

## JEGYZŐKÖNYV

amely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Oktatási, Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága

**2016. március 8. napján** 11.00 órakor

a Polgármesteri Hivatal Nagytermében megtartott

**rendes, nyílt** üléséről

### **Az ülésen megjelentek:**

*a bizottság képviselő tagjai:*

Egresi Antal  
Mikó Imre  
Mizák Zoltán  
Preklerné Marton Ilona

*nem képviselő bizottsági tagok:*

Pálné Hoffmann Krisztina  
Balzsay Károly

**Távolmaradását előre jelezte:**

Magyar Jánosné

### **Tanácskozási joggal részt vettek:**

Weinmann Antal	alpolgármester
Orbán Gyöngyi	alpolgármester
dr. Laza Margit	jegyző
Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza	képviselő
dr. Kolosi Ferenc	képviselő
Sinkovics Krisztián Ádám	képviselő
Tüskés Józsefné	képviselő
Szegény Ákos	osztályvezető
dr. Dallos Andrea	jogtanácsos
Haraszi Erika	gazdasági ügyintéző
Markos Lászlóné	tanügyi referens
Németh Magdolna	KKÉT képviselője

### **Meghívottak:**

Heider László	XXIII. Tankerület vezetője
Kreis Erzsébet	Grassalkovich Antal Általános Iskola
Geiger Tamás	Táncsics Mihály Művelődési Ház
Pintér Ádám	Kornusz Kft.

**Az ülést vezette:** Egresi Antal a bizottság elnöke.

### **Utalás a bizottság határozatképességére:**

A Bizottság elnöke megállapította, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes.

**Egresi Antal:** Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Magyar Jánosné bizottsági tag jelezte távollétét. Javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosítást. Sürgősséggel, zárt ülés keretében első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Személyi javaslat a „Soroksár Gyermekéiért” díjra való felterjesztéshez”c. napirendi pontot.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy 2015. március 8-ai ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként zárt ülés keretében tárgyalja a „Személyi javaslat a „Soroksár Gyermekeiért” díjra való felterjesztéshez” c. napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 18/2016. (III.08.) határozata a 2016. március 8-ai ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy 2016. március 8-ai ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként zárt ülés keretében tárgyalja a „Személyi javaslat a „Soroksár Gyermekeiért” díjra való felterjesztéshez” c. napirendi pontot.

**Egresi Antal:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2016. március 8-ai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

**Napirendi pontok**

- 1.) Személyi javaslat a „Soroksár Gyermekeiért” díjra való felterjesztéshez (zárt ülés)  
Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester
- 2.) Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására (5.)  
Előterjesztő: Sinkovics Krisztián Ádám képviselő
- 3.) Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására (6.)  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 4.) Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról (13.)  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 5.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására (14.)  
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető
- 6.) Egyebek

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 19/2016. (III.08.) határozata a 2016. március 8-ai ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2016. március 8-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Személyi javaslat a „Soroksár Gyermekeiért” díjra való felterjesztéshez (zárt ülés)  
Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester
- 2.) Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására (5.)  
Előterjesztő: Sinkovics Krisztián Ádám képviselő
- 3.) Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására (6.)  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 4.) Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról (13.)  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

## **5.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására (14.)**

Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

## **6.) Egyebek**

**Egresi Antal:** Zárt ülést rendel el. Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## **Z Á R T Ü L É S**

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.*

### **2. Napirendi pont**

#### **Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására (5.)**

Előterjesztő: Sinkovics Krisztián Ádám képviselő

**Egresi Antal:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Sinkovics Krisztián Ádám:** Köszönti a megjelenteket. Kiegészítésként elmondja, hogy az Ifjúsági Konceptió elkészíttetését azért kezdeményezte, mert úgy gondolta, hogy a soroksári fiatalokat be kell vonni a kerület vérkeringésébe, valamint meg kell kérdezni véleményüket a kerület jövőjével, illetve az elképzeléseikkel kapcsolatban. 2015. novemberében komoly kérdőíves kutatás kezdődött el, melyben több mint 500 soroksári „kötődésű” fiatal kérdeztek meg arról, hogy hogy képzelik el a kerület jövőjét, mik az igényeik, mik a feltételeik, illetve, hogy mit várnak el egy modern XXI. századi kerulettől. Ezek után januárban megkezdődött a kutatás kiértékelése, majd interjúk, illetve fókuszcsoporthoz tartozó kutatás következett. Véleménye szerint ez a koncepció egy „jó alap”, azonban „nem elég”. Ezért kezdeményezni fogja – a határozati javaslat II. pontjában is szereplő – cselekvési terv kidolgozását, hogy a koncepciókban foglaltak gyakorlati megvalósulása is megtörténjen. Tájékoztatásul elmondja, hogy a mai napon 17.00 órától Ifjúsági Fórum kerül megrendezésre, melyre szívesen várják az ötleteket, amelyeket az Ifjúsági Konceptió megtárgyalásánál figyelembe fog venni a Képviselő-testület. Köszönti Pintér Ádám Urat az Ifjúsági Konceptió készítőjét. Jelzi, hogy a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Egresi Antal:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Pintér Ádám részére.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 22/2016. (III.08.) határozata Pintér Ádám részére hozzászólási jog biztosításáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Pintér Ádám részére.

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy az Ifjúsági Konceptió 24. oldalán lévő sportágak felsorolásánál a „futás” miért maradt ki.

**Pintér Ádám:** Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a „futás” azért maradt ki a felsorolásból, mert a kérdőívbe a fiatalok válaszként nem írták.

**dr. Kolosi Ferenc:** „Senki?”

**Pintér Ádám:** „Nem írták.”

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy az Ugarszél - Temetősor – Szentlőrinci és a Temető déli fal szakasz hány hektár. Úgy tudja, hogy 17 hektár. Az Ifjúsági Konceptióban 24 hektár szerepel.

**Pintér Ádám:** Elmondja, hogy ez az információ a szeptemberben elfogadott Településfejlesztési Stratégiában szerepelt. „Ha abba tévedésként szerepelt, akkor ezért került be a koncepcióba”.

**Pálné Hoffmann Krisztina:** Elmondja, hogy ő maga is végig olvasta az Ifjúsági Konceptió tervezetét. Jelzi, hogy a diákcsere program már hosszú évek óta létezik, tehát a soroksári gyerekek a diákcsere kapcsolatokban már részt vehettek. Felolvas a koncepció 33. oldalán lévő szövegrészből. „A német nyelvet tanuló diákokat is a Németországba való testvérvárosi kiutazásban támogatni lehetne.” Tehát az Önkormányzat már hosszú évek óta támogatja - a már működő - diákcsere programot. Jó ötletnek tartja a diákpolgármester választást, azonban úgy gondolja, hogy az 5 - 6. osztályosok éretlenek erre. Ezért inkább a 7- 8. osztályos tanulókat javasolja ebbe bevonni.

**Egresi Antal:** Jelzi Pálné Hoffmann Krisztina bizottsági tagnak, hogy a „kérdéseknél” tartanak.

**Pálné Hoffmann Krisztina:** Kérdezi, hogy a gimnázium kialakítását hogy tervezik.

**Pintér Ádám:** Elmondja, hogy egyeztetéseket folytattak a Tankerület igazgatójával is, aki elmondta, hogy a kerületben jelenleg iskoláztatási probléma nincs. Ugyanakkor jó pár érintett - akivel interjúkat készítettek - egyetértett azzal a véleménnyel, hogy addig itt Soroksáron nem alakulhat ki olyan ifjúsági élet, amíg nem kötődnek a középiskolás korú fiatalok jobban a kerülethez. A koncepcióban leírásra került, hogy erre a problémára három féle megoldás lehetséges. Az egyik lehetőség az lenne, hogy egy külső szervezetet, például egy egyházat felhatalmazni arra, hogy hozzon létre egy gimnáziumot. A másik lehetőség az lenne, hogy az egyik általános iskola profiljának kibővítésével gimnáziumi osztályokat is lehetne indítani, mivel vannak olyan iskolák, ahol a létszám elég alacsony. A harmadik opció: az egyik iskola teljes átalakítása. Jelzi, hogy ez egy olyan kérdés, amit később a cselekvési tervben lehet például eldönteni majd, illetve részletesen kifejteni, mivel egy Ifjúsági Konceptió nem „terepe” annak, hogy részletes oktatás-politikai döntéseket előkészítsen.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy Pesterzsébetnek van-e ilyen Ifjúsági Konceptiója.

**Pintér Ádám:** Jelzi, hogy nem tud erre a kérdésre válaszolni.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy azokban a kerületekben, ahol vannak gimnáziumok, ott mennyivel javult a diákok kötődése a kerülethez. Kérdezi, hogy Budafokon van-e gimnázium.

**Pintér Ádám:** Jelzi, hogy nem tud erre a kérdésre válaszolni, mivel ők Soroksárral foglalkoztak.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy melyik másik kerületben készítették Ifjúság Konceptiót.

**Pintér Ádám:** Elmondja, hogy korábban Szentendrén készített Ifjúsági Konceptiót, ahol 4 középiskola, valamint 1 szakiskola működik. A konceptiót a fiatalok nagy örömmel fogadták, melynek pontjai azóta fokozatosan valósulnak meg. A pozitív tapasztalat mellett voltak negatív tapasztalataik is. Ezért Soroksáron próbálták a konceptiót úgy elkészíteni, hogy ezek a negatív tapasztalatok ne kerüljenek bele. A többi kerületről nem tud nyilatkozni, mivel azokkal nem foglalkoztak.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy a konceptió foglalkozott-e a kerületben működő alapítványi gimnáziummal.

**Pintér Ádám:** Elmondja, hogy jártak a gimnáziumban, ahol kérdőíves felmérést is készítették, illetve az iskola vezetésével is konzultáltak. Jelzi, hogy a gimnáziumba nagyrészt nem Soroksáriak járnak. Úgy gondolja, hogy ennek az lehet az oka, hogy nem elégíti ki az iskola a soroksári fiatalok igényeit, mivel az oktatás színvonala ott valószínűleg nem elég magas. Ezért lehetne egy olyan iskolát létrehozni, ami megfelel az itteni igényeknek, hogy a fiatalok ne Pesterzsébetre, illetve Dunaharasztra járjanak gimnáziumba, illetve a Plébános Úr tájékoztatása szerint nagyon sok fiatal egyházi gimnáziumba jár a távolabbi kerületekbe.

**dr. Kolosi Ferenc:** „Én nem fogom az egészet elmondani, majd a testületi ülésen befejezem. De azért érdekesnek találom, hogy amiket mi a választások óta hirdettünk, hogy a 17 hektár erdőből kéne egy sportcentrumot csinálni, extrém sporttal, tehát extrém biciklipályától kezdve, mindennel. És hát lényegében akkor még a konceptiót ajánló is elne szavazott, és most elő jönnek ugyanazok az ötletek, amiket mi két évvel ezelőtt bedobtunk. Ezt érdekesnek tartom.”

**Preklerné Marton Ilona:** Két javaslata van, amit szeretne elmondani. Elmondja, hogy a konceptió elején fel vannak sorolva az Ifjúsági Konceptióhoz kapcsolódó Önkormányzati rendeletek. Úgy gondolja, hogy ebből a felsorolásból kimaradt egy fontos rendelet. Javasolja, hogy a születési támogatásról szóló 25/2013. Ök. rendelet kerüljön a felsorolásba. Továbbá javasolja, hogy a konceptió 34. oldalán szereplő szövegrész kerüljön törlésre a konceptióból. Felolvassa a szöveget. „Az Önkormányzat rendelkezik olyan bérlakásokkal, ahol lehetőségük lehet megteremtteni a felnőtt szülői háztól független, életük megkezdéséhez szükséges alapokat”. Véleménye szerint mindannyian tudják, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik ilyen bérlakásokkal. Kéri, hogy ez a mondat kerüljön törlésre a konceptióból.

**Orbán Gyöngyi:** „Én Képviselő Úrnak csak gratulálni tudnék. Ezek szerint az üzenetük eljutott a fiatalokhoz. A konceptió a fiatalok véleménye alapján készült el. Valószínűleg ők is vágynak egy ilyen sportpályára. Úgyhogy úgy gondolom, hogy sikeres volt a kampányuk.”

**dr. Kolosi Ferenc:** „Igen. Ez most úgy jött ki, hogy kb. mi okoskodtunk. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket a költségvetésnél, a tavalyinál, az ideinél. Elmondtam itt, annál az asztalnál, hogy mit kéne csinálni azzal a 16 hektárral. És, akkor Önök meg jönnek egy ilyenekkel, hogy Önök találták ki ezt az egészet. Ezt találom egy kicsit gusztustalannak.”

**Mikó Imre:** Örül, hogy a Képviselő Asszony szóvá tette a bérlakással kapcsolatos dolgot, mivel valóban nincs erre alkalmas, illetve használható bérlakás Soroksáron. „De erre is tettünk mi korábban javaslatot, hogy visszatérjünk rá. Tehát mi is azt mondtuk, hogy építsünk bérlakásokat, adjunk lehetőséget a fiataloknak a letelepedésre, vagy az itt tartózkodásra, akár átmeneti jelleggel. Akkor ezt nem támogatták igazából a Képviselő-testület többi tagjai. Nem hiszem, hogy le kéne ragadnunk ennél a gimnáziumnál, mert ennél ez azért fontosabb ez az Ifjúsági Konceptió. Bár furcsállom, hogy a koncepció készítője egy olyan tapasztalatra építette ezt a megjelenítést, amit ugye Szentendrén szerzett, ahol 4 gimnázium is van. Nem tudjuk, hogy más kerületben mennyire meghatározó egy gimnázium megléte az ifjúság ott maradása szempontjából. Szabad iskolaválasztás van, bárki, bárhová beiratkozhat, ahová felveszik. Én nem gondolom, hogy attól...Tehát tudnánk szelektálni, hogy csak Soroksáriakat vennénk fel ebbe a soroksári leendő gimnáziumba.”

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletek felsorolása közé kerüljön felvételre a születési támogatás megállapításáról szóló 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint hogy az Ifjúsági Konceptióban szereplő „Az Önkormányzat rendelkezik olyan bérlakásokkal, ahol lehetőségük lehet megteremteni a felnőtt szülői háztól független, életük megkezdéséhez szükséges alapokat” szövegrész törlésre kerüljön.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 23/2016. (III.08.) határozata a Soroksári Ifjúsági Konceptió elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** a jelen határozat melléklete szerinti Tervezetet, mint Soroksár Ifjúsági Konceptióját fogadja el azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletek felsorolása közé kerüljön felvételre a születési támogatás megállapításáról szóló 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint hogy az Ifjúsági Konceptióban szereplő „Az Önkormányzat rendelkezik olyan bérlakásokkal, ahol lehetőségük lehet megteremteni a felnőtt szülői háztól független, életük megkezdéséhez szükséges alapokat” szövegrész törlésre kerüljön.

**II.** kérje fel a Hivatalt, hogy az Ifjúsági Tanácsnokkal együttműködve gondoskodjon az ehhez kapcsolódó cselekvési terv kidolgozásáról, és annak a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

### **3. Napirendi pont**

#### **Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására (6.)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Preklerné Marton Ilona:** Kérdezi, hogy amennyiben létrejön a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, valamint az ezzel kapcsolatos cselekvési terv, illetve intézkedések, akkor ezek pótolni fogják-e azt, hogy a szenvedélybetegek nappali ellátása csak június 30-ig kerül fenntartásra.

**dr. Laza Margit:** Elmondja, hogy a szenvedélybetegek ellátása nem alapellátás, hanem egy szociális ellátási forma. Ez pedig egy szakmai fórum, ami nem arra hivatott pótolni.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV. pontjának elfogadását.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 24/2016. (III.08.) határozata a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakításáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** alakítsa meg a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, mely a működésének rendjét maga határozza meg, melynek:

**elnöke:** Weinmann Antal alpolgármester,

**állandó tagjai:** az alábbi szervezeteket képviselő vezetők illetve általuk megbízott, e feladatot vállaló szervezetek munkatársait:

- Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. kerületi Hivatala
- Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXIII. Tankerülete
- Budapest XX-XXIII. Rendőrkapitányság (Soroksári Rendőrőrs)
- Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (addiktológia)
- Budapest XXIII. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete - ifjúsági tanácsnok
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Humán-közszolgáltatási Osztály (a KEF titkára)
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Rendészeti Osztály
- Egészségügyi és Szociális Intézmény megbízott munkatársa (a KEF szakmai koordinátora)

**állandó meghívottjai:** az egyházi és civil szervezetek, egyesületek Polgármester által felkért munkatársai, az oktatási intézményeknek a Tankerület vezetőjének egyetértésével az Elnök által felkért vezetői, munkatársai,

**II.** a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum különösen fontos együttműködő partnereinek tekintse a kerületi egyházakat, a Soroksári Polgárőrség Egyesületet, a sportegyesületeket.

**III.** kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjék az alakuló ülés megszervezéséről

**IV.** kérje fel a Polgármestert, hogy a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakításáról tájékoztassa az Állampolgári Jogok Biztosát.

#### **4. Napirendi pont**

##### **Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról (13.)**

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Egresi Antal:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az anyaggal kapcsolatban.

*Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszöni a rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról készült tájékoztatót.*

## **5. Napirendi pont**

### **Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására (14.)**

Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szegény Ákos:** Kiegészítésként elmondja, hogy a Hivatalhoz öt kérelem érkezett, melyek eredetben a Humán-közszolgáltatási Osztályon tekinthetők meg. Jelzi, hogy az 5. pontban szereplő kérelmező kérelme az előterjesztésben szerepel, azonban a rendelet 2. § (7) bekezdése alapján a kérelmező újbóli támogatást nem tud igénybe venni, mivel 2015. évben már kapott 500.000.- Ft támogatást, ami még nem került visszafizetésre. Amennyiben a bizottság azt javasolja a testületnek, hogy az 5. pontban szereplő kérelmező ezt a támogatást ne kapja meg, akkor nem kell a rendelkezésre álló 2.000.000.- Ft-os keretet megemelni.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a bizottság nem javasolja [REDACTED] pályázatának elfogadását.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 25/2016. (III.08.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** [REDACTED] pályázót ne részesítse lakáscélú támogatásban.

**II.** kérje fel a Polgármestert az érintet értesítésére.

**Egresi Antal:** Szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 1., 2., 3., 4., pályázó pályázatának elfogadását.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 26/2016. (III.08.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** [REDACTED] pályázót **500.000,- Ft** lakáscélú támogatásban részesítse.

**II.** kérje fel a Polgármestert az érintettek értesítésére, a támogatási szerződések megkötésére.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 27/2016. (III.08.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** [REDACTED] pályázót **300.000,- Ft** lakáscélú támogatásban részesítse.

**II.** kérje fel a Polgármestert az érintettek értesítésére, a támogatási szerződések megkötésére.



**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 28/2016. (III.08.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** [REDACTED] pályázót **500.000,- Ft** lakáscélú támogatásban részesítse.

**II.** kérje fel a Polgármestert az érintettek értesítésére, a támogatási szerződések megkötésére.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 29/2016. (III.08.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** [REDACTED] pályázót **500.000,- Ft** lakáscélú támogatásban részesítse.

**II.** kérje fel a Polgármestert az érintettek értesítésére, a támogatási szerződések megkötésére.

## **6. Napirendi pont**

### **Egyebek**

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy a „május 1-je”, hogy került 30-ára. Kérdezi, hogy milyen ötlet vezérelte ezt, mivel Soroksáron a „május 1-jei” ünnepséget 30-án soha nem rendeztek. Jelzi, hogy ezt nem ő maga találta ki, hanem egy helyi lakos telefonált a Hivatalba, hogy ez micsoda dolog. Kérdezi, hogy ki találta ki ezt a 30-ai dátumot.

**Weinmann Antal:** Ezt a kérdést ő maga is feltette a Polgármester Úrnak, mivel ilyenre még ő sem emlékszik. A Polgármester Úr álláspontja az, hogy mivel május 1-je vasárnapra esik, és a hétfői munkanapon mindenki fáradt lenne, ezért a május 1-je, mint Majális, április 30-án szombaton lenne megtartva, így mindenkinek lenne ideje kipihenni magát vasárnap.

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy a március 15-e, hogy került 11-ére.

**Orbán Gyöngyi:** Elmondja, hogy azért került március 11-ére, mert ez egy négy napos ünnep, hosszú hétvége lesz, valamint azért, mert március 15-én délelőtt, illetve délután is a megrendezésre kerülő központi ünnepségeken sokan szeretnének részt venni. Ezért úgy gondolták, hogy megadják a lakosoknak azt a lehetőséget, hogy a megemlékezésre 15-e helyett 11-én fog a sor kerülni. „Egyébként, visszamenőleg, ha megnézi Képviselő Úr még annak idején, amikor Önök voltak többségben - éveken keresztül - mindig pénteken tartották 11.00 órakor a március 15-ei megemlékezést. Ebben az esetben, most kivételesen - eddig mindig 15-én tartottuk. De mivel négy napos ünnep van – kihangsúlyoznám – szeretnénk a lakosoknak eleget tenni, vagy a lakosokkal egyetértve úgy gondoltuk, hogy gyakorlatilag elmennek hosszú hétvégére, 15-én még nem érnek vissza, hogyha délután tartjuk a megemlékezést. És a központi megemlékezésekre meg el szeretnének menni.”

**dr. Kolosi Ferenc:** „Én nagyon köszönöm ezt a kimerítő választ. És azt is köszönöm, megtetszett említeni a mi időnkbe, mert én hoztam volna szóba. Csak azt kitetszett felejtani, hogy a mi időnkben Ön volt a legnagyobb harcos, hogy a napján legyen. Önök azt is megrendezték, hogy mi 14-én rendeztük a 15-eit, és Önök külön rendeztek egyet 15-én Fidesz szervezésében. Most akkor ezért kérdeztem meg, hogy most Ön már Alpolgármester Asszony, és utána Ön szervezi négy nappal korábban, amikor még öt évvel ezelőtt küzdött, harcolt, hogy 15-én, a napján legyen. Csepel miért tudja 15-én megcsinálni?”

**Orbán Gyöngyi:** „Azt hiszem, hogy elég kimerítő volt a válaszom.”

**dr. Kolosi Ferenc:** „Sőt, túl kimerítő.”

**Orbán Gyöngyi:** „Akkor nem válaszolnék erre a kérdésére.”

**dr. Kolosi Ferenc:** Úgy tudja, hogy a Táncsics Mihály Művelődési Háznak is van saját SZMSZ-e. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy a civil szervezetek ingyenesen egy évben hányszor vehetik igénybe a Táncsics Mihály Művelődési Házat.

**dr. Laza Margit:** Elmondja, hogy annak idején, amikor a civil törvény hatályba lépett sokat gondolkodtak azon, hogy hogyan oldják meg ezeknek a civil szervezeteknek az ingyenességet. Azt találták ki, hogy úgy működik ez a sok be nem jegyzett civil szervezet, mintha a Táncsics Mihály Művelődési Ház klubjaként, vagy programjaként működne. Véleménye szerint - az intézményvezető kompetenciáján kívül - inntől fogva nincs korlát. „És szerintem ez az SZMSZ-ben nincs szabályozva.”

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy ez a nem soroksári bejegyzésű cégekre is vonatkozik-e.

**dr. Laza Margit:** Ezt az intézményvezető dönti el, hogy klubként befogadja-e, vagy nem, mivel ez az ő kompetenciája

**dr. Kolosi Ferenc:** „De hát azért kérném, hogy ennek pontos leírása, hogyha írásban megkaphatnám ennek a kérdésemre a választ.”

**Egresi Antal:** Kéri Kolosi Képviselő Úrtól, hogy konkrétumokat mondjon.

**dr. Kolosi Ferenc:** „Hát meg kell nézni a Táncsics Művelődési Ház beszámolóját a tavalyi évről, és nem kell konkrétumot mondani, ott mindegyik szervezet fel van sorolva, hogy többször megkapta.”

**Orbán Gyöngyi:** „Legalább, ha tudnánk. Bocsánat. De, akkor, hogyha valamire utal Képviselő Úr - hogy utána tudjunk nézni - legyen szíves, mondja meg, hogy mire gondol.”

**dr. Kolosi Ferenc:** „Nem tudom, hogy ennél világosabban hogy mondjam el. Előveszi a Hivatal - mikor is, mikor tárgyaltuk, decemberben tárgyaltuk - a Táncsics Művelődési Ház beszámolóját. Abba le van írva, hogy hányszor vette ez az egyesületi, az az egyesületi, az a..., és erre kérek én választ. Én most nem fogok nevesíteni nyolcat, vagy tízet. Az összesről kérem, hogy ők miért kapták meg. Melyik az erzsébeti bejegyzésű. Én arra vagyok kíváncsi, melyik az erzsébeti bejegyzésű, aki ingyenesen használja a Táncsics Művelődési Házat. Ennyi. A Tündérváros. Méreg drágán, havi 10.000,- Ft-ért kiadott büfébe ugye megint balhé volt szombaton. Rendőrség lett kihívva intézkedésre. Én olvastam a szerződést. A szerződés szerint tíz óráig lehet nyitva. Hogy van az, hogy rendszeresen tovább van nyitva a büfé. Erről is kérnék szépen választ. És, ha esetleg azt a választ kapom, hogy azért, mert kérte, akkor az összes kérelmet, meg az összes engedélyezést kérem szépen.”

**Weinmann Antal:** Elmondja, hogy a 10 órán túli nyitva tartásnak az az oka, hogy a vendégeket nem tudják kitenni. Megerősíti, hogy valóban volt rendőri intézkedés a hétvégén. 3 személy miatt még egy megerősített portaszolgálatot is oda kellett vinni.

**dr. Kolosi Ferenc:** Kérdezi, hogy a megerősített portaszolgálatot ki fizette.

**Weinmann Antal:** Elmondja, hogy a délelőtti folyamán beszélt Szulyák Tibor ügyvezető úrral, aki nem kért plusz honoráriumot a plusz két főért, mivel ez egy ideiglenes, pillanatnyi-ügymond - bevetés volt.

**dr. Kolosi Ferenc:** „Ha 10.000,- Ft-ért kiadunk egy büfét – ugye még benne van a rezszi is – ami nekem nagyon csípi a szememet, és ezt nem is tagadom. Mert a helyi rendeletünkben az övezetbeosztás szerint ott 18.000,- Ft lenne m<sup>2</sup>-re. De hát nem amiatt számoljuk, mert azt a választ kaptam, hogy ez mivel intézményhez tartozik. Hát ezt is érdekesnek találom, hogy egy intézmény felülbírálja a helyi rendeletünket. Jó, hát Önök tudják. De, akkor ilyeneket, hogy még – hogy mondjam – hogy segítséget kérünk, állítólagosan, ingyenesen, azt, hogy rendet tegyenek. Tehát erre mondom, hogy vicc kategória ez most már ez a büfé. Egy időben kizárták az embereket a WC-ből, mert kivoltak zárva az emberek a WC-ből, mert a zenésznek volt a cucca a mozgáskorlátozott WC-be. Na most, amikor szóvá tettem, akkor most már be lehet menni a WC-be. Na de hát. Például 8 m<sup>2</sup>-t fizet a büfés. És a zenész mennyit fizet? Mert a zenész is elfoglal 3m<sup>2</sup>-t.”

**Weinmann Antal:** Jelzi, hogy erről nincs információja. Hozzáfűzi, hogy a segítséget az egyedül lévő PRO TERMINÁL-os kolléga kérte. Így érkezett a segítség.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy miért kell „erősítő” portaszolgálat.

**Weinmann Antal:** Elmondja, hogy nincs erősített portaszolgálat. Volt egy problémás helyzet és az ott lévő egy fő portás segítséget kért a PRO TERMINÁL központból, hogy két ember 15 perc erejéig nyújtson segítséget számára. „Ezek után el is mentek. Tehát nincsen erősített portaszolgálat. Ezt meg tudom erősíteni.”

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy mi volt a probléma.

**Weinmann Antal:** Tudomása szerint 3 bódult állapotban lévő ember „balhézott”.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy ez most a napokban történt-e.

**Weinmann Antal:** Tudomása szerint szombaton este történt.

**Mikó Imre:** „Valóban úgy volt ez a március 15-ei ünnepély - ugye jól emlékszünk, akik itt voltunk abban az időben - ahogy a Kolosi Képviselő Úr elmondta. Egyet biztosan ígérhetünk, hogy mi nem fogunk külön se koszorúzni, se mécsést gyújtani, hanem együtt fogunk a Hivatallal, vagy a többiekkel együtt. Már le is adtuk a névsort. Nem értünk evvel egyet. És nem értjük, hogy most akkor ez tulajdonképpen – miközben az Alpolgármester Asszony elmondta a magyarázatot, és akár el is lehet fogadni ezt – de mikor a lakosságra hivatkozik, akkor én nagyon örülnék, hogyha a lakosság ténylegesen ezen a koszorúzásokon részt venne. Gyakorlatilag mi magunk itt koszorúztatunk és a televízióba, ha követik, akkor követik, de a lakosság köreiből néhány emberen kívül nem igen fordul elő – sajnálatosan. Ez egy szomorú dolog. Nyilván ennek oka van. Ezt meg kell vizsgálni. De járjunk jó példával elő, úgyhogy koszorúzzunk együtt. Amit szeretnék még egyebekben elmondani. Itt felolvassák egy... Fontos, hogy a gyerekek a szereplést versengés nélkül, sikerként éljék meg. Ez a Fekete Istvánnak volt pénteken egy iskola napja a Táncsics Művelődési Házban. Ez a néhány sor, ez az egy mondat a gyerekek szerepléséről szólt. Rendkívül színvonalas műsorokat láthattak, akik ott megjelentek. És valóban nem volt a versengésnek célja, mert nem kapott senki se oklevelet, se

kitüntetést – különösebbet - csak játszottak a gyerekek, szerepeltek kicsik és nagyok. És a másik rész pedig így szól: Ez ugyanis egy ünnep, az együttlét, az élmény öröme a hétköznapi ünnep. Ezt pedig azért olvastam külön, mert ugyanakkor a tantestület is szerepelt elég nagy létszámban és nagyon színvonalas, látványos műsort adtak elő a rendezvény végén. Én mindenképpen azt gondolom, hogy illő lenne, hogy a bizottság megköszönje ezt a pioneer munkát, mert ilyen iskolanap, ahol a diákok és a tanárok is szerepelnek - és szinte telt házzal végig ott ülnek a szülők - nem nagyon volt mostanában. Ez egy - akár - követendő példa is lehet. Én azt gondolom, hogy emlékezzünk meg erről.”

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt. Az ülést 11.48 órakor bezárja.

**K.m.f.**

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

**Egresi Antal**  
elnök

**Mizák Zoltán**  
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

**Pusztainé Huszti Veronika**  
jegyzőkönyvvezető