

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. augusztus 6-án** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Sinkovics Krisztián, Tuskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Spiegler Tamás aljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Preklerné Marton Ilona

Távolmaradását előre nem jelezte: Kiss Jenő

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 10 képviselő van jelen. Preklerné Marton Ilona képviselő asszony jelezte távollétét. Kis Jenő képviselő úr nem jelzett. Javaslatot tesz a napirendre. Rendkívüli testületi ülés lévén csak a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolja tárgyalni.

Szavazásra teszi fel a napirendet, mely szerint a Képviselő-testület a 2019. augusztus 6-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

A Képviselő-testület

a 2019. augusztus 6-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat az Újtelepi gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítására többlet fedezet biztosítására
- 2.) Javaslat a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekthez többlet fedezet biztosítására
- 3.) Önálló képviselői indítvány
- 4.) Javaslat az Állami Számvevőszék által a Soroksár Sport Club Kft. vagyongazdálkodásával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzés megállapításai, valamint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága felhívása alapján szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára
- 5.) Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosítására

- 6.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196556 helyrajzi számú ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó BPB/007/00187-26/2014. számú határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló, 46.K.31.326/2018. számon folyamatban lévő, megismételt peres eljárásban készült szakértői véleménnyel kapcsolatos észrevételre
- 7.) Javaslat a 186725 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sportpálya utca és Péter apostol utca között található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
- 8.) Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (zárt ülés)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 358/2019. (VIII. 06.) határozata a 2019. augusztus 6-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2019. augusztus 6-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat az Újtelepi gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítására többlet fedezet biztosítására
- 2.) Javaslat a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekthez többlet fedezet biztosítására
- 3.) Önálló képviselői indítvány
- 4.) Javaslat az Állami Számvevőszék által a Soroksár Sport Club Kft. vagyongazdálkodásával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzés megállapításai, valamint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága felhívása alapján szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára
- 5.) Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosítására
- 6.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196556 helyrajzi számú ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó BPB/007/00187-26/2014. számú határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló, 46.K.31.326/2018. számon folyamatban lévő, megismételt peres eljárásban készült szakértői véleménnyel kapcsolatos észrevételre
- 7.) Javaslat a 186725 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sportpálya utca és Péter apostol utca között található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
- 8.) Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (zárt ülés)

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

1. napirendi pont: Javaslát az Újtelepi gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítására többlet fedezet biztosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e kiegészítése.

Vizur Judit: Jelzi, hogy nincsen kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kialakítja az Újtelepi gyermekorvosi rendelőt és védőnői szolgálatot, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 15.265.000,- Ft összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetése „653 kód Felhalmozási kiadások Felújítás Lovas utca” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. szeptember 30.,

valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 359/2019.(VIII.06.) határozata az Újtelepi gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítására többlet fedezet biztosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kialakítja az Újtelepi gyermekorvosi rendelőt és védőnői szolgálatot, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 15.265.000,- Ft összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetése „653 kód Felhalmozási kiadások Felújítás Lovas utca” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. szeptember 30.,
valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása
Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekthez többlet fedezet biztosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e kiegészítése.

Vizur Judit: Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztésben számszaki hiba történt. Tájékoztatja a Képviselőket, hogy mely pontok érintettek. Az előterjesztés 3. oldalán a Sodronyos u. vonatkozásában az elszámolható költség tekintetében 46.200.000,- Ft van feltüntetve, ami helyesen 56.200.000,- Ft, ezáltal a főösszeg is változik 807.000.000,- Ft-ról 817.000.000,- Ft-ra. A következő oldalon található táblázatban a 4. oldalon szintén a Sodronyos u. vonatkozásában a feltüntetett 46.200.000,- Ft, helyesen 56.200.000,- Ft. A Házikert utcához tartozó Szőlődomb utca – Orbánhegyi dűlő, Sodronyos u. – Hungária köz értékek az elszámolható költségek vonatkozásában felcserélésre kerültek véletlenül. Az elszámolható költség vonatkozásában a végösszeg nem 427.200.000,- Ft, hanem 437.200.000,- Ft, így a projekt megvalósításához szükséges többletfedezet a 366.905.920,- Ft, helyett 356.905.920,- Ft. Ezáltal a határozati javaslatok I. pontjában is változik ez az összeg. Továbbá amennyiben lehetséges kérik a Képviselő-testülettől, hogy a 4. oldalon megjelölt táblázatot a Felsődunasor megvalósításával egészítse ki, ami nettó 11.499.401,- Ft. Gyakorlatilag egy számítás alkalmával megállapítható, hogy mennyi többletfedezetet kell biztosítani, ami a tartalékkeretnek a terhére elvégezhető.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy a közbeszerzés milyen módon lett kiírva, mert számára nem teljesen érthető. A HE-DO Útépítő Kereskedelmi Kft. megnyerte és utána az Önkormányzat feltöltött az EKR-ba egy ajánlattételt. Kérdezi, hogy akkor hogyan volt kiírva ez a közbeszerzési eljárás.

Vizur Judit: A közbeszerzési eljárás két fordulóban került kiírásra. Az első fordulóban gyakorlatilag munkanemekre lettek kiírva az anyagok, ez egy 222 sorból, vagy tételből álló lista, amit az ajánlattevő árazott be. A két ajánlattevő, aki ebben az eljárásban részt vett, azok közül ez a Kft. adta az alacsonyabb egységárakat, fm árat, és így került kiválasztásra. A közbeszerzés következő

szakaszában, ami egy konzultációs szakasz volt, kizárólag őt lehetett meghívni. Ebben a konzultációs szakaszban pedig tételesen ezek alapján, a megnyert egységárak alapján beárazta az utak vonatkozásában, utakra lebontva az anyagot.

Geiger Ferenc: Amennyiben jól értelmezi, akkor a munka nemek, azt jelentik, hogy részletekre le voltak bontva, hogy például alapásás, alapkészítése, betonkészítés.

Vizur Judit: Igen, négyzetméter árakra, folyóméter árakra igen meg volt bontva.

Geiger Ferenc: Igen, tehát akkor teljes részletességgel, ezt a 222 tétel...

Vizur Judit: Igen, ezt volt a 222 tételből álló egységár, vagy munkanem lista.

Geiger Ferenc: Világos. Ezt követően, amit megnyert a cég akkor utána tőle kértek konkrét ajánlatot az utcák műszaki tartalmára.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy miért így volt jó kérni, miért nem az utcákra konkrétan került kiírásra.

Vizur Judit: Azért, mert amikor az eljárás megindításra került akkor nem minden engedélyes terv állt rendelkezésre, tehát volt olyan amire a vízjogi volt meg, amire az útépitési engedély volt meg és volt egy kicsi mozgásterük e tekintetben, hogy akkor egy részét tudják megvalósítani, teljes részét. Mint ahogy az elején a Gombosszeg utca, Gombosszeg köz ki kellett, hogy kerüljön, mert a MÁV-tól a tulajdonosi hozzájárulást nem tudták beszerezni.

Geiger Ferenc: Ez nyílt eljárás volt?

Vizur Judit: Igen.

Fuchs Gyula: Kétségei vannak ezekkel az útépitésekkel kapcsolatban. Van ennek még realitása, hogy még ebben az évben elkészülnek, és fel tudják használni a kapott az „x 100.000.000,- Ft”-ot?

Vizur Judit: Folyamatban van az egyeztetés a Minisztériummal, aki a pályázati összeget biztosítja. Bízunk benne, hogy decemberig, ameddig a munkálatok be kellene fejezni....

Fuchs Gyula: Elszámolni?

Vizur Judit: Elszámolni, tehát munkát befejezni, az útépitési projektet befejezni, és a végén ezzel az összeggel elszámolni. Bízunk benne, hogy esetleg a Minisztérium változtat ezen az időpontra, akkor nagyobb a realitása.

Fuchs Gyula: Mi történik akkor, ha nem változtat az időpontra?

Vizur Judit: Nem tudja előre megmondani.

Fuchs Gyula: Kétségtelen, azért pesszimista ennek kapcsán, mert pár hónap van hátra az év végéig szinte. Nagyon sajnálja, hogy a Gombosszeg utca, Gombosszeg köz kikerült ebből a sorból. Réges - régóta viaskodnak a MÁV-val, úgy emlékszik rá, mintha lett volna egy megállapodás, hogy a MÁV területének egy részét 50.000,- Ft-ért béreli az Önkormányzat.

Geiger Ferenc: Tulajdonosi hozzájárulást adnának, amiről szó volt, csak a MÁV-nál vezérigazgatói váltás volt. Az új vezérigazgató azt mondta, hogy még nem ismeri annyira az egész területet, és ezért nem kapta meg a hozzájárulást az Önkormányzat. Évek óta küszködnek a Gombosszeg utca, Gombosszeg közszel. Tudomása szerint - Államtitkársági szintről beszél - , még 3 pályázat lesz kiírva, tehát jövőre is meglesz és ezen kívül még két pályázat lesz. Elméletileg a Kormány ebben a ciklusban Budapest teljes területén meg akarja szüntetni azokon a helyeken a földutat, ahol természetesen van csatorna és van vízelvezetés, tehát még lesz lehetőség. A határozati javaslat II. pontja arról szól, hogy amik most kimaradnak, azok a következő évi pályázatban visszakerülnek majd.

dr. Kolosi István: Elfogadhatatlannak tartja, hogy kikerült egy csomó utca és egyébként egy biztos pénztől esik el az Önkormányzat. Azzal jelszóval szavaztak meg tavasszal Orbánhegyen a csatornázást, hogy ne veszítsék el az útépitésre a pénzt, és ugyanott tartanak mint tavasszal, elköltöttek plusz 500.000.000,- Ft a csatornázásra. Egyébként azok az utcák, amit megvalósíthatók lennének, pont azokat nem csinálják meg. Számára ez egy.... Mindenki úgy számol el, ahogy gondolja el a választókkal, Soroksár polgáraival. Számára ez elfogadhatatlan.

Geiger Ferenc: Képviselő úr vagy nem éri rendesen...

dr. Kolosi István: Érti.

Geiger Ferenc: Akkor elmondja, mert véleménye szerint nem biztos, hogy érti rendesen az egészen a menetét, ha meg érti, akkor ez már a politikai része a dolognak, amibe a maga részéreől nem folyik bele. 817.000.000,- Ft-ot keretösszeggént kapott az Önkormányzat, ez egy keretösszeg volt, azokra az utakra, amikre pályáztak, ez durván 4,1 km volt. Ehhez kellett kb. 200.000.000,- Ft önrészt hozzá tenni, a pontos összegeket most nem tudja, és így jött ki a bruttó

összeg. A közbeszerzés kiírását követően kiderült, hogy másfél milliárd Ft+ ÁFA a legolcsóbb ajánlat. Tehát a 817.000.000,- Ft nem változna meg.....

dr. Kolosi István: „Dehogyan nem.”

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő úrtól, hogy a hozzászólását had fejezze be. Az állami támogatás, a 817.000.000,- Ft nem változna, azt 4,1 km-re adták. De ez azt jelenti, hogy a 817.000.000,- Ft-hoz, ha a másfél milliárd Ft ÁFA-ját is hozzáteszik, akkor az Önkormányzatnak még több mint 1.000.000.000,- Ft-ot saját forrásból kellett volna hozzátenni. A Kormány nem ad többet, nem növeli meg a 817.000.000,- Ft-ot. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak le kell csökkenteni a saját önrészt, amivel együtt lecsökken az állami támogatás is, mert hogy

Fuchs Gyula: „Ezt mondta!”

Geiger Ferenc: „Nem ezt mondta Képviselő úr!”

dr. Kolosi István: „De ezt mondja, de ezt mondja, hogy nem tudjuk kihasználni a teljes 817.000.000,- Ft-ot.”

Geiger Ferenc: „Így van. Akkor tudnánk kihasználni, akkor tudnánk kihasználni....”

dr. Kolosi István: „De, ha felelősen lett volna....”

Geiger Ferenc: „Képviselő úr, Én megtiszteltem Önt....”

dr. Kolosi István: „Nem hagy engem szóhoz jutni!”

Geiger Ferenc: „Nem, Én beszéltem. Én megtiszteltem Önt és végig hallgattam, úgyhogy megkövetelem, hogy engem hallgasson végig, utána elmondhatja a véleményét.” A 817.000.000,- Ft az egy keretösszeg volt, 4,1 km-re. A közbeszerzési pályázat alapján, ha a teljes 817.000.000,- Ft-ot az Önkormányzat igénybe veszi, akkor még mellé durván 1.000.000.000,- Ft-ot tenni, amit nem tudnak mellé tenni, mert nincsen annyi önrésze az Önkormányzatnak. Amennyiben lecsökkentik az önrészt, akkor automatikusan le kell csökkenteni a 817.000.000,- Ft-ot, mert ilyen a szerződés, így adták a pénzt. A 817.000.000,- Ft-ot 4,1 km-re adták. Amennyiben 2,1 vagy 2,2 km készül el, akkor automatikusan.... Tudniillik a pénzt négyzetméterre adták. A négyzetméter alapján csökkenteni kell a pénzt. Erre mondta, hogy vagy nem értette a Képviselő úr, vagy a politikai részét használja ki, de ez már az Ő dolga.

dr. Kolosi István: „Milyen politikai részt Polgármester úr? Amikor nem nekem a feladat az. Én ebbe nem tudok beleszólni, hogy a költségvetést hogy állítják össze. Sajnos. És azt mondom, hogy szomorú dolog az, hogy egyébként elköltöttük a pénzt, elköltötte az Önkormányzat a pénzt és nem marad az útépitésre pénz és emiatt elbukjuk ezt a kormányzati támogatást.”

Geiger Ferenc: „Képviselő úr, teljesen félrebeszél!”

dr. Kolosi István: „Nem beszélek félre.”

Geiger Ferenc: „Nem ez miatt...”

dr. Kolosi István: „De ez miatt, mert nem tudjuk...”

Geiger Ferenc: „Megint nem tisztel meg...”

dr. Kolosi István: „Polgármester úr nem tudom végig mondani.”

Geiger Ferenc: „Hallgasson végig, már végig mondta, mert már befejezte.”

dr. Kolosi István: „Nem fejeztem be.”

Geiger Ferenc: „Akkor mondja, ha nem fejezte be, akkor ne tartson 2 perc szünetet.”

dr. Kolosi István: „Polgármester úr, arról van szó, hogy abban az esetben megkapnánk a pénzt, igen, ha ezt a teljes keretet, ez a másfél milliárd Ft-ot az Önkormányzat ki tudná fizetni, ebből a Kormányzat kb. 800.000.000,- Ft ad. Jelen pillanatban az Önkormányzat csak 1.000.000.000,- Ft-ot tud kifizetni és ezért egyébként csak 427.000.000,- Ft-ot, tehát bennmarad 400.000.000,- Ft akkor ugyanúgy, igaz, hogy mellé kéne rakni önrészt. De ezt az Önkormányzatnak rendelkezésére kellene, hogy álljon. Nem igaz, hogy az utóbbi időben minden beruházásnál több 100 MFt-tal... Tudnia kellett volna annak, aki ezzel foglalkozik, hogy körülbelül mennyibe fognak kerülni az útépitések, a csatornázások. Szerintem ez így elfogadhatatlan.”

Geiger Ferenc: „Képviselő úr, nem ért hozzá, ezt kell, hogy mondjam. Tervezői költségvetés alapján - hogy hívják azt a füzetet, ami alapján a négyzetmétereket beárazzák? - a Hivatal csak az alapján - Terc így van - tud árazni. Ha nem ez jön ki a költségvetésben, és ez alapján tervezheti meg a költségvetést is. Ő nem üthet a hasára és nem mondhatja azt, hogy az önrész ennyi, a tervezői költségvetés ennyi, de ennek a dupláját tegyük bele, mert úgy néz ki, hogy a pályázaton majd más lesz. Akkor majd utána azt mondaná a Képviselő-testület, hogy „persze

valaki a zsebét nyújtogatta, és tartogatta a zsebét, hogy többbe kerüljön”. Nem ezt ők nem tehetik meg, ez a dolog. És amikor a költségvetést összeállítottuk még az utépítés nem volt kiírva. Nem tudtuk, hogy mennyi pályázatot tudunk adni, mennyi pályázati pénzt, nem tudtuk, hogy mennyi önrészt kell biztosítani. Semmit nem tudunk. Úgyhogy Képviselő úr nincs ebben Önnek igaza.”

Tüskés Józsefné: Szeretné kérni, hogy a határozati javaslat II. pontja egészüljön ki azzal, hogy a Képviselő-testület kötelezettséget vállal, a hasonló viták elkerülése végett.

Geiger Ferenc: A határozati javaslat II. pontja arról szól, hogy a következő évi pályázatban a most kimaradt utcákra pályázatot nyújtanak be, és ennek a megvalósítására kötelezettséget vállaljanak. Rendszerben van, kiegészítik a határozatot. Egyelőre összeg nélkül vállalnak kötelezettséget, mert nem tudják, hogy mekkora még az az összeg, mert ez új pályázat lesz. Megmondja őszintén, hogy 427.000.000,- Ft-ot tudnak nyerni, és ehhez még hozzá kell tenni.....

Vizur Judit: Folyóméterenként 200.000,- Ft a támogatás, akkor gyakorlatilag a kettő különbözetét.

Geiger Ferenc: A kettő különbözetét mellé kell tenni. Úgy gondolja, hogy a 427.000.000,- Ft nem kell bent hagyni. Arról nem beszélve, hogy a csapadékvíz elvezetést Orbánhegyen már kb. 20 évvel ezelőtt meg kellett volna oldani, de nem oldották meg, mert soha nem költöttek rá. Most ez meg lesz oldva és az utépítés majd mehet tovább. Tudja, - Mikó képviselő úr néz rá – hogy nem csak ott kellene megoldani, mert a Varga-telepen is meg kellene oldani, ami ugyan úgy belekerülne 500.000.000,- és 1.000.000.000,- Ft közötti összegbe, így van. Azt is meg kell oldani mindenféleképpen.

Weinmann Antal: Úgy gondolja, hogy abban mindenkivel egyet tud érteni, hogy minden felelős képviselő azért van itt, hogy Soroksár fejlődését és előre mozdítását szolgálja. Ez nem kérdés. Az előző testületi üléseken többször lehetett hallani, hogy ez a testület már nem akar plusz pénzt áldozni semmire, mert elvi támogatásokat adnak, de semmilyen plusz pénzt már nem, mert, hogy majd a következő testület fog erről dönteni. Tudja, hogy „lerágott csont”, már egy ideje szívügye a Zeneiskola kérdés, de hát ez pontosan hallható volt, hogy azért nem kapnak plusz pénzt, mert, hogy az már a költségvetést olyan szinten megmozdítani, és a költségvetés védelmében tették és hozták a képviselőtársai ezeket a lépéseket, döntéseket. Nem tudja, de ezek után a költségvetés biztonságban lesz, rendszerben marad? „A kérdés költői.”

Geiger Ferenc: Annyi különbség van, hogy itt azért 427.000.000,- Ft-ot nyer az Önkormányzat, ezzel a plusz megemelt összeggel. Még az egyéb beruházásoknál

csak saját forrás lett volna, és csak saját forrásból kellett volna fizetni. Kiegészítésként csak ennyit szeretett volna mondani. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1. és a 2. határozati javaslatokat egyben teszi fel szavazásra. A 2 határozati javaslatot Tüskés Józsefné képviselő asszony által elmondott kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület kötelezettséget vállal, és az I. pontban az elhangzott felsorolásokkal együtt, mely szerint:

1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekt megvalósítása keretében a HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci Út 76.) ajánlattevővel megkötött Keretmegállapodás alapján a *Szőlődomb utca (Házikert utca – A33 szennyvízátemelő)*, az *Elvira utca (Házikert utca – A33 szennyvízátemelő)*, a *Sodronyos utca (Házikert utca – 19698 hrsz)*, a *Horgász part (Tusa utca – 186787/1 hrsz)*, *Házikert utca (Sz-O) (Szőlődomb utca – Orbánhegyi dűlő)*, *Házikert utca (S-H) (Sodronyos utca – Hungária köz)*, továbbá Felső Duna sor kerül kiépítésre, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 333.905.920,- Ft összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, Költségvetési maradvány” sora terhére.
II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. december 31.,

valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Orbánhegyi dűlő (Házikert utca – 196542 hrsz), a Kelep utca (Házikert utca – 187252 hrsz) Felső Duna sor (Vecsés utca – Gyáli patak), Derce köz (Szitás utca – zsácutca), Hungária köz (Házikert utca – 187246 hrsz), Nádor Ödön utca (Jelző utca – Arany János utca), Szitás köz (Szitás utca – zsácutca), Taling utca – Selyemkóró köz (Taling utca– zsácutca), Zsilvölgy utca (Házikert utca – Szőlődomb utca) szilárd burkolattal történő ellátása érdekében a Budapesti Útépítési Program keretében újabb pályázatot kíván benyújtani, melynek benyújtására kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az újabb Budapesti Útépítési Program meghirdetésekor a szükséges képviselő-testületi előterjesztést készítse elő.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 360/2019.(VIII.06.) határozata a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekthez többlet fedezet biztosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekt megvalósítása keretében a **HE-DO Útépítő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1133 Budapest, Váci Út 76.) ajánlattevővel megkötött Keretmegállapodás alapján a *Szőlődomb utca (Házikert utca – A33 szennyvízátemelő), az Elvira utca (Házikert utca – A33 szennyvízátemelő), a Sodronyos utca (Házikert utca – 19698 hrsz), a Horgász part (Tusa utca – 186787/1 hrsz), Házikert utca (Sz-O) (Szőlődomb utca – Orbánhegyi dűlő), Házikert utca (S-H) (Sodronyos utca – Hungária köz), továbbá Felső Duna sor kerül kiépítésre*, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 333.905.920,- Ft összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, Költségvetési maradvány” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. december 31.,

valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2019.(VIII.06.) határozata a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása projekttel kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Orbánhegyi dűlő (Házikert utca – 196542 hrsz), a Kelep utca (Házikert utca – 187252 hrsz) Felső Duna sor (Vecsés utca – Gyáli patak), Derce köz (Szitás utca – zsácutca), Hungária köz (Házikert utca – 187246 hrsz), Nádor Ödön utca (Jelző utca – Arany János utca), Szitás köz (Szitás utca – zsácutca), Taling utca – Selyemkóró köz (Taling utca– zsácutca), Zsilvölgy utca (Házikert utca – Szőlődomb utca) szilárd burkolattal történő ellátása érdekében a Budapesti Útépítési Program keretében újabb pályázatot kíván benyújtani, melynek benyújtására kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az újabb Budapesti Útépítési Program meghirdetésekor a szükséges képviselő-testületi előterjesztést készítse elő.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Önálló képviselői indítvány
Előterjesztő: Egresi Antal polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi Egresi Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Egresi Antal: Kiegészítésként elmondja, hogy miért is került a Képviselő-testület elé ismételten ez a téma. Valójában a Facebook-on olvasott erről mindenféle reakciókat és úgy gondolta, hogy szükséges lenne ezt pontosítani. Egyelőre ennyi lenne a kiegészíteni valója.

dr. Kolosi István: „Elvileg hivatkoznak itt egy Jegyzői állásfoglalásra, ami szerint törvénytelen volt a Jegyző szerint, vagy Aljegyző szerint ez a film. Itt nem találok az anyaghoz ilyen csatolmányt, hogy állást foglalt volna valaki erről, hogy törvényes vagy törvénytelen volt ez a dolog.”

Egresi Antal: „Nem gondolom azt, hogy ez törvénytelen lett volt, tehát valószínűleg ezt nem csatoltam...”

dr. Kolosi István: „A részletes írásbeli jogi állásfoglalás szerint az önkormányzat tulajdonában és a Német Nemzetiségi Önkormányzat használatában álló Sváb Tájházban nem lehetett volna engedélyezni kampányfilm forgatását... Nem látok ilyet.”

Egresi Antal: „Nem csatoltam hozzá az előterjesztéshez.”

dr. Kolosi István: „Szerintem alapvetően kellett volna...”

Egresi Antal: „Nem csatoltam hozzá az előterjesztéshez.”

dr. Kolosi István: „Kellott volna, mert nem tudjuk megállapítani ebből, hogy jogszerű vagy jogszerűtlen volt-e.”

dr. Veres Anikó: A Soroksári Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat között létre jött egy megállapítás a Soroksári Sváb Tájház használatának vonatkozásáról. A megállapításban szerepel, hogy a sváb hagyományok őrzésére, a német kulturális javak megőrzésére használható a tájház.

dr. Kolosi István: „De ez nem állásfoglalás.”

dr. Veres Anikó: „Ez egy megállapítás.”

Geiger Ferenc: „Ez egy szerződés.”

dr. Veres Anikó: „Ez egy megállapodás az Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat.....”

dr. Kolosi István: „Ez nem minősíti a filmforgatást, tehát nem mondja ki, hogy most törvényes, vagy törvénytelen volt a filmforgatás.”

dr. Veres Anikó: „Nem a megállapodásban foglaltak szerinti.”

Egresi Antal: „Valójában az anyag is arról szól, és nem arról, hogy törvénytörést történt, hanem lényegesen... tehát szabálytalan volt a szerződésben foglaltaknak a felhasználása.”

dr. Kolosi István: „Következő kérdésem az lenne, hogy a Sváb Tájházban magánesküvő tartás az szabályos, vagy szabálytalan volt.”

dr. Veres Anikó: „A Német Nemzetiségi Önkormányzat elnök asszonyát kéne megkérdezni, hogy történt-e ilyen, mert nekem nincsen erről tudomásom. De amennyiben a Képviselő úr sváb esküvőről beszélt, hagyományőrző esküvőről, akkor igen. Szabályos. Sváb hagyományápolás benne van a”

Fuchs Gyula: „Mit jelent az, hogy sváb hagyományos esküvő itt Soroksáron? Egresi úr?”

Egresi Antal: „Ez egy nagyon jó kérdés. Valójában a kérdés az, hogy volt-e és, hogy milyen alkalommal, és hogy történhetett bármi. Na most a Sváb Tájházba nem volt soroksári sváb esküvő. A Tájházban egyébként a Múzeumok éjszakája című rendezvényhez kapcsolódóan mentek be emberek és ott eltöltöttek - tulajdonképpen - egy órát. Ennyi történt. Szabályosan, nyílt körülmények között. Mindenki látogathatta. Teszár Ákos úr is ott volt, fotókat készített erről a Múzeumok éjszakája rendezvényről és az történt valójában a Tájházban. Tehát semmiféle más egyéb dolog nem történt.”

Weinmann Antal: „Köszönöm szépen. Megint mosolyogva vagyok itt egy kicsit ezzel a témával, mert ez már ez előző testületi ülésen is felmerült. Igazából a Képviselő úrhoz.. csak kérdezném, hogy akkor Ön ez semmiképpen nem tartja egy privát rendezvénynek igaz?”

Egresi Antal: „Nem.”

Weinmann Antal: „Azt, hogy a saját, bocsánat a családi esküvőjét tartotta ott bent?”

Egresi Antal: „Nem, nem az egy flashmob volt. A Templomból áttett flashmob, így van. Kihasználva azt a lehetőséget, hogy a Sváb Tájházban a Múzeumok éjszakája rendezvényt tartanak. Ennyi volt az egész. Semmiféle engedély nem volt, nem kaptam. Az akkori Jegyző ezt kifejezetten tiltotta, hogy én ott egy esküvőt rendezek. Nem is volt ott esküvő, egy flashmob volt. Átvonult a násznép a Templomba lévő meghívottakkal, illetve érdeklődőkkel együtt, azon a címen, hogy nyitva van a Sváb Tájház, mert Múzeumok éjszakájára az Önkormányzat, a kisebbségi önkormányzat kinyitotta, hogy bárki számára... Az egy nyílt rendezvény volt, oda bárki bejöhett, az nem volt zárt. Saját finanszírozásomra, - hogy a sváb rendezvény az megfelelő legyen - saját finanszírozásomra egy sváb zenekart is fiztettem.”

Weinmann Antal: „Tehát, akkor ott nem volt esküvői vendégfogadó ceremónia?”

Egresi Antal: „Nem, ott egy flashmob volt.”

dr. Veres Anikó: „Szeretném jelezni, hogy a napirendi pont az a Sváb Tájházban forgatott kampányfilmmel kapcsolatos. A napirendi pont erről szól.”

Fuchs Gyula: „Egresi út, Én szégyellem magam Ön helyett. Igen, ugyanis a nemzetiséget tekintve egy helyre tartoznak mindketten. Hogy ezt az ügyet, ezt a „piti” dolgot így felfújni, testület elé hozni, ez nem lenne ildomos. Tulajdonképpen nekem ennyi az egészről a véleményem.”

Geiger Ferenc: Most felhívja mindenki figyelmét, hogy ha elkezdnek politizálni és elkezdik a választással kapcsolatos szitkokat, akkor meg fogja vonni a szót. Legyen az baloldalon vagy jobboldalon, bárhol. Arra kér mindenkit, hogy a napirendi pontokkal foglalkozzon mindenki.

Annyi kiegészítést fűz hozzá, hogy ők követték el a hibát. A régi képviselők emlékeznek rá, hogy minden egyes választás előtt hozott a Képviselő-testület egy döntést, kijelöli azokat az intézményeket az iskolák és az óvodák kivételével, amelyeket választási célra lehet használni, és bérleti díjat is megállapított érte. Most ez nem csinálták meg. Megmondja őszintén, elkövették ezt a hibát, amelynek sajnos Ő is részese. Az egyik képviselő jelöltjének a fórumát direkt ezért nem a Tündéerkertbe tette, hanem kitette a parkolóba, hogy ne tudjanak belé kötni, mert ebből cirkusz lett volna. Az a parkoló ráadásul nem is az Önkormányzaté, hanem állami tulajdonban van. Per van folyamatban érte.

dr. Kolosi István: „Bocsánat, hogy közbeszólók, de ebből már volt is probléma, közterület foglalásból is.”

Geiger Ferenc: „Ez nem közterület foglalás. Képviselő Úr mondtam, hogy ez egy telek, a magyar állam a tulajdonosa. Az Önkormányzatnak semmi köze nincs hozzá.”

dr. Kolosi István: „Bárki bármikor használhatja?”

Geiger Ferenc: „Bárki bármikor használhatja. Oda állnak, amikor parkolnak, bemennek a rendezvényekre. Bemennek a Tündéerkertbe és ott parkolnak. Minden hétvégén tele van a parkoló.”

Orbán Gyöngyi: (ügyrendi) „Polgármester Úr! Csak azt szeretném jelezni, hogy ez a stílus, amiben itt folyik a beszélgetés elég érdekes. Az előbb is a kolléganők problémáztak, hogy nem tudják kinek is adjanak szót. Folyamatosan Kolosi Úr Ön beszél, beszél. Gyakorlatilag, hogyha arról van szó megnyomta a gombot, amikor nem kap szót, akkor legyen szíves akkor szóljon. Teljes vircsaft, amit Ön csinál. Kérem Polgármester Úr állítsa le. „

Geiger Ferenc: „Köszönöm. Elmondtam meg fogom vonni a szót. Csak a napirendi ponttal kapcsolatos kérdések.... Kérdése valakinek? Kolosi István, Egresi képviselő úr és Aljegyző úr?”

Dr. Spiegler Tamás: Visszaterelné a szót picit a jogi vonatkozására ennek a kérdésnek. Itt a megállapodás másolata előtte. Valóban egyértelmű: a használatba adott ingatlan hasznosítása a német közművelődési tevékenység támogatására, a német nemzetiségi közösséghez kötődő kulturális javak és satöbbi.... Nem szeretné most ismételt felsorolni. Azért kért szót, mert a megállapodás rossz. Gyakorlatilag lehet értelmezni így is – úgy is. Kötött az a kör, ahogy ezt az ingatlant hasznosítani lehet, ahogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat ezt hasznosíthatja. De ez igen tágan van megfogalmazva. Emiatt javasolja, hogy a következő testületi ülésen vizsgálják felül a megállapodásnak ezt a részét, hogy milyen tevékenységekre lehet hasznosítani ezt az ingatlant. Figyelemmel arra, amint már Polgármester Úr is említett, hogy a Tündéerkertnél a Tisztelt Képviselő-testület már döntött arról, hogy mik azok a tevékenységek, kik azok a jogi személyek, természetes személyek akik használhatják. Komplex módon meghatározta azt, hogy a használatban lévő ingatlant milyen módon lehet hasznosítani, akár a közösségnek, akár pedig vagyonhasznosításba van adva valakinek. Ezt javasolja ennél az ingatlannál is.

Geiger Ferenc: Megköszöni Aljegyző úr hozzászólását. Kolosi képviselő úr?

dr. Kolosi István: „A Tájház hány múzeumok éjszakáján volt nyitva eddig?”

Geiger Ferenc: Minden Múzeumok éjszakáján nyitva volt, mert a Tájház korábban a Galériához is tartozott. Amikor Múzeumok éjszakája volt, akkor a Tájház is nyitva volt. Amíg a Galériához tartozott. Aztán utána amikor átkerült, akkor nem tudja, hogy hányszor volt nyitva.... de ez véleménye szerint lényegtelen ebből a szempontból.

dr. Kolosi István: „Ha megvan a hasznosítása az ingatlanak, de hogyha oda látogatói csoportok érkeznek, teljesen mindegy, hogy kicsoda, akkor nem forgathatnak filmet mondjuk a Tájházzal. Akkor nem lehet ott bent bármilyen képfelvételt készíteni?”

dr. Spiegler Tamás: Képfelvétel készítése az alapvetően a tulajdonosi jog gyakorlási keretébe tartozik. Ezt átruházta a Német Nemzetiségi Önkormányzatra a Tisztelt Képviselő-testület. Annak eldöntése, hogy az adott filmforgatás a német kulturális javak megőrzésének keretében értelmezhető-e, a hasznosításra kijelölt jogi személy, nevezetesen a Német Nemzetiségi Önkormányzat jogosult eldönteni. „Nem mi.”

Egresi Antal: „Kérdezném az Alpolgármester Urat, és bocsánat Polgármester Úr, de éppen egy politikai kérdéssel van szó, hogy kampányfilm forgatható-e. Tehát maga a napirend sajnos ezt feltételezi. Ezért szeretném megkérdezni Alpolgármester Urat, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak az elnöke tudott-e erről a kampányfilm készítésről, illetve kapott-e erre engedélyt? Ez itt a kérdés valójában, hogy volt-e erre engedélye, mert ugyanis a kampányfilm az egyértelműen egy választással kapcsolatos politikai felvétel történt, és nem pedig a szerződésben megfogalmazott nemzeti, kulturális, kisebbségi kultúra megőrzéséről szólt. Tehát éppen ezért a kérdése, hogy tudott-e az Elnök Asszony arról vagy kapott-e engedélyt az Alpolgármester Úr, hogy kampányfilmet forgasson?”

Weinmann Antal: „Persze hogy tudott róla, hát Ő nyitotta ki, pontosabban a férje a Tájházat erre a célra. Nem én mentem be titokban. Senki nem mondta, hogy kell engedély. Nem volt engedély, nem is tudtam, hogy kell engedélyt kérjek ezért. Én rengeteget - ahogy elmondtam az előző testületi ülésen is, rengeteget - dolgoztam ott saját kézzel. Ott az én saját kezem munkái is láthatók. Bocsánat, jó páran vagyunk itt így.”

Orbán Gyöngyi: Az lenne a kérdése hogyha Alpolgármester úr forgathatott - nem tudom milyen jogon - a Tájházban, akkor a továbbiakban bárki bemehet és forgathat-e kampányfilmet ott.

Egresi Antal: Jegyző Asszony az előterjesztéshez jegyzői észrevételt tett, abban pontosította a határozati javaslatot. Jegyző Asszony határozati javaslatát el tudja

fogadni, és szeretné kiegészíteni egy III. ponttal, miszerint a Képviselő-testület kéri a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy hozza nyilvánosságra a határozatot.

Fuchs Gyula: „Mit akar, hogy akasszuk fel, mi legyen?...”

Geiger Ferenc: Képviselő úr!

Fuchs Gyula: „Ilyet!”

dr. Kolosi István: „Nyilvános a testületi ülés.”

Geiger Ferenc: „Igen, csak nem.... Ha a Képviselő úr szólni, akar, akkor meg kell nyomni gombot. Ugye van egy SZMSZ-ünk. Nem Ön, hanem a Fuchs képviselő úrról beszéltem. Ha valamit hozzá akar szólni, akkor tartsuk be az SZMSZ-ünket.”

dr. Kolosi István: „Én azt gondolom, hogy valamennyire, amit a Polgármester úr mondott, ez járt a fejemben, és én azzal szeretném kiegészíteni, akkor ezt a... illetve nem is kiegészíteni, hanem egy új határozati javaslatot, hogy felhívja a Testület valamennyi kerületi intézményvezetőt arra, hogy az által üzemeltetett önkormányzati ingatlanokat ne adja használatba politikai, vagy kampány célra. Mert ebben az esetben bárki használhatja akár Táncsics Mihály Művelődési Házat, vagy bármely intézményt. Nem gondolom, hogy csak a Tájházzal van itt szó. Mert nagyon sok politikai rendezvény volt tartva egyébként a Táncsics Művelődési Házban.”

Geiger Ferenc: „Igen, Képviselő úr. Magával az alapötlettel én egyetérték, de ki kéne jelölni intézményeket. Például a Táncsics Művelődési Ház is korábban ki volt jelölve, a Közösségi Ház is ki volt jelölve. Ha úgy gondoljuk, akkor a Tündérművelődési Ház is ki lehet jelölni. Ne adj isten a Tájházat - én nem tartom jó ötletnek, de - a Galériát is ki lehetne jelölni. Tehát gondolkodni kéne ezen, hogy akarnak-e ilyen jellegű rendezvényt. Nem lehet tudni, hogy akar-e valaki ilyen jellegű rendezvényt tartani, de akkor legyen lehetőség rá. Például a Táncsics Mihály Művelődési Ház Kistermét ki lehessen bérelni ilyen jellegű rendezvényre. Régen ez megvolt. Vagy a Galériát ki lehessen bérelni, ilyen rendezvényre. Nincs az alsó részen a házasságkötő terembe, minden további nélkül meg lehetne tartani egy ilyen jellegű rendezvényt. Én ezt elfogadhatónak tartom. Óvodát, meg iskolát nem, azt természetesen. De végig kéne gondolni a Tündérművelődési Házra is. Főleg most a nyári időszakban. A Tündérművelődési Háznak a zárt helyiségét senki nem használja. Gyakorlatilag miért ne lehetne bérbe adni, hogy bérleti díjat fizessenek érte.”

dr. Veres Anikó: „Hivatali telephely.”

Geiger Ferenc: „Igen, azt nem lehet, mert hivatali telephely. Akkor a határozati javaslatot ki kellene egészíteni azzal, hogy a Táncsics Művelődési Ház és a Galériát. A Galéria nem hivatali telephely?”

dr. Veres Anikó: „Nem.”

Geiger Ferenc: „Tehát ezt a kettőt kijelöljük arra, hogy ott lehessen ilyen fórumot tartanai, és akkor tudjuk...”

dr. Kolosi István: „Álláspontom szerint nem követett el semmi Weinmann Antal úr. Egyedül, ha valaki mulasztott, az a testület, hogy nem jelölte ki, hogy mit lehet használni, melyik helyeket lehet használni. Ha ezentúl kijelöl bizonyos intézményeket, ahol politikai célra, politikai filmforgatásra, rendezvényre lehet használni, akkor onnantól kezdve mindenkinek tiszta lesz, hogy mit lehet használni, és mit nem lehet használni, szerintem.”

Fuchs Gyula: „Nem akartam végül is hozzászólni, de talán részemről zárszónak... ezt nagyon szomorúnak tartom, ezt az egész ügyletet, ami ennek az önálló képviselői indítványnak a tartalma.”

Egresi Antal: „Szeretném visszautasítani Fuchs Gyula képviselő úrnak a hozzám címzett hozzászólását. Ugyanis itt a Soroksári Önkormányzatban és a közéletben 25 éven keresztül nem volt megkülönböztetés képviselő és képviselő között. Ön nemzetiségi kérdéssé tette ezt az ügyet. Holott a képviselői indítvány nem egy nemzetiségi kérdés, hogy ki hova tartozik, melyik nemzetiséghez tartozik, hanem egy politikai rendezvénnyel kapcsolatos előterjesztés volt. Abban az esetben, hogyha erre tulajdonképpen ezt engedélyezték írásban, kérvényezték és hogyha ezért az Alpolgármester úr fizetett, nem lenne semmiféle probléma. De felveti azt a kérdést, hogy abban az esetben, hogyha ez megtehető egy köztisztviselő részére, hogy önállóan végezze ezt a politikai tevékenységet egy-egy intézményben, akkor a többi szervezet is joggal várhatja el a Táncsics Művelődési Házban, a Tündérművelődési Házban és a többi egyéb intézményben, hogy az ilyen jellegű politikai rendezvényt ő is maga ingyen, térítésmentesen végezhesse. Ez az előterjesztés kérem szépen erről szólt, Fuchs Gyula képviselő úr, és nem pedig arról, hogy Weinmann Antal sváb-e, vagy hogy Én is sváb vagyok-e. Kikérem magamnak, és Ön szégyellje magát.”

Geiger Ferenc: Weinmann Antal alpolgármester úr van még a gépben és utána nincsen több hozzászólás. Kolosi úrnak a javaslatát utána felteszi szavazásra, hogy a Képviselő-testület jelöljön ki intézményeket.

Weinmann Antal: „Hát Egresi úr, amit az előbb elmondott, hogy ingyen tudtak kampányfilmet, helyet, ez megtörtént a Tánicsban is nem is olyan régen pár hónappal ezelőtt. Nem?”

Egresi Antal: „Én nem tudok róla.”

Weinmann Antal: „Dehogynem, hát ott kampány, újságcikkeket csináltak képekkel a Tánicsban. Hát meg kell nézni az újságokat. Ez van. Nem tudom, hogy ki fizettet azért, hogy bement a Tánicsba és kampánycélú újságba fényképet készített. Tudja róla, hogy miről beszélek, de teljesen mindegy. Picit elmosolyodok az egészen megmondom őszintén. Picit szokták mondani köznyelven, hogy vihar a biliben, nagyjából ide tudom én ezt azért sorolni megmondom őszintén. De megértettem szabályozzuk le. Ha én ezt tudtam volna előre, de hát nem volt szabályozva, természetesen szabálykövető emberként betartottam volna. Hát hozzon a Tisztelt Képviselő-testület erre egy szabályrendszert, és akkor... Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatát Egresi Antal képviselő úr kiegészítésével együtt, mely szerint

A Képviselő-testület

I. Weinmann Antal alpolgármester, kampányidőszakot megelőzően, de az őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó és a Sváb Tájházban forgatott filmjével kapcsolatban megállapítja, hogy az nem rendeltetésszerű, illetve szerződésnek megfelelő használatnak minősül, ezért felkéri a Sváb Tájház használatára jogosult Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzatot, hogy a továbbiakban az őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó tevékenységeket (pl.: a választáshoz kapcsolódó film forgatását) ne engedélyezzen, továbbá

II. felkéri a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzatot, hogy kizárólag a Tájház használatára vonatkozó megállapodásban rögzített tevékenységek végzését engedélyezze.

III. felkéri a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy hozza nyilvánosságra a jelen határozatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2019. (VIII.06.) határozata a Sváb Tájházban, az őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó tevékenységekre vonatkozó tulajdonosi álláspont kialakításáról

A Képviselő-testület

I. Weinmann Antal alpolgármester, kampányidőszakot megelőzően, de az őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó és a Sváb Tájházban forgatott filmjével kapcsolatban megállapítja, hogy az nem rendeltetésszerű, illetve szerződésnek megfelelő használatnak minősül, ezért felkéri a Sváb Tájház használatára jogosult Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzatot, hogy a továbbiakban az őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó tevékenységeket (pl.: a választáshoz kapcsolódó film forgatását) ne engedélyezzen, továbbá

II. felkéri a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzatot, hogy kizárólag a Tájház használatára vonatkozó megállapodásban rögzített tevékenységek végzését engedélyezze.

III. felkéri a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy hozza nyilvánosságra a jelen határozatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: dr. Kolosi István képviselő úr javaslat teszi fel szavazásra, amellyel teljesen egyet ért, mely szerint

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 2019. évi őszi önkormányzati helyhatósági választásokhoz kapcsolódó kampány rendezvények szervezésére a Táncsics Művelődési Házat, a Galériát, illetve a Közösségi Házat jelöli ki, melyek bérleti díj ellenében vehetők igénybe.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 363/2019. (VIII.06.) határozata a 2019. évi őszi helyhatósági választásokhoz kapcsolódó tevékenységekkel kapcsolatos álláspontról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 2019. évi őszi önkormányzati helyhatósági választásokhoz kapcsolódó kampány rendezvények szervezésére a Táncsics Művelődési Házat, a Galériát, illetve a Közösségi Házat jelöli ki, melyek bérleti díj ellenében vehetők igénybe.

Fuchs Gyula: „Akkor a polgármesteri irodába se lehet?”

Geiger Ferenc: „Polgármesterként engem fotózhatnak.”

Fuchs Gyula: „Nem kegyedet.”

Geiger Ferenc: „Nem kéne.”

Fuchs Gyula: „Nem kegyedet, azt mondtam. A képviselőjelöltjeit.”

Geiger Ferenc: „A képviselő jelöltjeimet? Mikor voltak ők a polgármesteri irodába? Mikor látott olyan fotót, ahol a?”

dr. Kolosi István: „A polgármesteri tapéta van a háttérben...”

Geiger Ferenc: „És hogyha ugyanolyan tapétám van otthon?”

dr. Kolosi István: „Lehet.”

Fuchs Gyula: „De oda kegyed nem engedi be őket.”

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat az Állami Számvevőszék által a Soroksár Sport Club Kft. vagyongazdálkodásával kapcsolatban lefolytatott ellenőrzés megállapításai, valamint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága felhívása alapján szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.)A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksári Sport Club Kft-nek jutatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámoló elfogadásáról szóló 305/2016. (VII.05.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Sport Club Kft-nek jutatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámolót.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2015. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, továbbá a Kft. 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámolókat.”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. 2016. évi beszámolójának elfogadásáról szóló 320/2017. (VII.04.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksár Sport Club Kft. 2016. évi szakmai beszámolóját.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2016. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint a Kft. 2016. évi szakmai beszámolóját.”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadásáról szóló 252/2018. (VII.10.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksár Sport Club Kft. 2017. évi szakmai beszámolóját.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint a Kft. 2017. évi szakmai beszámolóját”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

4.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2015. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 49.473.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 49.473.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2016. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 7.905.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 7.905.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

6.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2017. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 3.219.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 3.219.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

7.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2018. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 34.274.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 34.274.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

8.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. Felügyelő Bizottságának a Bizottság 2019. július 15. napján tartott ülésén aktualizált - jelen határozat mellékletében szereplő - Ügyrendjét jóváhagyja.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2019. (VIII. 06.) határozata a 305/2016. (VII.05.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft-nek jutatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámoló elfogadásáról szóló 305/2016. (VII.05.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Sport Club Kft-nek jutott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámolót.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2015. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, továbbá a Kft. 2015. évi szakmai tevékenységről készült beszámolókat.”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 365/2019. (VIII. 06.) határozata a 320/2017. (VII.04.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. 2016. évi beszámolójának elfogadásáról szóló 320/2017. (VII.04.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Sport Club Kft. 2016. évi szakmai beszámolóját.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2016. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint a Kft. 2016. évi szakmai beszámolóját.”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 366/2019. (VIII. 06.) határozata a 252/2018. (VII.10.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadásáról szóló 252/2018. (VII.10.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksár Sport Club Kft. 2017. évi szakmai beszámolóját.”

szöveg helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi gazdálkodásáról szóló, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített egyszerűsített éves beszámolót, valamint a Kft. 2017. évi szakmai beszámolóját”

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2019. (VIII. 06.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. 2015. évi gazdálkodása eredményének felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2015. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 49.473.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 49.473.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 368/2019. (VIII. 06.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. 2016. évi gazdálkodása eredményének felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2016. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 7.905.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 7.905.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 369/2019. (VIII. 06.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. 2017. évi gazdálkodása eredményének felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2017. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 3.219.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 3.219.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2019. (VIII. 06.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. 2018. évi gazdálkodása eredményének felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a

I. a Soroksár Sport Club Kft. 2018. évi gazdálkodása eredményeként létrejött 34.274.000.- Ft adózott eredményt jóváhagyja. Az adózott eredményből 34.274.000.- Ft-ot eredménytartalékba helyez.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 371/2019. (VIII. 06.) határozata, a Soroksár Sport Club Kft. Felügyelő Bizottsága felülvizsgált Ügyrendjének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sport Club Kft. Felügyelő Bizottságának a Bizottság 2019. július 15. napján tartott ülésén aktualizált - jelen határozat mellékletében szereplő - Ügyrendjét jóváhagyja.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosítására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy miért kellett a rendkívüli testületi ülésre betervezni az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy a közös tulajdon megszüntetésére per van folyamatban és jelenleg a bíróságoknál ítélezési szünet van, valamint ez előző testületi határozatban foglalt összeget a társasház közgyűlése nem fogadta el, ezért a szakvéleményt felülvizsgáltatták. A szakvélemény picivel módosított értéket állapított meg, ami az Önkormányzat költségvetését további 2.600.000,- Ft-tal terhelné meg. Úgy gondolja, hogy ezzel

rövidre tudnák zárni az ügyet. Szeretnék még az ítélkezési szünet befejezte előtt egy újabb ajánlatot tenni a társasház közgyűlésének, bízva abban, hogy ezt már el tudják fogadni. Amennyiben nem akkor az ítélkezési szünetet követő tárgyaláson továbbiakban is képviselik az Önkormányzatot a közös tulajdon megszüntetése érdekében.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy az előterjesztés a teljes padlástérre vonatkozik-e, tehát a most használaton kívüli padlástérre is.

dr. Spiegler Tamás: Igen, a teljes padlástérre.

Tüskés Józsefné: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy szavazásra fogja feltenni, hogy a Képviselő-testület kizárja-e a szavazásból Tüskés Józsefné képviselő asszonyt, tekintettel arra, hogy tulajdona van az ingatlanban. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 0 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselő asszonyt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 372/2019. (VIII. 06.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatának az elfogadását, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. módosítja 230/2018. (VI.05.) határozatát oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„I. megkötö a peren kívüli megállapodást a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház tulajdonostársaival oly módon, hogy a jelenleg IX. számú közös tulajdonként jelölt padlástér a 10. számú önkormányzati albetéthez kerül hozzácsatolásra. A közös tulajdonként jelölt padlástér forgalmi értékét – a tulajdonostársak részére, tulajdoni illetőségeinek arányában – szakértői értébecslés alapján 15.807.600,- Ft., azaz tizenötmillió-nyolcszázhétezer-hatszáz forint összegben megfizeti.”

II. az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének 10.1.1 táblázata 24. során az I. pontban meghatározott célra rendelkezésre álló összeget 2.634.600.- Ft-tal megemeli, melynek forrása a 2019. évi költségvetés „Céltartalék, egyéb tartalék” sora.

III. felkéri a Polgármestert a módosított egyezségi ajánlat megtételére és a megállapodás megkötésére azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 373/2019. (VIII.06.) határozata a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perbeli egyezségi ajánlat módosításáról:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. módosítja 230/2018. (VI.05.) határozatát oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„I. megkötö a peren kívüli megállapodást a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház tulajdonostársaival oly módon, hogy a jelenleg IX. számú közös tulajdonként jelölt padlástér a 10. számú önkormányzati albetéthez kerül hozzácsatolásra. A közös tulajdonként jelölt padlástér forgalmi értékét – a tulajdonostársak részére, tulajdoni illetőségeinek arányában – szakértői értébecslés alapján 15.807.600,- Ft., azaz tizenötmillió-nyolcszázhétezer-hatszáz forint összegben megfizeti.”

II. az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének 10.1.1 táblázata 24. során az I. pontban meghatározott célra rendelkezésre álló összeget 2.634.600.- Ft-tal megemeli, melynek forrása a 2019. évi költségvetés „Céltartalék, egyéb tartalék” sora.

III. felkéri a Polgármestert a módosított egyezségi ajánlat megtételére és a megállapodás megkötésére azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196556 helyrajzi számú ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó BPB/007/00187-26/2014. számú határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló, 46.K.31.326/2018. számon folyamatban lévő, megismételt peres eljárásban készült szakértői véleménnyel kapcsolatos észrevételre
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata nem kíván érdemi észrevételt tenni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.31.326/2018/17. számú végzésével megküldött, 2019. május 20-án Satori Sándor által készített igazságügyi szakvéleménnyel kapcsolatban, a szakvéleményben foglaltakat elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tájékoztatására.

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 374/2019. (VIII. 06.) határozata a Budapest XXIII. kerület 196556 helyrajzi számú ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó BPB/007/00187-26/2014. számú határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló, 46.K.31.326/2018. számon folyamatban lévő megismételt peres eljárásban készült szakértői véleménnyel kapcsolatos észrevételről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata nem kíván érdemi észrevételt tenni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 46.K.31.326/2018/17. számú végzésével megküldött, 2019. május 20-án Satori Sándor által készített igazságügyi szakvéleménnyel kapcsolatban, a szakvéleményben foglaltakat elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tájékoztatására.

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat a 186725 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sportpálya utca és Péter apostol utca között található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 186725 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlanból a T-87948 számú változási vázrajzon jelölt (186725/1) helyrajzi számú, 17 m² területű, valamint (186725/3) helyrajzi számú, 12 m² területű ingatlanrészek kisajátítását.

II. felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.
Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 375/2019. (VIII.06.) határozata a 186725 helyrajzi számú, természetben Budapest Főváros XXIII. kerület Sportpálya utca és Péter apostol utca között található ingatlan egyes részeire vonatkozó kisajátítási eljárás kezdeményezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 186725 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlanból a T-87948 számú változási vázrajzon jelölt (186725/1) helyrajzi számú, 17 m² területű, valamint (186725/3) helyrajzi számú, 12 m² területű ingatlanrészek kisajátítását.

II. felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Veres Anikó
jegyző