

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2017. június 27-én (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Nagyistókné Ekler Éva
Horváth Rudolf

Távolmaradását jelezte:

Márk István

Tanácskozási joggal résztvevők:

Orbán Gyöngyi alpolgármester
Weinmann Antal alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Preklerné Marton Ilona képviselő
Mizák Zoltán képviselő
Sedlák Tibor Rendészeti O. ov.
Dr. Dániel Károly Jogi és Koord. O. ov.
Szárazné Torkos Mariann Humán Közszolg.O.ovh
dr. Gróza Zsolt Vagyonkezelési O. ov.
Kisné Stark Viola Építési O. ov.
Tóth András mb. főépítész
Kovátsné Dr.Prohászka Beáta Jogi és Koord.O.ovh
Scherer Kinga testületi ügyintéző
Hegedüs Mónika szociálpolitikai ügyintéző
Pusztai László

Meghívott:

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Tüskés Józsefné elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: *Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy Márk István jelezte távolmaradását. Elmondja, hogy a 6. napirendi pontot zárt ülésen fogják tárgyalni. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 55/2017. (VI.27.) határozata a 2017. június 27-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2017. június 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására (5)**
Előterjesztő: Schirlingné Drexler Anna SNNÖ elnöke
- 2. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) I.a ütem tervezetére vonatkozó partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntés módosítására**

- Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
3. **Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására (2)**
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
 4. **Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programja felülvizsgálatának elfogadására (6)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
 5. **Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (14)**
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
 6. **Javaslat az „Év Kerületi Polgárőre” cím adományozására (19) (zárt ülés)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
 7. **Egyebek**

1. napirendi pont

Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására (5)

Előterjesztő: Schirlingné Drexler Anna SNNÖ elnöke

Weinmann Antal: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 56/2017. (VI.27.) határozata
tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház
homlokzatán cégér elhelyezéséhez**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja meg a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található Soroksári Sváb Tájház homlokzatán a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által történő cégér elhelyezéshez.

2. napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) I.a ütem tervezetére vonatkozó partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntés módosítására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy az előző bizottsági ülésen szó volt arról, hogy a határidő után érkezett Örökségvédelemi változásokkal kapcsolatos adatszolgáltatás miként érinti a volt Aranykereszt ingatlanát, erre válaszolja, hogy nem érinti. Annyi változás történt, hogy a műemlékek és a műemléki környezetek sorszámozása változott, ill. a Kápolnához már nem tartozik műemléki környezet.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy miért került sor a felülvizsgálatra, az előterjesztésben nem látja indokoltságát.

Tóth András: Azért került vissza a Bizottság elé, mert készült egy kiegészítő értékbecslő szakvélemény, ahol leírták, hogy amennyiben a lakófunkciót kizárja a Bizottság, abban az esetben értéksökkenést lehet megállapítani.

Egresi Antal: A Bizottság megkaphatja-e azokat az értébecsléseket, amelyeket az Önkormányzat, ill. az előző tulajdonos készített a közigazgatási per kapcsán. Amikor az Önkormányzatot perelte az Aranykereszt Kht. ügyvezetője, akkor több értébecslés készült, szállodaépítéssel kapcsolatos funkción keresztül mutatta be mind a két fél az ingatlan értékváltozását. Akkor az Önkormányzat 25%-ról csökkentte 15%-ra a beépíthetőséget. Ez hasonló korlátozás, mint amit az Önkormányzat most funkcióváltás tekintetében megtett.

dr. Laza Margit: Amennyiben rendelkezésre áll, akkor igen megkaphatja, de elmondja, hogy már nem érvényesek azok az értébecslések.

Egresi Antal: Azért számára iránymutatóak lehetnek az értébecslések, hiszen az Önkormányzat szakértője teljesen ellentétes állásponton volt, mint amit most leírt. Nem tartja ezt az előterjesztést ezért hitelesnek.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a hozzászólási jog megszavazását Pusztai László részére. A bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 57/2017. (VI.27) VKB határozata
Pusztai László hozzászólási jogáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) I.a ütem tervezetére vonatkozó partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntés módosítására” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Pusztai László részére.

Pusztai László: Válaszul elmondja, hogy a mások által készített szakvélemények általa ismertek. Mind a 2004-es évre vonatkozik. Az övezeti módosulások, ill. a lakófunkció kivonása miatti értékkülönbözeteket elemezte. Máté Miklós készített egy értébecslést 2011-ben, amelyben a változás előtti ingatlan értéket lakásépítést feltételezve maradványértékelési módszerrel 440millió forint+áfa-ra becsülte, a változás után egy 100 szobás 4* szálloda építése 214millió forint+áfa, vagyis 226millió forint+áfa különbözetet generált, ez kb. 50%-os csökkenésnek minősíthető. Mind a két szám általa véleménye szerint irreálisan magas volt 2004-es árszinten. 2012-ben Krisánszki Tímea a Bp. Főv. Kormányhivatala által készített ugyanerre az időszakra vonatkozóan anyagot, amelyben a változás előtti értéket br. 267 millió forintra értékelte lakásépítéssel és ő is 4* 100 szobás szálloda esetén br. 158 milliót állapított meg, a különbözet itt br. 109 millió forint. 2013-ban Patzinger Ferenc készített az Aranykereszt megbízásából előtti állapotra lakóépületes hasznosítás kapcsán 252 millió forint, utána 100 szobás 4* szálloda esetében 99 millió forint, különbözet 153 millió forint, ez 60 %-os csökkenést generál. A csökkenésnek minden esetben két oka volt. Egyrészt a funkcióváltás és a különbözeteket befolyásolta még a beépítési százalék módosulása, csökkenése. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy az ingatlan értékét 3 tényező határozza meg: hol, mit és mennyit lehet ráépíteni és a piac ezekre, hogy reagál.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy „Kápolna műemléki környezete megszűnt”, addig korábban mit jelentett a műemléki környezet?

Tóth András: Az épület most is és korábban is műemlék volt. Maga a telke is ebbe a kategóriába tartozik. A műemlék, mint védelem magára a telekre vonatkozik, a műemléki

környezet általában a szomszédos telkeket érinti. Korábban a szomszédos telkekre volt meghatározva műemlék környezet, még a Meddóhányó utca túloldalára is, most ez megszűnt.

Egresi Antal: Továbbra is kéri, hogy a szakvéleményeket szeretné látni. Megkérdezi, hogy a szakvéleményt ki rendelte meg? Egyáltalán szakvéleménynek minősül-e, amit megkaptak a szakértő úrtól?

dr. Laza Margit: A szakértői véleményt a Hivatal rendelte meg, tekintve, hogy volt egy korábbi szakértői vélemény (232 millió forint), alapján született egy szakértői vélemény. Miután a bizottság hozott egy olyan határozatot, amit nem fogadott el úgy, ahogy előterjesztették, akkor merült fel a Hivatalban jogászai körökben, ha korlátozzák a jelenlegi szabályozást ilyen módon, akkor az valószínűleg értékvesztést fog eredményezni, akkor az felveti a hűtlen kezelés fogalmát, ezért készítsenek egy szakértői véleményt azért, hogy tisztázzák. A szakértői vélemény alátámasztotta a félelmüket, lényegesen kevesebb összegű vételárért tudnák értékesíteni, ha korlátozzák a lakófunkciót. Ezért készült el ez az előterjesztés, hogy később a Képviselő urak ne tudják azt mondani, hogy nem kaptak kellő tájékoztatást. Most ezt a tájékoztatást megadja. Jogászként vitatja a Fővárosi Főépítésznél azon véleményét, hogy a lakóövezetből a lakófunkció kizárható, véleménye szerint ez egy olyan jogi kérdés, ami nem felel meg, de nem kívánja megcáfolni a Fővárosi Főépítész véleményét.

Egresi Antal: Megkérdezi, amikor a Városfejlesztési Bizottság városképi szempontból vizsgál meg valamit és adott esetben korlátozást léptet fel, miképpen lehet hűtlen kezelésnek nevezni. Az Önkormányzat nem egy simán nyereségorientált gazdasági egység, hanem az Önkormányzatnak számtalan egyéb kötelezettséget és funkciót kell ellátnia ahhoz, hogy tevékenységét a lakosság érdekében elvégezze. Ha a Bizottság egyéb szempontból más döntést hoz, mitől lesz hűtlen kezelés?

dr. Laza Margit: Ha korlátoznak egy ingatlant, akkor az értékcsökkenést eredményez. Ha ez pl. egy magánjellelű ingatlant érintene, mert érinthet a kisebb telek esetében, akkor kártalanítást kell fizetni, mert az Önkormányzat okozott egy kárt. Ebben az esetben saját magának okoz az Önkormányzat kárt, egy értékcsökkenést azzal, hogy korlátozza ennek az ingatlanok az értékét. Akkor valósul meg ez a tényállás minden eleme, amikor valóban értékesítésre kerül és megállapítható az, hogy annak okán kevesebb. Fenntartja válaszát, nem szeretne ebbe a vitába belemenni, ez az ő jogi véleménye.

Egresi Antal: Nem érti, ezért megkérdezi, hogy amikor elkészítenek egy rendezési, szabályozási tervet, meghatároznak egy valamilyen beépítési fokot, pl. a Szent László utca és a Nyír utca közötti területen, ott nem tudják eladni lakótelepi lakásoknak, ahol több száz lakást tudnak építeni. Ha úgy dönt a Fővárosi Közgyűlés, hogy sorházas beépítésre változtatja, akkor vagyonszerzése történik a Fővárosi Önkormányzatnak? Ebben az esetben kimondhatná-e bárki azt, hogy hűtlen kezelést követtek el azok az emberek, akik úgy szavaztak?

dr. Laza Margit: Amit kérdezett Képviselő úr, az egy szakkérdés. Azt nem tudja megmondani, hogy az adott területen az felvet-e ilyen jogi helyzetet, ezt sem tudta megmondani, azért kérték fel a szakértői urat. A kérdése első felére válaszolni nem tud, mert szakkérdés. A másik, egy büntető tényállás megvalósulását egy Büntető Bíróság fog kimondani.

Fuchs Gyula: Úgy érzi, hogy ebben a témában már többedik alkalommal kerülgetik a forró kását, beszéljenek végre közérthetően. A Hivatal ezt a területet egyszer csak értékesíteni szeretné, Egresi úr pedig tiltakozik ellene, ill. azt nem szeretné, ha ott lakófunkció vagy akár szállodaépítés lenne. Olyan befektetőt pedig nem fognak találni, ha azon nem csinálhat semmit.

dr. Laza Margit: Képviselő úr mondatát annyival szeretné pontosítani, hogy a Hivatal nem szeretné ezt eladni. Ez az előterjesztés tavaly óta folyamatosan azért jön a Képviselő-testület elé, mert bármelyik ingatlan esetében, ezért ezzel is, így járnak el, előterjesztik, hogy hasznosítási javaslatot tegyen a Képviselő-testület. Ugyanúgy járnak el ezzel az ingatlannal, mint bármelyik más ingatlannal.

Fuchs Gyula: Megkérdezi Jegyző Asszonyt, el tud képzelni arra a területre egyéb hasznosítást pl. az Önkormányzat kialakítana ott egy csónakházat, parkot egyebet... az megint sok pénz, nem beszélve az évenkénti fenntartásáról, ennek a területnek, így aztán szóba került az értékesítése. Még mindig nem határozták meg a terület hasznosítását, csak megy a vita oda-vissza.

Egresi Antal: Nem az értékesítés ellen van, hanem azzal nem ért egyet, hogy ott lakóparkot építsenek.

Weinmann Antal: Három számra lenne kíváncsi. Egyszer ezt a hosszadalmas peres ügy okán megszerezték, most ér a telek x összeget és arra lenne kíváncsi, hogy ezzel a korlátozással mennyiért tudnák eladni. Több tíz millió forint a különbség. Felelős Képviselőként hogy fognak elszámolni, hogy a közvagyonból x tízmillió forintot elherdáltak, akkor ingyen is oda lehetne adni bárkinek.

dr. Laza Margit: Válaszul elmondja irreleváns, hogy mennyiért vették, mert most ezt az értéket nem lehet figyelembe venni.

Mizák Zoltán: Megkérdezi, hogy a múltban mi volt a per tárgya?

dr. Laza Margit: Nem egy klasszikus értelemben vett per volt, a Kormányhivatal folytatta le egy kártérítés kártalanítási eljárás volt azért, mert megszerezte a korábbi tulajdonos, ő szeretett volna ott lakóépületeket építeni beruházási, ill. gazdasági célból. Időközben a beépítési százalékot csökkentették.

Mizák Zoltán: Pont azért, hogy ne legyen ott lakópark. Most pont azért vitatkoznak, hogy lehessen vagy ne lehessen lakópark.

dr. Laza Margit: Nem vitatkoznak. Azt kell eldönteni, hogy ezt a határozatot, amit hozott a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság annak ismeretében, hogy értékcsökkenést eredményez ez a döntés, annak ismeretében fenntartja vagy sem.

Mizák Zoltán: Összegezve úgy látja, hogy a múltban harcoltak valamiért, hogy ott ne legyen lakópark, most pedig egyfolytában abban az irányban próbálnak haladni.

dr. Laza Margit. Nem. Ők csak tájékoztatják a Bizottságot, hogy az értékcsökkenést eredményez. Ennek ismeretében, ha továbbra is úgy dönt, hogy kiveszi a lakófunkciót, akkor elfogadják, de erről tájékoztatást kellett adniuk.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a lakosság és ők sem szeretnék ott lakóparkot, de ennek ellenére javasolja, hogy a Bizottság vonja vissza előző határozatát és hozzanak egy módosító határozatot, hogy legfeljebb 15 lakás legyen megengedett.

Egresi Antal: Elmondja, hogy amikor megvette ezt az ingatlant az Önkormányzat, akkor a beépítési %-a 15% volt. Alighogy megvette, módosította rendeletét 25%-ra, tehát az erkölcsös kérdésekről itt lehetne beszélni. Akkor mindent elkövetett az Önkormányzat, hogy a 15%-os beépítést megvédje, a perben nyertesként kerüljön ki és kártérítést ne kelljen fizetnie a tulajdonosnak. Lakossági fórumokat hívtak azért össze, hogy ott ne legyen lakópark. Most éppen az ellenkezőjét próbálja a Hivatal és a Képviselőknek fenyegetett állapotában hatást gyakorolni azzal, hogy itt hűtlen kezelést követnek el abban az esetben, ha korlátozzák az építkezést, hiszen a Városfejlesztési Bizottságnak az a feladata, hogy városképileg vizsgálja meg, hogy ott egy lakópark épüljön. Az a variáció nem az ottani lakófunkciónak megfelelő családi házas beépítésre tennének javaslatot, hanem egy lakóparkra, ami azt jelenti, hogy nem az Új Élet utcát viszik ki a Dunáig, mint a Dobó utcát, felparcellázzák és családi házakat fognak oda építeni, hanem lezárják azt a területet és magán utakat fognak csinálni 6m-es szélességben, hogy minél több lakást lehessen oda építeni. Építsenek oda családi házat, vigyék ki az Új Élet utcát és a Kovász utcát a Dunára úgy, mint a Dobó utcát, de lezárni a területet, akkor amikor az egész ország arra törekszik, hogy a folyópartot, vízpartot a lakosság elérhesse és sétálhasson és igénybe vehessék, ezzel szemben Soroksár lezárjon egy területet és oda csak azok kerülhetnek be, akik megvásárolják azt a területet felháborítónak tartja. Nincs fantáziájuk a Képviselőknek, Hivatalnak, hogy ott mit lehet csinálni pl. Intézmény, Múzeum, stb. amit pályázatok formájában meg lehetne építeni ... Építsenek toronyházat a Szent László utca és a Nyír utca közé ott közművesített terület van, miért nem azt akarják értékesíteni. Felháborítónak tartja.

dr. Laza Margit: Megkéri a Képviselőt vonja vissza, hogy fenyegetettségben tartják Őt, azt mondta, felveti a hűtlen kezelés kérdését. Senkit nem fenyegetnek. Ha nem tennék ezt, akkor azt mondaná Képviselő Úr, hogy nem tájékoztatták kellően. A másik, szó sincs lezárásról, parti sétány megnyitása van tervben.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 58/2017. (VI.27) határozata az
50/2017.(V.30.) és 51/2017.(V.30.) VKB határozatok hatályon kívül helyezéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatának (KÉSZ 1.a ütem) tervezetével kapcsolatban hozott 50/2017.(V.30.) és 51/2017.(V.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Tüskés Józsefné A 2. határozati javaslat II.a pontját teszi fel szavazásra a módosítással. További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 59/2017. (VI.27.) határozata a
Budapest XXIII. Kerületi Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna
Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai
vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat (KÉSZ 1.a ütem)
tervezetével kapcsolatban

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a tervezetben az Lke-1-XXIII-1/2 jelű építési övezetben **legfeljebb 15** lakás legyen megengedett.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslat I. pontjának elfogadását és a 3. határozati javaslat I-II-III-IV. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 60/2017. (VI.27.) határozata a
Budapest XXIII. Kerületi Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna
Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai
vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 1.a
ütem) vonatkozóan beérkezett partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával
kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a tervezet 11. §-a egészüljön ki az alábbi (2) bekezdéssel: „A Tervezési területen pavilon járdán akkor helyezhető el, ha a visszamaradó gyalogos járdafelület szélessége legalább 3,0 méter”.
- II. a Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 1.a ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket az azokra adott – előterjesztés mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- III. úgy dönt, hogy a Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 1.a ütem) kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- V. felkéri a polgármestert, hogy a Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 1.a ütem) kapcsolatos – elfogadott beérkezett vélemények és **a bizottság módosító javaslata** alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

3. napirendi pont

Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

dr. Laza Margit: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosításának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 61/2017. (VI.27.) határozata
a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017. (III.23.) önkormányzati rendelet
módosításának elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosításának elfogadását.

4. napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programja felülvizsgálatának elfogadására (6)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Hegedűs Mónika: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Megköszöni előterjesztőnek ezt a részletes anyagot. További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 62/2017. (VI.27.) határozata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Esélyegyenlőségi
Programjának 2017. évi felülvizsgálatáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Esélyegyenlőségi programjának 2017.évi felülvizsgálatát jelen határozat melléklete szerint fogadja el
- II. kérje fel a Polgármestert az érintettek értesítésére.

5. napirendi pont

Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (14)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

dr. Laza Margit: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: Felkéri a jelenlévőket, hogy – zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a helyiségbe.

7. napirendi pont

Egyebek

I.

Fuchs Gyula: A dr. Nádor Ödön utca közepére kéri, hogy közvilágítást szereljenek fel, mert egy ott lakót támadás ért az esti órákban.

A közterületi nyilvános wc ügyében azt kérte a Képviselő-testület, hogy készüljön egy felmérés az üzemeltetésre. Erről szeretne tájékoztatást kapni.

Kisné Stark Viola: Nem érkezett még válasz.

II.

Egresi Antal: A Vízisport utcából keresték meg azzal, hogy nehéz parkolni, hiszen az egyik oldalon aszfaltos járda található, a másik oldal mezőgazdasági terület. Pesterzsébet területéről sokan költöznek oda és ott sétálnak az ott lakók. Az ingatlanokat a magántulajdonosok teljesen az úttest széléig lekerítették, ezáltal nem lehet ott parkolni. Az a kérésük az ott lakóknak, ill. a sportlétesítmények üzemeltetőjének, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogyan lehetne ott megoldani a közlekedést, a parkolási lehetőséget. Megnövekedett a terület idegenforgalmi jelentősége, sokan mennek le a Duna-parti részre. Azt is kéri, hogy a parti részen nincs közvilágítás, kérik ennek megoldását.

Kisné Stark Viola: A Duna-parti részen a Duna szárazulata, mert a terület leér a Dunáig ingatlan-nyilvántartásilag, oda közvilágítási hálózatot építeni nem lehet.

Egresi Antal: Jelzi, hogy a Grassalkovich úton a pataknál az aluljárónál körülményes kerékpárral, babakocsival átmenni a másik oldalra, ezért az a kérésük, hogy hasonló síneket helyeznek el a lépcsőre úgy, mint ahogy a Tárcsás utcai aluljárónál. Tudomása szerint az a Főváros tulajdonában van, ezért kéri a Hivatalt, hogy keresse meg ez ügyben a Fővárost.

Azt a tájékoztatást kapta, hogy elkészült a forgalomtechnikai terv a Házhajó utcára vonatkozóan.

Kisné Stark Viola: Megrendelték és még engedélyeztetés alatt van a Fővárosnál.

Egresi Antal: Az előző bizottsági ülésen már elmondta, hogy a Felső-Duna sor-Dobó utca sarkán lévő térfigyelő kamera elhelyezése nem megfelelő, mert onnan nem látható be a Felső-Duna sor. Az ott lakók kérése, hogy a szemben lévő villanyoszlopra vagy egy másik oszlopra helyezték át.

Sedlák Tibor: Azért nem tudják áthelyezni, mert akkor nem látja az átjárót. A tervezés során sokat kísérleteztek azzal, hova is lehetne tenni. Egy kamera tervezésénél sok mindent figyelembe kell venni. Szeretettel várja Képviselő Urat a Rendészeti Osztályra és nagyon szívesen megmutatja, hogy mit lát a kamera. A Képviselő-testület nem tud költségvetést biztosítani a kamerák fejlesztésére, újra tervezésre sincs költségvetés.

Egresi Antal: Kérte a járdafelújításnál a Táncsics utcának az Erzsébet utca - Tárcsás utca közötti páros oldal felújítását. Megkérdezi mikor kerül sor ennek a felújítására.

A Láva utcai támfalnál korlát elhelyezésével kapcsolatban történt-e előrelépés.

Kisné Stark Viola: A statikussal kint voltak a napokban, várja a véleményét, ami meg fogja mondani, hogy melyik fajta variációt tehetik meg és mit fog elbírní a támfal. Jelezni fogja, ha megkapta a véleményt.

III.

Orbán Gyöngyi: A Felső-Duna sornál lévő parkolás mind a két oldalon van. A zöldhulladékot sem, de most már a szelektív hulladékot sem tudja kivinni az FKF, mert két oldalon parkolnak az autók és a kukás autó nem tud elmenni. Nem lehetne azt szabályozni, hogy csak az egyik oldalon lehessen parkolni?

Kisné Stark Viola: Meg fogják vizsgálni.

IV.

Sinkovics Krisztián: Lakók jelezték, hogy Újtelepen a nagy játszótéren közel a kerítéshez bokor csemeték lettek kiültetve, amik nincsennek kellően gondozva és félő, hogy kiszáradnak. Kéri azok gondozását.

***Tüskés Józsefné:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy lakossági kérésre a Millennium telepet végig járta, házakba csengetett be, megkérdezte a lakók problémáit. Mélységesen fel vannak háborodva a Haraszi úti forgalom miatt. Kéri a Bizottságot, hogy a Hivatal vizsgálja felül a problémát.*

Szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot. A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 64/2017. (VI.27.) határozata
a Budapest XXIII. kerületi Haraszi út és Dunaharaszti közigazgatási határában lévő
ingatlanok bérlésére irányuló döntésről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a Haraszi út szervízútja, valamint Dunaharaszti közigazgatási határában lévő, magántulajdonú ingatlanok tulajdonosaival folytasson tárgyalásokat az ingatlanok Önkormányzat által történő, bérleti feltételnek tisztázása céljából annak érdekében, hogy megakadályozásra kerüljön a gépjárművek Millennium telepre történő beözönlése.

Mizák Zoltán: Tüskés Józsefné Képviselő társával együtt kéri, hogy a szeptemberi Képviselő-testületi ülésre készüljön egy előterjesztés a HelpyNet rendszerrel kapcsolatban, majd átadja előterjesztését. Kéri a Bizottság támogatását.

***Tüskés Józsefné:** Szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot. A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 65/2017. (VI.27.) határozata
a HelpyNet rendszer bevezetésével kapcsolatban**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy készüljön előterjesztés a szeptemberi Képviselő-testületi ülésre a HelpyNet bevezetésével kapcsolatban Mizák Zoltán Képviselő Úr által elmondott kérdésekre:

- Milyen úton tudták elérni a lakosságot, hogyan informálták Őket a bevezetett rendszerrel kapcsolatban? Az informálást kéri időrendi sorrendben lebontva megadni.
- A továbbiakban milyen stratégiát fognak folytatni, hogy nagyobb hatásfokkal történjék a lakosság bevonása, informálása.

- Hogyan használják a HelpyNet rendszerét a Rendészeten belül? Szokott-e vezetői kontroll lenni a járőrútvonalak felett és ha igen, akkor milyen eredménnyel?
- Csatlakoztatva lettek-e a rendszerbe a mezőőrök és a polgárőrök?
- Kérnek egy prezentációt, melyen mutassák be a HelpyNet segítségével a gyalogos, illetve gépjárműves járőrszolgálati útvonalakat úgy, hogy a Képviselő-testületi ülésen a Képviselők véletlenszerű napokat határoznak meg.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 14.40 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Sinkovics Krisztián
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Ádámszki Szilvia
titkár