

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2015. június 15-én (hétfőn)

a Polgármesteri Hivatal Tárgyalótermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott
rendkívüli nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Horváth Rudolf

Távolmaradását jelezte:

Egresi Antal
Pálfi Olga Mária
Nagyistókné Ekler Éva

Tanácskozási joggal résztvevők:

dr. Laza Margit jegyző
Orbán Gyöngyi alpolgármester
Weinmann Antal alpolgármester
Kisné Stark Viola Építési O. osztályvezető
Tóth András mb. főépítész
Mizák Zoltán képviselő
dr. Kolosi Ferenc képviselő
Mikó Imre képviselő
dr. Spiegler Tamás jegyzői és EU referens
dr. Dániel Károly Jogi és Koordinációs O. ov.
Szűts Orsolya KASIB Kft.
Dobrai Béla KASIB Kft.
Cseh Kristóf KASIB Kft.

Meghívottak:

Az ülés kezdete: 11.08 óra

Az ülést vezette: Tüskés Józsefné elnök

Utalás a Bizottság határozatképességére: A bizottság 4 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: *Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Egresi Antal, Pálfi Olga Mária és Nagyistókné Ekler Éva jelezték távolmaradásukat. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 132/2015. (VI.15) határozata a 2015.
június 15-i ülés napirendi pontjának elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2015. június 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat közterület-alakítási terv kidolgozásával kapcsolatos kérdések egyeztetése**
(Hősök tere)
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

1. napirendi pont

Javaslat közterület-alakítási terv kidolgozásával kapcsolatos kérdések egyeztetése (Hősök tere)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Tájékoztatásul elmondja, hogy van a területre vonatkozóan egy hatályos szabályozási terv, melynek bizonyos előírásai meghatároznak lehetőségeket. A közterület-alakítási terv a hatályos szabályozási tervvel nem lehet ellentétes, ezért felhívja a figyelmet, hogy a Templom és környezete ún. „közkert” övezetbe tartozik, ahol minimum 50%-os zöldfelületet kell biztosítani. A tervezők ezért is egy olyan javaslatot készítettek el, hogy a Templom mögötti területen egy nagyobb zöldfelület - időszakos rendezvény helyszíneként kialakított területként - ezt a zöldfelületi minimumot biztosítja. Felhívja a figyelmet, bármilyen javaslatot fogalmaz meg a Bizottság, akkor figyelni kell arra, hogy ne legyen ellentétes a hatályos szabályozási tervvel. A tervezők készültek egy kis felvezetéssel, három féle sematikus változat bemutatásával, ezt követően várják az észrevételeket, javaslatokat.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy Egresi Antal és dr. Bajuszné Veigli Katalin képviselők javaslatai kiosztásra kerültek.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a hozzászólási jog megszavazását Szűts Orsolya részére. A bizottság 4 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 133/2015. (VI.15) VKB határozata** **Szűts Orsolya hozzászólási jogáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat közterület-alakítási terv kidolgozásával kapcsolatos kérdések egyeztetése (Hősök tere)” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Szűts Orsolya részére.

Szűts Orsolya: Az előző bizottsági ülésen elhangzott észrevételeket figyelembe véve készítettek három sematikus verziót a tervezési terület kialakítására vonatkozóan, melyek bemutatásra kerülnek.

dr. Laza Margit: Az előző bizottsági ülésen Egresi Antal képviselő úr kérése volt, hogy kereskedelmi jellegű utcát szeretne. A bemutatás során nem hangzott el, hogy kisajátítják az ingatlanokat vagy a kereskedelmi egységeket és ezek hova kerülnek?

Szűts Orsolya: A szervizút mentén van rá lehetőség. A szervizút „vegyes használatú út”, úgy van kialakítva egy 8 m-es burkolati sávval, hogy az út 5 m-t igényel és marad 3 m-nyi burkolt felület, ahol el lehet helyezni kávézót, teraszt, cukrászdát.

Annyival kiegészíti az elmondottakat, hogy a középső változatban látszik, hogy a Sztítás utca másik sarkára került az emlékmű. Az utolsó változatban a sétáló utca kialakítása miatt lehetőség adódik, hogy a Kenyér utcához közelebb legyen elhelyezve, mert jóval nagyobb sáv adott arra, hogy az emlékmű körül gyülekezőhelyet lehessen kialakítani.

Fuchs Gyula: Jegyző Asszony hozzászólását egészíti ki annyival, hogy emlékezete szerint Egresi úr a telkeken majdan kialakítandó kereskedelmi szolgáltatásokra gondolt, nem külön bódék megnyitására. Nem tud róla, hogy ott valaki a lakók közül szeretne kereskedelmi tevékenységet folytatni.

dr. Kolosi Ferenc: Megkérdezi a 2./ és 3./ variációval kapcsolatban, hogy a BKV járat áthelyezés lett-e egyeztetve a BKK-val. Elmondja, hogy a Jelző utcai csapadékvíz elvezetésre nagy hangsúlyt fektettek, mert kb. 5-6 éve lett felújítva. A MÁV-val egyeztettek-e, mert ha ők ezt nem engedik meg, akkor el van vetve. Megkérdezi, hogy miért nem lettek ezek leegyeztetve.

Orbán Gyöngyi: Tóth Andrásról megkérdezi, hogy a 2./ és 3./ variáció esetében az a kitétel, hogy 50%-os zöldfelületet kell biztosítani a terv elkészítésekor megfelel-e a terv szerint a TSZT-nek.

Tóth András: Ránézésre azt gondolja, hogy nem felel meg. A tervezők a plusz két elkészült változatot azért sem egyeztethették le, mert a múlt bizottsági, ill. testületi ülésen merültek fel ezek az új elképzelések. Érdemben akkor tudnak egyeztetni, ha döntés születik.

Orbán Gyöngyi: Ha a Templom háta mögötti térre egy zöldfelületet és egy közösségi teret szeretnének kialakítani, ahol az emberik jól érzik magukat és ki tudnak ülni, - parkosított zöldfelületet -, akkor úgy gondolja, hogy át kell gondolni, hogy a parkolókat hol hagyják meg és hol helyezik át. Véleménye szerint az 1./ variáció elfogadható, amelyikben az út mentén lennének elhelyezve a parkolók. A 2./ variációban is ott vannak a parkolók, de a Templom háta mögött megtöri a teret. Ha beengedik az autókat, miközben egy zöldfelületet – egy közösségi teret - szeretnének kialakítani, ahol rendezvényeket tartanak, ezt nem látja jó megoldásnak. Javasolja, hogy gondolják végig, hogy mi a célja a projektnek. Az a cél, hogy szép sétáló részt alakítsanak ki. Ha kereskedelmi egységeket szeretnének ott létrehozni akár kisajátítással vagy megvétellel, megkérdezték-e az ott lakókat, mert nem biztos, hogy örülnének neki, hogy a háza mellett lévő másik házban egy kereskedelmi egység működjön. Nem biztos, hogy az a cél, hogy kis árusító üzleteket hozzanak létre, mert a szerviz úton is elég nehéz helyzetben lévő üzletek működnek. Egy vendéglő vagy kávézó majdan kialakításra kerülhetne a Templom melletti részen. A 2./ verzió szerint pl. egy megemlékezés után a hosszú sávon a fű sérülni fog és nem is férnek el ott az emberek. Javaslat, hogy az 1./ variációnál a füves részt ki kell venni, burkoltnak javasolja, mert könnyebben lehetne kezelni. Nem szerepel a tervben az, hogy hol lennének a bizonyos „közösségi terecskék”. Az előző tervben benne volt, hogy hol lesznek padok. Javaslat, hogy a tervezés során úgy legyenek a padok elhelyezve, hogy 2-3 pad egymás mellett legyen azért, hogy többen tudjanak leülni. A 2./ 3./ terv esetében a vízelvezetéstől az útbontásig egyetért dr. Kolosi képviselő úrral, abban, hogy egyeztetni kell az illetékesekkel, de azt is figyelembe kell venni, hogy melyik a legköltséghatékonyabb megoldás.

Weinmann Antal: A gazdasági üzletek elhelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy az adventi időszakban a faházak kiadása nem működik.

Mizák Zoltán: Az alábbi javaslatot fogalmazták meg Tüskés Józsefné képviselő társával. Az 1./ variáció eleje tetszetős, a 3./ variációban lévő emlékmű elhelyezését lehetne összevonni az 1./ variációval. A Szitás utca kereszteződésénél a térburkolatot fel kellene emelni a térrel egy síkba, mellyel növelni lehetne a teret, az emlékmű a Szitás utca -Kenyér utca közé kellene hogy essen.

Javasolják, hogy a szobor kerüljön a Szitás utca és Csibuk utca tervezett részébe. A Templom mögötti tér a lehető legnagyobb térkő burkolattal rendelkezzen, hogy rendezvények esetén legyen kellő hely. Javasolják, hogy a tér közepét díszítse egy dísznövényekkel ellátott zöldterület, mely a karácsonyi ünnepek alkalmából felállított fenyőfának is helyet adhatna. Javasolják, hogy a közút jelleg is változzon meg a Templom utcától az Arany János utcáig, térkő burkolattal lássák el a felületet és kerüljön 30km/h-s övezetbe. Javasolják, hogy a közút és a tér egy enyhe díszburkolati burkolatváltóval legyen elválasztva, mivel ünnepek vagy

rendezvények miatt valószínűleg a közút le lesz zárva és így akadály mentesebb lenne a terület. A hétköznapiakban 45 fokos parkolókat lehetne kialakítani az út mellett úgy, hogy a teret díszítő növényekkel ellátott szigetek is elférjenek.

Az 1./ tervben mobil színpad szerepelt, ezért észrevétele, hogy a Szikes utca felé lévő lezárást és a parkolási tilalmat csak rendezvény esetén valósítják meg. Egyetértenek azzal a javaslattal, hogy a térre nagy lombkoronájú fákat ne telepítsenek, javasolják kis lombkoronájú díszfák telepítését. A teret fedő díszburkolat mintázatának is legyen formája, jelentése. Javasolják, hogy a későbbi rendezvények alkalmával kitelepülő pavilonok és rendezvény ellátásához szükséges áramvételezési helyeket, illetve a hangosításhoz szükséges kábelezéseket, a kivitelezés folyamán készítsék el. Ezért szükséges az ideiglenes pavilonok helyeinek meghatározása, figyelembe véve azt a lehetőséget is, hogy a téli ünnepek alkalmával mobil korcsolyapálya telepítése is megvalósulhasson. A szobor jelenlegi tervezett helyére (akár az érdi mintára) egy harangjáték is kerülhetne későbbi megvalósításra, ezt össze lehetne hangolni az előtte lévő vízi játékkal, melyet kellő színváltós világítással lehetne megvilágítani. Több város mintájára, a harangjáték körüli burkolat gravírozható felületű lehetne, ennek azért lenne jelentősége, mert a felületet soroksári családok családnevei gravírozására értékesíteni lehetne a lakosok között, mellyel a beruházás költségeit tudnák csökkenteni.

Tüskés Józsefné: Pontosítaná Mizák Zoltán képviselő úr által elmondottakat azzal, hogy a szobor helyét a 2./ verzióba készítsék el.

dr. Kolosi Ferenc: A parkírozókkal kapcsolatban megkérdezi, hogy készült-e felmérés, hogy jelen pillanatban hány autó tud megállni a templom körül. Ha megszüntetésre fognak azok kerülni, akkor a megépítendő parkírozók száma sokkal kevesebb lesz, mint amennyivel jelen pillanatban rendelkeznek. Véleménye szerint a Kenyér és Arany János utca közötti parkírozók a kapitányság látogatóit fogja kitenni. A Grassalkovich Iskolánál, ha rendezvény van jelen pillanatban a Kenyér utcáig állnak mind a két oldalon az autók. A parkírozó részt alaposabban át kell gondolni. Tudomása szerint a Szikes utcában tiltakoznának az ellen, hogy egyirányúsítsák a Vecsés utca felől.

Mizák Zoltán: Ha a térre megcsinálnák a 45 fokos beállást, akkor ki tudják váltani a parkolóhelyeket azzal, amit megszüntetnek. A Szikes utca felé vezető utat csak rendezvényre zárnák le, ugyanúgy meg lehetne állni ott autóval.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy az 1./ variációnál a templom mögötti szerviz út részen megszűnne, a parkosítás egészen a járdáig tartana?

Szűts Orsolya: A szabályozási terv alátámasztó munkarészében a környezetalakítási javaslat is megszüntette a templom mögötti átkötést.

Fuchs Gyula: Az 1./ variációt tartja elfogadhatónak. Csatlakozik Mizák Zoltán képviselő úr véleményéhez, miszerint a Szikes utcát nem zárná le. A szobor ne a háromszög spicche maradjon, hanem kerüljön át a túloldalra. Az átjárhatóságot meg kell hagyni, a templom mögött kétirányú forgalom maradjon. Alpolgármester asszonnal egyetért, hogy a rendőrkapitányság elé 3-4 pados teret alakítsanak ki.

Mikó Imre: Megkérdezi, hogy az 1. / variáció esetében a kocsik behajtók a közúti közlekedés felé a házak irányába, a sétáló rész és a kocsik behajtók szintbeli kivitelezésbe terveződtek-e.

Szűts Orsolya: Szintbeli kivitelezésbe terveződtek.

Fuchs Gyula: Ha a szobor átkerül a Szitás utca sarkára, akkor a szobor arccal merre állna, mert ha a templom felé néz, akkor nincs előtte tér.

Orbán Gyöngyi: Végig kell gondolni, hogy olyan teret biztosítanak előtte, hogy a szobor a tér felé nézzen, ahol az emberek össze tudnak gyűlni.

***Tüskés Józsefné:** Szavazásra teszi fel a hozzászólási jog megszavazását Geiger József részére. A bizottság 4 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 134/2015. (VI.15) VKB határozata
Geiger József hozzászólási jogáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat közterület-alakítási terv kidolgozásával kapcsolatos kérdések egyeztetése (Hősök tere)” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Geiger József részére.

Geiger József: A tér kialakításával kapcsolatban megkérdezi, hogy lehet-e a tervet komolyan értékelni anélkül, hogy tudnák az Újtelep és Soroksár ófalu közötti aluljáró hol, mikor, milyen műszaki feltételekkel fog létesülni. A tranzitforgalom kezelése nélkül a busz vonala egyben tranzitforgalom vonala is, amely nemcsak személy, hanem teherforgalmat is jelent. Egy olyan súlyos tehertételt jelent, hogy az utcákra átvezetni nem célszerű. A trafóház kérdését mennyire lehet komolyan venni. Idefele jövet megnézte, hogy hol, mennyi és milyen idős fa van a Hősök terén, ezek a terven nem szerepelnek. Ódtkodik attól a fejlesztéstől, ami úgy kezdődik, hogy előbb minden fát kivágnak.

Szűts Orsolya: A fákkal kapcsolatban elmondja, hogy az 1. / verzióban egy fafelmérést készítettek. Az ösvény íves kialakításánál figyelembe vették a meglévő növényállományt. A2./ és 3./ verzió egy olyan mértékű beavatkozás, ahol nem lehet kikerülni azt, hogy jelentős mennyiségű faállomány legyen kivágva.

A trafóval kapcsolatban elmondja, hogy az 1./ változatot, amikor részletesen kidolgozták a trafó áthelyezésével is számoltak és az aluljáró kérdését is figyelembe vették. Úgy gondolják, hogy az 1./ változatban javasolt kialakítás nem lehetetleníti el a későbbi aluljáró kialakítását.

Fuchs Gyula: A parkolással kapcsolatban elmondja, hogy hétköznapokon parkolásra is igénybe lehessen venni a templom mögötti teret. Összefoglalva: A Szikes utca maradjon kétirányú forgalommal, a szobor kerüljön át a Szitás utca sarkára, ott egy teret alakítsanak ki köré a megemlékezésnek. A parkoló maradjon végig a Szitástól a Rendőrkapitányságig, és ülóbútorokkal alakítsák ki a teret.

Orbán Gyöngyi: Érdemes lenne megvizsgálni, amit már az előző bizottsági ülésen is felvetett, hogy hány soroksári autó parkol Soroksár központjában. A templom háta mögött egész nap tele van autókkal, de nem az ott lakók parkolnak ott, hiszen saját udvaruk van, ahova beállnak. Érdemes lenne egy felmérést készíteni arról, hány autót hagynak ott reggel, és hány tulajdonos megy vissza az autójáért délután. Azt a területet ki lehetne úgy alakítani, hogy egy közösségi tér legyen. Ki kell alakítani egy stratégiát arra, hogy a soroksári lakosok ingyenes tudjanak parkolni Soroksáron, az agglomerációból bejövő autósok pedig fizessenek.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1. számú koncepciót az elhangzott javaslatokkal történő elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 135/2015. (VI.15) határozata
a Hősök tere Templom utca – Jelző utca közötti szakaszára vonatkozó közterület-alakítási
terv átdolgozásával kapcsolatban

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

I. javasolja a közterület-alakítási terv átdolgozását az alábbiak szerint:

- az 1./ számú koncepciót támogatja azzal a javaslattal, hogy a szobor kerüljön a 2./ számú koncepcióba berajzolt helyre, a Szitás utca túloldalára.
- a szobor köré teret alakítsanak ki a megemlékezéseknek úgy, hogy a Szitás utca két oldala egy szintre kerüljön kiemelt díszburkolattal.
- a templom mögött a gépjárművek számára a Szikes utca irányába az átjáróság biztosításra kerüljön kétirányú forgalommal oly módon, hogy kiemelt díszburkolattal legyen kialakítva ott is a tér, viszont rendezvények esetén a gépjármű forgalom kizárásra kerüljön.
- hétköznapokon parkolásra is igénybe lehessen venni a templom mögötti teret.
- a templomtól egészen a Láng Endre utcáig a gépjármű közlekedésre megtartandó út aszfalt burkolat helyett szintén díszburkolattal legyen kialakítva.
- a parkoló maradjon végig a Szitás utcától a Rendőrkapitányságig, és ülőbútorokkal alakítsák ki a teret.

II. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az észrevételeknek megfelelően a terv átdolgozásáról.

Határidő: 2015. július 3.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 12.18 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Sinkovics Krisztián Ádám
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Ádámszki Szilvia
titkár