

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2018. december 4-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Kiss Jenő, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Veres Anikó jegyző
dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni Alpolgármester Úr előterjesztését, a „Javaslat nemzetiségi köznevelési intézmény alapítására” c. napirendi pontot.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a 6.) „Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására” c. napirendi pontot a meghívóban foglaltaknak megfelelően tárgyalja

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés „Kiosztós” napirendi pontként került a Képviselő-testület elé, megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Kiss Jenő: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Fuchs Gyula: Hozzájárul. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a 17.) „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-

163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napiendi pontot 3.) napirendi pontként tárgyalja.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a javaslatot szavaztatni fogja. Elmondja, hogy lett volna még egy sürgősségi indítvány, azonban azt Mizák Képviselő Úr visszavonta.

Kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat nemzetiségi köznevelési intézmény alapítására” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívóban 6. napirendi pontként feltüntetett „Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására (Kiosztós)” c. napirendi pontot a meghívóban foglaltaknak megfelelően tárgyalja.”

3.) „A Képviselő-testület, úgy dönt, hogy a meghívóban 17. napirendi pontként feltüntetett „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napiendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 454/2018. (XII. 04.) határozata a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat nemzetiségi köznevelési intézmény alapítására” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 455/2018. (XII. 04.) határozata a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a meghívóban 6. napirendi pontként feltüntetett „Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására (Kiosztós)” c. napirendi pontot a meghívóban foglaltaknak megfelelően tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 456/2018. (XII. 04.) határozata a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület, úgy dönt, hogy a meghívóban 17. napirendi pontként feltüntetett „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napiendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalja.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2018. december 4-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat nemzetiségi köznevelési intézmény alapítására
- 2.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi Üzleti tervének elfogadására (9.30 órakor)
- 3.) Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 4.) Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. ESTV televíziós csatornán közzétett soroksári tematikájú állandó műsoráról a 2018. naptári évben (10.00 órakor)
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 6.) Javaslat a 2019. évi ellenőrzési terv elfogadására
- 7.) Javaslat a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadására
- 8.) Javaslat „A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és a gazdasági szervezettel nem rendelkező, - Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata által alapított és fenntartott - költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodás” elfogadására

- 9.) Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)
- 10.) Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására - KIOSZTÓS
- 11.) Javaslat a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőfelújításának előzetes kötelezettségvállalására
- 12.) Javaslat a GOH csomópont felüljáró festésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 13.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyására
- 14.) Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksári Sport Club Kft.-vel
- 15.) Javaslat a 185716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszi út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodási megállapodás megkötésére - KIOSZTÓS
- 16.) Javaslat a Millennium-telep és a Lidl Áruház között gyalogjárda és kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 17.) Javaslat a 186862/9 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Horgász part 97. alatt található, 691 m² területű ingatlan hasznosításának meghatározására
- 18.) Javaslat a 186560/15 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vadevezős utca 33. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére
- 19.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kártalanítási összeg elfogadására
- 20.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 21.) Javaslat az 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára (a papíralapú előterjesztés zártként kezelendő)
- 22.) Beszámoló a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről
Javaslat a 2019. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2019. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására
- 23.) Javaslat a Budapest XXIII. Vadevezős utca és környéke ingatlanainak jogi rendezéséről szóló elvi döntés meghozatalára (zárt ülésre javasolt)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 457/2018. (XII. 04.) határozata a 2018. december 4-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2018. december 4-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat nemzetiiségi köznevelési intézmény alapítására
- 2.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi Üzleti tervének elfogadására (9.30 órákor)
- 3.) Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 4.) Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. ESTV televíziós csatornán közzétett soroksári tematikájú állandó műsoráról a 2018. naptári évben (10.00 órákor)
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 6.) Javaslat a 2019. évi ellenőrzési terv elfogadására
- 7.) Javaslat a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadására
- 8.) Javaslat „A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és a gazdasági szervezettel nem rendelkező, - Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata által alapított és fenntartott - költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodás” elfogadására
- 9.) Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)
- 10.) Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására - KIOSZTÓS
- 11.) Javaslat a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőfelújításának előzetes kötelezettségvállalására
- 12.) Javaslat a GOH csomópont felüljáró festésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 13.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyására
- 14.) Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksári Sport Club Kft.-vel
- 15.) Javaslat a 185716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszi út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodási megállapodás megkötésére - KIOSZTÓS

- 16.) Javaslat a Millennium-telep és a Lidl Áruház között gyalogjárda és kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 17.) Javaslat a 186862/9 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Horgász part 97. alatt található, 691 m2 területű ingatlan hasznosításának meghatározására
- 18.) Javaslat a 186560/15 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vadevezős utca 33. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére
- 19.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kártalanítási összeg elfogadására
- 20.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 21.) Javaslat az 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára (a papíralapú előterjesztés zártként kezelendő)
- 22.) Beszámoló a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről
Javaslat a 2019. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2019. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására
- 23.) Javaslat a Budapest XXIII. Vadevezős utca és környéke ingatlanainak jogi rendezéséről szóló elvi döntés meghozatalára (zárt ülésre javasolt)

Geiger Ferenc: Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- November 12-én Márton-napi lámpás felvonulás volt, amin nagyon sokan vettek részt.
- November 13-án a Táncsics Mihály Művelődési Házban megrendezésre került a Szociális Munka napja elnevezésű rendezvény. A Képviselő-testület döntése alapján az „Év Szociális Dolgozója” címet Balogh Csilla, a Gondozószolgálat munkatársa és Vincze Péter, a Család-és Gyermejköltségi Központ vezetője kapta.
- November 17-én tartotta meg a Török Flóris Általános Iskola a hagyományos Szülők bálját.
- November 29-én az Újtelepi Református Templom tetejére felkerült a torony. Gratulál ehhez a szép eseményhez.
- Elindult az Adventi rendezvénysorozat Önkormányzatunk, az egyházak képviselői, a kisebbségi önkormányzatok, az intézmények, a civil szervezetek

tagjai, iskolák tanulói és a szülők, valamint a soroksári vállalkozók támogatásával, összefogásával. December 1. és december 22. között szombati napokon 15.00-18.00 óra között karácsonyi dallamok csendülnek fel, majd ezt követően a jégpálya nyitvatartásáig folytatódnak az Adventi ünnepek. Megnyitásra került a soroksári lakosok, elsősorban a gyerekek számára az ingyenesen használható jégpálya. A jégpálya nyitvatartási ideje, illetve a használati szabályzat kifüggesztésre került. A pályát délelőtt az intézmények használhatják, délutántól ingyenesen a soroksári lakosok vehetik igénybe.

- A szociálisan hátrányos helyzetben élő lakosok részére ingyenes csomagosztás lesz december 10-én 10.00 és 16.00 óra között a Táncsics Mihály Művelődési Házban, december 12-én 10.00 és 14.00 óra között Újtelepen.

- December 13-án lesz a Táncsics Mihály Művelődési Házban a kerületi nyugdíjas köztisztviselők és közalkalmazottak karácsonyi ünnepe.

- A Nemzetiségi Önkormányzatok, illetve a civil szervezetek is megrendezik a szokásos karácsonyi ünnepeiket Önkormányzati támogatással a Községi Házban, illetve a Táncsics Mihály Művelődési Házban.

- Kéri a Képviselőket, hogy költség számláikat 2018. december 17-ig (hétfő) adják le, mert ezt követően a Pénzügyi Osztály nem fog tudni intézkedni az év végi zárás miatt.

- A Hivatal utolsó munkanapja december 21-én (pénteken) lesz. Természetesen a Hivatalban ügyeletet tartunk. A vezetőség, illetve a kollégák is elérhetőek lesznek. Az első munkanap 2019. január 7.

- Lezárult a 75 év felettek karácsonyi utalványa iránti, illetve a karácsonyi csomag iránti kérelmek benyújtási határideje, ami 2018. november 2-a volt. A testületi döntés értelmében összesen 1281 75 év feletti soroksári polgár részesül 10.000,- Ft-os támogatásban. 450 db karácsonyi csomag kérelem érkezett a Hivatalba, a csomagok beszerzése folyamatban van.

- November 5-én elindultak a nyelvi- és informatikai tanfolyamok a Grassalkovich Antal és a Páneurópa Általános Iskolában. A jelentkezők száma összesen 148 fő volt, 88 fő jelentkezett angol nyelvoktatásra, 42 fő német nyelvoktatásra és 18 fő informatikai képzésre.

- Lezárult a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj Pályázat. 18 fő középiskolai és 8 fő felsőoktatásban részesülő hallgató nyújtotta be a pályázatát. Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság meghozta döntését, 3 fő középiskolai és 3 fő felsőfokú tanulmányokat folytató tanulót választott ki.

- Lezárult a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázat is. A pályázatok benyújtásának határideje 2018. november 6-a volt, mely időpont egy héttel meghosszabbításra került, mert az Emberi Erőforrások Minisztériuma egy héttel meghosszabbította a pályázati lehetőséget. Idén 24 érvényes pályázat érkezett, amit elfogadtak. A támogatás összege 5.000,- Ft/fő/hó.

- 2018. november 23-án köszöntésre kerültek a kerület legifjabb – nemrég született - tagjai. A rendezvényre 9 család került meghívásra, akik átvehették az 50.000,- Ft értékű utalványokat.

- Elmondja a téli rezsicsökkentéssel kapcsolatban, hogy megszületett a Kormány döntése, miszerint 12.000,- Ft összegű támogatást ítélték, azoknak, akik korábban nem részesültek gáz- vagy távfűtés miatt támogatásban, illetve akik, eltérő fűtőanyagot használtak. Emlékezete szerint ez 153 főt érint a kerületben. Az elosztás módját és feltételeit az Önkormányzatoknak kell meghatározni. Ez a folyamat elindításra került, azonban sajnálatos módon a két soroksári TŰZÉP-es vállalkozó ezt a fajta kiszállítást nem vállalta. A szállítási költség a 12.000,- Ft-os támogatásban nincs benne, ezért az a támogatásban részesülőt terheli. 2019. december 15-ig kell az átvételi lehetőséget biztosítani. Tehát több mint egy év van arra, hogy ezeket a feltételeket, illetve az érintettekhez való eljuttatást az Önkormányzat megoldja. A kollégák dolgoznak ezen az ügyön.

- Az újtelepi gyermekorvosok helyettesítése a Táncsics Mihály utcai rendelőben került megoldásra, 3 gyermekorvos látja el a helyettesítést fennakadások nélkül. Hozzá panasz nem érkezett. Sajnálatos módon ez addig így lesz, amíg Újtelepen kialakításra nem kerül az új gyermekorvosi rendelő. A Hivatal két helyről kért bérleti díjról árajánlatot, az egyik árajánlat egy társasháztól érkezett, jelenleg a szerződés feltételei kerülnek tisztázásra. A Katasztrófavédelem is jelentkezett, azonban most három hete megint eltűnt, ezért nem tudja a Hivatal, hogy a tulajdonukban lévő helyiséget milyen feltételek mellett... Jelzi, hogy ezért az újtelepi gyermekorvosi rendelővel kapcsolatos anyag a januári testületi ülésre újra fog jönni.

- Bizonyára nagyon sokan tudnak arról, hogy nagyon sokan reklamálják, hogy a Hősök terén miért nincs nyilvános mellékhelyiség. Elindításra került a MÁV-HÉV Zrt. felé egy megkeresés, illetve tárgyalásokat folytatott Önkormányzatunk, arra vonatkozóan, hogy a régi pénztárhelyiséget ilyen célra hogyan lehetne átalakítani. Megtörtént a helyszíni bejárás a szakemberekkel együtt. Folyamatban van a tervezési szerződés megkötése. Véleménye szerint ez a probléma 2019 tavaszára meg fog oldódni, mert a szerződés megkötésre kerülhet. Bérleti szerződést kell kötni arra az épületre, amikor az valamikor az Önkormányzaté volt. „De hát sajnos ez van.”

- Elkészült a Hrivnák Pál utcában, a Kelep utcában, a Könyves utcában a gyalogjárda javítás. Folyamatban van a Vezér utca és a Könyves utca egy másik részén a gyalogjárda javítása. Sajnálatos módon a téli időszak nagyon nehéz feladatok elé állítja a kollégákat.

- Adóhatóságunk 2331 hátralékkal rendelkező magánszemélyt tart nyilván, akik összesen 223.000.000,- Ft összegű adóval tartoznak, amely összességében 70.000.000,- Ft-tal több – sajnos - mint tavaly ugyanezen időszakban volt. A kollégák 2018. november 20-ig 3370 db csekket, illetve felszólítást küldtek ki, továbbá 352 cég részére került felszólítás kiküldésre, akik 128.300.000,- Ft-tal tartoznak, amely összességében 37.000.000,- Ft-tal több mint az előző év hasonló időszakában. Nagyon nagy probléma az - ha van tulajdonjog, akkor jelzálogjog kerül bejegyeztetésre - azonban nagyon sok cég felszámolás alatt van, sőt olyan cégek is vannak, akiknek a bejelentett címük nem egyezik a tényleges

tartózkodási helyükkel. Közel 5000 adózó részére fizetési felszólítások kerültek novemberben is kiküldésre. A kollégák 377 személyi és lakcímadatot kértek le a BM nyilvántartásból, továbbá 342 telefonos megkeresés volt. Azonban sajnálatos módon minden negyedik polgár az, aki arra a helyre van bejelentve, mint ahol ténylegesen tartózkodik. Tehát rendkívüli nehéz dolga van a kollégáknak.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése a tájékoztatóval kapcsolatban.

Mizák Zoltán: Kéri a Polgármester Úrtól, hogy informálja a fenyegető SMS ügyében. Kérdezi, hogy a Hivatal milyen tevékenységet folytatott ez ügyből kifolyólag.

Geiger Ferenc: „Tisztelt Képviselő Úr. Az Ön értelmezése szerint fenyegető SMS-el jelenleg ott tartunk... De, ezt én úgy gondolom, hogy nem a tájékoztatóval kapcsolatos kérdés, tegye fel írásban és természetesen az SZMSZ szerint válaszolni fogunk. Ez nem része a tájékoztatónak. Itt hatósági ügyek vannak már folyamatban. Kérem, hogy tegye majd meg írásban és írásban tájékoztatom.”

Egresi Antal: „A Médiában megjelent, hogy szabálytalan hangfelvételek készülnek az Ön irodájában, vagy vélhetően szabálytalan hangfelvételek készülnek. Szeretném megkérdezni a Polgármester Urat, hogy hogyan történnek ezek, a páncélszekrényében mennyi ilyen hangfelvételt tárol a Polgármester Úr, melyik képviselő beszélgetését, lapos beszélgetését vették fel az irodájában? Szeretnék erről egy tájékoztatást kapni. Mennyire látja, hogy ez egy szabályos dolog.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ugyanazt tudja mondani, mint Mizák Képviselő Úrnak, hogy ez nem része a tájékoztatónak, illetőleg írásban tegye meg a kérdését és természetesen az SZMSZ szerint válaszolni fog. „De, szeretném megnyugtatni, hogy semmiféle hangfelvétel nem készült. Ez, ami megjelent a sajtóban, ez gyakorlatilag nem fedti a valóságot. Semmiféle olyan felvétel és hangfelvétel nem készült sem az irodámban, sem máshol, ami a jogszabályoknak nem megfelelő. De mondom írásban...”

Egresi Antal: „De...”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Írásban tegye meg a kérdését. Az SZMSZ szerint válaszolni fogok. Ez nem része a tájékoztató jellegű anyagnak. Ezért...”

Egresi Antal: „De a lakosságot érdekli ez a dolog.”

Geiger Ferenc: „Ez rendben van. Utána, amikor én Önnek válaszoltam, természetesen Önnek jogában áll a lakosságot tájékoztatni erről. Engem senki meg nem keresett a sajtó részéről, senki meg nem keresett, sem a fenyegetéssel kapcsolatosan, sem pedig ezzel az ominózus, állítólagos hangfelvétellel kapcsolatosan. Elmondtam volna a véleményemet. Ha vették volna a fáradságot, hogy megkeresnek, akkor el tudom mondani a véleményemet. De nem vették a fáradságot.”

Egresi Antal: „Polgármester Úr. Az Ön munkatársa tette fel a Facebook-ra. Innen ered a dolog.”

Geiger Ferenc: „Az én munkatársam nem azt tette fel a Facebook-ra, hogy az én irodámban történt hangfelvétel, hanem mást tett fel. El kell olvasni és a kollégámat kell majd megkérdezni. Köszönöm szépen.” Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése a tájékoztatóval kapcsolatban.

(Egresi Képviselő Úr jelzi hozzászólási szándékát.)

Geiger Ferenc: Jelzi Egresi Képviselő Úrnak, hogy ha ugyanezt a kérdést fogja még egyszer feltenni, akkor nem fog vitát nyitni, mert már egyszer elmondta a véleményét. Jelzi továbbá Mizák Képviselő Úrnak is - hogy ha ugyanez a kérdése - hogy erről nem nyit vitát, mert nem tud emiatt szót adni.

Preklerné Marton Ilona: Tudja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban csak kérdést lehet feltenni, azonban szeretné megragadni a lehetőséget, hogy mindenkinek köszönetet mondjon, aki a Református Templom toronysisak feltételére elment és jelenlétével megtisztelte őket és osztoztak az örömükben. „Köszönöm mindenkinek.”

Mizák Zoltán: „Ugyanaz a kérdés.”

Geiger Ferenc: „Akkor köszönöm szépen.” További kérdés hiányában a tájékoztató ezen részét lezárja.

Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 4 db határozati javaslatot tartalmaz.

- a 559/2014. (XI.5.) Ök. határozat az MSZP által delegált Németh Péter Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság külsős tagjának megválasztásáról szól. Németh Pétert visszahívják és helyette Somogyi Lászlót javasolják a Bizottság külsős tagjának. Jelzi, hogy szavaznia kell a Képviselő-testületnek arról, hogy Somogyi Lászlót elfogadja-e a Képviselő-testület a Gazdasági Bizottság külsős tagjának.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

Kérdés hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. január 1. napjával hatályon kívül helyezi 559/2014. (XI.5.) Ök. határozatát

II. a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának 2019. január 1. napjától Somogyi László 1238 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost választja meg.

III. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

IV. felkéri a Jegyzőt a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet vonatkozó függelékének aktualizálására.

Határidő: 2019. január 1.

Felelős: a III. pont vonatkozásában Geiger Ferenc polgármester,
a IV. pont vonatkozásában dr. Veres Anikó jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 458/2018. (XII.04.) határozata a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról szóló 559/2014. (XI.5.) Ök. határozat hatályon kívül helyezéséről, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. január 1. napjával hatályon kívül helyezi 559/2014. (XI.5.) Ök. határozatát

II. a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjának 2019. január 1. napjától Somogyi László 1238 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost választja meg.

III. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

IV. felkéri a Jegyzőt a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet vonatkozó függelékének aktualizálására.

Határidő: 2019. január 1.

Felelős: a III. pont vonatkozásában Geiger Ferenc polgármester,
a IV. pont vonatkozásában dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy Somogyi Úr jelen van-e az ülésen.

Somogyi László: „Igen.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy szavazni fog még Képviselő-testület a másik három „lejárt határidejű határozatról” majd azt követően fogja kivenni az esküt Somogyi Úrtól.

- a 362/2018.(X.09.) határozattal módosított 344/2018.(IX.11.) határozat és a 363/2018.(X.09.) határozattal módosított 345/2018.(IX.11.) határozat, valamint a 346/2018. (IX.11.) határozat módosításáról szóló 364/2018.(X.09.) határozat az elektromos töltőállomásokkal kapcsolatos. Elmondja a 362/2018.(X.09.) határozattal módosított 344/2018.(IX.11.) határozattal kapcsolatban, hogy az ELMŰ nem járult hozzá, hogy a Táncsics Művelődési Ház mellett – azon a helyen - elektromos töltőállomás létesüljön. Ezért kéri a határidőt módosítani a másik helyszínre vonatkozóan. Elmondja a 363/2018.(X.09.) határozattal módosított 345/2018.(IX.11.) határozattal kapcsolatban, hogy ez a határozat gyakorlatilag ugyanaz az ügy. A határozat módosítása azért vált szükségessé, mert az ELMŰ nem járult hozzá. A 346/2018. (IX.11.) határozat módosításáról szóló 364/2018.(X.09.) határozatot hatályon kívül kell helyezni. A Bizottságok megvizsgálták. A töltőállomás nem arra a helyre kerülne elhelyezésre, hanem az utca másik oldalára. Tehát a 364/2018.(X.09.) határozat hatályon kívül helyezésre kerülne és a határozati javaslat I. pontja helyébe az új helyszín kerülne beépítésre.

Kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 362/2018.(X.09.) határozattal módosított 344/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. január 31. napjára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 363/2018.(X.09.) határozattal módosított 345/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2018. január 31. napjára.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 346/2018. (IX.11.) határozat I. pontja helyébe az alábbi pont lép:
„I. támogatja és hozzájárulását adja Budapest XXIII. kerület Soroksár területén tervezett elektromos töltőállomás létesítéséhez az alábbi helyszínen: Erzsébet utca (Táncsics Mihály Művelődési Ház közelében)
Határidő: 2019. január 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 459/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. kerület Soroksár területén tervezett elektromos töltőállomások létesítésével kapcsolatos 344/2018. (IX.11.) határozat módosításáról szóló 362/2018.(X.09.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 362/2018.(X.09.) határozattal módosított 344/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. január 31. napjára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 460/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. kerület Soroksár területén tervezett elektromos töltőállomások létesítésével kapcsolatos 345/2018. (IX.11.) határozat módosításáról szóló 363/2018.(X.09.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 363/2018.(X.09.) határozattal módosított 345/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2018. január 31. napjára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 461/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. kerület Soroksár területén tervezett elektromos töltőállomások létesítésével kapcsolatos 346/2018. (IX.11.) határozat módosításáról szóló 364/2018.(X.09.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 346/2018. (IX.11.) határozat I. pontja helyébe az alábbi pont lép:

„I. támogatja és hozzájárulását adja Budapest XXIII. kerület Soroksár területén tervezett elektromos töltőállomás létesítéséhez az alábbi helyszínen: Erzsébet utca (Táncsics Mihály Művelődési Ház közelében)

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Geiger Ferenc: Kiveszi az esküt Somogyi László Úrtól.

Somogyi László leteszi a hivatali esküt.

Geiger Ferenc: Gratulál Somogyi László Úrnak. A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Javaslat nemzetiségi köznevelési intézmény alapítására
Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Alpolgármester Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Weinmann Antal: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a testületi anyagban minden leírásra került. Az előterjesztés arról szól, hogy a Német Önkormányzatnak olyan vágyát, álmát szeretnék teljesíteni, hogy saját Német Nemzetiségi Óvodája legyen. Ilyen még nem volt a kerületben. Ennek az elvi hozzájárulását szeretné kérni a Képviselő-testülettől. Jelzi, hogy a testületi anyagban szerepelnek a részletek is, hogy milyen módon történne a kialakítás, illetve a megszervezés. Felkéri a Hivatal munkatársait, hogy segítsék ebben a Német Nemzetiségi Önkormányzatot, valamint kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nemzetiségek jogairól 2011. évi CLXXIX. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján elviekben támogatja, hogy Soroksár területén a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat nemzetiségi óvodát alapítson.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal útján vizsgálja meg - legkésőbb a 2019. március hónapban tartandó képviselő-testületi ülésre - a nemzetiségi költségvetési intézmény létesítésével és alapításával kapcsolatos feladatokat, azon szempontból is, hogy az milyen mértékben érintené az Önkormányzat költségvetését, és a meglévő óvodai intézmények átszervezését.

III. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2019. március 30.

 a III. pont vonatkozásában: 2018. december 12.

Felelős: a II. pont vonatkozásában: dr. Veres Anikó jegyző

 a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 462/2018. (XII.04.) határozata nemzetiségi köznevelési intézmény alapításával kapcsolatos döntéseiről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nemzetiségek jogairól 2011. évi CLXXIX. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény alapján elviekben támogatja, hogy Soroksár területén a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat nemzetiségi óvodát alapítson.

II. felkéri a Jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal útján vizsgálja meg - legkésőbb a 2019. március hónapban tartandó képviselő-testületi ülésre - a nemzetiségi költségvetési intézmény létesítésével és alapításával kapcsolatos feladatokat, azon szempontból is, hogy az milyen mértékben érintené az Önkormányzat költségvetését, és a meglévő óvodai intézmények átszervezését.

III. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: a II. pont vonatkozásában: 2019. március 30.

a III. pont vonatkozásában: 2018. december 12.

Felelős: a II. pont vonatkozásában: dr. Veres Anikó jegyző

a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi Üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Tamási Ferenc ügyvezető

Geiger Ferenc: Megállapítja, hogy az Ügyvezető Úr nincs jelen az ülésen. Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Egresi Antal: Úgy tudja, hogy ez a szervezet összesen három alkalmazottat foglalkoztat. Kérdezi, hogy így van-e.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a Szociális Foglalkoztatóra gondol-e.

Egresi Antal: Elnézést kér.

Geiger Ferenc: Meglepődött, mert ott több mint harminc alkalmazott van.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Megköszöni a Szociális Foglalkoztató vezetőjének és minden munkatársának a kiváló munkáját. Sok sikert kíván. Mivel nincs jelen az ülésen az Igazgató Úr, ezért kéri, hogy tolmácsolják ezt neki.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a múlt héten beszélt az Igazgató Úrral és megköszönte már a testület nevében, mert valóban nagyon jó munkát végez. Azok a korábbi problémák, amik voltak itt éveken keresztül, azok mind eltűntek. Szép lassan folyik a felújítás is. A következő évben egy kicsivel több pénzt fog kérni. Ezért ő maga ígéretet is tett - hogy ha megtudják tenni - egy picivel több pénzt fognak biztosítani számára, hogy betudja fejezni a felújítást.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervét.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2018. december 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 463/2018. (XII.04.) határozata a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervét.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2018. december 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

3. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy a Bizottsági üléseken komolyabb monológot tartott a kialakult helyzetről és ennek okairól. A Facebook közösségi portálon erősen fals, csúsztatásos információk – de, ha komolyabban szeretne fogalmazni, akkor néhány esetben – nettó hazugságok jelentek meg. Köztisztviselőként nem teheti meg, illetve nem is teszi meg, hogy a Facebookon ezekre válaszoljon. Tekintettel arra viszont, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt az ügyet, illetőleg arra, hogy van olyan sejtése, hogy néhány képviselő ezekből az információkból is táplálkozik és merítkezik, úgy gondolja, hogy ideje tiszta vizet önteni a pohárba és néhány megjelent információval kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, illetve a jelenlévőket. Az egyik ilyen megjelent információ az, hogy az Önkormányzat nem végezte el a tulajdonostól elvárható karbantartási és állagmegóvási feladatait. A Bizottsági üléseken bemutatott egy hosszú listát, melyet 2008-tól kezdődően az utóbbi 10 évre vonatkozóan gyűjtötte ki a kollégákkal, de természetesen ezt egészen 2002-ig meg tudja tenni, amikor is a tulajdoni lapra került az Önkormányzat ezzel az ingatlanlappal kapcsolatban. Ezt most nem szeretné ismételt felsorolni, ezért inkább csak a legjelentősebbet emeli ki, ami 2016 februárban történt. Felsorolja röviden, hogy mi történt 2016 februárjában. „Csapos gerenda felkötése, gerenda megerősítése rajz alapján, vápa és normál szarufa megerősítése, teljes földem gerenda pótlása, beépítendő faanyag kezelése ligmotó anyaggal, törött lécek cseréje normál 24/48 mm-es léccel, lengőszegély szerelése, cserépfedés és még egyéb mindenféle javítások, valamint 2016 júliusában történt egy vápa javítás is. Megkérdézheti joggal gyakorlatilag bárki, aki laikus, de még akár jogász végzettségű kolléga is, hogy miért nincs teljes felújítás. Tekintettel arra, hogy az épület osztatlan közös tulajdonban van, ahhoz, hogy teljes felújítást tudjanak végrehajtani az ingatlanban, minden tulajdonosnak nem csak, hogy az engedélye kell, de a hozzájárulása is szükségeltetik. Ezt nem az Önkormányzat találta ki, ezt a jogalkotó találta ki, amikor létrehozta a Polgári törvénykönyvről nevezett igen komoly jogszabályt. Ugyanis ennek 5. könyv 75. §-a ezt kifejezetten előírja, hogy ahogy a hasznokból a tulajdoni hányadok arányában részesülnek a tulajdonosok, így a kötelezettségekből is, nevezetesen például ilyen a felújítás. Miért beszél a karbantartásról? Állandóan a karbantartást emlegeti, szajkózza. Azt gondolhatják, hogy „beragadt” neki ez a karbantartás. Jelzi, hogy nem „ragadt” be. Ezt a lakástörvény írja elő. A lakások és az üzletek bérbeadásáról szóló törvény pontosan előírja a bérbe adónak a kötelezettségeit. Annak a 10. §-a szerint „bérbe adó, köteles gondoskodni az épület karbantartásáról”, így fogalmaz. Karbantartás, nem felújítás. Ennél szigorúbban szabályoz a helyiségekre vonatkozó rész, amit elmondott, az a lakásokra vonatkozó rész, amire egyébként a helyiségek vonatkozásában alapvetően vissza utal mindig a jogszabály. De a helyiségek vonatkozásában még konkrétan fogalmaz, amikor azt mondja, hogy a felek megállapodása irányadó a karbantartással és a felújítással kapcsolatban. A

következő ilyen - a Facebookon megjelent - hoax az nem más, mint hogy az Önkormányzat el kívánja adni az épületet. Elmondja még egyszer, hogy osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanról van szó. Tehát az egész épületet, ha akarnák sem tudnák eladni. Mellékesen: a Képviselő-testület 2017márciusában már döntött arról, hogy megkísérli eladni az ingatlanban lévő tulajdoni hányadát, méghozzá nyilvános árverés keretében. A nyilvános árverés az azt jelenti, hogy bárki pályázhatott. A dokumentációt mindösszesen egy személy vásárolta meg. A pályázatra, konkrétan a licitálásra három alkalommal nulla, azaz senki nem jelentkezett. Tehát, ha profánul szeretne fogalmazni, akkor a „kutyát nem érdekli” ez az ingatlan jelenleg, sajnos. A következő és talán a legfontosabb olyan téves információ, amire mindenképpen reagálni szeretne, az az, hogy az épület Hentes üzlet fölötti része, tetőszerkezete nem életveszélyes. Tisztelt képviselők és jelenlévők! 2015. október 12. napján a földszint 2. számú lakás épületrészének födémje az egyik ott lakó alatt – sajnálatos módon – beszakadt. Ez már alapvetően jelezte az épület műszaki állapotát. Ennek megfelelően a Hivatal elkészítette a szükséges faszerkezeti, tartószerkezeti felméréseket, ami az Önkormányzatnak állagmegóvási kötelezettséget írt elő. Ennek keretében történtek 2016 elején azok az állagmegóvási beavatkozások, amelyeket az imént felsorolt. Ezt követően, - annak érdekében, hogy az Önkormányzat megóvja azért az ott lakó bérlőket és nehogy valakivel hasonló történjen - cserelakásokba költöztette őket nem kis munka és költség árán, annak ellenére, hogy igazából az Önkormányzatnak erre nem lett volna kötelezettsége. Ezt követően használati megállapodást sikerült kötni az épület társtulajdonosaival arra vonatkozóan, hogy mindenki felelős a saját ingatlanrésze fölötti tetőszerkezetért, illetőleg abban beállott károkért. A Richter Mérnöki Iroda Kft. elkészítette erre a lakásra – amit az imént említett – a statikai szakértői véleményt és bontásra javasolta az ingatlant. Erre vonatkozóan megrendelésre is kerültek a Hatósági engedélyek, ami meg is érkezett. Jelenleg még ez a bontási engedély egy sajnálatos elhalálozás miatt nem jogerős. De ez folyamatban van. Elmondja - a közelmúlt eseményeiről -, hogy a CBA üzlethelyiség folyamatosan jelezte az Önkormányzat felé, hogy beázásokkal, egyéb problémákkal szembesül az ingatlan használata közben. Az Önkormányzat ezekre mindig azonnal reagált és kiküldte a keretszerződéssel rendelkező vállalkozót, aki el is végezte a karbantartási munkálatokat. Történt mindez 2018 szeptemberéig, amikor is, a vállalkozó – szeptember 4-én – azt jelezte vissza, hogy a saját munkatársai védelmének érdekében, illetve testi épségének megóvása érdekében nem hajlandó felvonulni a munkaterületre. Emiatt a Képviselő-testület felmondta az ott tartózkodó két bérlő - nevezetesen a Rubók Kft., illetőleg Ruff Lénárd egyéni vállalkozó - bérleti szerződését és a jogszabályban megállapított 60 napos felmondási időt biztosított nekik a birtokbaadásra. Ezt követően az Önkormányzat - annak érdekében, hogy az épület vonatkozásában a jelenlegi állapottal is, illetve az aktuális állapottal is tisztában legyen - felkérte Berzi Péter igazságügyi statikai szakértőt annak érdekében, hogy megvizsgálja az épület tetejét és megállapítsa annak jelenlegi állapotát. Berzi Péter igazságügyi szakértői

véleményt készített, melynek 5. pontjában összegzésként ott szerepel, hogy a vizsgált épületek életveszélyesnek minősülnek. Ez polgárjogilag annyit jelent, hogy a szerződéseink – annak ellenére, hogy felmondási időszakban voltak – lehetetlenültek. Polgárjogilag a lehetetlenülés azt jelenti, hogy valamilyen külső oknál fogva a szerződés további teljesítése lehetetlen valamelyik fél, vagy mindkét fél részéről. Itt mindkét fél részéről lehetetlen a szerződés teljesítése, tekintettel arra, hogy nem lehet már rendeltetésszerű állapotban biztosítani ezt az ingatlant. Erről a lehetetlenülésről a Ptk. azt írja elő, hogy azonnali értesítési kötelezettsége van bármelyik félnek - az Önkormányzat ezt meg is tette – és azonnal eredeti állapot helyreállítást kell - a szerződés szerint - csinálni, azaz vissza kell birtokba bocsájtani az ingatlant és továbbiakban - értelemszerűen - az Önkormányzat pedig nem kérhet bérleti díjat. Az Önkormányzat ebből a szempontból teljesítette a részét. Ellenben egyik ott tartózkodó bérlő sem adta birtokba a 8 napos határidővel ezt az ingatlant. Ellenben ígéretet tettek, hogy november 23-án, illetőleg november 26-án birtokba adják. Szerencsésen mondhatja, hogy a Rubók Kft. által üzemeltetett CBA üzlethelyiség november 23-án, pénteken birtokba adta a bérleményt. Ott hagyott még néhány, nem élelmiszer jellegű készítményt, amelyet majd később természetesen biztosít az Önkormányzat, hogy elszállíthassák. Ellenben Ruff Lénárd által üzemeltetett Hentes üzlet nem zárt be, november 26-án a birtokba adást az Önkormányzat, illetve a Vagyonkezelési Osztály képviselőinek kategorikusan megtagadta. Megjegyzi, hogy az Önkormányzat már a korábbi levelekben is, de a jegyzőkönyvben szintén felhívta Ruff Úr figyelmét arra vonatkozóan, hogy attól a pillanattól kezdődően, hogy a szerződés lehetetlenült és nem adta birtokba – felszólítás ellenére – az ingatlant, ő viseli a polgárjogi felelősséget, ami jellemzően kártérítési felelősség, és ő viseli a büntetőjogi felelősséget is, amely már egy komolyabb történet- azt gondolja jogászként. Jelzi, hogy személyes véleményt is fog formálni, amivel lehet egyet érteni, vagy egyet nem érteni. Azonban azt gondolja, hogy ez elképesztő felelőtlenség. Tehát ilyen szintű felelőtlenséget ő maga még nem tapasztalt a nem túl hosszú pályafutása során és reméli, hogy nem is fog a jövőben. Reagál még további két fals információra. Az egyik az, ami az egyik Bizottsági ülésen merült fel, hogy Ruff Úr kedvezményes bérleti díjat fizetett eddig. A Képviselő-testület 2011-ben döntött arra vonatkozóan, hogy az üzlethelyiségek bérleti díját hogyan állapítja meg. Egyrészt két övezetet határozott meg - ahogy ez a korábbiakban is történt - „A” és „B” övezetet. A Hősök tere „A” övezetbe tartozik. Erre vonatkozólag 22.882,- Ft/m²/év díjat állapított meg. Tekintettel arra, hogy Ruff Úr által bérelt üzlethelyiség 46 m², ha ezt felszorozzák, az 22.882x46, az 87.714,- Ft, ha leosztják a 12 hónapra vonatkozóan. Ez pontosan annyi, amennyit a legutolsó számlával kiszámláztak. Tehát kategorikusan tudja tagadni, hogy Ruff Úr bármiféle kedvezményes bérleti díjat fizetett volna eddig. Az utolsó olyan információ, ami téves, hogy Ruff Úr örökbérleti jogot vásárolt 1992-ben. Ez a szerződés megvizsgálásra került. Megköszöni Ruff Úrnak, hogy ezt a szerződést

a Hivatal rendelkezésére bocsájtotta. Ő 1992-ben valóban vásárolt egy bérleti jogot. Viszont ennek a szerződésnek a 10. pontjában kategorikusan le van írva, rögzítve van, hogy legfeljebb tíz évig terjed ez a bérleti jog. Ezt az álláspontot egyébként megerősíti a legfelsőbb bíróság egy 2010-ben hozott polgári jogi elvi döntése, amely szintén kimondja, hogy ezek a szerződések tíz év eltelte után bármikor felmondhatóak. Jelzi, hogy még két dolgot szeretne elmondani. Az egyik az, hogy jelen van Dr. László Jenő az Önkormányzat jogi képviselője, aki kérdésekre – meri remélni – megerősíti az imént elmondott jogi álláspontját, illetőleg Berzi Péter igazságügyi statikai szakértő - amennyiben valakinek műszaki tartamú kérdése van – amennyiben megszavazzák neki a hozzászólási jogot –örömmel áll mindenki rendelkezésére. Illetőleg egy határozati javaslat kiegészítése lenne. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a mai napig nem tudta birtokba venni az ingatlant, ezért az Önkormányzat kezdeményezzen egy kiürítési pert a Polgárjogi Bíróságon, illetőleg ennek keretében kérjen a Bíróságtól ideiglenes intézkedést, amely azt jelenti, hogy a per érdemi eldöntését megelőzően a Bíróság ideiglenesen megteszi a szükséges lépéseket. Jellemzően ez a mi esetünkben azt jelenti, hogy bezárja az ingatlant és birtokba bocsájtja a tulajdonosnak.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az eredeti határozati javaslatokban a Képviselő-testületre bízta a döntést, de hozott egy saját határozatot, mely szerint a Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy 2018. november 28. napján keresse meg és értesítse a megfelelő szakhatóságokat - az I. kerületi Építésfelügyeleti Hatóságot, a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot és a Munkavédelmi Főfelügyelőséget, illetve a közmű szolgáltatókat - a rendelkezésre álló szakértői vélemény alapján a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan műszaki állapotáról, annak érdekében, hogy megtegyék a szükséges kivizsgálásokat és intézkedéseket az üzlet bezárására vonatkozóan.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén ugyanezt a határozatot hozta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást.

dr. Spiegler Tamás: Reagál az imént elhangzott határozati javaslatokra. Tekintettel arra, hogy rövid határidőt szabott minden bizottság, a Hivatal természetesen teljesítette a bizottságok általi kéréseket. Sajnálattal tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy mindezidáig a szakhatóságok közül egyedül a Katasztrófavédelem jelzett vissza telefonon, aki arra kérte az Önkormányzatot, hogy tartsa meg a jogszabályokat, illetőleg a közmű szolgáltatók közül a

Csatornázási Művek ma reggeli telefonos megkeresése arra vonatkozott, hogy nem értik, hogy miért küldtünk nekik ilyen levelet.

Mizák Zoltán: Jelzi, hogy a Polgármester Úr Facebook-os bejegyzéséből szeretne kérdést feltenni. A bejegyzésben írta, hogy szeretne független szakértőt kérni. Kérdezi, hogy kitől független, a Polgármestertől, vagy a Hivataltól. Van szakértő és van igazságügyi szakértő is. Kérdezi, hogy melyikre gondolt, illetve történt-e újabb szakértő felkérése.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy nem történt semmiféle újabb szakértő felkérése. Jelzi, hogy a Képviselő-testületnek egy javaslatot fog tenni, tekintettel arra, hogy Facebook-on mindenféle dolog keringett ebben az ügyben, az Önkormányzatot elég rossz színben tüntették fel, illetőleg közel 1000 fő részéről aláírás érkezett. Ezért javasolni fogja - illetve meg fogja kérdezni erről Ruff urat is, mint tulajdonost, ha nem hiszik el az Önkormányzat által felkért igazságügyi szakértőnek a véleményét - hogy a Képviselő-testület kérje fel Ruff urat, hogy a számára megfelelő igazságügyi szakértővel készíttessen – hogy úgy mondjam - egy „ellen szakvéleményt”, ami vagy megerősíti az Önkormányzat által készített szakértői véleményt, vagy mást fog mondani. Ezt a javaslatot módosító javaslatként fel fogja tenni szavazásra, pont azért, hogy tisztázásra kerüljön ez a helyzet, illetve, hogy ne tudják besározni az Önkormányzatot. Semmiféle újabb szakértői vélemény megkérése, felkérése nem történt. Ez ennyi volt. Tekintettel arra, hogy – itt látják az aláírásokat - közel 1000 fő írt alá, és ezt kérték. Úgy gondolja, hogy ezt az Önkormányzatnak nagyon-nagyon körbe kell járnia, annak érdekében, hogy a lakosság érdekét megfelelően tudja képviselni. Nagyon érdekes dolognak tartja, hogy a CBA-val kapcsolatban senki nem problémázik. Tehát nem érkezett egyetlenegy jelzés se, hogy a CBA-val...

(Közbeszólás: „Ki tud ilyen marhaságot mondani?”)

Geiger Ferenc: „Lehet, hogy Ön szerint marhaság. De felém és a Facebookon sem jött semmiféle ilyen jellegű...”

(Közbeszólás: Azt az egérfészket jó, hogy bezárták, mert már ránk dűlt, meg nem volt megpucolva az ablak.”)

Geiger Ferenc: Kéri a hölgytől, hogy maradjon csendben. A demokrácia az azt jelenti, hogy ha valaki hozzá szeretne a témához szólni, akkor jelentkezik és majd szót fog adni neki. „De, ha mi megtiszteljük Önöket azzal, hogy majd hozzászólást biztosítunk, akkor Önök is tiszteljenek meg minket azzal, hogy nem kiabálunk közbe és meghallgatjuk a másikat.” Visszatér a témához. Az is tény, hogy a Hentes bolt egy külön tetőszerkezettel rendelkezik, nem ugyanaz a tetőszerkezete, mint a CBA-é. De ezért van itt a szakértő kirendelve, hogy a saját

álláspontját képviselje, és megvédje. Elmondja még egyszer, hogy lesz majd egy módosító javaslata.

Egresi Antal: Jelzi, hogy ahhoz, hogy kérdéseket tudjon feltenni, ahhoz a Ruff Úrnak, illetve a meghívott vendégeknek szavaztatni kell a hozzászólási jogot.

Geiger Ferenc: „Természetesen.”

Egresi Antal: Kéri a Polgármester Úrtól, hogy szavazzanak arról, hogy a Képviselő-testület hozzászólási jogot biztosítson az érintettek részére. Jelzi, hogy a kérdéseit azt követően fogja feltenni.

Geiger Ferenc: Értelmezése szerint a kérdések nem is az előterjesztőhöz szólnának, hanem esetleg Ruff Úrhoz, a szakértőhöz, a jogi szakértőhöz...

Egresi Antal: „...is fordulhatunk. Így van. De a Hivatalhoz is és a szakértőkhöz is, és természetesen a képviselőkhöz is fordulunk majd a kérdésekkel.”

Geiger Ferenc: „Rendben van.” Jelzi, hogy Ruff Úrszámára tanácskozási jogot fog biztosítani, amennyiben kérdés merülne fel, illetőleg a tanácskozási joggal a témához ő is hozzászólhat, vagy kérdést tehet fel. Kéri Ruff urat, hogy majd fáradjon a mikrofonhoz.

Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Ruff Lénárd – érintett - részére.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít dr. László Jenő – ügyvéd - részére.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Berzi Péter – igazságügyi szakértő - részére.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 464/2018. (XII.04.) határozata Ruff Lénárd részére tanácskozási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Ruff Lénárd – érintett - részére.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 465/2018. (XII.04.) határozata dr. László Jenő részére tanácskozási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít dr. László Jenő – ügyvéd - részére.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 466/2018. (XII.04.) határozata Berzi Péter részére tanácskozási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Berzi Péter – igazságügyi szakértő - részére.

Egresi Antal: Ismeretei szerint 1994. előtt a Polgármester Úr a közös XX. kerület Soroksár Önkormányzatának a Vagyongazdálkodási Osztályvezetője volt. Úgy gondolja, hogy a Polgármester Úr ennek az ingatlannak minden egyes elemét, jogi helyzetét tulajdonképpen a kezdetektől fogva ismeri. Tudomása szerint ez az ingatlan 100 %-os Önkormányzati tulajdonú volt. Kérdezi, hogy miért nem szervezték társasházzá ezt az ingatlant, amikor 100 %-os Önkormányzati tulajdonú volt. Véleménye szerint akkor most sokkal egyszerűbb és könnyebb helyzetük lenne. Ez lenne az első kérdése. Itt nagyon sok minden elhangzott. Jelzi, hogy az osztatlan közös tulajdon miatt érdeklődik.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy erre a kérdésre Aljegyző Úr fog választ adni. Emlékei szerint – ez most már huszonvalahány éve – a nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint a lakások nem az akkori Vagyongazdálkodás kezelésében

voltak, hanem volt egy külön szervezet, korábban az IKV, azt követően pedig létrehoztak egy IKSZ-t.

dr. Spiegler Tamás: „Fővárosi Ingatlan Közvetítő.”

Geiger Ferenc: „Ingatlan Közvetítő.” Tehát, az ő kezelésükben volt. A kerületnek, ilyen értelemben nem volt dolga. Jelzi, hogy Aljegyző Úr ezt részletesebben el tudja mondani, mivel neki az emlékei ebben az ügyben elég halványak.

dr. Spiegler Tamás: Elmondja, hogy neki emlékei nyilván nincsenek is. Ő maga csak okiratokból tud dolgozni. Éppen ezért a miértekre nem fog tudni felelni, tényszerű adatokat tud elmondani. A jelenleg hatályos tulajdoni lapból tudtak kiindulni. 1990 és 1993 között történt az, hogy a jelenlegi magántulajdonosok, vagy jogutódjaik részére az ingatlanrészek értékesítésre kerültek. A Soroksári Önkormányzat 2002-ben került a tulajdoni lapra, méghozzá jogcímét tekintve eredeti állapot helyreállítása volt a jogcím. Ez egy peres eljárás következménye volt. Nevezetesen eredeti állapotot kellett helyreállítani a szerződések valamilyen téves oka miatt. Jelzi, hogy erre vonatkozóan nem talált ügyiratot, sajnós. Úgyhogy amennyiben ezt Képviselő Úr részletesebben is szeretné, akkor közérdekű adatigényléssel kell fordulnunk a XX. kerületi Önkormányzathoz. Jelzi, hogy amennyiben ezt a Képviselő Úr igényli, akkor természetesen a Hivatal ezt megteszi.

Egresi Antal: Jelzi, hogy idézni szeretne a 2016-os jegyzőkönyvből, amikor a Képviselő-testület egyébként az értékesítéssel foglalkozott. Szeretné idézni Fuchs Gyula Képviselő Úr hozzászólását. „Számára szimpatikusabb ez a felállás, hogy ha sikerül értékesíteni ezt az ingatlant. Véleménye szerint ez az épület egy feneketlen zsák. Ezt nyilatkozta a Képviselő Úr. Amennyiben elkezdenék a felújítást és csak a tetőszerkezetet újítanák fel, akkor attól még ez az épület 100 éves maradna és hozná magával az összes többi bajt. Emlékezete szerint a Hentes üzlet bérlője évekkal ezelőtt már vételi szándékát jelentette be az üzletre. Akkor úgy döntött a testület, hogy nem. Szeretném megkérdezi a Ruff urat, hogy igaz, jól tudta-e a Képviselő Úr. Tehát Ön megszerette volna vásárolni, a Képviselő-testület pedig úgy döntött, hogy nem. Ugyanis mi ilyet valójában, mi ilyen kérelemről – legalábbis emlékezeteim szerint – nem tudunk, hogy ilyen kérelem beérkezett volna az Önkormányzathoz.” Kérdezi a Hivatal munkatársaitól, hogy foglalkozott-e a Képviselő-testület valamikor is Ruff Úr beadványával.

dr. Spiegler Tamás: Kérdezi Ruff Úrtól, hogy mikori a vételi szándék.

Ruff Lénárd: „2002-ben.”

dr. Spiegler Tamás: „Képviselő Úr, 2002-ben legóztam. Tehát igazából nem tudom megmondani. Utána tudok nézni, de konkrétan most nem tudok erre információt adni, hogy 2002-ben mi történt.”

Egresi Antal: „2002-ben a Ruff Úr az Önkormányzathoz fordult. Ezzel szemben ment. De a Ruff Úrhoz lenne kérdésem. Akkor, amikor 2016-ban ismét terítékre került ez az értékesítés, akkor Ön nem jelentkezett és nem adott újabb ajánlatot be a Képviselő-testületnek a megvásárlásra. Tehát nem adott be...

Ruff Lénárd: „Akkor már nem. Így van.”

Egresi Antal: „Tehát, akkor már nem. Megmondaná, hogy miért nem adott be ajánlatot? Mi volt az oka annak, hogy...”

Ruff Lénárd: „Abba bíztam, hogy ez örökké fog működni ez a dolog.”

Geiger Ferenc: Értelmezése szerint Ruff Úr abban a hiszemben volt, hogy egy örök bérleti joga van.

Ruff Lénárd: „Így van.”

Geiger Ferenc: „Értem.”

Egresi Antal: Ugyanakkor pedig az Önkormányzat megkereste Önöket az értékesítéssel kapcsolatban. Idézi a Polgármester Urat. „De akármit javasoltunk nekik, a kollégák akármit mondtak, akármit javasoltak semmi nem volt jó, semmit nem fogadtak el. Így volt? Kérdezte a Polgármester Úr a Jegyző Asszonyt. Az akkori jegyző igennel válaszolt.” Kérdezi, hogy mivel kereste meg az Önkormányzat Önöket, illetve mi volt az akadályja annak, hogy valamilyen megállapodásra jussanak az Önkormányzattal.

Ruff Lénárd: Jelzi, hogy ez nem ma volt. „Tehát gyakorlatilag, valószínűleg, valóban bent voltam az Önkormányzat épületben, aki ezzel az üggyel foglalkozott, az a hölgy, nem akarom megnevezni. Tehát mondom, most már nem, most már elmegy úgy egy pár évig azzal, aztán megyek nyugdíjba. Ezt mondtam. Valóban így volt.”

Egresi Antal: „Köszönöm szépen. Tehát, akkor tulajdonképpen maga ez a helyzet, ami előállt az tulajdonképpen Ön is részese ennek a probléma körnek.”

Ruff Lénárd: „Hát igen, valójában, igen.”

Egresi Antal: Ruff Úr 2018-ban kötött egy megállapodást az Önkormányzattal és aláírta, hogy november 26-án kiköltözik az ingatlanból. „Ezzel szemben tulajdonképpen Ön – tehát – ezeket a táblákat tulajdonképpen kitette az ajtajára. Azaz az van rajta, hogy kedves vevőim örömmel újságolom, hogy nem zárunk be. Tehát határozottan kijelentette, nem zárunk be.” Kérdezi Ruff Úrtól, hogy mire alapozta azt, hogy nem zárnak be.

Ruff Lénárd: „Azért, mert folyamatban levő ügyről – tehát én csak magam tájékoztam az interneten – hogy folyamatban levő ügyben nem lehet végzést, vagy határozatot hozni. Ebből kifolyólag én úgy döntöttem – teljes felelősségem tudatában – hogy akkor így egy hetet – amíg le nem zárul ez az ügy hivatalosan – addig én nyitva vagyok. Tehát ez az egy hét valóban így van, hogy ez úgy is polgári engedetlenség. Persze benne van a pakliban. Ezt felvállaltam. Tehát ezt az egy dolgot, ezt valóban a saját szakállamra, saját felelősségemre úgy... hogy egy hétig maradok.”

Egresi Antal: „Mire számított?”

Ruff Lénárd: „Mert – ugye – az még nem került szóba, hát valóban az épület tetőszerkezete, de az nem életveszélyes, mert, ha az életveszélyes, akkor Soroksáron minden második ház életveszélyes. Mert itt a dokumentáció – azt is behoztam. 2004-ben teljesen hivatalos felújítást végeztem a házban, ami teljesen hivatalos dokumentáció, nem ... Ezt önerőből – a polgármesteri testület segítségével nélkül - ezt teljesen felújítottam és ebbe benne van a tetőszerkezet is. Azért mertem vállalni ezt, mert itt készülnek felvételek mindenhol, a bolt tetőszerkezetéről nem készülnek felvételek, mert nem lehet felmenni. Azért nem lehet felmenni, mert a padlásfeljáró évek óta el van bontva hátul. Ahhoz két lakáson keresztül lehet feljutni a Húsbolt tetőszerkezetére. Tehát, nem lehet feljutni. Aki készítette a fényképeket az mind a CBA, ahol a mögöttem levő lakásokat készítette. A Húsbolt tetőszerkezetéről egyetlenegy fénykép nem készült. Nem készülhetett, mert lehetetlen felmenni. Na most inentől kezdve vettem magamnak azt a bátorságot, hogy ha ez nem így van – mert itt le van írva ...2004-ben, mert 2002-ben kellett volna megvenni a gépeket, akkor nem volt rá lehetőség. De még 2003-ban olyan rendeletek születtek, ami újra szabályozta az egész kereskedelmet, élelmiszer kereskedelmet, hogy fel kellett újítanom az épületet. Na most így is ez a felújítás majdnem ötmillió forintomba került, mert ez teljes felújítás volt. Ez benne van a tetőszerkezet felújítása is. Két gerenda meg lett erősítve, a tetőlécek lettek kicserélve, minden cserép helyére lett rakva, minden kúpcserép újra lett malterozva. Tehát ennél többet, egy tíz, tizenkét éves tető... egy tető életébe tizenkét év az semmi. Az nem lehet, hogy a tető az azóta rossz lett.”

dr. Spiegler Tamás: Elnézést kér a Képviselő Úrtól, hogy megzavarja a kérdéseit. Kérdezi Ruff Úrtól, hogy van-e statikus végzettsége.

Ruff Lénárd: „Nincs.”

dr. Spiegler Tamás: „Nekem sincs. De kettőnk között az a különbség, Ön egy hentes – nagyon szép szakma – én jogász vagyok – szerintem az is egy nagyon szép szakma – az állatorvos is egy nagyon szép szakma egyébként, de mindegyikünkben az a közös, hogy egyikünk sem ért a statikához.”

Ruff Lénárd: „Így van.”

dr. Spiegler Tamás: „A különbség viszont az közöttünk, hogy én egy igazságügyi szakértőnek, aki leírja egy pecsétes okiratban – ami egy igazságügyi szakvélemény – hogy az életveszélyes, én elhiszem. Ön, hogy veszi a bátorságot, hogy azt mondja, hogy nem életveszélyes.”

(Közbeszólás: „De most mondta maga. Elnézést. Ön mondta, hogy az nem életveszélyes.”)

Geiger Ferenc: „Uram, legyen szíves...”

dr. Spiegler Tamás: „Én nem mondtam ilyet, Uram.”

(Közbeszólás: „Olvassa vissza.”)

dr. Spiegler Tamás: „Én nem mondtam ilyet, Uram.”

(Közbeszólás: „Hát elég szomorú. Ez érdekes. Ön olvasta fel.”)

dr. Spiegler Tamás: „Uram. Azt azért mondtam, mert ezek terjednek a Facebookon. Én meg reagáltam rá, hogy nem igaz. Ennyi.”

Geiger Ferenc: Arra kér mindenkit, hogy ha valaki szólni szeretne, az jelentkezzen, ellenkező esetben káoszba fog fordulni itt minden.

Berzi Péter: Elmondja magáról, hogy harmincéves mérnöki, műszaki gyakorlattal rendelkezik, körülbelül tíz éve dolgozik igazságügyi szakértőként. Ezen a helyszínen kétszer volt kint helyszíni szemlén, ami mind a két alkalommal több órás elfoglaltság volt. A pincétől a padlásig bejárta az épületegyüttest. Végzett műszeres vizsgálatokat, feltárásokat, szemrevételezéses vizsgálatokat. A vizsgálatot független szakértőként végezte. Semmiféle érdeke nem fűződik a vizsgálat eredményéhez, csak kizárólag szakmai alapon alakította ki a szakértői

álláspontját, amit leírt a szakvéleményében. Ezt a mai napig is tartja. Jelzi, hogy az Úr említette, hogy különböző felújításokat csinált, olyanok például, hogy kúpcserépek, meg a vakolások meg a festések. Nem hiszi, hogy belefértegy ilyen ötmillió forintos felújításba az, hogy a teljes fedélszéket és a födémeket kicserélte volna. Ez körülbelül egy százéves épület. Tudomásul kell venni, hogy egy épületszerkezetnek van egy élettartama. Sajnos ez az épület - a szakértői meglátása szerint – az élettartamának a vége felé jár. A Polgármester Úr említette, hogy ő volt itt a szakértő. Ehhez hozzáfűzi, hogy nem ő volt az első szakértő, hanem ő körülbelül a negyedik, ötödik szakértő volt. Ő maga megkapta az Önkormányzattól az előzmény szakvéleményeket is, többek között faanyag vizsgálati szakvéleményt, korábbi statikus kolléga szakvéleményét is és egyebeket. A legproblémásabb dolog a fa szerkezetekkel van. Ez érinti a fedélszékeknek a tartószerkezeti elemeit és a födémeket. Ezeknek az állékonysága műszaki számításokkal nem igazolható, annyira rossz állapotban vannak. A szabványban előírt terhek viselésére ezek a szerkezetek nem alkalmasak. Ezek után ő maga a felelősségével tisztában van és szakértői álláspontjának kialakítása során azt a döntést hozta, hogy ezt neki le kell írnia, hogy ez a szerkezet életveszélyes így, ahogy van. Ez nem azt jelenti, hogy ez most ma, vagy holnap össze fog dőlni. Tudja, hogy Magyarországon nincs télen óriási hó, de azt senki nem tudja igazolni, hogy most valamelyik télen nem lesz-e nagy hó, ami leesik. Ennek az épületnek ez bőven elég, hogy ha egy ilyen esemény bekövetkezik. Ez véleménye szerint nem fogja kibírni azt a terhet, amit a szabvány szerint amúgy el kellene viselnie. Tehát az életveszélyben ez az elsődleges, hogy nem tudja igazolni az állékonyságát. Tehát a terheknek nem tud ellenállni ez a szerkezet. Úgy gondolja, hogy ezt elég alaposan körbe járta, ez nem egy gyors és felületes munka volt a részéről. Felelősségteljesen ki tudja jelenteni azt - amit leírt a szakvéleményben is - hogy ezt az álláspontját tartja.

Ruff Lénárd: „Csak őszintén.”

Berzi Péter: „Igen.”

Ruff Lénárd: Kérdezi, hogy a Hentesbolt tetőszerkezetéről készített-e fényképet, vagy nem.

Berzi Péter: „Nem lehetett elérni azt a részt, mert életveszélyes volt a terület.”

Ruff Lénárd: „Hát erről beszélek. Hát nem lehetett...ezek feltételezések. Azt, hogy a közért milyen állapotban van...”

Berzi Péter: Elnézést kér. „Belül nem, de kívülről láttam és én nem láttam különbséget a... Bocsánat.”

Ruff Lénárd: „Azért mondom, feltételesen addig. Tehát, hogy a közért olyan, akkor a Hentes bolt is olyan. Hát ez így nem működik.”

Berzi Péter: „Nem. Kívülről lehet látni.”

(Közbeszólás: „Ha maga nem tudott felmenni a padlásra, nem tudta... Akkor nem hiszek magának...”)

Geiger Ferenc: Megkér mindenkit, hogy tartsák be azt, amit kért, mert, hogyha ez így fog tovább menni, akkor zárt ülést kell elrendelnie és akkor csak az érintettek maradhatnak bent. Jelzi, hogy lehet jelentkezni, mindenkinek szót fog adni. De mindenki tartsa meg a meglévő szabályt.

(Közbeszólás: Én már megyek is, nem vagyok kíváncsi a többire...)

dr. Spiegler Tamás: Kérdezi Berzi Úrtól, hogy van-e olyan szakértői módszertan – amit Ön alkalmazott – amiben megállapítható anélkül, hogy felment volna a tetőre.

Berzi Péter: A látható tetőrészeket megnézte, kívülről is szemrevételezte. Tehát azért neki ez sokat jelent, hogy látja az egészet komplexen. Hozzáfűzi, hogy sajnos az a károsodás, ami itt elsősorban jellemző a faszerkezeten az a bogár és a károsodás, az nem ismer határokat, az nem úgy van, hogy az összes rész korhadt és bogárfertőzött, de kivétel ott van egy kis sarok, ami viszont ép maradt. Tehát ilyen nincs, a bogarak ezt nem ismerik, meg a korhadás se. A fedélszéken nem látott olyan jelet, ami azt mutatná, hogy ott valamilyen jelentős beavatkozás történt volna – mondjuk, amit az Úr említ – 2006 környékén. Tehát ugyan olyan állapotúnak látszik számára az egész terület. „Most, azt, hogy minden gerendát megnéztem-e. Nagyon sok gerendát megnéztem. De hát az azért nekem nem volt feladatom, hogy én az egész padlásról lehordjam a feltöltést. Tehát, amit én láttam az számomra elég volt ahhoz, hogy én ezt a véleményt kialakítsam.”

Egresi Antal: Kérdezi Berzi Úrtól, hogy ki adta, illetve ki írta alá Önnek a megrendelést.

Berzi Péter: Jelzi, hogy nincs nála a megrendelő.

Geiger Ferenc: „Vagyongazdálkodási Osztály.”

Egresi Antal: Ebből adódóan egyértelműen látszik, hogy nem volt a Hivatalra ráhatás. Kérdezi a Hivatal munkatársait, hogy döntött-e ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület, hogy a Hivatal Vagyongazdálkodás körében rendelte meg ezt a szakvéleményt.

dr. Spiegler Tamás: Úgy gondolja, hogy felelős döntést és felelős döntés előkészítését – amit Önök itt olvasnak nap, mint nap, vagy minden hónapban – csak megfelelő szaktudás birtokában lehet benyújtani. Azt gondolja, hogy a jogi szaktudása megfelelő erre az ügyre vonatkozóan is, illetve az ügyek 90 %-ra vonatkozóan. Ellenben a műszaki szaktudása igen gyér, mondhatná, hogy nulla és nem túlozta el ezt a dolgot. Ezért kérnek fel szakértőket. Vannak az Önkormányzatnak állandó szakértői mint - Ön is tudja – Pusztai László, aki ingatlan forgalmat becsül meg, szintén igazságügyi szakértőként, illetve vannak földmérő szakértőink is és eseti jelleggel, amikor olyan speciális szakvélemény kell, vagy szaktudást igényel egy ügy, mint például itt nyilván statikust, vagy előtte faanyagvédelmi szakértőt, akkor az Önkormányzat meg szokta rendelni, tekintettel arra, hogy a költségvetésben erre a testület bölcsen biztosított keretet.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ilyen formában a Képviselő-testület bármelyik politikai oldaláról nem nehezedett-e nyomás a Hivatalra, hogy elrendeljenek és megrendeljenek egy független...

dr. Spiegler Tamás: „Nem. Természetesen...”

Egresi Antal: Kérdezi, hogy a kiválasztásban a politikai oldalak nyomást gyakoroltak-e a Hivatalra, hogy kitől rendeljék meg ezt a szakvéleményt, vagy melyik szakértőt bízzák meg.

dr. Spiegler Tamás: „Rám biztos nem nehezedett ilyen nyomás.”

Egresi Antal: „Köszönöm szépen.” Jelzi, hogy ezt azért tartja fontosnak, mert folyamatosan a közbeszédben bizonyos oldalakat vádolnak meg olyan feltételezésekkel, amik nem valóságok. „Köszönöm, hogy ezt megerősítette.” Jelzi, hogy a Polgármester Úrhoz szeretne egy kérdést feltenni. A múlt héten hétfőn a vezetői értekezleten elhangzott, hogy valamelyik képviselő megkereste Ruff urat, bent volt nála és nyomást gyakorolt rá, illetve javaslatot tett arra, hogy ne zárjon be. Kérdezi, hogy valóban elhangzott-e ez a múlt hét hétfői vezetői értekezleten.

Geiger Ferenc: „Nem így, ahogy Ön mondta.” Informálisan beszéltek erről, amikor ez az ingatlan szóba került, hogy milyen pletykák terjednek Soroksáron. „És az egyik kolléganő az mondta, hogy ő azt hallotta, hogy egy képviselő – név nélkül mondta – hogy egy képviselő – itt vannak a tanúk, meg más is eltudja mondani – hogy egy képviselő bent volt állítólag és... De ennyi volt az egész. De informálisan...”

Ruff Lénárd: „Tehát, hogy ha minden képviselő itt ül – mert én nem ismerem mindegyiket – akkor nincs itt a teremben az, aki engem megkeresett. Valószínűleg, akkor erzsébeti képviselő. Én nem tudok mit mondani...”

Egresi Antal: „Azért kínos ez a dolog, mert éppen Fuchs Gyula képviselő urat ebben az időszakban többen látták Ruff Úr üzletében, illetve az udvarában. Tehát többen látták. De egyébként ilyen pletykát én is hallottam. Én azt hallottam, hogy három héttel ezelőtt a Polgármester Úr megígérte a Ruff Úrnak – tehát én ezt hallottam – megígérte a Ruff Úrnak, hogy behozza újra Képviselő-testület elé ezt az anyagot és új szakértőt fognak felkérni és ezért ne zárjanak be. Tehát én ezt hallottam. Aki állította, hogy Ön mondta neki.”

Geiger Ferenc: „Ez mondjuk azért érdekes, mert Ruff Úrral én az életben nem beszélünk még egy árva szót se, még vásárolni se járok az üzletbe, mert a mama jár vásárolni az üzletbe, a 85 éves anyósom jár az üzletbe vásárolni. Úgyhogy ez mondjuk nagyon érdekes.”

Egresi Antal: „Csak a pletykák miatt.”

Geiger Ferenc: „A pletyka. Hát a pletyka az ment... Soroksár...”

dr. Kolosi István: „... azt hallottam...”

Geiger Ferenc: „Soroksár ilyen, hogy pletykálnak erről, pletykálna arról.”

Fuchs Gyula: „Egyszerűen megáll az eszem. Ezek után nem merek végig menni a főutcán, ha ilyen...”

Geiger Ferenc: „Hát vásárolni, meg pláne ne menjen be az üzletbe.”

Fuchs Gyula: „...éppen problémás ügyeket tárgyalunk, mert látták a Fuchst az udvarban - nem tudom milyen udvarról van szó – vagy akár az üzletben. Nem tudom, hogy mi tiltaná nekem azt meg, hogy én bemenjek a Ruff Úrnak a Hentes üzletébe egy negyed kiló karmenádliért, Egresi Úr. De ezen ugorjunk.” Arra szeretne utalni és az ütötte meg a fülét - a Szakértő Úr elemzése kapcsán - hogy az életveszélynek vannak-e fokozatai.

Berzi Péter: „Nincs.”

Fuchs Gyula: „Nincsenek. Szuper. Mert, hogyha kegyed itt végig járna Soroksáron, azt hiszem minden második háznak a tetejét életveszélyessé lehetne nyilvánítani, főleg, ha a Templom utcán sétálna végig. Egyrészt. Másrészt, meg az is megütötte a fülem, hogy azt említette, hogy a Hentesbolt padlására, földemére

nem tudott feljutni. Tehát azt csak külsőleges szemlélet alapján állapította meg, hogy az is lehet olyan állapotba, mint a CBA fődém, illetve tetőszerkezete, ahová viszont fel tudott jutni és ott vizsgálatokat tudott végezni. Én ezt el is fogadom. Mikor néhány testületi ülésel ezelőtt a Polgármester Úr elővezette azt, hogy ez a két épület úgymond életveszélyes, nem tudtunk más döntést hozni kapásból - mert ugye egyikünk se szakember, mint, ahogy többször is elhangzott - mint hogy betiltsuk a működésüket ugye, mert mi tulajdonos felelősséget viselünk a jelenlévő és a majdani – ne adj Isten – későbbi rossz állapotokra.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a kérdéseknél tartanak, kérdést tegyen fel.

Fuchs Gyula: „Tehát röviden.” Kérdezi, hogy miért nem tudta megvizsgálni a tetőszerkezetet.

Berzi Péter: „De én megtudtam vizsgálni. Sok féle vizsgálatot csináltam.”

Fuchs Gyula: „Fönt volt – Uram- a tetőn, a padláson?”

Berzi Péter: „Az egyfajta vizsgálat, amit Ön mond, hogy fönt voltam-e. Nagyon sok helyen fönt voltam. De ahhoz, hogy a...”

Fuchs Gyula: „Nem nagyon sok helyen...elnézést kérek. Ezt a darab, erre a tetőre...”

Berzi Péter: „Ezt a darabot is láttam kívülről, igen.”

Fuchs Gyula: „Kívülről?”

Berzi Péter: „És semmi jelét nem láttam annak, hogy ez a darab, ez a rész bármilyen módon eltérne az összes többi résztől. Tehát, ahhoz nekem nem kell az összes gerendát kiásnom és megfűrkálnom, meg anyagvizsgálatot csinálnom, hogy ha én megvizsgálom tíz gerendát és abból kilenc szét van rohadva és tele van bogár fertőzéssel, akkor én, ha látom a tetőszerkezetet, hogy ez nagyjából egységes állapotú tetőszerkezet, abból én azt tudom, hogy akkor ez milyen állapotú ez a tetőszerkezet.”

Fuchs Gyula: „Bocsánat. Azt is említette, hogy ez a bogár fertőzés tovább megy. Akkor Ön szerint az egész soron az összes tetőszerkezet gerendája fertőzött?”

Berzi Péter: Jelzi, hogy ha az Önkormányzat erre megbízást ad számára, akkor a vizsgálatot el fogja végezni. „De egy utcán való végig sétálással én ilyen kijelentéseket nem szoktam tenni. Tehát ez egy hosszabb vizsgálat. De, hogy ha

valaki kívánja, akkor meg fogom vizsgálni az egész utcát és felelősen fogok nyilatkozni arról.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy egyidőben épült-e a két épületrész.

dr. Spiegler Tamás: „Igen.”

Berzi Péter: „Nagyjából egyszerre, igen.

Fuchs Gyula: „Na, na...”

dr. Spiegler Tamás: „Amennyire tudjuk, igen.”

Fuchs Gyula: „Hát, nem. Ahol a CBA van, ott valamikor egy kapubejáró volt. Tehát...”

Mikó Imre: „Az 161.”

Fuchs Gyula: „Az 161. Első volt a Szibert bácsinak a Hentesboltja - Isten nyugosztalja - ami most is Hentesboltként működik. Én mindenféleképpen javasolnám – ha szabad – hogy végezzünk el még egy vizsgálatot, de kimondottan a Ruff féle Hentes üzlet tetőszerkezetét vizsgálja meg.”

Mizák Zoltán: Van egy 2015-ös faanyagvédelmi szakértői vélemény is. „Itt a 163. szám is szerepel, az említett ingatlan. Ott a födém szerkezete volt górcső alá rakva és hát ugye a sárgerenda több helyen elrohadt, illetve azt is írják, hogy csak a balesetveszély megszüntetését szolgáló kivitelezési munkák történtek meg. Na most a Polgármester Úr említette, hogy azért nem lehet felmenni erre az ingatlanra, mert ott már beszakadt a födém. Ugye ez az információ ez Öntől származik, hogy ott volt egy beszakadás és azért nem lehetett felmenni.”

Geiger Ferenc: „Így van. De az nem a Hentesbolt. El lett bontva a Hentesboltnak a tetőfeljárata. Ez a mögötte lévő ingatlanra vonatkozik, ami beszakadt, amire végül is ezek a megrendelések történtek.”

Mizák Zoltán: „Na, de akkor történt egy fa vizsgálat, ami azt mondja – most nem a tetőről beszélek, hanem a födémről.

Ruff Lénárd: „Mögötte van öt lakás.”

Mizák Zoltán: „Én csak olvasok itten. Tehát itt az a kérdés – bocsánat – hogy a födém szerkezet lett-e vizsgálva ez ügyben? Kitért-e a szakértői vélemény a födém szerkezetre is?”

Berzi Péter: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy ismétlje meg újra a kérdését.

Mizák Zoltán: „Hát az adott helyiség fődémszerkezete lett-e vizsgálva... Igazából az a kérdésem, hogy ha ne adj Isten egy tragédia megtörténne mondjuk egy komoly súlyterhelés, egy hóesésből adódóan, tehát az a fődémszerkezet meg tudná-e fogni a tető súlyát, ha berogyna? Tehát mi történne?”

Berzi Péter: „A faanyag vizsgálati szakvéleményem szerint a teljes fődémszerkezet az rovar és korhadás által károsított. Tehát az nem tudja ezt, tehát erről beszéltem, hogy, ha én a szabvány szerinti terheket figyelembe veszem ennél az épületnél, az kizárt, hogy ezt igazolni lehessen, hogy ezek elbírják.”

Mizák Zoltán: „Tehát a fődémszerkezet ugyanúgy beszakadna rá az éppen ott tartózkodókra?”

Berzi Péter: „Igen. Pontosan. Ez jelenti az életveszélyt, hogy valaki álmában rászakad az egész fődém.”

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy mennyi idő egy szakértői vélemény elkészítése.

Berzi Péter: „Hát ez nagyon sok mindentől függ. Van egy hónapos munkám, meg van egy napos munkám. Tehát ez a munka mennyiségétől függ. Én különben nem tartom azt annyira rossz ötletnek, hogy esetleg erre koncentráltan, erre a részre készüljön egy kiegészítő szakvélemény, akár én általam, akár egy másik független szakértő által. Ezt meg lehet tenni. De mondom, hogy én nekem nem tűnt fel, hogy ezen a helyen valami jelentősen jobb körülmények lennének, mint az épület összes többi részénél. Tehát se a falazatok állapota... Ugye kívülről azért látszik a tetőhéjalásnak az állapota. Tehát én szeretném kérdezni az urat, hogy amikor állítólag cserélt gerendát, milyen gerendát vett ki és mit rakott helyébe, és van-e erről valami műszaki dokumentáció? Azt akkor mellékelni kellene, ha ismételt szakvélemény készül, akkor javasolnám mellékelni ezeket a dolgokat. És a fedélszéket azt cserélték, a tartószerkezeti...?”

Ruff Lénárd: Elmondja, hogy Érces Ferenc építész csinálta a felújítási terveket.

Berzi Péter: Kérdezi, hogy a dokumentumba bele nézhet-e.

Ruff Lénárd: „Persze. Még a Polgármesteri Hivatal ... Magában a tetőszerkezet, vastag fagerendák, alulról - felülről bedeszázva és a felső rész agyaggal van leterítve körülbelül 10 cm vastagon. Oda még a bogár se megy be. Ez a mennyezet. A gerendák – két olyan gerenda volt benne, ami kicsit úgy mond gyengébb volt. Azt két oldalról két fával meg lett erősítve, két nagy csavarral meg

lett fogatva és az összes olyan tetőrész, ami kicsit meg volt hajolva, ki lett cserélve. Ez 2004-ben történt. Ezek után az összes cserép a helyére lett rakva, ami volt 3-4 meglazult kúpcserép azt visszamalterozták. Ez 2004-ben, azaz tizennégy évvel ezelőtt történt. Tizennégy év alatt nem mehetett tönkre.”

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy az mi történik, ha az új szakértő ellentétes véleményt alkot.

Ruff Lénárd: „Elfogadom.”

Mizák Zoltán: „Nem. Az ellentétes véleményt. Tehát most van egy ilyen véleményünk és lesz egy olyan véleményünk. Ha feltételezem... Plátói a kérdés. Mi történik akkor? Lesz egy harmadik, döntő, vagy hogy?”

Geiger Ferenc: Ezt a testületnek kell eldönteni valószínűleg, mert a CBA az egyértelműen olyan állapotban van – azt megnézték – hogy az életveszélyes. „Azt tudjuk. Itt most ezzel merült fel a probléma – mint, ahogy Ruff Úr elmondta, hogy ő milyen felújítást végeztetett – hogy oda a tetőrészre nem mentek be belülre és nem volt vizsgálat. Tehát én mindenféleképpen javaslom, hogy történjen egy ilyen jellegű kontroll szakértői vélemény megrendelése, csak és kizárólag – amivel végül is Szakértő Úr is egyetértett – csak és kizárólag arra vonatkozóan. És akkor a testületnek kell eldöntenie, hogy az az épületrész, ahol a Hentesbolt van, az megmaradhat, van-e olyan állapotban, hogy nem kell lebontani, csak esetleg erősítéseket kell végezni, meg lehet tartani, a CBA-t pedig bontani, mert azt valószínűleg bontani kell. De én nem vagyok szakértő, mint, ahogy mi sem vagyunk szakértők. Itt mindenféleképpen a szakértőknek a véleményét kell majd figyelembe venni.”

Berzi Péter: „Igen. Egy dolgot. Én most itt nagyon gyorsan csak átfutottam ezt a dolgot, amit az Úr ide adott nekem. Ez egy építész átalakítás engedélyezési terve. Ugye ehhez tartozik egy műszaki leírás, amiben leírják azt, hogy mi fog történni, meg egyéb dolgokat. Idézek egy mondatot, hogy...A tervezett átalakítás fejezetben van egy olyan mondat, hogy a tartószerkezetek nem kerülnek megbontásra. Tehát ebben az iratban nincs nyoma annak, hogy a... Attól függetlenül persze cserélhették. De ebben műszaki szempontból az van, hogy nem került megbontásra és nyomát nem látom annak, hogy bármi tartószerkezeti megerősítés történt volna. Ettől függetlenül persze történhetett. Tehát ezt nem tudom. Csak kellene valami dokumentációnak lenni. Tehát, hogy azt valaki szakszerűen, egy szakszerűen elkészített terv statikai számítás alapján megcsinálta. Ez lehetséges. Én ezt nem tudom kizárni, mert azt kell mondjam, hogy ezt a részt én nem láttam, tehát belülről. De, ha van ilyen, én állok elébe és akkor én ezt meg tudom vizsgálni, hogy akkor ez miben módosít a korábbi szakértői álláspontomban. Én jelen esetben nem látom ennek bizonyítékát, hogy

itt nagyon esélyes lenne ez a felülvizsgálat. De nyilván nem én fogom ezt eldönteni.”

Ruff Lénárd: „Csak egy mondat erejéig. Mindenki csinált már építő felújítást. Mikor levettük a csempéket, láttuk, hogy rossz állapotban van, kicseréltük. Amikor láttuk, hogy a vízvezeték rendszer rossz állapotban van, kicseréltük. Amikor láttuk, hogy a lefolyórendszer van, kicseréltük. Fölmentünk a padlásra láttuk, hogy ez is... Ez már rég meg volt csinálva. És akkor csináltuk meg.”

Geiger Ferenc: „Persze.”

Ruff Lénárd: „Hát ez nem előtte van, hanem utána. Ez akkor derül ki, hogy mit kell még rajta csinálni.

Geiger Ferenc: „Egyértelmű. Jó.”

Mizák Zoltán: „Bocsánat. Én folytatnám, hogy igen hát az a bizonyos följáró, hogy felmentek a padlásra. Az hol van, miért lett megszüntetve. Tehát, hogy csinálja az Önkormányzat a kontrollt, a bejárást, hogy ilyenek ne történjenek elő.”

Ruff Lénárd: „Tehát van mellettünk kapubejáró másik oldalán van egy bolt, vagyis egy papírboltnak az egyik fele. Az mögött van két lakás, amit csak úgy összetákolnak – szerintem – az ötvenes években, ami nem volt lakás, mert lakás probléma volt és mindenfajta hulladék anyagból csinálták azokat az épületeket. Na most ez meg is bosszulta magát, mert a legutolsó lakás leszakadt és ott valami nagy baleset is történt. Ennek a megelőzése érdekében, fogták lebontották a padlásfeljárót. Tehát, most se állat, se ember senki nem megy fel a Húsbolt padlására.”

Geiger Ferenc: „Tehát a padlásfeljáró az nem a 163-nak a bejáratánál - ami nem a Hentesbolt oldalán volt - hanem a másik oldalon a Papír-Írószerszám oldalán és egész hátul az udvarban.”

Mizák Zoltán: „De ezt a Hivatal bontotta el ezt a...”

Geiger Ferenc: „Igen, mert ott beszakadt valaki. Felmentek a tetőre és leszakadt az egész és leszakadt a padlása. Az ott elbontásra is került. Az Úr szerintem ismeri a részleteket. A nevét mondja legyen szíves.”

„Mona István vagyok.”

Geiger Ferenc: Javasolja, hogy a Képviselő-testület Mona István részére hozzászólási jogot biztosítson.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Mona István – kerületi lakos – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 467/2018. (XII.04.) határozata Mona István részére hozzászólási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Mona István – kerületi lakos – részére.

Mona István: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy 2013-ban vették meg a Grassalkovich 163/2-es lakást. Édesanyja Kaltenecker Margit, biztosan ismerik egy páran. Része volt ennek a balesetnek, ott volt a helyszínen, amikor történt ez az ominózus beszakadás, illetve hogy beesett az úriember az épületbe. Nem tudja, hogy említették-e az urak, hogy nem a 163/2-es lakás szakadt be – amiben ők laknak – hanem a velük szembe lévő, ami el volt hanyagolva. Hozzáfűzi, hogy amikor oda költöztek egy szegényebb család lakott ott, nem is fűtöttek szinte. Véleménye szerint ez is hozzájárult az amortizációhoz, hogy nem volt gondozva egyáltalán. Azért jött ide, mert édesanyja ott lakik. Nem tudják értékesíteni az ingatlant – mert elköltöznének- mivel született egy olyan döntés, hogy valószínűleg bontásra ítélik az épületet. Ezáltal értékét veszti az ingatlanuk, illetve nem tudják értékesíteni. Kérdezi, hogy mit tudnak ez ellen tenni, vagy van-e megoldás a helyzetükre.

Geiger Ferenc: „Ha gyakorlatilag az a döntés születik majd a szakértői vélemények figyelembe vételével, hogy bontani kell az egészet, akkor természetesen az Önkormányzatnak kártalanítási kötelezettsége van a magántulajdonban lévő lakások tekintetében. Ugye?”

dr. Spiegler Tamás: „Hát, hogy ha meg kell vásárolnunk.”

Geiger Ferenc: „Ha meg kell... Tehát valószínűleg akkor nekünk meg kell vásárolni, vagy cserelakást kell biztosítanunk. Tehát, arra az Önkormányzat

mindenféléképpen oda fog figyelni. Ráadásul az édesanyja az a Bölcsődében dolgozik, tehát Önkormányzati közalkalmazott is. Tehát erre mi mindenféléképpen figyelni fogunk. De a CBA mögött is van három lakás. CBA mögött kettő?”

dr. Spiegler Tamás: „A CBA konkrétan elég hosszú, tehát ott több is van.”

Geiger Ferenc: „Tehát ott is nekünk magántulajdonok vannak. Tehát nekünk mindenféléképpen a jogi lehetőségeket figyelembe véve erről gondoskodnunk kell. Tehát nem a Hentesbolt oldalán szakadt le és szakadt be a födém, hanem a vele szemben lévő másik oldalon.”

Mona István: „Így van. Igen.”

Geiger Ferenc: „Köszönöm szépen.”

Mona István: „Én is köszönöm.”

Mizák Zoltán: „De Polgármester Úr, hogy ha ez a bizonyos padlásfeljáró el lett bontva emiatt, nem kellett volna megépíteni, azóta egy feljárót? Nem lennének ilyen problémába.”

Geiger Ferenc: Elmondja őszintén, hogy nem ismeri, nem tudja ennek a részleteit. „Akkor tudom, hogy ezt meg kellett tenni, mert életveszélyes volt és mondom a teljes födém beszakadt és akkor biztos, hogy ezeket a lépéseket meg kellett tenni. Ezt nem tudom megmondani, hogy ez pontosan mikor volt ez.”

dr. Spiegler Tamás: Véleménye szerint 3-4 éve.

Geiger Ferenc: Valamikor a 2010-es évek elején volt.

Berzi Péter: „Bocsánat. Csak annyit, hogy nem a padlásfeljáró volt az életveszélyes, hanem a födém.”

Mizák Zoltán: „Tudom. Csak, hogy meg lett szüntetve.”

Berzi Péter: „Gondolom azért bontották el, hogy ne lehessen felmenni.”

Mizák Zoltán: „Nem, az, hogy most nem lett pótolva, inkább ezt mondom.”

Berzi Péter: „Ja, hogy a födémét miért nem cserélték ki?”

Mizák Zoltán: „Nem. A padlásfeljáró miért nem lett pótolva.”

Berzi Péter: „Azért, mert nem a padlásfeljáró a probléma, hanem a földém.”

Mizák Zoltán: „Hát mindegy, hát akkor is valahogy meg kell közelíteni a földémet.”

Berzi Péter: „De nem lehet, mert hiányzik a földém egy jelentős szakaszon és a többire pedig ki fog rálépni, hogy nem szakad-e le. Tehát ez... Én se nagyon mennék oda fel úgy, hogy most akkor tudom... Meg kell erősíteni ahhoz, hogy egyáltalán fel lehessen oda menni.”

Mizák Zoltán: „Hát akkor is egy műszaki megoldással meg lehet oldani. Megvannak rá a technológiák.”

Berzi Péter: „Ezt akartam csak mondani, nem a padlásfeljáró maga a probléma, hanem a földém, meg az egyéb.”

Mizák Zoltán: Jelzi, hogy már csak egy kérdést szeretne feltenni. „Ugye itt van, hogy életveszély és ezt én sem tudom ragozni. Életveszély, életveszélyesebb, meg még életveszélyesebb. Tehát van egy állapot, ami most ki lett jelentve, hogy erről van szó. Én Polgármester Úrtól kérdezném meg, hogy a múltkori rendkívüli testületi ülésen miért nem lehetett ebből egy pontot csinálni, hogy két héttel előrébb legyünk most a vitával.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Akkor is elmondtam, mert ez nem volt napirend. Ennyi.”

Mizák Zoltán: „De napirendre tudta volna venni.”

Geiger Ferenc: „Mondom nem volt napirend.”

Mizák Zoltán: „Ahogy a húszast is a napirendre vette.”

Geiger Ferenc: „Nem volt napirend és ezért nem vettük napirendre és ezért a mostanira kellett ezt behozni. Nem is volt kész.”

Mizák Zoltán: „Polgármester Úr. Életveszélyes állapotról beszélünk. Hát hogy nem lehet ezt megoldani?”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Nem is volt kész az anyag. Akkor mi a jogászok és az ügyvéd javaslatára mindent megtettünk annak érdekében, hogy az Önkormányzatnak legyen ebben felelőssége és ne legyen ilyen jellegű probléma. Köszönöm szépen.”

Egresi Antal: „Szeretném megkérdezi, hogy a 163. épületben – a tisztánlátás miatt, hogy igazándiból kesze-kusza ez a helyzet - szeretném megkérdezni, hogy a 163. maga a teljes épületében ott is vannak lakások a tudomásom szerint. Ott van olyan lakás, amit le kell bontani?”

dr. Spiegler Tamás: „Az utolsó.”

Egresi Antal: „Tehát az utolsó lakást le kell bontani.”

dr. Spiegler Tamás: „A sorban az utolsó. Bontási engedély van rá.”

Egresi Antal: „Ez egyébként valójában az egész épülethez hozzá tartozik, tehát ez egy egységes egész L alakú épület, ha jól gondolom. És annak az egyik lakása, amit el kell bontani, mert adott esetben már a földem olyan rossz állapotban van. Szeretném a Hivatalt megkérdezni, hogy 2015-ben – ha jól emlékszem – akkor készített az Önkormányzat szakértői statikai véleményt. Nem tudom, hogy ezzel az ingatlannal kapcsolatban a 163-mal és a 161-el kapcsolatban, tehát, hogy mind a kettővel együttesen, mert, ha jól emlékszem, akkor ez a statikai vélemény leírta, hogy földem csere szükséges. És akkor, ha jól emlékszem erre a jegyzőkönyvre – most éppen nincs nálam ez a jegyzőkönyv – de Polgármester Úr közölte, hogy ez egy olyan ötven millió forintos tételt jelentene, hogy földem cserét hajtsunk végre a két épületen. Akkor a Polgármester Úr azt mondta, hogy erre az Önkormányzatnak nincs pénze, tudomásom szerint. Nem biztos, hogy jól emlékszem, mert éppen nincs nálam ez a jegyzőkönyv. Igaz-e ez a dolog, utána tudunk-e ennek nézni? Na most, ha akkor 2015-ben mind a két ingatlan vonatkozásában földem cserét javasolt az akkori statikus és a Hivatal meg is nézte, árajánlatot kért, hogy körülbelül ez mekkora összeget jelentene - tehát ez 50-60.000.000,- Ft körüli összeget – akkor kérem szépen megint miről beszélünk. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy a Képviselő-testület ugye egyhangúan döntött és tulajdonképpen az előző ülésen – tehát nyilvánvalóan – megalapozott volt a Polgármester Úr véleménye. A jegyzőkönyvbe azt nyilatkozta: ezt sajnos tudomásul kell venni, hogy ez egy kötelező jellegű döntés. Azaz a Képviselő-testületre tulajdonképpen a Polgármester Úr azt a javaslatot hozta, hogy valójában ezeket az üzleteket be kell zárni és ezeket az ingatlanokat – ugye életveszélyesek – és ezt a kötelező döntést nekünk meg kell hozni. Tehát a Polgármester Úr ezt a döntést hozta, illetve javasolta a Képviselő-testületnek. Aztán... Ez van a jegyzőkönyvben. Aztán azt szeretném megkérdezni, hogy abban az esetben, hogy ha a Képviselő-testület esetleg így döntene mi fog azt követően történni. Tehát ugye most szakhatósághoz fordult a Hivatal, a szakhatóság az I. kerületi Építési Felügyeleti Szakhatóság. Most felkérünk egy szakértőt. Ha az a szakhatóság azt fogja mondani, hogy életveszélyes ez az épület, akkor mit érünk azzal a szakvéleménnyel, egy újabb szakvéleménnyel, csak egy csomó pénzt megint kidobtunk. Fuchs Gyula

Képviselő Úr azt mondta – csak kérdezném – akkor 2015-ben, hogy ez egy feneketlen zsák, amibe az Önkormányzat a pénzt dönti. És itt értékesítésre javasolta ezeket az ingatlanokat, hogy...Itt van benne a jegyzőkönyvben, Képviselő Úr. Tehát azt javasolta. Bocsánat, kérdezem én, akkor milyen döntést hozzon a Képviselő-testület. Amikor, a Képviselő-testület döntést hozott, – utána néztem – az összes ezzel az ingatlannal kapcsolatos döntését egyhangú szavazással hozta meg. Szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy hogy gondolják azt, hogy utána fogják magukat és kimennek ebből a teremből és utána egészen mást mondanak a lakosságnak. Ez - kérem szépen, az én megítélésem – ez játék az emberekkel. Szeretném megkérdezni, hogy hogy gondolják ezt? És szeretném a kérdéseimre, hogyha válaszokat kapnék.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Az, amit hozzám tett fel kérdést ez egy 2015-ös – nem emlékszem rá, hogy mi – a bizottsági döntések, vagy a bizottságok javaslatát tettem fel én szavazásra és azt szavazhatta meg a Képviselő-testület. Ha a Hivatal – és ezt a jogászok tudják megmondani, a Jegyző, az Aljegyző Úr, meg az Önkormányzat jogásza – hogy ha van egy ilyen jellegű szakvélemény az Önkormányzat birtokában, akkor nekünk ebben lépni kell, törvényi kötelezettségünk és nem tehetünk mást ez ellen. Tehát ezt meg kell tennünk. Ennyi, Képviselő Úr.”

Egresi Antal: „De nem történt meg, Polgármester Úr. Tehát Ön azt javasolta, hogy ne újítsuk fel a fődémet, ne bontsuk el a fődémet, mert erre a költségvetésben nincs pénz.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. De nem én hoztam meg a döntést. Hanem a döntést a Képviselő-testület hozta meg. Ne akarja rám tolni azt a fajta döntést, amit a Képviselő-testület hozott meg. A Képviselő-testület többször foglalkozott ezzel a témával, többször le is vette a napirendjéről. Nem is hozott döntést egy jó pár ilyen jellegű előterjesztés kapcsán. Úgyhogy Egresi Úr, ez már egy politikai jellegű dolog, amit Ön mond itt egy bizonyos képviselők felé, hogy a lakossággal játszanak. Ön ugyanezt teszi, csak én rám próbálja tolni az egészet. Ennyi az egész.”

Egresi Antal: „Polgármester Úr. Ha Ön ezt így gondolja...”

Geiger Ferenc: „Bizony így gondolom.”

Egresi Antal: „Ha Ön ezt így gondolja, akkor most egy jegyzőkönyvből szeretnék idézni: Fuchs Gyula Képviselő Úr: Majd annak idején fogom olvasni a Polgármester Úr Facebook oldalán – ha ez a két üzlet itt bezár – mind ennek ellenére mi fog történni. Polgármester: Én nagyon jól tudom, hogy a Facebookon, ha ez így történik, akkor – bocsánat – meg fogjuk kapni a magunkét, meg a

reklamálásban. De ugyanakkor javasolta a Képviselő-testületnek elfogadni azt, hogy bezárjuk ezt az üzletet. Fuchs Gyula válaszol: mi nem csak a Polgármester Úr. Polgármester Úr válasza: Én meg akkor Önre fogom nyomni. Hát Polgármester Úr. Ki nyom, kire, mit? Bocsásson meg.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Elmondtam, ez már sajnos egy politikai játszma része lett. Én úgy gondolom, hogy ha van valamilyen kötelezettség az Önkormányzat részéről és ez jogi kötelezettség, akkor nekünk ezt meg kell tenni, tehát ha van egy ilyen jellegű dolog. Én most egy ilyen módosító javaslatot fogok tenni - tekintettel arra, hogy itt kiderült, hogy a Hentesbolt felett nem volt vizsgálat – hogy tegyük meg ezt a fajta dolgot. Kérjük fel Ruff urat, hogy ezt nézesse meg és addig meg ne szülessen döntés. Természetesen, ha az életveszély fenn áll, akkor be kell zárni addig is ezt az üzletet.

Mikó Imre: Jelzi, hogy két kérdést szeretne feltenni, valamint egy észrevételt szeretne a végén tenni ezzel kapcsolatban. Az egyik kérdése a Szakértő Úrhoz szólna. Kérdezi, hogy amikor ezt a tetőt kívülről szemrevételezte és állapot megállapítást végzett, akkor nem merült-e fel az a gondolat, hogy egy kitolható alumínium létrát oda támaszt az ereszhez, feltolja a cserepeket és legalább be tetszik nézni a padlásra. Ez az első kérdése. A másik kérdése Ruff Úrhoz szólna. Nem tudja, hogy jól értette-e a magyarázatot – de a helyszínt azért nagyjából ismeri – hogy a 163. és a 161. egy kapubejáró két számozással, mert, hogy a 161-es kapubejáróba épült valamikor – vélhetőleg a két háború között – egy Hűsbolt, amiről a Fuchs Úr is beszélt. Ezáltal a 161-et a 163-as kapubejárón keresztül lehet megközelíteni. Ennek a 163. bejárónak a jobb oldali részén – az utolsó lakásnál – volt egy padlásfeljáró – erről beszélt a Ruff Úr – akkor jól értette, ahol beszakadt a födém és ahol el lett bontva ez a padlásfeljáró, ezért nem lehetett felmenni. „Tehát azért furcsállom egyébként ezt a dolgot, mert akkor ezek szerint a 163-ban az udvar túl végén – próbálom mutatni, hogy mindenki tudja – bemegyek a kapubejárón. Az épület mögött van egy utolsó Önkormányzati ingatlan, ott egy külsős padlásfeljárón felmegyek a padlásajtóhoz - ez az ember, aki ott beesett a padláson ez a TV antenna kábelt akarta szerelni – tudomásunk szerint – ugye – átgyalogol, végig megy a 163-as kapubejáróig valaki a padláson, átmegy a kapubejáró fölött, elmegy a Papír üzlet padlására - ami vélhetőleg egybe van, hiszen ez egy épület volt valamikor – de ott szerintem valami tűzfalnak kell lenni, vagy valami másnak kell lenni. Tehát lehet, hogy a padlás – nem voltam fent – ezek szerint nincs leválasztva. Tehát végig lehet sétálni egészen az Ön üzletének a végéig... Értem. Jó. Tehát, akkor jó a gondolat. Valóban ott ugye felmenni nem egy egyszerű, meg kockázatos. Akkor a Ruff Úrtól el is tekintek a válaszadáستól. De a mérnök úrtól szeretném kérdezni, hogy nem-e merült fel, hogy valóban alaposabban megvizsgálja ezt, mert mondjuk van lehetőség rá, hogy be menjen a padlásra, bekukkantson, fényképeket csináljon. Valóban nem láttunk fényképet – akkor ezek szerint – erről a padlásról. És ilyen értelemben akár félre is érthette a

Képviselő-testület megfelelő része ezt a dolgot. Úgy, hogy nem úgy van ez Képviselő Úr, hogy a lakossággal játszanak a képviselők, amikor döntést hoznak, hanem Ön meg a szavakkal játszott itt.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a szavazatszámláló gépben még négy képviselő jelezte, hogy kérdést szeretne feltenni, majd ezt követően le fogja zárni a kérdéseket és a hozzászólások fognak következni. Elmondja, hogy dr. Kolosi István, Aljegyző Úr – gondolom, hogy válaszolni akar – Egresi Képviselő Úr és Mizák Képviselő Úr jelezte hozzászólási szándékát. „Több kérdés nincs.”

Jelzi egy kerületi lakos, hogy ő is szeretne kérdést feltenni.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ő a képviselőkről beszélt, amennyiben az Úr jelentkezik szót fog neki adni.

Berzi Péter: Jelzi, hogy a Képviselő Úr kérdésére szeretne válaszolni. „Tehát a kérdés az volt, hogy felmerült-e bennem az, hogy egy létrával ott felmászok. Ez így konkrétan, azért egy elég nehezen megoldható dolog, mert a léceken keresztül nem tudok bemenni a tetőtérbe. Tehát azért az egy kicsit nehezen megvalósítható dolog. Másrészt nincs nekem olyan hosszú létrám, én statikus szakértő vagyok. Tehát én olyan helyekre tudok elmenni, ahova el tudok jutni, ahol lehetőségem van. A kérdés másik része az volt, hogy felmerült-e bennem. Azért nem merült fel bennem, hogy nekem azt annyira alaposan kéne vizsgálnom azt a részt, mert előzmény szakvéleményekben megkaptam a faanyag vizsgálati szakvélemény eredményét, ami pontosan ezt a részt is vizsgálta részletesen. Tehát ezt a részt én elég pontosan ismertem. Én a másik részbe mentem be és ott én magam, saját magam is több feltárást csináltam és vizsgálatokat végeztem. Tehát válaszom arra, hogy azért nem merült fel, mert ott egy korábbi szakértő ezt a részt már vizsgálta. Nagyon részletesen leírta gerendaként, traktusonként, hogy hol milyen gerendák és milyen problémák vannak. Tehát én ismertem ezt a részt. Most ez a számomra ez ma reggel derült ki ez az új fejlemény, hogy a Hentesboltnál fölmerült, hogy esetleg az egy sokkal jobb állapotú rész lehet. Most, amit itt a tisztelt hentes Úr itt bemutatott ez a szakvélemény, ebből én ezt nem látom igazolva. De természetesen nem zárhatom ki azt a lehetőséget – mivel, hogy én személyesen nem voltam ott csak a korábbi szakértő volt főt, aki alaposan megvizsgálta azt a területet - nem zárom ki, hogy azóta történt-e esetleg valami változás. De annak kellene látnom a műszaki dokumentációját, szakszerű tervét, szakszerű kivitelezésének a biztosítását. Természetesen ilyen lehetőség fennáll. De én nem látok olyan nagy esélyét ennek a dolognak jelenlegi ismereteim szerint.”

Geiger Ferenc: Javasolja, hogy a Képviselő-testület biztosítson hozzászólási jogot Farkas Gyula – kerületi lakos – részére.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Farkas Gyula – kerületi lakos – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 468/2018. (XII.04.) határozata Farkas Gyula részére hozzászólási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Farkas Gyula – kerületi lakos – részére.

Geiger Ferenc: Kéri az urat, hogy fáradjon a mikrofonhoz, mert hangfelvétel készül az ülésről.

Farkas Gyula: „Azt szeretném kérdezni, Geiger Úr említette, hogy a 85 éves édesanyja jár a Hentesboltba, Ön még be se tette a lábát oda. Ugye ezt mondta? Ha jól emlékszem, igen.”

Geiger Ferenc: „Mostanában nem tettem be a lábam. Nagyon rég voltam, de nem nagyon van időm vásárolni.”

Farkas Gyula: „Jó, csak ezt mondta.”

Geiger Ferenc: „Így van.”

Farkas Gyula: „Most rendben van. Jó. Most én azt hiszem - hogy aki itt közönség ül, meg akik védenék a Ruff urat – én azt hiszem, mindegyik azt szeretné, hogy itt, vagy nagyon-nagyon a közelbe legyen egy olyan Hentes bolt, ahol betudnak vásárolni, mert nem mindenki tud elmenni a világ végére busszal, villamossal.”

Geiger Ferenc: „Egyetértünk ezzel. Mi is szeretnénk azt. Szerintem nincs olyan képviselő, aki ezt nem szeretné.”

Farkas Gyula: „Megmondjam őszintén, hogy nem úgy néz ki a dolog. Most vannak befektetők – oké – vannak elsődleges célok, másodlagos célok. Ha ötven,

hatvan millió jutott volna előző években egy úgynevezett felújításra, tetőfelújításra, akkor most miért nem jut. Hiszen azt mondják, hogy dübörög a gazdaság, tele vagyunk lóvéval, itt mindennek menni kell. Akkor nem értem, hogy miért van ez. És most nem elsődleges a kerület lakosainak a célja, vagy az, hogy majd kitaláljuk, hogy mit csináljunk.”

Geiger Ferenc: „Mindenféleképpen ebben gondolkodunk mi is. Tehát szeretnénk ebben gondolkodni, hogy legyen egy olyan lehetőség, hogy ez megmaradjon, hogy Soroksár lakosságának itt a közelben, központban legyen ilyen lehetőség. Tehát ezt higgye el, hogy egyetlenegy képviselő sem vállalná fel azt, hogy egy olyan lehetőségtől megfossza a kerület lakosságát, ami az ellátás színvonalát javítja és jó.”

Farkas Gyula: „Értem. De...Szóval valami lépést is szeretnénk látni, az az igazság.”

dr. Kolosi István: „Meg szeretném kérdezni, hogy láthatóan a Húsbolt együtt van a Papírboltnak a raktárával, akkor elvileg annak is életveszélyesnek kell lenni, ami ugye nem Önkormányzati tulajdon. Tehát akkor az egész épületnek a tetőszerkezete valószínűleg rossz, vagy jó. Hát most ezt nem tudjuk.”

Berzi Péter: „Igen. Ez a helyzet.”

dr. Kolosi István: „A másik kérdésem az Osztályvezető Úrhoz, hogy ugye itt az előterjesztésekben is arra látunk előterjesztést, hogy elbontsuk az épületet, illetve életveszély elhárítás után értékesítsük az épületet, hogy a felújítás egyébként szerintem jogilag az, hogy ha életveszélyes a tető, akkor az Önkormányzat nem tudja elvégeztetni a tető felújítását majd esetleg valamilyen módon, azoknak a tulajdonosoknak, jogi úton kérni a hozzájárulását, akiknek egyébként osztatlan közös tulajdon. Mert elbontás esetén most kártalanítani akarjuk azokat a tulajdonosokat, akik egyébként magántulajdonban vannak az épületben.”

dr. Spiegel Tamás: „De a hozzájárulásukat tudjuk kérni –ahogy említettem – és már kértük is. Nem is ezzel van a baj. A hozzájárulással együtt némi tőkét is kell hozzá biztosítaniuk. Osztatlan közös tulajdon. Képviselő Úr Ön is jogász. Tehát nyilvánvalóan ismeri a Ptk-nak a rendelkezéseit.”

dr. Kolosi István: „Értem. Azért mondom, hogy az Önkormányzatnak nincs olyan lehetősége életveszély esetén, hogy megelőlegezi, majd valamilyen úton-módon próbálja behajtani azokat a költségeket, ami egyébként egy társasházban - hogy ha így fogalmazhatunk – akkor a tetőfelújítás mindenkinek a kötelezettsége. Elvégezheti a társasház és maximum utólag megpróbálja a lakókon behajtani. Ez nem lehetséges?”

dr. Spiegler Tamás: „Képviselő Úr. Ptk. 5. könyv 78. § a tulajdonostársak egyhangú határozata szükséges a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásokhoz.”

dr. Kolosi István: „És a bontás?”

dr. Spiegler Tamás: „A saját részünket elbonthatjuk a használati megállapodás alapján.”

dr. Kolosi István: „És akkor a tető már számít, hogy...”

dr. Spiegler Tamás: „De a saját részünket elbonthatjuk - ha olvasta az előterjesztést - a Beruházási Osztály Osztályvezetője olyan megoldási javaslatot is kért a szakértőktől, miszerint megerősítve a nem Önkormányzati tulajdonban álló épületrészeket, csak a sajátunkat bontjuk el. Ez is az egyik határozati javaslat. A másik az, hogy kivásároljuk a tulajdonostársakat – nyilvánvalóan ez költség – és akkor az egészet bontjuk. Ez a Képviselő-testület döntése.”

dr. Kolosi István: „Fel is újíthatnánk. Tehát, akkor...Mert azért bődületesnek tűnik a százmillió bontás is. Nem tudom, hogy a felújítás egyébként mennyi lenne.”

dr. Spiegler Tamás: „Igen. Csak a kivásárlásnál mi adunk nyilván nekik ellenszolgáltatást, kártérítést, kártalanítást. Ha mi csináljuk meg, akkor nyilván követelünk tőlük hasonló összegeket.”

dr. Kolosi István: „Ugyanazt meg lehetne csinálni. Tehát itt most a bontást külön lehetne venni azért a kivásárlástól, mert, hogy ha kivásároljuk őket, akkor már nem csak a bontási verzió van, hanem akkor az Önkormányzat eldöntheti, hogy felújítja az épületet, vagy netán lebontja az épületet. Nem?”

dr. Spiegler Tamás: „Módosító javaslatot szeretettel várjuk. Tehát van erre lehetőség.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy még a kérdéseknél tartanak. A szavazatszámoló gépben ketten jelezték hozzászólási szándékukat.

Egresi Antal: „Szeretném megkérdezni a Hivataltól, hogy az I. kerület Építési Felügyeleti Hatósághoz fordult az Önkormányzat, aki ez alapján – a szakértői vélemény alapján – elrendelhet-e bontást, adott esetben, amit kötelező az Önkormányzatnak végre hajtani, vagy nem? Ezt szeretném megtudni, hogy mi fog történni akkor, ha a Hatóság úgy dönt, hogy ezt le kell bontani.”

dr. Spiegler Tamás: „Elsődlegesen életveszély elhárításra fog kötelezni minket, illetve a társtulajdonosokat is, másodlagosan pedig esetleg bontásra is, igen.” Jelzi, hogy ezt az Osztályvezető Asszony tudja jobban megmondani.

Kisné Stark Viola: „Igen. A Hatóságnak a jogkörében az azonnali életveszély elhárítására történik a kötelezés. Ezért volt olyan javaslatunk, illetve kértünk olyan javaslatot, hogy mik azok a munkálatok, amiket egy ilyen esetben azonnal el kell végezni. Azt, hogy ezt követően még mit fog előírni nekünk az Építés Felügyelet, azt, amikor megkapjuk a határozatot. Tehát ez több minden lehet, lehet részleges bontás, teljes bontás. De ezt majd a Hatóságnak kell mérlegelni a Szakértő Úr által elkészített szakvélemény alapján és az ismereteim szerint azt be is csatoltuk. Tehát ez hatósági jogkör és ők fogják eldönteni.”

Egresi Antal: „Szeretném megkérdezni - de a jogászokat is - hogy osztatlan közös tulajdonban vannak és vannak magán lakások is ebben az ingatlanban – tehát vegyes tulajdonú – amikor ez a szakvélemény elkészült, akkor a 61-63-as mindkét ingatlanra vonatkozó életveszélyt állapított meg. Abban az esetben, hogyha a szakhatóság is úgy dönt, akkor ez a bontási kötelezettség vonatkozik-e a magántulajdonosokra is? Tehát vonatkozik?”

Kisné Stark Viola: „Tulajdoni hányad arányában.”

Egresi Antal: „Szeretném megkérdezni, hogy ebben a szituációban mi fog történni akkor ezekkel az ingatlanokkal? Nyilvánvalóan az Önkormányzatnak felmerülhet-e kártérítési kötelezettsége, vagy ez a magántulajdonosok kockázata?”

dr. Spiegler Tamás: „Utóbbi.”

Egresi Antal: „Tehát valójában abban az esetben, ha bontás elrendel a Hatóság, akkor tulajdonképpen a magántulajdonosok elveszítik a lakhatási lehetőségeiket. Ezt kell értenem rajta?”

dr. Spiegler Tamás: „Gyakorlatilag igen.”

Egresi Antal: „Ez eléggé szomorúnak tűnik.”

Mizák Zoltán: „Bocsánat. Itt annyira vegyesek voltak a kérdések meg a válaszok, hogy én már a válasz oldalon vagyok.”

Geiger Ferenc: „Tehát akkor nem kérdez?”

Mizák Zoltán: „Nem kérdezek.”

Geiger Ferenc: „Akkor hozzászólás.”

Mizák Zoltán: „Hát az úriembernek válaszoltam volna, csak ő elment. Véleményem szerint sajnos ezek az üzletek nem voltak elsődlegesek, mivel a Hivatal a nem életveszélyes irodáit hamarabb felújította, mint az említett üzleteket. Tehát lássuk, tehát voltak itt bőségesen felújítások és volt itt keret, amit arra is fordíthattunk volna, hogy ez az épület másképp legyen. Városképileg is már réges-rég meg kellett volna ezt a felújítást oldani és szégyen, hogy ez régen már nem történt meg. Tessék megnézni az egész Hősök terét, hogy néz ki. És ráadásul ez a Hivatalnak az épülete. Tehát városképileg nulla, semmi.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Javaslatot tehetett volna, négy éve képviselő. Miért nem tett javaslatot?”

Mizák Zoltán: „Hát tudom. De hát itt ülnek húsz éve is. Köszönöm. Ruff Úr is készíthetne egy igazságügyi szakértői véleményt, véleményem szerint. De a Hivatal is kérjen egy kiegészítést. Ugye az igazságügyi szakvélemények, így azért össze tudnánk ezeket hangolni, vagy nézni. De úgy, hogy a szakértő felújítását megoldja a Hivatal. Tehát ez nagyon fontos. Hát és igazából most ennyi.”

Egresi Antal: „Tisztelt Képviselő-testület. Éveken keresztül problémás ez az ingatlan. A Képviselő-testületi ülésen rendszeresen egyhangú döntéseket hoztunk ebben a két ingatlan vonatkozásában. Polgármester Úr mondta, hogy tett volna képviselőtársamnak javaslatot. Szeretném jelezni itt mindenki előtt, hogy én tettem javaslatot. Ezt a javaslatot, amit én tettem, hogy az Önkormányzat ide építsen egy megfelelő ingatlant, olyan formában, hogy az alsó szinteken üzlethelyiségek legyenek és a felső szinteken pedig lakások épüljenek és ezeket a lakásokat azoknak az embereknek próbáljuk átadni, vagy eladni, akik jelen pillanatban ebben az épületben vannak. Ezt annak idején a Polgármester Úr lesöpörte mondván, hogy ez több százmillió forint összeget jelent Soroksár Önkormányzatának. Ha jól emlékszem, akkor éppen ezt 2015-ben tettem ezt a javaslatot. Igazándiból engem nem is ez a problémakör érdekel, hanem az érdekel, hogy mit kíván tenni a Képviselő-testület annak érdekében, hogy ezt az áldatlan helyzetet megoldja. Tehát engem a jövő érdekel már, mert ugyanis a százhatvanháromat mindenképpen – úgy tudom és úgy gondolom – hogy bontani kell. Itt egy torzó épület keletkezik, a lakásoknak egy részét le kell bontani, felszeletelni. Olyan lesz, mint egy félbe hagyott torta ez az épület. És borzasztó látványt fog nyújtani itt Soroksáron. Tehát engem a jövő érdekel. Én javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy most sürgősséggel fogadjon el majd egy olyan határozatot, hogy konténer üzletet vásárol meg az Önkormányzat. Ezt a konténer üzletet ezt elhelyezi a jelenlegi CIB Bank előtti térszakaszon és ott azt egy

hentesnek adja bérbe. Azért ilyen formában teszem ezt a javaslatot, hogy területfoglalási engedélyt ne kelljen ennek az embernek kérni, hanem, mivel az Önkormányzat tulajdonát képező konténer üzlet lesz oda elhelyezve, ezért a területfoglalási engedélyt nem kell megfizetnie majd annak az illetőnek és ugyanúgy tudunk adott esetben bérleti díjat kérni ezért a - idézőjelbe tett - konténer üzletért, addig, ameddig meg nem oldódik ennek az ingatlan együttesnek a jogi és egyéb helyzete. Én ezt a javaslatot szeretném tenni a Képviselő-testület elé és egyúttal – ha mások nem szólalnak hozzá, akkor azt követően, amikor a hozzászólásoknak vége van, akkor szeretnék Frakció szünetet kérni.”

dr. Kolosi István: „Úgy látom, hogy az Egresi Úr egy kicsit elébe szalad a dolgoknak és úgy értékelem, hogy ő a bontásban érdekelt és nem abban, hogy megoldást találjunk, mert minden áron bontani szeretne, mert már megelőlegezte, hogy a Képviselő-testület azt fogja dönteni, hogy a CBA le lesz bontva, holott ugye még erről nem is szavazott a Képviselő-testület. Itt egyelőre még azon vitatkoztunk, hogy életveszélyes-e az épület, avagy nem, hogy lesz-e új szakértő, avagy nem. Tehát tulajdonképpen még semmilyen variációt nem választott az Önkormányzat. Azt sem, hogy lebontja, azt sem, hogy értékesíti. Úgyhogy nem értem a Képviselő Úrnak a javaslatát ezzel kapcsolatban. Köszönöm.”

Mizák Zoltán: „Igen, bizottságon én is kitértem, vagy mi is kitértünk erre, hogy egy mobil verzióval, hogy amennyiben bontani kell az üzletet – mert ugye, mint ahogy tudjuk életveszélyes állapot van és most jelen pillanatban még ott tartunk – hogy egy átmeneti időszakban legyen üzlet a Hősök terén elhelyezve, akár ott, ahol a képviselőtársam is mondta. Tehát ezt kértem is a Hivatalt, hogy vizsgálja ki, hogy konténer, vagy éppen egy mobil gépjármű oldhatná meg ezt a problémát. Ez lenne az egyik. Azért csak reagálnék – egy kicsit lemaradtam – elnézést Polgármester Úr – én már tettem olyan javaslatot, hogy városképileg újítsunk és javítsunk a Hősök terén, csak le lettem vele seperve. Említeném a kirohadt betont a Városháza előtt, a lerohadt betonrézsút, a HÉV-nek ahogy kinéz az egész – hogy mondjam – az a 45 °-os betonozása, az egész Hősök terére való tekintettel mondtam javasoltam, hogy már ezzel foglalkoznunk kellene. Csak hát ugye ez az ügy akkor le lett söpörve, mert mondván Főváros. És folyamatosan a Főváros mögé bújván ezek a dolgok nem lettek megcsinálva. Igenis körbe kellene menni, ki kéne nézni. Hogy lehet azt eltűrni, hogy itt akár ami... Szerintem nem Főváros ez a járda, itt, ami itt van mellettünk. Egy 20 cm-es csíkba már évek óta hiányzik az aszfalt, meg minden reggel ott lép keresztül. Tehát ez városképileg... csak jelezném.”

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a témánál maradjon, mert meg fogja vonni a szót.

Mizák Zoltán: „Téma, hogy foglalkoztam vele és le lettem söpörve.”

dr. Spiegler Tamás: Egresi Képviselő Úr felvetésére felkéri Tóth András Főépítész urat, hogy mondja el, hogy miért nem lehetséges a konténeres verzió, miért csak egy másik, úgymond a kerekes, a gurulós mobil verzió.

Geiger Ferenc: „Tehát a kocsis. Olyan, ami külföldön piacokon van, meg Dunaharaszton is a piacon, termelői piacon. Tehát azzal a kocsival tudnánk megoldani.”

Tóth András: Elmondja, hogy a Képviselő-testület által elfogadott helyi Településképi Védelméről szóló rendelet rendelkezik úgy, hogy a Hősök tere ezen szakaszán közterület alakítási tervet kell készíteni. A közterület alakítási terv feladata többek között az, hogy kijelölje azokat a területeket, hogy mely területen lehet, mely terület alkalmas ilyen pavilon, vagy pavilon jellegű építmények elhelyezésére. Véleménye szerint egy konténeres megoldás mindenféleképpen ebbe a kategóriába esik és mivel nincs, nem készült erre a szakaszra közterület alakítási terv így az gondolja, hogy egyelőre mobil, tehát kerekeken guruló kialakításra van lehetőség.

Egresi Antal: „Nem gondoltam, hogy még egyszer hozzászólnék, de megdöbbent engem Kolosi Képviselő Úrnak a vádja, miszerint kijelenti, hogy én érdekelt vagyok ennek az ingatlanok bontásában. Szeretném, hogy ha egyeztetne a képviselőtársával, akit ismételtelen szeretném felolvasni, hogy mit mondott. 2016-os. 2016. júniusi testületi ülésen Fuchs Gyula Képviselő Úr: ami nyilvánvalóan még jobb állapotot feltételez, mint a mostani. Ugye, mert két évvel korábban van. Azt mondta, hogy számára szimpatikusabb ez a felállás, hogy ha sikerül értékesítsék ezt az ingatlant, együttessé. Véleménye szerint ez az épület egy feneketlen zsák.”

dr. Kolosi István: „Értékesítés és nem bontás.”

Egresi Antal: „De mindegy. Feneketlen zsák.”

Fuchs Gyula: „Ezt nem 2002-ben mondtam?”

Egresi Antal: „Nem. Ez tizenhatban. Itt van a jegyzőkönyve előttem.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy meg fogja vonni a szót, ha nem tartják tiszteletben egymást.

Egresi Antal: „Amennyiben elkezdenék a felújítást és csak a tetőszerkezetet újítanák fel, akkor attól még az az épület 100 éves maradna és hozná magával az összes többi bajt. Ezt írták.”

Geiger Ferenc: „Köszönöm.”

Egresi Antal: „Polgármester Úr. Én felújítottam a dédszüleimnek az ingatlanát a Domonkos utca és a Grassalkovich út sarkán. Én tisztában vagyok, hogy milyen egy soroksári 200 éves épületnek a felújítása és hogy az mekkora összegbe kerül. Én el tudnám magának mondani, hogy az mennyi. Biztos vagyok benne, hogy egy új épületnek a felépítése az mindenképpen értékállóbb maradna, mint az, hogy itt egy torzót létrehozunk. Ennyit szeretnék mondani. És kikérem magamnak azt, hogy Ön azzal próbálja itt a Képviselő-testületi ülésen vádolni akármelyikünket, hogy nekünk bármilyen formában érdekünk lenne lebontatni ezt az ingatlant. Felháborító, amit Ön mond.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a szavazatszámláló gépben dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Preklerné Marton Ilona és Mizák Zoltán jelezték hozzászólási szándékukat. Csak ez a három képviselő szólhat hozzá, utána lezárja a napirendet és szavazni fognak.

Jelzi továbbá, hogy természetesen Ügyvéd Úr is el fogja mondani a jogi álláspontját.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: „Tisztelt képviselőtársaim. Szeretném leszögezni, hogy ez a napirendi pontról születendő döntés nem egyéni érdekek mentén fog megtörténni. Ez az egyik, amit el szeretnék mondani hangsúlyozottan. Természetesen értjük, megértjük és méltányoljuk Soroksár lakóinak az elvárását és igényét. De mindannyiunknak tisztában kell lenni azzal, hogy a legfontosabb szempont, aminek alapján ma döntést kell hoznunk az a felelősség kérdése. Úgyhogy azt gondolom, hogy ebben nem lehet köztünk vita. Én személy szerint jónak gondolom Polgármester Úr javaslatát, hogy egy újabb szakértőt kérjenek fel és ha a többiek is így gondolják, akkor én ezt támogatni tudom és a szakértői vélemény ismertetében gondolkozunk majd tovább.”

Preklerné Marton Ilona: „Szeretném felolvasni a Gazdasági Bizottság 171/2018. számú határozatát. A Gazdaság és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg mobil, vagy konténeres Hús bolt kialakításának lehetőségét Soroksár Hősök terén. Ugye a konténeres Hús bolt kialakítása ugye az elhangzottak alapján látjuk, hogy nem megy. Hogyha van ez a határozatunk, ez egy élő határozat. Ez alapja annak – szerintem - hogy a Hivatal elvégezze ezt a munkát.” Kéri az Aljegyző Úr megerősítését ebben.

dr. Spiegler Tamás: „Így van, teljes mértékben.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal már tett lépéseket ebben az ügyben.

Preklerné Marton Ilona: „Jó. Köszönöm szépen. Én még annyit szeretnék mondani, hogy mielőbb itt egymásnak esünk, Advent van. Csak ennyit mondok. Fogjunk össze most és ne vitatkozzunk, mert a Húsbolt nagyon-nagyon fontos itt az Ófaluban élőknek, de az emberek élete szerintem sokkal fontosabb. Köszönöm.”

Mizák Zoltán: „Még mindig fent tartom azt a véleményemet, hogy az igazságügyi szakértői véleményt esetleg Ruff Úr is megkérhetné külön, függetlenül a Hivataltól és kérjünk egy kiegészítő szakvéleményt az igazságügyi szakértő úrtól. Javasolnám, hogy a vizsgálat térjen ki a födémszerkezetre is – tehát ne csak a tetőt vizsgálják – hanem a födémszerkezetet is, mert az is egy...tehát végül is statikai tartószerkezetet vizsgálják, ami úgymond fából van. Illetve a 161-es üzlet – ugye most abban maradtunk, hogy az életveszélyes – tehát valószínűnek tartom, feltételezem, hogy előbb, vagy utóbb bontásra kerül, azért azt is nézzék meg a szakértők - hogy ha az el lesz esetleg ott bontva – ettől az üzlettől függetlenül. Tehát statikailag sérülhet, nem sérülhet a mellette lévő, jobbra-balra lévő bolt. Nekem ennyi lenne. Illetve – tudom, most nem térünk ki a bontásokra, de - a javaslatban feltüntetett bontási költségek véleményem szerint nagyon túlzottak. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Ügyvéd Úr még fog hozzászólást tenni. Elmondja a módosító javaslatot figyelembe véve a képviselők által elmondottakkal. „A Képviselő-testület a végleges döntésig – tehát most nem hozunk végleges döntést – felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szakértői vélemény kiegészítéséről, amely tartalmazza a Hentes bolt fölötti padlás és a Hentes boltnak a födémének a szakértői véleményét és felkéri a Képviselő-testület Ruff urat, hogy készíttessen ő is egy ilyen jellegű szakértői véleményt és ezeknek az ismeretében térünk vissza a végleges döntésre. Természetesen figyelembe véve azt, hogy itt a jelen állapot szerint nekünk életveszélyes... tehát a jelen állapot szerint az életveszélyt valamilyen módon el kell hárítani.”

dr. Kolosi István: „Igazságügyi szakértői véleményt készíttessen.”

Geiger Ferenc: „Természetesen, igazságügyi szakértői véleményt. Ez egyértelmű.”

dr. Kolosi István: „Mit lehet tenni addig? ...”

Geiger Ferenc: „Jelenleg azt, hogy akkor be kell zárni. Tehát addig, amíg ezek nincsenek meg nem üzemelhet úgy, ahogy ugyanúgy nem üzemel a CBA, a Ruff Úr sem üzemelhet, mert ha ő üzemel, akkor gyakorlatilag ez már az ő felelőssége.”

dr. Kolosi István: „Ha saját felelősség...”

Geiger Ferenc: „Saját felelősség. Akkor viszont nekünk ezek ismeretében – és itt a jogászok már jelezték – el kell indítani egy ingatlan kiürítési pert, ami nem fog lezajlódni, csak a 2019-es évben, valószínűleg. De el kell indítanunk mindenféleképpen, azért, hogy a jogszabályokat betartsuk. Tehát figyelni kell arra, nehogy az legyen – amit a szakértő is mondott – hogy esik egy félméteres hó, vagy esik egy 20 cm hó és beszakad és valakinek valami baja lesz. Tehát ezt a felelősséget senki nem vállalhatja fel. Mi nem ismerjük azt a tetőszerkezetet, amit a Ruff Úr ismer, mert ő azt mondja, hogy meg lett csináltatva. Ő valószínűleg biztos benne, hogy ennek semmiféle baja nem lenne. De a mi ismeretünk az a jelenlegi szakértői véleményre vonatkozik és a jelenlegi szakértői vélemény alapján nekünk ezeket a lépéseket meg kell tenni, mert én úgy gondolom, hogy a testület nem vállalhatja fel ennek a felelősségét. De ezzel egy kis időt nyerünk és lehetőséget adunk Ruff Úrnak, meg a mi szakértőknek is arra, hogy kiderüljön az, hogy most ténylegesen az is életveszélyes, vagy az nem életveszélyes.”

Dr. László Jenő: Köszönti a megjelenteket. „A jogi álláspontom az az, hogy igazából a Képviselő-testületi döntés súlya az a felelősség kérdése, tehát, hogy a felelősséget vissza veszi-e az Önkormányzat. Ugyanis jelenleg egy megszűnt szerződésről van szó. Tehát abban az esetben, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem indítja el a kiürítés eljárást, ami nyilván – ahogy a Polgármester Úr elmondta – az egy hosszabb folyamat, abban az esetben gyakorlatilag visszavette a felelősséget. Tehát a felelősség az kétirányú, egyrészt jogi és műszaki kérdés, de maga a felelősség kétirányú és ez a felelősség – sajnos – a Képviselő-testületé. Tehát, hogy a lakosság ellátása, mint egy felelősség, tehát a hentesáruval való ellátásában való közreműködés, illetőleg a lakosság testi épsége. Tehát ugye ezt a kettőt kell mérlegelni, hogy melyik az, amelyik fajsúlyosabb. Én azt gondolom, hogy a szakértői vélemény kiegészítése az egy jó megoldás lehet. De én nekem a jogi meglátásom az az, hogy az csak kizárólag Ruff Úr saját felelősségére történhet. Tehát én azt gondolom, hogy a Képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy a kiürítés irányába megy, az nem egy visszafordíthatatlan folyamat. Tehát ugye a felelősség tekintetében, hogy ha Ruff Úr saját felelősségére nem adja át az ingatlant – bár felszólítottuk rá, illetőleg esetleg kiürítési per is elindul – nem adja át az ingatlant az az ő felelőssége. Abban esetben, hogyha idő közben születik egy szakértői vélemény, amelyik azt mondja, hogy más a műszaki helyzet, mint ami jelenleg a tudásunk, akkor újra lehet tárgyalni a volt bérlővel – direkt így fogalmazok, hogy volt bérlő, hiszen nincsen már jogviszony az Önkormányzat és a Ruff Úr között, akkor meglehet fontolni egy új Képviselő-testületi előterjesztés keretében, hogy esetleg kötünk-e vele új szerződést, új feltételekkel, új műszaki szituációban. De én azt gondolom, hogy a felelősség kérdése ilyen szempontból közelíthető meg, hogy vissza vesszük-e a felelősséget azáltal, hogy nem indítunk kiürítési pert, vagy nem vesszük vissza a felelősséget. És akkor még csak néhány gondolat. Felmerült itt az osztatlan közös

tulajdoni jelleg, illetőleg a társasházásítás kérdése. Jelenleg ugye osztatlan közös tulajdonról van szó, ugyanakkor van egy használat szerinti megosztási szerződés a tulajdonostársak között, mely szerint mindegyik tulajdonostárs a saját ingatlana feletti födém és tetőszerkezetért felel. Nyilván ez műszakilag árnyalhatóbb lehet, mert vannak olyan tetőszerkezeti elemek, amik nem állnak meg az adott lakás fölött. De alapvetően ez a jog és kötelezettség, illetőleg a felelősségi kör, hogy mindenki a saját ingatlana feletti részért felel. A társasházásítás az nem feltétlen jelent megoldást ebben a kérdésben, kivéve, hogy ha ezt a rendelkezést átvesszük a társasházi alapító okiratba, hogy ha át tudjuk tenni. Nyilván tulajdonostársi hozzájárulás kell, tehát mindenkinek a hozzájárulása. Hogyha ezt a rendelkezési kört nem tudjuk áttenni, akkor a társasházi közös tulajdon lesz, illetőleg marad a tetőszerkezet. Tehát akkor osztatlan közösben, vagy pontosabban társasházi közösben lesz a tetőszerkezet. Tehát attól, mert valami társasház, vagy albetét maga a tetőszerkezet, födém – tehát a társasház fő elemei – az közös tulajdon marad és ilyen mértékben, tehát a tulajdoni hányad arányában viseli a kötelezettségeket az adott tulajdonos. Kártalanítás kérdését meg lehet vizsgálni – én azt gondolom – kevés esélyt látok rá, hogy kártalanításra sor kerülne, hiszen önálló tulajdonos mindenki, aki az adott ingatlanban tulajdonos.”

Mona István: Életveszélyes a...?

Dr. László Jenő: „Ezt nem tudom cáfolni, sajnós.” Jelzi, hogy még egy kérdéskörrel szeretne beszélni, amit már az Osztályvezető Asszony el is mondott. „Ha Hatósági kötelezés történik, akkor igazából az Önkormányzatnak viszonylag kevesebb a mozgástere, hiszen behatárolt lesz, a Hatósági határozatnak megfelelően kell eljárni, azt végre kell hajtani és megfelelő határidőn belül. Tehát ott be lesz szorítva az Önkormányzat.”

Geiger Ferenc: Jelzi Egresi Képviselő Úrnak, hogy nem tud szót adni. Azonban biztosítani fogja a Frakció szünetet. „Lezártam, elmondtam, hogy...”

Egresi Antal: „Elhangzott egy javaslatom, ezt legyen szíves ezt a javaslatot is szavaztatni. Csak ezt szerettem volna.”

Geiger Ferenc: „Ez mi volt ez a javaslat? Bocsánat.”

Egresi Antal: „Mobil...”

Geiger Ferenc: „Azt természetesen.”

Egresi Antal: „De nem olvasta fel, Polgármester Úr.”

Geiger Ferenc: „Ott még nem tartunk, Képviselő Úr. Most ott tartunk jelenleg, hogy lesz Frakció szünet. Előtte én elmondom Ügyvéd Úrnak a javaslata mindenféleképpen az volt, hogy hozhatunk egy olyan döntést, hogy egyrészt a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szakértői véleményt egészíttesse ki, arra vonatkozóan, hogy a 163. alatt található Hentes üzlet tetőszerkezetét és födémszerkezetét is vizsgáljuk meg - valamilyen módon fel kell oda jutni, azt még nem tudom, hogy hogy - de vizsgáljuk meg és felkérjük Ruff urat, hogy ő is tegye meg egy igazságügyi szakértői véleménnyel ezt és a végleges döntést pedig ezt követően fogjuk meghozni. Illetve én azt szerettem volna kérni... Ruff Úr nem adta át az üzletet. Továbbra sem fogja átadni? Mert, ha átadja, akkor nekünk nem kell elindítani az ingatlan kiürítési pert. Ugye? Vagy mindenféleképpen?”

Dr. László Jenő: „Akkor nem, nyilván akkor nem kell elindítani. Én azt gondolom, hogy a Képviselő-testület számára egy fontos döntési elem lenne, ha még meg is vizsgálhatjuk újból és kiegészítésként, szakértői kiegészítést, vagy a Ruff Úr szintén felkér egy szakértőt. De annak a testületi döntési elemnek szerintem benne kellene maradnia, hogy Ruff Úr adja át az ingatlant. Tehát mi nem járulunk hozzá a tovább működéshez és amennyiben nem adja át továbbra se, akkor...”

Geiger Ferenc: „Ezt azért kérdezem, mert a határozati javaslatba bele tegyük-e az ingatlan kiürítési pert mindenféleképpen...”

Dr. László Jenő: „Én azt gondolom mindenképpen, mert pont ez a felelősségi kérdésnek a lényege.”

Geiger Ferenc: „Rendben van.”

Dr. László Jenő: „Tehát, hogy abban az esetben, hogy ha fenntartjuk ezt a döntést – ami ugye korábbi döntés is – akkor a felelősségi kört nem vesszük vissza.”

Geiger Ferenc: „Világos, jó.”

Dr. László Jenő: „De ez nem zárja el...”

Geiger Ferenc: „Azt, hogy Ruff Úr átadja. Tehát átadná?”

Ruff Lénárd: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Jó. Rendben van.”

Dr. László Jenő: „Ami nyilván így pont Karácsony előtt sajnálatos dolog. De én azt gondolom, hogy a lakosság testi épsége – sajnos – nagyobb felelősség és nagyobb súly, mint az ellátás.”

Geiger Ferenc: „Rendben van.” Jelzi, hogy Egresi Úrnak volt még egy javaslata, ami már Bizottsági ülésen is elhangzott, amiben már „mi” lépéseket is tettünk.” Már tárgyalásokat is folytatott, mivel már megkereste egy soroksári hentes, aki ezt kocsival oldaná ezt a problémát meg. De Egresi Úr javaslatát mindenféleképpen fel fogja tenni szavazásra. „Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a soroksári lakosok hús-hentesáruval való ellátása mobil üzlettel milyen módon oldható meg. Ez így elfogadható?”

Egresi Antal: „Polgármester Úr. Ha az Önkormányzat megvásárol egy ilyen, azt bérbe adja valamelyik vállalkozónak...”

Geiger Ferenc: „De Képviselő Úr, addig nem tudunk dönteni, amíg nincs konkrét anyag a tulajdonunkban. Nem tudjuk megmondani azt, hogy milyen, nem tudjuk megmondani azt, hogy mennyibe kerül. Az én információim szerint – ami elsődleges információ – olyan 25-30.000.000,- Ft egy ilyen autónak a... ami mindenféle dolognak megfelel. Ez az információ. De ezt lehet használtan is kapni, többféle variációval. Tehát, mi ebben lépünk mindenféleképpen, csak addig döntést... nem tud a testület kötelezettséget vállalni, amíg nem tudjuk a konkrét árat.”

Egresi Antal: „Igen, Polgármester Úr. De erre össze tudunk hívni egy rendkívüli testületi ülést, hogy ha meg van ez. Én úgy gondolom, ez nem olyan hosszú. Itt a karácsonyi ünnepek miatt nagyon fontos, hogy az idős emberek megfelelő ellátást kapjanak. A Ruff Úr azt mondta, hogy átadja az üzletet. Tehát az üzletet átadja, adott esetben ma, vagy holnap, vagy holnapután. Nem tudom az árukészlete mekkora. Onnantól kezdve szükség lenne egy másikra. Ez nem tűr halasztást, én úgy gondolom és ebben szeretném kérni, hogy egy sürgősségi eljárást folytasson le az Önkormányzat és amikor tudja az árat, akkor egy rendkívüli testületi ülésen döntsünk és vállaljunk kötelezettséget.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Most figyelmeztetett Jegyző Asszony, meg Aljegyző Úr, és ezt a Közbeszerzési Osztály is megtudja erősíteni, közbeszerzést kell kiírni.” Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Kisné StarkViola: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Közbeszerzést kell kiírni. Azt nem lehet lerövidíteni. Valamilyen módon le lehet rövidíteni, de nem tudjuk lerövidíteni. Utána pályázat

kell, hogy kinek adjuk bérbe. Tehát nem dönthetjük el, hogy XY-nak adjuk bérbe. Tehát ez biztos, hogy Karácsonyig... Lebonyolítható ez Karácsonyig?"

Kisné Stark Viola: „Nem.”

Geiger Ferenc: „Azt meg tudjuk tenni, hogy vannak ilyen most is működő üzletek, hogy velük felvesszük a kapcsolatot – Dunaharasztin is van három is – felvenni a kapcsolatot. Ezt megtudjuk tenni. De azt, hogy mi megvásároljuk és plusz lebonyolítjuk a közbeszerzést, lebonyolítjuk a pályáztatást, ez kizárt.” Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy ez időben körülbelül mennyi.

Kisné Stark Viola: „Értékhatár függő.”

Geiger Ferenc: „Ez 25-30.000.000,- Ft egy ilyen.”

Kisné Stark Viola: „Azért mondom, hogy ezek értékhatár függő, egy huszonöt-harminc az nyílt közbeszerzési eljárás, az minimum két hónap, akkor, hogy ha mindent tudunk, hogy mit akarunk, hogy akarunk.”

Geiger Ferenc: „Tehát hozhatunk egy általános döntést, hogy mi lépünk ebben az ügyben. De azt konkrétan nem tudjuk megmondani, mert egyrészt nem tudjuk megmondani mennyibe kerül. Nem tudom, hogy Magyarországon gyártanak-e ilyen, ezt lehet, hogy külföldről kell behozatni valószínűleg. Németországban, Ausztriában nagyon sok helyen van. Tehát ezért mondtam, hogy... De támogatom ezt a fajta elképzelést mindenféleképpen.

További kérdés és hozzászólás hiányában Frakció szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(A szünetről később érkezett vissza: Kiss Jenő, Fuchs Gyula)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Preklerné Marton Ilona a mobil hentessel kapcsolatosan szeretne valamit mondani és utána szavazni fognak.

Preklerné Marton Ilona: Az jutott eszébe, hogy Újtelepen a Fatimai templom mellett működik a termelői piac. Most nem jut eszébe a cég neve – az Osztályvezető Asszony ezt biztos tudja, a Gombás Sándorékkal van szerződése az Önkormányzatnak, tehát ők minden szombaton ott vannak.

(11.40 óra: Kiss Jenő visszaérkezik a tanácsterembe.)

Geiger Ferenc: „Tudjuk.”

Preklerné Marton Ilona: „Esetleg velük fel lehet venni a kapcsolatot, mert akkor keresgélni se kell nagyon és hátha...”

Geiger Ferenc: „Felvesszük velük is, Dunaharaszti is, akik vannak, mert ez csak ügy... Lehet, hogy Ruff Úr is tud valami tanácsot adni, mert lehet, hogy ő is tud esetleg...”

(11.41 óra: Fuchs Gyula visszaérkezik a tanácsterembe.)

Preklerné Marton Ilona: „Akkor lehet, hogy nem kell vásárolnunk.”

Geiger Ferenc: „Persze, akkor nem kell vásárolnunk. Hát ez egyértelmű.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Igazságügyi Szakértői vélemény kiegészítéséről - helyszíni bejárással -, oly módon, hogy az terjedjen ki a Grassalkovich út 163. szám alatt található Hentes Bolt fölötti födémre valamint tetőszerkezetre is.

II. felkéri Ruff Lénárdot, hogy amennyiben úgy gondolja, készíttessen egy Igazságügyi Szakértői véleményt a Grassalkovich út 163. szám alatt található Hentes Bolt fölötti födémre, valamint a tetőszerkezetre vonatkozóan.

III. a végleges döntést ezek ismeretben fogja meghozni.

IV. az Igazságügyi Szakértői vélemény alapján az Önkormányzat elindítja az ingatlan kiürítési pert és felkéri Ruff Lénárdot, hogy adja át az üzlethelyiséget.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 469/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. ker. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Igazságügyi Szakértői vélemény kiegészítéséről - helyszíni bejárással -, oly módon, hogy az terjedjen ki a Grassalkovich út 163. szám alatt található Hentes Bolt fölötti födémre valamint tetőszerkezetre is.

II. felkéri Ruff Lénárdot, hogy amennyiben úgy gondolja, készíttessen egy Igazságügyi Szakértői véleményt a Grassalkovich út 163. szám alatt található Hentes Bolt fölötti födémre, valamint a tetőszerkezetre vonatkozóan.

III. a végleges döntést ezek ismeretben fogja meghozni.

IV. az Igazságügyi Szakértői vélemény alapján az Önkormányzat elindítja az ingatlan kiürítési pert és felkéri Ruff Lénárdot, hogy adja át az üzlethelyiséget.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert, hogy - figyelembe véve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság határozatát – gondoskodjon arról, hogy valamilyen mobil gépjárművel - a bezárt Hentes Bolt helyett - a lakosság hús-hentesáruval való folyamatos ellátása biztosítva legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 470/2018. (XII.04.) határozata a kerületi lakosok hús-hentesáruval való folyamatos ellátása érdekében hozott döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert, hogy - figyelembe véve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság határozatát – gondoskodjon arról, hogy valamilyen mobil gépjárművel - a bezárt Hentes Bolt helyett - a lakosság hús-hentesáruval való folyamatos ellátása biztosítva legyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. ESTV televíziós csatornán közzétett soroksári tematikájú állandó műsoráról a 2018. naptári évben
Előterjesztő: Nagy Judit Éva ügyvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Ügyvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Nagy Judit Éva: Két rövid kiegészítést szeretne tenni a benyújtott beszámolóhoz. Az egyik kiegészítése az, hogy szeretné szóban is megerősíteni, hogy Soroksáron minden televízió előfizetéssel rendelkező lakos látja és eléri az ESTV soroksári

adását, illetve mindenki, aki bármilyen internetelőfizetéssel rendelkezik, vagy mobiltelefonnal, vagy a letölthető ingyenes mobil applikáción keresztül, vagy pedig az online élő adáson keresztül mindent láthat. A másik megjegyzése is ehhez kapcsolódik. Jártukban - keltükben azt tapasztalják, hogy a soroksáriak ismerik a televízió adását, szeretik, nézik és várják, illetve nagyon sok olyan visszajelzés érkezik hozzájuk – elsősorban személyesen és gyakran telefonon is – hogy hogyan tudják, illetve lehet-e letölteni és megosztani. „Igen, lehet.” Minden video szabadon elérhető, letölthető. Úgy gondolja, hogy ez mindenképpen jó hír.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek a beszámoló elfogadását.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy a teljes testületi ülésről készült videók is letölthetőek, vagy csak az anyagok.

Nagy Judit Éva: „Nem.” Elmondja, hogy a szerződés szerint a teljes testületi ülésről készült videókat minden testületi ülés után szerdán teszik közzé teljes egészében.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy az nem oldható-e meg, hogy a teljes testületi anyag is elérhető legyen az interneten is azoknak, akik kíváncsiak rá.

Nagy Judit Éva: Azt gondolja, hogy ez a szerződés függvényében történhet.

dr. Kolosi István: „Én ezt szeretném kérni. Köszönöm.”

Geiger Ferenc: Megköszöni a Centrum Televízió munkáját.

Kiss Jenő: *(Ügyrendi hozzászólás)* Jelzi, hogy elhangzott egy javaslat. Úgy gondolta, hogy a Polgármester Úr ezt a javaslatot fel fogja tenni szavazásra. Javasolja – képviselőtársához csatlakozva – hogy a testület támogassa azt, hogy a teljes testületi anyagot letölthetővé tegye a televízió.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Ügyvezető Asszonytól, hogy ennek van-e költségvonzata.

Nagy Judit Éva: Valamennyi költségvonzata van. De a következő naptári évre még nem rendelkeznek érvényes szerződéssel. A jelenlegi érvényes szerződés december 31-ével lejár. Mindenképpen újra kell tárgyalni a szerződést.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a javaslatot szavaztatni fogja. Amennyiben a testület úgy dönt, akkor a költségvetésbe ezt a plusz költséget be kell állítaniuk. Kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

Fuchs Gyula: Javasolja, hogy a Polgármester Úr külön szavaztassa a két határozati javaslatot.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Jelzi, hogy ő maga is így gondolja.

Geiger Ferenc: „Hát, igen. Csak szerintem az az oldal nem akarja elfogadni a beszámolót. Gondolom én erről szól a dolog. Tehát...”

Egresi Antal: „Bocsánat. És akkor gondolják, hogy egyébként meg beleszólhatnak...”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Igen, mert a demokrácia erről szól, hogy beleszólhatnak. Viszont volt egy javaslat. Ha a javaslattevő külön szavazást kér, akkor nem tudok mást tenni, akkor külön szavaztatom. Ennyi.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Centrum Televízió Magyarország Kft. mint Szolgáltató, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint Megrendelő között létrejött, a 2018. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 471/2018. (XII.04.) határozata a Centrum Televízió Magyarország Kft. és az Önkormányzat között létrejött, a 2018. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Centrum Televízió Magyarország Kft. mint Szolgáltató, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint Megrendelő között létrejött, a 2018. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Centrum Televízió Magyarország Kft.-vel kötendő új Szolgáltatási szerződés megkötésekor, illetve a költségvetés összeállításánál

vegye figyelembe azt, hogy a teljes Képviselő-testületi ülésről készült felvétel is letölthető legyen.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 472/2018. (XII.04.) határozata a Centrum Televízió Magyarország Kft. és az Önkormányzat között megkötendő új Szolgáltatási szerződés tartalmára irányuló javaslattal kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Centrum Televízió Magyarország Kft-vel kötendő új Szolgáltatási szerződés megkötésekor, illetve a költségvetés összeállításánál vegye figyelembe azt, hogy a teljes Képviselő-testületi ülésről készült felvétel is letölthető legyen.”

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja az SZMSZ módosítását.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a rendelet módosítását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a

Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2018. (XII.14.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat a 2019. évi ellenőrzési terv elfogadására
 Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Belső Ellenőrzési Vezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Beszené Uhrin Gyöngyi: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2019. évi ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 473/2018.(XII.04.) határozata a 2019. évi ellenőrzési terv elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2019. évi ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a Bizottságok javaslataira külön határozatok fognak hozni. Az egyik javaslat az volt, hogy 2019. február hónapban a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról szóló beszámoló tartalmazza a rendészeti feladatokat. A másik javaslat, hogy szeptemberben legyen szintén egy Polgármesteri Hivatali beszámoló, ami tartalmazza a rendészeti feladatokat, valamint a jelen határozat 1. sz. mellékletét fogja tartalmazni a munkaterv részletezése.

Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Polgármester Úr által elmondottakat szavazta meg.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is ezzel a kiegészítéssel – a Polgármester Úr által elmondottakkal - fogadta el.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatja az elfogadást.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is a Polgármester Úr által tett kiegészítéssel fogadta el.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, a kiegészítéssel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bizottságok javaslatának megfelelően I. 2019. február hónapban a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról szóló beszámoló tartalmazza a rendészeti feladatokat.

II. szeptemberben legyen szintén egy Polgármesteri Hivatali beszámoló, ami tartalmazza a rendészeti feladatokat.

III. elfogadja a Képviselő-testület 2019. évi munkatervét a jelen határozat 1. sz. melléklete szerint.

IV. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 474/2018. (XII.04.) határozata a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bizottságok javaslatának megfelelően
I. 2019. február hónapban a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról szóló beszámoló tartalmazza a rendészeti feladatokat.

II. szeptemberben legyen szintén egy Polgármesteri Hivatali beszámoló, ami tartalmazza a rendészeti feladatokat.

III. elfogadja a Képviselő-testület 2019. évi munkatervét a jelen határozat 1. sz. melléklete szerint.

IV. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat „A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és a gazdasági szervezettel nem rendelkező, - Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata által alapított és fenntartott - költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodás” elfogadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata felügyelete

alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Munkamegosztási Megállapodás 2019. január 1. napján lép hatályba.

II. felhatalmazza a Polgármestert a Munkamegosztási Megállapodás Önkormányzat részéről történő aláírására, valamint felkéri a Jegyzőt a Polgármesteri Hivatal részéről történő aláírásra. Felkéri a Polgármestert a Munkamegosztási Megállapodás intézményvezetőkkel való megkötésére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 475/2018. (XII.04.) határozata a Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata felügyelete alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási Megállapodás elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Polgármesteri Hivatal, mint gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata felügyelete alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti Munkamegosztási Megállapodást a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**. A Munkamegosztási Megállapodás 2019. január 1. napján lép hatályba.

II. felhatalmazza a Polgármestert a Munkamegosztási Megállapodás Önkormányzat részéről történő aláírására, valamint felkéri a Jegyzőt a Polgármesteri Hivatal részéről történő aláírásra. Felkéri a Polgármestert a Munkamegosztási Megállapodás intézményvezetőkkel való megkötésére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 135-ös jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban szereplő összeg 2019. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 476/2018. (XII.04.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján menetrendszerinti járat - 135-ös jelzésű autóbusz - díjmentességének finanszírozására vonatkozó 2019. évi kötelezettségvállalásról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 135-ös jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban szereplő összeg 2019. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-0009 azonosítószámú „Dél-budapesti kerékpárbarát fejlesztések” című projekt tervezési feladataihoz szükséges fővárosi többletfedezet elfogadására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy mikor indul el ennek a projeknek a végrehajtása, illetve elindul-e egyáltalán.

Kisné Stark Viola: Ez a testületi döntés is arról szól, hogy a tervezésre a közbeszerzési eljárást a három kerület közösen ebben az évben elindította. Nagyon magas tervezési költségajánlatot kaptak, így minden kerületnek valamennyit hozzá kell tennie, illetve a hosszas egyeztetések alapján – ez a döntés arról is szól, hogy - a Fővárosi Önkormányzat is 38.000.000,- Ft bruttó összeggel hozzájárul ehhez a tervezéshez. Amennyiben ezek a fedezetek rendelkezésre állnak és minden kerület – Csepelnek is, illetve a XVIII. kerületnek is hozzá kellett még tennie a tervezéshez – ha ezek rendelkezésre állnak - akkor jövő év elején aláírható a tervezési szerződés. Ekkor kezdődik meg a tervezés engedélyeztetés. Itt a kivitelezés talán „tizenkilenc év vége, húsz”. Ez egy hosszú pályázat.

Fuchs Gyula: „Akkor igen. Köszönöm szépen. De nem ez az egyedüli hosszú pályázat.”

Mikó Imre: Segítséget kér egy mondat értelmezésében. Felolvassa a mondatot. „Budapest Fővárosi Önkormányzat vezetői döntése alapján kért többletforrást a Fővárosi Önkormányzat támogatásként biztosítja 2019-es évben.” Kérdezi, hogy

ez a vezetői döntés mit jelent. Kérdezi továbbá, hogy ez személyes döntés, vagy valami testületi döntés-e.

Kisné Stark Viola: Elmondja még egyszer, hogy több egyeztetés zajlott a kerületek – a három kerület – között is, illetve ezek az egyeztetések – mivel ennek a pályázatnak a fő támogatója a Fővárosi Önkormányzat – ez négy Önkormányzat általi együttes pályázat. Ezért rendszeresen történik vezetői egyeztetés Alpolgármester Asszonnal, Szecei Balázssal, Tarlós Főpolgármester Úrral. Tehát az Önkormányzatok, illetve a Fővárosi Önkormányzat vezetői ebben az ügyben rendszeresen egyeztetnek az előrehaladás, illetve az éppen aktuális megoldandó problémák ügyében.

Mikó Imre: Megköszöni a tájékoztatást. Azonban nem kapott választ. Értelmezése szerint ez a 38.000.000,- Ft, ez egy vezetői döntés. Tehát ehhez nem kell a Fővárosi Közgyűlés határozata.

Kisné Stark Viola: „Nem.”

Orbán Gyöngyi: Nem vezetői döntés, elmondja, hogy nekik ehhez a harmincnyolc millióhoz nincs közük. A Közgyűlés ülése 12-én lesz, amikor a Közgyűlés előtt lesz egy előterjesztés, amelyben ezt a fedezetet a Főváros biztosítani fogja. Tehát nem egy vezetői döntésről van szó, hanem gyakorlatilag maga a Közgyűlés fog erről dönteni, hogy plusz forrást biztosít annak érdekében... Csak, hogy világosan lássanak, gyakorlatilag a három kerület esetében Csepel úgymond tiszta lappal indul, mert ott a tervezettség és a kivitelezés is egy egyszerű folyamatot igényel, viszont nálunk volt egy olyan lehetőség, hogy vagy a Vecsés úton visszük, elvileg lakatlan területen, turisztikai úton a bicikli utat, vagy megcélozzuk Újtelep és Soroksár összekötését. Így a Szentlőrinci úton valódi bringautat tud az Önkormányzat építeni, amivel gyakorlatilag Ófalu, Újteleppel össze lesz kötve. Az irányító hatóság is és a konzorciumi vezető, vagy partner a Főváros is ezt támogatja. Viszont a fő probléma - hogy a harmincnyolc milliót megértsék, hogy mire kell – hogy gyakorlatilag a pályázatban egy összefüggő bicikli útról beszélnek, ami azt jelenti, hogy Soroksár Csepellel össze kell, hogy legyen kötve. Viszont Lőrinc és Soroksár között megszakadt volna ez a bicikli út, hogy ha a Méta utca és a Nagykőrösi út között nem építi meg a Főváros a projekt keretén belül ezt a bicikli utat. Tehát gyakorlatilag az volt a három kerületnek a kérése a Főváros felé, hogy biztosítson közel negyven millió forintot, annak érdekében, hogy ez az útszakasz is meglegyen tervezve. Így gyakorlatilag Soroksárról is Lőrincre át lehet menni és Lőrincről is át lehet jönni Soroksárra és egészen a Dunapartig Csepelig le lehet jönni. Ez a háttér a dolognak. Hozzáfűzi – amit mondott az Osztályvezető Asszony is – hogy minden kerület hozzájárult, a tervezettséghez a legtöbbet a lőrinciek, közel 36.000.000,- Ft-tal, a csepeliek 26, vagy 28.000.000,- Ft-tal és az előterjesztésben szereplő

összeggel a mi Önkormányzatunk járul hozzá. Jelzi, hogy 100 %-os támogatású Európa Uniós pályázatról beszélnek.

dr. Kolosi István: „Meg szeretném kérdezni, most itt az Alpolgármester Asszony azt mondta nincs konkrét nyomvonal, akkor ezek szerint. Mert ő azt mondta, hogy a Lőrinci úton fog esetleg menni, vagy a vecsési úton, vagy akkor most mi.”

Orbán Gyöngyi: „Nem. Nem ezt mondtam.” Ő maga azt mondta, hogy a pályázatban két variáció volt feltüntetve. Az egyik variáció a Vecsés út, ami úgynevezett turisztikai útvonal. A másik variáció - amit mondott -, hogy a Főváros is, illetve elvileg mi is és gyakorlatilag az irányító hatóság is támogatott az Ófalut Újteleppel összekötő útszakasz, amit „Hivatás forgalmi útvonal”-nak hívnak. Tehát gyakorlatilag e kettő variáció közül lehetett választani. Az Önkormányzat ezt a két nyomvonalat adta meg...

(dr. Kolosi István: Hangfelvételen nem hallható kérdést tesz fel)

Orbán Gyöngyi: „Nem, a Hivatás forgalmi, mert gyakorlatilag ott fog bejönni Lőrincről az útvonal. A Vecsés úton...mert, hogy ez volt a legcélszerűbb és hiába akarjuk mi a Vecsés utat, hogy ha az irányító hatóság nem fogadja el.”

dr. Kolosi István: „És a területek, amiket vásároltunk, azok nem a Vecsés útnál voltak erre a célra?”

Kisné Stark Viola: „Igen.” Elmondja, hogy erre a célra vásárolt Önkormányzatunk két ingatlant. De ezekre az ingatlanokra - a továbbfejlesztések, illetve út, vagy későbbi kerékpárút építésére - az Önkormányzatnak szüksége lesz.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár elkötelezett a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt megvalósítása érdekében, ezért a véglegesített műszaki tartalom tervezettségéhez pótlólagos saját forrást biztosít, bruttó 8.305.000 Ft összegben, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetésének terhére

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felhatalmazza a Polgármestert a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a Nagykovácsi út menti kerékpárút és kapcsolódó csomópontjainak tervezettségére többletforrás biztosítása tárgyban Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás megkötésére,

valamint arra, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét is.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 477/2018. (XII.04.) határozata a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a Nagykőrösi út menti kerékpárút és kapcsolódó csomópontjainak tervezettségére többletforrás biztosítása tárgyban, Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár elkötelezett a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt megvalósítása érdekében, ezért a véglegesített műszaki tartalom tervezettségéhez pótlólagos saját forrást biztosít, bruttó 8.305.000 Ft összegben, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetésének terhére

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felhatalmazza a Polgármestert a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a Nagykőrösi út menti kerékpárút és kapcsolódó csomópontjainak tervezettségére többletforrás biztosítása tárgyban Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás megkötésére, valamint arra, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét is.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőfelújításának előzetes

kötelezettségvállalására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az anyagban minden leírásra került. „Ha kinéznek látják a szemben lévő épületet, hogy milyen állapotban van Soroksár egyik legrégebbi épülete. Sajnálatos módon a Tankerületnek nincs anyagi forrása, hogy ezt bevállalják. Ezért javasolja, hogy ezt mindenképpen csináltassák meg. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Orbán Gyöngyi: (Ügyrendi hozzászólás) Javasolja, hogy térjenek el a kérdésektől, illetve információt had adhasson mielőtt kérdések merülnének fel.

Geiger Ferenc: „Persze.”

Orbán Gyöngyi: Elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat kiírt egy pályázatot, ami védett épületek felújítására szolgál, amire 76.000.000 Ft-os keretet biztosít vissza nem térítendő támogatást. 50 %-os támogatás. Véleménye szerint az iskola esetében beleférne az Önkormányzat ebbe a pályázatba. A pályázat benyújtási határideje január 31-e. Javasolja, hogy a Hivatal vizsgálja meg ennek a lehetőségét, mivel minden „fillér és forint” számít, hogy egy ilyen nyomára bukkantak. Kéri, hogy ennek tudatában gondolkozzon a Képviselő-testület.

Geiger Ferenc: Egyetért Alpolgármester Asszony javaslatával. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak mindenféleképpen lépéseket kell tennie ebben az ügyben, mindegy, hogy 5 milliót, vagy 10 milliót nyer az Önkormányzat, akkor is nyer valamennyit, teljesen mindegy, mert annyival kevesebbet kell erre áldozni. Az Önkormányzat próbálkozott azzal, hogy ezt valamilyen módon a Tankerülettel csináltassa meg, de sajnálatos módon az Igazgató Úr a levelében leírta, hogy ha ezt ők bevállalnák, akkor semmiféle karbantartást nem tudna csinálni a teljes Tankerületben.

Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalt állást.

Sinkovics Krisztián: Javasolja, hogy vegyenek részt ezen a pályázaton, várják meg annak az eredményét, majd azt követően a jövő évi költségvetés függvényében döntsenek.

Geiger Ferenc: „Természetesen.”

Sinkovics Krisztián: Tehát, hogy ne kötelezettséget vállaljanak, hanem a jövő évi költségvetés függvényében döntsenek.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslatot ennek figyelembevételével fogja megfogalmazni.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat által kiírt – védett épületek felújítására irányuló – pályázaton való részvételtől, valamint az esetleges támogatás elnyerésének a figyelembevételével állítsa össze a 2019-es költségvetésben erre a célra fordítható összeget.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 478/2018. (XII.04.) határozata a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőfelújításának előzetes kötelezettségvállalásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzat által kiírt – védett épületek felújítására irányuló – pályázaton való részvételtől, valamint az esetleges támogatás elnyerésének a figyelembevételével állítsa össze a 2019-es költségvetésben erre a célra fordítható összeget.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat a GOH csomópont felüljáró festésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Jelzi, hogy két kiegészítést szeretne tenni. Az előterjesztés elkészültét követően érkezett az egyik árajánlattevőtől „Vertigo Murals”-tól egy kiegészítés a látványtervek elkészítésére vonatkozóan, ami a Bizottsági üléseken is elhangzott. Jelzi, hogy ezt tájékoztatásul mondta el a képviselőknek is. Az ő árajánlatuk egy két verziós változat elkészítésére vonatkozott egy teljes pillér összes felületén körbe, illetve egy hosszú oldalsó felületre vonatkozóan. Ők ezt 120.000,- Ft + ÁFA áron készítenék el. A Bizottsági üléseket követően pedig beérkezett a negyedik szervezettől is az árajánlat. Ők gyakorlatilag a teljes kivitelezésre nagyságrendileg 13.000.000,- Ft + ÁFA áron tettek árajánlatot.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a látványtervekkel együtt-e.

Tóth András: „Igen, ez mindennel együtt. Tehát a kivitelezés, látványterv.”

Geiger Ferenc: „Tehát kompletten.”

Tóth András: Az ő árajánlatuk a látványtervekre vonatkozóan 250.000,- Ft + ÁFA. Ők három vázlatot készítene a témánként. A Bizottsági üléseken is az körvonalazódott, illetve a szakmai javaslata is az, hogy látványtervek alapján lehetne érdemi, végleges döntést hozni. De mivel a látványtervek készítésére vonatkozóan is elég vegyes a kép, a „Színes Város” 650.000,- Ft + ÁFA árajánlatot tett a teljes felületre, Greznár Úrtól 175.000,- Ft-os árajánlat érkezett a 7 db pillérre, amiben nincs benne a két rámpa, illetve a felüljáróra vezető út. A „Color Brigád” – ahogy az előbb mondta – ők pedig 250.000,- Ft + ÁFA áron vállalnák el ezt a munkát. Talán az lehetne egy előremutató szakmai javaslat, hogy ha úgy dönt a Képviselő-testület, a Hivatal mindegyik szervezettől kérjen be árajánlatot – úgy, hogy 1.000.000,- Ft-os keretet, ha meghatároznak, akkor arányosan 250.000,- Ft-os egységes áron lehetne esetleg mindegyik szervezettől bekérni - a teljes felületre. Ha szerződne, akkor nyilván a szerződéses feltételekbe lehetne azt rögzíteni, hogy lemondanak a szerzői jogról. Később – amelyiket úgy tekinti a Képviselő-testület, hogy megfelelő a bemutatott koncepció – akkor adott esetben az összes többi szervezetet is meg lehetne a kivitelezésre hívni közbeszerzési eljárás keretében. Ez lenne a szakmai javaslat. A Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott még az a javaslat, hogy a Hivatal kérjen be a Grassalkovich Körtől a témákra vonatkozóan képeket, javaslatokat. Azonban ezt a Hivatal még nem kapta meg. „Megkerestük őket.” Azonban a Hivatal a mai napig még nem kapott vissza jelzést.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy a Hivatal forduljon a Grassalkovich Körhöz és a látványtervek elkészítéséhez kérjen be 30 db helyi történelmi fotót.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást.

Geiger Ferenc: Értelmezése szerint a Főépítész Úr szakmai javaslata az, hogy a Képviselő-testület 1.000.000,- Ft kötelezettséget vállaljon és ennek keretében kerüljenek elkészítésre a látványtervek, amiből majd választani tud a Képviselő-testület. Kéri ebben a Főépítész Úr megerősítését.

Tóth András: „Igen, hogy egységes áron rendeljük meg ezt.”

Geiger Ferenc: „Hát csak ez mondjuk kellemetlen, mert az egyik hatszázötvenet kér, azt „lenyomjuk”, a másik meg százhetvenet, azt meg felnyomjuk, vagy hogy csináljuk?”

Orbán Gyöngyi: „Nem. A százhetvenben nincs a két rámpa benne, csak a pillérek.”

Geiger Ferenc: „Jó. De hát a másiktól, aki hatszázötvenet kér, annak is megmondjuk, hogy csak kétszázötven van.”

Tóth András: Ez egy lényeges kérdés. Jobb ötletet – megmondja őszintén - nem tudott, hogy azért mégis kezelhető legyen a dolog.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint ez így elfogadható. „Nem?”

dr. Kolosi István: Kérdezi az Alpolgármester Asszonytól, hogy mit tárgyalt a Fővárossal a finanszírozás kapcsán.

Orbán Gyöngyi: Elmondja, hogy a Képviselő-testület gyakorlatilag azzal bízta meg, hogy a Fővárossal tárgyaljon, de semmilyen konkrétummal nem tudott menni hozzájuk. Sem egy tervel, sem egy komoly döntéssel azzal kapcsolatban, hogy szándékában állt ezt a GOH csomópontot lefesteni, ezért csak elvi döntést, vagy elvi véleményt hallott, hogy esetleg erre valamilyen finanszírozási módot fognak tudni találni. De konkrétumot nem tudott, mert nem tudta megmutatni, hogy a Képviselő-testület milyen terveket képzel el.

dr. Kolosi István: „De a Képviselő-testület előtt mégis csak az van, hogy nincs olyan benne, hogy ha elfogadunk valamit, akkor a Fővárostól, hanem az, hogy a Soroksári Önkormányzat 25.000.000,- Ft + ÁFA összegre vállaljon kötelezettséget, semmi szó nincs arról. Holott egyként 2017-ben azt mondta, hogy fővárosi pénzből a pillérek, illetve a felüljáró is fővárosi, állami pénzből valósul meg, hiszen a Grassalkovich út a Fővároshoz tartozik. Ez az egyik. Másik. A Polgármester Úr Önt kifejezetten utasította arra – szó szerint – hogy a feladatkörét

is úgy határozta meg, hogy lobbizzon annak érdekében, hogy pénzt tudjon szerezni ennek megvalósítására. Tehát, akkor még a Polgármester utasítását se végezte el.”

Geiger Ferenc: „Bocsánat. Azért ez tényleg nem így van.”

dr. Kolosi István: „Itt van benne.”

Geiger Ferenc: „Ez a része – Képviselő Úr – ez a része teljesen rendben van, hogy az Alpolgármester Asszony a munkamegosztásunk alapján – és nem védeni akarom – a munkamegosztásunk az természetesen úgy szól, hogy a Fővárosi ügyekben Alpolgármester Asszony jár el és próbál meg lobbizni. Abban teljesen igaza van, hogy üres kézzel hiába megy oda, pénzt nem tud kérni. Tehát most fogunk tudni lépni abban, hogy a fővárosi költségvetésbe valamekkora összeg bekerüljön, ha elkészültek a látványtervek és tudjuk azt, hogy az mennyibe kerül annak a megvalósítása, akkor tudunk lobbizni. A határozati javaslatban a 25.000.000,- Ft-ra nem vállalunk most kötelezettséget, mert most csak gyakorlatilag – én azt fogom javasolni – csak arra vállaljunk kötelezettséget, hogy ezt az 1.000.000,- Ft-ot biztosítsuk és ezzel induljon el. Aztán azt követően, amikor meg van, hogy tudjuk, hogy körülbelül mennyi, meg megvan az, hogy a Fővárostól kapunk pénzt, vagy nem kapunk pénzt, akkor, hogy döntünk, hogy mekkora összeget fogunk erre fordítani. Tehát saját forrásból megcsináljuk, ha nem kapunk pénzt, vagy ha kapunk pénzt akkor mekkorát kell kiegészíteni hozzá. Ezt még sajnos nem tudjuk. Úgy a Főváros – sajnos ismerve a Fővárosi Hivatalt – nem vállal kötelezettséget, mint, ahogy mi sem vállalnánk kötelezettséget láthatatlanban. Tehát nem vállalnánk el azt, hogy elvállaljuk és ezt megcsináljuk. Tehát nem feladatom megvédeni Alpolgármester Asszonyt, meg tudja ő saját magát védeni. De én úgy gondolom, hogy most ebben az ügyben ő annyit tudott tenni, hogy megpróbált lobbizni összeg nélkül, meg összeg határ nélkül. És döntés nincs. Tehát még döntés nincs.”

dr. Kolosi István: „Én azért kérdeztem ezt az egész dolgot meg, mert annak idején 2017-ben, amikor először tárgyaltunk, akkor a Képviselő-testület annak függvényében támogatta egyébként ezt, hogy az Alpolgármester Asszony kihangsúlyozta, hogy nem Soroksári Önkormányzat finanszírozná. Ez az egyik. A másik meg, hogy fordítva ülünk a lovon, mert egyébként azt is lehetne, hogy a Fővárosi Önkormányzatot megkeressük, hogy mi ezt szeretnénk és ő erre ad egy 15 milliós keretet, vagy akármennyit. Akkor el tudnánk azt is dönteni, hogy a pilléreket festjük csak le, vagy esetleg az egész oldalát. Most így semmi sincsen. Akkor 2017-ben is ugyanez volt a helyzet, elvi döntést hoztunk. Akkor miért mondta azt, hogy lobbizik?”

Orbán Gyöngyi: „Képviselő Úr. Egyértelmű, hogy elvi döntést hozott a Képviselő-testület. Megpróbáltam lobbizni. Értsék meg, hogy úgy nem lehet pénzt szerezni, sehonnan, nem lehet úgy lobbizni, oda menni – és ezt már nem csak ennél a projektnél, másnál is elmondtam – hogy gyakorlatilag nincs a kezemben egy olyan információs halmaz, ami alapján nekem gyakorlatilag sikerül kilobbizni azt a pénzüsszeget, amibe esetleg ez a projekt kerül. Hát senki nem fog egy költségvetési sorról beállítani 15-20.000.000,- Ft-ot egy szép szóra, hogy akkor Soroksárnak a pillérekre kell xy összeg. Hát ezt nem gondolja Ön se komolyan. Én tudom, hogy politikai tőkét akar ebből kovácsolni és holnap a Facebook-on majd erről szól az egész Guten Morgen Soroksár. De azért legyen szíves állítsa már le magát.”

dr. Kolosi István: „Egy kérdést tennék akkor föl. Hogy 2017 szeptemberében ezt nem tudta az Alpolgármester Asszony? Köszönöm.”

Geiger Ferenc: „Ez tényleg úgy működik, hogy megfelelő tervek nélkül, költségvetés nélkül nem lehet a Fővárosnál elérni azt, hogy betegyenek... Ugyanez volt a HÉV melletti rézsűnél. Csak akkor tudtunk a Fővárossal leülni egyezkedni, amikor elkészültek a tervek és konkrétan megvolt az, hogy mennyibe kerül és mekkora összeget fogunk mi hozzá tenni és mekkora összegért fogja a Főváros megcsinálni. Tehát ez ugyanaz.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. látványterveket kér be a teljes festendő felületre az összes ajánlatot tevő szervezettől, majd ezt követően fogja végleges döntését meghozni a kivitelező kiválasztását illetően.

II. a látványtervek elkészítésére 1.000.000,- Ft-ot biztosít, 250.000,- - 250.000,- Ft-os egységes áron az értesített árajánlatot tevőknek.

Határidő: a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a látványtervek elkészültét követően készítsen a témában új előterjesztést.

Határidő: 2019. május 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 479/2018. (XII.04.) határozata a GOH csomópont felüljáró festésével kapcsolatos döntéseiről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. látványterveket kér be a teljes festendő felületre az összes ajánlatot tevő szervezettől, majd ezt követően fogja végleges döntését meghozni a kivitelező kiválasztását illetően.

II. a látványtervek elkészítésére 1.000.000,- Ft-ot biztosít, 250.000,- - 250.000,- Ft-os egységes áron az értesített árajánlatot tevőknek.

Határidő: a 2019. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a látványtervek elkészültét követően készítsen a témában új előterjesztést.

Határidő: 2019. május 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Dallos Andrea: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjét a jelen határozat 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 480/2018. (XII.04.) határozata a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjének elfogadásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft felügyelőbizottság ügyrendjét a jelen határozat 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksári Sport Club Kft.-vel
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése. Röviden összefoglalja, hogy miért van szüksége erre az előterjesztésre, illetve, hogy miért most került a Képviselő-testület elé. Ennek három indoka van. Egyrészt, mert egy ÁSZ vizsgálat történt a Sport Club Kft-nél, amely megállapítást tett, tehát nem büntetésként, hanem megállapításként fogalmazta meg azt a követelményt, hogy legyen egy feladatellátási szerződés is az Önkormányzat illetőleg a Sport Club között. Ennek okán az új vagyonhasznosítási megállapodás már úgy került elkészítésre, hogy ez a feladatellátási megállapodás beépítésre került. A másik oka az, hogy a Képviselő-testület döntéseinek köszönhetően jóval kibővült az a spektrum, ahol a Sport Club Kft. a tevékenységét folytathatja, új edzőpályák létesültek, új edzőközpontos ingatlanok kerültek eddig átadásra. Ezeket a Hivatal szeretné átvezetni a megállapodásban is. A harmadik – picit egyszerűbb – oka a dolgoknak, hogy olyan információk voltak a korábbi jelenleg is hatályos vagyonkezelési szerződésben, amelyek azóta már hatálytalanok. Ezeket szeretné a Hivatal kivenni és egy általános megfogalmazással tenni, például ilyen a kapcsolattartó személye és hasonló, amik túl gyakran változnak ahhoz, hogy ilyen gyakran a Képviselő-testület elé kelljen hozni. Jelzi, hogy - szerencsére - itt van Ügyvéd Úr, akivel együtt konstruálták meg ezt a megállapodás-tervezetet. Amennyiben ezzel kapcsolatban bármiféle kérdése van, akkor ő is rendelkezésre áll, rajta kívül.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatja az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Tüskés Józsefné kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksári Sport Club Kft.-vel” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 481/2018. (XII. 04.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksári Sport Club Kft.-vel” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötö a melléklet szerinti vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződést a Soroksár Sport Club Kft.-vel

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 482/2018. (XII.04.) határozata a Soroksár Sport Club Kft.-vel történő vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megköti a melléklet szerinti vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződést a Soroksár Sport Club Kft.-vel

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat a 185716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodási megállapodás megkötésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy az Ügyvéd Úrral szintén – ismételten fel kell őt hívja - az elmúlt hét hétfőjén még az előterjesztés leadást követően volt egy – szigorúan szakmai szempontú – vitájuk, arra vonatkozóan – és ezt a Bizottsági üléseken is kifejtette – hogy mi is legyen a jogcíme ennek a megtérítésnek. Apróságnak tűnhet, de jogászai szemmel ez egy igen fontos kérdés, hogy adás-vétel, vagy gazdagodás. Ő maga az adás-vétel mellett tette le a voksát és így is írta meg az előterjesztést. Ügyvéd Úr a gazdagodás mellett „kardoskodik” és elfogadja az ő javaslatát. Kéri, hogy ennek megfelelően a határozati javaslat „vételi ajánlatot tesz” szövegrész helyett a „gazdagodását megtéríti” szövegrészt fogadja el változatlan feltételek mellett a Képviselő-testület

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a „vételi ajánlatot tesz” kifejezés helyett a „megtéríti a gazdagodást” kifejezést fogadja el.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is ugyanezt a határozatot hozta.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ugyanezt a határozatot hozta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság is ugyanezt a határozatot hozta.

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy akik régebben is sokat jártak arra a pályára, azok nagyon tudják, hogy - ez ugyanaz, mint a Vadevezős utca és környéke - nem az Önkormányzat építette azokat az épületeket. Tehát ezt tudomásul kell venni. Ott csak engedélyezték azt, hogy építsék. Tehát az Önkormányzatnak semmi köze nem volt hozzá. „Ennyi. Tehát ez most jogos kérdés.”

Tüskés Józsefné: Bejeleneti érintettségét.

dr. Kolosi István: „Nem a Sport Club Kft. veszi meg az épületet. Nem ő fizeti a felújítást.”

Tüskés Józsefné: „Nem tudom. Hát...”

Geiger Ferenc: „Szerintem nem, mert ezt most az Önkormányzat veszi meg, nem a Sport Club Kft. Ön pedig a Sport Club...” Kéri Aljegyző Úr véleményét, szükséges-e szavazni az érintettség miatti kizárásról.

dr. Spiegler Tamás: Álláspontja szerint azért indokolt szavazni róla, mert a jelenleg hatályos vagyonkezelési megállapodás alapján gyakorlatilag azonnal átkerül a Sport Club Kft. vagyonkezelésébe.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Tüskés Józsefné kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a 185716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszi út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodási megállapodás megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 483/2018. (XII. 04.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a 185716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodási megállapodás megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat a kiegészítéssel együtt, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra - a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata 3. melléklet 3.3.1. pontjában meghatározott -átruházott hatáskörét a 186716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodás megtérítésére irányuló javaslat tárgyában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján visszavonja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megtéríti a gazdagodását a 186716 helyrajzi számú (természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatt található) ingatlanon lévő nettó 90 m² alapterületű főépületből, 16 m² toldalék raktárból, 72 m² fedett és fedetlen teraszról és 35 m² raktár és vizesblokkból álló „melegkonyhas büfé” felépítményre – igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslés alapján – 4.500.000,- Ft. azaz négymillió-ötszázezer forint összegben.

II. felkéri a Polgármestert az ajánlat közlésére és annak elfogadása esetén a megállapodás megkötésére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 484/2018. (XII.04.) határozata a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörének visszavonásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra - a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata 3. melléklet 3.3.1. pontjában meghatározott -átruházott hatáskörét a 186716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában gazdagodás megtérítésére irányuló javaslat tárgyában a

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján visszavonja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő - testületének 485/2018. (XII.04.) határozata a 186716 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatti ingatlanon található „büfé” vonatkozásában vételi ajánlat megtételéről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megtéríti a gazdagodását a 186716 helyrajzi számú (természetben: 1239 Budapest, Haraszti út 26. szám alatt található) ingatlanon lévő nettó 90 m² alapterületű főépületből, 16 m² toldalék raktárból, 72 m² fedett és fedetlen teraszról és 35 m² raktár és vizesblokkból álló „melegkonyhas büfé” felépítményre – igazságügyi ingatlanforgalmi értékbecslés alapján – **4.500.000,- Ft. azaz négymillió-ötszázezer forint összegben.**

II. felkéri a Polgármestert az ajánlat közzétételére és annak elfogadása esetén a megállapodás megkötésére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat a Millennium-telep és a Lidl Áruház között gyalogjárda és kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy Képviselő Asszony hívta fel a Hivatal figyelmét arra, hogy esetlegesen megtévesztő lehet a cím, tekintettel arra, hogy maga az ingatlan az a Millennium-telep és az Orbánhegyet összekötő gyalogjárdára vonatkozik. Elnézést kér, ha valakit megtévesztett. De az ingatlan az ugyanaz, ami a helyrajziszám és a térképen szerepel. Megnyugtat mindenkit.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1., és 2. határozati javaslat elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata kezdeményezi a Budapest XXIII. kerület külterület 0196576/27 helyrajzi számú, 3036 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlan végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyeztetését gyalogosjárda, illetve kerékpárút megépítése céljából.

II. felkéri a Polgármestert legkésőbb a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően a termőföld végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyezése iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok elkészíttetésére, nyilatkozatok megtételére, és a kérelem ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtására.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. ker. külterület 0196572/10 helyrajzi számú, 3020 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlanból a szabályozási terv tervezete szerinti közterület kialakításához szükséges ingatlanrész tulajdonjogát, majd kezdeményezni kívánja végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyeztetését.

II. felkéri a Polgármestert a szabályozási terv tervezete szerinti közterület kialakításához megvásárlandó ingatlanrész földmérő általi kiméretésére, majd az ingatlanrészre vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés elkészíttetésére és ezt követően a konkrét vételi ajánlatról előterjesztés készíttetésére a hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság számára; a vételi ajánlat elfogadása esetén a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően a szükséges telekalakítási eljárás kezdeményezésére és a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés megkötésére; a vételi ajánlat elutasítása esetén pedig a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően kisajátítási eljárás kezdeményezésére. Felkéri továbbá a Polgármestert a kialakítandó közterületi ingatlan végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyezése iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok elkészíttetésére, nyilatkozatok megtételére, és a kérelem ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtására.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 486/2018. (XII.04.) határozata 0196576/27 helyrajzi számú, 3036 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlan végleges más célú hasznosításának illetve belterületbe vonása engedélyeztetésének kezdeményezéséről (Millennium-telep és a Lidl Áruház között gyalogjárda és kerékpárút létesítése érdekében)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata kezdeményezi a Budapest XXIII. kerület külterület 0196576/27 helyrajzi számú, 3036 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlan végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyeztetését gyalogosjárda, illetve kerékpárút megépítése céljából.

II. felkéri a Polgármestert legkésőbb a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően a termőföld végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyezése iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok elkészíttetésére, nyilatkozatok megtételére, és a kérelem ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtására.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 487/2018. (XII.04.) határozata Budapest XXIII. ker. külterület 0196572/10 helyrajzi számú, 3020 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlanból a szabályozási terv tervezete szerinti közterület kialakításához szükséges ingatlanrész tulajdonjogának megszerzésére irányuló döntéséről, valamint az ingatlanrész végleges más célú hasznosítása, illetve belterületbe vonása engedélyeztetésének kezdeményezéséről (Millennium-telep és a Lidl Áruház között gyalogjárda és kerékpárút létesítése érdekében)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. ker. külterület 0196572/10 helyrajzi számú, 3020 m² területű, „szántó” művelési ágú ingatlanból a szabályozási terv tervezete szerinti közterület kialakításához szükséges ingatlanrész tulajdonjogát, majd kezdeményezni kívánja végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyeztetését.

II. felkéri a Polgármestert a szabályozási terv tervezete szerinti közterület kialakításához megvásárlandó ingatlanrész földmérő általi kiméretésére, majd az ingatlanrészre vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés elkészíttetésére és ezt követően a konkrét vételi ajánlatról előterjesztés készíttetésére a hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság számára; a vételi ajánlat elfogadása esetén a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően a szükséges telekalakítási eljárás kezdeményezésére és

a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés megkötésére; a vételi ajánlat elutasítása esetén pedig a területre vonatkozó szabályozási terv hatályba lépését követően kisajátítási eljárás kezdeményezésére. Felkéri továbbá a Polgármestert a kialakítandó közterületi ingatlan végleges más célú hasznosításának, illetve belterületbe vonásának engedélyezése iránti kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok elkészíttetésére, nyilatkozatok megtételére, és a kérelem ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtására.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat a 186862/9 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Horgász part 97. alatt található, 691 m² területű ingatlan hasznosításának meghatározására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az „A” változat elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186862/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Horgász part 97. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 691 m² területű „*kivett lakóház, udvar*” megnevezésű ingatlan 400/696 arányú tulajdoni hányadát bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosításáról

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 488/2018. (XII.04.) határozata a 186862/9 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. Horgász part 97. alatt található, 691 m² területű ingatlan hasznosításának meghatározásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186862/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Horgász part 97. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 691 m² területű „*kivett lakóház, udvar*” megnevezésű ingatlan 400/696 arányú tulajdoni hányadát **bérbeadás útján kívánja hasznosítani.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosításáról

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Javaslat a 186560/15 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vadevezős utca 33. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése. „De örülök, hogy érkezhettek végre ez az előterjesztés.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az „A” változatot támogatta.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is az „A” változatot támogatta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást.

Preklerné Marton Ilona: „Osztozom Aljegyző Úr örömében.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a jelen határozat mellékletét képező használati megállapodás használó általi elfogadása és aláírása esetén Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata elismeri gazdagodását a 186560/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Vadevezős utca 33. szám alatt található, az ingatlan -nyilvántartás adatai szerint 3237 m² területű, „kivett, lakóház, udvar, gazdasági épület,, megnevezésű ingatlanon található 102 m² alapterületű lakóépület és 20 m² alapterületű gazdasági épület tekintetében az alábbi értékben:

a) 102 m² alapterületű lakóingatlan műszaki értéke: 11.934.000,- Ft

b) 20 m² alapterületű gazdasági épület műszaki értéke: 1.820.000,- Ft

II. felkéri a Polgármestert a jelen határozat melléklete szerinti használati megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet, valamint felkéri a szerződés hatályba lépését követően a folyamatban lévő per megszüntetésére

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő - testületének 489/2018. (XII.04.) határozata 186560/15 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vadevezős utca 33. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a jelen határozat mellékletét képező használati megállapodás használó általi elfogadása és aláírása esetén Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **elismeri gazdagodását** a 186560/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Vadevezős utca 33. szám alatt található, az ingatlan -nyilvántartás adatai szerint 3237 m² területű, „kivett, lakóház, udvar, gazdasági épület,, megnevezésű ingatlanon található 102 m² alapterületű lakóépület és 20 m² alapterületű gazdasági épület tekintetében az alábbi értékben:

a) 102 m² alapterületű lakóingatlan műszaki értéke: 11.934.000,- Ft

b) 20 m² alapterületű gazdasági épület műszaki értéke: 1.820.000,- Ft

II. felkéri a Polgármestert a jelen határozat melléklete szerinti használati megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet, valamint felkéri a szerződés hatályba lépését követően a folyamatban lévő per megszüntetésére

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kártalanítási összeg elfogadására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az „A” változatot támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata elfogadja a 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlan kisajátításáért fizetendő, Krisánszky Tímea szakértő által készített, 2018. november 08. napján kelt szakértői véleményben megállapított 1.737.400,-Ft azaz egymillió-hétszázharminchétezer-négyszáz forint kártalanítási összeget.

II. felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására a kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint a kártalanítási összeg Kormányhivatal határozata alapján történő megfizetésére.

Határidő: - a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. december 31.

- a kártalanítási összeg megfizetésére: a kisajátítási határozatban foglaltak szerint

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 490/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. kerület a 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó kisajátítási kártalanítási összeg elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata elfogadja a 196549/2 helyrajzi számú ingatlanból a K-100045 számú kisajátítási vázrajz alapján kialakuló (196549/6) helyrajzi számú ingatlan kisajátításáért fizetendő, Krisánszky Tímea szakértő által készített, 2018. november 08. napján kelt szakértői véleményben megállapított 1.737.400,-Ft azaz egymillió-hétszázharminchétezer-négyszáz forint kártalanítási összeget.

II. felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására a kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint a kártalanítási összeg Kormányhivatal határozata alapján történő megfizetésére.

Határidő: - a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. december 31.

- a kártalanítási összeg megfizetésére: a kisajátítási határozatban foglaltak szerint

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan térkép kivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadának hasznosítására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság szintén az „A” változatot fogadta el.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata értékesíteni kívánja a Bp. XXIII. ker. 186556/4 hrsz.-ú, „kivett” művelési ágú „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 331 m² területű ingatlanon fennálló 151/324 tulajdoni hányadát Konrád Szimonetta és Virág Róbert részére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az ügyfeleket és gondoskodjék az ingatlan 151/324 tulajdoni hányadára vonatkozó ingatlanforgalmi igazságügyi szakértői vélemény elkészíttetéséről és az abban szereplő forgalmi érték alapján a döntési hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság számára előterjesztés készíttetéséről az ingatlan értékesítése tárgyában.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 491/2018. (XII.04.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadának hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **értékesíteni kívánja** a Bp. XXIII. ker. 186556/4 hrsz.-ú, „kivett” művelési ágú „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 331 m² területű ingatlanon fennálló 151/324 tulajdoni hányadát Konrád Szimonetta és Virág Róbert részére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az ügyfeleket és gondoskodjék az ingatlan 151/324 tulajdoni hányadára vonatkozó ingatlanforgalmi igazságügyi szakértői vélemény elkészíttetéséről és az abban szereplő forgalmi érték alapján a döntési hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság számára előterjesztés készíttetéséről az ingatlan értékesítése tárgyában.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Javaslat az 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző,
osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az 1. határozati javaslat „A” változatának elfogadását, illetve a 2., és 3. határozati javaslat elfogadását javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy a Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakást rendkívüli élethelyzet alapján 6 hónap határozott időtartamra adja bérbe, mivel a rendeletünk ezt teszi lehetővé első alkalommal.

Mikó Imre: Az előterjesztésben olvassa, hogy ez meghosszabbítható plusz egy évvel. Kérdezi, hogy ha utána se fog változni az élethelyzet, akkor mi lesz ezzel a...

dr. Spiegler Tamás: Más jogcímen – amennyiben jogosult - a hölgy, akkor folytathatja ezt bérleti jogviszonyt. Amennyiben nem, akkor természetesen vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé és a testület fogja eldönteni, hogy mi a hasznosítás további módja.

Mikó Imre: Ha jól olvasta a Hivatal dolgozója az illető.

dr. Spiegler Tamás: „Így van.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy állandó munkaviszonyban van-e.

dr. Spiegler Tamás: Erre a kérdésre nem tud választ adni. Úgy tudja, hogy igen.

Geiger Ferenc: „Munka törvénykönyves.”

dr. Spiegler Tamás: Jelzi, hogy segítséget kapott. A Munka törvénykönyve alapján...

Geiger Ferenc: „A Képviselő-testület korábbi 21 fős döntése, a Munka törvénykönyve alapján, abba van, abba szerepel.”

Egresi Antal: Kérdezi, hogy nem lenne inkább jobb megoldás, hogy szolgálati lakássá nyilvánítsák ezt az ingatlant, mivel az érintett az Önkormányzat

munkatársa. Ezért javasolja, hogy szolgálati lakással kapcsolatos bérleti szerződést kössön az Önkormányzat vele.

Geiger Ferenc: Hozhat a testület egy ilyen döntést, de most jogszerűen 6 hónapig meg tudják hosszabbítani a bérleti szerzőség és majd esetleg menet közben elő tudják ezt készíteni.

dr. Spiegler Tamás: A szolgálati lakás jelenlegi szabályozása szerint – amennyiben a testület egy lakást szolgálati lakásnak minősít - ebben az esetben azt nyílt pályázat keretében kell megpályáztatni minden intézménynél és a Hivatalnál dolgozó befolyázhathat erre, míg a rendkívüli élethelyzetnél célzottan adhatja oda annak, akinek – úgy dönt, hogy – rászorul.

Fuchs Gyula: Ismeri a szóban forgó Templom u. 60. sz. alatti házat. Kérdezi, hogy ez nem életveszélyes-e, mert ez évekkel ezelőtt is romhalmaz volt. „Annak még van egy ötödik lakása?”

dr. Spiegler Tamás: Nem tud arról, hogy életveszélyes lenne, egyelőre nem is merült fel olyan körülmény, hogy életveszélyes lenne. Ez az ingatlan „rumlis” és „félkomfort” fokozatnak megfelelő állapotban van. A felújítást követően „komfort fokozat” javítás fog történni és „komfortos” fokozatot fog szerezni.

Fuchs Gyula: „Aha. A földem is?”

Geiger Ferenc: A felújítás keretében biztos, hogy ki fog derülni, ha életveszélyes és akkor az Önkormányzat lépéseket fog tenni. „Akkor el fogjuk hozni.” De jelenleg nincs ilyen információja az Önkormányzatnak, hogy életveszélyes lenne. „Ugye, nincs ilyen bejelentés, semmiféle ilyen? Mint, ahogy elmondták a „hosszú” napirendnél, hogy Soroksárnak nagyon sok olyan ház van, ahol nagyon könnyen megállapítható lenne, hogy... Úgy gondolja, hogy ezt inkább ne firtassák, főleg a magántulajdonú ingatlanoknál. „Tegnap is volt egy ilyen ügy. Este nyolc órakor hívott Aljegyző Úr és mentek ki helyszínelni, mert az ingatlantulajdonos egy hatalmas nagy recsenést hallott és sötétbe mentek ki a Közterület-felügyelőkkel, meg a műszaki szakemberrel megnézni. Szerencsére – lekopogom – nem volt ilyen jellegű probléma. Valami más, mert állítólag a hölgynek – hogy mondjam - csak nehéz olyat mondani, amivel nem sértem meg – enyhe problémái vannak. Így talán jól fogalmaztam. Ugye? Ennyi. Tehát mindig van ilyen. Tehát előfordulhat, úgyhogy...”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy ez az ingatlan felújításra kerül még és utána költöznének be, vagy azonnal költözhető-e.

dr. Spiegler Tamás: „A felújítás – birtokba adjuk a Beruházási Osztálynak, ők elvégzik a felújítást és ezt követően tudjuk birtokba adni.”

dr. Kolosi István: „Összeget, akkor nem tudunk, hogy ez mennyibe fog kerülni.”

Fuchs Gyula: „Pár millió, nem sok.”

Mikó Imre: Jelzi, hogy a képviselőtársa megkérdezte, amit szeretett volna. Azonban ez egy rendkívüli élethelyzet és december végén lejár a lakhatási lehetősége a Vitéz utcában. Kérdezi, hogy hol fog lakni, amíg a felújítást végzik. Véleménye szerint ez egy komoly probléma.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Önkormányzat megpróbál segíteni ezen a hölgyön, mivel elég nehéz helyzetben van, egyedül neveli a gyermekét, ismerik, tudják, hogy egy nagyon lelkiismeretes, rendes személy. „Próbálunk segíteni mindenféleképpen.”

Mikó Imre: „Azért aggódom, segítsünk. Nem azt mondtam, hogy...”

Geiger Ferenc: „Persze, próbálunk.”

Preklerné Marton Iлона: Ritkán szokott ilyet kérni, de most arra kéri a képviselőtársait – gondolja, hogy anélkül is megtennék – hogy segítsenek ezen a hölgyön, mivel egyedül neveli a gyermekét.

Geiger Ferenc: „Így van.”

Preklerné Marton Iлона: Rendkívüli nehéz helyzetbe került, ezért mindenkitől azt kéri, hogy támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a 185090 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található ingatlant komfortfokozat emeléssel egybekötött felújítás után, továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani.
II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosításáról.”

2.) „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakás rendkívüli

élethelyzet alapján történő bérbeadása esetén a bérlő személyével és a bérbeadás időtartamának meghatározásával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.1.1. és 3.1.4. pontjaiban a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 77/1000 arányú tulajdonát képező 185090 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakást rendkívüli élethelyzet alapján hat hónap határozott időtartamra bérbe adja Szilágyi Judit Adél részére.

II. a lakbér mértéke Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételiről szóló 22/2012.(IV.20.) számú önkormányzati rendelete 24. § b) pontja alapján 153,-Ft/m²/hó.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, valamint a bérbeadással kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 492/2018. (XII.04.) határozata a 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 185090 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található ingatlant komfortfokozat emeléssel egybekötött felújítás után, továbbra is **bérbeadás útján kívánja hasznosítani.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlan bérbeadás útján történő hasznosításáról.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 493/2018. (XII.04.) határozata átruházott hatáskör visszavonásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakás rendkívüli élethelyzet alapján történő bérbeadása esetén a bérlő személyével és a bérbeadás időtartamának meghatározásával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.1.1. és 3.1.4. pontjaiban a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 494/2018. (XII.04.) határozata a 185090/0/A/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakás bérbeadásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az 77/1000 arányú tulajdonát képező 185090 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom utca 60. fsz. 5. szám alatt található lakást rendkívüli élethelyzet alapján hat hónap határozott időtartamra bérbe adja Szilágyi Judit Adél részére.

II. a lakbér mértéke Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételiről szóló 22/2012.(IV.20.) számú önkormányzati rendelete 24. § b) pontja alapján 153,-Ft/m²/hó.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, valamint a bérbeadással kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Beszámoló a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről
Javaslat a 2019. évi közfoglalkoztatási terv
elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2019.
évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Egresi Antal: „Szeretném megkérdezi, hogy a közfoglalkoztatás az kötelezően ellátandó feladatként van az Önkormányzatnak, vagy ebben a kérdésben tudunk saját önmagunk is döntést hozni?”

Kisné Stark Viola: „Kötelező feladat.”

Geiger Ferenc: Úgy tudja ő maga is, hogy ez kötelezően ellátandó feladat.

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy a Bizottsági ülésen feltett kérdésekre mikor kap választ.

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Az SZMSZ szerint a kollégák elkezdtek összeállítani. Nem egy könnyű munka, mert 2015-től teljes részletességgel kér kimutatást. Meg fogja kapni az SZMSZ szerint a tájékoztatást. Tehát mindenféleképpen megkapja.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. elfogadja a 2019. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.
II. előzetes kötelezettséget vállal

- a) a közfoglalkoztatottak 2019. évi bér önrész költségére 7.000.000.- Ft
- b) a közfoglalkoztatás 2019. évi dologi költségeire 11.430.000.-Ft összegben, az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a közfoglalkoztatotti munkaerőigény kérelmek 2019. évi folyamatos benyújtásáról a területileg illetékes Foglalkoztatási Osztály felé

Határidő: a III. pont vonatkozásában: 2019. évi költségvetés elfogadása

a IV. pont vonatkozásában: 2019. évben folyamatosan

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 495/2018. (XII.04.) határozata a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2018. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 496/2018. (XII.04.) határozata a 2018. évi közfoglalkoztatási terv elfogadásáról, valamint kötelezettség vállalásáról a 2019. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a 2019. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

II. előzetes kötelezettséget vállal

- a) a közfoglalkoztatottak 2019. évi bér önrész költségére 7.000.000.- Ft
- b) a közfoglalkoztatás 2019. évi dologi költségeire 11.430.000.-Ft összegben, az Önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a közfoglalkoztatotti munkaerőigény kérelmek 2019. évi folyamatos benyújtásáról a területileg illetékes Foglalkoztatási Osztály felé

Határidő: a III. pont vonatkozásában: 2019. évi költségvetés elfogadása

a IV. pont vonatkozásában: 2019. évben folyamatosan

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

(12.36 óra: Mikó Imre elhagyja a tanácstermet.)

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Veres Anikó
jegyző