

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. január 22-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

**Jelen vannak:** Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Orbán Gyöngyi alpolgármester  
dr. Veres Anikó jegyző  
dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző

**Később érkezett:** Kiss Jenő

**A levezető elnök neve:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Elmondja, hogy négy sürgősséggel tárgyalandó napirendi pont felvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a kiosztásra került „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pontot, ami a Fidesz Frakció javaslata volt.

Kérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnök-helyettesét, hogy hozzájárul-e a napirendi ponttárgyalásához.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

**Geiger Ferenc:** Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot.

Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Kérdezi a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

**Geiger Ferenc:** Sürgősséggel harmadik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására” c. napirendi pontot. Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság megtárgyalta.

Sürgősséggel negyedik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére” c. napirendi pontot, melyet szintén megtárgyalta a bizottság.

Javasolja továbbá a „Javaslat a 196570/1 helyrajzi számú ingatlanból a K-100222 számú kisajátítási vázrajz szerint kialakuló (196570/12), (196570/14) és (196570/16) helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási kártalanítás elfogadására” c. napirendi pont levételét.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

*(9.05 óra: Kiss Jenő megérkezik a Képviselő-testületi ülésre.)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására” c. napirendi pontot.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére” c. napirendi pontot.”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 196570/1 helyrajzi számú ingatlanból a K-100222 számú kisajátítási vázrajz szerint kialakuló (196570/12), (196570/14) és (196570/16) helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási kártalanítás elfogadására” c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

*(Kiss Jenő nem szavazott.)*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2019. (I. 22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2019. (I. 22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2019. (I. 22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2019. (I. 22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2019. (I.22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 196570/1 helyrajzi számú ingatlanból a K-100222 számú kisajátítási vázrajz szerint kialakuló (196570/12), (196570/14) és (196570/16) helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási kártalanítás elfogadására”c. napirendi pontot.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2019. január 22-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Önálló képviselői indítvány
- 2.) Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 3.) Beszámolók a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről (10.00 óraker)
- 4.) Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására
- 5.) Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére
- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására
- 8.) Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 8/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásairól szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése

szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról

10.) Javaslat a 2019. évi forrásmegosztás véleményezésére

11.) Önálló képviselői indítvány – A Rabszolgatörvény elutasításáról

12.) Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási megállapodás megkötésére a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel - KIOSZTÓS

13.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére

14.) Javaslat a soroksári nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára

15.) Javaslat a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezésére

16.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2019. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának, továbbá a 2019. évi munkaszüneti napok körüli munkarendjének meghatározására

17.) Javaslat a Bölcsőde 2019. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására

18.) Javaslat az óvodák és tagintézményeik 2019. évi nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének elfogadására

19.) Javaslat az óvodai gyakornokok béremelésére

20.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására

21.) Javaslat a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére

22.) Közterületek elnevezésének kezdeményezése

23.) Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázatán való részvételre

24.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletére

25.) Javaslat a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

26.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról

27.) A településképi arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel kapcsolatban beérkezett vélemények kiértékeléséről szóló főépítészti éves tájékoztató

28.) Javaslat fellebbezés elbírálására (zárt ülés)

29.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara PE-01-00124-7/2017. számú állásfoglalása ellen beérkezett kifogások ismételt elbírálására (zárt ülés)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019. (I. 22.) határozata a 2019. január 22-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2019. január 22-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Önálló képviselői indítvány
- 2.) Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 3.) Beszámoló a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről (10.00 óraker)
- 4.) Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására
- 5.) Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére
- 6.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására
- 8.) Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 8/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásairól szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról
- 10.) Javaslat a 2019. évi forrásmegosztás véleményezésére
- 11.) Önálló képviselői indítvány – A Rabszolgatörvény elutasításáról
- 12.) Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási megállapodás megkötésére a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel - KIOSZTÓS
- 13.) Javaslat a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére
- 14.) Javaslat a soroksári nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára
- 15.) Javaslat a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezésére
- 16.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2019. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának, továbbá a 2019. évi munkaszüneti napok körüli munkarendjének meghatározására
- 17.) Javaslat a Bölcsőde 2019. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására
- 18.) Javaslat az óvodák és tagintézményeik 2019. évi nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének elfogadására
- 19.) Javaslat az óvodai gyakornokok béremelésére

- 20.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására
- 21.) Javaslat a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére
- 22.) Közterületek elnevezésének kezdeményezése
- 23.) Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázatán való részvételre
- 24.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletére
- 25.) Javaslat a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
- 26.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
- 27.) A településképi arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel kapcsolatban beérkezett vélemények kiértékeléséről szóló főépítészeti éves tájékoztató
- 28.) Javaslat fellebbezés elbírálására (zárt ülés)
- 29.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara PE-01-00124-7/2017. számú állásfoglalása ellen beérkezett kifogások ismételt elbírálására (zárt ülés)

**Geiger Ferenc:**Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Veres Anikó:** Névsorolvasást tart.

### **POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ**

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

-Január 17-én a Galériában volt egy rendezvény a Magyar Kultúra Napja alkalmából.

- Január 21-én Önkormányzatunk a magyarországi németek kitelepítésének országos emléknapján koszorút helyezett el a vasútállomáson a Német Nemzetiségi Önkormányzat rendezvényének keretében.

- Február 9-én kerül megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által szervezett Soroksári Sváb Bál. Tudomása szerint most szombaton kerül megrendezésre az Egyházi Bál, amire a képviselők is kaptak meghívást.

- Január 28-án hétfőn 11.00-13.30 óráig a Tanácsteremben az Országos Vérellátó Szolgálat kérésére kihelyezett Véradó Nap lesz, melyen a Hivatali dolgozók, illetve cégek dolgozói fognak vért adni. Minden érdeklődőt szeretettel várnak.

- Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2019. január 28. és február 1. között 5 nap szabadságon lesz.

-A Magyar Közlöny 186. számában megjelent, hogy a Kormányhatározatban szabályozta a téli rezsicsökkentésben korábban nem részesült háztartások 12.000,- Ft értékű támogatását. A háztartásoknak legkésőbb 2019. december 15-éig kell biztosítani a tüzelőanyag átvételének lehetőségét. Soroksáron ez az ügy 153 háztartást érint az alábbi megosztásban: szén 18 fő, tűzifát 106 fő, palackos gázt 18 fő, tartályos gázt 4 fő, fűtőolajat 1 fő, brikett/ pellet-et 6 fő igényelt. Az Önkormányzatnak nagyon komoly gondjai voltak ezzel kapcsolatban, mivel a tüzelőanyag jogosulthoz történő szállítási költsége a támogatásban részesülő háztartást terheli. Az összes környékbeli település Tüzepeit megkereste a Hivatal, azonban senki nem vállalta a szállítást. Jelenleg úgy tűnik, hogy meg fog oldódni ez a probléma, mivel jelentkezett nála egy vidéki - püspökladányi - cég, aki vállalná a szállítást, illetve egységcsomagokat készítené, amit a Molnár-szigetre raknának le és onnan az Önkormányzat a saját gépjárműveivel, saját kollégái segítségével ki tudná szállítani. Így ezt a 12.000,- Ft-ot a szállítási költség nem csökkentené. Az ügy folyamatban van, az Osztály elkezdte ennek a szervezését, tájékoztatásuk szerint 1 hónapon belül meg tudják ezt oldani.

-2018. decemberében a Magyar Közlöny 215. számában megjelent egy BM rendelet, amely módosította a kutak fennmaradási engedélyéhez kapcsolódó korábbi döntést. 2020. december 31-éig módosították az engedélykérelmek leadási határidejét, illetve rendelkeztek az illetékmentességéről is. Tehát 2020. december 31-éig lehet a kutak fennmaradási engedélyekkel kapcsolatban lépéseket tenni.

- Elmondja, hogy az Önkormányzat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság észrevételeivel kapcsolatban a Budapest Közút Forgalomtechnikai részlegéhez fordult. Több kérdés is felmerült. A Grassalkovich úti parkolással kapcsolatban tájékoztatást adtak arról, hogy a szegély melletti párhuzamos parkolás megengedett. Az utcasarkok előtt forgalom elől elzárt területtel biztosítják, hogy a járművek ne tudjanak oda parkolni, illetve, hogy be lehessen látni. Jelzi, hogy ezzel nem ért egyet, mivel az Erzsébet utcánál is, illetve a Dobó utcánál is úgy állnak meg a gépjárművek, hogy nem lehet a forgalmat belátni. A Dobó utcában a szegélyeket sárga burkolati jellel látták el, valamint a beláthatóság érdekében – állítólag - a Grassalkovich útra ki fogják helyezni a „megállni tilos” táblát, hogy belehessen látni a Budapestről érkező gépjárműveket. A Grassalkovich úton az Erzsébet utcánál nem akarnak változtatni, mert a középszigetbe forgalomtechnikai tükör került kihelyezésre, amiből állítólag lehet látni. Elmondja, hogy ő maga nem jól látja a forgalmat, véleménye szerint más se. De ez a tájékoztatás érkezett.

A Hunyadi úton a Sodronyos utcánál a gyalogos-átkelőhely létesíthetőségét meg fogják vizsgálni forgalomszámlálással, illetve gyalogos irányok felmérésével. A vizsgálatok után érdemi tájékoztatást fognak adni.



A Táncsics Mihály u. – Erzsébet u. – Hősök tere közötti szakaszon egyirányú forgalmi rend van most is érvényben. Nem tudják, hogy kik távolították el a táblát. A jelenlegi bejelentésen kívül nem érkezett hozzájuk semmiféle lakossági jelzés. Kéri az Önkormányzat döntését abban, hogy legyen-e egyirányú forgalom, vagy ne. Jelzi, hogy ezzel a Képviselő-testületnek majd foglalkoznia kell.

-A Főváros Közgyűlése döntött az utca elnevezésekről. Új utcaneveink: Ibolya utca, Tutajos utca, Bokréta utca, Boglya utca, Táltos utca, Fáklya utca, Kézműves utca, Iparos utca, Gyáros utca, Tearózsa utca, Cifra utca. A Főjegyzői tájékoztatást követően az Önkormányzat azonnal elkezdte a házszámozási feladatokat ellátását, illetve, az utcanévtáblák gyártásáról, a kihelyezéséről a költségvetés elfogadását követően fog intézkedni.

- Adóhatóságunk idén – a jogszabályok alapján – csatlakozni fog az ASP adórendszeréhez, amely az évtizedeken át használt ONKADÓ elnevezésű programot váltja le. A zökkenőmentes átállás érdekében több adattisztítás történt, több „próbajarat” is volt, most 2018 decemberében is. A MÁK a sikeres migrációt megakadályozó kritikus hibák számát olyan szinten tudta csökkenteni, hogy már csak minimális beavatkozás szükséges. Biztos, hogy lesz még vele gond, illetve probléma, de azért elég sokat javult a helyzet

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

**Egresi Antal:** Elmondja a Polgármester Úr tájékoztatójával kapcsolatban, hogy a Polgármester Úr korábban a Facebookon nem így tájékoztatta a lakosságot a fa, illetve más tüzelőanyagok támogatásával kapcsolatban, hanem úgy tájékoztatta a lakosságot, mintha a pénzt az Önkormányzat nem kapta volna meg. Ezért nem tudja a Hivatal megoldani, hogy időben megkapják az emberek a tüzelőanyag támogatást. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy miért félrevezetően tájékoztatta a Facebookon a lakosságot.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy akkor, amikor ő tájékoztatta a lakosságot, akkor még nem utalták át a pénzt. A pénzt december közepén, 20-a előtt egy pár nappal utalták át. Utána igazgatási szünet volt. Az Önkormányzat még a szerződést sem kötötte meg, tudni illik az interneten keresztül kell megkötni a szerződést és úgy kell lehívni a pénzt. Elmondja még egyszer, hogy a pénzt december közepén, december 20-a körül kapta meg az Önkormányzat. Most ez teljesen rendben van, a pénz itt van az Önkormányzatnál. Egyetlenegy probléma van, azóta a kollégák körülbelül tíz Tüzéppel tárgyaltak, Soroksáron a meglévő két Tüzéppel, a LIDL melletti fakereskedővel, Alpolgármester Úr a Dunaharaszti Tüzéppel tárgyalt, illetve más Tüzéppel is. Sajnos nem vállalják el. Tehát egyszerűen nem vállalják be azt, ahogy ez megoldható. Úgy látja, hogy ez most sikeres dolog lesz, hogy onnan vidékről bevállalják. Ez a cég ezzel foglalkozik és nagyon sok Önkormányzatnak fog szállítani.

**Egresi Antal:** Elmondja a Polgármester Úrnak, hogy akkor, amikor ez felkerült a Facebookra, akkor ő maga azonnal utána járt itt a Hivatalban ennek a dolognak, azért is, mert a körzetében egy igénylő is panaszt tett. Akkor ő már azt a választ kapta a Hivataltól, hogy a pénz megérkezett. „Tehát erről csak ennyit szeretnék.” Kérdezi a Polgármester Úrtól – szóba került a kutakkal kapcsolatos jogszabály változtatás – hogy Soroksár Önkormányzatát, illetve az ingatlanait is érinti-e ez a jogszabály. Kérdezi továbbá, hogy az Önkormányzat hogyan és kikkel kívánja megoldani a kutak legalizálását.

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint a Hivatal ezzel még ilyen szinten nem foglalkozott, mivel számítottak rá, jött olyan információ a Kormányzat, illetve a Minisztérium részéről, hogy ezt meg fogják változtatni. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, illetve az Aljegyző Úrtól, hogy a Hivatal foglalkozott-e már ezzel az ügyel.

**dr. Spiegler Tamás:** „Ez hozzám tartozik, igen.” A Hivatal számított arra, hogy a jogszabály módosítás kapcsán hosszabb határidőt fog szabni a központi törvényhozás, jogalkotás. Szerencsére így is történt. A Hivatal elfogja kezdeni azokat az Önkormányzati ingatlanokat feltérképezni és a megfelelő eljárásokat megindítani, ahol az adott területen kút is érintett.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy van olyan cég - több cég is megkereste az Önkormányzatot – aki felajánlotta a segítségét, nem csak az Önkormányzatnak, hanem a lakosságnak is. Aránylag még kedvező, 20.000,- Ft-os áron vállalták ingatlanonként, hogy az összes hatósági engedélyt, mindent beszereznek ezzel kapcsolatban, azonban ez még akkor volt, mielőtt megváltozott a jogszabály.

**Egresi Antal:** Szeretné, hogyha a lakosság tudna erről a kedvező lehetőségről, illetve a Soroksári Hírlapban kapna erről tájékoztatást, mivel Soroksáron nagyon sok fűrt, ásott kút van, illetve nagyon sok embert érint ez a kérdés.

**Geiger Ferenc:** Természetesen a Hivatal ennek a kérésnek eleget fog tenni.

**Egresi Antal:** „Köszönöm szépen.” Jelzi a forgalomtechnikai szakvéleményekkel, illetve a megküldött tájékoztatással kapcsolatban, hogy jelentős részükkel nem tud egyetérteni, különösen a Dobó utca és az Erzsébet utcai területtel kapcsolatban, mivel nem lehet kilátni a belváros felé sem az egyik, sem a másik utcából. Sőt az utóbbi időben megjelentek a másik oldalon is magas gépjárművek, amik akadályozzák azt is, hogy a jobbról érkező, vagy Dunaharaszti felől érkező autókat is megfelelő szinten lássák. Jelzi, hogy nem tudnak normális körülmények között közlekedni, arra kell, hogy kényszerüljenek, hogy megvárják azt a gépjárművezetőt, aki udvariasan – adott esetben – beengedi őket. Ez egyre kevesebbszer fordul elő, különösen a Dobó utcánál. De ez az Erzsébet utca sarkán

is balesetveszélyt okoz. Itt feltétlenül szükség van komoly megoldásra. Kéri a Hivatalt, hogy továbbra is erőteljesebben képviselje ezeket az érdekeket, ha lehetséges. A Táncsics Mihály utcával kapcsolatban továbbra is azt kell, hogy mondja, hogy valamilyen megoldást kell az utca forgalmára találni, mert nem lehet közlekedni az utcában, ha mindkét oldalon parkolnak az autók, nem lehet végig menni gépjárművel úgy, hogy ne találkozzon az ember szembe egy másikkal és utána pedig küzdeni, hogy egy kapubeállóba, vagy hol lehet kitérni. Tehát vagy az a megoldás, hogy egyirányúsításra kerül a Táncsics Mihály utca – de nem csak ez a szakasza, hanem a Vecsés utca és a Hősök tere közötti szakasza, vagy pedig megtiltásra kerül a mindkét oldali parkolás. Szükséges valami megoldás, mert neurálgikus ez a környezet. Lehet, hogy az ott lakóknak érdekében áll, hogy ne legyen egyirányú az út, illetve, hogy mindkét oldalon lehessen parkolni. De, akik keresztül mennek és közlekednek és a Hősök terére, vagy a Hivatalba szeretnének jönni, azok egyszerűen képtelenek közlekedni. Tehát koncepciózusan meg kell oldani ezt a feladatot. Kéri, hogy az Önkormányzat készítsen egy közlekedéstechnikai koncepciót erre a belvárosi területre.

**Geiger Ferenc:** Kéri a Képviselő Úrtól, hogy kérdést tegyen fel.

**Egresi Antal:** Ahhoz, hogy a kérdést fel lehessen tenni, ahhoz előtte a kérdést fel kell vezetni.

**Geiger Ferenc:** „Nem. A kérdést tegye fel.”

**Egresi Antal:** A kérdést fel kell vezetni, hogy mindenki megértse, hogy tulajdonképpen mire vonatkozik a kérdés. Az utóbbi hetekben, ha nem is óriási, de a havazás gondot okozott Soroksár közlekedésében, így a Dobó utca közlekedésében is. „Évek óta könyörgünk azért, hogy...”

**Geiger Ferenc:** Felhívja a figyelmet, hogy ez a hozzászólás nem a Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos kérdését tegye fel.

**Egresi Antal:** „De ez a...”

**Geiger Ferenc:** „Ha nem az akkor...” Jelzi, hogy ez a Polgármesteri tájékoztatóban nem szerepel. Elmondja még egyszer, hogy...

**Egresi Antal:** „Polgármester Úr...”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr nem tudom megadni a szót, ha ezt fogja kérdezni.”

**Egresi Antal:** „Polgármester Úr legyen szíves olvassa nekem fel, hogy hol van az szabályozva, hogy nem szólhatok hozzá a Polgármesteri beszámolóhoz.”

**Geiger Ferenc:** „Az SZMSZ-ben van, hogy a Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatosan lehet kérdéseket feltenni. Benne van az SZMSZ-ben. Képviselő Úr ez nem a hozzászólás...”

**Egresi Antal:** „De nincs kizárva, hogy nem...”

**Geiger Ferenc:** „De nem, de ez nem a hozzászólásoknak a része. Ne haragudjon, nem tudok szót adni. Én tudom, hogy...” Személy szerint egyetért azzal, amit a Képviselő Úr kérdezni szeretne, hogy meg kellene oldani a Dobó utcának a Vecsés utcának és egy jó pár utcának a hó eltakarítását. Ebben az Önkormányzat lépéseket is tett. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a bizottsági ülésen tegyen javaslatot, amiről a bizottság hozni fog egy határozatot és a Hivatal el fogja ezt intézni. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e még valami kérdése ezzel kapcsolatban.

**Egresi Antal:** „Ebben...”

**Geiger Ferenc:** „De nem ezzel Képviselő Úr. Még egyszer mondom a tájékoztatóval kapcsolatban.”

**Egresi Antal:** „Polgármester Úr a Dobó utcával kapcsolatban kénytelen vagyok egy kérdést feltenni.”

**Geiger Ferenc:** „Nem. Akkor ne haragudjon, megvonom a szót. Elbeszélünk egymás mellett. Írja le a kérdését és válaszolni fogunk rá. Egyetértetek azzal, amit javasol – még egyszer mondom – de nem a tájékoztatóval kapcsolatos.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Kérdezi, hogy a Hivatal küldött-e meghívót a soroksári svábok kitelepítésének emlékére megtartott megemlékezésre, mivel ő nem találkozott vele.

**Geiger Ferenc:** Mint ahogy elmondta, nem a Hivatal, hanem a Német Nemzetiségi Önkormányzat szervezte a rendezvényt. Tudomása szerint meghívót nem készítettek, de Alpolgármester Úr el fogja mondani. A Facebookon történt értesítés. „Ennyi.” Ő maga is ott látta.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Én is. Köszönöm.”

**Sinkovics Krisztián:** Kéri a Polgármester Úrtól, hogy nyugtassa meg a lakosságot a kompenzációs tüzelővel kapcsolatban, hogy a Kormány tartotta az ígéretét és átutalta a pénzt az Önkormányzatnak.

**Geiger Ferenc:** Természetesen. Jelzi, hogy a Soroksári Hírlapban is megjelenésre fog kerülni, illetve a Soroksári TV-ben is el fogják mondani, valamint a Facebookon is értesíteni fogja a Hivatal a lakosságot. A kollégák folyamatosan tárgyalnak ezzel kapcsolatban. Akinek fával kapcsolatos problémája van, annak a Hivatal szállít ki a saját fájából. Tehát folyamatos az ellátás. Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** Tehát folyamatos az ellátás, ahogy valaki jelzi, hogy neki tüzelővel kapcsolatos problémája van, megkapja. Ezt az Önkormányzat a Kormány támogatásán felül biztosítja. Úgy gondolja, hogy ez a probléma egy hónapon belül meg fog oldódni. Az Önkormányzat nem fog várni 2019. december 31-éig, amíg a jogszabály lehetővé teszi. A pénz valóban itt van. Elmondja még egyszer, hogy akkor, amikor ezt feltette a Facebookra, akkor ő maga még nem tudott arról, hogy a pénz megérkezett és a szerződés is megkötésre került, mert azt is az interneten keresztül kell megkötni. Tehát már nem úgy működik, hogy elküldik a szerződést és alá kell írni, hanem interneten keresztül kell ezt megoldani. Jelzi, hogy minden rendben van ezzel.

**Geiger Ferenc:** További kérdés hiányában kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 28 db határozati javaslatot tartalmaz.

- a 165/2014. (III.18.) Ök., a 626/2014. (XII.16.), a 267/2015. (V.12.), a 7/2016.(I.19.) a 272/2016. (VII.05.) és a 405/2017. (X.10.) határozattal módosított 418/2013. (IX.10.) Ök. határozat a Soroksári Sportcsarnok területrendezésével kapcsolatos. A BFVK Zrt-vel folyamatban van a szerződés és a megállapodás. Kéri a határidőt 2019. július 31-ére módosítani.
- a 241/2014. (IV.15.) Ök. sz. határozat a közlekedésfejlesztési elemek sorrendjének meghatározásával kapcsolatos. A kerületi építési szabályzat még nem készült el a teljes kerületre vonatkozóan. Ezért addig ezt az Önkormányzat nem tudja elkészíteni. A Kormány szintén kitolta a határidőt. Ezért kéri a határidőt 2019. december 31-ére módosítani, amíg KÉSZ elkészül majd.
- az 5/2018. (I. 23.) határozattal, a 19/2017. (I.17.) határozattal és a 3/2016.(I.19.) határozattal módosított 302/2014.(V.13.) határozat az Euro-Velo® kerékpárút építés miatti elektromos hálózat kiváltásával kapcsolatos. A beruházás pályázati pénz felhasználásával történik.

Folyamatban vannak az egyeztetések, engedélyeztetések. Kéri a határidőt 2019. december 31-ére módosítani.

- a 275/2017. (VI.06.) határozattal módosított 80/2015. (II.17.) határozat a 184097 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos. Az Önkormányzat a Fővárosi Nemzeti Vagyonkezelővel és a Nemzeti Földalapkezelővel már a megállapodások megtörténtek, a hozzájárulások tulajdonba kérése megtörtént. Az ELMŰ vezetékjog jogosultságának...

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy nem a tulajdonba kéréshez nem járultak hozzá, hanem csak a megosztáshoz.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy arra gondolt. Ez a Kápolnával kapcsolatos dolog. Itt az ELMŰ hozzájárulására vár az Önkormányzat. Ahogy az megvan úgy megoldható lesz a telekmegosztás és utána lépéseket tud tenni a tulajdonba kérésre vonatkozóan. Tehát folyamatban van az ügy.

- a 195/2015.(IV.14.) határozat módosításáról szóló 6/2018. (I. 23.) határozat az Orbánhegyi csatornaépítéssel, a rendezési terv szerinti ingatlan végrehajtással, illetve ingatlanvásárlásokkal kapcsolatos. Itt több helyrajzi számot érint a terület. A rendezés folyamatban van. Kéri a határidőt 2020. június 30-ára módosítani.
- a 441/2016. (X.18.) határozat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) elfogadásával kapcsolatos. Az egyeztetések még folyamatban vannak. A Kormány szintén meghosszabbította a határidőt 2019. december 31-ére. Kéri a határozat határidejét 2019. december 31-ére módosítani.
- a 10/2018. (I. 23.) határozattal módosított 259/2017. (V.09.) határozata Hősök terén lévő nyilvános illemhely létesítésével kapcsolatos. Előrehaladásról tud beszámolni ezzel kapcsolatban. Történt egy helyszíni bejárás közösen a MÁV-HÉV Zrt-vel. Elindításra került a tervezettség megrendelése. Tehát ez folyamatban van. Annyi az előrehaladás, hogy megkeresték az Önkormányzatot esetlegesen a tulajdonba adással kapcsolatban. „Csak azt a részt. Tehát azt megtudnánk esetleg szerezni.” A földterület eleve az Önkormányzaté, a felépítmény az nem.

**Egresi Antal:** „A földterület az Önkormányzaté?”

**Geiger Ferenc:** „A földterület az az Önkormányzaté. Igen. Az a Hősök tere. Az az Önkormányzaté, igen. Közterület.”

Kéri a határidőt 2019. december 31-éremódosítani. Ahogy a tervezettség elkészül, illetve, ahogy az Önkormányzat meg tud állapodni a tulajdonba kérésről, testületi anyagot kell készíteni, mert a testületnek döntenie kell a tulajdonba kérésről.

- a 411/2017. (X.10.), a111/2018. (IV.10.) és a 241/2018. (VII.10.) határozattal módosított 346/2017. (VII.04.) határozat a Soroksári Tájház homlokzatán lévő céggel kapcsolatos. Még mindig problémák vannak. Egyeztetve a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökével határidő módosítást javasol. Kéri a határidőt 2019. április 30-ára módosítani.
- a 477/2017. (X. 10.) határozat a Felső Dunasor 29. szám alatt található ingatlan hasznosításáról szól. Az ingatlan értékesítésére pályázat került kiírásra, azonban a pályázatra nem volt jelentkező. A pályázat újra kiírásra fog kerülni. A testület ezért nem tudott dönteni ebben az ügyben.
- a 244/2018. (VII.10.) határozattal módosított 502/2017. (XI. 07.) határozat a Szentlőrinci úton a Fővárossal közös tulajdon (6.414 m<sup>2</sup>) megszüntetésével kapcsolatos. A szerződéstervezet egyeztetése van folyamatban a vagyongazdálkodóval. Kéri a határidőt 2019. december 31-ére módosítani.
- a 67/2018.(III.13.) határozat a Budapest Pályaépítési Programban való részvétellel kapcsolatos. Itt 90 %-os támogatás, illetve 10 %-os önrész lett volna. Az Önkormányzat azt kezdeményezte, hogy a 90 %-os támogatásból a Sportcsarnok melletti területet, ingatlant vásárolhasson, ahova pályát építene. Az ügyben döntés még nem született. Ezért kéri a határidőt 2019. június 30-ára módosítani.
- a 123/2018.(IV.10.) határozat a KÉSZ 1. b ütemével kapcsolatos. Mint ahogy már korábban elmondta, elhúzódtak a tárgyalások és meghosszabbításra került a határidő 2019. december 31-éig. Ezért kéri a határozat határidejét 2019. december 31-ére módosítani.
- a 190/2018. (V. 15.) határozat a Pál apostol utca 10. szám alatti ingatlan kisajátítási eljárás kezdeményezéséről szól. Folyamatban van a kisajátítási eljárás. Kéri a határozat határidejét 2019. március 31-ére módosítani.
- a 191/2018. (V. 15.) határozat Újtelepen egy telekalakítással együtt végrehajtandó csereszerződéssel kapcsolatos A Kormányhivatal sajnos nem járult hozzá a telekalakításhoz, ezért meg kell várni az új szabályozási terv elkészültét, majd utána ezt követően lehet újra elindítani az eljárást. Kéri a határozat határidejét 2019. december 31-ére módosítani.
- a 230/2018. (VI.05.) határozat a Grassalkovich út 162. szám alatti társasházi közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos. A Közgyűlés összehívása folyamatban van, mivel el kell fogadniuk ezt a döntést. Ahogy ez megtörténik, meg lehet kezdeni a szerződés aláírását. Kéri a határidőt 2019. július 31-ére módosítani.
- a 254/2018.(VII.10.) határozata Soroksári településképi arculati kézikönyvvel, valamint településképi rendelettel kapcsolatos. Nem készült még el, mivel a határidő meghosszabbításra került 2019. december 31-éig, és a KÉSZ utolsó üteme sem készült el. Tekintettel arra, hogy együtt kell

ezt az egészet elfogadni, kéri a határozat határidejét 2019. december 31-ére módosítani.

- a 294/2018. (VII. 10.) határozat ingatlanok forgalomképtelen törzsvagyonná történő átminősítéséről, egyben közúttá történő átminősítéséről szól. Az Önkormányzat tulajdonjoga még nem került bejegyzésre a Földhivatalban, valamint, egy ilyen vegyes csereszerződés megkötéséhez szükséges másik telekalakítási határozat is. Ez decemberben emelkedett csak jogerőre. Tehát folyamatban van az ügy. Kéri a határozat határidejét 2019. április 30-ára módosítani.

Elmondja, hogy két alapító okirat módosítása vált szükségessé. Egyik a 337/2018.(IX.11.) határozat, ami a Napsugár Óvoda Alapító Okiratával kapcsolatos, a másik a 339/2018.(IX.11.) határozat, ami a Tácsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratával kapcsolatos.

- a 337/2018.(IX.11.) határozat a Napsugár Óvoda Alapító Okiratának módosításáról szól. A Magyar Állankincstár sajnos nem fogadta be a határidőben benyújtott kérelmünket, mivel azok Polgármesteri Hivatal ügyfélkapuján keresztül kerültek megküldésre, és külön ügyfélkaput kellett nyitni az Önkormányzatnak is. Ezért most az Önkormányzat ügyfélkapuján keresztül kerülnek majd a dokumentumok beküldésre. Emellett Jegyző Asszonynak, valamint neki is december közepén meg kellett újítani az elektromos aláírását, mert az akkreditációja lejárt. Kéri a határidőt 2019. március 31-ére módosítani.
- a 339/2018.(IX.11.) határozat a Tácsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosításáról szól. Kéri a határidőt 2019. március 31-ére módosítani.
- a 340/2018. (IX.11.) határozat az Új élet utca és a Felső Dunasor között található Szociális Otthonról, a volt Szeretetházról szól. Az a döntés született, hogy egy nyilvános pályázat útján, versenyeztetési eljárás keretében értékesítsék az ingatlant. Az értékbecslés megrendelésre került, ami folyamatban van. Ahogy ez megtörténik, nyilvános pályázatot lehet kiírni. Kéri a határidőt 2019. július 31-ére módosítani.
- a 343/2018. (IX. 11.) határozat a Szőlőfűrt köz 3. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szól. Az ingatlan értékbecslés megrendelésre elkészült, azonban új előterjesztés még nem készült el, ezért kéri a határidőt 2019. március 31-ére módosítani.
- a 384/2018. (X.09.) határozat előzetes kötelezettségvállalásról szól, az oktatási intézmények tejes kiflivel történő ellátásával kapcsolatban. Sajnálatos módon bruttó 2 Ft-tal emelték a kifli árát. Ezért a keretösszeget 400.000.-Ft-tal szükséges megemelni, 3.539.000.- Ft nettó + 637.000.- Ft ÁFA összegben, ahhoz, hogy biztosítani tudják a gyerekeknek a tejes kiflit. A tejet a KLIK biztosítja, a tejes kiflit az Önkormányzat biztosítja. Ezért vált szükségessé a határozat módosítása.



- a 432/2018.(XI.20.) határozat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról szól. Ahogy már elmondta nem volt meg az elektronikus aláírásuk, ezért nem fogadták el. Kéri a határidőt 2019. március 31-ére módosítani. Jelzi, hogy jelenleg már mindkettőjüknek megvan az akkreditált aláírási jogosultságuk. Most már rengeteget fogják használni, eddig egyszer sem használták. Azonban decembertől nagyon sok esetben csak azzal tudnak bármiben lépést tenni. Kéri a határozat határidejét 2019. március 31-ére módosítani.
- a 437/2018. (XI. 20.) határozata MÁV-val kapcsolatos felperesi pertársaság létrehozásáról szól. Az Önkormányzat jogi képviselője – tehát az ügyvéd – elkezdte ennek a szervezését a Vagyongazdálkodási Osztállyal együtt. Az ügy folyamatban van. Kéri a határozat határidejét 2019. április 30-ára módosítani.
- a 439/2018. (IX.20.) határozat a Szabóky Rezső utcában található csapadékvíz elvezető árok építésének előkészítéséről, tehát a tervezetetről szól. Az Osztály már intézkedett a tervezetetés megrendeléséről, illetve az egyeztetésről. A bejárás megtörtént. Kéri a határozat határidejét 2019. július 1-jére módosítani.
- a 451/2018.(XI.20.) határozat a Kormányhivatalnak ingyenesen átadott eszközökről szól. Azonban a megállapodást még nem írták alá. Az Önkormányzat nem tud semmit az ügygel kapcsolatban. Kéri a határidőt 2019. február 15-ére módosítani.
- a 488/2018. (XII. 04.) határozat a Horgász part 87. alatt található ingatlan hasznosításáról szól. A volt bérlőknek a tulajdonjogi igényről le kell mondaniuk, majd ezt követően fogja tudni az Önkormányzat hasznosítani. Kéri a határidőt 2019. február 28-ára módosítani.
- a 489/2018. (XII. 04.) határozat a Vadevezős utca 33. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről szól. Az ügy folyamatban van. Az aláírásra még nem került sor, tehát az ügyfelek még nem írták alá a megállapodást. Kéri a határidőt 2019. február 28-ára módosítani.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy a tegnapi napon aláírásra került a megállapodás.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy szavazzanak-e erről a határozat módosításáról.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy nem szükséges döntést hozni erről a határozatról.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ezt a határozat módosítást ki fogja hagyni.

Kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy a Szabóky Rezső utcánál mi indokolta ezt a hosszadalmas munkát.

**Kisné Stark Viola:** A bizottsági ülésen is beszéltek erről, hogy a Hivatal megkérte az ajánlatot. Tehát új ajánlatot kellett kérni, mert, ami a határozatban szerepelt, az csak egy becsült összeg volt, nem volt még konkrét ajánlat. A tervező most fogja megadni a konkrét ajánlatot, hogy ezt a munkát, hogy és mint lehet elvégezni. Majd csak ezek után kezdődik a tervezés. „Egy tervezési feladat az legalább kettő hónap, mire egyáltalán olyan helyzetbe jutunk, hogy mindent tudjunk. Ha mostantól számítom, akkor ezért.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. További kérdés hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a módosítja a 165/2014. (III.18.) Ök., a 626/2014. (XII.16.), a 267/2015. (V.12.), a 7/2016.(I.19.) a 272/2016. (VII.05.) és a 405/2017. (X.10.) határozattal módosított 418/2013. (IX.10.) Ök. határozat végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 241/2014.(IV.15.) Ök. sz. határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 5/2018. (I. 23.) határozattal, a 19/2017. (I.17.) határozattal és a 3/2016.(I.19.) határozattal módosított 302/2014.(V.13.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31-ére.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 275/2017. (VI.06.) határozattal módosított 80/2015. (II.17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 6/2018. (I.23.) határozattal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat végrehajtási határidejét 2020. június 30. napjára.”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 441/2016.(X.18.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

7.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 10/2018. (I. 23.) határozattal módosított 259/2017. (V.09.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

8.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 411/2017.(X.10.), a 111/2018.(IV.10.) és a 241/2018.(VII.10.) határozattal módosított 346/2017.(VII.04.) határozat végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.”

9.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 477/2017. (X. 10.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

10.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 244/2018. (VII.10.) határozattal módosított 502/2017. (XI. 07.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

11.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 67/2018.(III.13.) határozat végrehajtási határidejét 2019. június 30. napjára.”

12.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 123/2018.(IV.10.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

13.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 190/2018. (V. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.”

14.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 191/2018. (V. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

15.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 230/2018. (VI.05.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.”

16.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 254/2018.(VII.10.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.”

17.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja a 294/2018. (VII. 10.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.”

18.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 337/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.”

19.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 339/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.”

20.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 340/2018. (IX.11.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.”

21.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 343/2018. (IX. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.”

22.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 384/2018. (X.09.) határozata I. pontja helyébe az alábbi I. pont lép:  
„I. az oktatási intézmények teljes kiflivel történő ellátását külső szervezet igénybevételeivel kívánja megvalósítani. Ennek érdekében kötelezettséget vállal 3.539.000.-Ft + 637.000,- Ft (ÁFA) mindösszesen 4.176.000.- Ft erejéig, a megkötendő szállítási keretszerződés díjára a 2019. évi költségvetés terhére.”

23.) „A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a 432/2018.(XI.20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.”

24.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 437/2018. (XI. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.”

25.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja 439/2018. (IX.20.) határozata végrehajtási határidejét 2019. július 1. napjára.”

26.) „A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a 451/2018.(XI.20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. február 15. napjára.”

27.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja a 488/2018. (XII. 04.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. február 28. napjára."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2019. (I.22.) határozata a Soroksári Sportsarnokhoz tartozó helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogi megosztásának kezdeményezéséről szóló 165/2014. (III.18.) Ök., a 626/2014. (XII.16.), a 267/2015. (V.12.), a 7/2016.(I.19.) a 272/2016. (VII.05.) és a 405/2017. (X.10.) határozattal módosított 418/2013. (IX.10.) Ök. határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a módosítja a 165/2014. (III.18.) Ök., a 626/2014. (XII.16.), a 267/2015. (V.12.), a 7/2016.(I.19.) a 272/2016. (VII.05.) és a 405/2017. (X.10.) határozattal módosított 418/2013. (IX.10.) Ök. határozat végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2019. (I.22.) határozata a Soroksár tervezett közlekedésfejlesztési elemeinek megvalósítási sorrendjének felülvizsgálatára szóló 241/2014. (IV.15.) Ök. sz. határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 241/2014.(IV.15.) Ök. sz. határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2019. (I. 22.) határozata a Bp. XXIII. ker. Vadevezős u. (Euro-Velo® Vecsés út – Gyáli patak között) kerékpárút építés miatti elektromos hálózat kiváltásával kapcsolatos döntéséről szóló 5/2018. (I. 23.) határozattal, 19/2017. (I.17.) határozattal és 3/2016. (I.19.) határozattal módosított 302/2014.(V.13.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 5/2018. (I. 23.) határozattal, a 19/2017. (I.17.) határozattal és a 3/2016.(I.19.) határozattal módosított 302/2014.(V.13.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31-ére.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2019. (I.22.) határozata a 184097 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos 275/2017. (VI.06.) határozattal módosított 80/2015. (II. 17.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 275/2017. (VI.06.) határozattal módosított 80/2015. (II.17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1,196568/5, 196567, 196566, 196565/1,196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló 195/2015.(IV.14.) határozat módosításáról szóló 6/2018. (I. 23.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 6/2018. (I.23.) határozattal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat végrehajtási határidejét 2020. június 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2019.(I.22.) határozata a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) és a hozzá tartozó szabályozási terv(ek) elkészítésével kapcsolatban hozott 441/2016. (X.18.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 441/2016.(X.18.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2019. (I. 22.) határozat a Hősök terén nyilvános illemhely létesítésével kapcsolatos döntéséről szóló 10/2018. (I. 23.) határozattal módosított 259/2017. (V.09.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 10/2018. (I. 23.) határozattal módosított 259/2017. (V.09.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2019. (I.22.) határozata a „Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására” című napirendi ponttal kapcsolatos döntés meghozatalának elhalasztásáról szóló 411/2017. (X.10.), a 111/2018. (IV.10.) és a 241/2018. (VII.10.) határozattal módosított 346/2017. (VII.04.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 411/2017.(X.10.), a 111/2018.(IV.10.) és a 241/2018.(VII.10.) határozattal módosított 346/2017.(VII.04.) határozat végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2019. (I.22.) határozata a 184916 helyrajzi számú,**

**természetben a 1238 Budapest Felső Dunasor 29. szám alatt található ingatlan hasznosításáról szóló 477/2017. (X. 10.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 477/2017. (X. 10.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. kerület, Szentlőrinci út „felülvizsgálat alatt” (Dinnyehegyi út és Hrivnák Pál utca által határolt területen) található, 6.414 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon a Fővárosi Önkormányzattal fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó 244/2018. (VII.10.) határozattal módosított 502/2017. (XI. 07.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 244/2018. (VII.10.) határozattal módosított 502/2017. (XI. 07.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2019. (I.22.) határozata a Budapest Pályaépítési Programban való részvétellel kapcsolatos döntéséről szóló 67/2018. (III.13.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 67/2018.(III.13.) határozat végrehajtási határidejét 2019. június 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2019. (I.22.) határozata a „Javaslat az új kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1. b ütemének jóváhagyására (Soroksár felső, Molnár-sziget” c. napirendi ponttal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 123/2018. (IV. 10.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 123/2018.(IV.10.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2019. (I.22.) határozata a kisajátítási eljárás kezdeményezéséről a 186728 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Péter apostol utca 10. szám alatt található ingatlan egyes részeinek vonatkozásában hozott 190/2018. (V. 15.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 190/2018. (V. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2019. (I.22.) határozata a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 186210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanok tulajdonjogának csereszerződés útján, értékkülönbözlet kiegyenlítése mellett történő átruházásáról szóló 191/2018. (V. 15.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 191/2018. (V. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2019. (I.22.) határozata a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről szóló 358/2018. (X.09.) határozattal módosított 230/2018. (VI.05.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 230/2018. (VI.05.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2019. (I.22.) határozata a Soroksár településképi arculati kézikönyv, valamint településképi rendelet módosítási eljárásának lefolytatásáról szóló 254/2018. (VII.10.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 254/2018.(VII.10.) határozat végrehajtási határidejét 2019. december 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. (196193/76) helyrajzi számú ingatlanok forgalomképtelen törzsvagyon körébe való tartozásának megállapításáról és közöttük történő átminősítésének kezdeményezéséről szóló 294/2018. (VII. 10.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 294/2018. (VII. 10.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2019. (I.22.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának fenntartásában működő, II. sz. Napsugár Óvoda és konyha Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott 337/2018 (IX.11) határozat módosításáról**



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 337/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2019. (I.22.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosításáról szóló 339/2018. (IX.11.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 339/2018.(IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2019. (I.22.) határozata a 185003 és 184939 hrsz.-ú (természetben: 1239 Budapest, Új élet utcában található) ingatlanok hasznosításáról szóló határozat felülvizsgálatáról szóló 340/2018. (IX.11.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 340/2018. (IX.11.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2019. (I.22.) határozata a 186862/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Szőlőfürt köz 3. szám található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 927 m<sup>2</sup> területű „kivett lakóház, udvar, hétvégi ház” megnevezésű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányad értékesítéséről szóló 343/2018. (IX. 11.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 343/2018. (IX. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2019. (I.22.) határozat a 2019. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalásról (oktatási intézmények teljes kiflivel történő ellátása) szóló 384/2018. (X.09.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 384/2018. (X.09.) határozata I. pontja helyébe az alábbi I. pont lép:  
„I. az oktatási intézmények teljes kiflivel történő ellátását külső szervezet igénybevételelével kívánja megvalósítani. Ennek érdekében kötelezettséget vállal 3.539.000.-Ft + 637.000,- Ft (ÁFA) mindösszesen 4.176.000.- Ft erejéig, a megkötendő szállítási keretszerződés díjára a 2019. évi költségvetés terhére.”

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2019. (I.22.) határozata a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról szóló 432/2018. (XI.20.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 432/2018.(XI.20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. március 31. napjára

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2019. (I.22.) határozata a felperesi pertársaság létrehozásáról szóló 437/2018. (XI.20.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 437/2018. (XI. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. április 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2019. (I. 15.) határozata 1238 Budapest, Szabóky Rezső utcában található csapadékvíz elvezető árok átépítésének előkészítéséről szóló 439/2018. (XI.20.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja 439/2018. (IX.20.) határozata végrehajtási határidejét 2019. július 1. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2019.(I.22.) határozata Budapest Főváros Kormányhivatalával a XXIII. Kerületi Hivatal működéséhez átadott eszközök ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az ingyenes tulajdonba adásról szóló megállapodás megkötéséről szóló 451/2018. (XI.20.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 451/2018.(XI.20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. február 15. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2019. (I.22.) határozata a 186862/9 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. Horgász part 97. alatt található, 691 m<sup>2</sup> területű ingatlan hasznosításának meghatározásáról szóló 488/2018. (XII. 04.) határozatának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 488/2018. (XII. 04.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. február 28. napjára.

**Geiger Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér.

**1. napirendi pont:** Önálló képviselői indítvány  
Előterjesztő: Fidesz Frakció

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Az előterjesztésben minden részletesen leírásra került. Soroksár Önkormányzata ez év december 28-án lesz 25. éves. Ezért úgy gondolta, illetve úgy gondolták, hogy méltóképpen kellene ezt az évfordulót megünnepelni. Javasolja, hogy az Önkormányzat hozzon létre egy bizottságot és bízza meg a bizottságot a szervezési munkálatokkal.

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatásul elmondja, hogy Alpolgármester Úrral, Alpolgármester Asszonnyal már beszélgettek erről témáról. Tehát lépéseket fognak tenni ezzel kapcsolatosan. Úgy gondolja, hogy ez a variáció ugyan olyan jó. Tehát nincs ezzel semmiféle gond, legalábbis a Hivatalnak nincs ezzel... Alpolgármester Úrral tegnap egyeztettek, nincs ezzel semmiféle probléma, illetve Alpolgármester Asszonnyal már hónapokkal ezelőtt beszélgettek erről a témáról.

**Fuchs Gyula:** Támogatni tudja a Fidesz elképzelését, hogy mindenféleképpen méltó arra Soroksár, hogy az újbóli önállóságának a 25. évfordulóját megünnepelje. „Ez így rendben is van.” Úgy gondolja, hogy majd a testület megszavazza ennek a bizottságnak a felállítását, amely az ünnepség méltó lebonyolításáról dönt majd. Gondolja, hogy a bizottság majd meg fogja szabni, hogy miben fog gondolkodni - könyvkiadás, stb. – nem tudja, hogy milyen ünnepségsorozatra gondolnak. Ami „szemet szűrt” neki az az előterjesztő által megjelölt decemberi időpont – ha jól emlékszik – december 1. és 18. között.

**Geiger Ferenc:** „December 28.”

**Fuchs Gyula:** „Huszonnyolc, pláne.” Felhívja a figyelmet arra, hogy a decemberi hónap eddig is, amúgy is zsúfolt minden rendezvényel. Nem tudja, hogy fog sikerülni beilleszteni ezt a fajta ünnepségsorozatot. Jelzi, hogy ezen érdemes lenne elgondolkodni.

**Egresi Antal:** „Valójában 25 éves akkor lesz Soroksár, amikor a választások megtörténtek, a választás 1994. december 11-én történt. Tehát akkor választotta meg Soroksár az új, önálló, független Képviselő-testületet. A Képviselő-testület pedig december 28-án alakult meg. Tehát a valódi megalakulása Soroksár Önkormányzatának december 28-ára tehető. Ezt az időpontot nem lehet máshova tenni. Ez az időpont ekkor volt. Nem lehet előbb, nem lehet utóbb, a kettő között célszerű. Ha abban az időben, mikor megalakultunk, akkor el lehetett menni és a lakosság december 11-én választani ment és a Képviselő-testület pedig a két

ünnep között alakult meg, akkor én úgy gondolom, hogy ebben az időszakban bele fog férni a rendezvénysorozat. És majd a bizottság eldönti, hogy mit szeretnének csinálni, kiket szeretnének meghívni, hogyan képzelik ezt az egészet.”

Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy idáig milyen intézkedéseket tett a Hivatal ezzel kapcsolatban.

**Geiger Ferenc:** Intézkedéseket még nem tett a Hivatal. Ő maga azt mondta, hogy beszélgettek róla. Összeállt a tegnapi nap folyamán az egész éves rendezvény program. Külön nem volt ez felsorolva, hogy „huszonöt”. De beszéltek róla. Abban gondolkodtak, hogy a „Soroksári Napok” keretében egy napot erre szánának, hogy a 25 éves évfordulót megünnepeljék. Természetesen beszéltek Polgármester Asszonnyal könyvkiadásról, a testvérvárosok meghívásáról is. Tehát részleteiben még nem került ez kidolgozásra, hanem csak általános dolgokról beszéltek. De a rendezvény program már összeállt, amit a képviselők meg fognak kapni. „De ebbe, így külön soron nem szerepel, hogy a 25 éves évforduló.”

**Egresi Antal:** „Értem. Mert valójában a szeptemberi Soroksári Napok az tulajdonképpen a népszavazáshoz fűződik, és a népszavazás az viszont 1992-ben volt. Tehát azt az időpontot valójában mi túlhaladtuk. Tehát ezért javasolom ezt az időpontot, mert valójában ekkor... A születésnapokat is mindenki - idézőjelben - a napján szokta ünnepelni.”

**Fuchs Gyula:** „Ez érdekes egyébként, hogy Egresi Úr annyira, de nagyon ragaszkodik a napokhoz, december 28-a és akkor úgy gondolja, hogy akkor legyen megkoronázva ez az egész ünnepség. Csak jelezni szeretném, tegnap emlékeztek meg a kitelepítésről, ami ugye nem január 21-én, hanem 19-én. December 15-e az nem 17-én van, vagy 14-én, hanem 15-én, és sorolhatnám, amikor egyébként nem a napján emlékezünk meg, hanem vagy előtte, vagy egy picit utána. Nem utána nem, inkább egy picit előtte. Tehát itt se fog jóvátehetetlen dolog történni, ha egy picit előbb ünnepelünk. De én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy a december egyébként is túl zsúfolt. Tehát ott ütközni fognak az elfoglaltságok, az egész biztos.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy javaslatokat kér egyrészt a frakcióktól, hogy kiket javasolnak, illetve kit javasolnak elnöknek.

**Egresi Antal:** Ő maga is erre szeretne volna a Polgármester Úr figyelmét felhívni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ő maga is így gondolta, de a szavazás előtt várja a javaslatokat. Javasolja, hogy az „A” verziót nézze a Képviselő-testület. Elmondja, hogy a határozati javaslat hármas pontja előtti szövegrész a bizottság

létrehozásáról szól. Döntést kell hozni arról, hogy a bizottság hány fős legyen, ki adja a bizottság elnökét, illetve a másik két tagot.  
Kérdezi, hogy a 3 fős bizottság elfogadható-e.

Jelzi, hogy a határozati javaslatban elírás történt, mivel két hármas pont szerepel a javaslatban.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója tiszteletére 2019. december 11-e (a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 1994. évi általános választása napjának 25. évfordulója) és 2019. december 28-a (az első Képviselő-testület alakuló ülésének 25. évfordulója) közötti időszakban ünnepség-sorozatot szervez.

II. az ünnepség – sorozat méltó megszervezésére 2019. február 1. napjától „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság”-ot (a továbbiakban: Ideiglenes Bizottság) hoz létre, mely Ideiglenes Bizottság a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának napján megszűnik.

III. az Ideiglenes Bizottság feladatai a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában a bizottságok részére általában meghatározott feladatokon felül különösen: az ünnepség-sorozat megszervezésének irányítása, az ünnepség-sorozat megvalósításához szükséges intézkedések elrendelése, a források kutatása, az ünnepség-sorozatra a résztvevők meghívása, az ünnepség-sorozathoz kapcsolódó kiadvány(ok) készíttetése stb.

IV. az Ideiglenes Bizottság tagjainak számát három főben (három fő helyi önkormányzati képviselő) határozza meg, elnökét a ..... Frakció, egy tagját a ..... Frakció és egy tagját a ..... Frakció tagjai közül kívánja megválasztani.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2019. (I.22.) határozata Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepség-sorozattal, valamint ünnepség-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója tiszteletére 2019. december 11-e (a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 1994. évi általános választása napjának 25. évfordulója) és 2019. december 28-a (az első Képviselő-

testület alakuló ülésének 25. évfordulója) közötti időszakban ünnepség-sorozatot szervez.

**II.** az ünnepség – sorozat méltó megszervezésére 2019. február 1. napjától „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság”-ot (a továbbiakban: Ideiglenes Bizottság) hoz létre, mely Ideiglenes Bizottság a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának napján megszűnik.

**III.** az Ideiglenes Bizottság feladatai a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában a bizottságok részére általában meghatározott feladatokon felül különösen: az ünnepség-sorozat megszervezésének irányítása, az ünnepség-sorozat megvalósításához szükséges intézkedések elrendelése, a források kutatása, az ünnepség-sorozatra a résztvevők meghívása, az ünnepség-sorozathoz kapcsolódó kiadvány(ok) készíttetése stb.

**IV.** az Ideiglenes Bizottság tagjainak számát három főben (három fő helyi önkormányzati képviselő) határozza meg, elnökét a ..... Frakció, egy tagját a ..... Frakció és egy tagját a ..... Frakció tagjai közül kívánja megválasztani.

**Geiger Ferenc:** Kéri a határozati javaslatban szereplő két hármas pont javítását négyes pontra. Így mindegyik pont egyfel csúszni fog. Javaslatokat kér a frakcióktól a bizottság tagjai személyére, illetve az elnök személyére.

**Tüskés Józsefné:** A bizottság tagjának Mizák Zoltánt javasolja.

**Sinkovics Krisztián:** A Fidesz Frakció Egresi Antalt javasolja a bizottság elnökének.

**Preklerné Marton Ilona:** A bizottság tagjának Weinmann Antalt javasolja.

**Geiger Ferenc:** „Hát csak ő meg nem Frakció tag.”

**Fuchs Gyula:** „Majd beül hozzánk, azt kész.”

**Geiger Ferenc:** „Az a döntés született, hogy Frakció. Tehát az a döntés született, hogy három fő. Az eredeti előterjesztésben ez szerepelt, hogy három fő, a három Frakció. Így volt? Igen. Tehát azért mondom, hogy az eredetiben ez volt.”

**Kiss Jenő:** Fuchs Gyulát javasolja a bizottság elnökének.

**Geiger Ferenc:** „Tagnak és elnöknek. Mert először a tagot kell megválasztani és utána...”

**Kiss Jenő:** „Csak itt elhangzott már egy elnöki javaslat. Én akkor a Fuchs Gyulát javasolnám.”

**Orbán Gyöngyi:** Kérdezi, hogy szavazott-e a testület a négyes pontról, ami gyakorlatilag hármasként van az előterjesztésben írva, melyben a három fő szerepel.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a testület megszavazta, hogy a bizottságot három főben határozza meg. Arról nem szavaztak, hogy melyik Frakció adja az elnököt.

**Orbán Gyöngyi:** Elnézést kér. „A következő pont, hogy a bizottság elnökévé kit választanak. Erről nem szavaztunk még.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Jegyző Asszony most jelezte, hogy először arról szavazzanak – akkor az előterjesztés valószínűleg nem jó – hogy három fővel megalakul ez a bizottság és utána szavazzanak arról, hogy ki lesz az elnök. „Mert közben itt név szerint megjelölték, hogy ki lesz az elnök.” Jelzi, hogy a testület csak arról szavazott, hogy három fővel megalakítják ezt a bizottságot.

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy a határozati javaslatban az a szövegrész szerepel, hogy „három fő helyi önkormányzati képviselőt...”, ami nem pontosítja azt a határozati javaslatot, hogy mely Frakcióknak a tagjai, illetve a Frakciók javaslatot kell-e tegyenek.

**Geiger Ferenc:** „Ez a része teljesen rendben van. Csak itt már név szerint hangzott el az elnök és ott még nem tartottunk. Tehát az elnök, meg a tagok jelölése.” Jelzi, hogy neki nincs kifogása ez ellen. Támogatja, hogy Alpolgármester Úr legyen a bizottság tagja, mivel ráadásul ő felel az oktatásért, kultúráért, stb. Tehát ezzel neki nincs problémája. Javasolja, hogy először szavazzanak arról, hogy helyezték hatályon kívül az előző határozatot, melyben szerepelt a „Frakció” elnevezés.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a határozat hatályon kívül helyezésére szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 34/2019. (I. 22.) határozatban szereplő „elnökét a ..... Frakció, egy tagját a ..... Frakció és egy tagját a ..... Frakció tagjai közül kívánja megválasztani” szövegrészt hatályon kívül helyezi.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepség-sorozattal, valamint ünnepség-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos 34/2019. (I. 22.) határozat szövegrészének hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 34/2019. (I. 22.) határozatban szereplő „elnökét a ..... Frakció, egy tagját a ..... Frakció és egy tagját a ..... Frakció tagjai közül kívánja megválasztani” szövegrészt hatályon kívül helyezi.

**Geiger Ferenc:** „Akkor a három fő az érvényben van. Azt nem helyeztük hatályon kívül, csak azt helyeztük hatályon kívül, hogy a három Frakció. Akkor lehet tag nem Frakció tag is a képviselők közül.” Javaslatokat vár név nélkül először, hogy melyik Frakció ad tagot a három főbe, mert a négyes pont – amit kijavítottak – arról szól, hogy az elnököt, majd „ez” a Frakció adja, a tagokat pedig a másik két Frakció, vagy Frakción kívüli képviselő. Erre kér javaslatokat.

**Mikó Imre:** Az IVE képviseletében Fuchs Gyulát javasolja.

**dr. Kolosi Ferenc:** „De most név nélkül.”

**Mikó Imre:** „Név nélkül javasolom.”

**Fuchs Gyula:** „Név nélkül mondta, hogy Fuchs Gyula. Rendben van.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát név nélkül javasolja Fuchs Gyulát. Rendben van. Tehát az IVE javasol 1 főt.” Kérdezi, hogy van-e másnak javaslata a bizottsági tagnak.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Kérdezi, hogy név nélkül, hogy lehet tagot javasolni.

**Geiger Ferenc:** „Ez van leírva. A határozati javaslatot így készítette el Jegyző Asszony. Én most azt tudom csak elolvasni. Nem tudok mást. Ezt kell megtennem. Vagy akkor az egészet hagyjuk és fejből elkezdem mondani a...” Jelzi, hogy Jegyző Asszony kétszer, vagy háromszor kérte, hogy név nélkül szavazzanak.

**dr. Veres Anikó:** „A határozati javaslatban a korábbi római hármas, ami most római négyes lett, hogy szerepel, hogy három főben határozza meg és hogy ki adja az elnököt, illetve ki adja a két tagot. A következő határozati javaslatban pedig a személyre történik a szavazás. Itt született egy módosítás...”



**Geiger Ferenc:** „Igen, de a négyes határozat már nem jó, mert a Frakciók benne vannak.”

**dr. Veres Anikó:** „Született egy módosítás, hogy nem Frakció tag is lehet a bizottság tagja. Az hangzott el az előbb.”

**Geiger Ferenc:** „Igen, az már egy határozat. De hát itt meg már névvel kéne szavaznunk, nem név nélkül. Név nélkül, akkor hogy tudunk. Név nélkül mit mondjunk, hogy akkor Frakción kívüli képviselő legyen, név nélkül.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Javasolja, hogy Weinmann Antal legyen a bizottság tagja.

**Geiger Ferenc:** „Név nélkül. Rendben van.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Hogy lehet, akkor ezt másképp javasolni?”

**Tüskés Józsefné:** „Mizák Zoltán. Név nélkül.”

**Sinkovics Krisztián:** Egresi Antalt javasolja újfent a bizottság elnökének.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy nem fog foglalkozni a határozati javaslattal, „névvel” fognak szavazni. Elmondja, hogy döntöttek már arról, hogy három fős bizottságot hoznak létre, amelynek lehet tagja...

**Fuchs Gyula:** „Diszkrimináció.”

**Geiger Ferenc:** „Mi a diszkrimináció?”

**Fuchs Gyula:** „Az IVE egy tagja sincs köztük.”

**Geiger Ferenc:** „De javasolta. Nem? Volt javaslat. A Mikó Úr már javasolt korábban.”

**dr. Kolosi István:** Javasolja, hogy a bizottság négy tagú legyen, mert akkor feloldják az ellentéteket.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a testület már döntött három tagról.

**Egresi Antal:** Bejelenti érintettségét.

**Weinmann Antal:** Bejelenti érintettségét.

**Mizák Zoltán:** Bejelenti érintettségét.

**Fuchs Gyula:** Bejelenti érintettségét.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Hivatal megnézi, hogy jogilag lehet-e az Alpolgármester Úr bizottsági tag. Véleménye szerint az Alpolgármester Úr nem lehet a bizottság tagja.

További kérdés és hozzászólás hiányában 5 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a testület döntést hozott arról, hogy létrehozza a bizottságot, ami a határozati javaslat I., II., III. pontjában szerepelt, valamint döntést hozott arról, hogy három fős bizottságot hoz létre, a „Frakciók” a döntésből kimaradtak. Ezek után kért javaslatot arra vonatkozóan, hogy kik legyenek a bizottságban. Mikó Úr „név nélkül” javasolta Fuchs Gyulát. Jelzi, hogy most már „névvel” együtt fognak szavazni. Utána Tüskésné javasolta Mizák Zoltánt, utána javasolták Egresi Antalt, illetve Egresi Antalt a bizottság elnökének is javasolták. Ugye? Azután külön javaslat érkezett Alpolgármester Úrra.

**Kiss Jenő:** A szünet miatt szeretett volna szót kérni. Kérdezi, hogy sikerült-e a szünetben megállapítani, hogy Weinmann Antal Alpolgármester lehet-e a bizottság tagja. A Polgármester Úr jelezte, hogy először a tagokról, majd utána az elnökről fognak szavazni. Kérdezi, hogy most „egyben” fognak-e szavazni. Jelzi, hogy lenne javaslata az elnök személyére.

**Geiger Ferenc:** Javasolja, hogy először szavazzanak a tagokról és utána... „Egy javaslat volt és akkor lesz még egy javaslat. Jó?” Jelzi, hogy az érintettséget mindnyájan bejelentették.

Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antalt.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Weinmann Antalt.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Mizák Zoltánt.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Fuchs Gyulát.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból az érintetteket.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2019. (I. 22.) határozata Egresi Antal szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Egresi Antalt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2019. (I. 22.) határozata Weinmann Antal szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Weinmann Antalt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2019. (I. 22.) határozata Mizák Zoltán szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Mizák Zoltánt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2019. (I. 22.) határozata Fuchs Gyula szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Fuchs Gyulát.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepszög-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Fuchs Gyulát választja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepség-sorozattal, valamint ünnepség-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Fuchs Gyulát választja.”

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Mizák Zoltánt választja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepség-sorozattal, valamint ünnepség-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Mizák Zoltánt választja.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Egresi Antalt választja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepség-sorozattal, valamint ünnepség-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságtagjává Egresi Antalt választja.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Weinmann Antalt választja.  
Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepszeg-sorozattal, valamint ünnepszeg-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Weinmann Antalt választja.

**Kiss Jenő:** A bizottság elnökének Weinmann Antalt javasolja.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságelnökévé Egresi Antalt választja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepszeg-sorozattal, valamint ünnepszeg-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságelnökévé Egresi Antalt választja.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy Weinmann Antal Alpolgármester Úrról már nem szavaznak. Megalakult az ideiglenes bizottság Egresi Képviselő Úr elnökletével, Weinmann Antal és Mizák Zoltán bizottsági tagokkal.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepszeg-sorozat megrendezésének keretösszegét az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében határozza meg.

II. az I. pontban meghatározott összeg felhasználásáról az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság dönt, a Képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett.

III. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

IV. felkéri az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság elnökét, hogy gondoskodjon az Ideiglenes Bizottság Ügyrendjének elkészítéséről, üléseinek szükség szerinti, de legalább havonta két alkalommal történő szabályszerű összehívásáról.

**Határidő:** a III. pont vonatkozásában: azonnal,  
a IV. pont vonatkozásában: az Ügyrend elkészítésére 2019. február 1., az ülések összehívására: folyamatos

**Felelős:** a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester  
a IV. pont vonatkozásában: Egresi Antal az Ideiglenes Bizottság elnöke.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2019. (I.22.) határozata a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepszeg-sorozattal, valamint ünnepszeg-sorozat előkészítő ideiglenes bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Soroksár önálló kerületté válásának 25. évfordulója alkalmából szervezendő ünnepszeg-sorozat megrendezésének keretösszegét az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében határozza meg.

**II.** az I. pontban meghatározott összeg felhasználásáról az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság dönt, a Képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett.

**III.** felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**IV.** felkéri az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság elnökét, hogy gondoskodjon az Ideiglenes Bizottság Ügyrendjének elkészítéséről, üléseinek szükség szerinti, de legalább havonta két alkalommal történő szabályszerű összehívásáról.

**Határidő:** a III. pont vonatkozásában: azonnal,  
a IV. pont vonatkozásában: az Ügyrend elkészítésére 2019. február 1., az ülések összehívására: folyamatos

**Felelős:** a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester  
a IV. pont vonatkozásában: Egresi Antal az Ideiglenes Bizottság elnöke.

**Geiger Ferenc:** A napirendi pont lezárása előtt kérdezi, hogy minden megvan-e. „A bizottság meg van, meg vannak a dátumok, hogy mikor, a költségvetésbe betesszük ezt az összeget.” Jelzi, hogy 10.000.000,- Ft körüli összeget fog javasolni. Véleménye szerint az 5.000.000,- Ft kevés lenne, mivel ez egy több napos sorozat lesz. Ha meghívják a testvérvárosok delegációt, akiknek itt kell

aludniuk, stb. Ezt az összeget fogja javasolni külön soron, nem keverve a rendezvénykerettel, mivel ennek az összegnek a felhasználása a bizottság hatásköre lesz. De ez majd beépül a költségvetésbe.

**Kiss Jenő:** Kérdezi, hogy szerepel-e az előterjesztésben a bizottság megszűnésének időpontja.

**Geiger Ferenc:** „Benne van.”

**Kiss Jenő:** „Tehát a rendezvénysorozat után.”

**Geiger Ferenc:** „Igen.”

**Weinmann Antal:** „A választásokig.”

**Geiger Ferenc:** „A választás napján szűnik meg.” Jelzi, hogy ez az előterjesztésben szerepel. Tehát addig össze kell állítani a programot, meg kell csinálni mindent. Kell idő is rá, mert, hogy ha ez a rendezvénysorozat december utolsó két hetében van, akkor a programokat, illetve a műsort legalább két hónappal előtte már el kell kezdeni - lehet, hogy már korábban, már szeptember környékén - el kell kezdeni. „Jó. Rendben van. Akkor megvan minden.” Amennyiben kimaradt volna valami, akkor azt a lejárt határidejű határozatoknál módosítani fogják.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

**2. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Az előzmények mindenki előtt ismertek, ennek ismertetésétől eltekintene. Jelzi, hogy el fogja mondani röviden, tényszerűen, hogy mi történt azóta, amióta utoljára ezt az előterjesztést a Képviselő-testület tárgyalta. A Képviselő-testület határozata alapján megkeresésre kerültek a közüzemi szolgáltatók, valamint azok a szakhatóságok, amelyeket a Képviselő-testület megjelölt. Sajnálatos módon egyikük részéről sem kaptunk olyan pozitív választ, amely bármilyen intézkedés foganatosítását eredményezte volna. Ellenben pozitív fejlemény volt, hogy 2018. december 13-án Ruff Úr az Önkormányzat képviselőinek birtokba adta az üzlethelyiséget, amit birtokba

tudott venni. Emellett született egy olyan határozat a testület részéről, amiben felkérte egyrészt a Hivatalt arra, hogy a szakértője által, Berzi Péter szakértő által egészítse ki a már meglévő szakvéleményét kifejezetten a Hentes üzlet fölötti tetőszerkezet és födém vizsgálatával, valamint lehetőséget biztosított Ruff Úrnak is arra, hogy saját szakértői véleményt készíttessen, amit a Hivatal, illetve az Önkormányzat részére nyújtson be. Mind a két szempontból teljesült ez a határozat, abból a szempontból, hogy a Berzi Úr is elkészítette a kiegészítését – amely az előterjesztéshez csatolásra került – valamint Ruff Úr is benyújtott egy – mondjuk, hogy - szakértői véleményt. Igazság szerint a határozat két elemének sem felel meg ez a vélemény, egyrészt nem amire a határozati javaslat szólt. Tehát nem a födém szerkezetre, hanem kizárólag csak a tetőszerkezetre vonatkozott, illetőleg nem igazságügyi szakértői véleménnyel van szó. De ezt természetesen – gondolja – már a képviselők is észrevételezték. Megjegyzni, mivel nem mehetnek el mellett, hogy Ruff Úr által benyújtott szakvélemény szerint az épület tetőszerkezete – kiemeli a tetőszerkezet kifejezést – nem életveszélyes, állékonyságának veszélye nem igazolható. Ezt a szakértői véleményt természetesen az Önkormányzat felülvizsgálta, egyrészt Berzi Úrral – aki magát a kiegészítést készítette a saját szakvéleményünkhöz, valamint az Önkormányzattal már hosszú évek során keretszerződéssel rendelkező, szintén igazságügyi szakértővel, Pusztai Lászlóval. Ők ezzel a szakvéleménnyel kapcsolatosan megállapításokat tettek. Felolvassa a lényegesebb megállapításokat. Jelzi, hogy Pusztai László véleményezését olvassa fel először. „A szakvélemény kizárólag az üzlet feletti tetőszerkezetre vonatkozik. Rögzíti a szakvélemény, hogy részletes, mert nem csak szemrevételezéssel történt. Ez az állítás nem igaz. Pusztai Lászlót idézem, természetesen. Rögzíti, hogy a fő szaruállások a tetőszerkezet alapvető elemei, melyek a talpgerendákra állva független szerkezetek a fagerendás födémtől. Az állítás nem igaz. Ezt természetesen Pusztai László itt részletezi szakmailag, hogy miért. Ettől most eltekintenek, mivel az anyag részét képezi ez a véleményezés itt. Rögzíti, hogy a födém csapos, fagerendás födém. Az állítás nem igaz. Berzi Péter szakértő álláspontjáról röviden, tömören: 2018 decemberében Ruff Hús üzlet bérlőjének a megbízásából készített statikai szakvélemény kizárólag a tartószerkezeti elemek geometriai jellemzőinek a szemrevételezése alapján tesz megállapításokat és figyelmen kívül hagyja a korábban végzett faanyagvédelmi szakértői vizsgálat megállapításait. Berzi Péter 2019. január 10-én egy részleges födémfeltárás mellett végzett kiegészítő szakértői vizsgálatot. Több mint öt-hat órán keresztül volt a tetőn, fényképeket is készített, amelyet hiányolt az előző testületi ülésen a tisztelt testület. Illetőleg ugyanazokat a vizsgálati módszereket alkalmazta, mint már korábban, tehát fúrásokat és egyebeket.” Jelzi, hogy a szakértő úr jelen van az ülésen, ha részleteiben szeretné megkérdezni a kiegészítő szakvéleményének a jogalapját és a vizsgálat alapját. „Továbbra is azt az álláspontot támasztja, hogy a szerkezet statikai állékonysága nem igazolható, illetve összefoglalásként továbbra is azt mondja, hogy hasonlóan a korábban vizsgált épületrészekhez a



Hentes üzlet fölötti épületrész is életveszélyesnek minősül.” Pontosan ennek okán a Hivatal elkészítette a testület részére hat db határozati javaslatot, ami hat verziót takar. Az „A”, „B”, „C” verziókkal a testület már korábban is találkozhatott. Az első verzió a bontásról szól, a második verzió az osztatlan közös tulajdonban lévő társtulajdonosok tulajdoni hányadára vonatkozó vétellel, illetve az utána következő bontásról szól, a harmadik verzió az Önkormányzat tulajdoni hányad értékesítését tartalmazza, a negyedik határozati javaslatot új verzióként tárta a Hivatal a testület elé, ami az esetleges felújítási költségek megvizsgálásáról és egy későbbi döntés meghozataláról szól, az ötödik verziót a Hivatal természetesen vagyonhasznosítási szempontból nem ajánlja, de a testületnek lehetősége van arra, hogy ne hasznosítsa az épületet - természetesen az életveszély elhárítás az minden egyes verzió vonatkozásában kötelező feladat - de ezt követően, míg nem hoz döntést, ne hasznosítsa az épületet. Hatodik verzió arról szól, hogy - ha a testület úgy értékeli, hogy ezek a szakértői vélemények, amelyek egymással szöges ellentétben állnak, hasonló tartamúak és hasonló színvonalat képviselnek – lehetősége van a testületnek arra, hogy a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ által működtetett Műszaki Szakértői Intézetet kérje fel, aki vállalnak – amellet, hogy természetesen hatósági, bírósági eljárásban szerepelnek főként – úgynevezett privát megbízásokat is. Kiegészítésként elmondja, hogy bármelyik javaslatot fogadja el a testület a „2019. évi költségvetés sora terhére” szövegrészt javasolja a „2019. évi költségvetés terhére” szövegrészre módosítani, tekintettel arra, hogy még nem tudják, hogy milyen „sor” terhére fog ez megtörténni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy sok kérdést szeretne feltenni. Kérdezi, hogy a Hivatal mióta tud a felújítandó állapotról. Ez lenne az első kérdése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy mire irányul a kérdése: a felújítandó állapotra, vagy az életveszélyes állapotra.

**Mizák Zoltán:** „A felújítandó állapot. Ezeket azért teszem fel, mert a Facebookon olyan sok minden kérdés merül fel. Hát hallják az emberek. Tehát...”

**dr. Spiegler Tamás:** Úgy gondolja, hogy ez az épület ez több mint 30-40 éve felújítandó állapotban van. Jelzi, hogy erre a kérdésre így nem tud válaszolni. Gyakorlatilag ez már hosszú évtizedek óta felújítandó épületnek minősül.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy a Hivatal hányszor próbálta az épületeket értékesíteni, hány árverés volt.

**dr. Spiegler Tamás:** Kettő árverés volt, mind a kettő eredménytelenül zárult.

**Mizák Zoltán:** Itt van most két szakvélemény. Kérdezi, hogy jogilag, illetve felelősség vállalás szempontjából melyik szakértői vélemény a magasabb szintű.

**dr. Spiegler Tamás:** Az igazságügyi szakértői véleményt hatósági eljárásokban elfogadottnak tekintik. Egyéb szakértői véleményeket egyszerűbb tanúbizonyítási eszköznek tekinti a Polgári perrendtartásról szóló törvény. Ha ebből a szempontból vizsgálják, akkor az igazságügyi szakértői vélemény erősebbnek tekinthető.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy van-e a lakóknak anyagi kötelezettségvállalása, és ha igen, az milyen arányban oszlik meg a Hivatallal.

**dr. Spiegler Tamás:** Tekintve arra, hogy osztatlan közös tulajdonról van szó, bármilyen, a rendes gazdálkodás körét meghaladó beruházás anyagi vonzattal jár a társtulajdonosokra vonatkozóan, pontosan 4650/6750-ed rész az Önkormányzaté a maradék pedig a társtulajdonosoknál megosztva.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy mi a műszaki tartama az azonnali életveszély elhárításnak, milyen rezszi óradíjjal lett számolva a költségvetés.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy erre a kérdésre az Osztályvezető Asszony fog tudni választ adni.

**Kisné Stark Viola:** Ez egy becsült költség, tehát konkrét ajánlat nem készült. Ez meg lett becsülve. Ez itt az alátámasztásról szól, illetve az egyéb ilyen azonnali életveszély elhárításról, tehát a megtámasztásokról. Ott szükség lesz arra, hogy konkrét terv készüljön, illetve az, hogy egy statikus a munkálatokat felügyelje, hogy ne legyen nagyobb károkozás történjen, mint, ami van.

**Mizák Zoltán:** Felolvass egy mondatot a szakértői véleményből. „A beomló szerkezeti elemek az épület utcafrontjára nem jelentenek veszélyt, utcai elkerítés nem indokolt.” Kérdezi, hogy az életveszély elhárítás miben merül fel, mit kell csinálni, ha kifelé nincs életveszély, befelé meg be vannak zárva az épületek. Kérdezi, hogy mit kell háritani.

**Kisné Stark Viola:** Az életveszély elhárítás, illetve életveszély nem csak akkor van, ha az utcafrontra kiborul, vagy nem borul ki, mivel, ha épp befelé dől, akkor húzza azokat a tetőszerkezeteket, amelyik lakásokban laknak. Mert ugye ezek a tetőszerkezetek...

**Mizák Zoltán:** „Ez nem önálló szerkezet?”

**Kisné Stark Viola:** „Nem. Tehát nem minden.” Ez az épület két dupla „W” alakú. Van egy dupla „W” alak, aminél van a CBA és életveszélyes, valamint van egy másik dupla „W” alakú rész, aminek egy része üres, de ott is van egy lakás. Tehát, ha itt a tetőszerkezet elindul, akkor az tudja húzni magával. Tehát a lakások fölött nem önálló a tetőszerkezet, ha ez a kérdés.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy Berzi Péter Úrhoz szeretne kérdéseket feltenni.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Berzi Péter – igazságügyi szakértő - részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2019. (I.22.) határozata Berzi Péter részére hozzászólási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Berzi Péter – igazságügyi szakértő - részére.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy van-e olyan műszaki megoldás, amivel a tetőszerkezetnek a terhelését leveszik a födémszerkezetről, illetve, ha leveszik ezt a födémszerkezeti terhelést, akkor így a középszerkezet önördóvá válik. Tehát ez az önördóvá válás is életveszélyt jelentene-e, vagy ez megoldás lenne.

**Berzi Péter:** Véleménye szerint ez egy elméleti kérdés, mivel a tetőszerkezet is problémás, tehát annak a szerkezete, az anyag jellemzője, illetve maga a födémszerkezet is. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy az a kérdése-e, hogy egy rossz állapotú, bogár fertőzéssel, gomba fertőzéssel károsodott födémszerkezet, hogy ha önmagában van, hogy akkor az...

**Mizák Zoltán:** „Az csak önördó?”

**Berzi Péter:** „Igen. Az önördás azt jelenti, hogy statikusként nekünk vannak terhet, amiket figyelembe kell venni. Tehát egy valamilyen hasznos terhet, azt is figyelembe kell vennünk. Tehát olyan számítást nem lehet csinálni, hogy azt

mondom, hogy csak az önsúly. Persze önsúly az van. De mindenképpen azt figyelembe kell venni, hogy a padlástérbe valaki fölmehet, tehát nekem azt figyelembe kell vennem egy hasznos teherként. Olyat, hogy önmagában egy födém megáll-e, ez így statikai szempontból nem egy értelmes kérdés. A másik pedig az, hogy igazán az, hogy én vizsgáltam az előző szakvéleményben is és a mostani kiegészítő szakvéleményemben is konkrétan föltártam födémgerendákat, olyan mennyiségben, amit szükség esetén körülbelül ilyen tízes nagyságrendben például ennél a kiegészítő vizsgálatnál is. És az a probléma, hogy a föltárt körülbelül tíz födémgerendánál legalább a felénél volt súlyos károsodásra utaló nyom, a másik fele sem volt tökéletes. De azt mondom, hogy a fele az nagyon problémás volt. És ugye a feltárásnál én csak a gerendavégeket tudom meg nézni, mert azért ahhoz nekem nincs kapacitásom, hogy a teljes födémről letakarítsam a sárfelhordást. Tehát nem tudjuk igazán, hogy a többi rész hogy néz ki. Tehát azért ez egy nagyon bizonytalan dolog. Tehát van bogár is, van korhadás is. Tehát ez egy probléma. Tehát igazán arra a kérdésre, amit feltett, nem tudok egzakt műszaki választ adni, mert ilyen nincs. Tehát azt, hogy egy födémre azt mondjuk, hogy most ez így önmagában megáll és akkor jaj de jó. Hanem, ahhoz mindenképpen kell valami hasznos teher, ami nagyon bizonytalan ennek az igazolása, hogy akkor is, hogy ha a tetőszerkezet nem támaszkodik rá. De szeretnék hivatkozni a szakvéleményre, amit csináltam, hogy a tetőszerkezet sincs rendben. Tehát a faanyag minősége szempontjából hasonló a helyzet, mint a többi részen, amit korábban vizsgáltam. Tehát itt a bogarak, meg a korhadás nem állt meg azon a részen. Tehát nem úgy kell elképzelni, hogy van egy épület együttesünk, ami körülbelül egy időben épült és akkor valamelyik része nem érintett azok által a károsodások által, ami által az összes többi rész érintett. Tehát nem ez a helyzet. Tehát nem, a tetőszerkezet sincs rendben.”

**Mizák Zoltán:** Azért tette fel ezeket a kérdéseket, mert irreálisan magas költségek vannak a kárelhárításra. Véleménye szerint ebből a pénzből akár egy monolit szerkezetet is rá lehetne tenni az épületre, ami a tetőszerkezeti beomlást már meg tudna tartani. Kérdés az a bent maradó gerendázat, ami most önhordóvá válik, hogy kiszedjék-e alóla, vagy ne szedjék. Ez mind műszaki kérdés.

**Berzi Péter:** Úgy gondolja, hogy a födémeket nem lehet megtartani, mivel ebben az állapotában egy nagyon-nagy rizikófaktor. Azt tudja mondani – az alapján, amit ő lát belőle – hogy nem biztonságos.

**Mizák Zoltán:** Véleménye szerint egy vasalt monolit szerkezetű födém szerkezet a tető beomlását megtudná gátolni. „Nem?”

**Berzi Péter:** „Olyan megoldás elképzelhető, ha egy monolit födémeket akarnánk rátenni erre az épületre, akkor a meglévő födém az gyakorlatilag alsó zsaluzatként szolgálna.”

**Mizák Zoltán:** „Így van.”

**Berzi Péter:** „Na de, azt akkor alá kéne támasztani, mert önmagában az a friss beton súlyát biztos, hogy nem bírná el. Tehát azt elég masszívan alá kéne dúcolni a betonozás ideje alatt és miután a vasbeton födém önhordóvá válik utána akár le is lehetne szedni azt a zsaluzatot, mert az úgy lejöhet aztán később, pláne, hogy ha megkapta a nedvességet is a betonból. Úgyhogy ez elvileg egy elképzelhető műszaki megoldás. De nem hiszem, hogy ésszerű lenne ez se költség, se egyéb műszaki szempontból.”

**Mizák Zoltán:** „Tizenhat millió meg százmillió se egyszerű megoldás. De akkor, ha már költeni kell az épületre és ugye valahogy menteni kellene az épületet, amíg egy megoldás nem lenne, ezért gondoltam egy műszaki megoldásra, hogy lehetne kiváltani. Tehát, hogy lehetne egy kicsit valahogy előrébb menni.”

**Berzi Péter:** „Igen. Műszakilag, ez, amit mond, ez a monolit, vasbeton födém ez lehetséges, mondom. De itt azért azzal is tisztában kell lenni, hogy ez a födém azért jelentős plusz önsúlyt is jelentene. Tehát meg kell nézni a falakat, az alapozást. A falak is nagyon rossz állapotban vannak, rengeteg süllyedési repedés van. Tehát nem annyi, hogy én ott csinálok egy beton födémeket, akkor az úgy rendben van, a födém az megállna, mert azért az megy lejjebb is, tehát a hatása. Tehát azért egy vasbeton födémnek komoly önsúlya van. Tehát az azért nem annyi, hogy ráöntök egy kis betont és akkor kész. Ilyen fesztávoknál egy 15-16 cm beton kéne. Azért az komoly önsúlyt jelent. Tehát én azt gondolom, hogy műszaki szempontból az se lenne egy ésszerű... Akkor mondom a falakat kéne, az alapozást meg kéne nézni, azért nem csak a födém költsége jönne itt be.”

**Mizák Zoltán:** „Van itt egy költségvetés, egy terces költségvetés. Az mennyi óradíjas, vagy mivel számolták? Nem tudja? Ilyenkor a minimálissal számolják?”

**Kisné Stark Viola:** „Az benne van, ugye nem egy rezsióradíj van, hanem minden anyaghoz meg van külön az anyag meg a díj.”

**Mizák Zoltán:** „Igen. Csak ennek vannak rezsióradíj számításai és tudjuk, hogy ehhez kell egy rezsióradíjat kreálni a programban, hogy kiadjon egy összeget. Én csak erre lettem volna kíváncsi, hogy a rezsióradíjat...”

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy most erre a kérdésre nem tud választ adni. Utána fog nézni.

**Tüskés Józsefné:** Kérdezi, hogy a Hivatal milyen állagmegóvást végzett az épületen, hogy ha a tető beázása folyamatos. Olvasta a Pusztai szakértő úr

anyagában, hogy jól észlelhető – a fotókon – a tetőn sok helyen ki lehet látni, a fedés nem megfelelő, a csapadék károsító hatása folyamatosan fennáll, valamint a szakértő 2014-ben már észlelte, hogy a födém hajlott, repedezett, illetve azt, hogy beázási nyomok is észlelhetők. Kérdezi, hogy a beázástól mehetett-e tönkre a födém. Tehát, hogy nem lett karbantartva az épület.

**Berzi Péter:** „A beázás az csak egy körülmény. Vannak bogarak, meg... Igen, végül is a korhadás rész az összefügghet a beázással is. De nem feltétlenül. A bogár az független ettől és jelentős rovarkárok vannak. Az mindenképpen független a beázástól. Azért a beázásról azt szeretném elmondani, hogy itt nem lett volna elég – tehát itt amilyen állapotban én láttam először ezt az épületet – itt már nem csak néhány cserépnek a cseréjéről, vagy ellenőrzéséről van szó, hanem itt már sokkal komolyabb... Tehát itt már újra kéne lécezni az egész tetőt. Tehát itt nem sík a tető és ott már egész tetőt le kell szedni, újra csinálni. Nem egy ilyen karbantartás jellegű munkára lenne szükség.”

**Tüskés Józsefné:** Úgy emlékszik, hogy a Képviselő-testület 2015. decemberi ülésén 50.000.000,- Ft-ot biztosított az épületre.

**dr. Spiegel Tamás:** Jelzi, hogy ez nem a szakértő úrra tartozik.

**Tüskés Józsefné:** Megköszöni a szakértő Úr válaszát. Kérdezi, hogy miért nem történt legalább azzal valami, hogy ne ázzon be állandóan. Kérdezi továbbá, hogy úgy dolgoztak-e a közértben, illetve a Hentes üzletben, hogy a tető folyamatosan beázott.

**dr. Spiegel Tamás:** „De történtek. Tehát ezt kategórikusan fogom tagadni ezt az állítást.” Arról tud nyilatkozni, amit ő maga látott, mint Vagyonkezelési Osztályvezető-helyettes és Osztályvezető, illetve amilyen iratok rendelkezésre állnak az ügyiratban, illetve kollégái elmondása alapján. Ez alapján folyamatosan történtek karbantartási munkálatok. Ahányszor jelezte bármelyik bérlő, hogy beázást tapasztalt, vagy bármit, akkor a Hivatal a gyorsszolgálati keret terhére, a gyorsszolgálati keretszerződéssel rendelkező vállalkozót azon nyomban értesítette, aki kiment és a karbantartási, probléma elhárítási tevékenységet elvégezte. Azt, hogy komplexebben kezeli ezt a kérdést és tényleg a rendes gazdálkodás körét meghaladó beruházással felújítási tevékenységet végezzen az Önkormányzat, ezt önállóan nem teheti meg. Ez az előző Képviselő-testületi ülésen is felmerült és ott is elmondta, hogy – sőt erre volt is kísérlet - szintén hozzáfűzi - viszont a társtulajdonosok közreműködésének hiányában ez megghiúsult. Ez egy osztatlan közös tulajdon. Mindenkinek a kötelessége a tulajdon hányadának megfelelően az értéket és a hozzájárulást megfizetni. Erre nem voltak hajlandók, az Önkormányzat meg enélkül nem tud lépéseket tenni.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy Ruff Úr által készített szakvélemény elfogadható-e, most nem a tekintetben, hogy konkurál, vagy melyik az erősebb, annál, ami van, hanem az Önkormányzat ezt el tudja-e fogadni, mint szakvéleményt.

**dr. Spiegler Tamás:** Úgy gondolja, hogy ez annyira szubjektív, hogy erre nem tud mit mondani. „Ha Ön el tudja fogadni, akkor elfogadja.” Szakmailag ő maga nem tudja feltétlen elfogadni, bár ő maga nem statikus. Abból tud kiindulni, amit az Önkormányzat által alkalmazott statikus igazságügyi szakértők ezzel a – idéző jelben mondja – szakvéleménnyel kapcsolatban kifejtettek. Ők kifejtették azon álláspontjukat, hogy eléggé hiányos munka, illetőleg nem arra vonatkozik, ami...

**dr. Kolosi István:** „Vállalt egy felelősséget a munkájáért. Tehát ő leírta és vállalt egy felelősséget. Ön azt mondta, hogy erősebb, de tulajdonképpen ez elfogadható és az Önkormányzatnak... Most nem perben vagyunk, meg saját magunkkal hadakozunk a bezárással, vagy a tovább működtetéssel kapcsolatban... Tehát egy szakértő szerintem – kérdezem – azt mondja, ez nem életveszélyes, akkor ezt el tudjuk fogadni és esetleg ki tud nyitni a bolt. Mivel hogy ő vállalta a felelősséget azért, hogy tulajdonképpen egy tetőbeomlás, vagy bármilyen dolog lesz, akkor ő leírta a statikai véleményében azt, hogy...”

**dr. Spiegler Tamás:** „Képviselő Úr. Ön szintén jogász végzettségű, tehát azt gondolom az eshetőleges szándék büntetőjogi fogalmát – gondolom – nem kell elmagyarázni. Akkor csak nézzük számszakilag: kettő az eggyel.”

**dr. Kolosi István:** „Mi közösen körbejártuk a témát...”

**dr. Spiegler Tamás:** „Igen és kettő az eggyel, ha csak számszakilag nézzük azokat a véleményeket, amik az életveszélyesség mellett állnak ki.”

**dr. Kolosi István:** Véleménye szerint akkor az egész utcát bezárhatnák, ha ez a bogárfertőzés, amit itt elmond... „Szerintem ott az összes házra...”

**dr. Spiegler Tamás:** „De az összes ház nem az Önkormányzat tulajdona és nem lett megvizsgálva. Ez viszont igen.”

**dr. Kolosi István:** „Tehát azért mondom, hogy itt azért túl van tolvá és össze van mosva azért a CBA épülete ezzel a Húsbolt épületével. És most, hogyha azt vesszük alapul, hogy most huszonöt milliókat akartunk költeni mobil húsboltra. Hát abból tizenhétszer fel lehet újítani a tetőszerkezetet, hogy ez még állékony legyen 100 évig. Mert, hogy azért itt szerintem ebben a kérdésben azért...”

**dr. Spiegler Tamás:** „Műszaki költségekben nyilván abból kiindulva, mint a költségbecslés kapcsán...”

**dr. Kolosi István:** De a költségbecslés nincs szétbontva. Kérdezi, hogy a költségek külön szét vannak-e bontva, mert ezek valamennyire külön álló épületek és külön házsámozásuk is van. Az, hogy egybe van a bejárata...

**dr. Spiegler Tamás:** „Osztatlan közös tulajdon.”

**dr. Kolosi István:** Osztatlan közös, de mégis külön van az épület önmagában.

**dr. Spiegler Tamás:** „Jogilag osztatlan közös tulajdon.”

**dr. Kolosi István:** Megértette, de véleménye szerint a költségeket meg lehet bontani és külön lehet kezelni a két épületet, akár bontási szempontból is, főleg, ha az a szándék, hogy az Önkormányzat kivásárolja az ott lakókat – külön lehet a két épületet kezelni, az osztatlan közös tulajdon ezt nem zárja ki.

**dr. Spiegler Tamás:** „Persze, csak értelme nincs. De nem zárja ki.”

**dr. Kolosi István:** „Hát Ön szerint nincs értelme. Csakhogy itt teljesen arra megy ki, hogy ez a Húsbolt ne tudjon működni. És itt valamit kezdeni szeretnének az épülettel. Én azt látom, hogy mindenképpen szükség lenne egy műszaki szakértői véleményre még, mert azért ekkora eltérés a két vélemény között... És a múltkor még azért a szakértő is azt mondta, hogy a legnagyobb probléma az, hogy a tető beomolhat a hó alatt. Most már nem is a tetőszerkezetről beszélünk, hanem a födémről beszélünk. És múltkor még a tetőről volt szó, hogy az a legnagyobb probléma, hogy ráesik a hó és nem fogja elbírnivaló azt a hó súlyt. És most már megint egy új oldalról van szó. Tehát, mint hogy ha itt ilyen pogányüldözés lenne, azt látom. Köszönöm.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ezt kategorikusan visszautasítom, ami a szakmai részét illeti.”

**Egresi Antal:** Szeretné először visszautasítani azt, hogy a Képviselő-testületnek az lenne a szerepe, vagy a feladata, hogy ez az üzlet ne működjön. Nem hiszi, hogy itt bárki is olyan megfontolásból ül, hogy megakadályozza azt, hogy a Hentes bolt normális keretek között működjön. „Ez az Ön feltételezése. Ez nekem, ez a véleményem. És én úgy gondolom, hogy bárki, bármilyen szakértői véleményt alkot, a tulajdonosnak a felelőssége, kötelezettsége, legfeljebb az a személy, aki azt a szakértői véleményt elkészítette, az majd esetleg a biztosításán keresztül – ha valami bekövetkezik – és majd azt követően az Önkormányzat tőle kérhet, vagy követelhet kártérítést. De a felelősség a miénk, mert mi vagyunk a



tulajdonosok és nekünk kell ebben dönteni, akárki, akármit próbál mondani és jogilag próbálja ezt csúrní, csavarní. A kérdésem az lenne elsősorban Polgármester Úrhoz, hogy 2008. óta szinte folyamatosan benne volt a költségvetésben bizonyos tételek - ötven, húszmillió Forint – ezeknek az ingatlanoknak a felújítására. Mi az oka, hogy ezeket a pénzeket nem használtuk fel, nem történt meg az ingatlanok időben a felújítása. Hiszen látható, hogy 2008-tól már probléma van. Eltelt tíz év.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ezt már elmondta az Aljegyző Úr. Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy meg tudja-e ismételni, hogy miért nem tudták megoldani. Ez egy osztatlan közös tulajdon. Az osztatlan közös tulajdon esetében egy tetőszerkezet az a közös tulajdon része, úgy, ahogy itt is, ebben a házban is egyeztetnek folyamatosan a társasház lakóival. Ott is azt a költséget, ami rájuk - a tulajdonostársakra - esik, azt rájuk kellett volna hárítani arányos részben. Ezt ők nem tudták bevállalni.

**dr. Spiegler Tamás:** Elnézést kér. Elmondja, hogy döntést is kell hozni erről a tulajdonostársaknak. Az nem elég, hogy az Önkormányzat eldönti, hogy ezt meg szeretné csinálni, nekik amellet, hogy anyagi hozzájárulást kell biztosítani, közös döntést is kell hozni. Ez benne van a Ptk-ban.

**Egresi Antal:** Rátér arra, amit valójában szeretne megtudni, illetve egy határozati javaslat fogalmazódott meg benne a tekintetben...

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a kérdéseknél tartanak.

**Egresi Antal:** „Igen. A tekintetben, hogy egy bontásról van szó és bontanánk ezeket az ingatlanokat adott esetben. Éppen ezért itt 100.000.000,- Ft-ok repkednek a levegőben. Valójában a kérdésem az lenne, hogy történt-e egyeztetés a bontással kapcsolatban az osztatlan közös tulajdonosokkal. Ugyanis ők ebben a kérdésben költségviselőknék kell lenniük, mint, ahogy azt Önök is mondták az előző válaszukban. Tehát történt-e velük megállapodás, egyezség, mert hiszen, ha itt döntene a Képviselő-testület arról, hogy bontsunk, akkor szintén megállna szerintem ez a dolog.”

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy nem teljesen van analógiában a két eljárás, amit a Képviselő Úr említ. Az egyik a felújítás, ami a rendes gazdálkodás körét meghaladó beruházás, ami mindenkit érint. Ellenben a bontás, amennyiben műszakilag megoldható – és így is tartalmazza a határozati javaslat – az „A” verzió szerint úgy történne meg, hogy van egy használati megállapodás, miszerint mindenki a saját részéért felelős. De ez nyilvánvalóan egy tetőszerkezet vonatkozásában nem kivitelezhető, ellenben egy bontásnál – hogy ha műszakilag

megoldható – akkor igen. Tehát nekik költségvonzatuk nem lenne azzal, mivel az ő épületrészük megmaradna.

**Egresi Antal:** „Én nem pontosan így értékelném. Ugyanis a hatvanhárommal kapcsolatban - ott a kapualj másik oldalán - egy magántulajdonos van az utcafronton, és hogyha a felét lebontom, akkor a fele, hogy ott maradjon, azt én elképzelni nem tudom, például. Tehát én úgy gondolom, hogy mindenképpen – ha bontunk – akkor is költségviselőknak kell, hogy legyenek az ingatlantulajdonosok, hiszen a héjazatot, a tetőszerkezetet nem tudjuk lebontani.

**dr. Spiegler Tamás:** „Jogilag nem.” Amennyiben megoldható a bontás oly módon, hogy azok az épületrészek, amelyeket a magántulajdonosok használnak kizárólagosan, sértetlenül maradnak, ebben az esetben őket nem terheli költségviselés abban a tekintetben, hogy az Önkormányzat a saját tulajdoni hányadának vonatkozó épületrészeket elbontja.

**Egresi Antal:** Az előző alkalommal a Képviselő-testület döntött arról, hogy mobil hentesüzletet szervez, vagy engedélyez a Hősök terén, hogy a lakosokat megfelelő szinten ellássa. Eltelt több mint egy hónap a határozat óta és nem történt ebben semmiféle intézkedés. Jelzi, hogy nem látja a mobil hentesüzletet a Hősök terén.

**dr. Spiegler Tamás:** Intézkedés történt, azonban eredménye sajnos még nincsen. A Hivatal megvizsgálta annak lehetőségét, hogy a mobil hentesnek nevezett két verzióban hogyan valósulhatna meg. Az egyik a Hősök terére történő mobil konténer elhelyezése volt az elsődleges verzió, ami felmerült a bizottsági üléseken is. Ez egyeztetésre került a Főépítész Úrral és sajnos a településképi rendelet jelenlegi szabályozása alapján ez nem megvalósítható. A másik verzió a klasszikus mobil hentes, ami effektíve a guruló henteset jelenti. Ennek van lehetősége és rációja, közterület foglalási engedély adható. A Vagyonkezelési Osztály megpróbált internet útján utána járni olyan vállalkozóknak, akik ilyesmivel foglalkoznak. Sajnos nem jártak eredménnyel. Illetőleg úgy tudja, hogy Alpolgármester Úr vette fel a kapcsolatot valakivel, aki hasonló tevékenységet folytat.

**Weinmann Antal:** Utána nézett ennek, miután elhangzott itt, hogy egy mobil hentes esetleg el tudná látni az igényeket a kerület részére. Talált a Dunaharaszti piacon egy henteset, aki mobil hentes autóból, kiszolgáló egységből árusít. Polgármester Úrral együtt felkeresték és látták a hajlandóságot rajta, hogy ezt megoldaná adott esetben kellő engedélyek és papírok beszerzése okán. Itt a problémát maga az autó kiléte - vagyis, hogy kié lenne az autó – okozza. Neki van egy autója, csak azt saját kapacitására használja. Jelen pillanatban az autó problémája volt az első probléma, hogy miért nincs. Mert nincs még egy a szabad kapacitás hiányában. Amennyiben ezt az Önkormányzat megoldaná – mondjuk

bérelnének addig – nem tudja, most csak ötletel - akkor elméletileg ezt tudná vállalni.

**Geiger Ferenc:** Illetőleg ő vállalta volna, mert kb. tizenötmilliós nagyságrendért egy hónapon belül be tudott volna hozatni egy autót. De ő ezt akkor finanszírozná meg, ha megfelelő garanciát kap arra, hogy itt folyamatosan árulhat. Tehát 1-2 hónapért nem fog kifizetni 13-15.000.000,- Ft-ot. Ő azt mondta, hogy két évben gondolkodna. Egy másik hentesel is tárgyaltak, akinek az üzeme a volt textil gyárban üzemel - ahol Szeretetszolgálat működik - amellelt külön feldolgozó üzeme van, illetve hentes boltja. Neki sajnos nincs pénze. Ő azt kérte, hogy az Önkormányzat vásároljon egy kocsit és akkor ő azt üzemeltetné. Tehát a Hivatal tett lépéseket ebben az ügyben, csak nagyon nehéz ezt így megoldani.

**Weinmann Antal:** Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban megkeresték a Vecsés utcai kisközértet, ahova még régen ő gyerekként járt, ahol régen húspult is volt, ami már nincsen. Az ottani üzemeltető közvetett módon a Ruff Úr elérhetőségét kérte. Kérdezi Ruff Úrtól, hogy történt-e ebben kontakt felvétel, mert az egy alternatív opció lehetne, hogy abban az üzletben újra... mivel úgy tudja, hogy ott a hűtőháztól kezdve minden volt, mert régen ott volt hentes. Ez nem a téren van, hanem 5 perccel picit tovább kell sétálni. Nem tudja, hogy hol állt meg az ügy. Annyit tud, hogy a Ruff Úr elérhetőségét ő megadta a vezetőnek. Ezt csak úgy, mint egy alternatív...

**Egresi Antal:** Ez a Vecsés utca és a...

**Weinmann Antal:** „Igen, a régi kisközért, a Vecsés utcától.”

**Geiger Ferenc:** „Az a régi kisközért, ami van. Vecsés – Templom sarkán van a fodrász és attól egy húsz méterrel beljebb, az a régi kisközért.”

**Weinmann Antal:** „Tíz-húsz méterre.”

**Egresi Antal:** „Igen, Hrutka hentesnek hívták.”

**Geiger Ferenc:** „Így van.”

**Weinmann Antal:** „Ott régen volt hentes és ki is van alakítva, ehhez a ...”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy van még egy információja. Ruff hozzászólási szándékát szavaztatni fogja, ha esetleg el szeretné mondani az ezzel kapcsolatos információját. Olyan információja van, hogy a lépcsős CBA mögött az udvarban a zöldséges üzlet felajánlotta, hogy az üzletet át lehetne alakítani – ami

magántulajdonban van- hentes üzletté. Nem tudja, hogy ez az ügy mennyire igaz, illetve, hogy hol tart. Meg fogja kérdezni Ruff urat.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Ruff Lénárd – érintett - részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2018. (I.22.) határozata Ruff Lénárd részére hozzászólási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Ruff Lénárd – érintett - részére.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi Ruff Úrtól, hogy óhajt-e erről egy pár szót mondani.

**Ruff Lénárd:** „Természetesen. Tisztelt Polgármester Úr, Képviselők. Hát a következő. A magyar szóhasználatban van egy szó, józan paraszti ész. Ez mellett próbálok én elhaladni. Tehát gyakorlatilag...majd visszatérek erre a boltokra is. Kezdem a legelején. Tehát a bolt. Mindig összemoszák a CBA-val a Hentes üzletet. Két külön tetőszerkezet, két külön üzlethelyiség. Teljesen két külön épület. A Húsbolt, évek óta nincs beázás, tehát a tetőszerkezettel nincs baj. Engem a Képviselő-testület arra kért fel az előtte levő ülésen, hogy a tetőszerkezetet, konkrétan a tetőszerkezetet vizsgálta meg. Ez megtörtént. Én erre kértem fel egy statikai véleményt, hogy a tetőszerkezetet vizsgálják meg. Az eredmény az itt van. Ez a statikus, akit nem ismertem azelőtt, senki nem ajánlotta, az interneten találtam meg a címet, tehát így ismeretlenül felkértem ezt a céget. Megnézték. Fényképekkel alátámasztották és végül az utolsó sorban, az utolsó oldalon a következő: A tetőszerkezet vizsgálata során élet- és vagyonbiztonság közvetlenül veszélyeztető körülmény – nagy betűkkel – nem tapasztalható. A tetőszerkezet és a tetőfödém progresszív összeomlása nem várható. A szerkezet állékony és a továbbiakban is megerősítés nélkül is alkalmas a terhek viselésére. Tehát evvel zárja le a véleményét a statikus. Most visszatérve a Hentes boltokra. Valóban sokan megkerestek itt, hogy sokan ajánlották fel a segítségüket. Engem is meglepett, hogy mennyi ember szeretné, hogy ha én folytatnám Soroksáron a

tevékenységemet. Valóban megkeresett az Úr. Megkerestek a lépcsős melletti CBA-ból, megkerestek más üzlethelyiségek, hogy ha gondolom, akkor megszüntetik az akkori tevékenységet, mert nem üzletként átadják nekem az üzlethelyiséget. Tehát több ilyen megkeresés volt. De mivel, hogy vagy a szállítás a problémás, vagy kicsi a helyiség, vagy nem tudom ezt a színvonalat biztosítani, amit most biztosítok ebben az üzletben. Tehát kicsi az alapterület és nem tudom ezt a tevékenységet ilyen szinten folytatni. Tehát ezért... Ha nincs más lehetőség, akkor kénytelen leszek valamit folytatni, mert itt Soroksáron az, hogy mögöttem ennyi ember áll, és ennyi ember szeretné, hogy itt maradjak, az felbátorít arra, hogy igen, csinálom tovább. Mert ugye több mint kétezer aláírást kaptam és nem én kezdeményeztem, most mondom. Tehát csak oda jöttek, hogy had csinálják meg, mondom jó, én értem van, akkor had legyen. És hogy ennyi ember szeret. Eljövök Soroksárra – mert taksonyi vagyok – tízen, húszan megállítanak, hogy mikor nyitok. Ez nem rajtam múlik. Tehát ezt azért mondom, hogy így van. Nem tudom, hogy mit mondjak még erről. Akinek kérdése van szívesen válaszolok.”

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése Ruff Úrhoz. Kérdés hiányában jelzi, hogy a szavazatszámlláló gépben dr. Kolosi István, Kiss Jenő, Preklerné Marton Ilona és Egresi Antal jeleztét hozzászólási szándékukat.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy annak van-e valami akadály, hogy csak a Ruff Húsbolt tetejét – akár az ő felét, vagy közösen a másik tulajdonossal – felújíttatni. Okoz-e valami problémát, mert abban azért talán nagyjából megegyezés van a CBA épületével kapcsolatban, hogy életveszélyes, talán még a bontásban is. Egyébként hosszú távon az Önkormányzatnak el kellene gondolkodnia, hogy ott egy üzletközpontot és egy parkolót építene. Ez nyilván már nem ennek a testületnek a hatásköre lesz. Ha már – amit elmondott a Ruff Úr is a szakértő szerint nem életveszélyes. Véleménye szerint, ha az Önkormányzat ezt a tetőt felújítaná az nem lenne egy hatalmas nagy költség, közel nem lenne annyi, mint egy mobil autót venni.

**dr. Spiegler Tamás:** Műszakilag megoldható, hogy csak ez az épületrész kerül felújításra, hogy az életveszélyes állapotot már nem tartalmazza, tehát nincs az a veszély, hogy az épület másik pontjában esetlegesen bekövetkezendő omlás – ahogy az Osztályvezető Asszony is mondta – magában rántja az egész épületet, akkor jogilag alapvetően nincs akadály.

**dr. Kolosi István:** Ő maga tényleg azt látja a soroksári lakosok körében nagyon fájlalják a Hentes boltnak a megszűnését. „Tényleg nem politikai haszonszerzés. Egyszerűen azért, mert az emberek ezt szeretnék, hogy ez kinyisson. És az Önkormányzat – azt látjuk – hogy a CBA-tól külön azért megoldható lenne.”

**Kiss Jenő:** Jelzi, hogy az Aljegyző Úrhoz szeretne kérdést feltenni, Egresi képviselőtársa kérdései után. Szó volt arról, hogy ha a tetőt feljavítanák, akkor ahhoz beleegyezés szükséges - tehát, amit az Aljegyző Úr elmondott – a bontáshoz viszont nem. Kérdezi, hogy akkor mi történne, ha az Önkormányzat ott újra szeretne valamit építeni. „Tehát, hogy ha elbontanák azt az épületet, ahol maradna egy üres rész, ami osztatlan közös tulajdon és akkor, ha mi szeretnénk építeni, akkor mi történne. Illetve szeretném azt megkérdezni, hogy a Hivatalnak van-e arra gondolata, hogy ha esetleg bontás van, utána mi történne azzal a résszel, eladásra kerülne úgy, hogy előtte kifizettünk száz milliót a bontásra, vagy építeni szeretnénk, hogy tudunk-e építeni akkor, hogy ha ott még vannak magántulajdonosok.”

**dr. Spiegler Tamás:** Ez testületi döntést kellene, hogy igényeljen, majd a jövőben. Úgy gondolja, hogy ez annyira teoretikus, hogy erre még nem lehet válaszolni. Ha az Önkormányzat újra építene valamit a korábban elbontottak helyére – ha ugyanezt a mértéket ölténé az építés – akkor hatályban maradna az a megállapodás, ami jelenleg is hatályban van a kizárólagos használatra vonatkozóan. Amennyiben ezt meghaladja, vagy egyéb más jellegű épületek felhúzására kerül sor – ami inkább igazából a valószínűbb forgatókönyv – ebben az esetben ismételten meg kell állapodni a tulajdonostársakkal.

**Kiss Jenő:** Értelmezése szerint, ha a tulajdonostársak nem járulnak hozzá, vagy nincsen anyagi hozzájárulás, tehát nincsen pénzük arra, hogy egy nagyobb értékű beruházás történjen, akkor lényegében ott fog állni ez a terület üresen úgy, hogy ráköltöttek a bontásra 100.000.000,- Ft-ot.

**dr. Spiegler Tamás:** Gyakorlatilag ez egy patthelyzet lenne.

**Kiss Jenő:** Fél attól – ez csak saját véleménye – hogy abba az irányba fog elmenni az ügy, hogy lesz belőle egy testületi előterjesztés a patthelyzet miatt és ezért adják el a tulajdonrészüket, persze piaci áron, amibe nem kalkulálják bele a százmillió bontási költséget. „Ez csak egy félelem, biztos az én paranoiám. Én mindenféleképpen azt támogatnám, hogy ezt a húsboltot próbálják úgy megmenteni, hogy megmaradjon.”

**Preklerné Marton Iлона:** Megfogalmazódott benne egy gondolat a Húsbolt újbóli megnyitásával kapcsolatban. Kérdezi, hogy hogyan tudnák újból megnyitni a Húsboltot, amikor nincs érvényes bérleti szerződése, az üzlethelyiséget a Vagyonkezelési Osztály birtokba vette. Amennyiben a Húsbolt újból megnyitásra kerülne, első feltétel az lenne, hogy az Önkormányzattal bérleti szerződést kössön. Kérdezi, hogy egy ilyen műszaki állapotú üzlethelyiségben az Önkormányzat jogszerűen tud-e bérleti szerződést kötni.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelenleg nem, mert lehetetlen feltételre irányuló szerződés.

**Egresi Antal:** Kolosi Úr az előbb elmondta, hogy az Önkormányzat a későbbiek során építsen valamilyen jellegű üzletet. Kérdezi, hogy jól érti-e hogy ezt Kolosi Úr javasolta, vagy teljesen félreértette.

**dr. Kolosi István:** „Javasoltam.”

**Egresi Antal:** Tehát jól értette, hogy itt egy üzlet megnyitását javasolta a Képviselő Úr. Kérdezi, hogy a régi épületbe gondolta-e az üzlet nyitását, vagy ezt a dolgot, hogy képzelte.

**dr. Kolosi István:** Úgy gondolta, hogy rendezzék a tulajdoni viszonyokat, ami hosszabb távú. Véleménye szerint az Önkormányzatnak hosszú távon ez lenne az egyetlen logikus döntése, hogy saját maga építsen ott és adja ki újra, és addig külön lehetne kezelni a két épületet, tehát a Ruff Húsboltot, és a CBA-t is külön lehet kezelni. Ráadásul ott lehetne egy belső parkolót csinálni, mivel nagy gond most a fő utcán a parkolás. Tehát ezzel kapcsolatban két legyet ütnének egy csapásra. Azért nem javasolja ezt, mert egyelőre még a tulajdoni viszonyokat kellene rendezni, amit nem tud, hogy eladják-e az Önkormányzatnak normális áron és nem háromszoros áron.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy úgy gondolja-e, hogy az Önkormányzat építsen egy üzletet. „Tehát bontsa le az épületet és egy teljesen... Mert nyilvánvalóan bár ugye ott mivel két telekről van szó, ugyanakkor egy bejárata van, tehát egy nagyon szűk és keskeny bejárata van. Tehát ha a CBA-t, csak a CBA-t bontaná le az Önkormányzat és ott szeretne egy üzletet, akkor az udvarnak a parkoló részét nem tudja használni, hiszen ezen a kapun ott oda-vissza gépjármű forgalmat nem lehet lebonyolítani. Ez laikusként is látható.”

**dr. Kolosi István:** „Nyilván, hogy ha megnyílik ott egy új üzlet központ, akkor át tud mondjuk költözni a Húsbolt is és akkor már le lehet bontani az épületet is. Tehát én így gondolom.”

**Egresi Antal:** „De keskeny a CBA ahhoz, hogy ott egy ilyen üzlet...”

**dr. Kolosi István:** „Hosszába, hátrafele már...”

**Egresi Antal:** „Igen. De a bejáratát, hogy képzeled el?”

**dr. Kolosi István:** „Ha el lesz bontva már a Húsbolt, akkor annak a bejárata már elég lesz.”

**Egresi Antal:** „Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak feladata egy ilyen vállalkozó jellegű intézménynek a létrehozása?”

**dr. Kolosi István:** „Eddig is kiadtuk bérbe az épületet. Gyakorlatilag ugyanaz lenne, építene egy épületet az Önkormányzat és ezt az épületet megpályáztatja – nyilván – közértre, húsboltra, egyéb üzletre, és még fönt akár lehetne szociális lakásokat is az emeleten mondjuk létrehozni, szükséglakásokat, vagy bármit. Nyilván ennek a költségkeretét nem nekem a tisztem meghatározni. Ha ésszerű módon ezt meg lehet tenni, akkor szerintem ez lenne a legjobb megoldás.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szakértő Úr szeretne ezzel kapcsolatosan valamit mondani.

**Berzi Péter:** Annyit szeretne elmondani, hogy műszaki szempontból az egy téves feltételezés, hogy a Húsbolt az egy szerkezetileg külön álló szerkezet. Ez nem igaz. „A tetőszerkezet az a...ugye két u alakú épületről, vagy dupla w alakú épület – most akárhogy beszélünk – tehát itt van a CBA-s rész, meg van az a rész, ahol a Húsbolt is van. De az a rész, ahol a Húsbolt is van – azt hiszem az a 163. szám – az nem csak a Húsbolt, hanem az egy komplett épület, ami még megy hátra és a tetőszerkezet az a Húsbolt fölött az nem egy önálló, csak a Húsbolt fölötti tetőszerkezet, hanem a teljes u alakú épület fölötti tetőszerkezet.”

**dr. Kolosi István:** „Én úgy tudom, hogy ott nem laknak azon az oldalon már.”

**dr. Spiegler Tamás:** „De.”

**Berzi Péter:** „Az is, két oldala van. Én szerintem a másikon...”

**dr. Kolosi István:** „Magántulajdon.”

**Geiger Ferenc:** „Magántulajdon, igen.”

**Berzi Péter:** „Tehát én csak azt szeretném hozzátenni, hogy én szerintem ez egy téves irány, hogy a Húsbolt az önmagában egy különálló szerkezet, és az...”

**dr. Kolosi István:** „Külön álló épület volt valamikor. Nem?”

**Berzi Péter:** „De nem.”

**Geiger Ferenc:** „Külön álló épület, de a Húsboltnak is a tetőszerkezete megy hátrafelé és a mögött vannak lakások, vagy voltak lakások. Most egy lakás van, amiben laknak. Ugye? Azt hiszem.”



**dr. Spiegler Tamás:** „Igen. A jobb oldalon három, a bal oldalon – azt hiszem – ott is három.”

**Berzi Péter:** „Hát az utcafronti rész se a teljes Húsbolt, hanem annak csak egy része a Húsbolt.”

**dr. Kolosi István:** „És a másik a volt Papírbolt.”

**Berzi Péter:** „De azt mondom, hogy a tetőszerkezet az teljesen az egész fölött van. Tehát olyan nincs, hogy a Húsboltnak egy önálló tetőszerkezete van.”

**dr. Kolosi István:** „De a CBA-tól külön van. Nem?”

**Berzi Péter:** „A CBA-tól külön van, mert az a másik épület. De a 163. szám alatti épületrészben a Húsbolt az csak egy kis rész. De annak egy önálló, az egész épületnek van önálló tetőszerkezete, ami nem csak a Húsboltnak a tetőszerkezete, hanem a...”

**dr. Kolosi István:** Véleménye szerint az osztálynak kellene kidolgozni esetleg valami megoldást erre a dologra. Ezek szerint azért külön lehet kezelni a CBA-t és a Húsbolti részt, igaz, hogy ott is van egy „u” alakú része. Az két külön... „Az osztálynak kell – nyilván – a képviselők fele egy olyan előterjesztést tenni, hogy esetleg hátrafele, akár lebontani ott az épületeket és csak a Húsbolt földemét, vagy bármi egyéb.”

**Berzi Péter:** „De ezt nem lehet. Erről beszélek, hogy csak a Húsbolt fölötti rész az nem egy önálló Húsbolt fölötti rész tetőszerkezete, hanem...”

**dr. Kolosi István:** „Hátrafelé.”

**Berzi Péter:** „Nem csak hátrafelé, hanem az utcafronti rész sem csak a Húsbolt fölött van. Tehát a Húsbolt, az csak egy kis része az utcafronti résznek is. Tehát nem önálló.”

**dr. Kolosi István:** „Most, nekünk, akkor kötelezni kell – ezek szerint – a mellette levő, vagy egy tetősík alatt levő másik tulajdonost is arra, hogy zárjon be, hogy...”

**Berzi Péter:** „Ez nem műszaki kérdés. Ebben én nem...”

**dr. Kolosi István:** „Most azt mondja, de én most, ha félig megcsinálom a tetőt, mondjuk tegyük fel, mert megcsinálhatom...”

**Berzi Péter:** „Nem tudja megcsinálja félig, nem...”

**dr. Kolosi István:** „Miért?”

**Berzi Péter:** „Azért, mert ez egy nem önálló szerkezet, ahhoz nem lehet úgy hozzányúlni, hogy csak a Húsbolt feletti részhez nyúlok hozzá, mert az érinti a mellette levő részeket is. Tehát olyan a tetőszerkezet, a fedélszék, hogy az nem csak a Húsbolt feletti rész, meg egy önálló...”

**dr. Kolosi István:** „Tehát nem tudom kicserélni a – mondjuk – a gerendázatot, mindent, csak a Húsbolt fölöttit?”

**Berzi Péter:** „Nem. Nem tudja megcsinálni.”

**dr. Kolosi István:** „Ha életveszélyes, akkor meg...”

**Berzi Péter:** „De ezt mondom, hogy...”

**dr. Kolosi István:** „De érti a problémát?”

**Berzi Péter:** „Én értem. De azért akartam közbe szólni, hogy énszerintem ez egy téves irány, hogy a Húsbolt feletti rész az javítható. Nem javítható, cserélendő. Tehát újjá építendő. Csak akkor ugye felmerült itt, az hogy estleg monolit vasbeton födém. De azt mondtam akkor, az a falakat is, meg az alapozást is érinti. Tehát az egy horror történet lenne, tehát az akkor nem csak a födémcsere költsége lenne. Tehát én nem látok lehetőséget arra, hogy...”

**dr. Kolosi István:** „Én azért látok valami lehetőséget, mert a Ptk-ban az azért benne van a közös tulajdonnál, hogy minden tulajdonostárs a saját... tehát, hogy ha életveszély van, akkor azt az épületrészt, tehát a tetőt felújíthatja, maximum a költséget, pert jattol a közös tulajdonostól, akivel egy tetősík alatt van. De megtehetné, felújíthatja.”

**Berzi Péter:** „Igen, jogi szempontból. De műszaki...”

**dr. Kolosi István:** „Jogi szempontból, mert hogy ha életveszélyes, akkor jogi szempontból is életveszélyes. Tehát, akkor kell valamit az Önkormányzatnak tennie. Tehát, akkor gyakorlatilag alátámasztom, vagy valamit csinálok vele, vagy kötelezem a másik tulajdonost.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ez már egy meddő vita.

**dr. Spiegler Tamás:** A Képviselő Úr által tett két felvetésre reagál. Az első felvetés az volt, hogy kezeljék külön a két épületrészt – úgy gondolja – hogy

elsőkörben a két „u” alakú épületrész elválasztására gondolt a Képviselő Úr. Úgy gondolja, hogy ez alapvetően rendben is lenne jogilag, abban az esetben, ha nem osztatlan közös lenne. Tehát először, ha ez lenne a testületnek a javaslata, akkor nyilvánvalóan a tulajdonviszonyokat kell úgy rendezni, hogy...

**dr. Kolosi István:** „Erről beszéltem.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Jó. Oké.” A másik felvetés pedig a Ptk. életveszély elhárításával kapcsolatos kötelezés. Ez konkrétan szerepel az előterjesztésben, minden egyes javaslatnál ez az első gyakorlatilag. Ezt attól függetlenül meg kell tennünk, mint tulajdonosnak, hogy mi egyébként a másik döntés.

**dr. Kolosi István:** „Persze az állagmegóvás és fenntartás, a feltétlenül szükséges munkákat...”

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van. Ezt fogjuk ráterhelni majd nyilvánvalóan a társtulajdonosokra. De a rendes gazdálkodás körét meghaladó bármilyen beruházás az ugyanaz a verzió, amit eredetileg elmondtam.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy már csak hozzászólás lehetséges.

**Kiss Jenő:** Jelzi, hogy a kérdés előtt pár gondolatot szeretne mondani, amit...

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Kérdés. Nincs hozzászólás.”

**Kiss Jenő:** „Kérdés lesz.”

**Geiger Ferenc:** „Egresi Úrnak is elmondtam, Önnek is elmondom. Nincs. Kérdés.”

**Kiss Jenő:** Úgy látja, hogy itt a probléma abban bontakozik ki egyrészt, hogy a lakossági ellátás mennyire valósult meg, mennyire lehet megvalósítani, illetve mennyire nem. Ruff Úr mondta, hogy szeretné ezt tovább csinálni. A többi probléma a felelősség. „Tehát, hogy most itt van egy ellentétes szakvélemény, hogy az Önkormányzat, a testület mennyire vállalja a felelősséget, hogy ha ez az üzlet megnyílik, akkor újra ott emberek vannak, beszakad, nem szakad be. Tehát lényegében erről beszélünk most már második testületi ülésen elég hosszan. És a határozati javaslatok között nem láttam, hogy felmerült-e – és akkor most jön a kérdés – az a lehetőség, hogy ezt a Hentes boltot Ruff Úr részére értékesítsük, akár úgy, hogy egy életveszélyes épületet, egy olyan áron, olyan fizetési feltételekkel. Ezzel a tulajdoni viszonyok is rendeződnének, ezzel az Önkormányzat felelőssége úgymond lemenne, mivel, hogy akkor már más a

tulajdonos, Ruff Úr tudná folytatni az üzletet és a lakossági ellátás is biztosítva lenne. Kérdésem, hogy ez felmerült-e, illetve ennek van-e valami akadályja.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem merült fel. Szigorúan vagyonekezelési szempontból az osztatlan közös tulajdonból szabadulni szokás és ezt is javasoljuk mindig a Képviselő-testületnek, ahogy ezt láthatták az eddigi tendenciából. Lehetőség szempontjából, van rá lehetőség, persze, természetesen. Tehát meg kell határozni azt a tulajdoni hányadot, ami osztatlan közös tulajdon, amely a Hentes üzletre vonatkozik. Ennek külön értékesítésére van lehetőség. De ettől függetlenül nekünk az életveszély elhárítás feladatunk az épület többi részére vonatkozóan, ami a saját kezelésünkben van, az továbbra is fennáll. És, ha amennyiben bármit dönt a testület ezzel kapcsolatosan, ha értékesítettük ezt az ingatlanrészt, vagy tulajdoni hányadot, akkor ennyivel több, akivel majd meg kell egyezni az esetleges jövőbeni hasonló feladatokról. Tehát nyilvánvalóan itt az Önkormányzat egy picit nehezebb helyzetbe kerülne a jövőbeni hasznosítás, értékesítés, vagy bárhogy is dönt az Önkormányzat, tehát a jövőbeni közös tulajdoni döntések vonatkozásában, mivel plusz egy jogosult kerül ebbe a jogi helyzetbe.”

**Geiger Ferenc:** Összegzésképpen elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy ha az Önkormányzat eladná ezt az ingatlant Ruff Úrnak, akkor a felelősség az Önkormányzatról Ruff Úrra terhelődne. Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy korábban felajánlotta-e az Önkormányzat megvételre.

**dr. Spiegler Tamás:** „Az egész vonatkozásában.”

**Geiger Ferenc:** Kérdezi Ruff Úrtól, hogy hajlandó-e lenne így esetleg megvásárolni.

**Ruff Lénárd:** „Persze, természetesen. Külön a Hentes boltot persze.”

**Kiss Jenő:** „Azt akartam kérdezni a Ruff Úrtól, hogy újabb feltételekkel, mert, akkor itt az Önkormányzatnak, hogy ha van hajlandósága, akkor úgy látszik, hogy kialakulhatna egy olyan kompromisszumos megoldás, ami a lakossági ellátást is biztosítja, a felelősséget is, úgymond, akkor Ruff Úrra, az új tulajdonosra terheli.”

**Fuchs Gyula:** Véleménye szerint nagyon jó ötlet volt Kiss képviselőtársa ötlete, hogy vizsgálják meg valóban ezt a tulajdonrészt és ajánlják fel a Ruff Úrnak. „Az, hogy ezzel meg esetleg szaporodik az Önkormányzat gondja, mint osztatlan közös tulajdon, társban eggyel többen leszünk. Viszont úgy tűnik, hogy nem tudunk kialakítani most egy Soroskár lakosságát kiszolgáló központi húsbolt lehetőséget. Bár úgy tűnik. Azt viszont valóban a Facebookon is, meg egyébként privát beszélgetésben is sokszor halljuk, hogy az egész kerületnek nincs központi részén

egy hentes boltja. Ilyen a világon nincsen. Tehát mindenféleképpen én is társulnék akkor a Kiss Jenő kollégámnak a véleményéhez, miszerint járjuk körbe ezt a dolgot és próbáljunk meg akkor a Ruff Úrral megállapodni az adás-vételben, és akkor nyisson meg újra ez az üzlet mindenki meglepedésére.”

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy őt is rengetegen keresték meg annak érdekében, hogy a Ruff Úr újra tudja nyitni az üzletet. Ruff urat nagyon kedvelik, nagyon szeretik, ezért mindent megpróbál – a saját körzete miatt is – ennek a támogatásáért, hogy ez megoldásra kerüljön erre a komoly és vitatott ügyre. Jelzi ugyanakkor a Képviselő-testület felé, hogy Soroksár folyamatosan ebben az ötletszerű helyzetben van 25 éve, amióta ez a kerület él és létezik. „Ötletszerűen, ad hoc módon, koncepció nélkül döntünk. Rákényszerítenek, ránk kényszerítenek, akár politikailag, akár műszakilag olyan döntéseket, amikkel a későbbiek során bebetonozzuk Soroksárnak ezt az arculatát, ezt a helyzetét, ezt a kisvárosias, alvó városi környezetet, amit most mi itt sajnos megélünk. És nem igazán tud Soroksár szervezni olyan közösséget, ami egybe tud és egyöntetűen tud élni és létezni és egy élhetetlen települést betonozunk be folyamatosan. Végig kell nézni a Grassalkovich utat. Kérem nézzék meg a Tóth Úr, Tóth Ferenc, a Buci Pékség részéről megvásárolt a saját – annak idején az Árpád Mozi mellett – még két ingatlant. A mögötte lévő telket megvásárolta, ma már a másik oldalról a Templom utca felől közelíti meg az üzletét, mert egyszerűen közlekedést másképp nem lehet megoldani. A két ingatlan le van bontva. Lebontanánk most a CBA-t és meghagynánk mellette – adott esetben – a Hentes üzletet. Menjünk tovább a Grassalkovich úton – a másik oldalon – nézzük meg, hogy milyen állapotban van a volt Rendőrőrs, mellette egy foghíjas, üres telek. Nyomorúságos kinézete van Soroksár főútjának. Hogy nézünk ki? Mert mindig olyan döntéseket – ad hoc döntéseket – hozunk, ami valamilyen politikai megoldást vár és ennek megfelelően hozunk valamilyen döntést. Nézzük meg, hogy mit építenek például – amiről nem kaphatunk információt – a Grassalkovich 170. alatti területen. Ott valószínű, valamilyen raktárépület bontakozik ki itt a felépítés miatt. Egyszerűen nincs normális városközpontja. Most, hogy ha mi ezt értékesítjük és mi nem koncepciózusan gondolkozunk, hogy itt egy komoly bevásárló üzletet hozunk létre majd a későbbiek során – nem tudom, hogy mikor mi, vagy ki – akkor ezzel a módszerrel mi nem visszük előre Soroksár fejlődését. Én szeretném megkérni a Képviselő-testületet, hogy ne csak a pillanatnyi, politikai gondolkodás uralkodjon el, amikor döntés születik. Én nem mondom azt, hogy nem kell, mert én nagyon támogatom a Ruff urat. Tényleg nagyon sokan kerestek engem is meg és támogatják magasszintű szakmai munkáját és azt a színvonalat, amit ő a saját területén itt Soroksáron végzett. Tehát én ezt maximálisan támogatom. Én arra szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy megfelelő döntést próbáljon hozni, nem erre a tíz évre, hanem gondolkozzanak harminc, negyven évben, vagy ötven évben, hogy mi fog történni itt Soroksáron és mikor lesz ebből valami. Én csak ennyit kérek, hogy eszerint döntsenek. És akkor szeretnék egy javaslatot tenni,

mivel folyamatosan problémás a bontásnak ez a százmillió nagyságrendje, ami miatt a Képviselő-testület óckodik bármilyen döntést is meghozni. Kérem szépen van Soroksáron egy úgynevezett Hernádi Kft., aki kifejezetten bontásokkal, épület bontásokkal foglalkozik. Hát kérem, kérjenek tőle árajánlatot. És lássuk, tudjuk meg, hogy ha egy konkrét árajánlatot kapunk, akkor mennyibe kerülne a bontás. Én csak ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.”

**Mizák Zoltán:** Ő maga is csatlakozik Egresi Képviselő Úr hozzászólásához. De egyben Kolosi Képviselő Úr elképzelését is tudja támogatni, miszerint rendezni kellene először is az ingatlan tulajdoni viszonyait. Véleménye szerint ez egy stratégiai épület, tehát a Hősök terén, a központban van. Nem szabadna eladnia az Önkormányzatnak, 1/1 tulajdonba kellene jutni a Hivatalnak, illetve fel kellene venni a tulajdonosokkal a kapcsolatot, tárgyalni kellene ez ügyben, hogy milyen elképzelésekkel, hogy tudnának dűlőre jutni, hogy ez 1/1-be is kerüljön. Viszont ezek időigényes dolgok. Az átmeneti időszakra azt javasolná – mivel, hogy óriási összegeket hozott ki itt a Hivatal, akár az életveszélyre, tizenhat milliót, meg százmilliót a bontásra – hogy ennyi pénzből szerinte meg lehetne oldani a Hentes üzletnek olyan statikai megerősítését, akár a részleges tetőcserével is, amivel addig amíg a mögöttes oldal nem alakul ki, addig az az üzem, az a Húsbolt üzemképes maradjon, vagy üzemképes lehessen. Városképileg is indokolt, ahogy az Egresi Úr is mondta, hogy városképileg is indokolt a két épületnek a rendbetétele, mert nagyon nem jól néz ki. „Tömören és röviden. Köszönöm szépen.”

**Kiss Jenő:** Véleménye szerint is fontos, hogy Soroksár városképileg alakuljon. Erre megvannak a különböző hosszú távú koncepciók, megvan a Műszaki Osztálynak, hogy a jövőben milyen épületet engedélyezhet építeni, melyet nem. Véleménye szerint ez egy mostani probléma. Úgy gondolja, hogy ha ekkora kereslet van a Húsboltra, hogy már órákon keresztül szó van róla, illetve a Facebookon is heteken keresztül szó van erről, akkor biztos, hogy ennek megvan a profitja is, mert egy vállalkozó azért csinál valamit, hogy profitot termeljen. Egy jó menő vállalkozó viszont valószínűleg a saját üzletét a saját épületét azt próbálná csinosítani, szépíteni stb. Ez vélhetőleg így van. Itt arról van szó, hogy a hosszútávú stratégiákkal kapcsolatosan most közpénzről szeretnének dönteni felelősen, több százmillió Forintról. Tehát, hogy valójában tényleg az a jó megoldás-e – ez egy ilyen költő kérdés – hogy több száz millió Forintért elbontják, kisajátítják a különböző lakásokat, mivel erre az Önkormányzatnak van lehetősége. „Megint természetesen ez mekkora lakossági felháborodást, vagy nem felháborodást kelt ez, megint egy kérdés. Ott tartunk, hogy százötven-kétszáz millió. Építünk oda egy szép üzletházat, ami megfelel mindenkinek, vagy a döntéshozóknak és ott tartunk, hogy majdnem egymilliárd Forintot... Valóban erre szeretne Soroksár Önkormányzata elkölteni több száz millió Forintot? Ez egy ilyen költői kérdés volt. Én még mindig azt javasolnám, hogy vizsgáljuk meg

annak a lehetőségét, hogy egy helyi vállalkozónak - aki már nagyon régóta itt szolgáltatást nyújt a központban – lehetőséget biztosítsunk arra, hogy folytassa ezt a működést, hogy iparüzési adót fizessen Soroksárnak és Soroksár lakosságának elégedettségére tudja folytatni a működését. Köszönöm.”

**dr. Kolosi István:** „Kicsit visszatérve arra, amit Egresi Úr mondott. Először egy koncepciót kéne hozni az Önkormányzatnak, hogy mit szeretne azzal az épülettel kezdeni. Most azért is mondom ezt, mert nyilván a bontás tekintetében ez már egy másik ingatlanunknál szóba került, hogy ha értékesíteni szeretnénk az ingatlant, akkor nem éri meg bontani, mert rögtön az ÁFA fizetés akkor bekerül a képbe. Tehát, azért is először egy olyan irányt kéne venni, hogy a Képviselő-testület tényleg döntse el, hogy esetleg szeretne-e oda Soroksár Önkormányzata építeni valamit, és ezáltal akkor tényleg szóba kerül a kivásárlás és a bontás a tulajdonjogi helyzet, vagy egyáltalán mit kezdjünk. És akkor utána lehet egyáltalán arról beszélni, hogy azok a megoldások, amiket javasolt az osztály, hogy azok melyikét válasszuk, mert nyilván ezek majd befolyásolni fogják. És igen én arra szeretnék javaslatot tenni, hogy mindenképpen vizsgáljuk azt meg – nyilván a döntés függvénye – hogy értékesítjük-e a Ruff Úrnak, vagy valamilyen módon addig, amíg ide nem fog épülni egy új épület, addig biztosítva legyen a Hentes üzlet és egy olyan felújítás lehessen. Én szerintem az azért belefér az összegbe, hogy ott egy – tényleg, amit javasoltak – részleges felújítással, ideiglenesen még egy pár évre az használható legyen és talán az új testület tud hozni oda egy koncepciózus döntést. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy hatféle határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, továbbá volt még kétféle javaslat is. Jelzi, hogy megpróbál majd olyan javaslatot szavaztatni, ami megfelel majd mindenki igényének. Valóban koncepciózusan el kellene döntenie, hogy hosszútávon – mint, ahogy az Egresi Úr mondta – harminc, negyven, ötven év múlva mi legyen. De azt is végig kellene gondolniuk, hogy ennek az épületnek – ahogy a Hivatal ezt megnézte – körülbelül százmillió lenne a bontása és ott van... Hány lakás van még bent?

**dr. Spiegler Tamás:** „Amiben vannak?”

**Geiger Ferenc:** „Négy. Ugye? De nem csak ebbe a kettőbe együtt, a CBA meg a...”

**dr. Spiegler Tamás:** „Négy. Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Négy lakás. Gondolják végig, ha azt a négy lakást - hogy a teljes telek, mind a két telek a miénk legyen – a négy lakást kivásároljuk, az minimum 80.000.000,- Ft, de lehet, hogy száz. Akkor kétszáznál vagyunk. Ha el akarnánk adni a telket, nyolcvan milliónál többet nem kapnánk itt érte, és már kétszázmilliót

ráköltöttünk. Nyolcvanmilliónál nem kapnánk többet - így van - a mostani árviszonyok szerint. Ha építeni akarunk valamit, azt valóban csak hosszútávon tudjuk megtenni, mert egy ilyen épületnek a felépítése félmilliárd Forint. De lehet, hogy nem is elég félmilliárd. Ugye?”

**Kisné Stark Viola:** „Attól függ mit építünk.”

**Geiger Ferenc:** Felmerült itt az is, hogy parkoló is legyen belül - tehát olyan bejárat legyen - a földszinten üzlethelyiségek, a tetőtérben esetleg lakások. Tehát ez egy nagyon komoly beruházási összeg. Lehet, hogy az ötszázmillió nem is elég rá. Ezt el szerettem volna mondani a szavazás előtt. Tehát lehet, hogy abban érdemes gondolkodni – amit itt mondtak – hogy most valamilyen módon annyi pénzt biztosítani, hogy ezt az üzletet újra lehessen nyitni, megnézni, hogy lehet azt úgy megerősíteni a tetőszerkezetet, hogy újra lehessen nyitni. Meg lehet-e, vagy nem lehet. Ezt nem tudja megmondani, hogy lehet-e, mivel ő maga nem szakértő és egyikük se szakértő, sajnós. Továbbá hosszútávon egy olyan koncepciót kidolgozni erre, hogy a jövőben majd a következő Képviselő-testület milyen döntést fog hozni ebben, erre mennyi pénzt tud majd szerezni, tud-e pénz szerezni, vállalkozót bevon-e, vállalkozói alapon akarja-e megcsinálni, vagy egyáltalán milyen módon. Ezt végig kellene gondolniuk. Ez egy nagyon sokrétű dolog. Tehát ez egy nagyon sok réttű dolog. Elmondja még egyszer, hogy ha itt a bontásban fognak gondolkodni, akkor a bontás százmillió és akkor még ki kell vásárolni az ingatlantulajdonosokat. „Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Van egy ilyen verzió is.”

**Geiger Ferenc:** Ez is egy verzió. Elmondja, hogy az egyes verzió az arról szól, hogy csak azok a részek kerülnének elbontásra - ha el tudják bontani – a szakértő azt mondta, hogy nem tudják elbontani. „Ugye? Műszakilag Ön azt mondta, hogy ezt...”

**Berzi Péter:** „Nem külön álló egység.”

**Geiger Ferenc:** „Nem külön álló egység. Tehát nem biztos, hogy külön... Tehát felmerült ez, hogy valami olyan műszaki megoldással, azoknál a részeknél megerősíteni, amik különállóak és a többit meg lebontani. Ennek százmillió a nagyságrendje. A következő az az, hogy megvásároljuk az összes ingatlant, ami bent van - amiről beszéltem – hogy a lakásokat is megvesszük és akkor minden a mienk és úgy bontjuk le az egészet. Csak akkor el kell döntenie azt, hogy mit csinálunk vele. Ez a kettes. A hármas a mi tulajdoni hányadunknak az értékesítése. De abba – a hármasban – benne van a CBA is. Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Igen.”



**Geiger Ferenc:** „A teljes tulajdoni hányad. Ezt meg lehet bontani esetleg úgy, hogy csak a Ruff úrét és a CBA-t meg megpróbáljuk külön eladni. Tehát ez is egy variáció. A négyes az az Önkormányzat által használt részeknek a részleges, vagy a teljes felújítási lehetőségeinek a megvizsgálása. Tehát, amiről beszéltem – meg azt hiszem Kolosi Úr javaslata volt – hogy felújítani az üzletet úgy, hogy működjön és közben meg kidolgoztatunk egy hosszútávú elképzelést, hogy mi legyen ott a későbbiek folyamán. A hatos, ez az úgynevezett szakértői ellentmondásoknak a feloldása, hogy a Műszaki Szakértői Intézetet felkérnénk, ami nem egy olcsó dolog, mert tízmilliós nagyságrend. Az igazság az, hogy én nem vagyok szakértő, Önök sem. Tehát ő maga nem tud különbséget tenni, van egy általunk felkért igazságügyi szakértői vélemény – már a korábbiak során is megállapította azt, hogy életveszélyes – van a Ruff úr által felkért szakértő - aki nem igazságügyi szakértő, de statikus – és egy másik szakértő – az pedig azt hiszem építő mérnök, tehát ő meg építéssel foglalkozik – azok meg azt mondták, hogy nem életveszélyes.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy miért kell ez a szakértői, ha részlegesen felújítják.

**Geiger Ferenc:** Ez egy variáció. „Én azt mondtam, hogy ez a hatos pont. Ha megnézik az anyagot, ez a hatos pont a variáció. Hogy ha egyiket se fogadjuk el – mert valami miatt nem fogadjuk el – akkor a hatos még ott van, hogy ez feloldódjon, ha akarjuk.”

**Mizák Zoltán:** „Tízmilliós a...”

**Geiger Ferenc:** „Tizenhatmilliós. Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem. Nem azt...”

**Geiger Ferenc:** „Az életveszély.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Azt nem tudjuk még.”

**Geiger Ferenc:** „Azt nem tudjuk még, hogy mennyi.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Én csak mondtam. Én rosszul olvastam, mert én csak ránéztem és a tizenhatmilliót láttam. Tehát ezt csak úgy mondtam. Nem biztos, lehet, hogy egymillió, vagy kétmillió lesz, nem tudom. Nem olcsó, mert a mi szakértői kiegészítésünk is félmillió volt. És az csak a kiegészítés. Tehát sajnos a tervezői árak, meg a szakértői árak nagyon drágák. Tehát ezek a variációk vannak. Én

legszívesebben azt a variációt fogadnám el, amivel egyetértenék azzal, amit Kolosi Úr mondott, hogy nézzük meg, hogy a Ruff Úr részét hogy lehetne úgy felújítani, hogy működjön és ezzel egyidejűleg készüljön egy olyan jellegű koncepció, ami valóban megmondja majd, hogy milyen módon, hogy tudjuk ezt az egészet lebontani és hogy épülhet oda egy üzletközpont, megvizsgálni azt is, hogy például a Templom utca mögötti részét megtudnánk-e vásárolni, hogy ugyanúgy a közlekedés meg a parkolás megoldódjon, valami ilyen variációt... Megmondom őszintén én is csak ötletelek, mert nem tudom, hogy melyik ujjamat harapjam meg. Mert teljesen jogos az, hogy hosszútávon kéne gondolkodnunk, a másik jog és nagyon jogos igény, hogy most pedig Soroksár lakosságának szüksége van a Ruff Úr által biztosított ellátásra. És ez is igaz, mert tényleg ott van a több mint kétezer fős aláírás. Tehát melyik ujjunkat harapjuk meg? Ezt nagyon nehézé eldönteni.”

**dr. Kolosi István:** „...nehéz rövidtávon rendezni ezt a Hús boltot, szerintem. És meg kéne vizsgálni egyébként azt is, hogy akkor... Mert ha nem tudjuk megvásárolni a lakóktól, vagy hajlandók és mennyiért, azért ezt még...”

**Geiger Ferenc:** „Az már egy variáció kérdés, mert, most megvettük a Lovas utcát, a Lovas utcában van három olyan ingatlan, ami szép nagy lakás és felújítható. A költségvetésbe be is állítottunk húszmilliót.” Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Lehet, hogy egy cserével ki tudnánk váltani az ott lévő lakásokat és oda tudnának költözni a Lovas utcába. Nem tudom. Ez is egy variáció. Tehát valamit ki kéne találnunk, hogy működjön is a Hentes bolt. Nem azt mondom, hogy holnap, de az életveszély elhárítását meg kéne valahogy oldani, lehet, hogy ez pár héten belül, egy-két hónapon belül meglehetne oldani és akkor Ruff Úr visszaköltözhetne és közben meg kidolgoznánk egy ilyen jellegű koncepciót. Nem tudom, hogy hogy lehet ezt megoldani.” Jelzi, hogy Egresi Úr Frakció szünetet szeretne kérni.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy nem Frakció szünetet kér, hanem azt, hogy a Polgármester Úr, az ülés vezetője rendeljen el szünetet.

**Geiger Ferenc:** „Igen. Bocsánat. Jó. Rendben. Tehát ezek a variációk vannak. Én legszívesebben ezt szeretném, hogy működjön is a Ruff Úr még egy jó pár évig és menet közben meg kitudnánk alakítani egy olyan rendszert, hogy oda valóban hosszú távon – nem mi fogjuk már élvezni, hanem az utánunk jövők tíz, húsz, harminc év múlva – működjön, egy olyan üzletközpont legyen, ami hosszútávon biztos, hogy jó dolog. Nézzük meg, hogy ezt meg lehet-e. Én ezt javasolnám.”

10 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**Geiger Ferenc:** Szavazásra fogja feltenni, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módon lehet csak és kizárólag a Ruff Úr által bérelt Hentes üzletet felújítani olyan módon, hogy újra megnyitható legyen. Egyben készüljön erre a területre vonatkozóan egy olyan fejlesztési koncepció, ami a hosszútávú fejlesztést előre mutatja, illetve vizsgálja meg a Hivatal, hogy ezt milyen módon lehet megoldani. Kérdezi, hogy ez így elfogadható-e.

*(A Képviselő-testület „igen” választ ad)*

**Kiss Jenő:** Kéri a Polgármester Úrtól, hogy a javaslatát szavaztassa.

**Geiger Ferenc:** „Az eladást?”

**Kiss Jenő:** „Igen. Úgy gondolom, hogy azért kétezer ember aláírása az ott van, azon kívül ez lenne a leggyorsabb és a legtisztább megoldás.”

**Geiger Ferenc:** Szavazásra tesz fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található, Ruff Lénárd által korábban bérelt üzlethelyiséget értékesíti.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az értébecslést készíttesse el és ennek megfelelően szülessen meg a döntés az ügyben.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. ker. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található, Ruff Lénárd által korábban bérelt üzlethelyiséget értékesíti.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az értébecslést készíttesse el és ennek megfelelően szülessen meg a döntés az ügyben.”

**Geiger Ferenc:** Szavazásra tesz fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogyan valósítható meg csak a Hentes üzletet felújítása, melyet akkor továbbra is üzemeltet és bérbe ad Ruff Lénárdnak.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen koncepciót arra vonatkozóan, hogy a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található terület hosszútávú fejlesztése miként valósulhatna meg egy új bevásárló üzlet, illetve lakófunkció kialakításával együtt.

III. felkéri a Polgármestert az azonnali életveszély elhárítása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 49/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. ker. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogyan valósítható meg csak a Hentes üzletet felújítása, melyet akkor továbbra is üzemeltet és bérbe ad Ruff Lénárdnak.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen koncepciót arra vonatkozóan, hogy a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található terület hosszútávú fejlesztése miként valósulhatna meg egy új bevásárló üzlet, illetve lakófunkció kialakításával együtt.

III. felkéri a Polgármestert az azonnali életveszély elhárítása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy az Önkormányzat próbál segíteni Ruff Úrnak ebben az ügyben, megpróbálja felújítani úgy az üzletet, hogy vissza tudjon költözni, illetve úgy, hogy az üzlet működjön. Reméli, hogy – nem mond időpontot, hogy mennyi időn belül – de minél előbb megpróbálja az Önkormányzat ezt oldani. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**3. napirendi pont:** Beszámoló a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről  
Előterjesztő: Kiss Jenő elnök Jogi és Ügyrendi Bizottság

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Elnök Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kiss Jenő:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Soroksári Hírlap munkatársai jelen vannak az ülésen.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Véleménye szerint a Soroksári Hírlap működéséről készített beszámoló egy remekbe szabott anyag, mondhatni, hogy a teljesség igényével tartalmaz minden tényt. Ezért ezt szeretné megköszöni. Természetesen támogatni is fogja.

**Fuchs Gyula:** Megjegyzi, hogy nagyon tetszett neki Bajuszné hozzászólása, illetve véleménye. Mindannyian látták, látják a Soroksári Hírlap megjelenését. Képviselőtársa rendkívül módon meg van elégedve az újság tartalmával, ami állítólag mindent tartalmaz. Ő maga pont az ellenkezőjét látja, tehát inkább kritikát fogalmazna meg az újsággal kapcsolatban. Véleménye szerint egyre gyengébb a színvonala. „Köszönön szépen.”

**Sinkovics Krisztián:** Kérdezi Fuchs Képviselő Úrtól, hogy mire alapozza az állítását.

**Fuchs Gyula:** „Például, hogy kegyed van majdnem minden oldalon teljes életnagyságban, például.”

**Sinkovics Krisztián:** „Képviselő Úr. Tessék aktívkodni és aztán lehet, hogy még a végén az újság is megírja.”

**Fuchs Gyula:** „Aktívkodni és legyek Fideszes.”

**Sinkovics Krisztián:** „Nem muszáj.”

**dr. Kolosi István:** Nem szeretne személyeskedni, de annyiban Fuchs Úrral például egyet tud érteni, hogy a testületi ülésekről tömondatokban, egyszerűen két- három mondatban számolnak be a történelekről. Ebben az újságban nagy képek szerepelnek, valamint a benne lévő információ is nagyot csökkent. Ez biztos.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Szeretné leszögezni – anélkül, hogy vitát kezdeményezne – hogy egy nagyon nehéz időszak alatt kellett sürgősen intézkedni. Úgy gondolja, hogy ennél nehéz lett volna jobban megoldani ezt a problémát. „Én maradéktalanul elégedett vagyok vele.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, mint kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről.

II. elfogadja a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott PROMOTHEUS AGENCY Bt. beszámolóját a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2019. (I.22.) határozata a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről szóló beszámolókról**

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. elfogadja** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, mint kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről.

**II. elfogadja** a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott PROMOTHEUS AGENCY Bt. beszámolóját a Soroksári Hírlap 2018. évi működéséről.

**4. napirendi pont:**           Javaslat a Junior Vendéglátó Zrt. 2019. évi szolgáltatási díjainak megállapítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását úgy, hogy 2014. augusztus 12-én a Junior Vendéglátó Zrt.-vel kötött vállalkozási szerződés 9.4 pontjában meghatározott 2,7 % mértékű áremelkedésen felül 7,3 %-os áremelkedést (összesen 10%) fogadjon el 2019. február 1-től. Az elfogadott áremelés összegét 7,3 – 2,7 % arányban osztja meg a vásárolt élelmiszer ára és a személyi térítési díj között.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság véleménye is és javaslata is megegyezik.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is ugyanezt a határozatot hozta.

**dr. Kolosi István:** Úgy emlékszik az előző testületi ülésekről, hogy van egy kerete a Juniornak, amit szerződésen belül lehet emelni. Kérdezi, hogy ezzel a kerettel most, hogy állnak.

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint ez kereten belül van. „Ugye?”

**Babócsi Beáta:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy mennyi a keret, hány százalék volt.

**Geiger Ferenc:** Erre a kérdésre nem tud választ adni.

**dr. Kolosi István:** Ezt azért kérdezte, mert ő 10 %-ra emlékszik.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy amikor megérkezett a levél, ugyanez eszébe jutott, hogy az eredeti pályázatban a 10 éves – ha jól tudom – ugye?”

**dr. Kolosi István:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** A 10 éves pályázatban szerepel a hivatalos inflációs ráta, illetve az, hogy mekkora összeget lehet emelni. Ez rögtön eszébe jutott és rákérdezett, hogy benne vannak-e a keretbe. Akkor az a válasz érkezett, hogy igen. Ha egy kolléga neki azt mondja, hogy igen, akkor azt ő maga elfogadja.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi - csak a jövőre vonatkozóan - hogy ha most ezt támogatni fogják, akkor ki fogja-e meríteni nagyjából a keretét.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Hivatal utána fog nézni és válaszolni fog a Képviselő Úrnak.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2014. augusztus 12-én a Junior Vendéglátó Zrt.-vel kötött vállalkozási szerződés 9.4 pontjában meghatározott 2,7 % mértékű áremelkedésen felül 7,3 %-os áremelkedést (összesen 10%) fogad el 2019. február 1-től.

II. az elfogadott áremelés összegét 7,3 – 2,7 % arányban megosztja a vásárolt élelmiszer ára és a személyi térítési díj között.

III. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2019. (I.22.) határozata a Junior Vendéglátó Zrt.-vel közétkeztetés tárgyában kötött szerződés módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a 2014. augusztus 12-én a Junior Vendéglátó Zrt.-vel kötött vállalkozási szerződés 9.4 pontjában meghatározott 2,7 % mértékű áremelkedésen felül 7,3 %-os áremelkedést (összesen 10%) fogad el 2019. február 1-től.

**II.** az elfogadott áremelés összegét 7,3 – 2,7 % arányban megosztja a vásárolt élelmiszer ára és a személyi térítési díj között.

**III.** felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2019. március 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**5. napirendi pont:** Javaslat a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található ingatlanrészek jogi rendezésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb aljegyző, osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy ez az előterjesztés gyakorlatilag hasonló tartamú, ami egyszer már a Képviselő-testület elé érkezett, amikor is állást foglaltak a kiürítés mellett. Aztán novemberben ismét visszahozta a Hivatal, mivel a bérlőktől kapott egy szívhez szóló levelet, miszerint rájuk nagy terhet róna ez a kiürítési kötelezettség, illetőleg beteg gyermeket nevelnek. Emiatt a testület úgy döntött, hogy egy kedvezőbb ajánlatot, további egy évig biztosította nekik a tartózkodást és a bontás, illetve a kiürítés alóli mentességet. Sajnálatos módon azonban ezt az ajánlatot ők nem fogadták el és jogi képviselőjük útján jelezték a Hivatal felé, hogy nem kívánnak ezzel a lehetőséggel élni. Úgyhogy ők továbbra is a perben bíznak. Ezért ismételtelen dönteni kell a kiürítési per megindításáról.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.



**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolta a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Megerősíti az Aljegyző Úr által elmondottakat. Személy szerint nagyon sajnálja, hogy a volt bérlőknek nem nyerte el a tetszését a határozat, ami szerinte humánus volt, és attól a tényről is eltekintettek, hogy ezt a terület csak rekreációs célra használhatnák.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Sorokár Önkormányzata polgári peres eljárást indít a 195409 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1.624 m<sup>2</sup> alapterületű, „*a) kivett lakóház b) szőlő és gazdasági épület*” megnevezésű, valamint a 195410 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1.142 m<sup>2</sup> alapterületű, „*szőlő és gazdasági épület*” megnevezésű ingatlanokból Szabó Tamás és Bereczki Zsuzsanna által használt területek kiürítése érdekében Szabó Tamás és Bereczki Zsuzsanna használók ellen.

Határidő 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2019. (I.22.) határozata a 195409-195410 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Nyír utcában található, Szabó Tamás és Bereczki Zsuzsanna által használt ingatlanok vonatkozásában peres eljárás kezdeményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Sorokár Önkormányzata **polgári peres eljárást indít** a 195409 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1.624 m<sup>2</sup> alapterületű, „*a) kivett lakóház b) szőlő és gazdasági épület*” megnevezésű, valamint a 195410 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 1.142 m<sup>2</sup> alapterületű, „*szőlő és gazdasági épület*” megnevezésű ingatlanokból Szabó Tamás és Bereczki Zsuzsanna által használt területek kiürítése érdekében **Szabó Tamás és Bereczki Zsuzsanna használók ellen.**

Határidő 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek a rendelet módosítását.

**Fuchs Gyula:** Ebben az előterjesztésben, rendelet módosításban még egy aljegyző kinevezéséről van szó. Kérdezi, hogy őt majd hova fogják ültetni.

**Geiger Ferenc:** Tíz perccel ezelőtt pont ezen morfondírozott. Még nem tudja megmondani, de valamilyen megoldást fog a Hivatal találni.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy külön irodája is lesz-e.

**Geiger Ferenc:** A régi aljegyzői iroda üresen áll. Jegyző Asszony átköltözött a jegyzői irodába, az Osztályvezető Úr pedig helyileg ott maradt, mert nagyon fontosnak tartja, hogy az osztályával maradjon.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2019. (I. 31.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**7. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek a rendelet módosítását.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az előterjesztéshez egy kiegészítés kiosztásra került. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egészségügyi alapellátási körzethatárok megállapításáról szóló 8/2017. (III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2019. (I.31.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8. napirendi pont:** Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 8/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Polonkai Zoltánné:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

*Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 8/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2019. (I.31.) önkormányzati rendeletet.*

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**9. napirendi pont:** Javaslat az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásairól szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Polonkai Zoltánné:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek a jelen

költségvetési évet követő három évre várható összegét jelen határozat 1. sz. mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: Geiger Ferenc Polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 53/2019. (I.22.) határozata az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásairól szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét jelen határozat 1. sz. mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: Geiger Ferenc Polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**10. napirendi pont:** Javaslat a 2019. évi forrásmegosztás véleményezésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Javasolja a forrásmegosztás elfogadását, mivel az Önkormányzat sokkal több pénzt kap, mint a tavalyi évben. Ez a lényeg.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

**Egresi Antal:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a bizottsági ülésen kérte a Hivatalt, hogy keresse meg a Fővárosi Önkormányzatot és kérje ki, hogy a soroksári vállalkozók milyen mértékű iparűzési adót fizetnek be Soroksár területéről.

**Geiger Ferenc:** „De jó lenne ez, Képviselő Úr. Tudja hány éve szeretnénk, hogy ezt megtudjuk, hogy pontosan mennyit fizetnek be és mennyit kapunk? Sajnos

romlott az arány, mert most már ötvennégy a Fővárosé és negyvenhat a kerületeké.”

**Egresi Antal:** „Igen, de...”

**Geiger Ferenc:** „Én tudom, hogy mire gondol.”

**Egresi Antal:** „Egy éves...az összből van ez az arány.”

**Geiger Ferenc:** „Ez így van. Persze.”

**Egresi Antal:** „Viszont Soroksár azért jelentős ipari területtel rendelkezik, más kerületekhez képest. Én azért szeretném tudni, hogy valójában Soroksár mekkora összeget fizet be.”

**Geiger Ferenc:** „Egyetértek vele.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet *támogatja*.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről, a testületi ülést követően haladéktalanul értesítse Tarlós István főpolgármester urat.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 54/2019. (I.22.) határozata a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet *támogatja*.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről, a testületi ülést követően haladéktalanul értesítse **Tarlós István** főpolgármester urat.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11. napirendi pont:** Önálló képviselői indítvány  
A Rabszolgatörvény elutasításáról  
Előterjesztő: Kiss Jenő képviselő

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kiss Jenő:** Elmondja, hogy leírásra került, amit ezzel kapcsolatban szeretett volna. Véleménye szerint nagyjából mindenki tisztában van ezzel a témával. Kiegészítésként elmondja, hogy közben Erzsébet Önkormányzata elfogadta a hasonló jellegű határozati javaslatot, sőt tett egy olyan határozati javaslatot is, hogy kérni a helyi vállalkozókat, hogy ők is utasítsák el ezt a 400 órás túlórát.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „B” verziót támogatta. Tehát az elutasítás elutasítását.

**Preklerné Marton Iлона:** „Nem. Az elutasítást elfogadta.”

**Geiger Ferenc:** „Az igent jelent. Az elutasítás elutasítása az igen.”

**Kiss Jenő:** „Mármint az elutasítást, hogy ne alkalmazza az Önkormányzat. Igen, akkor így. Elnézést.”

**Geiger Ferenc:** „Most azt mondta a Képviselő Úr, hogy azt, hogy ne alkalmazza, azt szavazták meg. Arra mondták azt, hogy nem, hogy nem alkalmazza. Ugye? Vagy?”

**Kiss Jenő:** „Nem. Akkor...”

**Geiger Ferenc:** „Tehát nem támogatta az Ön javaslatát. Mert az elutasítás elutasítása az igent jelent.”

**Kiss Jenő:** „Igen.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Jelzi, hogy az Elnök Úr nem volt ott a bizottság ülésén.

**Preklerné Marton Iлона:** „Az elutasítást támogatta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát a B verziót támogatta a bizottság.”

**Kiss Jenő:** „Igen.”

**Preklerné Marton Iлона:** Kérdezi, hogy hány órát túlóráznak a dolgozók az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál. Kérdezi továbbá, hogy túlóráznak-e a dolgozók.

**Geiger Ferenc:** Erre a kérdésre nem tud választ adni. Véleménye szerint a sportegyesületeknél nem nagyon, esetleg a Sportcsarnoknál, amikor olyan rendezvény van, de szerinte azt visszakapják munkaidőben. A Szociális Foglalkoztatóval kapcsolatban azt nem tudja, hogy amikor határidős munkája van, akkor van-e túlóra. De igazából soha nem volt ilyen jellegű probléma, meg ilyen jellegű gond. Ezt azért tudja, mert a cégek vezetői, illetve a Kft-k közvetlenül vele állnak kapcsolatban.

**Preklerné Marton Iлона:** „Köszönöm szépen a választ.” Elmondja, hogy a jogtárban rákeresett arra a szóra, hogy „Rabszolga-törvény”. A program kiírta, hogy nincs találat. Ezért kénytelen volt a Munka törvénykönyvét megnézni. A Munka törvénykönyve 109. § (1) bekezdése így szól: „Naptári évenként 250 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el. (2) bekezdés: A munkavállaló és a munkáltató írásbeli megállapodása alapján az (1) bekezdésben foglaltat meghaladóan naptári évenként legfeljebb 150 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el (önként vállalt túlmunka). A munkavállaló a megállapodást a naptári év végére mondhatja fel.” Tudja, hogy a kérdéseknél vannak, azonban ezt fontosnak tartotta, hogy úgy hozzanak meg egy döntést, hogy tudják azt, hogy a Munka törvénykönyve mit tartalmaz.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Az előterjesztésben hivatkozik az előterjesztő arra, hogy a szakszervezetek már korábban is, ezúttal is kiállnak a munkavállalók mellett. Kérdezi, hogy hány munkavállaló érdekeit képviseli ma Magyarországon a szakszervezet, illetve a szakszervezetek köre. Hány fős tagsággal rendelkezik a szakszervezet.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy ez a kérdés Kiss Jenő Képviselő Úrnak szól-e.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Igen.”

**Kiss Jenő:** Kéri, hogy ha lehetséges, akkor „begyűjtené” a kérdéseket. Ha már szót kapott akkor válaszol a kérdésre. Azért nem érezte célzottnak magát ebben a kérdésben, mert nem kell fejből tudnia azt, hogy országosan hány munkavállalót képviselnek azok a szervezetek, illetve, egy-egy ilyen szervezetnek a tagságát sem kell tudnia. De, hogy ha ez ennyire fontos ebben a kérdésben, akkor azt megígéri, hogy ennek utána néz és írásban választ fog adni a kérdésre.



**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Azt megköszönöm.”

**Sinkovics Krisztián:** Kérdezi, hogy hányan vannak kollektív szerződéssel alkalmazva.

**Geiger Ferenc:** Tudomása szerint az Önkormányzatnál nincs kollektív szerződés.

**Sinkovics Krisztián:** Tehát, akkor ez a munkaidő keret kitolás nem vonatkozik senkire, tulajdonképpen.

**Geiger Ferenc:** „Vonatkozik, mert a Munka törvénykönyve alapján a Hivatalban is dolgoznak. De az Önkormányzatnál – legyen ez Hivatal, cég, bármi – nem jellemző, tehát nem volt soha túlóra elrendelve ilyen értelemben. A köztisztviselőknél, közalkalmazottaknál, illetve Munka törvénykönyveseknél is van úgy, hogy hétvégére esik egy rendezvény, de azt ők szabadnapban rögtön megkapják. Tehát, hogy ha hétvégére esik rendezvény például Advent, akkor azt a következő hétfőn megkapták, illetve megbízási szerződéssel foglalkoztattuk és akkor pénzt kapott érte és akkor nem kérte a szabadnapot sem. Tehát eldönthette azt, hogy szabadnapot kér helyette. De mondom nálunk ez nem merült fel problémaként soha egyetlenegy helyen sem. Úgyhogy ezt tájékoztatásul mondtam én is el.”

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy ez egy megállapodáson alapszik. Tehát gyakorlatilag a két verzió működik a túlmunkával kapcsolatosan. Az egyik verzió az, hogy ha a munkavállaló megállapodik a munkáltatójával a 250 órán felül a 150 óra pluszban. A másik verzió pedig az, hogy ha van kollektív szerződés, mely esetben ezek a számok 300 plusz 100-ra tolódnak.

**Sinkovics Krisztián:** „Tehát önkéntes, magyarul.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van.”

**Preklerné Marton Ilona:** Úgy tudja, hogy a Munka törvénykönyve módosítása előtt tartalmazta az idézett 109. §-t, hogy naptári évenként 250 óra rendkívüli munkaidő rendelhető el, ami régen is benne volt. Itt Soroksáron az Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál van-e értelme annak, hogy... Kérdezi, hogy egy munkavállaló egy évben a 250 túlórát meghaladja-e.

**Geiger Ferenc:** „Nem. Biztos, hogy nem.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Tehát akkor ránk ez...”

**Geiger Ferenc:** Azért mondta, hogy ez sem az Önkormányzat gazdasági társaságainál - Galériánál, a Szociális Foglalkoztatónál, a sportegyesületeknél – ez a négy van -, - nem merül fel semmiféle ilyen jellegű dolog, illetve a Hivatalban sem, a Munka törvénykönyve alapján dolgozóknál.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy jól emlékszik-e arra, hogy a korábbi időszakban maximálisan egyetértettek abban, hogy a Képviselő-testületi ülésre kifejezetten politikai tartamú előterjesztést nem hoznak be.

**Fuchs Gyula:** „A Fidesz is hozott. Hopp-hopp.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Én ezt kérdeztem és a Kiss Jenő urat kérdeztem.”

**Kiss Jenő:** Véleménye szerint eddig is voltak politikai előterjesztések. Úgy gondolja, hogy itt nem a politikai háttérét kell nézni ennek az előterjesztésnek, hanem azt, hogy próbálják Soroksáron megakadályozni azt, hogy akár 400 órával túl dolgozzon valaki. Tehát a határozati javaslat az nem egy politikai jellegű határozat.

**Sinkovics Krisztián:** A Képviselő Úr, az Aljegyző Úr, illetve a Polgármester Úr is elmondta, hogy senkire nem vonatkozik az új szabályozás. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy akkor miért terjesztette elő, ennek nem volt-e tudatában.

**Kiss Jenő:** „Én nagyon örülök annak, hogy eddig ezt Soroksáron nem alkalmazták. Ez a határozati javaslat egy elvi határozati javaslat, amiben elfogadjuk azt, hogy a jövőben sem fogja alkalmazni az Önkormányzat ezt a túlórárt. Mivel, hogy eddig nem alkalmazták, eddig is akkor működött. Tehát abba is szerencsések vagyunk akkor, hogy a működésben sem lesz fennakadás, hogy ha a testület támogatja azt, hogy ezt a túlórárt nem alkalmazza a kerületben. Sőt a legjobb lenne az, ha a testület hozna egy olyan határozatot, hogy felkéri a helyi vállalkozókat, hogy ne alkalmazza ezt.”

**dr. Kolosi István:** „Pont ezt akartam megkérdezni egyébként a Képviselő Úrtól, hogy ha én jól gondolom, akkor ezt most az a szándék, hogy ha nincs is az Önkormányzatnak saját ilyen alkalmazottjai, de egyébként dekralája ki – hogy van ugye nagy iparterület, nagyon sokan dolgoznak – hogy ott se foglalkoztassák... Mert, hogy Pesterzsébet is - én csak kérdezem – kinyilatkoztatta a vállalkozókra?”

**Kiss Jenő:** „Igen. Én úgy emlékszem, hogy Aljegyző Úr előbb azt mondta, hogy azért van olyan, aki a Munka törvénykönyve ilyen változtatásának hatálya alá

esik. Tehát nem az, hogy senkit nem érint, hanem érinthet, esetleg. De hogyha a testület ezt elfogadja, akkor a jövőben sem fogja érinteni a munkavállalókat.”

**Sinkovics Krisztián:** Jelzi, hogy az előbb elhangzott, hogy ez önkéntes alapon történik a munkavállaló és a munkáltató megegyezése alapján. Véleménye szerint a magyar emberek felnőtt emberek, akik el tudják dönteni, hogy mi jó nekik és mi nem. Ahogy elmondta már, hogy a 250 óra feletti túlmunka az megállapodás alapján történik.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Anélkül, hogy megbántsam a képviselőtársamat, egy mondatban a véleményem így hangzik: ez az előterjesztés egy égbe kiáltó sületlenség.”

**Kiss Jenő:** „Nem véletlenül alakultak annak idején szakszervezetek, mert tudjuk azt, hogy egy munkavállalónak az önkéntessége azért eléggé kitett. Tehát, hogyha egy munkaadó olyan hatást gyakorol, akár a munkavállalóra, akkor az az önkéntesség lehet, hogy nem természetes mosollyal történik a munkavállaló részére. Ugye ezért is alakultak a szakszervezetek, az érdekképviselők, hogy a munkavállalók is meg tudják védeni saját érdekeiket. Tehát ezt az önkéntességet feltételes módban tudnám használni. Képviselőtársamnak meg azt tudnám válaszolni, hogy köszönöm a minősítést. Általában nem szoktam a Fideszes előterjesztéseket ilyen módon minősíteni. Ezt gondolom, aki minősítette azt minősíti, hogy az előterjesztésre ezt mondta. És kíváncsi lennék és feltenném azt, hogy azok a munkavállalók, aki esetleg ebbe a túlórába fognak dolgozni, azok is úgy gondolják-e, amit a Fidesz által most kinyilvánított dolog, hogy ez az előterjesztés – hogy ne kelljen 400 órát túlórázniuk – ez sületlenség.”

**Sinkovics Krisztián:** Hozzáfűzi az elhangzottakhoz – ami tulajdonképpen az előbb is elhangzott – hogy önkéntes alapon működik Magyarországon a 250 óra feletti túlmunka elrendelése. Véleménye szerint olyan munkaerő piaci helyzet van ma Magyarországon, hogy a munkavállalók igenis jó pozícióban vannak.

**dr. Kolosi István:** Javasolja, hogy szavazzanak, ne „gyürkésszék” tovább, ami talán egy kicsit patthelyzet.

**Geiger Ferenc:** „Egyértelmű. Lezártam volna már a szavazást, mert nagypolitikával nem... Eddig én úgy gondolom, hogy az elmúlt 25 évben aránylag, korrekt módon betartottuk azt, hogy nagypolitika nem nagyon jött ide. Jött már be egyszer-egyszer, nem mondom, hogy nem, de főlöszleges vitának tartom ezt a fajta dolgot. Úgy, hogy arra kérem Önöket, hogy nem vitatkozzanak nagypolitikai ellentétekről, mert ez más címszó alatt, de egy nagypolitikai ellentét. Ezt tudomásul kell venni.”

**Kiss Jenő:** „Az önkéntességre meg én azt tudom válaszolni, hogy az önkéntesség az egy elég feltételes dolog, ami a munkavállaló és a munkaadó között van. Szeretném kérni a Polgármester urat, hogy az „A” verziót tegye fel szavazásra, mint előterjesztő szeretném ezt kérni.”

**Sinkovics Krisztián:** „A bizottság javaslatát...”

**Kiss Jenő:** „A Polgármester Úr eldöntheti, hogy melyik verziót teszi fel. Tehát előterjesztőként szeretném kérni, hogy az „A” verzió kerüljön...”

**Geiger Ferenc:** „Semmi akadálya. Az „A” verzió az gyakorlatilag azt jelenti, hogy az Önkormányzat támogatja az előterjesztést. Tehát, aki igen-nel szavaz az támogatja azt az előterjesztést, hogy ne legyen, aki nem-mel, meg tartózkodik az pedig az ellenkezőjét. Tehát a „B” verzió lenne az, hogy nem. Az „A” verzió az az eredeti. Az volt a kérés – mint előterjesztő – az „A” verziót. Tehát...”

**Egresi Antal:** „Polgármester Úr mindig a bizottsági javaslatot szavaztatja...”

**Geiger Ferenc:** „Amikor megegyezik a bizottsági javaslat az előterjesztéssel, akkor szoktam... Pontosan erről van szó. Mindenki azt nyom meg, amit akar. Nem olyan értelemben gondoltam.”

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján utasítja a Soroksár Önkormányzatának 100 %-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselőit, hogy a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépjék túl „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel sem, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 55/2019. (I.22.) határozata az „A Rabszolga-törvény elutasításáról” címet viselő önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:  
„I. mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlója, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján utasítja a Soroksár Önkormányzatának 100 %-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságainak vezető tisztségviselőit, hogy a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidőt ne lépjék túl „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel sem, valamint 12 hónapnál hosszabb munkaidőkeretet ne alkalmazzanak.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12. napirendi pont:** Javaslat vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötésére a Soroksár Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést a keddi napon egy mellékletben szereplő megállapodás-tervezettel. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ezen megállapodás egyes részleteit még elkezdtek korrigálni, illetve egyeztetni a Sportcsarnok Kft.-vel. Ezért a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén kérte, hogy a testületre bízsa a döntését. Tájékoztatja a testületet, illetve a bizottság azon tagjait, akik ezen az ülésen nem vettek részt, hogy sikerült megállapodniuk, ezért kéri, hogy a jelen előterjesztés mellékleteként szereplő megállapodást vegye a Képviselő-testület figyelembe.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem foglalt állást.

**Geiger Ferenc:** „Döntsön a testület.”

**Kiss Jenő:** „Igen.”

**Preklerné Marton Iлона:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a határozatokat.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötö a jelen határozat melléklete szerinti vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződést a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 56/2019. (I.22.) határozata a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel történő vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződés megkötéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötö a jelen határozat melléklete szerinti vagyonhasznosítási és feladat-ellátási szerződést a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft.-vel

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására azzal, hogy az aláíráskor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**13. napirendi pont:** Javaslat a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta mindkét előterjesztést.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Tüskés Józsefné:** Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselőt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2019. (I. 22.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és a Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sportcsarnok Kft. tevékenységét a 2019. évben 40.000.000,- Ft összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére, és megkötöti a Soroksári Sportcsarnok Kft.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksári Sportcsarnok Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

II. a Soroksár Sport Club Kft. utánpótlás-nevelési tevékenységét 2019. évben 26.000.000,- Ft összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére, és megkötöti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a

határozat 2. számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 3. számú mellékletét képező, csekély összegű támogatás nyújtására irányuló megállapodást azzal, hogy a Képviselő-testület a pénzbeli támogatás összegét 18.000.000,- Ft-ban, az ingyenes használati jog értékét 2.223.000,- Ft-ban, a támogatás támogatástartalmát pedig ezek összegében, azaz 20.223.000,- Ft -ban határozza meg, továbbá a pénzbeli támogatás 18.000.000,- Ft összege erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 4. számú mellékletét képező szponzorálási szerződést éves szinten 42.000.000,- Ft + áfa összegű szponzori díj kikötésével, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

V. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I.-IV. pontjaiban szereplő kötelezettségvállalások 2019. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2019. (I.22.) határozata egyes szerződések Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és Soroksár Sport Club Kft.-vel történő megkötéséről**

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Soroksári Sportcsarnok Kft. tevékenységét a 2019. évben **40.000.000,- Ft** összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére, és megköti a Soroksári Sportcsarnok Kft.-vel a határozat 1.



számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksári Sportcsarnok Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

**Határidő:** 2019. március 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**II.**a Soroksár Sport Club Kft. utánpótlás-nevelési tevékenységét 2019. évben **26.000.000,- Ft** összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére, és megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 2. számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

**Határidő:** 2019. március 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**III.** megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 3. számú mellékletét képező, csekély összegű támogatás nyújtására irányuló megállapodást azzal, hogy a Képviselő-testület a pénzbeli támogatás összegét **18.000.000,- Ft**-ban, az ingyenes használati jog értékét **2.223.000,- Ft**-ban, a támogatás támogatástartalmát pedig ezek összegében, azaz **20.223.000,- Ft** -ban határozza meg, továbbá a pénzbeli támogatás **18.000.000,- Ft** összege erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

**Határidő:** 2019. március 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**IV.** megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 4. számú mellékletét képező szponzorálási szerződést éves szinten **42.000.000,- Ft + áfa** összegű szponzori díj kikötésével, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

**Határidő:** 2019. március 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**V.** felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I.-IV. pontjaiban szereplő kötelezettségvállalások 2019. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

**Határidő:** 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**14. napirendi pont:** Javaslat a soroksári nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és III. pontjának elfogadását.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is ugyanezt a határozatot hozta.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80.§ (2) bekezdése alapján felülvizsgálta a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 25/2014.(XI.14.) Önkormányzati rendeletével elfogadott

- a Soroksári Bolgár Nemzetiségi Önkormányzattal,
- a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a
- Soroksári Roma Nemzetiségi Önkormányzattal

kötött Együttműködési megállapodást, és azt jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el, egyben felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy jelen határozat alapján gondoskodjon a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításának következő Képviselő-testületi ülésére való beterjesztéséről.

Határidő: 2019. február 12.

Felelős: az Együttműködési megállapodások aláírása vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester, a III. pont vonatkozásában: dr. Veres Anikó jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 59/2019. (I.22.) határozat a soroksári nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80.§ (2) bekezdése alapján felülvizsgálta a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 25/2014.(XI.14.) Önkormányzati rendeletével elfogadott

- a Soroksári Bolgár Nemzetiségi Önkormányzattal,
- a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a
- Soroksári Roma Nemzetiségi Önkormányzattal

kötött Együttműködési megállapodást, és azt jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el, egyben felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy jelen határozat alapján gondoskodjon a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításának következő Képviselő-testületi ülésére való betérjesztéséről.

**Határidő:** 2019. február 12.

**Felelős:** az Együttműködési megállapodások aláírása vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester, a III. pont vonatkozásában: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**15. napirendi pont:** Javaslat a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Nincs szóbeli kiegészítése.  
Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Bejelenti érintettségét.  
Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:  
A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
a „Javaslat a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezésére” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Geiger Ferenc polgármestert.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Geiger Ferenc polgármestert.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2019. (I. 22.) határozata Geiger Ferenc szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az „Javaslat a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezésére” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Geiger Ferenc polgármestert.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Geiger Ferenc polgármester 2019. évi rendes szabadságának ütemezését az általa előterjesztett ütemezéssel jóváhagyja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2019. (I.22.) határozata a Polgármester 2019. évi szabadságának ütemezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Geiger Ferenc polgármester 2019. évi rendes szabadságának ütemezését az általa előterjesztett ütemezéssel jóváhagyja.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**16. napirendi pont:** Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2019. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának, továbbá a 2019. évi munkaszüneti napok körüli munkarendjének meghatározására  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

- 1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
- I. A Polgármesteri Hivatal igazgatási szünetének időtartama 2019. évben
- a) nyáron: 2019. július 22-től 2019. augusztus 25-ig,
- b) télen: 2019. december 23-tól 2020. január 05-ig

tart.

Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart. Az egyes szervezeti egységek ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálatot.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző útján.”

- 2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
- I. A Polgármesteri Hivatal 2019. augusztus 10-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.
- II. A Polgármesteri Hivatal 2019. december 7-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.
- III. A Polgármesteri Hivatal 2019. december 14-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.
- IV. felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző útján.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2019. (I.22.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2019. évi nyári- és téli igazgatási szünet időtartamának meghatározásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. A Polgármesteri Hivatal igazgatási szünetének időtartama 2019. évben
- a) nyáron: 2019. július 22-től 2019. augusztus 25-ig,
- b) télen: 2019. december 23-tól 2020. január 05-ig

tart.

Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart. Az egyes szervezeti egységek ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálatot.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** 2019. február 28.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző útján.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2019. (I.22.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkaszüneti napok körüli – naptár szerinti munkarendtől való eltéréssel járó – munkarendjének meghatározásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** A Polgármesteri Hivatal 2019. augusztus 10-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.

**II.** A Polgármesteri Hivatal 2019. december 7-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.

**III.** A Polgármesteri Hivatal 2019. december 14-én (szombat / munkanap) zárva tart. Az ügyeletet a portaszolgálat telefonos tájékoztatás útján oldja meg.

**IV.** felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Határidő:** 2019. február 28.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó jegyző útján.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**17. napirendi pont:** Javaslat a Bölcsőde 2019. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztés szerinti dátumot támogatta.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Bölcsődéjének nyári nyitvatartási rendjét akképpen, hogy a Bölcsőde 2019. július 22-től 2019. augusztus 10-ig zárva tart, és a zárva tartási időszakon kívüli nyári bölcsődei napokra az általános nyitvatartási rend érvényes.

II. felkéri a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Vezetőjét, hogy a gyermekek felügyeletének, gondozásának megszervezése érdekében tájékoztassa a szülőket a bölcsőde nyári zárva tartásának rendjéről.

Határidő: II. pont esetében 2019. február 15.

Felelős: Takácsné Juhász Ildikó a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2019. (I.22.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Bölcsődéjének nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Bölcsődéjének nyári nyitvatartási rendjét akképpen, hogy a Bölcsőde 2019. július 22-től 2019. augusztus 10-ig zárva tart, és a zárva tartási időszakon kívüli nyári bölcsődei napokra az általános nyitvatartási rend érvényes.

II. felkéri a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Vezetőjét, hogy a gyermekek felügyeletének, gondozásának megszervezése érdekében tájékoztassa a szülőket a bölcsőde nyári zárva tartásának rendjéről.

Határidő: II. pont esetében 2019. február 15.

Felelős: Takácsné Juhász Ildikó a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**18. napirendi pont:** Javaslat az óvodák és tagintézményeik 2019. évi nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének elfogadására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodák és tagintézményeik nyári zárva tartását és nyári ügyeleti rendjét jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2019. (I.22.) határozata az Óvodák és tagintézményeik nyári zárva tartásának és nyári ügyeleti rendjének elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodák és tagintézményeik nyári zárva tartását és nyári ügyeleti rendjét jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**19. napirendi pont:** Javaslat az óvodai gyakornokok béremelésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Kiegészítésként elmondja, hogy amikor az előterjesztés készült, akkor az Osztálynak még nem volt tudomása a garantált bérminimum összegéről. Kiszámolásra került a megemelkedett garantált bérminimum összege és a gyakornokok bére kevesebbre jött ki, mint a dajkáké és a kisegítőké. Ezért



javasolja – a Polgármester Úrral egyeztetve – hogy a Képviselő-testület 20 %-os emelésről hozzon döntést.

**Geiger Ferenc:** Összegzi az Osztályvezető Asszony által elmondottakat, hogy a garantált bérminimum emelése az egy olyan áldatlan helyzetet okozott volna, hogy a főiskolás végzettségű gyakornok kevesebb pénzt keresne, mint a dajka. Ezért beszélték meg azt, hogy 20%-os emelést fognak javasolni. „Nem egy akkora számot érint ez.”

**Babócsi Beáta:** „Négy vagy öt fő, aki érintett ebben.”

**Geiger Ferenc:** „Öt, vagy hat főt érint ez. De meg kell tenni. Ezt javasoljuk.”  
Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság az eredeti határozatot fogadta el.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodákban jelenleg és a jövőben dolgozó, gyakornok státuszban lévő óvodapedagógusok számára „munkáltatói döntésen alapuló, egyéb pótlék” jogcímen 20%-os béremelést biztosít 2018. december 01. napjától a gyakornoki besorolásuk időtartamára, a jelen döntésének módosításáig, vagy azzal ellentétes tartalmú döntésének meghozataláig tartó időszakra,

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2019. (I. 22.) határozata az óvodai gyakornokok béremeléséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodákban jelenleg és a jövőben dolgozó, gyakornok státuszban lévő óvodapedagógusok számára „munkáltatói döntésen alapuló, egyéb pótlék” jogcímen 20%-os béremelést biztosít 2018. december 01. napjától a gyakornoki besorolásuk időtartamára, a jelen döntésének módosításáig, vagy azzal ellentétes tartalmú döntésének meghozataláig tartó időszakra,

**II.** felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**20. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 104.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását jóváhagyja azzal, hogy a törzskönyvi nyilvántartást végző hatóság rendelkezésinek megfelelően, az érintett intézmény és az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon a mellékletben szereplő tartalomtól el lehet térni.  
II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.  
Határidő: 2019. február 28.  
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott 186/2018 (V. 15.) határozatát hatályon kívül helyezi.  
II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.  
Határidő: 2019. február 28.  
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2019 (I. 22.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosítása tárgyában**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 104.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását jóváhagyja azzal, hogy a törzskönyvi nyilvántartást végző hatóság rendelkezésinek megfelelően, az érintett intézmény és az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon a mellékletben szereplő tartalomtól el lehet térni.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 2019. február 28.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2019 (I. 22.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye Alapító Okiratának módosításáról szóló a 186/2018. (V.15.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott 186/2018 (V. 15.) határozatát hatályon kívül helyezi.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 2019. február 28.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**21. napirendi pont:** Javaslat a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésére  
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a szerződés megkötését.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság szintén támogatta.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 120. § és 122. §-ában foglalt jogkörében, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatával a jelen határozat 1. melléklete szerinti feladat-ellátási szerződést köt 2019. január 01-től, határozatlan időtartamra.

**II.** előzetes kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére a feladatellátási szerződésben meghatározott összeg biztosítására.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, valamint szükség esetén a szerződés szövegezésének az Önkormányzat érdekeit nem sértő módosítására.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Babócsi Beáta osztályvezető

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2019. (I. 22.) határozata a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésével kapcsolatos döntéséről**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény 120. § és 122. §-ában foglalt jogkörében, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatával a jelen határozat 1. melléklete szerinti feladat-ellátási szerződést köt 2019. január 01-től, határozatlan időtartamra.

**II.** előzetes kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére a feladatellátási szerződésben meghatározott összeg biztosítására.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, valamint szükség esetén a szerződés szövegezésének az Önkormányzat érdekeit nem sértő módosítására.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Babócsi Beáta osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**22. napirendi pont:** Közterületek elnevezésének kezdeményezése  
Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Marótiné Sipos Ildikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést.

**Mikó Imre:** Ezen az útszakasznak egy részén különösen nagy távolságban helyezkedik el az út két oldala, közben építmények is vannak. Kérdezi, hogy mi számít egy útnak, van-e ennek valami kritériuma, meghatározása. Kérdezi továbbá, hogy ugyanarról az útról beszélnek-e akkor is, hogy ha a két út között felépítmények is találhatók, illetve más tulajdonú helyrajzszámú ingatlanok is. Itt elsősorban a Temetősor, a Nyír utca és az erzsébeti oldal közötti részre gondolt. Kérdezi, hogy van-e valami közterületi kapcsolat.

**Marótiné Sipos Ildikó:** A tulajdoni lap szerint közutakról, két különböző helyrajzi szám közútjáról van szó. Tehát nyilván való, hogy utcákról beszélnek, függetlenül attól, hogy más területi határa van. Természetesen Erzsébeten más helyrajzi száma van ennek az útnak.

*(12.43 óra: Fuchs Gyula távozik a Képviselő-testület üléséről.)*

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy nem erről beszélt. Arról beszélt, hogy az erzsébeti oldalon van egy helyrajzi számú közterület, ami az Alsó határ utca páratlan oldala, a másik oldalon Soroksár közigazgatási területén van egy másik helyrajzi számú utca, ami szintén soroksári Alsó határ utca nevet visel, ez a címe. De a kettő között van egy szakasz, amit említett.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy ez hol van. Jelzi, hogy ez számára érthetetlen.

**Mikó Imre:** Elmondja még egyszer, hogy a temető sarka és az erzsébeti oldal között vannak felépítmények, raktárépületek, lakásként funkcionáló...

**Tóth András:** Elnézést kér. Véleménye szerint a Képviselő Úr a volt Burma vonal területéről beszél.

**Geiger Ferenc:** „Na de hát az nem Soroksár, az Erzsébet. Hát mi közünk van hozzá. Ez számomra érthetetlen.”

**Mikó Imre:** Ő azt kérdezte, hogy ez egy utcának számít-e. Tehát jogilag az egy utca-e, attól függetlenül, hogy között van 50, 60, vagy 80 méter távolság, illetve még felépítmények is vannak.

**Tóth András:** Nem tud arra választ adni, hogy ez jogilag egy utca-e. Csak példaként tudja mondani a Grassalkovich utat, mivel a Grassalkovich út közepén is ott van a vasút, ami különálló helyrajzi szám. Valamikor ezen az útszakaszon a Kis Burma vonalnak volt a vasúti vágánya. Ennek a felszámolását követően – feltételezi, hogy arra gondol a Képviselő Úr – némi nemű felépítmények jelentkeztek ezen a szakaszon.

**Mikó Imre:** „Nem. Azok előtte is ott voltak, ezerkilencszáz akárhány óta ott vannak a raktárak, volt Tüzép épület végestelen végig egész a Szent László utcáig.”

**Geiger Ferenc:** „De az Erzsébet, Képviselő Úr. Annak semmi köze nincs Soroksárhoz. A soroksári Alsó határút az a soroksári oldalon van. Hát mi közünk van az erzsébeti közterülethez.”

**dr. Kolosi Ferenc:** „Az az előterjesztés - Polgármester Úr - hogy nem lehet az utcának a két oldala...”

**Mikó Imre:** „Két külön néven...”

**Geiger Ferenc:** „Mert ez a rendelet a Fővárosban. Azért nem lehet.”

**dr. Kolosi István:** „Igen. És a Mikó Úr azt szeretné tudni, hogy közte vannak ezek az épületek, ami magántulajdon – hát a Vasúté – hogy akkor is egy utcának számít-e.”

**Mikó Imre:** „Nem csak a Vasúté, hanem magántulajdonban is van. Hogy akkor is ez-e. Ezt szeretném tudni Polgármester Úr.”

**Geiger Ferenc:** „Lehet, hogy jogilag egy utcának számít, de gyakorlatban az egyik Soroksár területén van, a másik meg a felépítményekkel együtt Erzsébet területén. Semmi köze nincs a kettőnek egymáshoz.”

**dr. Kolosi István:** „De van, mert azért kell most határozatot hozni.”

**Geiger Ferenc:** „De nem változik, csak hogy egybe írom, vagy külön írom. Erről szól a dolog.

**dr. Kolosi István:** „De Mikó Úr gondolom arra szeretne kitérni - nem szeretnék helyette beszélni – de hogy a lakók miatt, gondolom nem...”

**Geiger Ferenc:** „De ott nincs lakó. Azon a részen, amiről a Mikó Úr beszél nincs soroksári lakó.”

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy a hozzászólásoknál ki fogja ezt fejteni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Főépítész Úr ezt már elmondta. Kéri Mikó urat, hogy fejtse ki a gondolatát.

**Mikó Imre:** Kéri az Osztályt, hogy készítsen számára egy olyan tájékoztatót, ez az útszakasz különös tekintettel egy útnak minősíthető-e, vagy nem. Kéri továbbá, hogy a Hivatal kérje ki erről a Főváros véleményét. „Tehát a Temetősor utca és a Nyír utca közötti területről beszélek.”

**dr. Kolosi István:** Amennyiben jól látja az előterjesztésben, akkor 23 fő lakosa van a soroksári résznek.

**Geiger Ferenc:** „Így van. De az az Alsó határút, az a soroksári Alsó határútnak a része.”

**dr. Kolosi István:** „Így van. De hát azt mondta most a Polgármester Úr, hogy a két oldalon, a soroksári oldalon az utcának nem lakik senki. Gondolom, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „Nem, nem azt mondtam én. Én azt mondtam, hogy a soroksári oldalon laknak, az erzsébeti oldalon laknak, és a kettő között van vállalkozás, a régi Tüzép, meg minden. Az nem közterület, az telekterület és azok bérlik a telket. Annak semmi köze nincs Soroksárhoz, mert az Erzsébethez tartozik. Tehát Soroksárhoz semmi köze nincs. Én értem most már, hogy Mikó Úr mire gondolt. De ott nincs bejelentett, állandó soroksári lakos.”

**dr. Kolosi István:** „De most úgy néz ki az előterjesztés szerint, mint hogy ha itt a Grassalkovich útnak az egyik oldala, meg a másik oldala lenne. És a Mikó Úr

arra akar kilyukadni, hogy közte van egy magántulajdonú telek és akkor is egy utcának számít-e. Tehát meg kell-e változtatni a nevét. Tehát, hogy jó-e az, amit...”

**Geiger Ferenc:** „Meg kell változtatni, mert a fővárosi rendelet alapján így kell írni a nevet. Ez független attól, hogy most ott van egy telek még, vagy nyolc telek ott van. Azért kell megváltoztatni, mert a fővárosi rendeletben így szerepel, egybe írva, nem külön írva. Ugye?”

*(12.47 óra: Kiss Jenő elhagyja a tanácstermet.)*

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Ez erről szól, semmi másról.”

**dr. Kolosi István:** „Mert ez csak azért merült fel problémának, mert korábban is volt szó arról, hogy az ott lakók miatt, hogy hát ez az átjelentkezés, meg új utca név, meg ki kell cserélni az okmányait és már...”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Igen, mert Erzsébeten négyszer ennyien vannak és így is vállalta Erzsébet.”

**dr. Kolosi István:** „Értem, látom.”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Nálunk meg csak huszonháromat...”

**dr. Kolosi István:** „Ja. Ezt Erzsébetnek is vállalnia kellett.”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Erzsébet vállalta.”

**Geiger Ferenc:** „Hát persze. Ő már vállalta, ő már megcsinálta.”

**dr. Kolosi István:** „Én azt hittem, hogy Erzsébet így írta és most nekünk kell...”

**Geiger Ferenc:** „Vagy most fogja megcsinálni. Tehát neki ugyanúgy meg kell csinálnia.”

**dr. Kolosi István:** „Ja. Neki ugyanúgy meg kell csinálnia.”

**Geiger Ferenc:** „Persze. Csak a név írásról van szó. Az a huszonhárom lakos, az soroksári területen lakik. A vállalkozói terület az pedig a Burma vasútnak a területe, az pedig már Erzsébet.”



**dr. Kolosi István:** „Az előterjesztésből nekem az jött le, hogy azért kell Soroksárnak megváltoztatni és az erzsébeti írásmód a jó, mert négyszer annyinak kellene megváltoztatni az utca iratait Erzsébeten. Én így értelmeztem az előterjesztést.”

**Geiger Ferenc:** „Ilyen nincs benne.”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Ilyen nincsen.”

**dr. Kolosi István:** „Hát itt van, benne, hogy: jelenleg 23 fő Alsó határútra, a XX. kerületi lakcímek száma ennél több, több mint a négyszerese.”

**Geiger Ferenc:** „De ennyi. Nem azért kell...”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Erzsébet is vállalja, ezt a...”

**dr. Kolosi István:** „Persze. Csak egy kicsit félreérthető volt, hogy mint ha Soroksárnak azért kéne megváltoztatni, mert négyszer annyinak kéne...”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Nem.”

**Mikó Imre:** „Tisztelt Képviselő-testület. Több éves probléma ennek az utcának az átnevezése, vagy házsámozása, mert ez egy probléma. Szeretném már – előtte egyeztetünk – szeretném, hogy ha ezt az ügyet le tudnánk rendezni. Tehát én is el tudom képzelni, tudom támogatni, hogy természetesen az utca olyan nevű legyen az egyik oldalon, mint a másik oldalon. De előtte engedjék meg, hogy néhány percben elmondjam az észrevételeimet. Az Alsó határ utca a Könyves utca kanyarjában a Török utca torkolatánál kezdődik. Jobb oldalon, ha megyünk a Vágóhid utca felé van a páratlan oldal, kezdődik tehát az egyel és az ötvennel végződik ez a bizonyos nagy, üres, háromszög alakú terület, ahol mindig a szemét lomtalanítási akciók történnek. Odáig van számozva, ott van az ötvenes szám. Bal oldalt, Soroksár Önkormányzatához tartozik a Parkerdő, illetve az az erdő terület, a Pilisi Parkerdő, benne a gázcsere teleppel, amelyiknek nincsen házsámozása, de ez is az Alsó határ utca részét képezi. Ez Soroksárhoz tartozik. A Vágóhid utca torkolatánál kezdődik – a bal oldalon – a páros házsámozás. Ez egyértelmű, végéig egészen a Virág Benedek utcáig Pesterzsébet Önkormányzatához tartozik. Erről hoztak ők egy döntést. Ott is három féle módon van felírva az utca neve, mai napig is. Na most, amit én szeretnék mondani, egyrészt, hogy nincs házsámozva a gázcsere telep, majd, ha ezen az üres területen áthaladunk, jobb oldalt van ez a nagy háromszögű terület, ugye háttérben látjuk a Temetősor sarkát. Onnantól fogva kezdődik az Alsó határ utca, a feliratok szerint. Egyedül egyetlenegy ház van, amelyik házsámmal rendelkezik. Ez a Borona utca és a Külső Vörösmarty között van, egyes számú. Ugye az előbb mondtam, hogy hol

van az Erzsébeten a páratlan oldal. Utána van néhány ház, amelyeiknek a kapunyílása az Alsó határ utcára nyílik, míg az útjelző táblák rosszul vannak feltéve, különböző irányba mutatnak a növekvő számirányok szerint. De tulajdonképpen nincs egyetlen házszámozás sem. Egyedül a Vadór utca sarkán van egy tizennégyes szám, majd ezek után megszűnik minden szám és 300 méterrel tovább, ott beépültek a házak a vasúti területig –ezt a Bisop ház zárja le. És ott a hátsó kertek mellett az ember végig sétál jut el a Szent László utca sarkára, ahol folytatódik a túloldalon ötvenhatos számmal. Onnantól fogva a számozás úgy tűnik rendben van. Tehát én azt szeretném kérni, hogy ha a Hivatal az átnevezés ügyében intézkedik - és ebben rendelkezünk majd – akkor járjunk utána a Főváros segítségével – a Jegyző Asszony információja szerint a számozás, már Fővárosi dolog, nem a mi dolgunk. Tehát keressük meg a Fővárost...”

**dr. Veres Anikó:** „Kormányhivatal.”

**Geiger Ferenc:** „Nem Főváros, a Kormányhivatal.”

**Mikó Imre:** „Akkor a Kormányhivatalt keressük meg és rendezzük le a házszámozást, mert ez így nem egyértelmű, nem jó. Sokszor a Mentők nem találják meg a házsámokat, tőlünk kérdezik, hogy hol van az Alsó határ utca 28, vagy 52.”

**Geiger Ferenc:** „Na ez a lényege – bocsánat – az egésznek, nem az, hogy most egybe írjuk, meg külön írjuk. Hanem ez volt a lényege, hogy nincs lerendezve a házszámozás és ilyen problémák vannak.”

**Mikó Imre:** „A mai napig nincs lerendezve.”

**Geiger Ferenc:** „Sajnos most már nem hozzánk tartozik, hanem a Kormányhivatalhoz. Úgy, hogy a Kormányhivatal felé lépni tudunk, ezt meg tudjuk tenni.”

**Mikó Imre:** „Köszönöm.”

**Marótiné Sipos Ildikó:** „Ha elfogadja a Képviselő-testület az utcanevet, akkor a házszámozás az építés hatósági feladat.”

**Geiger Ferenc:** „Akkor az igen, meg új utca név lesz. És akkor nekünk határozattal kell meghatározni, a tulajdonosnak kell kitenni a házsámot, de nekünk kell az összes táblát lecserélni és határozattal meghozni a házsámot. Tehát az is változni fog.”

**Mikó Imre:** „Még egyszer visszakerem a szót Polgármester Úr, mert egy nagyon fontosat elfelejtettem. A Vágóhíd torkolatában – mindenki láthatja – az ötvenes szám kerítésén fent van egy utcatábla, amelyikre az van ráírva, hogy XXIII. kerület Soroksár. Ez tisztelettel Pesterzsébet. Lehetőleg minél előbb vegyük le, mert ott van már évek óta és évek óta rossz helyen van. Ezért fordulhatott elő lehet, hogy a Soroksár újságot rossz helyen szórták a Szabadköz utcában, meg az Alsó határ utcában is az erzsébeti oldalon.”

**Geiger Ferenc:** „Lehet, hogy az a lakos hozzánk akar tartozni és azért tette ki saját magának a táblát.”

**Mikó Imre:** „Nem hiszem. Ezt mi raktuk ki jó néhány évvel ezelőtt.”

*(12.54 óra: Kiss Jenő visszaérkezik a tanácsterembe.)*

**Preklerné Marton Ilona:** „Én úgy gondolom, hogy a Hivatal, hogy ha van ideje megteheti, hogy ki megy a Képviselő Úrral, mert én sem értettem ezt az egész Alsó határút dolgot egészen addig, míg Képviselő Úrral végig nem jártuk. De szerintem az nem egy normális dolog, hogy jönnek folyamatosan a házsámok ötvennél véget ér, utána ott van az az üres terület és utána ötvenhatal folytatódik. És a helyesírással kapcsolatban, most már fogalmam sincs, hogy hogy kéne valóban helyesen írni ezt az utca nevet. Az Imrével, ahogy megnéztük Erzsébeten legalább három féle helyesírási móddal van írva ez az utca név. Tehát szerintem az kellene – ha az Imre felvállalja – hogy a Hivatalból valaki elmenne az Imrével és végig néznék, mert úgy jobban érthető lenne, hogy miről van itt szó. Ami nekem furcsa volt, hogy úgy kezeljük ezt az utca név elnevezést, hogy az utca két oldaláról beszélünk, mint itt egy páros, meg egy páratlan oldal. És, ami engem nagyon zavart, hogy a két oldal közé beékelődik egy MÁV terület. És ez zavaró szerintem. De én tökéletesen igazat adok az Imrének és minden igaza van, amit itt elmondott.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Hivatal ebben az ügyben lépéseket fog tenni, a kollégák meg fogják a Képviselő urat keresni, vagy a Képviselő Úr egyeztessen, hogy melyik kollégával szeretné ezt megnézni.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. javasolja, a Budapest Főváros Közterületnév-jegyzékben a Bp. XXIII. ker. 180490 és 183458 hrsz-ú Alsó határ út közterület nevet Alsó határút közterület névre pontosítani.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a kezdeményezésről szóló jelen határozatot a szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez.

Határidő:2019. január 22.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2019. (I.22.) határozata a kerület közigazgatási határán lévő „Alsó határ út” közterületnév pontosításának kezdeményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** javasolja, a Budapest Főváros Közterületnév-jegyzékben a Bp. XXIII. ker. 180490 és 183458 hrsz-ú Alsó határ út közterület nevet **Alsó határút** közterület névre pontosítani.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a kezdeményezésről szóló jelen határozatot a szükséges döntés meghozatala érdekében továbbítsa Budapest Főváros Főpolgármesteréhez.

Határidő:2019. január 22.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**23. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázatán való részvételre  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.  
Jelzi, hogy Fuchs Gyula nincs jelen az ülésen.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja az „A” változat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázatán való részvétel terjedjen ki a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola épületén lévő díszítő elemek visszaállítására is.

**Geiger Ferenc:** Elmondja a Pénzügyi Bizottság elnökének távollétében, hogy a Pénzügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázaton részt vesz a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőszerkezet felújítás I. ütemével, valamint az épületen lévő díszítő elemek helyreállításával.

II. biztosítja a pályázathoz szükséges önerőt bruttó 12.000.000,-Ft összegben, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése terhére

III. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

Határidő: 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az alábbi nyilatkozatot teszi:

- Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az elnyert pénzüsszeget a pályázati feltételek szerint használja fel és az erről szóló megállapodás aláírása esetén, a pályázat szerinti felújítást legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 18 hónapon belül elvégezteti.
- Kijelenti, hogy a kivitelezéshez szükséges, az igényelt támogatás és a tételes költségvetésben szereplő összeg különbségével, mint saját erővel rendelkezik.
- Kijelenti, hogy a pályázathoz csatolja a „Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról” című dokumentumot.
- Tudomásul veszi, hogy amennyiben az épület építészeti értékeit zavaró módon épületgépészeti berendezés ismételt elhelyezésre kerül a felújított homlokzaton, a továbbiakban az épület 10 évig kizárásra kerül a Támogató által kiírt pályázatokból.

V. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázatán az Önkormányzat helyett- és nevében teljeskörűen eljárjon, ide értve a támogatásról szóló megállapodások megkötését, a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

VI. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Pályázati

eljárások rendjéről szóló összevont szabályzata szerint a pályázat összeállítását hivatalon belüli projektmenedzsment végzi. A projektmenedzsment tagjai:

Projektvezető: Kisné Stark Viola osztályvezető,

Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

Pénzügyi munkatárs: Pappné Handzel Lidia Pénzügyi Osztály

Szakmai megvalósítók: Szabó Bernadett Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

Knapp Ottó Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

VII. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázathoz szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint a pályázat benyújtásáról

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2019. (I.22.) határozata a Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázaton való részvétellel kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázaton részt vesz a Galambos János Zenei Alapfokú Művészeti Iskola tetőszerkezet felújítás I. ütemével, valamint az épületen lévő díszítő elemek helyreállításával.

**II.** biztosítja a pályázathoz szükséges önerőt bruttó 12.000.000,-Ft összegben, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése terhére

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2019. évi költségvetésben való szerepeltetésére.

**Határidő:** 2019. évi költségvetési rendelet elfogadása.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**IV.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az alábbi nyilatkozatot teszi:

- Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az elnyert pénzösszeget a pályázati feltételek szerint használja fel és az erről szóló megállapodás aláírása esetén, a pályázat szerinti felújítást legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 18 hónapon belül elvégezteti.
- Kijelenti, hogy a kivitelezéshez szükséges, az igényelt támogatás és a tételes költségvetésben szereplő összeg különbségével, mint saját erővel rendelkezik.

- Kijelenti, hogy a pályázathoz csatolja a „Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról” című dokumentumot.
- Tudomásul veszi, hogy amennyiben az épület építészeti értékeit zavaró módon épületgépészeti berendezés ismételt elhelyezésre kerül a felújított homlokzaton, a továbbiakban az épület 10 évig kizárásra kerül a Támogató által kiírt pályázatokból.

**V.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt „Építészeti örökségvédelmi támogatás 2018.” című pályázatán az Önkormányzat helyett- és nevében teljeskörűen eljárjon, ide értve a támogatásról szóló megállapodások megkötését, a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

**VI.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Pályázati eljárások rendjéről szóló összevont szabályzata szerint a pályázat összeállítását hivatalon belüli projektmenedzsmenst végzi. A projektmenedzsmenst tagjai:

Projektvezető: Kisné Stark Viola osztályvezető,

Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

Pénzügyi munkatárs: Pappné Handzel Lidia Pénzügyi Osztály

Szakmai megvalósítók: Szabó Bernadett Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

Knapp Ottó Beruházási és Városüzemeltetési Osztály

**VII.** felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázathoz szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint a pályázat benyújtásáról

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**24. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kiegészítésként elmondja, hogy az Önkormányzat próbálkozik azon, hogy Újtelepen egy saját gyermekorvosi rendelőt alakítson ki. Jelenleg ez úgy néz ki, hogy sikerült is. A Katasztrófavédelemmel az Önkormányzat nem tudott megállapodni, azonban a társasházzal igen, akivel szerződést is tud kötni. Folyamatban van a tervezési és kivitelezési költsége ennek a költségvetésben. Reméli, hogy a nyár folyamán megszűnhet a helyettesítés, mert most jelenleg az itteni orvosok helyettesítik az újtelepi volt orvosokat. Megszűnik a helyettesítés és akkor egy saját rendelő lesz ott.  
Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását, valamint volt egy kiegészítő javaslata. Felolvassa a javaslatot. „A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Hivatalt, hogy egy év múlva vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy Budapest XXIII. ker. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségeket megvásárolja, vagy a szerződést módosítja és magának albérleti jogot köt ki.

**Egresi Antal:** „Újtelep több mint 25 éve, tehát még a közös XX. kerületnél is kérte Újtelep, hogy gyermekorvosi rendelőt létesítsenek az újtelepi ingatlanoknál valahol ott a központban. Eltelt több mint 25 év. Mi az oka annak, hogy ez most kerül az asztalra, miért nem lehetett ezt már 15 évvel ezelőtt megoldani?”

**Geiger Ferenc:** Ennek elsősorban gazdasági okai voltak, nem az Önkormányzat részéről, hanem az orvosok részéről. A kollégák meg tudják erősíteni, hogy egy gyermekorvosi praxis akkor működik jól, ha olyan 800 és 1200 számú gyermek van a praxisban, mert akkor rentábilis az orvosnak. Most már a gyermekorvosok is - ugyanúgy, ahogy a felnőttorvosok is húsz éve - privatizált orvosok. Akkor rentábilis számukra egy ilyen praxis működtetése, akkor tudják fizetni a béreket, a közüzemi díjakat és a költségeket, hogy ha ennyi gyermek után kapják a kártyapénzt, a praxis pénzt és így működik a dolog. Azért álltunk össze Pesterzsébettel akkor – ugyan úgy meg tudtuk volna csinálni az orvosi rendelőt - mert ott voltak akkor helyiségeink, de nem lett volna rentábilis, mert nem volt annyi gyermek. Most is körülbelül olyan maximum 500 gyerek van, akit el kell látni. Most úgy néz ki, hogy - a Főorvos Úr, a Csima Igazgató Úr hétfőn tájékoztatást adott arról - lenne egy jelentkező. Tehát most van jelentkező. Az Igazgató Úr kezdeményezni fogja – ahogy megszületik a testületi döntés – kezdeményezni fogja, hogy egy előszerződés kerüljön megkötésre az orvossal, aki rögtön privatizált orvos is lesz, tehát rögtön beadja a privatizációt és máshonnan is tud még betegeket, tehát gyermekeket hozni a saját körzetébe. Ez az alap probléma, hogy nem érte meg az orvosoknak. Ezért kötöttük Erzsébettel meg ezt az együttműködési megállapodást, hogy a Pacsirta utcában – az a



lakóteleptől milyen messze van, 300 méter – 500 méter – ezért kötöttük meg, mert közösen tudtuk üzemeltetni és azok az orvosok vállalták. „Na most azok az orvosok egymással is összevesztek, meg nem vállalták már be azt, hogy ezt csinálják, és ezért került most erre sor, hogy megoldjuk. De had ne mondjam, hogy körülbelül egy féléve szenvedünk – még akkor nem volt probléma – szenvedünk azzal, hogy helyiséget találjunk, mert a Katasztrófavédelem hitegetett minket. Így van Aljegyző Úr?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Hitegetett legalább egy fél évig, de lehet, hogy egy év is volt, amíg hitegetett minket, hogy ott a sok üres helyiség, ami az Újtelep utcában van, abból majd adnak. És aztán most derült ki, hogy még se adhatnak, nem írhatnak alá olyan szerződést, hogy mi beszámítsuk a beruházási költségeket, akkor, hogy ha el kell onnan jönnünk, nem írhatnak alá egy évnél hosszabb szerződést, azt hiszem. És egy évig hitegettek minket. Ezért került most sor erre. Tehát semmi, ez csak gazdasági ügy, gazdasági kérdés volt, és nem a mi részünkről, mert ahogy meg tudtuk csinálni ott az orvosi rendelőket, ugyanúgy a gyermekorvosi rendelőt is meg tudtuk volna akkor csinálni. Csak egyszerűen nem volt rentábilis és az orvosok nem vállalták be. Úgyhogy ennyi. Mondom, most is úgy vállalja majd be ez az orvos, hogy mellette elkezdni kötni a privatizált szerződését és akkor még privatizált orvosként külsős betegeket is tud fogadni a körzeten kívülről is.”

**Preklerné Marton Ilona:** Kérdezi, hogy nem kellene-e határidőt megadni, amennyiben a Polgármester Úr szavaztatni fogja a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság kiegészítő határozatát.

**Geiger Ferenc:** „A bizottság javaslatára...”

**Preklerné Marton Ilona:** „Az a kiegészítő, hogy egy év múlva vizsgálja meg a Hivatal.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Az egy év múlva.”

**Geiger Ferenc:** „Az egy év, abba benne van.”

**Preklerné Marton Ilona:** „De akkor abba úgy benne van.”

**Geiger Ferenc:** „Persze.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Akkor nem kell külön határozat.”

**Geiger Ferenc:** „Nem. Azt, ahogy megcsináljuk, ezt elindítjuk, utána rögtön elindítjuk annak a vizsgálatát is, hogy benne lesznek-e, vagy nem.”

**Egresi Antal:** „A Polgármester Úr ugye üzleti és gazdasági érdekekre hivatkozott. Én pedig most úgy érzékelem és úgy látom - függetlenül attól, hogy maximálisan támogatom, azt, - hogy Újtelep kapjon egy gyermekorvosi rendelőt. Tehát egyáltalán nem a hozzászólásomnak az a célja, hogy azt bármi módon megkérdőjelezzem. Viszont úgy gondolom, hogy el kell mondanom, hogy a lehető legrosszabb megoldást választotta az Önkormányzat, ami elképzelhető, ugyanis a 20 évre kötött szerződés 48.000.000.- Ft-os bérleti díj kifizetésére vállal kötelezettséget az Önkormányzat. 48.000.000.- Ft azért az szép nagy summa. És azt a tapasztalat, amit mi megéltünk a Dinnyehegyi úti iskola és a Pistahegyi óvoda vonatkozásában, hogy mások a tulajdonosok és más tulajdonába ölnék be nagy összegeket. Ez számomra szintén gazdaságilag nehezen kezelhető és nehezen elfogadható. Ráadásul ugye mivel ez a 25 év valahol kellett volna talán – most persze lehet, hogy könnyű okoskodás – de pont abban az időben próbáljuk ezt megoldani, amikor az ingatlan árak az egekbe vannak. Ahelyett, hogy akkor, amikor az ingatlan árak alacsonyok voltak, akkor bevásároltunk volna és ahogy én az előterjesztésből tudom és a bizottsági üléseken fel se merült annak a kérdése, hogy megvásároljuk ezt az ingatlant és úgy hozzuk létre, vagy újítsuk fel, vagy csináljuk meg. Na most ilyen formában én gazdaságilag egy viszonylag rossz lépésnek tartom. Ez az egyik. A másik, hogy a kommunikációban is vannak valójában gondok. Ugye itt az újságban szerepel egy fotó, ami tulajdonképpen picit félrevezető, ugyanis a Polgármester Úr már nemzeti színű szalagot vág át és a cikknek a tartalma: saját gyermekorvosi rendelőnk lesz Újtelepen. Tehát sok embernek az a kényszerképzelete támad, hogy már a Polgármester Úr átadja...”

**Geiger Ferenc:** „Az mikori újság? Az nem mostani újság, Képviselő Úr.”

**Egresi Antal:** „Hát ez decemberi, vagy novemberi. Tizennyolc november huszonkettő. Ráadásul kommunikációs szinten itt már le van hozva, hogy mi fog történni, a Képviselő-testület mit fog, milyen döntést fog hozni. Én úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testületnek a kényszerhelyzetbe hozása, valójában, ahelyett, hogy mi erről mi tudtunk volna először. Tehát sokadszorra tapasztalom, hogy nem mi képviselők tudom meg valamit, hanem az utca embere tud meg valamit és akik hozzánk fordulnak, azoknak mi nem tudunk információt adni. Tehát szeretnék megkérni mindenkit a későbbiek során, hogy nem előre hozzuk le azt, hogy mi fog történni, mert ez kínos és kellemetlen, azoknak a képviselőknek, akik itt ülnek különösen ebben a kérdésben, az újtelepi képviselők, akikhez oda mentek és rákérdeztek, hogy mit tudnak erről. Úgy, hogy ezt szerettem volna Polgármester Úr mondani.”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Nem fogadom el ennek a hozzászólását, mert Önök ugyanúgy tudtak már egy évvel ezelőtt – én Sinkovics Krisztián Úrnak, Prekler Képviselő Asszonynak már sokkal régebben – már legalább egy évvel ezelőtt beszéltünk arról, hogy keresünk – ugye – hogy keresünk Újtelepen helyiséget és Újtelepen szeretnénk gyermekorvosi rendelőt létre hozni. Ezt...”

**Egresi Antal:** „De milyen módon lesz megoldva?”

**Geiger Ferenc:** „Az a kép, ha megnézi, az egy nyári átadó ünnepség, amikor az újtelepi orvosi rendelőket átadtuk, ott rövid ujjúban vagyunk ott a Csima Igazgató Úrral. Lehet, hogy...”

**Egresi Antal:** „De...”

**Geiger Ferenc:** „De hát akkor azt az újság szerkesztőjét kéne megkérdezni.”

**Egresi Antal:** „A Polgármester Úr, illetve a Hivatal hagyja jóvá, hogy mi jelenik meg.”

**Geiger Ferenc:** „A Polgármester Úrnak semmi köze nincs az újsághoz. Maradjunk ennyiben. A kiadó a Jegyző, a Jegyző Asszony és velem a szerkesztő nem egyeztet soha, hogy mi jelenik meg. Erről ennyit. Én nem akartam az újságnál elmondani. Semmi közöm nincs hozzá. De ezt mi legalább egy éve, vagy lehet, hogy már két éve is beszéltünk arról, hogy létre kell hozni Újtelepen orvosi rendelőt. Úgy, hogy ennyi. Tehát nem az újságból kellett, hogy megtudják, főleg az újtelepi képviselők nem. Azért mondtam, hogy én ezt nem ismerem el.”

**Kiss Jenő:** „Hasonló jellegű hozzászólásom lesz, amit a Polgármester Úr is elmondott. Egyrészt képviselőtársam miért nem mondta az újságnál, hogy ilyen borzalmasan rossz a szerkesztés. Tehát Önök mondták, hogy milyen fantasztikus ez az újság, közben egy teljesen másik képet bevág egy teljesen másik riporthoz. Tehát ugye mi hangot is adtunk annak, hogy milyen minőségben...”

**Geiger Ferenc:** „Ne menjünk el az újság felé.”

**Kiss Jenő:** „Nem az újságba szeretnék bemenni, de ez ide tartozik, mert az Egresi Antal képviselőtársam hozta az újságot, felmutatta. Az előző napirendben pedig dicsérték, hogy nagyon-nagyon jól működik. Hát így működik nagyon jól. A másik pedig az, hogy ha én jól emlékszem volt erről egy határozat, hogy az Újtelepen szeretnénk orvosi rendelőt, ez volt testület előtt még az újság megjelenése előtt is. Köszönöm.”

**Sinkovics Krisztián:** Kérdezi, hogy itt van-e még a Szerkesztő Úr. Kérdezi a Szerkesztő Úrtól, hogy hogy kerülhetett bele ez a kép.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletére” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Szabolcsi Richárd – Soroksári Hírlap szerkesztője - részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2018. (I.22.) határozata Szabolcsi Richárd részére hozzászólási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletére” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Szabolcsi Richárd – Soroksári Hírlap szerkesztője - részére.

**Szabolcsi Richárd:** „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület. Kész anyagot kaptunk fotóval, kész szöveggel ellátva. Ezt szerkesztettük be.”

**Geiger Ferenc:** „Köszönöm szépen. Ennyi.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** „Megszólítottam. Csak egy mondat erejéig had reflektáljak. Én nem az újságot dicsértem, agyba-főbe, ezzel szemben a beszámolót méltattam.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata bérbe kívánja venni a Budapest XXIII. kerületi Szent Lőrinc úti lakótelep 1128-as Társasház tulajdonát képező Budapest XXIII. ker. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű 60 m<sup>2</sup> alapterületű valamint 61 m<sup>2</sup> alapterületű gondnoki helyiséget gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása céljából, és a bérbe vett helyiségek használatát átengedi a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének.

A helyiségeken a gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakításához szükséges beruházások elvégzését és azok megtervezésének költségeit a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert a helyiségek tulajdonosának értesítésére és a jelen határozat 1. számú mellékletét képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet; felkéri továbbá a bérelt helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat céljára történő kialakításhoz szükséges beruházási munkálatok megterveztetésére és a beruházások elvégeztetésére.

III. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy egy év múlva vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy Budapest XXIII. ker. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségeket megvásárolja, vagy a szerződést módosítja és magának albérleti jogokat köt ki.

Határidő: - a bérleti szerződés megkötésére: 2019. március 31.

- a beruházási munkálatok elvégzésére: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 73/2019. (I.22.) határozata a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletéről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata bérbe kívánja venni a Budapest XXIII. kerületi Szent Lőrinc úti lakótelep 1128-as Társasház tulajdonát képező Budapest XXIII. ker. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű 60 m<sup>2</sup> alapterületű valamint 61 m<sup>2</sup> alapterületű gondnoki helyiséget gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása céljából, és a bérbe vett helyiségek használatát átengedi a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének. A helyiségeken a gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakításához szükséges beruházások elvégzését és azok megtervezésének költségeit a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

**II.** felkéri a Polgármestert a helyiségek tulajdonosának értesítésére és a jelen határozat 1. számú mellékletét képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet; felkéri továbbá a bérelt helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat céljára

történő kialakításhoz szükséges beruházási munkálatok megterveztetésére és a beruházások elvégeztetésére.

**III.** felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy egy év múlva vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy Budapest XXIII. ker. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségeket megvásárolja, vagy a szerződést módosítja és magának albérleti jogokat köt ki.

**Határidő:** - a bérleti szerződés megkötésére: 2019. március 31.

- a beruházási munkálatok elvégzésére: 2019. június 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**25. napirendi pont:** Javaslat a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás mb. aljegyző, osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy általában a Hivatal „A” változatként azt a határozati javaslatot szokta a testület elé tární, amelyet javasol. Ezúton viszont a Hivatal a „B” változatot javasolja, tekintettel arra, hogy egyrészt a kisajátításoknak a folyamatosságát mindenféleképpen indokolja az, hogy folytatódjon az eljárás, ellenben az összeggel továbbra sem tud egyet érteni, illetőleg a szakértő véleményben foglaltakkal, ezért ezt bíróság útján szeretné megtámadni. Ezért a Hivatal „B” változatot javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I. pontjának elfogadását, valamint az Aljegyző Úr által említett „B” változat elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárással kapcsolatos döntések

meghozatalával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.17. pontjában a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata nem fogadja el a 186824 helyrajzi számú ingatlanból a K-1000041 számú változási vázrajz alapján kialakuló (186824/1) helyrajzi számú ingatlan kisajátításért fizetendő 11.366.064,-Ft azaz tizenegymillió-háromszázhatvanhatezer-hatvannégy forint és a 186825 helyrajzi számú ingatlanból a K-1000042 számú változási vázrajz alapján kialakuló (186825/1) helyrajzi számú ingatlan kisajátításért fizetendő 1.500.600,-Ft azaz egymillió-ötszázezer-hatszáz forint kártalanítási összeget, és amennyiben a kisajátítási határozatokban ezen kártalanítási összegek megfizetésére kötelezik az Önkormányzatot, kezdeményezi a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatát.

II. felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására, a kártalanítási összegek megfizetésére, valamint a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésére.

Határidő: - a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. január 31.

- a kártalanítási összegek megfizetésére: a kisajátítási határozatokban foglaltak szerint

- a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésére: a jogszabályok által biztosított határidőn belül

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2019. (I.22.) határozata a Képviselő-testület által a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskör visszavonásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárással kapcsolatos döntések meghozatalával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.17. pontjában a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

**Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 75/2019. (I. 22.) határozata a 186824 és 186825 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó kisajátítási eljárásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata nem fogadja el a 186824 helyrajzi számú ingatlanból a K-1000041 számú változási vázrajz alapján kialakuló (186824/1) helyrajzi számú ingatlan kisajátításért fizetendő 11.366.064,-Ft azaz tizenegymillió-háromszázhatvanhatezer-hatvannégy forint és a 186825 helyrajzi számú ingatlanból a K-1000042 számú változási vázrajz alapján kialakuló (186825/1) helyrajzi számú ingatlan kisajátításért fizetendő 1.500.600,-Ft azaz egymillió-ötszázezer-hatszáz forint kártalanítási összeget, és amennyiben a kisajátítási határozatokban ezen kártalanítási összegek megfizetésére kötelezik az Önkormányzatot, kezdeményezi a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatát.

**II.** felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására, a kártalanítási összegek megfizetésére, valamint a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésére.

**Határidő:** - a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. január 31.

- a kártalanítási összegek megfizetésére: a kisajátítási határozatokban foglaltak szerint

- a kisajátítási határozatok bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésére: a jogszabályok által biztosított határidőn belül

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**26. napirendi pont:** Tájékoztató a jogszabályváltozásokról  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Kiss Jenő:**A Jogi és Ügyrendi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.



**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a jogszabályváltozásokról készült tájékoztatót. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**27. napirendi pont:** A településképi arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel kapcsolatban beérkezett vélemények kiértékeléséről szóló főépítészti éves tájékoztató  
Előterjesztő: Tóth András mb. főépítész

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a településképi arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel kapcsolatban beérkezett vélemények kiértékeléséről szóló főépítészti éves tájékoztatót.  
Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

**K.m.f.**

**Geiger Ferenc**  
polgármester

**dr. Veres Anikó**  
jegyző