

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2018. február 6-án (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Egresi Antal
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Nagyistókné Ekler Éva
Márk István

Távolmaradását jelezte:

Tüskés Józsefné
Horváth Rudolf

Tanácskozási joggal résztvevők:

Orbán Gyöngyi alpolgármester
Weinmann Antal alpolgármester
Kisné Stark Viola Beruházási O. ov.
Polonkai Zoltánné Pénzügyi O. ov
Vittmanné Gerencsér Judit Szerv.O.ov
Sedlák Tibor Rendészeti O. ov.
Dr. Spiegler Tamás Vagyonkezelési O. ov.
Tóth András mb. főépítész
Dr. Dallos Andrea Jogi és Koord. O. ovh.
Zsók Anikó UVATERV Zrt. tervező
Szemenyei Tamás UVATERV Zrt. tervező
Filkor János

Meghívottak:

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Fuchs Gyula elnök-helyettes

Utalás az ülés határozatképességére: A bizottság 5 fővel határozatképes.

Fuchs Gyula: Tüskés Józsefné elnök asszony betegsége miatt a mai bizottsági ülést Ő vezeti. Horváth Rudolf jelezte távolmaradását. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett sajtóhatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 13/2018. (II.06.) határozata
a 2018. február 6-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2018. február 6-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1.c ütemével (Soroksár felső, központi terület) kapcsolatos partnerségi vélemények elbírálására**
Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester
- 2. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által**

alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

3. Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (6)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

4. Javaslat Budapest XXIII. kerület Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására, térítésmentes átadására II. ütem (7)

Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester

5. Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosítására (8)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

6. Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinttechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban (10)

Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról (11)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

8. Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (12)

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

9. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1.b ütemével (Soroksár felső, Molnár-sziget) kapcsolatos partnerségi vélemények elbírálására

Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester

10. Egyebek

1. napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1.c ütemével (Soroksár felső, központi terület) kapcsolatos partnerségi vélemények elbírálására

Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester

Fuchs Gyula: Két vendég érkezett az UVATERV Zrt-től Szemenyei Tamás és Zsók Anikó tervezők.

Tóth András: Még egy meghívott vendég érkezett Filkor János, aki észrevételt tett tulajdonos, aki szintén megjelent a bizottsági ülésen. Annyi kiegészítést szeretne tenni, hogy készítettek közelítő értékbecslést arra vonatkozóan, hogy az eredetileg a terven feltüntetett és a szabályozási tervben is szereplő nyomvonal által érintett telkek, telekrészek, illetve zöldkár, egyéb elemek után történő kártalanítás összege hogyan változna abban az esetben, ha arrébb tolásra kerülne az út nyomvonala. Jelentős mértékű eltolását az útnak szakmailag nem támogatják, viszont az ügyféllel felvett jegyzőkönyvben már szerepelt egy kismértékű eltolás, ehhez képest a tervezők segítségével pontosították azt, az út kialakításához szükséges területi határt, ami szakmailag is elfogadható lenne. A telek kis sarkát kellene elvenni a változat alapján, a telek jelenleg is közterületként használt sávját érintené az igénybevétel. Nincs érdemi különbség a két esetben a kártalanítási összegek után.

Fuchs Gyula: Szavazásra teszi fel Filkor János részére hozzászólási jog biztosítását. A bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 14/2018. (II.06) VKB határozata

Filkor János hozzászólási jogáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1.c ütemével (Soroksár felső, központi terület) kapcsolatos partnerségi vélemények elbírálására” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Filkor János részére.

Filkor János: Valóban egyeztetett Tóth András főépítész úrral. Igaz, hogy az eredeti körforgalomhoz képest a 4. verzió pár méterrel odébb van, igaz, hogy kis része a teleknek, de a háztól kb. 10-15 m-re tervezett az Önkormányzat egy nagyforgalmú körforgalmat. Semmilyen előzetes egyeztetés nem volt. Jelezte, hogy a 4. változat számára a legelfogadhatóbb, mert ott nem annyit kell elvenni a telekből, viszont volt neki is kérdése, hogy állítólag azért nem lehet odébb vinni a körforgalmat, mert távolabb a talaj talajtanilag nem megfelelő. Az ő telkén talajtani vizsgálat nem történt, tudomása szerint odébb sem. A mellette lévő telkek viszont gazdátlan, üresen álló telkek, mégis az általuk lakott telek, ami érintett lenne. Még mellette is két telket bérel évek óta az Önkormányzattól az teljes kisajátításra kerülne, ill. még mellette is van két csík, ami a főút fő nyomvonala. Idáig azt mondta az Önkormányzat, hogy azért nem lehet fejleszteni azt a részt, mert nincs rá pénz, ill. közmű sincs. Ehhez képest fordultak 180 fokot, ezt nem érti.

Fuchs Gyula: Korábbi álláspont szerint az Önkormányzatnak kellett volna finanszírozni a területfejlesztést, - egyedüli ház áll ott -, óriási költség lenne csatornát, egyebet kivezetni, viszont ez a mostani projekt egy óriási projekt része, ami a központi költségvetésből lenne finanszírozva.

Tóth András: A talajtani vizsgálatok, fúrás az Önkormányzat tulajdonában lévő Szérűskert utca, ill. Tompaház utca nyomvonalán történtek, ahol a nyomvonal is a terv szerint vezetne. A kb. 30 m-től pedig egy meglévő nádas léte eredményezi azt, hogy azon a nyomvonalon történő építés, sokkal nagyobb többletköltséggel járna.

A közművesítésre vonatkozóan valóban az a helyzet, hogy egy távlatban fejlesztésre kijelölt terület. A meglévő elektromos áram hálózat áthelyezése, ami az út kialakításához szükséges, ill. az útnak a csapadékvíz elvezetése – ezek megtörténnek, de a többi közmű valóban ezek az indokok miatt (mivel távlatban tervezett a fejlesztés) jelen beruházásban nem épülhet. Mivel ez egy mezőgazdasági terület, ezért itt egy olyan közútfejlesztés lehetősége indokolja most ezt a terv készítését és ennek a nyomvonalnak a rögzítését, ami az egész kerületet, a Dél-pesti kerületek közötti közlekedést is nagyban megváltoztatná, segítené. Elmondja, hogy a véleményekre adott válaszokban felsorolt egyéb okok miatt nem javasolják szakmailag az útnak az É-ra történő jelentős mértékű elmozdítását.

Filkor János: Nem tudja teljesen elfogadni, mert a kínai projekt kapcsán, amihez kapcsolódik ez a rendezési terv, ezt a kínai állam fizeti.

Tóth András: A területbiztosítást az Önkormányzatnak kell finanszírozni.

Filkor János: Szeretné megkérdezni hogyan fog történni a területek kisajátítása, pénzben, telekért, illetve aki ott lakik azon a telken, ahol a főútvonal lesz, ő fog-e kapni az Önkormányzattól lakhatási támogatást.

Tóth András: A kártalanítás a kisajátítási szabályok szerint fog megtörténni. Jelen esetben a tulajdoni viszony úgy van: Filkor János, Önkormányzat, Filkor János, Önkormányzat, az út

minimális eltolásával, amit szakmailag támogatni tudnak meg van a lehetősége annak, hogy az egyik önkormányzati telket, cserével is meg lehet oldani.

dr. Spiegler Tamás: Annyival szeretné kiegészíteni Főépítész Úr által elmondottakat, hogy reményei szerint nem lesz kisajátítás. A kisajátítási törvény előírja, hogy ezt megelőzően jogi ügylettel adás-vételi szerződéssel vagy csereügylettel kell rendezni. Reméli, hogy sikerül majd megállapodniuk valamilyen úton-módon.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy el tudja fogadni, hogy a jelenlegi tervezett nyomvonal így fog megtörténni, a gond a kisajátításról és kártalanításról szólna?

Filkor János: Úgy érzi, hogy sok lehetősége nincs. Neki a 4. verzió egy opció lehet, ha mindenképpen meg kell csinálni. Ő hiába kap a szemközti oldalon egy telket, nem ér vele sokat, egy 200 m-el odébb kapott üres telekkel, ahol nincs pl. víz.

Egresi Antal: Megkérdezi, ha egy ilyen beruházás történik, akkor van-e előírás arra, hogy az úttól hány m után kell kisajátítani a területet, ill. terveznek-e zajvédő fal megépítését.

Tóth András: A kisajátítás szabályai a kisajátítási törvényben van rögzítve. Alapszabály, hogy meg kell határozni az építési szabályzatban minden telekre vonatkozó övezeti besorolást, mely minimális telek méretet tartalmaz. Ha az útszélesítéssel igénybe elvett terület után a visszamaradott területrészt nem felel meg az övezeti előírásban min. telekméretnek, akkor kell a teljes telket kisajátítani. Ha megfelel, akkor az út céljára akár m-enként, m²-enként biztosítható a terület szabályozása.

Szemenyei Tamás: Az előzetes vizsgálati dokumentációt most készítik, ill. jóváhagyása folyamatban van. Ez vizsgálja a különböző környezeti terheléseket, amit az út okoz. Belterületen zajvédő falat általában nem szoktak alkalmazni, inkább homlokzati nyílászáró csere vagy olyan aszfaltburkolat ami mérsékeltebb zajforrást okoz. Mérlegelnek minden lehetőséget, nincs elvetve a zajvédelmi fal, de az esztétikai szempontokat is figyelembe szokták venni, hogy a lehető legjobb megoldás szülessen.

Egresi Antal: Filkor úr ingatlana egyik oldala a Szerűskert dűlőre, másik a Tompaház utcára nyílik. A Tompaház utcában lakóingatlanok vannak, Filkor úr területe ebbe az övezeti besorolásba tartozik, vagy mezőgazdasági övezetben van?

Tóth András: A Tompaház utca és a vasút felőli részen, ahol lakóépületek találhatóak, a most hatályos még érvényben lévő KVSZ szerint sem lakóövezet, hanem furcsa módon munkahelyi, gazdasági övezet. Ez olyan mértékben fog megváltozni, hogy a 2015-ös új TSZT már vegyes intézményi övezeti besorolásba helyezte a területet, ahol a lakóépületek megtartását is biztosítja a tervezet. Hangsúlyozza, a munkahelyi övezetben nem lehettek volna lakóépületek. A Tompaház utca és a Szerűskert közötti rész, ahol az érintett telkek is vannak, már mezőgazdasági terület, a Tompaház utca a belterület határ is egyben. Ez a külterületi mezőgazdasági terület van lakófejlesztésre kijelölve a TSZT-ben.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a projekt keretében tervezésre fog-e kerülni a körforgalom jobb és bal oldalán a Vecsés út és Szentlőrinci út felé az út megépítése?

Tóth András: Az engedélyezési terv is úgy szól, hogy a Szentlőrinci út meglévő burkolt forgalmi út kapcsolatával a Szerűskert utca teljes hosszában, a Vecsés úttal a meglévő kapcsolattal épül az út. Ehhez kapcsolódik a Szerűskert utcából - egy körforgalomból aluljárón

keresztül - a Pályaudvarsor összekötése, annak a lesüllyesztés miatt átépítése szükséges, de ott is egészen a Vecsés útig, a másik irányban É-on egészen az Erzsébet utcáig kivezet az út. Ez a tervezési terület, erre az egészre készülnek az engedélyezési tervek, a megvalósítást is így teljes egészében szeretnék elérni, mert a közlekedési kapcsolatok ebben az esetben biztosíthatók úgy, hogy érdemi javulást jelentsen a fejlesztés.

Egresi Antal: Ha megépül az út, akkor miért nem lehet megépíteni a közműveket pl. az út alá a vizet, gázt, hogy később ne kelljen az utat felbontani?

Tóth András: Azért nem lehet, mert a közműhálózat tervezéséhez pontosan tudni kell, hogy hány bekötés lesz, hány épület, mekkora gáz, stb adott közmű igényel kell számolni... Jelen pillanatban nincs ilyen részletes kidogozott terv, távlati elképzelés jelenleg.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a tervezés során a MÁV-val történt-e egyeztetés a vasúti sínek tekintetében? Hallott olyan információt, hogy a MÁV-nak, mint teherpályaudvarra, nincs szüksége a soroksári pályaudvarra, ezért tudni kellene, hogy a MÁV hány sínpar vasúti sínt akarnak megtartani a pályaudvaron. Ha felszabadulna terület, akkor egy fejlesztési területté tudna válni.

Tóth András: Az engedélyezési tervek készítése kapcsán is, folyamatos az egyeztetés, ill. a kapcsolattartás. Egykapus rendszeren keresztül az illetékes ügyosztályok a MÁV-nak a tervezők kérésére az információkat eddig is és a későbbiekben is meg fogják adni. Sajnos a legtöbbször olyan választ kapnak, hogy nem tudják, hogy mi lesz a további vágányokkal konkrétan, hogy fogja érinteni a kínai fejlesztés ezt a szakaszt, mi lesz a vasútállomással, gyakorlatilag semmi konkrét információt nem tudnak. Folyamatosan egyeztetnek velük és próbálnak információt gyűjteni a MÁV-tól.

Filkor János: Megkérdezi, milyen elképzelés van azzal kapcsolatban, ha megépül az út mi történik azzal a szeméttel, ami a robbantott híd és között van az utca két oldalán.

Fuchs Gyula: Feltételezi, ha már egy új utat építenek oda, akkor el lesz takarítva ott az a hatalmas szeméthegey.

Tóth András: Kéri a Bizottságot, hogy foglaljon állás abban, hogy ez a pontosított változat vagy a jegyzőkönyvben rögzített 4. változat az, ami elfogadhatóbb. Javasolja, hogy a határozati javaslat 1. pontját úgy egészítsék ki, hogy minden változatlan az azokra adott válaszok szerint **a mellékelt helyszínrajzi kialakítás alapján.**

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 15/2018. (II.06.) határozata a
Budapest XXIII. Kerület Grassalkovich út – MÁV-Kelebiai vasútvonal – közigazgatási
határ – Temető sor – Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsési út által határolt
területre vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 1.c ütem) vonatkozóan beérkezett
partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a Grassalkovich út – MÁV-Kelebiai vasútvonal – közigazgatási határ – Temető sor – Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsési út által határolt területre vonatkozó kerületi

- építési szabályzattal (KÉSZ 1.c ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket az azokra adott válaszok szerint **a mellékelt helyszínrajzi kialakítás alapján** elfogadja.
- II. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről szóló határozat kivonatát küldje meg a véleményt tevőknek.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

2. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

dr. Dallos Andrea: Annyi kiegészítést tesz, elírás történt az előterjesztés első oldalán, a testületi ülés időpontja helyesen: 2018. február 13.

Fuchs Gyula: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a Képviselő-testületének Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 16/2018. (II.06.) határozata
a Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által
alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.)
önkormányzati rendelete módosítását

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítását.

Egresi Antal: Ügyrendi hozzászólása van. Kéri újra megnyitni a napirendi pontot.

Fuchs Gyula: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel Egresi Antal kérését, mely szerint ismét megnyitják a 2. napirendi pontot. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 17/2018. (II.06.) határozata
a napirendi pont ismételt megnyitásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, ismét megnyitja a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására” c. napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont (újbóli megnyitása)

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.)

önkormányzati rendelete módosítására (2)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy milyen rendőr a közalkalmazotti rendőr?

dr. Dallos Andrea: A Rendőrségnél dolgoznak közalkalmazottak és a rendőrséggel jogviszonyban állók vonatkozásában szolgálati jogviszonnyal rendelkezők és munkavállalók is vannak.

Egresi Antal: Kéri, hogy a rendeletet pontosítsák, mert „közalkalmazotti rendőr” nem létezik, a megfogalmazás helytelen. A rendvédelmi szerveknél közalkalmazottak vannak. Kéri, hogy a Képviselő-testületi ülésre olyan módosítás készüljön, hogy az áprilisi, ill. a karácsonyi időszakra 12-12 fő részére legyen az összeg meghatározva. Kéri a Hivatalt vizsgálja meg a költségvetést, hogy belefér-e a bővítés.

Polonkai Zoltánné: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a 2018. évi költségvetésben 2 millió forinttal több lett a tavalyihoz képest betervezve.

Egresi Antal: A 7 millió forintba benne vannak a járulékok is, a kérdés az, hogy elegendő lesz-e. Tudomása szerint a rendőrök br. 100.000,- forint jutalmat kaptak, ami nevetséges összeg, ennek a felemelésére is javaslatot fog tenni.

dr. Dallos Andrea: Természetesen megvizsgálják a lehetőségét. Jelezték már korábban is ezt az álláspontot, amennyiben szükséges új módosított előterjesztés fog készülni a Képviselő-testületi ülésig.

Egresi Antal: A határozati javaslatba kéri, hogy ezeket a felvetéseket a Képviselő-testületi ülésig a rendelet módosításába vezesse át a Hivatal.

Fuchs Gyula: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a Képviselő-testületének Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosításának hatályon kívül helyezését. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 18/2018. (II.06.) határozata
a Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által
alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.)
önkormányzati rendelete módosításáról szóló 16/2018.(II.06.) határozat hatályon kívül
helyezéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi a 16/2018.(II.06.) határozatát.

Fuchs Gyula: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a Képviselő-testületének Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete*

módosítását a kiegészítéssel együtt. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 19/2018. (II.06.) határozata
a Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által
alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.)
önkormányzati rendelete módosítását**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítását a kiegészítéssel együtt.

3. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (6)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Egresi Antal: Javasolja a T. Bizottságnak, hogy a költségvetéssel kapcsolatban a Bizottság ne foglaljon állást, mert további egyeztetésre van szükség.

Fuchs Gyula: *Egresi Úr javaslatát teszi fel szavazásra. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a „Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotását.” c. napirendi pont megtárgyalásánál és a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a döntés meghozatalát. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 20/2018. (II.06) határozata
a Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2018. évi
költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Képviselő-testület Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotását” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

4. napirendi pont

Javaslat Budapest XXIII. kerület Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására, térítésmentes átadására II. ütem (7)

Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester

Kisné Stark Viola: Annyi kiegészítést tesz, hogy itt nem kötelezettségvállalásról van még szó, csak arról, hogy amennyiben mi megépítjük, akkor majd át kell adni ezt a vagyont. Ahhoz, hogy a szükséges engedélyeket az építéshez megszerezzük, ezért egy előzetes ilyen megállapodást kell kötni az Elektromos Művekkel.

Egresi Antal: Orbánhegy rendezése és végre normalizálása az ottani állapotoknak, ahhoz elengedhetetlen szükség lesz arra, hogy ezeket a villanyoszlopokat megszüntessük, mert egyébként nem lehet útként használni ezeket az utcákat. Ha jól tudja, külön problémát jelent az utcának az elektromos ellátása is, ezt mindenképpen rendezni kell, ezért támogatja az előterjesztést.

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 21/2018. (II.06.) határozata
a Bp. XXIII. ker. Dunapart jelű 20 kV-os szabadvezetéki hálózat II. ütem kiváltása után
az ELMŰ Hálózati Kft-nek térítésmentes tulajdonba adásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I.) **vállalja** a Bp. XXIII. kerület Orbánhegyen lévő „Dunapart jelű 20 kV-os Hálózat” elbontása és új helyen, új 20 kV-os földkábel hálózat kiépítése II. ütemének költségeit, amennyiben az önkormányzat beruházásában valósul meg, továbbá a beruházás évétől függetlenül vállalja, hogy az így megvalósult hálózatot - külön térítés nélkül - az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonába adja.
- II.) hatalmazza fel a Polgármestert az erre vonatkozó nyilatkozat megtételére és a szükséges megállapodás aláírására.

5. napirendi pont

Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosítására (8)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Kisné Stark Viola: Annyi módosítást szeretne, hogy a belső elosztási pályázati rendszer alapján 4 millió forinttal többet számolhatunk el a beruházásunk, ill. az egyéb költségek között, mint a Főváros, mivel kiderült, hogy 10 millió forintot a Fővárosi Önkormányzatnak a pályázaton belül a három kerület részére át kell adnia.

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 22/2018. (II.06.) határozata
a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának
módosításáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve az Önkormányzat által a pályázaton való részvétel- és a projekt megvalósítása tárgyában kötött konzorciumi együttműködési megállapodásnak a projekt megvalósításához szükséges, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó módosításainak aláírását.

II. hatalmazza fel a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

6. napirendi pont
Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához
létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban (10)

Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

Fuchs Gyula: „Az előterjesztő Weinmann Antal úr, óhajtja kiegészíteni? Nincs kiegészíteni valója.. támogatná az Alpolgármester Úr ezt a ..?”

Weinmann Antal: „Hogyne”

Fuchs Gyula: „Hogyne, jó. Képviselőtársaim kérdése valakinek?”

Egresi Antal: „Igen, kérdésem lenne ...”

Fuchs Gyula: „Sinkovics Krisztiáné a szó, köszönöm szépen. Tessék bejelentkezni..”

Sinkovics Krisztián: „Magyar hangom .. bejelentkeztem. Nekem az lenne a kérdésem, hogy lenne pontosan ez az építmény, jól értem, hogy a Szentlőrinci út-Köves út és az Auchan lejáró közötti szakaszán?”

Weinmann Antal: „Nagyjából igen.”

Sinkovics Krisztián: „... és ez nem fogja elterelni ez az építmény az autósoknak a figyelmét?”

Fuchs Gyula: „Mi az, hogy a Szent... az Auchan lejáró ...”

Sinkovics Krisztián: „Ha ez ott lesz az út mellett ez a nagy építmény ..”

Tóth András: „Erre vonatkozóan amúgy pont az Építési Osztály kollegáktól jött egy észrevétel, hogy ezt a szabályozást .. amennyiben támogatja a Bizottság, illetve a Képviselő-testület, akkor vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ebből a szempontból milyen településrendezési megvalósítással kapcsolatos követelmény szükségeltetik, hogy ne okozzon ez ilyen problémát.”

Egresi Antal: „Nem kaptunk választ a kérdésre ... a kérdés az az volt, úgy szólt, hogy hol van ez pontosan...”

Tóth András: „Szerintem az tisztázódott”

Fuchs Gyula: „Alpolgármester Úr elmondta”

Egresi Antal: „... ugyanis ami itt elhangzott bocsánat, hogy beleszólok, ami elhangzott ugye az ott, ahol a dinnyét árulták. Na most, ahol a dinnyét árulták, ugye az, ott van egy önálló ingatlan, ami lakóházzal együtt felépült és azt követően van ez a dinnyés, dinnye árus, tehát az a terület. Ez pedig amit az előterjesztésben megnéztem, az a másik oldala ennek az ingatlanak, azaz a golfpályához közelebb eső és a Gyáli patak II. ágához, tehát a családiházaz ingatlan és a Gyáli patak nem tudom hányas ága közötti részre vonatkozik. Az Alpolgármester Úr pedig azt mondta, hogy a dinnyés. A dinnyés az pedig ennek az ingatlanak „

Tóth András: „Az előterjesztéshez csatolva van amúgy a kérelem mellékleteként egy légifotó, ott amúgy jól látszik, hogy a Szentlőrinci út mellett az valóban a csatornaterület .. a csatorna és az a beépült rész között.”

Egresi Antal: „Valójában ezt én is így néztem. Igen, igen azt mondom, csak én más információt kaptam, ugye a másik oldaláról.”

Tóth András: „Megjegyezném, hogy övezeti besorolás szempontjából tök ugyanaz mind a kettő terület.”

Egresi Antal: „Akkor ugye mivel kérdéseknél vagyunk akkor szeretnék folyamatosan kérdezni, hogy ha lehet. Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy a Hatósági és Adó Osztálytól kaptuk az információt, illetve velük egyeztettek. Valószínűnek tartom, hogy talán ez engem egy picit félrevezetett én hirtelen nem tudtam, hogy miért a Hatósági és Adó Osztályal van az egyeztetés, mindjárt az adó ugrott be nekem és nem az építési feladatoknak a kérdése, ugyanis azért kérdezem, mert hát én úgy gondoltam, hogy akkor vizsgálhatták a céget, aki ezt az ajánlatot tette adózási szempontból. A kérdésem viszont az lenne, hogy vizsgálta-e a Hivatal ezt a céget, hogy ez egy valóban megbízható cég, aki ezt az ajánlatot tette?”

Tóth András: „Nem vizsgáltuk. Tudomásom szerint ők nem működnek most itt a kerületben, tehát ezért sem lehettünk velük kapcsolatos adatot. Ők ide szeretnének jönni, ide szeretnék a telephelyüket, illetve pont ezért is történt amúgy az egyeztetés a társkollegákkal, mert ugye a hatósági részről a telephely vagy vagy telep létesítésével kapcsolatos engedélyezés az ugye a Hatósági Osztály tehát a hatósági részre az a telephely megvalósításával kapcsolatosan adott érdemi hozzászólást, illetve tett észrevételt, az anyagra vonatkozóan az illetékes építési előadó kollega, pedig az építéssel kapcsolatos építéshatósági résszel kapcsolatos.. azért őket kerestem meg.”

Egresi Antal: „Tehát, hogy megbízható-e a cég, azt nem vizsgálták?”

Tóth András: „Azt nem vizsgáltuk.”

Weinmann Antal: „Elnézést, kérdezhetek én is? Minden céget meg szoktunk ilyen szempontból vizsgálni? Csak kérdezem..”

Egresi Antal: „Nem, nem, nem.. csak kérdeztem... Mindjárt a következő kérdésre térek.. jó... ez egy felvezető kérdés volt... azt szeretném mondani, azt szeretném megkérdezni.. nem véletlenül, mert én összekevertem ugyanis bevallom őszintén, hogy a megnevezésből adódóan és én azonnal az adóra, az adó miatt kezdtem vele foglalkozni. Hogy miért valójában az adó osztály, nem gondoltam, hogy odatettük már az építési hatósági részt, ezért én lekértem a cégnyilvántartást. A cégnyilvántartásban ugyanis az szerepel, hogy végrehajtás adatai címszó alatt 2016. február 17-én a NAV Pest Megyei Adó és Vám Igazgatósága hátralékekezelési osztálya 2016. július 19-én kezdeményezett végrehajtást a céggel szemben és aztán 2018. január 22-én szintén a NAV Pest Megyei Adó és Vám Igazgatóság hátralék osztálya indított velük szemben hátralékkal kapcsolatos eljárást és hát így tulajdonképpen jutottam ehhez az információhoz. Hát engem zavar, hogy a cég az nagy valószínűséggel problémás cég lehet és ilyen szempontból megfontolásra ajánlom a Képviselő-testületnek ezt az ajánlatot és én azt javasolnám itt a Bizottságnak, hogy ebben a kérdésben se foglaljunk állást, hanem további egyeztetések miatt a Képviselő-testületi ülésre bővebb információt én szerintem kellene kérni tőlük, ugyanis hogyha most mi ebbe bele megyünk és lehetőség .. nem térek ki, hogy ez

mezőgazdasági terület.... meg, hogy itt át kell sorolni dolgokat, meg rengeteg minden probléma van még mellette, hogy hát inkább egyeztessünk még tovább és nézzük meg, hogy a cég az mennyire fizetőképés és mennyire bízhatunk abban, hogy ha belemegyünk ebbe az egészbe, átalakítjuk az egész rendezési vagy szabályozási terveinket és azt is fontosnak tartom, hogy itt van a Vagyongazdálkodási Osztályvezető is, ha ez egy önkormányzati terület, hogy valójában ezt a területet a későbbiek során mi mire akarjuk használni.”

Tóth András: „Bocsának, nem önkormányzati terület, nem a mi tulajdonunk.”

Weinmann Antal: „Nem a mi tulajdonunk. Mi nem, mi nem fogunk ettől a cégtől pénzt kapni...van egy vállalkozó, egy ismert vállalkozó, akitől megvásárolná, bérelné és megvásárolná. Tehát, elnézést mi nekünk nem fog fizetni ez a cég semmit.”

Egresi Antal: „Na igen, viszont nekünk kell a rendezési, a szabályozási terveket megrendelni”

Weinmann Antal: „Amit alapvetően is csinálunk ha jól tudom..”

Egresi Antal: „Jó rendben, de kérdés, hogy egyáltalán maga a cég fizetőképés.... és ez megvalósul és közbe mi meg átalakítjuk a rendezési tervet....”

Fuchs Gyula: „Bocsánat a második, a határozati javaslat második pontjában az van, hogy nem mi szabályoztatjuk a területet, a kérelmező területarányosan vállalja az érintett területre készülő új Kerületi Építési Szabályzatterv készítésének költségeit.”

Egresi Antal: „Van erről nyilatkozatunk, hogy ő vállalja? ...”

Tóth András: „Nincs”

Egresi Antal: „Tehát nem véletlenül mondom, hogy egyeztessünk még...”

Weinmann Antal: „Csak egy mondat... a NAV-nak avan egy ún. hátralék... ,”

Egresi Antal: „Végrehajtás ... legalábbis a cégbírósági bejegyzésen végrehajtás..”

Weinmann Antal: „...hogy milyen összegre vonatkozik az ...”

Egresi Antal: „...az nincs benne, az személyes dolog, illetve adótitok..”

Weinmann Antal: „... igen, csak ha mondjuk egy havi illetmény egy 100.000 forintos tétel elmarad, akkor is ezt írják rá, meg százmillió, akkor is ezt írják ... ezt nem lehet most tudni, .. de én azt gondolom, hogy nézzük tisztán a helyzetet, ez addigra ki fog derülni tehát akkor felkérjük ... ,”

Tóth András: „Bocsánat, konkrétan akkor minek járjunk utána, mit kérdezzünk, mire nyilatkoztassuk, hogy”

Weinmann Antal: „Nyilatkoztassuk a T. Cégvezető Urat, hogy miért van neki elmaradása a NAV-ban, mert ez, mert ugye egyfajta hozzájárulást kért tőlünk felvetette a kérdést, hogy nyilatkozza le, hogy ez”

Fuchs Gyula: „Bocs, Alpolgármester Asszony szeretne hozzászólni”

Egresi Antal: „.....a kerület vonatkozásában, de nem csak erre vonatkozik, hanem akkor az egész kerületre kell megcsinálni, az egy tíz milliós tétel.”

Weinmann Antal: „De alapvetően csináljuk....ettől függetlenül. „

Tóth András: „Igen, tehát ezért így szól a határozati javaslat, hogy alapvetően készül erre a területre amúgy pont aktuális, mert most kezdtük el gyakorlatilag ennek a tervezetnek a kidolgozását, de nyilván terület arányosan .. tehát most a lehatárolás szerint a közös Legelődülő-Vecsés út-Túri István út-M51 autópálya-M5 autópálya-Dózsa György út közigazgatási határ és a Szentlőrinci út, tehát ekkora terület egység, amire készül. Ennek a terület arányos részét ... ez volt a javaslat, hogy ennek a terület arányos részét amennyiben vállalja, tehát ez is egy opció akkor dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy ebben az esetben fogadjuk be az észrevételt, illetve ezt a javaslatot.”

Fuchs Gyula: „Hozzászólást biztosítunk az Alpolgármester Asszonynak.”

Orbán Gyöngyi: „Köszönöm szépen, Alelnök Úr. Nekem két.... nem is kérdésem lett volna, de csak plátói lesz akkor a kérdés. Gyakorlatilag ahogy én elolvastam az előterjesztést, itt a számomra nem teljesen nyilvánvaló, hogy maga a cég ez az alpin technikához hogyan kötődik, hiszen itt kereskedésről, sport és szabadidős képzésekről szól az előterjesztés. Első körben, első mondatban az jelenik meg, hogy non profit tevékenységet folytat, majd később távlati célként azt vetíti elő, hogy OKJ-s képzéseket szeretnének erre ráépíteni. Megint csak egy kérdésem lett volna de hát nem tudom, hogy tud-e valaki erre válaszolni, hogy az úriember, aki megkereste a Önkormányzatot az a cégnek az igazgatója, vezetője?”

Weinmann Antal: „Vezetője, igen”

Orbán Gyöngyi: „Mert, hogy a kollégák, illetve a Frakcióban a kolléganő utánanézett és nem ez az igazgató, tehát nem az úriember az igazgató, aki az Önkormányzattal tárgyalt.”

Egresi Antal: „Kezemben van a cégkivonat, erre tudok válaszolni.... A cég képviseletre jogosult adatai: Zemina Attila, Pop Erzsébet sz.: 1971, tehát ő a képviseletre jogosult adatai és van a cégformától függő adatok, amit igazán én bevallom őszintén nem tudtam pontosan értékelni, ott benne van a Szipola Pál, hogy milyen minőségben, tagsági jogviszonyként szerepel benne, tehát tagként szerepel benne.”

dr. Spiegler Tamás: „... akkor tulajdonos..”

Egresi Antal: „...tulajdonosként szerepel, valószínűleg hárman lehetnek tulajdonosok, Zemina Attila, Zsombok Viktória és Szipola Pál, viszont a cégjegyzésre jogosult személy Zemina Attila. Tehát tulajdonképpen kérdés az lenne, hogy ő jogosult-e nyilatkozni, mint képviselő a cégben.”

Orbán Gyöngyi: „Még egy mondatot szerettem volna hozzátenni, hogy ha már úgy gondolkozunk, hogy vizsgáljuk meg és hogy a helyszín hol legyen vagy egyáltalán hol tudnák ezt ..”

Weinmann Antal: „... de nem mi csináljuk”

Orbán Gyöngyi: „... én értem, de arra számítani kell, mi dolgozunk azért ezen, mert hiába azt mondod, hogy megcsinálják magát a rendezést, de gyakorlatilag nekünk is figyelembe kell vennünk, hogyha itt valamilyen egyezség fog kötődni, de szerintem a Főváros biztos, hogy ebbe bele fog szólni, mert egy főútvonal mentén a BKK ezt meg fogja torpedózni hétszentség, hogy egy ilyen 10m x 14 x 14 m + egy 10 m magasságon ott lógnak emberek, miközbe te mész lefele az autópálya mellett. Nekem az a véleményem, hogy benne van a kockázata, hogy ebbe bele fognak kötni. Csak hangosan gondolkodom.”

Tóth András: „Ez egy jó kérdés, megmondom őszintén, hogy most egy ilyen létesítményhez kapcsolat kell majd biztosan a közút Zrt-nek....”

Stark Viola: „.... mivel közúti csatlakozás biztos, hogy kell..”

Orbán Gyöngyi: „Biztos ... tuti ... az ott nagyon necces...”

Tóth András: „Jeleztük az előterjesztésben, hogy számtalan kérdőjel van, amit az egyeztetési eljárás során feltételezhetően lehet majd tisztázni, bár mondjuk ez pont egy olyan, ami azt követően az engedélyezésnél merülhet fel, de hát megpróbálunk majd minél több információt....”

Fuchs Gyula: „Rendben, foglaljon állást a Testület?”

Egresi Antal: „Igy van, így van én ezt kérem”

Orbán Gyöngyi: „Szerintem további tárgyalásokat ...”

Weinmann Antal: „Én nem mentem természetesen ennyire én is azt gondolom, hogy örülök és akkor fel fogjuk hívni az Ügyvezető Urat és akkor ezekre a kérdésekre szerintem választ fog adni.”

Fuchs Gyula: „Határozati javaslat ... foglaljon állást a Testület az előterjesztés tekintetében. Szavazunk Akkor nem foglal állást.”

Fuchs Gyula: *Egresi Úr javaslatát teszi fel szavazásra. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a „Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban” c. napirendi pont megtárgyalásánál és a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a döntés meghozatalát. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 23/2018. (II.06) határozata
ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

7. napirendi pont

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról (11)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Vittmanné Gerencsér Judit: Nem kíván kiegészítést tenni.

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 24/2018. (II.06.) határozata
a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását.

8. napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (12)

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Fuchs Gyula: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a tájékoztatót.

9. napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 1.b ütemével (Soroksár felső, Molnár-sziget) kapcsolatos partnerségi vélemények elbírálására

Előterjesztő: Geiger Ferenc Polgármester

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: A Molnárszigeten a Molnár utca mezőgazdasági külterületként van nyilvántartva. Maga a KÉSZ tervezése során milyen övezeti besorolásban lesz?

Tóth András: Marad jelenleg. Ennek az átsorolásnak is infrastrukturális feltétele van. Ott a Dobó utca és a Fűzfás utca közötti kerékpáros-gyalogos híd megépítését követően lehet kezdeményezni a Fővárosnál az övezeti átsorolást mezőgazdaságiból üdülőövezetbe.

Egresi Antal: Milyen köze van műszaki szempontból az övezet-átsoroláshoz, hogy a belterületbe vonás megtörténhessen és adott esetben üdülőövezetté lehessen nyilvánítani és megkezdődhessen a Molnár utcai ingatlanok rendezése.

Tóth András: Jelenleg is sok olyan panasz érkezik a Hivatalhoz, hogy az egyedüli Meder utcai híd megközelítésén keresztül sokat kell gyalogni azoknak, akik tömegközlekedésre fel akarnak szállni. Pl. ebben jelentősen változtatna a helyzeten, ha ott megvalósulna egy kerékpáros-gyalogos út.

Egresi Antal: Nem ért egyet ezzel a magyarázattal, más dunai szigetek esetében sokkal többet is kell gyalogni.

Tóth András: Hozzáteszi, hogy a beépítés előtt először a telkeket kell rendezni. Hangsúlyozza, hogy ott jellemzően keskeny 4-6 m széles telkek vannak. A telekrendezés az jelenleg is adott.

A Lakossági Fórumon elhangzott javaslat alapján a telekalakítási paramétereket 14m szélességű, ill. 720 m²-es nagyságú területre javasolják megváltoztatni. A beérkezett vélemény alapja is az volt, hogy össze tudnának fogni úgy telekszomszédok sok esetben, hogy előrelépés történhet. De amennyiben nem, úgy nem lesz telekredezés. Ha megtörténne könnyebb lenne lobbyzni annak érdekében is a Fővárosnál, hogy ne ahhoz kösse feltételül, hanem pl: a közművesítéshez.

Egresi Antal: Maga a mezőgazdasági területnek a 60%-a be van építve, annak a 40%-án laknak is bejelentett lakcímmel, ha ezeket az Önkormányzat folyamatosan ellenőrizné már az építés megkezdésénél és megtiltaná azt, hogy egyáltalán felépítse, ugyanis a jogszabály szerint, ha 10 éve fennáll az ingatlan, akkor ott maradhat. A Vízisport utcai területen is engedték, hogy össze-vissza beépítsenek.

Tóth András: A 10 évnél régebben épült épületek, már amikor önállósult Soroksár, már akkor is megvoltak, hatóságilag, akkor sem lehetett volna mit kezdeni, jó pár éve pedig az Építésfelügyelet már nem is a kerületnél van.

Egresi Antal: Ő maga is jelezte különböző épületek felhúzását a közelmúltban. A területe jelentős részén sorozatosan vannak építések és az Önkormányzat nem tudja kikényszeríteni azt, hogy ezek befejeződjenek.

Stark Viola: Az építésügyi részre válaszol. Az összes olyan bejelentés, ami érkezett, azt a Hivatal lehelyszínelte és a I. kerület Építés Felügyelet részére továbbításra került, ahonnan vannak olyan ügyek, ahol a mai napig még választ sem kaptak rá. Mivel nem a Hivatal az eljáró Hatóság, ezért azon kívül, hogy két-három havonta vagy hetente írnak nekik, volt olyan, ahol 6 hónap után jöttek ki egyáltalán helyszíni szemlét tartani.

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 25/2018. (II.06.) határozata a
Budapest XXIII. Kerület Ráckevei-Soroksári Duna - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága - Ráckevei-Soroksári Duna által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 1.b ütem) vonatkozóan beérkezett partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a Ráckevei-Soroksári Duna - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága - Ráckevei-Soroksári Duna által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 1.b ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket a határozat mellékletét képező véleményekre adott válaszok szerint elfogadja.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről szóló határozat kivonatát küldje meg a véleményt tevőknek.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

10. napirendi pont**Egyebek****I.**

Weinmann Antal: A meghívóban szereplő 6. napirendi pontról szeretne szó szerinti jegyzőkönyvet kérni. Kéri a T. Bizottságot döntsenek róla.

Fuchs Gyula: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot. A Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 26/2018. (II.06.) határozata
szó szerinti jegyzőkönyv elkészítéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kér a „Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban (10)” c. napirendi pont tárgyalásáról.

II.

Nagyistókné Ekler Éva: Szeretné megköszönni a Hivatalnak a Dinnyehegyi úton az iskola kerítése melletti járda kijavítását.

III.

Egresi Antal: Szeretné megköszönni az Alapítványnak a Hivatalon keresztül a padok elhelyezését a kerékpárút mellett. Jelezték lakosok, hogy a padok nagyon mobilan vannak elhelyezve, van amelyik inog-mozog, ami azt fogja eredményezni, hogy majd az emberek akarják a megfelelő helyre átpakolni. Kéri, vizsgálják felül az elhelyezés minőségét.

Két padot helyeztek el a Molnárszigeten a kompnál ott, ahol szelektív szemétyűjtő volt. Nem érti, hogy milyen célból lett oda elhelyezve, mert úgy van fordítva, hogy a rézsú irányába és nem a Duna-part felé. Kéri, hogy vizsgálják meg a két pad elhelyezését máshol nem lenne-e jobb.

A Grassalkovich út 116. szám alatti ingatlan előtt nagy mértékben van megrongálódva a járdaszakasz, mely balesetveszélyes, kéri ennek vizsgálatát. A mellette lévő ingatlannál van egy köztéri pad maradványa, annak elszállítását kéri és szintén ott van egy fa, ami nagyon burjánzik.

Fuchs Gyula: *További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 15.10 perckor bezárja.*

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Fuchs Gyula
elnök-helyettes

Sinkovics Krisztián
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár