



**Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
POLGÁRMESTERE**

---

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS**

**Javaslat kártérítés megítélésére**

|  |  |
|--|--|
| <b>Előterjesztő:</b>                           | Geiger Ferenc polgármester   |
| <b>Az előterjesztést készítette:</b>           | Bodó János és dr. Schubert István                                  |
| <b>Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:</b> | Polonkai Zoltánné – Pénzügyi Osztályvezető                         |
| <b>Az előterjesztést megtárgyalja:</b>         | Jogi és Ügyrendi Bizottság<br>Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság |
| <b>Testületi ülés időpontja:</b>               | 2015. február 17.  |
| <b>Ellenjegyzők:</b>                           | Vittmanné Gerencsér Judit Szervezési és<br>Ügyviteli osztályvezető |
| <b>Jogi szempontból ellenőrizte:</b>           | dr. Laza Margit  |

## Tisztelt Képviselő-testület!

(név) (cím) 2014. október 08-ig keltezéssel kártérítési kérelemmel fordult Önkormányzatunkhoz. A kártérítési kérelem mellé „Beázás utáni javítások” munka leírású, a (cég) Kft. (cím) által készített költségvetést csatolt. Költségvetés mellékelve.

Beadványában az alábbiakat fogalmazta meg:

„Tisztelt Geiger Ferenc Polgármester Úr!

*Az ingatlanommal kapcsolatban írt levelére elkészült a kártérítési költségvetés az esőzések (vízelvezetés hiánya) miatti helyrehozatali munkákkal kapcsolatban.*

*Kérem ez alapján szíveskedjenek részemre a kárt megtéríteni.*

*A felmerült károm megtérítése esetén elálllok az albérleti hozzájárulási igényemtől.*

*Amióta a szuterénemet rendszeresen elönti az esővíz, és több éve hiába kértem az Önkormányzatot, hogy az utca vízelvezetését oldja meg, már a lakótérben is penész és doh szag van. Ebben nem lehet élni. Megoldás hiánya esetén jogi útra terelem ügyemet, akkor viszont igényt tartok az albérleti hozzájárulásra és az ingatlanom értékcsökkenésének megfizetésére is.*

*Mindezek mellett az utca lakóival együtt újra kérjük, hogy amit személyesen itt az utcánkban megígért nekünk (a választásokig rendezik az utca állapotát) azt legyen szíves megcsináltatni, mert semmi sem történt az eltelt idő alatt ennek érdekében, sőt az ígért út felszín csökkentés helyett még rátöltöttek, ezért már rajtam kívül még 2 ház udvarára ömlik be a víz. Az elmúlt évek alatt az Önkormányzat 'helyreállítási' munkája miatt jelentősen megemelték az út felszínének magasságát (legalább 30 cm-el!), így hiába töltöttük fel telkeinket, mert önök felelőtlenül ráhordták a murva rétegeket. Az útról most már nagyon fontos leszedni földréteget, mert a többi ház is bajban van már, és az én sorsomra fognak jutni.*

*Ezúton jelezzük, hogy ha nem változik semmi, az utca lakóival közösen fogunk bírósághoz fordulni, hiszen érvényes építési engedéllyel építettük otthonainkat, de életünket ellehetetlenítik, tönkreteszik házainkat, gyermekeinket veszélyeztetik.”*

A kérelmező által becsatolt költségvetés a (cég) Kft. (cím) nevű cég munkája. A ceginfo.hu szerint a (cég) Kft. egy építőipari cég, melynek tevékenységi körében nem szerepel a kárfelmérés, illetve bárminemű ehhez hasonló tevékenység.

Az általa „kárfelmérési költségvetés”- nek elnevezett dokumentumból nem derül ki az, hogy a károkozás valóban bekövetkezett-e.

A dokumentum nem tekinthető hiteles szakértői kárfelmérésnek.

A kérelemben megjelölt „helyreállítási” munkák a kérelmező szerinti formában („legalább 30 cm-rel!”) nem történtek meg. A (utca) felületének egyenetlenségének megszüntetéséről az Önkormányzat valóban gondoskodott gépi profilozással, néhány esetben pedig zúzott kő behordással, de ez nem jelentette az út 30 cm-el való feltöltését.

**A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 35. §** szerint: „Az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni. A kártérítési követelést a kár keletkezését követően haladéktalanul kell a közút kezelőjéhez bejelenteni.”

A helyi önkormányzat csapadékvíz elvezetésével összefüggő közútkezelői kötelezettségeiről csak a **helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28.) GKM Rendelet 5.6.5. pontja** rendelkezik:

„A közútkezelő által összeállított éves javítási program szerint kell elvégezni azokat a fenntartási munkákat, amelyek a burkolatról és a padkáról a víz árokba jutását, majd onnan a továbbfolyását a

befogadói, vagy a szikkasztását biztosítják. Ennek érdekében a felmagasodott padkaszakaszokat le kell nyesni, a kijáródott, gödrös vagy laza padkát fel kell tölteni, az árok és rézsűoldal kimosását ki kell javítani.

A víztelenítő árok szükséges méretű keresztzelvényét, a burkolt árkok és zárt vízelvezető rendszerek működését az éves fenntartási program szerint, azok eltömődése előtt kell biztosítani, lakott területen kívüli és belterületi útszakaszokon egyaránt. Külön figyelmet érdemel a burkolt árkok, folyókák és a vízelvezetést biztosító szegélyek rendszeres tisztán tartása.

Belterületen a **csapadékvíz elvezetésére szolgáló műtárgyakat évente legalább egyszer karban kell tartani**, ezzel biztosítva a víz zavartalan lefolyását.

Földutak esetén a vízelvezetés és a hozzá kapcsolódó műtárgyak fenntartása hangsúlyozottan fontos feladat, a fenntartási feladatokat a fentiek értelemszerű alkalmazásával kell ellátni.”

Soroksár Önkormányzata szerződésben rögzített keretek között gondoskodik a területén található vízelvezető rendszerek, szikkasztó műtárgyak fenntartásáról és karbantartásáról. Szükség esetén – különösen az elmúlt hónapokban tapasztalt rendkívül esős időszakokat tekintve – gondoskodik a mély fekvésű területeken, a lefolyástalan területeken összegyűlő csapadékvíz elszállítási feladatairól, valamint a szikkasztó műtárgyak tisztításáról és a tisztítás során kikerült anyag elszállításáról is. Ezek alapján Önkormányzat a csapadékvízzel kapcsolatos kötelességeinek eleget tesz.

Néhány esetben a *(cím)* szám alatti ingatlan, vagyis az érintett ingatlan pincéjéből, valamint a szerelőaknákból is történt csapadékvíz elszállítás önkormányzati megbízás alapján, különösen a nagy esőzések idején, az Önkormányzati mély fekvésű területek ürítésével egyidejűleg.

**A kérelmező levelében megjelölt kárigény a rendelkezésre álló ismeretek alapján nem hozható ok-okozati összefüggésbe az Önkormányzat felelősségével. A felrőhatóság, illetve a kár valódi mértéke a kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján nem bizonyított.**

A fent írtak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, valamint a határozati javaslatok elfogadására.

#### **Határozati javaslatok:**

##### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2015.(II.17.) határozata kártérítési felelősség elismeréséről:**

- I. úgy dönt, hogy *(név)* *((cím))* kérelemben előadott kárigényét nem ismeri el, tekintettel arra, hogy az általa leírt kár esetében az Önkormányzat felelőssége nem bizonyított.
- II. Felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

**Határidő:** 2015. március 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

- III. úgy dönt, hogy *(név)* *((cím))* kérelméről, a kérelmező által elkészített független kárszakértői vélemény ismeretében dönt.
- IV. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztést saját hatáskörben, döntési jogkörben tárgyalja.  
A határozati javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel.

Budapest, 2015. február 05.

**Bodó János**  
**főmunkatárs**  
**az előterjesztés készítője**

**Geiger Ferenc**  
**polgármester**  
**előterjesztő**

Melléklet:

- Kártérítési beadvány, Költségvetés
- Céginfo kivonat

## **Egyeztető lap**

### **Javaslat kártérítés megítélésére**

1. Az előterjesztés egyeztetve: Polonkai Zoltánné Pénzügyi osztályvezető

Észrevételeim/javaslataim: Beépítésre kerültek.

Budapest, 2015. február

.....  
**Polonkai Zoltánné**  
**osztályvezető**