

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának

2020. február 4-én (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Ritter Ottó
Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Zimán András Ferenc

Nem képviselő bizottsági tagok:

Assenbrenner Ferenc
Liptákné Kovács Magdolna
Gyöngyösi Csaba

Tanácskozási joggal résztvevők:

Fuchs Gyula alpolgármester
dr. Szabó Tibor jegyző
Polonkai Zoltánné Pénzügyi O. ov.
Kisné Stark Viola Beruházási O. ov.
Ungvári János Rendészeti O. ov.
Tóth András főépítész
Kovátsné dr. Prohászka Beáta Beruházási O. Ovh.

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Ritter Ottó elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság 7 fővel határozatképes.

Ritter Ottó: *Köszönti a megjelenteket. A hivatal részéről érkezett egy kérés, hogy a napirendeknél a hetes pont kerüljön előre. Amelyre az osztályvezetők is eljöttek. Szavazásra teszi fel a napirendi pontok változásának elfogadását:*

1. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

2. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

3. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására(5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

4. Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal (8.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

5. Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására (10.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

6. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására (11.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról(18.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

8. Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (22.)

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

- 9. Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének elfogadására**
Előterjesztő: Ritter Ottó
- 10. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó partnerségi vélemények elbírálására**
Előterjesztő: Tóth András
- 11. Javaslat a Molnár-szigetre vezető Hősök terei lépcső melletti rézsú rendezésére**
Előterjesztő: Tóth András
- 12. Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2020. évben történő felhasználására**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola
- 13. Javaslat a Zöld Locálpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” beadványával kapcsolatban**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola
- 14. Egyebek**

A Bizottság 7 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 22/2020. (II.04.)
határozata a 2020. február 4-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a 2020. február 4-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
- 2. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal (8.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására (10.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 6. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására (11.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 7. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 8. Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (22.)**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető
- 9. Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének elfogadására**
Előterjesztő: Ritter Ottó
- 10. Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó partnerségi vélemények elbírálására**
Előterjesztő: Tóth András
- 11. Javaslat a Molnár-szigetre vezető Hősök terei lépcső melletti rézsú rendezésére**
Előterjesztő: Tóth András
- 12. Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2020. évben történő felhasználására**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola
- 13. Javaslat a Zöld Locálpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” beadványával kapcsolatban**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola
- 14. Egyebek**

1. napirendi pont
Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról (21.)
 Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e a Bizottság részéről.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a Rendészeti Osztály Beszámolójával kapcsolatosan miért nem kísérik át a rendészek az iskolák gyalogátkelőhelyénél az iskolába igyekvő gyerekeket. Ott állnak és miért nem csinálnak semmit?

Ungvári János: A Rendészetnek nem feladata a közlekedés irányítása, az rendőri feladat. Felhívta a kollegái figyelmét, hogy fokozottan figyeljenek és segítség a szabad áthaladásnál a gyerekeket.

Gyöngyösi Csaba: A lakosság felé kell ezt valamilyen formában kommunikálni, hogy miért így történik és nem úgy mint az elmúlt időszakokban. A másik észrevétele a beszámolóval kapcsolatban, hogy az egészséges park programra el van különítve pénz. Arról tudjuk, hogy hol és mikor lesz?

Kisné Stark Viola: 2016-os pályázat, mely hat helyen valósul meg, de ez nem az Önkormányzat beruházása, hanem állami beruházás. Az önkormányzat a helyet biztosítja. 2019-ben az együttműködési megállapodás megkötésre került. Ennek az ütemezésére jelenleg információ nincs.

Gyöngyösi Csaba: A helyeket lehet tudni?

Kisné Stark Viola: Dobó utcai játszótér, Tálling utca, Molnár-szigetre vezető lépcső alján, Alsó Határ út - Török utca sarkán, Ugarszél-Szent Lőrinci út sarkán, Házikert utca-Kelep utca sarkán. A pályázat elbírálása kettő évet vett igénybe, további egy évet a megállapodás megkötése. A kivitelezésről nincsen információ.

Ritter Ottó: *Mint képviselő annyit tenne hozzá, hogy a testületi ülésen fel fog tenni egy-két kérdést, hátha nagyobb lesz a nyilvánossága. Szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról szóló beszámolót.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 23/2022. (II.04.)
határozata a Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

2.napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a Képviselő-testület 2019. december 3-ai ülésén 7-5-0 arányban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében a tájékoztatóhoz sem kérdést, sem hozzászólást nem lehet feltenni.

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről készült tájékoztatót.

3. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására (5.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy talán Soroksár Önkormányzatának legfontosabb rendelete, amit a bizottság most tárgyal. Ez meghatározza Soroksár éves és azon túlmenő működését, kilenc millárdos költségről szól, amelyben benne van, hogy a Képviselő-testület milyen prioritásokat lát a jövőre vonatkoztatva. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést hozzá tenni.

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy a bizottság tagjainak van-e kérdése a napirendhez.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a 76. sorban 166,5 millió forint parkfenntartásra van elkülönítve. Ebbe beletartozik-e, ha Soroksáron szemetesek kihelyezését szeretné?

Kisné Stark Viola: Ez nincsen benne.

Liptákné Kovács Magdolna: Van-e a költségvetésben olyan sor, hogy mennyibe kerül az illegális szemét elvitele? Ha büntetés van az hova folyik be és mire használja fel az önkormányzat?

Polonkai Zoltánné: Van betervezve rá összeg. Az illegális szemét elszállítását az önkormányzat fizeti.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a büntetésből befolyt összeget mire használják fel?

Polonkai Zoltánné: Nincs meghatározva, hogy az önkormányzat mire használja fel az így befolyt összeget.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a 78. sorban található 145.9 millió forint útjavításra. Tudható ez már, hogy ez keretszerződésben lesz?

Kisné Stark Viola: Keretszerződés.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy ez hány kilométer utat takar, mely utakra vonatkozik pontosan?

Kisné Stark Viola: Két féle keretszerződést az egyik a földútra vonatkozik. A másik az aszfalt útra és járdák javítására. Ez alapján a keretszerződés alapján egységárakat versenyeztetünk, amit aztán útjavításokra, lokális javításra, járda építésre használ fel az önkormányzat. A földútnál viszont a gréderezésre és kátyúzására használják fel. Ez mindig időjárás és feladat függő, hogy éppen mire van fordítva az összeg.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy ez pályáztatás útján kerül megkötésre a szerződés.

Kisné Stark Viola: Igen, közbeszerzési pályázat útján.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a csapadékelvezetés a Molnár-Szigeten, melyik sorban van benne?

Kisné Stark Viola: Jelenleg tervezés alatt van így a tervezés szerepel a költségvetésben.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy az RSD Molnár-Sziget ágának a kotrása benne van-e a költségvetésben?

Kisné Stark Viola: Állami tulajdon és állami feladat.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a 19. és 20. sorban lévő 1,6 milliárd forintos útépités is keretszerződésben fog megvalósulni.

Kisné Stark Viola: Az már lekötött keretszerződés, ami a tavalyi évben kezdődött és jelenleg is zajlik.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a kalandparknál megtörtént már a tervek elkészítése.

Kisné Stark Viola: Igen. A kalandparknál most lett indítva a közbeszerzés.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a 45. sornál a 855 millió forint milyen kerékpárútra van betervezve?

Kisné Stark Viola: Vekop-os pályázat melyet az önkormányzat 2017-ben nyert meg. Csepel, Soroksár, Pestszentlőrinc és a Főváros konzorciumában fog megvalósítani. Képviselő testület elfogadta a róla szóló koncepciót. A budapesti Közúttal még folynak az egyeztetések a tervek közbeszerzése kerül most kiírásra.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a Molnár szigetre vezető lépcső karbantartása mikor lesz elvégezve, mivel rozsdásodik, maga a szerkezet.

Kisné Stark Viola: Megnézi, és ha karbantartásra szorul akkor megfelelő karbantartási szerződéssel el fogják végeztetni a javítást.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a parkfenntartásban a fásítás szerepel-e.

Kisné Stark Viola: Nem tartozik bele.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy az önkormányzat kiadások részben propaganda kiadás, reklámra 17 millió, és szponzorációra 42 millió forint mire vonatkozik.

Polonkai Zoltánné: 42 Millio forint a sportpálya szponzorációs díja, amiről döntött a testület.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a polgármesteri kiadásokban a propaganda 22 millió forint az az újság fedezete.

Polonkai Zoltánné: Igen.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a Soroksár újság mennyi példányszámba kerül megrendelésre.

Polonkai Zoltánné: 10.000. példányban.

Ritter Ottó: Szeretné hozzáfűzni, hogy a költségvetésben szoros többségében a kötelezettséggel járó feladatok vannak finanszírozva, de ugyanakkor több száz millió összegben olyan is van, amivel sem magánemberként, sem képviselőként nem tud azonosulni. Itt említi a Tündérbert őrzés-védésére szánt 22 millió forint összeget, szponzorációs összeget és egyéb összegeket. Véleménye szerint más kerületeknél ez nem igen jelentkezik, valamint elég sok a túlárazás. Ő is foglalkozik újsággal, rálátása van, hogy egy újság kiadása milyen összegeket takar mégis a múlt évben 17 millió forintba került az újság, ami havonta több mint 1 millió forint lapszámonként és ez is hatalmas összeg. És 2020-ra 25 millió forint van betervezve ezek az anomáliák számára nem nagyon tetszenek. De majd a testületi ülésen erről részletesebben ki fog térni. Kérdezi, hogy az elmúlt években nem volt-e gyakorlatban, hogy a költségvetés előtt két három hónappal a képviselő testület tagjait megkeresi az önkormányzat, hogy van-e valami javaslatuk. Vagy marad ez a 10 nap, hogy mindenki próbáljon módosítást benyújtani?

Polonkai Zoltánné: A képviselők a képviselői testületi ülésen döntenek és ezek alapján kerül összeállításra a költségvetés.

Ritter Ottó: Véleménye szerint most a régi testület döntése, igénye alapján került ez összeállításra és az új képviselők igénye abszolút nem látszanak jelenleg.

Polonkai Zoltánné: Úgy gondolja, hogy Májusi testületi ülésre fog bekerülni az önkormányzatnak a gazdasági programja és ki lesz küldve a Képviselő-testület tagjainak, hogy mit szeretnének ebben a ciklusban megvalósítani. És az fog majd bekerülni a következő költségvetésbe.

Ritter Ottó: Köszöni ezt a pozitív információt.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a költségvetésbe be lett tervezve a Vecsési út Nagykőrösi út összekötésének a tervezési díja.

Kisné Stark Viola: A tavalyi évben lett elfogadva a kerület építési szabályzat amelyben pont a kerékpár úti pályázat kapcsán, hogy a szabályozási terv azokat a szabályozási vonalakat tartalmazza ami alapján ez az út teljes hosszában kiépíthető illetve ott elkezdődött egy telekalakítás és ingatlan vásárlás egy állami tulajdonban lévő erdőnek a cseréje. Ezen ingatlanok vásárlása két évet vett igénybe. Ameddig az önkormányzatnak nincs tulajdonában az

ingatlan, közterület, ahova tervezik az utat, addig bizonyos engedélyeket nem kap meg. Most ért olyan fázisba, hogy a terveket megrendelje az önkormányzat.

Gyöngyösi Csaba. Köszöni a választ további kérdése, hogy a költségvetésben van egy olyan sor, játszótér alatti gumi létesítése a Tündérkertben. Az mi lenne?

Kisné Stark Viola: A Tündérkertben a 0-3 éveseknek szóló pici játszótér gyöngykavicssal készült ezt szeretnék kicserélni öntött gumi burkolatra.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a tervek között látta a Tárcsás utca felújítást az milyen formában valósul meg.

Kisné Stark Viola: Templom utca - Tárcsás utca közötti rész macskaköves rész. Ez fővárosi tulajdon, de engedélyt kapott az önkormányzat, hogy megcsinálja helyette.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a képviselő testületi ülésen hangzott el, hogy a zeneiskolára 15 millió forint van betervezve, ami itt első ütemként jelentkezik ez melyik részét érinti a felújításnak.

Kisné Stark Viola: Csak a kupola részét.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a következő ütem például az iskola teteje mikor kerül javításra?

Kisné Stark Viola: Ez a Képviselő-testület döntése lesz.

Ritter Ottó: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy a 2020-as költségvetés elfogadása történik most, nem egy következő ütem megtárgyalása.

Egresi Antal: Elnök úr felvetésére szeretne reflektálni. Az önkormányzat folyamatos döntés sorozata eredményezi azt, hogy a képviselők az igényeiket benyújtják évközben. Sőt évekkel ezelőtt benyújtott különböző igényeknek megfelelően történik a költségvetésnek a tervezése például az Orbánhegyi utak rendbetétele aszfaltozása, milliárdokat von el az önkormányzat költségvetéséből. De számtalan olyan dologra tesz javaslatot évközben, amiről a képviselő testület dönt. Az elmúlt évben kötelezettséget vállalt az önkormányzat különböző fejlesztési területekre. Amikor a hivatal a költségvetést elkészíti már be van határolva a területe. Sokszor évekbe telik mire valami meg tud valósulni, mert jogszabályi változások kellenek hozzá, tervezések ingatlan vásárlások, mire ez valójában megépül az a javaslat. Nem lehet csak úgy beleavatkozni egy költségvetésbe, hogy most ezt nem csináljuk és húzzuk ki és jöjjön valami más. Tehát van egy bizonyos folyamat, amiben most majd önök is részt fognak venni.

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi Egresi Antal képviselő úrtól, hogy eddig a Kisduna kotrása nem volt napi rendi ponton?

Ritter Ottó: Ismételten felhívja a figyelmet, hogy ez nem kapcsolódik a napirendi ponthoz.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítést képen szeretné hozzáfűzni, hogy a költségvetés tervezésénél az állam által nyújtott támogatások a költségvetési mellékletben meghatározott feltételek mellett egy részét képezik a bevételi oldalnak egy másik részét az önkormányzat saját bevételi átengedett központi adók és adónemek, saját helyi adók és vannak az egyéb források. de nem lehet összehasonlítani egy vállalkozói szemlélettel, mert a kiadási oldalon a meghatározottság

szintén egy fontos szempont, hogy egyéb jogszabályokban meghatározott kiadási tételek, intézmény fenntartásból eredő dologi kiadások. Működési és felhalmozás jellegű kiadások a mindennapokhoz kapcsolódó személyi és dologi kiadások. Itt a testület által korábban meghatározott intézményrendszer, óvodák fenntartása, polgármesteri hivatal annak létszáma és költségei. A korábbi döntések mellett vannak egyedi határozatok. Visszatérve a Pénzügyi Osztályvezető felszólalására a választást követő 6 hónapon belül van lehetősége a Képviselő-testületnek a gazdasági program kialakításának. Ez fog majd nagyobb mozgásteret biztosítani a mostani képviselő testületnek.

Lipták Magdolna: Azt szeretné hozzáfűzni, hogy szerinte is támogatni kell a kultúrát s sportot, de ameddig az egészségügy ilyen helyzetben van a prioritásnak meg kellene fordulnia. Hiszen a költségvetésben a kórház támogatása 5 millió forint. Ezzel szemben az egyháznak 20 millió forintot a Galéria '13 Kft-nek 25 millió lett beállítva, a Sportklub Kft. 100 millió támogatást kap. Véleménye szerint legalább annyira kellene támogatni a sportot, mint a kórházat és a többi közösséget.

Ritter Ottó: Szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásának elfogadását.

A Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési , Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 24/2020. (II. 04.)
határozata az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásának
elfogadásáról:**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletét elfogadását.

4. napirendi pont

**Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért
Alapítvánnyal (8.)**

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Felhívja a bizottság tagjait, hogy tudomása szerint az alapítvány megszűnik és a tulajdonában lévő gépjárművet és egy rendszámot felismerő rendszert, illetve a bankszámláján lévő csekély összeget adományozná az önkormányzatnak Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

Kovátsné dr. Prohászka Beáta: Nem kíván kiegészítést tenni.

Gyöngyösi Csaba: Két kérdést szeretne feltenni. Lesz-e kapacitása a rendészetnek, hogy tudja-e használni ezt a gépjárművet? Maga a szerkezet áttehető egy másik autóba?

Ungvári János: A jármű 10 éves. A benne lévő technikai eszköz áttehető egy másik járműbe. A jogszabályok engedik, hogy a rendészet használja ezt a rendszert.

Ritter Ottó: További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a támogatási megállapodás megkötését a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal.

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 25/2020. (II.04.)
határozata a támogatási megállapodás megkötését a Soroksár Közrendjéért és
Közbiztonságáért Alapítvánnyal

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a támogatási megállapodás megkötését a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal.

5. napirendi pont

Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervzetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy a Könyves utca 132. át lesz minősítve ipari, gazdasági területté, hiszen követlen a lakóházak mellett van, miben más a megítélése így a területnek, illetve milyen hatása lehet az ott lakók házáira, hogy ez kikerült a kertvárosias részből?

Tóth András: Másként vannak a fogalmak lehatárolva a települési arculati kézikönyvbe, mint az építési szabályzatban. Az építési szabályzatban ez egy kereskedelmi, szolgáltató övezet, ami ipari jellegű. De szeretne pontosítani az ipari az egy klasszikus termelő nehéz ipar. A gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató az könnyű iparnak számít. A településképi követelmények azok homlokzat kialakításról, tömeg formálásról, anyaghasználatról szólhatnak. A lényeges különbség az építési szabályzat meg a település képi megjelenés között. Hogy az építés szabályzat konkrétan megmondja, hogy mekkorát, milyen százalékban, milyen funkciót hova lehet rakni. A település képi követelményekben pedig hogyan nézhet ki és ezt szabályozzák. A kérdéses területre visszatérve nem azok az arculati követelmények lesznek mérvadók, mint egy lakóház kialakításánál, hanem mint egy gazdasági épületre vonatkozóan.

Ritter Ottó: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervzetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálását.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 26/2020. (II.04.)
határozata a településképi arculati kézi könyv és a településképi rendelet módosítás
tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálását

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Soroksár településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet módosításának tervzetével kapcsolatban beérkezett partnerségi véleményeket az azokra adott válaszok szerint fogadja el
- II. kérje fel a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- III. kérje fel a főépítést, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse az észrevételt, javaslatot tevőket.

6.napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Ritter Ottó: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálását*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 27/2020. (II.04.)
határozata a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó
szakmai vélemények elbírálását

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek

- I.** úgy dönt, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint fogadja el.
- II.** kérje fel a polgármestert, hogy a szakmai véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- III.** kérje fel a polgármestert, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozó – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

7. napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

dr. Szabó Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

Ritter Ottó: Véleménye szerint nagy port kavart fel az alakuló ülésen, hogy a polgármester Úr javadalmazása megállapításra kerüljön. Ami végül is nem lett megállapítva a javadalmazás. Majd a következő testületi ülésen megállapításra került a polgármester és alpolgármesterek javadalmazása. Ez a mostani napirendipont mégis azzal foglalkozik, hogy négy eddigi határozatot kell módosít, mert rosszul volt kiszámolva az eredeti anyagban a polgármester úr

javadalmazása. Kérdése, hogy ez miért nem derült eddig ki. Vajon az ellenjegyzők minek alapján írták alá az egyeztető lapot? Kinek kellett volna a számszakiséget ellenőrizni? Persze ez lehet akár költői kérdés is!

dr. Szabó Tibor: Valóban hibázás történt. A közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló törvények szerint a polgármesterre alkalmazni kell a nyelvpótléokra vonatkozó szabályokat. Általános szabály, hogy a közszolgálati tisztviselőknél a nyelvpótlék olyan illetmény elem, ami az illetménynek része. Az eredeti megállapításkor az illetmény része volt, de az új személyzeti vezető vette észre, hogy történt itt mulasztás, ami a jogalapot nem változtatja meg. A nyelvpótlék ugyanúgy jár a polgármester úrnak, csak nem az alapilletmény részeként, hanem külön. Ez nem befolyásolja a költségvetést és az alpolgármesterek javadalmazását és költségtérítését. Úgy gondolja időben sikerült ezt a hibát korrigálni.

Egresi Antal: Véleményezi, hogy nem biztos, hogy hiba történt, hanem jogértelmezési kérdés és jogértelmezési eltérő vélemények vannak e mögött a dolog mögött. Tudomása szerint a főváros többi kerületeiben úgy határozták meg a polgármesterek és alpolgármesterek illetményét ahogy itt is megtörtént. Máshol máshogy értelmezték. Ez a módosítás nem jelentős összeg. Továbbra is fenntartja a véleményét, hogy nem hiba, hanem jogértelmezés történt.

dr. Szabó Tibor: Az általa is hivatkozott jogszabály nevesíti, hogy a polgármesterre alkalmazni kell többek között a nyelvpótléokra vonatkozó szabályokat és az illetmény elemre vonatkozó szabályokat nem mondja, hogy nem kell alkalmazni, hanem nem nevesíti. Nem egyértelmű a jogalkotó. Polgármester Úrnak jelezve lett ez az érdekes helyzet és ő mindenképpen azt a javaslatot kérte kevesebb összeg legyen a képviselő testület elé beterjesztve és minél hamarabb.

Ritter Ottó: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.*

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 28/2020. (II.04.)
határozata a Bese Ferenc polgármester illetményének és költségtérítésének
megállapításáról szóló 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

módosítsa a 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon:

„I. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (6) bekezdése alapján Bese Ferenc főállású polgármestert megbízatásának időtartamára 2019. október 13. napjától, havonta bruttó 997 200,- Ft összegű illetmény, 149 580,- Ft összegű költségtérítés és bruttó 34 785,- Ft idegen-nyelvtudási pótlék illesse meg.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 29/2020. (II.04.)
határozata Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének
megállapításáról szóló 449/2019. (XII.03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

módosítsa a 449/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon:

„I. megbízatásának időtartamára Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését pedig 119 670,- Ft/hó összegben állapítja meg.”

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága 30/2020. (II.11.) határozata a
Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének
megállapításáról szóló 20/2020. (I.21.) határozat I. pontjának módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

módosítsa a 20/2020. (I.21.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen, a határozat egyebekben ne változzon:

„I. megbízatásának időtartamára Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését 119 670,- Ft és a részére járó idegen-nyelvtudási pótlékot pedig bruttó 46 380,- Ft összegben állapítja meg.”

8.napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (22.)

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Ritter Ottó: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a Képviselő-testület 2019. december 3-ai ülésén 7-5-0 arányban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében a tájékoztatóhoz sem kérdést, sem hozzászólást nem lehet feltenni.

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről készült tájékoztatót.

9.napirendi pont

Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének elfogadására

Előterjesztő: Ritter Ottó

Ritter Ottó: Hozzáteszi, hogy jogharmonizáció a lényege az új SzMSZ pontjait kell átültetni az új ügyrendbe. Ennek alapján dolgozna majd a bizottság a jövőben. Kérdés vagy hozzászólás van-e az ügyrendhez?

Liptákné Kovács Magdolna: Bizottsági tagként, milyen útja és módja van az adat kikérésnek bármilyen anyaghoz? Jegyzőhöz vagy osztályvezetőhöz kell fordulnia?

Ritter Ottó: Véleménye szerint ugyanaz a módja, mint a képviselőknél, első körben a jegyzőhöz kell fordulni, ha adatot szeretne kikérni. Úgy gondolja, állampolgárként gyorsabban lehet adathoz jutni, mint képviselőként.

dr. Szabó Tibor: Ketté választaná a kérdést. Közérdekű adatigénylés és kérdés, hozzászólás. A jogállás a külső bizottsági tagként vagy képviselőként megilleti a kérdésfeltevés joga, melyre vagy az ülésen vagy 30 napon belül kell válaszolni. Közérdekű adatigénylés formájában érkezik akkor 15 napon belül kell azt teljesíteni. A bizottsági üléseken belül szerepel az egyebek napirendi pont, aminek keretén belül van lehetősége kérdezni, információt szerezni a

bizottság tagjainak. A jelenlévő osztályvezetők vagy érintettek tudnak azonnal válaszolni az adott kérdésre.

Ritter Ottó: Szavazásra teszi fel Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának Ügyrendjének elfogadását.

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 31/2020. (II.04.)
határozata Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának Ügyrendjének
elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete 116.§ (1) bekezdésébe foglalt jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

I. a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja

II. felkéri a Bizottság elnökét, hogy gondoskodjon az Ügyrend közzétételéről az önkormányzat hivatalos honlapján.

Határidő: 2020. február 20.

Felelős: Ritter Ottó elnök

10.napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó partnerségi vélemények elbírálására
 Előterjesztő: Tóth András

Gyöngyösi Csaba: Kérdezi, hogy sportpályát érinti.

Tóth András: Nem, ez a terület a Vecsés út M5 pagony játszótérhez tartozó javaslat és ez a besorolás ott van.

Ritter Ottó: További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó partnerségi vélemények elbírálásának elfogadása.

A Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett **átruházott hatáskörében** az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 32/2020. (II.04.)
határozata a Budapest XXIII. kerület M51 autótút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autótút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság

I. úgy dönt, hogy az M51 autótút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autótút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett **partnerségi**

véleményeket az azokra adott – előterjesztés 2. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.

- II. felkéri a polgármestert, hogy a partnerségi véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- III. felkéri a főépítést, hogy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság döntéséről értesítse az észrevételt, javaslatot tevőket.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Tóth András főépítész

11.napirendi pont

Javaslat a Molnár-szigetre vezető Hősök terei lépcső melletti rézsú rendezésére

Előterjesztő: Tóth András

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: Úgy gondolja, hogy a rézsúnek túl nagy a dőlésszöge, ahhoz, hogy balesetmentesen ki lehessen ezt alakítani.

Tóth András: Az előterjesztésbe szándékosan lett beemelve az akadálymentesítés lejtő szög, ami 10 méter hosszon fél méteres magasságot enged. Kiszámítva pontosan nem lett, hogy ez pontosan mennyi fordulóval kivitelezhető ez. Ezt részletesebben meg kellene vizsgálni, hogy megvalósítható vagy sem.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ez a terület az SZTK mögötti terület?

Tóth András: Maga a javaslat erről szól.

Egresi Antal: Tudomása van arról, hogy a magán ingatlanok alatti részű részt az önkormányzat értékesítette. Nagy valószínűséggel nem lehet messzire elhúzni ezeket az utakat.

Gyöngyösi Csaba: Úgy gondolja, nem látja át, hogy hova férhetne el ez a lejárát. Készült-e erre valami megvalósítási terv vagy lakossági igényként készült ez a betervezés?

Tóth András: Lakossági felvetés volt.

Gyöngyösi Csaba: Úgy gondolja talán a Sörösdombnál kivitelezhetőbb lenne a lejtás.

Tóth András: Az önkormányzat már vizsgálta azt a területet, de ott sem jobb a lehetőség ennek a kivitelezésére. Magas a szintkülönbség. Az üzemeltetési költség sem kidolgozott.

Egresi Antal: Úgy gondolja, hogy a Sörös-dombbal kapcsolatban, mint a körzet képviselője évekként elölött már többször próbálkozott ennek az ügynek a megoldására.

Liptákné Kovács Magdolna: Nem az ügghöz kapcsolódva, de szeretné, ha a lépcsőt a hivatal megvizsgálná, mert rozsdásodik. Ebbe a témába bele tartozik-e?

Ritter Ottó: Ebben témában nem tartozik bele. Véleménye szerint ez a javaslat nem kidolgozott.

Gyöngyösi Csaba: A felvetést, mint olyat támogatja, mert az idősebbek nem tudnak lemenni csak kocsival a Molnárszigetre.

Ritter Ottó: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását.

A Bizottság 0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett *átruházott hatáskörében* az alábbi határozatot hozta

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 33/2020. (II.04.)
határozata a Hősök teréről a Molnár-szigetre vezető lépcső melletti rézsús terület
rendezésével kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elutasítja a javaslatot, mely szerint

„A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Hősök teréről a Molnár-szigetre vezető lépcső melletti rézsús területen egy kálváriaút részeként kialakított rámpás feljáró megvalósítását támogatja.”

Ritter Ottó: Öt perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Ritter Ottó: Javasolja, hogy folytassák a bizottsági ülést. Egresi Antal képviselő úr távozott, de így is határozatképes a bizottság, hiszen hat fő jelen van.

12.napirendi pont
Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2020. évben történő felhasználására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Ritter Ottó: „Tehát a 12. napirendi pont az eredeti szerint: Javaslat a környezetvédelmi alap 2020. évben történő felhasználására. Kérdezem az előterjesztőt, Violát, van-e valamilyen hozzáfűzni valója?”

Kisné Stark Viola. „Nem gondolom.”

Ritter Ottó. „Igen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy valakinek van-e kérdése? Nincs. De, van. Liptákné, Magdi.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Énnekem az a kérdésem lenne, hogy az egyébbel bevételek, az az milyen bevételről szól? Milyen tételekről? Tehát.”

Kisné Stark Viola: „A bírság, de az, hogy most.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Mer’ a bírságot, azt itt ki van írva, hogy a 30% az...”

Kisné Stark Viola: „Például lehet olyan, aki azt mondja, hogy ő a mi környezetvédelmi alapunkra, hujj, de szeret minket, befizet 2 millió forintot. Tehát bármi olyan egyéb bevétele

lehet ennek az alapra, ami befizetés, tehát ami nem bírságból, nem a talajterhelési díjból, hanem valaki mondjuk szeret minket és támogat.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó. Értelmezésem szerint a 16 millió forint csak csatornázásra, csapadékvíz-elvez.”

Kisné Stark Viola: „Igen. Csak csatorna, szennyvíz. Ez csak szennyvíz.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Ja, tehát akkor a csapadékvízzel, az..”

Kisné Stark Viola: „A csapadék az nem, az nem.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Csak szennyvíz.”

Kisné Stark Viola: „Csak szennyvíz.”

Liptákné Kovács Magdolna: „És van erre, van erre már terv vagy, vagy valami, hogy hogy hol kéne vagy hol lehet, vagy hova rakjuk ezt a pénzt?”

Kisné Stark Viola: „Van. A költségvetés is tartalmazza, például ugye azok a területek, ahol még nincs szennyvízcsatornánk.”

Liptákné Kovács Magdolna: „...és abból lesz.”

Kisné Stark Viola: „...tehát annak a tervezési díjára majd ezt tudjuk fedezetként. használni. De az ugye a költségvetésbe is ugyanúgy beállításra kerül.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Aha, aha. Jó, jó és akkor...ja. Nem tom, a pénzelosztást, azt, azt már most meg kell csinálnunk vagy javaslatot kell tennünk, vagy, vagy azt most eldöntjük?”

Ritter Ottó: „A bizottság saját hatáskörébe dönt.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó. Akkor ennyi, ennyi lett volna egyelőre”.

Kisné Stark Viola: „Akkor most.”

Ritter Ottó: „Igen, más kérdés?”

Kisné Stark Viola: „Nem, csak mondom, akkor nem ülök le addig. Akkor leülök.”

Ritter Ottó: „Hozzátenném azért, hogy én kikerestem a hivatkozott jogszabályokból, hogy mi, hogyan, merre, és itt a talajterhelési díjból beszármazó bejövő összeget, azt a következőkre, akármilyen bekezdés szerinti felhasználásnak minősül különösen csatornázás, szennyvíztisztítás, vízbázisvédelem, települési monitoring kialakítása és működtetése, tartós környezet károsodások kármentesítése, potenciális és tényleges szennyezőforrások szennyezésének megelőzése, illetve utólagos műszaki védelem. Tehát ez a, ez tartozik, amit, Ön azt mondja, hogy csak csatornázás.”

Kisné Stark Viola: „Nem csak...”

Ritter Ottó: „Értem, csak a törvény ezt a feladatsort határozza meg. Ebből következően – én legalábbis úgy látom, hogy – a múltkor, amikor prioritásokról beszéltünk és a második

csomagba tettük például a tervezést, tehát a csapadékvíz elvezetés tervezését, ami még ráadásul nem is a közeljövőbe várható, hiszen ott a Molnár-szigeten éppen a kisajátításoktól, illetve a rendezéstől függ, hogy egyáltalán lehet-e majd tervezni a csapadékvíz elvezetést. Ebből következően nem vagyok benne biztos, hogy erre most nekünk külön kell bármiféle összeget is félretenni. A egyéb, tehát a második blokkba, ami van, tehát az a 16 egész akárhány tized millió, illetve 18 millió 900 ezer Ft körüli összeg, arra pedig valóban – én azt gondolom, hogy – azokat a prioritásokat vegyük figyelembe, amit a múltkor meghatároztunk. Tehát itt a medrének a karbantartása, tehát a kiságnak a medrének a karbantartására, a Egresi úr által javasolt hódok védelmére, a környezettudatos szemlélet szélesítése elmélyítésére, illetve a környezeti károk megelőzése, mérséklése, felszámolása. A prioritásoknál a múltkor meghatároztuk a fásítást. Ugye azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ezt általában ebből finanszírozták. Például a tisztaság, az Őszi Tisztasági Napokon azt a facsemete illetve sövénykészletet, ami ki lett osztva a lakosságnak, ami elvileg igen, ha úgy vesszük, akkor a környezetvédelemhez tartozik, tehát bele lehet most is venni. Mindazonáltal én is megkérdeztem volna és majd föl fogom tenni majd a testületi ülésen, hogy ez mondjuk a kertészeti tevékenységhez, ez a bizonyos faültetések mér nem férnek bele, mert...”

Kisné Stark Viola: „Én válaszolnék most erre.”

Ritter Ottó: „Igen, akkor most, akkor lehet, hogy ott már nem teszem fel.”

Kisné Stark Viola: „2019, ’18. Igen, ’18-ban járt le az a közbeszerzési szerződésünk, ami a parkfenntartásról szól. Abba van egy feladatellátás. Ezt követően a Képviselő-testület újra meghatározta azt a keretösszeget, ami erre a parkfenntartásra, fasorfenntartásra, virágültetésre és egyéb ilyen feladatokra van. Ez egy közbeszerzés által, tehát egy három évre kiírt közbeszerzési szerződés, és ebben meg van határozva, hogy aki ezt elnyerte, ő ezért nekünk milyen feladatokat lát el. Ez egy nyílt, nem tom hány száz, ugye 3, ugye 150 millió volt az éves becsült költsége és ennek meg vannak határozva, hogy ő a játszótéren hányszor, hol nyírják a fűvet, szemetet szednek össze, egyebeket, hogy milyen fenntartási feladatokat látnak el. És az van abban a 150-100 nem tom most éppen már hány...igen. Ez a fásítás ez nem a parkgondozók ültetik a fát, hanem ugye mi megvásároljuk a fákat, kiosztjuk a képviselők javaslata, kérése alapján a lakosság között és a lakosság maga elé ülteti és vagy gondozza vagy nem gondozza. Tehát ez a kettő között a különbség. Tehát ez azért nem a park. Ott, ott is létezik olyan, hogy hogy fát ültetnek, mer’ ha valahol megbetegedett és helyette másik fát ültetnek, csak ez nem az a fásítás, amit a Tisztasági Napok keretében. Ezért nem abból a keretből van, ezek közbeszerzésen elnyert szerződés alapján működik.”

Ritter Ottó: „Megér.. én megértettem most már a dolgot. Nem tetszik, de hát ez egy dolog. Ha egyszer három évre van egy ilyen szerződés, akkor ezzel nincs mit vitatni.”

Kisné Stark Viola: „Hát a képviselő testület is fog abba a helyzet...”

Ritter Ottó: „Ezek szerint jövőre lejár és akkor majd meglátjuk, hogy a testület hogyan...”

Kisné Stark Viola: „Nem jövőre, utána, ugye?”

Kisné Stark Viola: „Azt köve, azt köve, tehát tavaly járt le, ezér’ volt a tavaly egy egész ugye a közbeszerzésre, tehát ez ’20, ’21 és ’22 december 31-én jár le. Tehát ugye ez egy nyílt – uniós? ha jól emlékszem talán – közbeszerzés, tehát ugye az, ami 4-5 hónap is, mire annak a végére érünk.”

Ritter Ottó. „Igen, megértettem. Azér' hozzátenném még itt, pontosan ez, hogy a lakosságnak ki van osztva a fa és utána ők gondozzák és ezt sajnos a lakosságnak is kell továbbra is gondozni, és itt van egy kis ellentmondás, mert pontosan a saját gyakorlat Újtelep részen. Nem tudom, az elmúlt öt évbe' magam is legalább húsz fa ültetésében részt vettem és alapjába' véve hiába közterületen van, hiába olyan helyen, ahol ez ki volt pótlást jelentett, senki más nem gondozza. Ha mi nem figyelünk oda, akkor ez ugyanúgy kiszárad, mer' még azok, akik a parkot gondozzák, még nem is locsolják azokat a fákat, amik ott ugyanúgy ott mondhatni, hogy a sorral van.”

Kisné Stark Viola: „Igen, csak ez ugye a park- és fasorfenntartás, tehát azér', azér' eközött – nem akarok kertészkedni – tehát azért ott a feladatok között is van különbség.”

Ritter Ottó: „Értem, de... a Niké-szobor mellett – most egy példát mondok...”

Kisné Stark Viola: „Igen?”

Ritter Ottó: „...ott van. Minden reggel jön valaki – nem tudom, hogy honnan – locsolják a parkot...”

Kisné Stark Viola: „Igen?”

Ritter Ottó: „...tehát a virágágyásokat, stb. Mellette van – mit tudom én – 25 m sövényisor, ami közterületen van és ott a lakók ebből a keretből készítették, és most már negyedik éve mindig pótolni, pótolni, mer' hogyha a lakók nem locsolják. Kettő métert a locsolóval nem mennek arrébb, mondván, hogy ez nem a hozzátartozik. Mindegy, ezt nem tartozik talán így a témához.”

Kisné Stark Viola: „Lakók is.”

Ritter Ottó: „Megértettük. Tehát a fásítást célszerű lesz akkor továbbra is ebbe a keretbe benne tartani. A feladatunk most, hogy valami – igen, mindjárt sorolom – az lesz, hogy számszerűsítsünk is dolgokat. Tehát ehhez kapcsolva is tessék véleményt mondani.”

Gyöngyösi Csaba: „Köszönöm. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ha ugye benne van ebbe a fásítás, ez mondjuk évente hány millió forint?”

Ritter Ottó: „Öt.”

Gyöngyösi Csaba: „Öt. Akkor most úgy állunk, hogy nagyjából három évig fásítunk és semmi másra nem költünk. Mi történik akkor, hogyha három év múlva ennek a, ebből az alpból elfogy a pénz, mert csak fásítottunk? Mi lesz? Mert én értem a fásítást, én értem, hogy ebből, én úgy gondolnám, hogy a fásításnak nem ebbe az alapba kellene benne lennie. Én úgy gondolom, hogy ezt a környezet védelmére kellene. Értem, hogy a fapótlás, illetve a sövénypótlás termeli vissza az oxigént, de én úgy gondolnám, hogy erre az Önkormányzatnak egy teljesen más keretből kellene elvonnia, nem pedig ebből a környezetvédelmi alpból finanszírozunk egy olyan fásítási programot, ami, ami miatt mondjuk ebbe a keretbe három év múlva nem lesz pénz.”

Kisné Stark Viola: „Hát a Tisztelt Képviselő-testület a költségvetésnél dönt. Most is van így benne.”

Gyöngyösi Csaba: „Hát jó.”

Kisné Stark Viola: „Most az, hogy most ezt fásításra költjük vagy ne erre költjük, erről majd születik egy döntés. Ez egy 25 éves gyakorlat, hogy az ingatlan tulajdonosoknak talán minden évben, de talán egy-két év kivételével fát adtunk, hol ebből a keretből, hol az Önkormányzat költségvetéséből. Bocsánat, még egy észrevételem lenne itt. Ugye a bizottság múltkor is javasolta a kiságnak a kotrását és az egyebet és ez a múlt, a költségvetésnél is felvetődött. Ez nem a mi feladatunk. Tehát mi ezt fizikálisan nem igazán tudom, hogy hogy fogjuk tudni megoldani, amikor a Képviselő-testület tesz egy olyan döntést, hogy a nem a mi tulajdonunkban lévő Vízügy kezelésében lévő területen mi hogy oldjuk meg a tisztántartást vagy a kotrást vagy éppen nem tudom, hogy itt konkrétan mire gondolt a, gondoltunk, hogy milyen feladatot fogunk mi ott megoldani.”

Ritter Ottó: „Múltkor ezt a Egresi képviselő úr sorolta többek között.”

Kisné Stark Viola: „Hát itt a több javaslat...”

Ritter Ottó: „Ez a medernek nem a kotrása. A kotrás az kizárt.”

Kisné Stark Viola: „Hát a tisztántartása.”

Gyöngyösi Csaba: „Egy ilyen vegyi, igen, vegyi karbantartás.”

Kisné Stark Viola: „Hát de a meder karbantartása...”

Ritter Ottó: „Majd erre lesznek majd egyébként javaslatok”.

Kisné Stark Viola: „Jó.”

Ritter Ottó: „...hogy erre mit lehet tenni. Még egy picit érintjük az Egyebek napirendi pontban is gondolom ...”

Gyöngyösi Csaba: „Bocs. Bocsánat. Hogy szerintem csak az, hogy ha már, de hogyha már azt azt mondja, hogy volt olyan, hogy hol ebből a keretből, hol a hol másból. Na mi mi volt az a hol más? Mer’ az nekem tetszik. Mer’ hogyha abból, tudunk egy hol másból is fásítani, akkor az jó lehet.”

Kisné Stark Viola: „Azt úgy hívják, hogy az éves költségvetési keret.”

Gyöngyösi Csaba: „Akkor erre majd akár javasolhatunk, hogy...”

Kisné Stark Viola: „Tehát a...”

Ritter Ottó: „Az egy másik napirendi pont.”

Gyöngyösi Csaba: „Jó, csak mondom.”

Kisné Stark Viola: „Volt.”

Gyöngyösi Csaba: „Lesz.”

Kisné Stark Viola: „Tehát... volt.”

Kisné Stark Viola: „Az a költségvetés elfogadása... de az a 2020. évi költségvetés.”

Gyöngyösi Csaba: „Hát világos.”

Ritter Ottó: „Itt most nekünk az a feladat, hogy a 16 milliót, illetve a tízen, nagyságrendet mondok, valamilyen úton-módon osszuk le, hogy ebből 2020-ba költünk, nem költünk vagy tartalékba tartjuk. Ez itt a feladat.”

Gyöngyösi Csaba: „Na én ehhez akartam hozzászólni és ehhez akartam azt mondani, hogy én viszont azt javaslom, hogy erről ne döntsünk egyáltalán számszerűleg, hanem először is szerintem ezt a napirendi pontot úgy mond nem tudom, hogy ki lehet-e venni, el lehet-e csúsztatni. Nem tom, mert ennek úgy nincs értelme, hogy mi most ide fel van sorolva öt tétel és én azt mondom, hogy erre költök 3 milliót, erre kettőt. Erre ni, erre nincs kidolgozott terv, nincs kidolgozott tétel rá. Belevettük a hódokat, aki, amiről nem tudjuk, hogy a hódokat át kell-e telepíteni vagy nem. Tehát hogy hogy szerintem szerintem először legyen egy olyan, hogy hogy akár mi, akár lakosságot megkérünk: gyűjtsük össze, mire lehetne szükség és nézzük meg, hogy egyáltalán mit lehet tenni. Nyilván úgy, hogy hogy ennek az alapnak még tartalékot is kell hagyni jövőre, jövő után, meg még. Hisz ez leapad, ez az alap.”

Ritter Ottó: „Igen. Liptákné.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Én, igen, most két tűz között vagyunk és szerintem, nem tom, hogy valami megoldást mindenféleképpen kéne találnunk a mellékágnak a növényzetét, tehát a vízbe, ami összeér már, hogy hogy erre valamit, mer’ a Vízügy és mindenki ezen van. Én úgy tudom, hogy a Vízügy is már megkereste az Önkormányzatot arról, hogy ebben valami erőlelés legyen, mert haldoklik a kiság és ebbe – ha más nem – ebből az alapból mindenféleképpen szerintem...”

Kisné Stark Viola: „Én nem ismerem azt, hogy a Vízügy minket megkeresett volna. Vagy mivel keresett meg minket? Mi megkerestük már többször a Vízügyet...”

Liptákné Kovács Magdolna: „És nem, és azt mondták, hogy nem?”

Kisné Stark Viola: „Orbán Gyöngyi volt alpolgármester asszony egyeztetett többször a Vízügygel, ugye itt egy a kotrás, illetve az, ha jól emlékszem, egyszer vagy kétszer ugye volt az, hogy a...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Hínár. Vagy nád?”

Kisné Stark Viola: „Igen, ennek a nádnak a kivágása, összevágása, hogy ugye az átjárás biztosított legyen. Ennyit tudok róla.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen, mer’ mer’ itt, itt már a tavalyi évben már konkrétan összenőtt a növényektől a Duna és és itt már olyan szinten, már civil emberek mennek oda és próbálják...”

Kisné Stark Viola: „A civil emberek saját felelősségükre...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen, igen, de hogy ebben...”

Kisné Stark Viola: „...azt tesznek...”

Liptákné Kovács Magdolna: „...segítenünk kéne és volna, lennének valószínű olyan vállalkozók és technológiák, amivel a hozzájárulások kellenének csak a szervektől ahhoz, hogy hogy az a kis Duna rész már folyó maradjon és ne növény, ne benőtt növény. Illetve, hát én én én javaslom, ettől függetlenül javaslom, hogy erre különítsünk el pénzt, még ha nem is használjuk föl. Nem tom, hogy erre van-e lehetőség, hogy hogyha elkülönítünk és van olyan és amit elfogadunk, hogy hogy arra legalább annak a terhére ebben valamilyen segédkezes, vagy valamit csinálhassunk.”

Kisné Stark Viola: „Ha valami konkrétumot kapunk...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Nem tom, a bizottságra kell-e dön, kell ebben dönteni, hogy...”

Ritter Ottó: „Tehát most a Magdi konkrétan arra gondol, hogy csak csak, ami a múltkor prioritásként meg lett határozva, hogy a Kis-Duna-ág medrének karbantartására jelöljünk ki most x összeget, és majd kiderül, hogy ez milyen feltételekkel, milyen módon...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen.”

Ritter Ottó: „...stb., stb. oldható meg az év folyamán.”

Liptákné Kovács Magdolna: „És és még annyit mondanék, hogy a hódok védelmében gondolom konkrétan tájékoztatás vagy vagy vagy figyelemfelkeltés lett volna, mer’ mást mit tudunk csinálni, mint a hódok védelmében. Tehát erre...”

Kisné Stark Viola: „Mást nem. Azért nem is pontosztunk ki oda-összeget.

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen. Erre én úgy gondolom, hogy ami a 3. 4. csomagot írtuk, hogy környezettudatos szemlélet szélesítése, elmélyítése, szerintem erre lehetne egy, egy minimális összeget eltenni, hogy akkor mondjuk egy szóróanyagot vagy tájékoztató anyagot kiküldeni vagy éppen hogyha nekem a következő napirendi ponttal kapcsolatban is lenne mit belevinném ebbe a költségbe, hogy javaslatként. Ha javaslom a bizottságnak, hogy erre egy keretet szintén szabjunk meg és ha felhasználjuk, felhasználjuk, ha nem, akkor akkor, akkor nem. Szerintem fontos, úghogy...”

Ritter Ottó: „Tessék...”

Tüskés Józsefné: „Fontos, csak... Azt szeretném elmondani, hogy ez az összeg egy nem olyan nagyon nagy összeg, mer’ nagyon jó lenne, hogyha igenis megcsinálnák és és pénzt fordítaná rá az állam, meg, meg a lakosságnak az igényeit tényleg most már a legmesszebb menőig észrevenné valaki, hogy ott rendet tegyünk, de ez nem egy olyan nagy, nagy összeg, hogy ebbe itt most tudjunk itt ötletelni. Azt gondolom, hogy vissza kell térnünk az 1. a Határozati javaslat 1. pontjára, a csatornázás legyen benne. Annyi gond van Soroksáron a csatornázással még mindig, hogy nagyon sok. Ez egy minimális pénz. A csapadékvíz és a fásítás, én azt gondolom, a többi nem ide tartozik. Meg kell oldani, de...Hát majd meg kell oldani, de nem ebből a kevésből. Tehát hidd el, hogy ebből nem lehet megcsinálni. Tehát ez...”

Ritter Ottó: „Jegyző úr!”

dr. Szabó Tibor. „Köszönöm. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Csak annyi, hogy a hódokkal kapcsolatban Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság munkatársa, Dr. Hegyi Zoltán

kerestem meg és jelezte, hogy nem védeni, hanem gyéríteni kellene a hódokat, tekintettel arra, hogy az Eurázsiai hódok szapora, invazív faj, nincsen...Nem invazív, hanem szapora faj és nincs természetes ellensége, egyre inkább szaporodik. A védettség feloldása talán már aktuális, de maga a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság is tett már javaslatot arra az illetékes hatóságok felé, hogy egyfajta gyérítési lehetőséggel éljenek. Ezt volt a, asszem, azt mondta a Hegyi doktor, hogy volt rá példa, hogy adott engedélyt az illetékes hatóság, de nem volt olyan vadásztársaság, aki ebben potenciát látott volna. Bár én erről nem tudok, hogy vadásztársaságot megkerestek volna. Lényegét tekintve egyetértve Tüskés képviselő asszonnyal. A hódok védelme, mint mint felsorolásban szereplő prioritás...én vagy a végére tenném, és hogyha esetleg marad összeg, illetve egyelőre lehet, hogy – figyelemmel a szakértőnek a javaslatára – ezt lehet, hogy kivenném, mert nem biztos, hogy védeni kellene azt a fajt, amely gondot, problémát okoz. Illetve bocsánat, még annyi kiegészítés, hogy az Egresi úr nincs jelen, képviselő úr, de asszem ő arra is utalt, hogy a hódok által okozott károkért való felelősség kérdése...és itt ez már egy árnyaltabb kép és itt azt jeleztem akkor is, most is fenntartom, hogy a állam által védetté tett fajok és nem vadászható fajok által okozott kárért való felelősségbe nagyon veszélyes vizekre evezett a Önkormányzat, mert – ha és amennyiben a következetesség elve okán egyszer beáll kártérítésekbe, és vállalja az ezzel kapcsolatos költségeket, akkor – ezt követően bármikor ilyen probléma fölmerül, akkor nehéz lesz azt mondani, hogy hát néhány esetben igen, néhány esetben nem. Tehát én lehet, hogy ezt a hódos kérdést most kivenném ebből a témakörből. Köszönöm szépen.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Gyöngyösi úr.”

Gyöngyösi Csaba: „Köszönöm szépen. Én is úgy gondolnám, hogy van, lenne pár dolog, amit ki kellene venni. A talajterhelés, csatornázás az egyértelmű, hogy benne kell hagynunk, de arra külön is van, hisz’ az a saját alapjából megy. Én én a csapadékvíz-elvezetésben a ez egy nagyon fontos dolog, igen, de nem vagyok benne biztos, hogy ez a környezetvédelmi alap terhére kellene, én szerintem egy, egy csapadékvíz csatorna tervezése az valamilyen önkormányzati részből kellene, hogy hogy tevődjön, de szerintem az önkormányzatnak van is tervezésre. Én láttam a sorokban nem is tom hány millió forintot. Tehát hogy hogy szerintem abból kellene. A hódok védelme az abszolút tájékoztató jelleggel kell, hogy csak kikerüljön és igen akkor ezek szerint benne kellene tartanunk a csatornázást, a fásítást. És hogy ne kerüljessük azt a témát, hogy hogy...Azért kérdezik mindig a Magdiék, vagy mondják ezt a, ezt a meder karbantartást, mer’ mer’ találtak ugye egy céget, aki 5 millió forintból magát a meder alját vegyszeres kezeléssel tudná úgy, úgy feljavítani úgymond, hogy...tehát és ahhoz képest, hogy hogy mondjuk levegőt kapna a meder, ez ez ez nem nem egy akkora tétel. És utána „assziszem”, hogy évente tán egy-két millió forint lenne a további karbantartása. Egészen addig legalább valami élhető meder lenne, míg nincs az meg, hogy kikotorja az állam, hisz’ az meg állami feladat.”

Ritter Ottó: „Jó. Magdi?”

Liptákné Kovács Magdolna: „Köszönöm, Csaba. Hasonlót akartam mondani és az csak az lett volna a kérdésem, hogy most itt áll a pénz, 18 millió forint. Most hogyha van lehetőség arra, és senki nem tud ebben kompetensen lépni, hogy most a Kis-Dunával mit csináljunk, akkor szerintem, ha van erre lehetőség, és még mindig azt mondom, hogy hogy kapna egy, egy elkülönített összeget és ha sikerül találunk olyat, akkor igénybe vesszük, ha nem, akkor viszont egyértelmű, hogy akkor nem. De szerintem azért, mer’ 18 millió forintot tartunk a számlán, szerintem ennél sokkal hasznosabb dolgot tudunk csinálni. Köszönöm.”

Ritter Ottó: „Jó. Nekem is van azér' véle-véleményem. De látom, hogy a Csaba még, még egyszer óhajt, de véleményem, hogy mindenféleképpen valamilyen döntést kell hoznunk. Kompromisszumokat kell kötnünk. Van, ami igen, célszerű, van, ami talán nem célszerű. Azon nem vitatkozunk, hogy az első pont, tehát a talajterhelési díjból befolyt összegeknek – ami x összeg – hogy annak egy részét most a csatornázásra, illetve egy esetlegesen a tervezésre fordítsuk vagy ne fordítsuk. A másodikról kvázi vitázunk. Tiszta, hogy a szemléletmódos váltásra, szemlé szélesítése elmélyítésére kell valami összeg, kell a hódokra, de a hódokra az annyi, hogy az újságírónak meg lesz mondva, hogy írjon egy ennyi anyagot az újságba és le van tudva. A Kis-Dunára – én véleményem szerint – kell valamennyi. Most csak megjelölni. Ha összejön, oké, ha nem, akkor pedig nem. A fásítást pedig ne hagyjuk ki ebből a témakörből. Úgyhogy én azt javasolnám – és hogyha ezzel egyetértetek, akkor majd szavazunk, ha nem, akkor pedig még lehet ezen vitázni – , hogy a talajterhelési díjból befolyt, tehát az a blokkba, tehát a I-esbe lévő, mintegy 10 millió forintot abból valóban a Budapest teljeskörű csatornázása elnevezésű program alapján a legyen elköltve, és amennyiben bejön a Völgyhajó utcai csatornának a tervezése – bár én kétlem, hogy az a közeljövőbe – akkor a tervezési díjat vagy ad ennek ugyanúgy a terhére, vagy pedig az a...”

Kisné Stark Viola: ”A csapadék, a csatornára...nem a...A talajterhelési díj a szennyvíz.”

Ritter Ottó: „Akkor pedig, ha ez így van – bár én ezt nem így értelmezem itt az adott törvényhelynek a végén – környezetkárosodások kármentesítése, potenciális tényleges szennyező források szennyezésének megelőzése. Hiszen a csapadékvíz – amennyiben odamegy, ahová megy – az szennyezi a dolgot, tehát én beleraknám.”

Kisné Stark Viola: „Nem szennyezheti, mert úgy van tervezve, hogy ne szennyezze.”

Ritter Ottó: „Pontosan, ez a, ezér' van, ezér' megelőzés.

Kisné Stark Viola: „Nem számolhatunk vele.”

Ritter Ottó: „Rendbe van, Viola! Ha ez így van, akkor kivesszük a csapadék rész tervezését, hiszen ez úgysem aktuális jelenleg még. Majd akkor, abba az időszakba, amikor kiderül, hogy valóban lehet már tervezni a Völgyhajó utcába, akkor tervezési feladatokat elvégzik abból a költségvetésbe szereplő mittudomén hány 10 millió forintból, ami tervezésre van. Tehát javaslom, hogy az elsőből a 10 millió forintot a csatornázásra költsünk, a másodikból, a 18 millió forintból pedig a Kis-Duna-ág medrének karbantartására jelenleg különítsünk el mintegy 5 millió forintot azzal, hogyha erre megfelelő megoldás lesz, akkor ebből legyen finanszírozva, a környezettudatos szemlélet szélesítése, elmélyítése, illetve a, beleértve a hódokat, stb, stb., mintegy 2 millió forintot különítsunk el. A fásításra továbbra is hagyjuk meg az 5 millió forintot. A maradékot pedig mind a két tételen hagyjuk tartalékba és majd meglátjuk, hogy lesz-e. A bizottság legalább még tízszer fog ülésezni. Hogyha szükség van, akkor majd akkor tud dönteni. Ez az én vé, meglátásom. Gyöngyösi úr.”

Gyöngyösi Csaba: „Köszönöm. Ugye én arra akartam a Magdinak a válaszára, hogy ugye természetesen itt látnunk kell azt, hogy egyáltalán működnek-e a rendszerek, hogy ezekből az összegekből mit kell. Tehát hogy én én továbbra is azt mondom, amit én gondolok, hogy én ebbe az egész határozati javaslatból az első pontot szavaznám meg, a második pontot úgy, ahogy van, kivenném az egészből és és amikor már tudunk konkrét dolgokat és tudunk mivel továbblépni, akkor kellene ezeket behozni, illetve nyilván a környezettudatos szemléltetésre el lehet különíteni pénzt, meg a fásítást ugye azt, azt akkor oldjuk meg ebből, de de ez az összeg ott lesz a számlán, ha tudjuk, hogy működik-e egy egy bizonyos vegyi anyag rendszer,

használhatjuk. Tehát én is azt gondolom, hogy annyit ülésezünk még, hogy tudnánk róla szavazni. Én nem tudnék most összességében bármit mondani egy-egy tételre.”

Ritter Ottó: „Tekintettel arra, hogy a mai napon már a Tavasz Tisztasági Napok itt is napirenden volt, illetve a képviselő testület tárgyalja. Ugyan teljes mértékben ez a fásítást még nem érinti, de hogyha most nem döntünk például abba, hogy hogy ebből ebbe az évbe még fogunk egyáltalán fásítani, akkor nem lehet majd előzetesen megkérni vagy közbeszerzést kérni, vagy akármilyen meghirdetni. Ha eddig ez volt a gyakorlat, ez is a környezetvédelemhez tartozik, hogy valamennyi fát ültessünk végeredményben. Tehát ebből következik, én legalábbis ezt így tudnám támogatni. A környezetvédelemmel kapcsolatos szemléletmódosítás, vagy szemlélet gondolkodásmódnak a kiszélesítése vagy egyáltalán a tájékoztatás, ez pedig azér’ lenne szükséges szerintem valamilyen összeget most ebből, hogy amikor jön egy-egy program, akkor ne az legyen az első kérdés, hogy már megint miből? Mondd meg még egyszer, hogy miből legyen ez? Az Egyebek napirendnél majd ugye a konferenciáról hogyha beszélünk, az is többek között szerintem ebbe fog beletartozni. De és amennyiben nincs ehhez megfelelő program ebbe az évbe, az ugyanúgy megmarad a költségvetésbe, és majd a jövő évbe a tartalékba bekerül. Most vitatkozunk ezek szerint?”

Gyöngyösi Csaba: „Nem akartam veled vitatkozni.”

Ritter Ottó: „De nem azér’, mer’, mert most elnézést, Csaba, de ez így valahogy nem fog működni, hogy így egymással és nyomjuk, nyomjuk, nyomjuk. Akkor dönts el. Szavazásnál így is, úgy is mondhatod, hogy nem szavazod meg.”

Gyöngyösi Csaba: „Ja én nem, nem. Én azt akartam megkérdezni, mondjuk Jegyző úrtól, hogy hogy ez akkor tud-e úgy működni, hogy most azt mondjuk, hogy elkülönítünk 2 millió forintot erre a részre, de ha nem használjuk, ha nincs program, ha nincs hozzá, vagy pedig ezt úgy kell elkülöníteni, hogy azt mondjuk, hogy igen, ebből lesz egy valami bizonyos program, lesz egy...tehát hogy...én ezt a részét nem értem.”

Ritter Ottó: „Akkor Jegyző Úr!”

dr. Szabó Tibor: „Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Ahogy az az előterjesztésben is szól, hogy használhatja. Tehát egy ilyen keretek között lehet felhasználni az adott környezetvédelmi alapba rendelkezésre álló összeget. Itt ugye meghatározott feladatokra lehet elkölteni, meghatározott módon és itt tulajdonképpen van egy határozati javaslat, amelyben ki vannak pontozva az összegek. Itt Elnök úrnak van egy javaslata, illetve van egy másik javaslat, hogy csak a I-es pont, de még összeg nem hangzott el.

Álláspontom szerint egyrészt az alap előterjesztésben foglalt határozati javaslatban meghatározott kipontozott részre – ha és amennyiben van konkrét javaslat – akkor azt kell. Ugye van Elnök úrnak egy javaslata, arról mindenképpen dönteni kell, illetve hogyha módosító javaslatként fenntartja bármely bizottsági tag, ami eddig elhangzott, akkor én azt kérném, hogy akkor fogalmazza meg, hogy Elnök úr szavazásra tudja föltenni. És egyetértve Elnök Úrral és fennáll a lehetőség, hogy tartózkodjon vagy nemmel szavazzon a bizottsági tag, de tekintettel arra, hogy van egy előterjesztés és abban van egy határozati javaslat, az álláspontom szerint önmagában azt jelenti, hogy egy döntést kellene hozni. Természetesen az az opció is fennáll, hogy ezt elhalasztja a bizottság. Ezt tartanám a legkevésbé szerencsésnek. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg felhasználása az, vélelmezem, hogy a meghatározott feltételekkel, az segítheti az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait. Legyen itt például szó a fásításról. Egy szónak is száz a vége. Én azt kérném tisztelettel, hogy az Elnök úr által megfogalmazott konkrét határozati javaslathoz képest, ha van képviselői önálló határozati

javaslat, azt legyenek kedvesek fölteni és az Elnök úr megszavaztatja és akkor ennek alapján születik majd döntés. Természetesen az is képviselői határozati javaslat lehet, hogy most ne döntsön. Az is lehet javaslat, hogy csak az egyik részében döntsön és a továbbiakban nem, vagy tartalékba helyezze. Ez mind önállóan fölmerülhet, csak a konstruktivitás érdekében én azt kérném, hogy konkrét. Ahogy azt Elnök úr is megtette, 1. pont., I-esben 10 millió forint, római II-esben – ha jól jegyzeteltem – Kis-Duna-ág medrének karbantartására 5 millió, a hódok, környezettudatos védelemre, összesen, környezeti károokra 2 millió, fásításra 5 millió. Ez volt a Elnök úrnak a javaslata. Ehhez képest kellene megfogalmazni, ha van módosító javaslat és akkor a szokásjog szerint a kronológiailag legutolsó módosító javaslatot teszi föl Elnök úr, aztán visszafelé haladva dönt a bizottság és akkor így megszülethet a döntés. Köszönöm.”

Ritter Ottó: „Magdi?”

Liptákné Kovács Magdolna: „elkülönítjük, akkor ezt, ennek a felhasználási módja ez, hogy fog történni? Tehát ki kell írunk pályázatot vagy vagy kérelmet kell benyújtani valakinek? Hogy hogy hogy hogy ezt, hogy fogjuk, hogy tudjuk kiadni úgymond ezt az összeget? Vagy hogy dönthetjük el?”

Kisné Stark Viola: „Ugye a fásítás, ott egyszerű beszerzési eljárást fogunk lefolytatni.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen.”

Kisné Stark Viola. „Itt a környezettudatos dolgokkal kapcsolatba gondolom előbb-utóbb elmondja a bizottság, hogy mit szeretne. „

Ritter Ottó: „Így van.”

Kisné Stark Viola: „Tehát nem, hogy milyen...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Tehát nekünk kell meghatározni, hogy hogy osszuk ki?”

Ritter Ottó: „Így van.”

Kisné Stark Viola: „Hát igen, mer’ így mi most az, hogy a bizottság mit szeretne, azt elég nehéz lesz utána előterjesztésbe rögzíteni. Gondolom előbb-utóbb le, ezeknek a további felhasználására lesz valami javaslat. Úgyhogy elhangzott az, hogy találtak valami céget, egyebet. Gondolom, akkor előbb-utóbb eljuttatják hozzánk, hogy ki az, micsinál, mér’ csinál, milyen anyagokból mit, ami alapján esetleg a hivatal el tudja kezdeni a Magyar Állammal, a Vízig-gel, a megfelelő hatóságokkal, az egyebekkel az egyeztetést. hogy egyáltalán ezt lehet-e használni, engedik-e használni, milyen felhasználási lehetősége van, mer’ csak ugye, amit így hallottam belőle, tehát ez...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó. Tehát akkor a bizottság felé kell...”

Kisné Stark Viola: „Ezt így nem fogom tudni kitalálni, hogy ki mire gondol.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Tehát akkor ha jól értem, ez akkor a bizottság felé kell egy javaslatot vagy egy kérelmet benyújtani..”

Kisné Stark Viola: „Hát vagy, vagy az egyebek napirendbe vagy...”

Ritter Ottó: „Így van. Vagy a bizottság. De akár valamelyik képviselő hogyha testület elé önálló képviselői indítványként azt fogja mondani, hogy igen, a Kis-Dunával együtt és a testület úgy dönt, hogy...és megjelöli, hogy ebből az alapból ilyen és ilyen.. ezt, ezt fordít, ebből finanszíroz.

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó. Értem.”

Ritter Ottó: „Hiszen minden javaslatához valahonnan kell forrást találni és akár a képviselő találja, akár itt a bizottság, akkor azt mondja, hogy...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Értem.”

Ritter Ottó: „...Igen, induljon be ez a...”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó.”

Kisné Stark Viola: „És a megvalósítás meg ugye összefüggő. Tehát hogy egyszerű beszerzési eljárás, közbeszerzési eljárás, mit, mit kell majd az ügyben tennünk, de ez azér’ mondom, hogy például a fásítást, azt tudom, hogy összeghatára tekintetében ez egy egyszerű beszerzési eljárás. Több ajánlattéte...tevővel szoktuk lefolytatni. Az összes többi az majd konkrétan ki fog derülni, hogy, kiderül, hogy mondjuk ez a cég kicsinál, mennyiér csinálja, hogy csinálja. Akkor milyen engedélyeket kell beszerezni hozzá? Ki szerzi be?”

Ritter Ottó: „Megismétlem akkor az én javaslatomat, hogyha ez így. Hogy azt feltegyem a nagy szavazásra...vagy ha lesz valakinek más módosítója, akkor azt úgy. Tehát azt javaslom, hogy a talajterhelési díjból származó bevételeknek a Budapest teljes körű csatornázása elnevezésű programra 10 millió forintot különítsünk el. Környezetvédelmi alapon lévő 18 millió 900 akárhányezer forint összeg alábbi célokra kerüljön tételesen felhasználásra: Kis-Duna-ág medrének karbantartása 5 millió, környezettudatos szemlélet szélesítése, elmélyítése 2 millió, ebbe beleértem a hódokat is, illetve a fásítási programra 5 millió összegben. A maradékot tartalékolni és évközben a jelentkező környezetvédelmi célok megvalósítására lehet majd felhasználni, esetenként a bizottság döntése alapján. Kérdésem: ezt szavazásra bocsáthatom? Nincs kiegészítés? Nincs.”

Ritter Ottó: „Akkor szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon. Megállapítom, hogy a jelenlévő bizottsági tagok 6 fővel igen-nel elfogadták az előbb felsorolt javaslatot. Áttérünk a következő napirendre.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 34/2020. (II.04.) határozata
a Környezetvédelmi Alap 2020. évben történő felhasználásával kapcsolatos javaslatáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 2020. évben az Önkormányzat a Környezetvédelmi Alapnak

- I. a talajterhelési díjból származó bevételét a „Budapest teljes körű csatornázása” elnevezésű tervezési feladatok ellátására fordítsa 10 millió forint összegben
- II. a Környezetvédelmi Alapban lévő összeg az alábbi célokra kerüljenek felhasználásra:
 - a Kis-Duna ág medrének a karbantartása 5.000.000.- Forint összegben,
 - környezettudatos szemlélet szélesítése, elmélyítése 2.000.000.- Forint összegben
 - a fásítás 5.000.000.- Forint összegben.

III. A fennmaradó összeg az évközben jelentkező környezetvédelmi célok megvalósítására kerüljön felhasználásra, a Bizottság döntése alapján.

13. napirendi pont

Javaslat a Zöld Locálpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” beadványával kapcsolatban

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Ritter Ottó: „Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés.”

Kisné Stark Viola: „Nem kíván kiegészítést tenni.”

Ritter Ottó: „Kérdése valakinek?”

Liptákné Kovács Magdolna: „Nekem csak egy olyan kiegészitésem lenne, hogy nem tiltó, hanem tájékoztató táblákat szeretnénk a terv szerint. Kitenni ... Egy nagyjából csak annyit szeretnék elmesélni erről, hogy a ez a civil szerveződést pont annak okából indította el ezt a kezdeményezést. Mert hogy a horgász helyeken igen csak nagy a szemét és legfőképp elsősorban a horgászok. Teszik le a szemetüket és ennek következtében a horgászoknak van egy. Törvénye. Amit, hogy ha megkapják a horgász engedélyt akkor ezt nekik be kéne tartaniuk. Ezt szeretnénk egy tájékoztató táblába tervünk szerint, ötletelés szerint, hogy kitenni egy-két helyre ahol ő majd engedélyt megkapjuk, hogy, hogy figyelmeztető tábla hogy tájékoztató tábla, hogy ezt tartsák be illetve, hogy a több kuka. Mert itt megnéztem és köszönjük a tájékoztatást és azt a 11 kukát, hogy hogy ez végül is az egész Molnár szigetre vonatkozóan és ilyen kis 20 literes kukaszerűségek. Tehát ez ez és ez ráadásul a padok mellett van. Tehát ez a horgászoknak, illetve akik lent a parton és nem ott ahol ezek a kukák vannak. Töltik el az idejüket. Ez igen csak nehezen fog oda eljutni a szemét. És ezért gondoltuk azt, hogy igen csak egy 20-25 m részünkről. Mi gondolataink szerint. 20-25 olyan szemetest ki kéne helyeznünk, ha van rá lehetőség. Ahova kimondottan ezek a szemét, szemetek kerülneek bele. Ezért akár a bicikli út részénél is van horgász hely, illetve a felső részen a dombtetőnél is van, illetve s Házhajó utcánál is végig mentünk és ott is az a másfél kilométer hossz. Házhajó utca 1 kilométer körülbelül, ha jól láttam négy, három kuka van kint. És a szigetcsúcson is van. Úgyhogy mi úgy gondoljuk, hogy igen csak. Lenne helye a sok szemetes tárolónak és ehhez szeretném kérni a támogatást. Illetve a továbbiakban a hozzájárulást ahhoz, hogy ezt kivitelezhető legyen. Én szükségesnek gondolom, illetve ezek a szervezetek úgy gondolják.”

Kisné Stark Viola: „Csak annyit pontosítanék, hogy amit leírtunk az önkormányzati tulajdonú közterületeken van. A horgász helyek, de ugye ez benne is van az előterjesztésben. Ez, oda mi így, nem tehetünk ki. Tehát ott leírtuk, hogy horgász helyek. Egyeztetünk a VIZIG-gel. tervdokumentációt kell tennünk. Ők adják a tulajdonosit a kezelőit a vagyionkezelői engedélyt és az összes ilyen engedélyt hozzá.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen. Tájékoztatni szeretném, hogy mi már a Vízüggyel leveleztünk és ők teljes mértékben támogatnák ezt az ötletet, illetve minden engedélyt hozzájárulást.”

Kisné Stark Viola: „Ezek az engedélyek beszerzésre kerültek?”

Liptákné Kovács Magdolna: „A hozzájárulást is megadnának arra a részre csak azt várják, hogy rakjuk tervezzük meg a szemetes helyeket, amik az ő területük vagy nem.”

Kisné Stark Viola: „Jó, mert mi is egyeztettünk velük, hogy elmondták, amit ide leírtunk, hogy milyen tervrajzokat és tervdokumentáció kell ahhoz, hogy egyáltalán bármi féle engedélyeztetés elinduljon náluk.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Mi a teendők akkor most? Ha most a határozatot elfogadjuk akkor?”

Kisné Stark Viola: „Ennek a költséghelyét meg kell határozni az a lényeg.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Itt a forrás gondolom, nem tudom. Nincsen. Nem vagyunk a számokkal tisztában. Hogy a forrást akár ebből a az a alapból is hogyha lehet akkor meg elkülöníteni.”

Kisné Stark Viola: „Hány darab kukát? Hova?”

Liptákné Kovács Magdolna: „Ez kinek a feladat volna? Ez ez hogy működik? „

Kisné Stark Viola: „Érkezett egy javaslat. Ezért nem tudjuk, hogy ebből.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Igen.”

Kisné Stark Viola: „Hogy ebből egyáltalán hány darab kuka, azért mondom körülbelül milyen fejtát. Mert ez a hordó és egyéb ezt nem tartom valószínűnek, hogy engedélyezik. Milyen? hány darab? Hány helyre? Ugye itt van 11 most akkor 10 vagy 22. Valami kicsi konkrétumot, mert ebből ez nekünk kevés.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Akkor ezt nekünk kell, mint civil szerveződésnek kell javasolni? Javaslattal adni? Vagy pedig erre van lehetőség, hogy, hogy az önkormányzatnak van olyan.”

Kisné Stark Viola: „Az a kérdés, hogy a képviselő testület meg a bizottság mit dönt.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Nem tudom, hogy, hogy a hogyan tovább. De én szerintem a erre szükség lenne. „

Kisné Stark Viola: „Bocsánat arra azért mégis ezt el kell szállítani. Azt leírtuk, hogy ez köz feladat. A civil szervezet ugye hulladék gyűjtésével, elszállításával, egyebekkel ugye nem foglalkozhat. Ez vissza fog szállni az önkormányzatra. Most hát a meglévő kapacitásaink tekintetében ez. Így is ezt a 11-et is nehezen. Azért mondom ez egy picikét róka fogta csuka, mert ugye közfeladat ellátás a szeméthyűjtés. Ezt mi egy civil szervezetnek nem tudom, hogy, ezt hogy adhatja át. Azon kívül, hogy kikerülnek a kukák és akkor mindenki segít az összegyűjtésében ez még számomra egy kicsit nehezen kezelhető, hogy hogy fogjuk mi tudni véghez vinni.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó hát én meg úgy gondolom. De hát ezt akkor a bizottságnak a döntés joga hogy, hogy. Úgy gondolom, hogy inkább, inkább előzzük meg a szemetelést és aztán adjunk ennek helyet, hogy aztán állandóan szemet szedési tervezéseket a civil szervezeteket meg a lakosságot erre mozgósítjuk. Meg az önkormányzat.”

Kisné Stark Viola: „Napi szinten mi szemetet szedünk. Vannak olyan kollegák, akik napi szinten ezzel foglalkoznak, hogy lakosság által elveszített hulladékot összeszedje. Ugyanúgy, ahogy ebből a 11 kukából, ami tele van háztartási hulladékkal. Tehát aki a molnár szigeten lakó vagy lent van vagy nincs lent. Vagy csak ideiglenes kukaszerződése van a kollegák nem egyszer napi szinten elmondják, hogy mit találnak benne. Amikor házból kikerül belekerül.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Tapasztalom, hogy amikor szedjük a szemetet a Molnár szigeti utakról meg a horgász helyekről. Pont ezért merült fel ez a történet., hogy jó lenne, ha ez megoldásra kerülne.”

Kisné Stark Viola: „Ugyanezek a szemét mennyiségek és egyéb. Bármelyik utcából bármelyik részről. Ugyanúgy szedjük és hozzuk. Döntés Kérdése.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Köszönöm.”

Tüskés Józsefné: ”Ezzel a problémával már rengeteget foglalkoztunk. Soroksár területén, de minden utcában mondják az ott lakók kellene szemetes, hogy az utca elején a közepén a végén. De ez egyszerűen kivitelezhetetlen. A hivatal nem fogja tudni győzni azt a szemét mennyiséget, amit mellé raknak meg otthonról hordják. A Hősök terén a kommunális szemetet zacskókba fogja ott előttem teszi be a kukákba. Tehát nem arra használják, persze elképzelhető, hogy legyen mindenhol szemét gyűjtő edény csak nem arra használják az emberek, hanem kihozzák a saját szemetüket. Tehát a Hősök terén tette be előttem a a ebbe a szemétyűjtő edénybe a szemetét otthonról. Tehát igen szerintem először is tehát azt kellene, a háztartásokba ellenőrizni kellene, amit már nagyon sokszor mondtunk. Hogy mindenkinek legyen kukája. Nincs kuka. Nagyon sok háznál nincs. Pedig tudjuk, hogy nincs. Akkor olyan helyen, ahol laknak harmincan albérlők. A tulajdonos csak egy kis kukát ad oda. Tehát nincs több. Nem nézi meg senki, hogy most ő náluk menyi szemét fog felgyülemelni. Ezeket mind ebbe teszik bele. Nem is, hogy bele inkább mellé. Tehát én nem gondolom, hogy csak ezt a részt kellene kiemelni. Hanem az egész Soroksár területére kellene mindenhová.”

Ritter Ottó: „Köszönjük.”

dr. Szabó Tibor: „Csak röviden. Hulladékgazdálkodás, közszolgáltatás engedély köteles tevékenység és igaza van az Osztályvezető Asszonynak, hogy önmagában az hulladékgyűjtő edényzetek kerülnek közterületekre. Az önmagában talán még megoldható csak annyi problémát generál, hogy azt rendszeresen szállítani kell, befogadást és egyéb problémákat megoldani. Tehát ez egy összetett probléma. És itt az edényzetek kihelyezése mellett fölmerült a tájékoztató táblák kihelyezése itt ez most csak az edényzetkről volt a szó. A táblák kihelyezése. Figyelmeztető felhívó táblák kihelyezése. Az ténylegesen az ott ugyan előző előterjesztésben is volt. Ez a környezettudatos szemlélet, környezetvédelmi alapból szerintem ilyen tájékoztató táblák akár még, hogy osztályvezető asszony elmondta, hogy a konkrét meghatározásnál a táblák oda bekerülhetnek az alapból. És még egy dolog az úgynevezett civil szemét szedési akció megszervezésének akadálya nincs. Tehát itt tulajdonképpen az, hogy közterületen civilek vagy akár a polgármesteri hivatallal a tiszta soroksárért program keretében tavaly áprilisban jómagam is részt vettem ebben a programban, hogy ugye szedtük a szemetet pénteken, szombaton. Itt tulajdonképpen a közterületeken lévő elhagyott hulladéknak a begyűjtése az lehetséges. Bár ott is fontos felhívni a figyelmet, hogy egyfajta előzetes egyeztetés, mert mi is úgy szedtük a szemetet, hogy előzetesen kértünk és kaptunk segítséget a Fővárosi Közterület Fenntartótól. Tehát az, hogy összegyűjti egy civil szervezet a szemetet és valahol deponálja az még önmagában kevés. Mert annak a megfelelő helyre szállítását kell egyeztetni. Tehát itt azt gondolnám egy fajta köztes megoldásnak, hogy ha civil szervezet egy

ilyen akciót szeretne szervezni akkor annak a tervével adott esetben a hivatalunkkal felveszi a kapcsolatot és akkor megvizsgáljuk hogyan lehet ezt. Adott esetben a tiszta soroksárért programba lehet beilleszteni. Vagy egy önálló kezdeményezésként milyen módon tud a hivatal segíteni abban. Hogy esetleg a megszervezett akcióban összegyűjtött hulladék elszállítását. Meg tudjuk-e? Tudjuk-e segíteni megoldani? Mert csak úgy működhet, hogy az összegyűjtött hulladék oda kerül, ahova kell. Köszönöm szépen.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Véleményem szerint ezt úgy tudjuk megoldani a kérdést, hogy a határozati javaslatban két változat van én a másodikat javaslom, hogy a konkrét javaslatokat kellene tenni, hogy hová, mit, mikor. Ehhez a civil szervezet, illetve a hivatal illetékes akár milyen munkatársa közösen ott egy bejárást végezzenek. Nézzék meg, hogy a jelenleg 14 kis szemét tároló elég. Nem elég. Kell még 5. Akkor tegyék, hogy igen ide és ide kellene ehhez megfelelő táblákat ellátni a az önkormányzati területen. Az valóban nem járható, hogy ahogy az előterjesztés, javaslat első pontjában van, hogy a Vízügynek a területén, hogy bármit is elhelyezni, mert hosszas az utólagos eljárás. Azt, hogy pár táblát kihelyezni, a horgászok egymást hívják fel a figyelmet. De pár táblát, ahol főleg arra a 18-20 helyre, ahol a lejáratok vannak oda kihelyezni erre pedig pontosan. Az előbb, amit említettünk, hogy környezettudatosszemlélet szélesítése erre fedezetet adna, hogy mit tudom én tíz tizenötezer forintból x tábla kikerüljön a lejáratokhoz, az pedig, hogy most netán tán kell 5 kukával több az pedig egyeztetve a a polgármesteri hivattal, önkormányzattal meg lehet oldani, hogy kell több, nem kell több és ki fogja ezt majd elszállítani. Valakinek még ehhez, nincs? Van? Akkor felteszem javaslatban a második pont alapján tehát közösen a hivatalba, a hivattal vizsgálják meg, hogy hová szükségeltetik még önkormányzati területen és hogy amennyiben szükségeltetik ehhez valamennyi pénzeszeg akkor ezt a az előbb megszavazott keretből lehessen fedezni. Aki ezzel egyetért akkor az igen gombot.”

Ritter Ottó: „Szavazásra teszi fel a Zöld Localpatriota mozgalom- „Zöldlomb” kérelmével kapcsolatos döntést.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *átruházott hatáskörében* az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 35/2020. (II. 04.)
határozata a Zöld Localpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” kérelmével kapcsolatos döntése

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság

- I.** álláspontra szerint a jelenleg az önkormányzatunk tulajdonában lévő közterületekre kihelyezett hulladékgyűjtő edények kevés, ezért egy közös bejárást követően, közösen kell meghatározni a szükséges mennyiséget, illetve a kihelyezendő figyelmeztető táblák helyeit. Egyúttal e bővítés fedezetét a következő forrásból javasolja biztosítani: Önkormányzati tartalék, vagy a Környezetvédelmi alap
- II.** felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa, hogy a Zöld Localpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” vezetőjét értesítse a Bizottság döntéséről.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

14. napirendi pont Egyebek

Ritter Ottó: „Első pont, amit javasolnék, amit múltkor elhalasztottunk, az elnökhelyettes megválasztását a Bizottság részére. Ugye ez követelmény. Én a múltkor is javasoltam, hogy Zimán András urat válasszuk meg helyettesnek. Van-e valakinek más javaslata? Nincs. Megkérdezem Zimán urat, hogy vállalja-e amennyiben a Bizottság megszavazza.”

Zimán András Ferenc: „Köszönöm Elnök úr, vállalom.”

Ritter Ottó: „Igen. Valakinek kérdése, kérése, hozzászólása, véleménye? Nincsen, akkor szavazásra bocsátom. Aki egyetért azzal, hogy

A Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 36/2020.(II.04.)
határozata a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság
elnökhelyettesének megválasztásáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elnökhelyettesének Zimán András Ferenc képviselőt választja.

Ritter Ottó: „Erre szoktam volt mondani, hogy azért nem tartózkodunk, mert vagy vállalom, vagy nem. Ha vállalom, akkor igent nyomok, ha nem vállalom akkor pedig nemet nyomok, tehát ezt embere válogatja. És a következő egyebek napirendnél én szeretnék előterjeszteni egy dolgot. Kiosztásra került az elején egy javaslat, ami Soroksáron 2020. márciusában megrendezésre kerülő megrendezendő RSD Konferencia előkészítésének helyzete címszó alatt terjesztettem volna én be. Sajnos ez nem került be az eredeti napirendek közé. Ezt egészen nem is értem, hiszen én a múlt héten külföldön voltam akkor a Jegyző úrral beszéltem telefonon, hogy amikor visszaérek akkor tudom írásba elküldeni és, hogy kérem, hogy ezt a Hivatal majd formába öntve napirendre vegye föl. Pénteken itt voltam. Szóban is egyeztettünk. Majd délután eléggé meglepődtem mikor láttam, hogy nincsen benne a napirendi pontok között. Ettől függetlenül az egyebek között én előterjeszteném. December hónapban, december 2-án én egy levéllel fordultam a Polgármester úrhoz. Miszerint különböző civil személyek, magánemberek, civil szervezetek, az ellenzéki összefogás képviselői, valamint akkor még IVE és a Soroskári Német Nemzetiségi Egyesület akkori képviselője egyetértésével javasoltam, hogy egy RSD-vel foglalkozó konferenciát szervezzük Soroksáron a Táncsics Mihály Művelődési Házban. Ez február vége, március hónap eleje időszakban. A december 3-ai közmeghallgatáson az egyik kezdeményező Karakas János úr, akit tisztelettel köszöntök és jelen van itt. Közmeghallgatáson szintén elővezette ezt a kérdést, ahol a Polgármester úr támogatásáról biztosította a rendezvényt. Szükséges lenne egy ilyen konferencia, hiszen most az elkövetkező években az atlétikai világbajnokság kapcsán elég sokan foglalkoztak a Duna helyzetével. Minden kerület, azt lehet mondani, hogy az igényeit bejelentette az állam felé. Soroksár úgy láttam, hogy nem nagyon foglalkozott ilyen kérdéssel. Presztízs kérdés is lenne, hogy igen nemcsak Harasztit, nemcsak a déli részen élő embereket érdeklí a Kis-Duna sorsa, hanem és nemcsak az északi részen, hanem pontosan Soroksárt is érdeklí. Ezért célszerű lenne, egy ilyen konferencia megszervezése. Javaslatunkban ez programjavaslatot is mellékelünk, illetve, hogy milyen meghívotti körre kellene ezt a konferenciát megtartani. Tudomásom szerint azóta különösebb dolog nem történt az ügyben, bár eltelt jó két hónap. Itt, amit kiosztottam ezekbe, ebbe fel van tüntetve az általam küldött levél a Polgármester úrnak, a kivonat a közmeghallgatás jegyzőkönyvéből, ahol a Polgármester úr támogatásáról biztosít, a Karakas úr levelezése a

Polgármester úrral, illetve a felkérő levélbe, hogy kinek kellene írni, kik lennének meghívottak, illetve a program-tervezet. Én javasoltam, hogy a Bizottság foglaljon állást ebbe a kérdésbe, úgy, hogy a Bizottságot kérem, hogy támogassa a felvetést a konferencia megrendezésének szükségességéről. Kérje fel a Polgármester urat a decemberi támogatás megerősítésére, szervezési feladatok felgyorsítására. Támogassa a Bizottság, hogy amennyiben a Hivatal nem lát lehetőséget az összegében elenyésző költségek fedezésére, hiszen úgy mindenhol valamilyen költséget meg kell jelölni, akkor pontosan itt a Környezetvédelmi Alap környezettudatos szemlélet szélesítése, elmélyítése stb. stb. témakörből, amit most meg is szavaztunk ezt körülbelül ezt a pár 10.000,-, vagy 100.000,- Ft-ot, ebből éppenséggel lehetne is fedezni. Ha éppen erre szükség van és mondjuk az Önkormányzat vagy a Polgármesteri Hivatal netalántán protokolláris keretéből nem tellene arra, hogy egy ilyen konferencia megrendezésre kerüljön. Ennyi az én előterjesztésem. Akinek van kérdése, véleménye kérem azt tegye fel. Igen. Karakas úr szeretne szólni. A Bizottságnak felteszem a kérdést, hogy hozzájárulunk-e, hogy mint az egyik kezdeményező a Bizottság előtt elmondja véleményét, szóljon. Aki igennel, aki ezzel egyetért igennel szavazzon.”

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottságának 37/2020.(II.04.)
határozata Karakas János úr részére hozzászólási jog biztosításáról

A Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az „Egyebek” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Karakas János úr részére.

Karakas János: „Tisztelt Bizottság, köszönöm a szót. Annyit még az előterjesztés kiegészítés kapcsán, hogy felbátorítva éreztem magam Bese Ferenc úr kijelentése után. Ezért amit itt az utolsó két mellékletben program-tervezet és meghívólevél formájában olvashatnak én ezt valamikor december 19-én e-mail-ben megküldtem Polgármester úrnak. Aztán egyszer-kétszer telefonon is beszélgettünk. Valamikor január 7-én a telefonmegkeresésemre azt mondta, hogy van egy személy, akit megbízott, hogy ezzel a koordinációval foglalkozzon. Én kértem, hogy vegye fel velem a kapcsolatot. Ez nem történt meg. A mostani ülésen is nagyon sok téma vetődött föl és bizonytalanság a mostani a Duna-ággal kapcsolatban. Ezért is tartanám nagyon fontosnak és szerintem már egy hónapos késésben vagyunk, hogy megrendezze Soroksár ezt a konferenciát. Presztízs téma is természetesen, mert ha valamint akarunk tenni a Kiságáért, akkor szerintem Soroksárnak kellene ezt megtenni. Miért vannak a program-tervezetben ezek a meghívottak? Az egyik ugye, az Agrárminisztérium, ami ugye a környezetvédelem tartozik hozzá. A másik az Innovációs és Technológiai Minisztérium. Hozzá tartozik az a rész, amivel megbízta még a Kormány 2014. decemberében őket, hogy készítsenek pályázatot a most ebbe az évbe lejáró uniós pénzügyi időszakba és ismét pályázzanak a Duna-ág rendbetétel kérdéséről. Tisztázni kellene, hogy miért nem kaptunk például az Uniótól, vagy egyáltalán pályáztunk-e. És azt is tisztázni kellene, hogy hol áll jelenleg a munkában, ha ez a Minisztérium van megbízva a 2021-es új uniós pénzügyi szakaszba a pályázat előkészítésével. A Belügyminisztériumhoz tartozik a vízügy, tehát őt meg azért kellene. És úgy érzem, hogy ez a tájékoztatás, ha kapunk egy kicsit a miértekre. Kapunk egy kicsi tájékoztatást a jelenről és a jövőről, ez mindannyiunk érdeke. Aztán a Fővárosi Önkormányzatot is mindenféleképpen azért tartanám fontosnak meghívni, mert 2010-ben történt egy nagyon szerencsétlen döntés pont a kormányváltás időszakba. Az akkori előterjesztésben az SZDSZ leszavazta a Kormánynak azt a javaslatát, hogy döntsön a Főváros a szennyvíz átvezetéséről. Ne vegyék politikának, de az akkori közgyűlési képviselő Gábor József ennek tudatában próbált egyeztetni a Fidesz Frakcióval és az volt az ígéretük, hogy át fognak szavazni, mert ez egy fontos kérdés. Sajnos a soroksári és összességébe az egész Fidesz ezt tartózkodással elvetette. Azóta se történt

előterjesztés és lépés, tehát ezért érdekes, hogy a Fővárosnak a mostani rendszerébe megismerhessük az álláspontjukat. A Dél-pesti Szennyvíztisztítót azért tartom fontosnak, mert szó volt arról, hogy esetleg az csapadékvíz tárolót kapacitást megnövelik. Ez összességébe jelenthet, valamint, de az előzetes számítások szerint egy-egy nagy zápor esetén még nemhogy a mostani, de a tervezett bővítés is kevésnek tűnik. Aztán a Dunavölgyi Igazgatóság meghívása az több okból is fontos. Fontos egyszer olyan szempontból is, hogy ők a gazdái a víznek, ők egyeztetnek a Környezetvédelmi Hatósággal. Itt a kolokán probléma, amit feltétlen meg kellene oldani. De itt van a nádgyérités kérdése, amit feltétlen valamiféle döntést kellene hozni. És azért, amikor mondom, hogy egy kicsit kicsúszunk az időből, itt kezdődik a másik. Tehát az én, én gondom. Horgász-szemmel az RSD állapotáról. Kérem a Horgász Szövetség és a Horgász Szövetség, a Dunanági Horgász Szövetségről beszélek, Környezetvédelmi Bizottsága folyamatosan monitorozza a Dunanág állapotát. Folyamatosan fordul kormányzati szervekhez a Vízügyhöz, állandó kapcsolatban vannak. Tehát nem ártana, ha az ő véleményüket is meghallanák. Van alternatív megoldás. Ugye itt Gyöngyösi úr felvetette hivatkozva erre a dologra. Hirdeti magát egy csepeli cég a Malatech Water, amelyik elsősorban szennyvíztisztítással foglalkozik, baktérium kultúrával, de de az anyagukba már nagyobb víz csatorna rendszereket is tisztítottak, illetve a lágy iszapnak a csökkentését sikerült elérniük és egy kicsi helyen Csepelen, ahol régen volt a kompban az a kicsi beágazás ami védett terület itt ott rendszeresen kezeli ez a cég. Meg lehet nézni az állapotát. Azért szoltam menetközben Gyöngyösi úrhoz, hogy egyáltalán ez a meghívás csak arra szólhat, hogy döntse el a szakma, hogy egy Dunaágba ez meg lehet-e csinálni vagy nem. Elszállt az agya persze a hozzáértő ugye tulajdonosnak. Ő azt mondta, hogy elviekben a lágyiszapot egész Dunaág szinten meg lehetne oldani, egy ilyen baktérium folyamatos baktérium kezeléssel. Nem értek hozzá. Aztán a fővárosi, négy fővárosi érintett kerület is ezért lenne érdekes, hogy mondja el ki-ki az álláspontját és a véleményét. Aztán segíteni szerettem volna azzal, hogy egy konkrét meghívólevelet készítettem, tervezetként hogyha elfogadják akkor ez induljon az útján. Én ezt valamikor úgy képzeltem el, pontosan az érzelmek visszafogása oldaláról, hogy január elején facebookon, sok helyen kérdések, vagy fölteni egy felhívást, amennyiben a lakosság részéről, civil szervezetektől várnánk kérdéseket. Azt összegyűjtve valamikor január végén lehetett volna ezt a meghívólevelet és az addig felmerült kérdéseket megküldeni az illetékeseknek, hogy fölkészülhessenek majdan a márciusi beszámolójukra, programjukra. Ezért mondtam azt, hogy egy kicsit csúszásba, úgy érzem, hogy csúszásba vagyunk. Hát kérem állok a kérdések elé, illetve kérem a támogatásukat, mert ezt tényleg azt mondom, hogy nem lehet a Hivatal szakmai presztízse, politikát nem akarom belekeverni, mert nem hiszem. Hisz minden oldal azt mondta, hogy ez az érdeke Soroksárnak, akkor csináljuk is meg. Köszönöm.”

Ritter Ottó: „Köszönöm Karakas úr. Valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye? Magdi.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Köszönöm szépen. Én teljes mértékben támogatnám ezt a konferenciát, mert nagy szükség van ahhoz, hogy a lakosság is egyre inkább sok kérdésekkel van tele és erre válaszokat kapjon és legalább hiteles és tényleg a egyenes, egyenes úton kapják meg a válaszokat. Én teljes mértékben és javaslom a Bizottság, hogy ezt fogadjuk el és ezt a konferenciát rendezze meg Soroksár. Köszönöm.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Csaba.”

Gyöngyösi Csaba: „Köszönöm szépen. Én is teljes vállszélességgel állok. Sőt én ezt tegnap esete Ottónak egyébként megküldtem már. Tegnap délután kaptam ez levelet. Ugye bent voltam a Fővárosi Közgyűlésen, ahol feltettem a kérdést, hogy a Főváros mit tud és miben tud segíteni. A Főváros azt válaszolta, hogy ugye ők is úgy érzik, hogy ha úgy gondolják, de inkább felolvasom: A Fővárosi Önkormányzat egyetért azzal, hogy a tisztított szennyvizek

átvezetése a nagy Dunába az RSD szennyezőanyag terhelését csökkentené, azonban ezt önerőből a Fővárosi Önkormányzat nem tudja megvalósítani. A Főváros közműves szennyvízelvezető és tisztító rendszerének 2020-2034. időszakára vonatkozó gördülési, fejlesztési, beruházási tervének része lesz majd, de a végrehajtásában remélik, hogy majd javulni fog a Duna állapota. Ezt írták egyszer. Illetve azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy hogy az atlétikai vb-hez, ugye egy mederkotrás csatlakozik és ez ott köztük a a az állammal egy konszenzus lenne. Arra meg azt írták, hogy hogy a Kormány és a Főváros is prioritásként kezeli. Mind a két szereplő elkötelezett abban, hogy a Dél-pesti térség fejlesztése kapcsán az atlétikai világbajnoksággal összefüggésben ezt a kérdést kezelni tudják. Tehát, hogy szándék van, hogy mi lesz azt nem tudjuk, de amíg mi sem kapunk rá választ, tehát például egy konferencia keretében, ahol itt egy a hivatalos szerv azt mondja, hogy igen ezt vállaljuk, és én a Fővárosba is felhívtam a a Főpolgármester figyelmét arra, hogy ez nem elég Soroksárnak, hogy az északi csücsökig kotorják a medert, hanem a dél csücsökig tart. Ugye igazándiból az a rész ami, ami számunkra is nagyon fontos lenne. Ő azt mondta, hogy mondta ezt decemberbe, hogy a napokban már megkezdődnek a tárgyalások. Én ezért szóltam, és jeleztem itt, hogy hamarosan Polgármester úrnak is nagyon, nagyon ott kellene lenni ezeken a tárgyalásokon, vagy legalábbis nagyon figyelni rá, hogy mi történik a tárgyalásokon.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Tessék.”

Tüskés Józsefné: Köszönöm szépen. Mivel információnk nekünk nincs a Frakcióba, hogy a Polgármester úr hol tart a tárgyalásokkal. De biztos vagyok benne, hogy előrehaladott tárgyalásokat folytat, mert neki is fontos ez az ügy, úgy hogy meg fogja tenni szerintem a lépéseket. Én nem gondolom, hogy ezt most nekünk kell itt ebbe dönteni. Tehát a Hivatal biztos meg fogja tenni a hivatalos lépéseket. Polgármester úr biztos, hogy össze fogja hívni, hogyha szükséges, mert elmondta a közmeghallgatáson is. Tehát én nem, nem hiszem, hogy ezt most így ezt külön kellene tárgyalnunk. Biztos nem.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Csaba.”

Gyöngyösi Csaba: „Én pedig úgy gondolom, hogy a legnagyobb baj az, hogy tehát volt egy közmeghallgatás és amint halljuk, hogy azóta sem jött rá semmilyen jellegű válasz. Igaz, én a közmeghallgatáson tudod 26 kérdést tettem föl, abból összesen a Rendészeti Osztálytól kaptam a kettő kérdésre választ. Eltelt két hónap. Tehát, hogy hogy igen-igen, tehát tudom, hogy az Önkormányzat is le van terhelve, pláne most. Most voltak az átállások. Nem is voltunk türelmetlenek. Csak úgy gondolom, hogy hogy azt meg mindenkinek tudomásul kell venni, hogy hogy a most az most van, mert mert hogy ha nem vagyunk benne abba a részbe, hogy most mondjuk azt, hogy nem az északi csücsökig kell kotorni, hanem a déli csücsökig, akkor ezt a kilométeres részeket, erre az állam azt fogja mondani, hogy hát ezen spórolunk itt több mint 2-300 milliót, ezt kihúzzuk. Hát az északi csücsökig lesz kotorva. És ezért mondom. Tehát, hogy hogy a tájékoztatás az nagyon fontos lenne....”

Tüskés Józsefné: „Szerintem meg fogja tenni a testületi ülésen a tájékoztatást, hogy hol tart a tárgyalás. Én ebbe most nem tudom, de nem tudunk semmit se igazából.”

Gyöngyösi Csaba: „Na látod, na pont ez a gond, hogy senki nem tud. Bocsánat.”

Tüskés Józsefné: „Attól még, attól még tárgyal. Tehát igazából biztos, hogy fontos neki az ügy, de ez nem lufi, hogy fölfújuk.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Karakas úr.”

Karakas János: „Elnézést, nem lufi ez így igaz, hogy fölfújuk. De pont a Polgármester urat segíteni egy ilyen konferencia, mert a folyamatos mindenkivel történő levelezés helyett egyből megtudnánk a hivatalos álláspontokat. Tehát ebből adódóan én ezt nem hiszem, hogy ezt el kellene fogadnia a Bizottságnak, ezt az érvelést. Mondok még egy adalékot. 2014 nyarán a Kormány határozatot fogadott el, hogy támogatja a 2020-ban megrendező Kajak-kenu maraton Európa Bajnokság megrendezését. Már pedig ennek az egyeztetését nem tudom például elvégezte, vagy megkeresték-e egyáltalán Soroksárt. Megkereste, vagy tudnak-e például a szervezők és beleértve a nemzetközi szövetséget is arról, hogy tele van coli bacilussal az itteni víz. Tehát ezeket a dolgokat is valahol jobb lenne tisztázni. Ha valaki ezzel foglalkozott, például ezzel a konkrét témával, hogy 2014-es kormány határozatról beszélünk, arról se ártana és ez is adu-ász lehet a a Főváros, a négy kerület beleértve a Polgármester urat, Bese urat is, hogy azért ezért kell megrendezni ezt a tájékoztató konferenciát.”

Ritter Ottó: „Csaba.”

Gyöngyösi Csaba: „Ehhez meg csak annyit, hogy Karakas úr is tudja, hisz én föltettem a facebookra és látta mindenki, hogy milyen kérdéseket tettem föl. Maga a Főváros sem válaszolt arra, azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán itt lesz a a maraton kajak-kenu. Tehát, hogy maga a Főváros sem tudott ehhez semmit hozzáfűzni, nem is reagáltak erre a részére kérdésnek.”

Ritter Ottó: „Köszönöm. Más? Nincs. Tekintettel arra, hogy ezt a mindegy, hogy egyebek napirendként, vagy napirendként én terjesztettem elő ebbe a kéréssem az volt a Bizottság felé, hogy támogassa a felvetést a konferencia megrendezésének szükségességét. Bizottság kérje fel a Polgármester urat a decemberi támogatás megerősítésére, szervezeti feladatok felgyorsítására. Támogassa a Bizottság, hogy amennyiben a Hivatal nem lát lehetőséget összességében az elenyésző költségek fedezetére akkor a konferencia a Környezetvédelmi Alap terhére legyen megrendezve. Felteszem én ezt szavazásra és mindenki a lelkiismerete szerint szavaz, hogy támogatja ezt, amit az előterjesztésben leírtam, vagy nem támogatja. Szavazzunk!”

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 38/2020.(II.04.)
határozata a Soroksáron 2020. márciusában megrendezendő RSD konferencia
előkészítésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I.** támogatja az RSD konferencia felvetését és a megrendezést szükségességét
- II.** felkéri a Polgármestert a decemberi támogatás megerősítésére és a szervezési feladatok felgyorsítására
- III.** támogatja, hogy amennyiben a Hivatal nem lát lehetőséget az összességében elenyésző költségek fedezetére, akkor a konferencia a Környezetvédelmi Alap terhére legyen megrendezve.

Ritter Ottó: „A Bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglalt kéréseket. Kérem, hogy majd a jegyzőkönyvbe ezt pontosan megfogalmazva kerüljön bele, illetve a jegyzőkönyvhöz a konkrét előterjesztés bekerüljön. Ezt azért kérem, mert a testület tagjai most ugyan látják ezt, hogy miről szó a történt, de mivel egyebek napirendként tárgyaltuk, ebből következően a honlapon nincs fönn, viszont, hogy ha jegyzőkönyvbe bekerül mellékletként a konkrét anyag akkor már nyilvánossá fog válni. Kérdésem, hogy egyebek napirendi pontnál

van-e valakinek valamilyen javaslata, előterjeszteni valója. Nincs. Van? Igen. Még mindig van, parancsolj.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Köszönöm szépen. Most tenném fel az a kérdést a lépcsővel kapcsolatban, hogy lehet-e erről tudni valamint, hogy a lépcső karbantartása, illetve felülbíráltása, vagy megnézése, hogy”

Kisné Stark Viola: „Válaszoltam a költségvetésénél.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Tessék.”

Kisné Stark Viola: „Válaszoltam a költségvetésnél, hogy meg fogjuk nézni. Én most nem tudok rá válaszolni, meg fogjuk nézni. De a költségvetésnél ugyanezt a kérdést fölvettem és ott válaszoltam rá, hogy megnézzük.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Jó, jó, tehát akkor meglesz, jó, jó. Köszönöm szépen. És még...”

Ritter Ottó: „Még kérdés? Ja bocsánat.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Ja jó, akkor majd a végén.”

Ritter Ottó: „Ne-ne-ne, Magdi kérdezzél.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Akkor még egy olyan kérésem lehet, olyan kérésem lehet, hogy a 12., 13. és a 14. napirendi pontot szószerinti jegyzőkönyvbe fölvenni.”

Kisné Stark Viola: „Szavazni kellett volna róla.”

Ritter Ottó: „Ezt előre kellett volna szavazni. Előre kellett volna. Tehát nem utólagosan.”

Liptákné Kovács Magdolna: „Hát én azt a tájékoztatást kaptam, hogy utólag is lehet kérni, mivel hangfelvétellel van. Nem?”

dr. Szabó Tibor: „Bocsánat. Megvizsgáljuk. Hangfelvétel alapján tulajdonképpen, ha és amennyiben most nincsen nálam az SZMSZ a képviselői kérésre szószerinti rögzítés történik, ha és amennyiben jól emlékszem a képviselőkre vonatkozó szabályok a bizottsági tagokra is kiterjednek. Ha ez így van, akkor természetesen ennek a kérésnek eleget teszünk. Ha és amennyiben előzetes szavazáshoz kötött, akkor sajnos nem, de meg fogjuk nézni. Mostani emlékeim szerint lehet, hogy külön kérésre, azt nem tudom most fejből sajnos, hogy előtte vagy utána, de ha ez most akkor én kérem, hogy rögzítésre kerüljön, hogy Liptákné bizottsági tag úrnőnek a kérése és akkor ennek alapján kérem, hogy megnézzük és akkor szószerint a, kérem, még egyszer, hogy hányas.”

Liptákné Kovács Magdolna: „12., 13., 14..”

dr. Szabó Tibor: „Tehát ezen napirendi pontok tárgyalása során elhangzottak szószerinti rögzítése.”

Ritter Ottó: „Viszont tekintettel arra, hogy ez akkor úgy működik, hogy ha lehet az SZMSZ szerint igen, vagy nem, akkor is szavazni kell róla. De tehát jobb, hogy ha most szavazunk, arról...”

dr. Szabó Tibor: „Igen.”

Ritter Ottó: „Hogy ha lehet utólagosan is, akkor a szavazás így meglegyen. aki egyetért azzal, hogy a 12., 13., 14. napirendek szószerint kerüljenek tárgyalása során elhangzottak szószerint kerüljenek bele a jegyzőkönyvbe az igennel szavazzon.”

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 39/2020.(II.04.)
határozata a 2020. február 4-ei ülésén tárgyalt 12., 13. és 14. napirendi pontok
tárgyalásáról szószerinti jegyzőkönyv készítéséről

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2020. évben történő felhasználására (12.)”, a „Javaslat a Zöld Locálpatriota Mozgalom- „Zöldlomb” beadványával kapcsolatban (13.)”, valamint az „Egyebek (14.)” c. előterjesztések tárgyalásáról szószerinti jegyzőkönyv készül.

Ritter Ottó: „6 igennel a Bizottság egyetért azzal, hogy amennyiben az SZMSZ engedi, akkor szószerint kerüljenek be. Kérdésem, fenntartjátok a hozzászólási igényt? Csaba?”

Gyöngyösi Csaba: „Én, én három pontot érintenék. Az egyik a beszéltünk róla az előző ülésen is, hogy továbbra sincs megoldva a biztonságos átkelés a Soroksár Felsőnél. Tehát továbbra is úgy működik a Dobó utca irányába a közlekedési lámpa, hogy a gyerekeket a körülbelül 1 méteres szigetig engedi át és ott újra piros a lámpa és mind a két oldalból megindul a forgalom. Tehát, hogy hogy az ott elég balesetveszélyes, hogy és, és ugye ezt említettük az előző ülésen is, hogy azzal valamint kellene kezdeni. A másik az lenne, hogy ugye arról is beszéltünk már. A szemét az továbbra is mindig a Hősök terei játszótér mellett... ez folyamat. Ez olyan mintha egy szemétkerakó lenne, tehát valaki folyamatosan úgy gondolja, hogy az ott egy olyan hely fogja viszi. Beszéltük. Valahogy. Hála istennek lehet, hogy most már van ez az autó lehet, hogy evvel meg lehet...”

Kisné Stark Viola: „Lesz.”

Gyöngyösi Csaba: „vagy lesz ez az autó. Lehet, hogy akkor.....”

Kisné Stark Viola: „Lehet.”

Gyöngyösi Csaba: „Meg lehet figyelni. Nem tudom, de de de valahogy. Vagy akár tegyük fel egy álkamerát. Én nem tudom, hátha megijednek tőle és nem használják, vagy mindegy. Ez szintén olyan rész, ami mindig, tehát mindig. Hiába viszik el hétfőn, kedd reggelre valaki odateszi újra a négy zöld zsákot és elkerül szerdán, csütörtökön újra. Tehát nem értem magát, hogy.....”

Ritter Ottó: „Csaba konkrétan!”

Gyöngyösi Csaba: „Ez. A harmadik pedig az lenne, hogy arról mit tudhatunk, hogy az előző bizottsági ülésen ugye el..., megszavaztuk lejárt az idő, megszavaztuk a nemzetiségi óvodának a határidő eltolását március 31-ére és a képviselő-testületi ülésen ez mégis változott.”

dr. Szabó Tibor: „Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Képviselő úr. A Képviselő-testületnek jogában áll ez egy javaslattevő, tehát ez nem saját hatáskörös döntés volt. Javasolta a Tisztelt Bizottság az, hogy ez legyen módosítva, a testület nem így döntött.”

Gyöngyösi Csaba: „Köszönöm szépen.”

Tüskés Józsefné: „Én szeretnék a fűrt kutakkal kapcsolatos feltenni egy kérdést, hogy mi a helyzet, mert a lakosság kapott szórólapokat, úgyhogy szeretném Jegyző urat megkérni, hogy a Soroksári újságba kerüljön bele tájékoztatás a lakóknak. Tudunk róla, valamint Osztályvezető Asszony? Rendeletéről? A fűrt kutakkal kapcsolatosan, mert kiment egész Soroksárra szórólap. Én kidobtam véletlen.”

Ritter Ottó: „Elterjedt, hogy betiltják. Újból kell bejelenteni a fűrt kutakat, ahol létezik. Van, ahol szórólapokat adtak ki, valamilyen akármilyen cég...”

Tüskés Józsefné: „Valamilyen cég, de én kidobtam véletlenül az újsággal együtt.”

Ritter Ottó: „Valamilyen cég a Soroksár újsággal, igen a Soroksári Hírlappal párhuzamosan adták ezt a bizonyos lakóközterületekbe együtt dobálták be egy ilyen szórólap, hogy 45.000,- Ft-ért az x cég vállalja a fenntartási engedélyeknek a hosszabbítását...”

Tüskés Józsefné: „tervezését, meg mindent.”

Ritter Ottó: „Így van tervezést.”

Tüskés Józsefné: „Úgyhogy szeretnék, ha a Soroksár újságban lenne róla a lakosságnak valami tájékoztatás. Köszönöm szépen.”

dr. Szabó Tibor: „Köszönöm a felvetést. Ez sajnos nagyon veszélyes dolog, ugyanis a jogszabály... Tekintettel arra, hogy a kormányzat vizsgálta ezt és el lett halasztva a jogalkotásnak a felülvizsgálata. Fűrt kutakkal kapcsolatban ugye külön kell választani az úgynevezett rétegvíz, illetve a felsőtalajvíz és külön kell választani a gazdasági célú, tehát külterületen mondjuk Alsónémedi körzetében lévő hatalmas fűrt kutakat és a magánszemélyeknél lévő fűrt kutakat. Ezzel kapcsolatban konkrét közlönyben megjelent, érvényes és hatályos jogszabály-változásról nem tudok. Ezt a problémát vélhetően meglovagolta egy cég és ezt kihasználva, ezt a bizonytalan helyzetet próbál bevételt szerezni akként, hogy tulajdonképpen nem törvény által tiltott módon, mert ő ajánlja magát. Az más kérdés, hogy nincs jelen állás szerint még elfogadott ezen problémát lezáró, legalábbis én nem tudok róla meg lett hosszabbítva ennek a problémának a kivizsgálása. Tehát én minden nap nézem a közlönnyt és per pillanat most Kormányhatározatok vannak ugye. Jelen állás szerint nincs. Az más kérdés és ez nagyon jó, hogy ez fölmerült. Mert akkor azt fogjuk közzétenni, hogy vigyázzanak és figyeljenek a Tisztelt Lakosok, nem tiltott természetesen, mindenki legalizálhatja, tehát megbízhat egy céget, ugyanis jelen állás szerint a hatályos szabályok alapján, ha valaki kutat akar fúrni az engedélyköteles és megfelelő hozzáértéssel és végzettséggel rendelkező akkreditált cég jogosult talpmélységet meg egyéb dolgokat figyelembe véve elvégezni ezt a tevékenységet. Terveztetni kell, engedélyeztetni kell, használatbavétel elég bonyolult a dolog. Ehhez képest van egy helyzet, mert vannak engedély

nélküli fűrt kutak, vannak a most új szabályok szerint létesítettek és a jövőben létesítendők. Egy a lényeg ez a szórólap vélhetően ezt a bizonytalan jogi helyzetet kihasználva egy picit mondjuk úgy, hogy nem túl tiszteséges módon elnézését, hogy ezt mondom, jár el, bár ezt revideálnom kell, tehát nem ítélem meg, tehát a lényeg az, nincs jelenleg ilyen kötelező feladat a meglévő kutak legalizálására, az új kutaknál természetesen, ha valaki fűrni akar, akkor ezt a céget igénybe veheti. A régiak legalizálására vonatkozó jogszabályi környezet, ha megjelenik itt többféle tervezetet láttam már. Egyrészt volt egy olyan, úgy emlékszem hogy a Lázár miniszter úrhoz köthető, vagy nem tudom pontosan, javaslat, hogy mindennemű, tehát meghatározott időn túl létesített háztartási kismélységű kutak, mindennemű külön engedélyezés nélkül a fennmaradásokat engedélyezzék. Tehát nem kell külön újfent beméretni, kiméretni stb., de mondom még egyszer nincs tudomásom szerint érvényes és hatályos friss jogszabály. Ez a szórólap ez arra mindenképpen jó lesz, hogy majd egy hivatalos tájékoztatót teszünk közzé az újságban, hogy a fűrt kutakkal kapcsolatban amennyiben változás áll be azonnal jelentkezünk, mindenki maga döntse el, hogy akarja-e vagy sem. Jelenleg még nincs kötelező érvény. Köszönöm szépen.”

Ritter Ottó: „Köszönjük szépen. Nem látok feliratot, hogy bárki is.”

dr. Szabó Tibor: Az elmúlt bizottsági ülésen felmerült kérdésekkel kapcsolatban nem mindegyik került megválaszolásra taxi droszt és stb. Kértem a tisztelt kollégáimat, hogy mivel nem volt minden kérdésre azonnal válasz. Akkor ezt most megragadnánk az alkalmat, egyszerűbb, ha átadom a szót és akkor. Osztályvezető asszony válaszokat ad a felmerült kérdésekre. Köszönöm szépen.”

Kisné Stark Viola: Tüskés Józsefné képviselő asszonynak volt a Házikert, Zsilvölgy sarkán a zsákutca tábla. Kollégáim időközben leszerelték. Gyöngyösi úrnak volt, hogy a Szabóky Rezső utcában a tavaszi baleset. Mi, mint önkormányzat nem kaptunk semmilyen értesítést arról, hogy ott a rendőrségi és egyéb eljárások lezárultak nem zároltak, mi történt vele. De az idei évben a költségvetés elfogadása után meg fogjuk rendelni az új szalagkorlátot csak mi nem kaptunk semmilyen lezáró anyagot valami oknál fogva. És akkor következő volt a taxi droszt. A Budapesti Közlekedési Központ kérelmére 2012. január elsejétől az akkor hatáskörrel rendelkező Közbeszerzési Bizottság 3 férőhely részére használatot biztosított és ez egy határozatlan idejű engedélyük. Ők, mint kérelmezők ameddig nem módosítják ez van nekik életbe. És Egresi úrnak is volt egy a felüljáróval kapcsolatban ott pedig beruházó a Budapest Közút volt és ő nekik jeleztük ezeket a hibákat, amik menet közben felvetődtek és ott csak a Budapest Közút tud csak a garanciális és egyéb javítások tekintetében intézkedni. Mi jeleztük. A továbbiakat mi nem ismerjük, hogy milyen lépéseket fognak tenni.”

Ritter Ottó: „Köszönjük szépen. A múlt alkalommal is ilyen hosszúak voltunk. Akkor éppen az Egresi úr volt nagyon, nagyon eleresztve. Most a másik oldalon engedték el a tagok kicsit magukat ez az első két, hogy úgy mondjam próba bizottsági ülés volt. A következőkben lesz olyan biztos vagyok benne, hogy leállítom a parttalan vitát, de hát szólok majd a bizottság, hogy megvitassuk a kérdéseket. Köszönöm szépen a jelenlétet és találkozunk a testületi ülésen.”

Ritter Ottó: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 16:13- kor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Ritter Ottó
elnök

Liptákné Kovács Magdolna
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Asztalos Krisztina
titkár