



Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
J E G Y Z Ó J E

1239 Budapest, Grassalkovich út 162

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő:	dr. Szabó Tibor jegyző
Az előterjesztést készítette:	dr. Szabó Tibor jegyző dr. Kelemen Henrietta osztályvezető Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály
Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:	valamennyi osztályvezetővel
Az előterjesztést megtárgyalja:	Jogi és Ügyrendi Bizottság
Testületi ülés időpontja:	2020. október 13.
Ellenjegyzők:	Vittmanné Gerencsér Judit osztályvezető -helyettes Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály
Jogi szempontból ellenőrizte:	-

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint:

„(2) E rendelet hatálybalépését követően

- a) e rendelet karbantartása, a módosításról szóló rendelet-tervezet szükség szerinti előterjesztése a jegyző feladata,”

A jogalkotásról 2010. évi CXXX. törvény 22. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik az alábbiakról:

„A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, szükségtelenné vált,*
- b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,*
- c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,*
- d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy*
- e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.”*

Fent hivatkozott feladatkörömben eljárva jelen előterjesztés keretében javaslatot teszek az SZMSZ módosítására, de fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az anyagi jogi javaslatokat Polgármester Úrral egyeztetve, az ő jóváhagyásával rögzítettük továbbá az előterjesztésben foglalt javaslatok tartalmazzák a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőinek – szakmai és a jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatain alapuló – javaslatait is.

Az adott rendelkezésekre vonatkozó konkrét javaslatok:

1.

Az SZMSZ 32. § (2) bekezdés d) pontja szerint:

„d) utolsó napirendi pontként - az adott ülésen tárgyaltnapirendi pontokhoz nem kapcsolódó képviselői kérdések, bejelentések megtétele céljából - a "Kérdések, bejelentések" című napirendi pont tárgyalandó.”

Az elmúlt képviselő-testületi üléseken történt bizottsági tagcserék miatt célszerű a korábban (2001-ben, a 11/2011.(III.26.) önkormányzati rendeletben) már alkalmazott azon rendelkezést újra rögzíteni az SZMSZ-ben, amely alapján állandó napirendi pontként bármely ülésen lehetősége nyílik bármely frakciónak vagy képviselőnek bizottsági tagcserét kezdeményezni, amelyet Polgármester Úr támogatása esetén a képviselő-testület jogsoult elbírálni és az indítvány alapján döntést hozni. Ennek alapján javaslom az utolsó napirendként tárgyalandó napirendi pont címének a módosítását, kiegészítését a „bizottsági tagcserék”-kel.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt) vonatkozó rendelkezései szerint:

58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és - az elnökkel együtt számított - tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.

Fentiek alapján az SZMSZ 32. § (2) bekezdésének d) pontjára vonatkozó javaslatom a következő:

„d) utolsó napirendi pontként - az adott ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz nem kapcsolódó képviselői kérdések, bejelentések megtétele céljából továbbá bizottsági tagcserékre vonatkozó indítványok elbírálása érdekében - a "Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék" című napirendi pont tárgyalandó.” (rendelet-tervezet 1. § (1) bekezdése)

2.

Az SZMSZ 34. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül dönt; a sürgősség elfogadása azt jelenti, hogy az indítványt a Képviselő-testület a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott előterjesztést követő első, ugyanazon ülésen előterjesztett több sürgősségi indítvány esetén a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott előterjesztést követő első és az azt követő napirendi pontként tárgyalja.”

A sürgősségi előterjesztések lényege, hogy egységesen, minden esetben, minden más napirendi javaslatot megelőzően kerüljenek tárgyalásra. A normavilágosság követelményét is figyelembe véve célszerű a rendelkezés megszövegezésének egyszerűsítése, egyértelműsítése, ezért az idézett rendelkezés módosítására vonatkozó a javaslatom a következő:

„(3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül dönt; a sürgősség elfogadása azt jelenti, hogy az indítványt a Képviselő-testület az adott ülés első, ugyanazon ülésen előterjesztett több sürgősségi indítvány elfogadása esetén az első és az azt követő napirendi pontjaiként tárgyalja. Sürgősségi indítvány vagy indítványok elfogadása esetén a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott tájékoztatót a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt vagy indítványokat követő napirendi pontként tárgyalja.” (rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdése)

3.

Az SZMSZ 46. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az Mötv. 55. § (1) bekezdésében foglalt esetekben, továbbá a költségvetési és zárszámadási rendelet megalkotásakor és azok módosításai esetében valamint bármely ügyben, ha azt a települési képviselők egynegyede kéri, név szerinti szavazást kell tartani.”

Az Mötv. a név szerinti szavazással kapcsolatban a következő rendelkezéseket tartalmazza:

48. §

(3) *A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára, továbbá név szerinti szavazást rendelhet el a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott esetekben. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben. A név szerinti szavazás módjának meghatározásáról a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik.*

55. § (1) A képviselő-testület a megbízatásának lejárta előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását.

Ezen rendelkezés alapján a név szerinti szavazással kapcsolatban vannak olyan ügyek, amelyekben kötelező a név szerinti szavazás (pl.: feloszlás kimondása), vannak tiltott tárgykörök (pl.: ügyrendi javaslatoknál), egyébként pedig nagyfokú szabadságot biztosít a jogalkotó a további név szerinti szavazáshoz kötött ügycsoportok meghatározása tekintetében. A jelenleg hatályos SZMSZ-ben rögzített pénzügyi tárgyú előterjesztések mindegyike esetén alkalmazandó döntéshozatali eljárásrend nem indokolt, legalábbis ilyen módon való előírása, mivel egyébként is megteheti a képviselő-testület adott ügyben - legyen az akár pénzügyi természetű -, hogy a képviselők egynegyedének indítványára úgy dönt, hogy az adott döntést név szerinti szavazással hozza meg. Ezen okok alapján javaslom a rendelkezés hatályon kívül helyezését. *(rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdés a) pontja)*

4.

Az SZMSZ 50. § a) pontja szerint:

„50. § [Minősített többség szükséges a Mötv. 50. §-ában, 55. § (1) bekezdésében, 68. § (1) bekezdésében, 70. § (1) bekezdésében, 74. § (1) bekezdésében, 76. § d) pontjában, 88. § (2) bekezdésében, 89. § (2) bekezdésében foglalt ügyeken kívül]:

a) a Mötv. 42. § 3., 4., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. pontjaiban meghatározott, a Képviselő-testület hatásköréből át nem ruházható hatáskörökben történő döntés esetén,”

Az Mötv. hivatkozott 42. §-a rendelkezik a Képviselő-testület által át nem ruházható hatáskörök felsorolásáról, míg az Mötv. 50. §-a lefekteti, hogy ezen – át nem ruházható – hatáskörök közül melyek azok, amelyek eldöntéséhez minősített szótöbbség szükséges.

Az Mötv. 50. §-a szerint:

„50. § **Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.**”

Javaslom, hogy a Képviselő-testület Mötv. 42. §-ában meghatározott, át nem ruházható hatáskörébe tartozó ügyek közül csak azok eldöntése történjen minősített szótöbbséggel, amelyekre azt maga az Mötv. (50. §-a) rendeli el. Az Mötv. 50. §-a szerint meghatározott ügyeken felüli, minősített többséggel eldöntendő ügyek felsorolásáról javaslatom elfogadása

esetén az SZMSZ 50. § b) – n) pontjai rendelkeznének, melyek álláspontom szerint továbbra is széles körben kibővítenék a törvényi szabályozás szerinti, minősített többséggel eldöntendő ügyek körét.

Fentiek alapján javaslom az SZMSZ 50. § a) pontjának hatályon kívül helyezését. (rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdés b) pontja)

5.

Az SZMSZ 57. §-a szerint:

„57. § A rendelet-tervezeteket a tárgya szerint illetékes bizottság köteles megtárgyalni, véleményezni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság – a költségvetéssel és az éves költségvetési beszámolóval (zárszámadási rendelettel) kapcsolatos rendeletek, valamint a kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével – minden rendeleti javaslatot köteles megtárgyalni.”

A jogalkalmazás során észleltem, hogy az idézett rendelkezés első mondata nem egyértelmű: a rendelet-tervezetek tárgya szerint illetékes bizottság ugyanis – az eredeti jogalkotói szándéknak megfelelően - a gyakorlatban a rendelet-tervezetek kapcsán javaslattal él a Képviselő-testület felé, nem véleményt alakít ki.

A normavilágosság követelvényének érvényesülése érdekében javaslom, hogy az idézett rendelkezés első mondatából a „véleményezni” kifejezés kerüljön hatályon kívül helyezésre. (rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdés c) pontja)

6.

Az SZMSZ 61.§ (2) bekezdése szerint

„(2) A kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével rendelettervezethez módosító javaslat legkésőbb az ülést megelőző **nap 12.00 óráig** csakis írásban nyújtható be, kivéve azokat a módosító rendelkezéseket, amelyeket a rendelettervezetben az előterjesztő üresen (kipontozva) hagyott. Ez utóbbi esetek alatt kell érteni különösen a számadatot, az előterjesztésben megtalálható egyéb rövid szövegrészt.”

A rendelet-tervezetekkel kapcsolatban a módosító indítványok benyújtására nyitva álló idő megváltoztatását javaslom, mivel a benyújtott anyagok áttekintésére a jelenlegi szabályozás szerint rendkívül kevés idő (hétfő déltől a keddi képviselő-testületi ülésig) áll rendelkezésre, ezért a javaslat értelmében az ülést megelőző 3. munkanapig lehetne benyújtani a rendeletekkel kapcsolatos képviselői módosító indítványokat.

„61. § (2) A kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével rendelettervezethez módosító javaslat legkésőbb az ülést megelőző **harmadik munkanapon 12.00 óráig** és kizárólag írásban nyújtható be, kivéve azokat a módosító rendelkezéseket, amelyeket a rendelettervezetben az előterjesztő üresen (kipontozva) hagyott. Ez utóbbi esetek alatt kell érteni különösen a számadatot, az előterjesztésben megtalálható egyéb rövid szövegrészt.” (rendelet-tervezet 1. § (4) bekezdése)

7.

Az SZMSZ 73. §-a szerint

„73. § A Képviselő-testület tagjai az egyes napirendi pontok tárgyalása során **korlátlan** számban szólhatnak fel. A 32. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel az első hozzászólás ideje napirendenként legfeljebb **három** perc, minden további hozzászólás napirendenként legfeljebb egy perc időtartamú lehet.”

Az Mötv. 53. § (2) bekezdés szerint:

(2) A képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét.

A kerületi önkormányzatok többségének képviselő-testülete él a fenti törvényi felhatalmazással és korlátozzák az adott napirendi ponthoz történő kérdésfeltevés, hozzászólás időtartamát továbbá a hozzászólások számát is, amely elősegítheti a gyors, konstruktív döntéshozatalt illetve megakadályozza a parttalan vita kialakulását vagy akár az obstrukciót. A jelenleg hatályos SZMSZ – a Fővárosban szinte egyedülálló módon – korlátlan számban biztosítja adott napirend tárgyalása esetén a kérdésfeltevés, hozzászólás lehetőségét, amely miatt néha lassú, körülményes a döntéshozatal.

Ennek okán fogalmazódott meg a következő módosítási javaslat, amely alapján minden képviselőnek, napirendenként összesen 3 perc időtartam állna rendelkezésre kérdései és hozzászólásai megtételére, amely időkeretet szabadon lenne jogosult a képviselő beosztani, de ezen időkeret másik képviselő részére nem lenne átadható.

Ennek technikai folyamánya lenne - ezen rendelkezés hatályba lépésével egyidejűleg -, hogy megszűnne a kérdések és hozzászólások szétválasztása, mivel a gyakorlati tapasztalatok szerint több alkalommal nehézséget, problémát jelentett ez a fajta szétválasztás, annál is inkább, mert a hozzászólások tartalma alapján esetlegesen felmerülő új kérdések feltevésére a jelenlegi szabályozás szerint nincs lehetőség. A kérdések és hozzászólások időrendbeli szétválasztásnak megszüntetése érdekében az SZMSZ 35. § (2) és (3) bekezdésének, az SZMSZ 73. §-a és 77. §-a közötti összhang fenntartása érdekében pedig a 77. § (2) bekezdésének módosítása is szükséges.

Az SZMSZ 35. § (2) és (3) bekezdései, valamint 77. § (2) bekezdése szerint *

*/*Megj.: előző §-hoz kapcsolódnak logikailag ezen módosítási javaslatok, ezért kerültek ide a módosítási javaslatok magyarázatai*

„35. § (2) Először az előterjesztő illetve az előterjesztést készítő jogosult az előterjesztést kiegészíteni, ahhoz magyarázatot fűzni, ezt követően az elnök a bizottságok véleményét kéri, majd az előterjesztőhöz a Képviselő-testület tagjai, majd a tanácskozási joggal meghívottak, illetve rendelkezők kérdést intézhetnek, amelyre a vita előtt kell választ adni.

(3) A kérdések és válaszok elhangzása után a hozzászólások biztosításával az elnök megnyitja a napirend vitáját. Ennek keretében – figyelembe véve a jelentkezések sorrendjét – a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak szólhatnak a tárgyhoz. Az elnök ügyel arra, hogy

a képviselő-csoportok lehetőleg felváltva kapjanak szót. A kérdések és hozzászólások sorrendje nem kötött.”

„77. § (2) A képviselő az ülésen, az adott ülés napirendjeihez kapcsolódó ügyekben – tájékoztató kivételével -, a kérdéssel érintett napirend tárgyalásakor szóban is tehet fel kérdést a 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, amelyre a kérdezett szóban, vagy amennyiben az nem lehetséges harminc napon belül írásban köteles válaszolni a képviselőnek.”

A módosítási javaslatok a következők:

„35. §

(2) Először az előterjesztő illetve az előterjesztést készítő jogosult az előterjesztést kiegészíteni, ahhoz magyarázatot fűzni, ezt követően az elnök a bizottságok véleményét kéri.

(3) A bizottságok véleményének elhangzása után az elnök megnyitja a napirend vitáját. Ennek keretében – figyelembe véve a jelentkezések sorrendjét – a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést intézhetnek, a tárgyhoz hozzászólhatnak. Az elnök ügyel arra, hogy a képviselő-csoportok lehetőleg felváltva kapjanak szót. A kérdések és hozzászólások sorrendje nem kötött.”(rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése)

„73. § A Képviselő-testület tagjai az egyes napirendi pontok tárgyalása során többször is felszólhatnak azzal, hogy napirendenként összesen három perc időtartam áll rendelkezésükre, ami nem adható át másik képviselőnek és ez az időkeret szolgál a kérdések feltevésére és a hozzászólásokra is.” (rendelet-tervezet 1. § (5) bekezdése)

„77. §

(2) A képviselő az ülésen, az adott ülés napirendjeihez kapcsolódó ügyekben – tájékoztató kivételével -, a kérdéssel érintett napirend tárgyalásakor szóban is tehet fel kérdést a 35. § (3) bekezdésében és a 73. §-ban foglaltak figyelembevételével, amelyre a kérdezett szóban, vagy amennyiben az nem lehetséges harminc napon belül írásban köteles válaszolni a képviselőnek.” (rendelet-tervezet 1. § (6) bekezdése)

8.

Az SZMSZ 74. §-a szerint:

„74. § Az elnök javaslatára az adott napirend vonatkozásában a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel hozott határozatával a hozzászólások számát képviselőnként három alkalomra korlátozhatja.”

A hivatkozott rendelkezés hatályon kívül helyezésére teszek javaslatot a 73. §-sal való összhang érdekében. (rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdése d) pontja)

9.

Az SZMSZ 93. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetesen írásban is le lehet adni a Polgármesteri Hivatalban, de egyedi ügyekben kérdést feltenni nem lehet.”

Az eddig kialakult gyakorlat és ülésvezetési rend alapján a közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetes írásban lehetett leadni akár a közmeghallgatás helyén, közvetlenül a közmeghallgatás kezdete előtt és nem csak a Polgármesteri Hivatalban. Tekintettel arra, hogy a gyakorlat és az SZMSZ hivatkozott bekezdése nincs összhangban, ennek okán javaslatot teszek a bekezdés pontosítására az egyértelműség érdekében:

„93. §

(3) A közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás kezdete előtt, írásban kell benyújtani a Polgármester részére. A kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás napján 15.00 óráig le lehet adni a Polgármesteri Hivatalban a Polgármesteri Titkárság hivatali helyiségében is, azzal, hogy egyedi ügyekben kérdést feltenni nem lehet.” (rendelet-tervezet 1. § (7) bekezdése)

10.

Az SZMSZ 136. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(2)A polgármester az (1) bekezdésben meghatározottakon túl:

- a) **minden képviselő-testületi ülésen írásban ad tájékoztatást** a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, illetve az **előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről.**

A 136. § (2) bekezdés a) pontja ellentmond az SZMSZ 32. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak:

„32.§ (2) A képviselő-testület **rendes munkaterv szerinti ülésein:**

- a) első napirendi pontként a képviselő-testület elnöke által az **előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről szóló**, a közbeszerzési eljárásokkal, valamint a koncessziós szerzési eljárásokkal kapcsolatosan tett intézkedésekre is kiterjedő tájékoztató.”

Az ellentmondás feloldása miatt javaslatot teszek arra vonatkozóan, hogy a munkaterv szerinti ülésen kerüljön előterjesztésre az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztató:

„136. § (2) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározottakon túl:

- a) **a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen írásban ad tájékoztatást** a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, illetve az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről,” (rendelet-tervezet 1. § (8) bekezdése)

11.

Az SZMSZ 3. mellékletét képezi a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke, a 4. mellékletben pedig a Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke található.

A jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatai alapján, a racionálisabb és gyorsabb ügymenet érdekében az alábbi javaslatokat teszem az SZMSZ 3. és 4. mellékleteinek módosítására: (rendelet-tervezet 2. §)

Az SZMSZ 3. számú mellékletének a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott hatáskörök felsorolását tartalmazó 3. pontját érintő javaslatok:

[A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörei]

a) A 3.1.2. alpont szerint:

„3.1.2. Dönt a - a szociális bérlet kivételével – a lakásbérleti szerződések módosításáról, valamint felmondásáról.”

E pontot javaslom kiegészíteni a „Dönt lakásbérleti szerződés lakásbérleti jog folytatása alapján történő megkötéséről.” szöveggel, tekintettel arra, hogy a bérleti jog folytatásával kapcsolatos döntést helyiségbérlet esetében a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra ruházta át a Képviselő-testület, célszerű lenne a lakások esetében is ide telepíteni a hatáskört. *(rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdés a) pont)*

b) A 3.1.5. alpont szerint:

„3.1.5. Megadja a hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentéséhez azok esetében, akik nem tartoznak az Ltv. 21. § (2) bekezdésében felsorolt személyi körbe.”

Javaslom e hatáskört a „Lakásbérlettel kapcsolatos hatáskörök” pontból az „Egyéb átruházott hatáskörök” közé áthelyezni, mert a gyakorlati tapasztalatok szerint nem csak lakásba, hanem egyéb önkormányzati bérleménybe is szoktak lakcímbejelentést kezdeményezni, továbbá javaslom a rendelkezésből elhagyni a Lakástörvényre való hivatkozást, mivel aki az Lakástörvény 21. § (2) bekezdésébe tartozik, azoknak a bejelentéséhez a törvény rendelkezése alapján egyáltalán nem is szükséges hozzájárulás, anélkül is bejelentkezhetnek. Mindezek figyelembe vételével javaslom a 3.1.5. pontot hatályon kívül helyezni *(rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdés e) pont)*, ezzel egyidejűleg a 3. melléklet 3.4 pontját a következő 3.4.16. alponttal kiegészíteni:

„3.4.16. Dönt hozzájárulás megadásáról önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentésével kapcsolatban. *(rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdés b) pont)*

c) A 3.3.1. alpont szerint:

„3.3.1. Dönt – a főépítész véleményének figyelembevételével – ingatlan, ingatlanrész vásárlásáról, valamint az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatok tárgyában nettó 15.000.000.- forint értékhatárig.”

Tekintettel arra, hogy az ingatlan vásárlással kapcsolatos döntést – nettó 15.000.000 Ft értékhatárig – a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe utalta a Tisztelt Képviselő-testület, javaslom, hogy bizonyos értékhatárig (javaslatom: évi nettó 1.000.000 Ft bérleti díjhatár) az ingatlan bérléssel kapcsolatos döntést is a Bizottság hatáskörébe utalni. Ennek érdekében javaslom a 3.3.1. alpont alábbiak szerinti kiegészítését:

„3.3.1. Dönt – a főépítész véleményének figyelembevételével – ingatlan, ingatlanrész vásárlásáról, valamint az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatok tárgyában nettó 15.000.000.- forint értékhatárig, valamint ingatlan, ingatlanrész bérebevételéről évi nettó 1.000.000,-Ft bérleti díjhatárig.”

(rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdés c) pont)

d) A 3.4.10. alpont szerint:

„Megadja a tulajdonosi hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanon és ingatlanban az önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott „karbantartás” és „üzemeltetés”-i tevékenységek körébe nem tartozó, engedélyhez vagy bejelentéshez kötött és nem kötött tevékenység végzéséhez. A vagyonrendelet szerinti „karbantartás” és „üzemeltetés” körébe tartozó tevékenységekhez nem kell hozzájárulást kérni.”

A jelenleg hatályos szabályozás alapján a kérelmezőknek – tekintve, hogy a bizottságok rendszerint négyhetente tartják üléseiket - általában heteket kell várniuk egy-egy döntésre, ez pedig pl. egy közmű bevezetésének engedélyezésénél indokolatlanul hosszú várakozási idő. Ennek ismeretében az idézett hatáskört javasoljuk a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság helyett a Polgármesterre átruházni, értelemszerűen e pontot ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezni. *(rendelet-tervezet 3. § (2) bekezdés f) pontja)*

Az SZMSZ 4. mellékletét – Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott – nem hatósági - hatáskörök jegyzéke – érintő javaslatok:

A jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatai alapján, az ügymenet gyorsítása és egyszerűsítése céljából javaslom a 4. mellékletet a következő 60-64. pontokkal kiegészíteni: *(rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdés)*

a)

A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény 12/D § (1) bekezdésének 2020. július 1. napján hatályba lépett módosítása szerint:

„12/D. § (1) A szövetkezet használatában levő, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utak - ha azok nem a szövetkezet tulajdonát képezik - az illetékes települési önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat tulajdonába, vagy a fővárosi önkormányzat nyilatkozata alapján a kerületi önkormányzat tulajdonába kerülnek a (2) bekezdésben meghatározott utak kivételével. A fővárosi önkormányzat nyilatkozatát a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és az ehhez kapcsolódó egyéb jogszabályok alapján adja meg.”

A jogszabály módosítását követően adatszolgáltatást kértünk Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztályától (a továbbiakban: Földhivatal) arra vonatkozóan, hogy kerületünkben mely külterületi utak érintettek termelőszövetkezeti használati joggal, mely adatszolgáltatást augusztus hónap második felében kaptunk meg.

A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XL. törvény 1. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Azon földrészlet, amelyre az ingatlan-nyilvántartás szerint termelőszövetkezeti földhasználati jog van bejegyezve - függetlenül attól, hogy az a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. törvény hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. törvény szerint mely földalapba került kijelölésre vagy nem került egyik földalapba sem kijelölésre -, 2021. január 1-jén a törvény erejénél fogva az állam tulajdonába és a Nemzeti Földalapba kerül, kivéve a (2) bekezdésben meghatározott földrészleteket.” Tehát azon TSZ-használati joggal érintett utakat, melyeket az Önkormányzat a tulajdonában szeretne kapni, úgy kell tulajdonba kérni, hogy 2020. december 31. napjáig tulajdonosként bejegyzésre kerüljön az Önkormányzat. Tekintettel arra, hogy a földhivatali eljárás határideje 60 nap, a kérelmet legkésőbb október végéig be kell nyújtatunk a Földhivatalhoz ahhoz, hogy 2020. december 31-

ig bejegyzésre kerüljön az Önkormányzat tulajdonjoga, és ezen idő alatt a Főváros nyilatkozatát is be kell szerezni (amennyiben a Főváros nem járul hozzá, hogy a tárgyi utak a kerületi önkormányzat tulajdonába kerüljenek, úgy a saját részére történő tulajdonba adást kezdeményezheti a Földhivatalnál).

A kérelem benyújtását megelőzően meg kell állapítani, hogy a Földhivaltól kapott adatszolgáltatásban szereplő ingatlanok közül melyek tulajdonba adását érdemes kezdeményeznünk. Mivel több tucatnyi ingatlanról kell eldönteni, hogy vagyongazdálkodási illetve településrendezési szempontok alapján célszerű-e tulajdonba kérni, és ezen szakmai szempontok vizsgálata folyamatosan történik, ahhoz, hogy október végéig az összes érintett ingatlannal kapcsolatban megszülethessen a döntés, hogy az Önkormányzat tulajdonba kéri-e, elengedhetetlen, hogy ne a Képviselő-testület vagy valamely bizottsága hozza meg a döntést, mivel ezen testületek csak négy hetente üléseznek. Az október 13. napjára tervezett Képviselő-testületi ülés anyagának elkészítési határidejéig nem tud megtörténni a vizsgálat minden ingatlan vonatkozásában, a döntés meghozatalának hatáskörét ezért mindenképpen javasolt átruházni a Polgármesterre, hogy a döntés és a tulajdonba kérés október végéig megtörténhessen. A döntés szakmai szempontok figyelembevételével készülő javaslat alapján kell történnjen, és tekintettel a törvényi rendelkezésekre ezen hatáskör gyakorlása csak nagyon rövid ideig lehetséges.

Mindezek figyelembevételével javaslom az SZMSZ 4. mellékletének a következő 60. ponttal való kiegészítését:

„60. Dönt a földrendező és a földkiadó bizottságok működéséről szóló törvény rendelkezései alapján szövetkezet használatában lévő, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utaknak az önkormányzat tulajdonba kerüléséhez szükséges nyilatkozatok megtételéről, kérelmek előterjesztéséről.”

b)

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény rendelkezései szerint:

7. § (3) A felügyelet közterületen, közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvevőt helyezhet el, és felvételt készíthet. A képfelvevő elhelyezéséről, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről a felügyelet előterjesztésére a képviselő-testület dönt.

(4) A képfelvevőt a felügyelet üzemelteti és kezeli. A felügyelet a képfelvevők elhelyezéséről és a képfelvevők által megfigyelt közterületről tájékoztatja a rendőrséget, valamint ezeket az adatokat a felügyeletet működtető önkormányzat polgármesteri hivatalának honlapján közzéteszi.

A térfelügyelő kamerák kihelyezéséhez tehát szükséges, hogy a Rendészeti Osztály előterjesztésében kérje a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy engedélyezze az általa szakmai szempontok alapján javasolt helyszínek kamerás megfigyelését.

A Polgármesteri Hivatal Rendészeti Osztályán a kamerarendszer fejlesztési tervének megvalósítása keretében **mobil kamerák** beszerzése van folyamatban, melynek célja, hogy olyan eszközök álljanak rendelkezésre, melyeket egyszerűen lehet áttelepíteni, egyik közterületről a másikra. Számos jogsértés váltakozva más-más helyszínen kerül előtérbe, a közterület felügyelet számára is kihívás, hogy a feladatokat kellő gyorsasággal, rugalmasan kezelje.

A mobileszközök használatával lehetőség nyílik arra, hogy egy-egy időszakosan felmerülő közbiztonsági problémára azonnal, a hosszabb ideig tartó engedélyezési, tervezési, telepítési folyamat kihagyásával tudjunk reagálni. Ezeket az eszközöket kívánjuk használni az önkormányzat által szervezett közösségi programok, rendezvények helyszínének biztosítására; a külterületeken elkövetett illegális hulladéklerakás tettenéréséhez; belterületen az éppen aktuális lakossági panaszok megoldására, stb.

Annak érdekében, hogy valamely jogsértésre, lakossági problémára a legrövidebb időn belül tudjunk reagálni mobil térfigyelő eszköz kihelyezésével, gyors döntési folyamat szükséges. Amennyiben minden egyes közterületi helyszín megfigyelésének engedélyezéséhez meg kell várni a képviselő-testület ülését, az jelentősen megnehezítheti vagy akár meg is hiúsíthatja a jogsértések megelőzését, megakadályozását, megszakítását, elkövetők szankcionálását.

Ennek elkerülése érdekében a Rendészeti Osztály javasolja, hogy a képviselő-testület ruházza át a képfelvevő elhelyezésével, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelölésével kapcsolatos hatásköreit a polgármesterre. Ezt követően polgármester – a közterület felügyelet javaslatára - egy személyben azonnal dönthetne a térfigyelő kamerák kihelyezéséről, így néhány napon belül növelhető az esélye a hatékony fellépésnek bizonyos jogellenes cselekmények vonatkozásában.

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint:

41. § (4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Fenti rendelkezés alapján tehát amennyiben a térfigyelő kamerák kihelyezésével kapcsolatos hatáskörök gyakorlásával kapcsolatban aggályok merülnek fel, a képviselő-testület bármikor utasíthatja a hatáskör gyakorlóját a feladat ellátására vonatkozóan, illetve bármikor határozhat a hatáskör visszavonásáról.

Tekintettel a fentiekre javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a közterület felügyeletről szóló törvényben meghatározott képfelvevő elhelyezésével, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelölésével kapcsolatos döntési jogosultságát a polgármesterre átruházni, az SZMSZ 4. mellékletét a következő 61. ponttal kiegészíteni szíveskedjék:

„61. Dönt közterületen képfelvevők elhelyezéséről, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről”

c)

A nem jelentős értékre tekintettel, az ügymenet gyorsítása/egyszerűsítése céljából javaslom az SZMSZ 4. mellékletének a következő 62. ponttal való kiegészítését:

„62. Dönt ingóvagyon értékesítéséről nettó 1.000.000,-Ft értékhatárig.”

d)

A szabályozás szükségességéről már a szabályozási terveket tartalmazó Kerületi Építési Szabályzat elfogadásával dönt a Képviselő-testület, felesleges és időhúzó eljárás, hogy az eljárás megindításáról újra a Képviselő-testületnek vagy valamely bizottságának kelljen

döntenie. Az ügymenet gyorsítása/egyszerűsítése céljából javaslom az SZMSZ 4. mellékletének a következő 63. ponttal való kiegészítését:

„63. Kezdeményezi Önkormányzati tulajdonú ingatlanok szabályozási terv szerinti telekalakítását.”

e)

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköreit érintő módosítási javaslatoknál már részletezett indok alapján javaslom az SZMSZ 4. mellékletének a következő 64. ponttal való kiegészítését (korábban a 3. melléklet 3.4.10. pontjával a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott hatáskör Polgármesterre való átruházására irányuló javaslat)

„64. Megadja a tulajdonosi hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanon és ingatlanban az önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott „karbantartás” és „üzemeltetés”-i tevékenységek körébe nem tartozó, engedélyhez vagy bejelentéshez kötött és nem kötött tevékenység végzéséhez. A vagyonrendelet szerinti „karbantartás” és „üzemeltetés” körébe tartozó tevékenységekhez nem kell hozzájárulást kérni.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján elvégeztem a rendeletmódosítás várható következményeinek felmérését, melynek eredményét a jelen előterjesztés 4. mellékletét képező „Hatásvizsgálati lap”-on mutatok be.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elfogadni, egyúttal a rendeletet megalkotni szíveskedjen.

Az előterjesztést a Képviselő-testület át nem ruházható döntési hatáskörben, nyílt ülésen tárgyalja. A rendelet-tervezet elfogadása az Mötv. 50. §-a alapján minősített szótöbbséget igényel.

Budapest, 2020. október 01.

dr. Kelemen Henrietta
osztályvezető
az előterjesztés készítője

dr. Szabó Tibor
jegyző
előterjesztő

Mellékletek

1. melléklet: Rendelet-tervezet (általános és részletes indokolással)
2. melléklet: Segédanyag (Rendelet-tükör)
3. melléklet: Előzetes hatásvizsgálati kap

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Képviselő-testületének
..../2020.(.....) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

(T E R V E Z E T)

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 32. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) utolsó napirendi pontként - az adott ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz nem kapcsolódó képviselői kérdések, bejelentések megtétele céljából továbbá bizottsági tagcserékre vonatkozó indítványok elbírálása érdekében - a "Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék" című napirendi pont tárgyalandó.”

(2) Az SZMSZ 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül dönt; a sürgősség elfogadása azt jelenti, hogy az indítványt a Képviselő-testület az adott ülés első, ugyanazon ülésen előterjesztett több sürgősségi indítvány elfogadása esetén az első és az azt követő napirendi pontjaiként tárgyalja. Sürgősségi indítvány vagy indítványok elfogadása esetén a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott tájékoztatót a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt vagy indítványokat követő napirendi pontként tárgyalja.”

(3) Az SZMSZ 35. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Először az előterjesztő illetve az előterjesztést készítő jogosult az előterjesztést kiegészíteni, ahhoz magyarázatot fűzni, ezt követően az elnök a bizottságok véleményét kéri.

(3) A bizottságok véleményének elhangzása után az elnök megnyitja a napirend vitáját. Ennek keretében – figyelembe véve a jelentkezések sorrendjét – a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést intézhetnek, a tárgyhoz hozzászólhatnak. Az elnök ügyel arra, hogy a képviselő-csoportok lehetőleg felváltva kapjanak szót. A kérdések és hozzászólások sorrendje nem kötött.”

(4) Az SZMSZ 61. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével rendelettervezethez módosító javaslat legkésőbb az ülést megelőző harmadik munkanapon 12.00 óráig és kizárólag írásban nyújtható be, kivéve azokat a módosító rendelkezéseket, amelyeket a rendelettervezetben az előterjesztő üresen (kipontozva) hagyott. Ez utóbbi esetek alatt kell érteni különösen a számadatot, az előterjesztésben megtalálható egyéb rövid szövegrészt.”

(5) Az SZMSZ 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § A Képviselő-testület tagjai az egyes napirendi pontok tárgyalása során többször is felszólhatnak azzal, hogy napirendenként összesen három perc időtartam áll rendelkezésükre, ami nem adható át másik képviselőnek és ez az időkeret szolgál a kérdések feltevésére és a hozzászólásokra is.”

(6) Az SZMSZ 77. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő az ülésen, az adott ülés napirendjeihez kapcsolódó ügyekben – tájékoztató kivételével -, a kérdéssel érintett napirend tárgyalásakor szóban is tehet fel kérdést a 35. § (3) bekezdésében és a 73. §-ban foglaltak figyelembevételével, amelyre a kérdezett szóban, vagy amennyiben az nem lehetséges harminc napon belül írásban köteles válaszolni a képviselőnek.”

(7) Az SZMSZ 93. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás kezdete előtt, írásban kell benyújtani a Polgármester részére. A kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás napján 15.00 óráig le lehet adni a Polgármesteri Hivatalban a Polgármesteri Titkárság hivatali helyiségében is azzal, hogy egyedi ügyekben kérdést feltenni nem lehet.”

(8) Az SZMSZ 136. § (2) bekezdésének a) pontjában a „minden” szövegrész helyébe „a munkaterv szerinti” szöveg lép.

2. § (1) Az SZMSZ 3. mellékletének

a) 3.1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1.2. Dönt a - a szociális bérlet kivételével – a lakásbérleti szerződések módosításáról, valamint felmondásáról. Dönt lakásbérleti szerződés lakásbérleti jog folytatása alapján történő megkötéséről.”

b) 3.4. pontja a következő 3.4.16. alponttal egészül ki:

„3.4.16. Dönt hozzájárulás megadásáról önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentésével kapcsolatban.”

c) 3.3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3.1. Dönt – a főépítész véleményének figyelembevételével – ingatlan, ingatlanrész vásárlásáról, valamint az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatok tárgyában nettó 15.000.000.- forint értékhatárig, valamint ingatlan, ingatlanrész bérbevételéről évi nettó 1.000.000,-Ft bérleti díjhatárig.”

(2) Az SZMSZ 4. melléklete a következő 60-64. pontokkal egészül ki:

„60. Dönt a földrendező és a földkiadó bizottságok működéséről szóló törvény rendelkezései alapján szövetkezet használatában lévő, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utaknak az önkormányzat tulajdonba kerüléséhez szükséges nyilatkozatok megtételéről, kérelmek előterjesztéséről.”

„61. Dönt közterületen képfelvevők elhelyezéséről, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről”

„62. Dönt ingóvagyon értékesítéséről nettó 1.000.000,-Ft értékhatárig.”

„63. Kezdeményezi Önkormányzati tulajdonú ingatlanok szabályozási terv szerinti telekalakítását.”

„64. Megadja a tulajdonosi hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanon és ingatlanban az önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott „karbantartás” és „üzemeltetés”-i tevékenységek körébe nem tartozó, engedélyhez vagy bejelentéshez kötött és nem kötött tevékenység végzéséhez. A vagyonrendelet szerinti „karbantartás” és „üzemeltetés” körébe tartozó tevékenységekhez nem kell hozzájárulást kérni.”

3. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az SZMSZ

- a) 46. § (1) bekezdése,
- b) 50. §-ának a) pontja,
- c) 57. §-ában a „véleményezni” szövegrész,
- d) 74. §-a,
- e) 3. mellékletének 3.1.5. alpontja,
- f) 3. mellékletének 3.4.10. alpontja.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző

Záradék

A rendelet-tervezet 2020. október napján az önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az önkormányzat honlapján közzétételre került.

Budapest, 2020. október ...

A jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit
osztályvezető-helyettes
Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály

INDOKOLÁS

a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/..... (.....) önkormányzati rendelethez

Általános indokolás

Az SZMSZ egyes rendelkezései közötti, valamint az SZMSZ és a kialakult gyakorlat közötti összhang megteremtése valamint a Képviselő-testület és szervei zökkenőmentes működése érdekében szükséges módosítások, pontosítások miatt indokolt jelen rendelet megalkotása.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

- (1) A rendelkezés alapján állandó napirendi pontként bármely ülésen lehetősége nyílik bármely frakciónak vagy képviselőnek bizottsági tagcserét kezdeményezni.
- (2) A szabályozás a sürgősségi napirendek tárgyalására vonatkozó előírást egyértelműsíti.
- (3) A szabályozás alapján megszűnik a kérdések és hozzászólások időbeli szétválasztása, elkülönítése.
- (4) A határidő-módosítással kellő idő áll majd rendelkezésére a jegyzőnek arra, hogy a rendelettervezetekhez benyújtott képviselői módosító indítványokat – amelyek terjedelme nem korlátozott – megvizsgálja.
- (5) Az Mötv-ben biztosított lehetőséggel élve a napirendi pontok tárgyalása és a döntéshozatal gyorsabb és zökkenőmentesebb lehet.
- (6) E rendelkezés az SZMSZ két szakasza – a 73. § és a 77. § – közötti összhang fenntartását biztosítja.
- (7) A rendelkezés rögzíti, pontosítja és egyértelműsíti a közmeghallgatásra szánt kérdések benyújtásának valóságban is alkalmazott módozatát.
- (8) Ellentmondó rendelkezések feloldása végett pontosításra kerül, hogy a munkaterv szerinti ülésre készül az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről szóló polgármesteri tájékoztató.

A 2. §-hoz

A 2. § (1) bekezdésében a Képviselő-testület által a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra (a továbbiakban: GKB) átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékének egyes alpontjai kerülnek pontosításra, kiegészítésre.

Az a) pontban a Képviselő-testület a korábban már a GKB-ra átruházott, lakásbérlettel kapcsolatos döntési jogkörét egészíti ki a lakásbérleti szerződés lakásbérleti jog folytatása alapján történő megkötéséről szóló döntési hatáskör átruházásával.

A b) pont a GKB-ra átruházott hatáskörök logikai tagolásának megfelelően a „Lakásbérlettel kapcsolatos hatáskörök” pontból az „Egyéb átruházott hatáskörök” közé helyezi át a GKB-ra korábban már átruházott, az önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentéséhez történő hozzájárulás megadását, egyúttal a hatáskört leíró rendelkezést pontosítja a felesleges törvényi hivatkozás elhagyásával.

A c) pont a korábban már a GKB-ra átruházott, az ingatlan vásárlással kapcsolatos, nettó 15.000.000 Ft értékhatárig történő döntés hatáskörét egészíti ki az ingatlan bérlettel kapcsolatos döntési hatáskör átruházásával, évi nettó 1.000.000 Ft bérleti díjhatárig.

A 2. § (2) bekezdése a Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékének 60-64. pontokkal való kiegészítéséről rendelkezik, azaz e

rendelettel a Képviselő-testület egyes hatásköreit a jogalkalmazás gyakorlati tapasztalatai alapján – az ügymenet egyszerűsítése, gyorsítása céljából – a Polgármesterre ruházza át.

A 3. §-hoz

- (1) Ez a bekezdés a rendelet hatálybalépésének napjáról rendelkezik.
- (2) Ez a bekezdés a hatályát veszítő rendelkezéseket tartalmazza.

SEGÉDLET

**A "Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019.
(XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására" című Képviselő-testületi
előterjesztéshez (Rendelet-tükör)**

Hatályos rendelkezés	Tevezett módosítás szerinti szöveg
<p>32. § (2) „d) utolsó napirendi pontként - az adott ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz nem kapcsolódó képviselői kérdések, bejelentések megtétele céljából - a "Kérdések, bejelentések" című napirendi pont tárgyalandó.”</p>	<p>32. § (2) „d) utolsó napirendi pontként - az adott ülésen tárgyalt napirendi pontokhoz nem kapcsolódó képviselői kérdések, bejelentések megtétele céljából továbbá bizottsági tagcserékre vonatkozó indítványok elbírálása érdekében - a "Kérdések, bejelentések, bizottsági tagcserék" című napirendi pont tárgyalandó.”</p>
<p>34. § (3) „A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül dönt; a sürgősség elfogadása azt jelenti, hogy az indítványt a Képviselő-testület a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott előterjesztést követő első, ugyanazon ülésen előterjesztett több sürgősségi indítvány esetén a 32. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott előterjesztést követő első és az azt követő napirendi pontként tárgyalja.”</p>	<p>34. § (3) „,(3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel vita nélkül dönt; a sürgősség elfogadása azt jelenti, hogy az indítványt a Képviselő-testület az adott ülés első, ugyanazon ülésen előterjesztett több sürgősségi indítvány elfogadása esetén az első és az azt követő napirendi pontjaiként tárgyalja. Sürgősségi indítvány vagy indítványok elfogadása esetén a 32. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott tájékoztatót a Képviselő-testület a sürgősségi indítványt vagy indítványokat követő napirendi pontként tárgyalja.”</p>
<p>35. § (2)-(3) „(2) Először az előterjesztő illetve az előterjesztést készítő jogosult az előterjesztést kiegészíteni, ahhoz magyarázatot fűzni, ezt követően az elnök a bizottságok véleményét kéri, majd az előterjesztőhöz a Képviselő-testület tagjai, majd a tanácskozási joggal meghívottak, illetve rendelkezők kérdést intézhetnek, amelyre a vita előtt kell választ adni. (3) A kérdések és válaszok elhangzása után a hozzászólások biztosításával az elnök</p>	<p>35. § (2)-(3) „(2) Először az előterjesztő illetve az előterjesztést készítő jogosult az előterjesztést kiegészíteni, ahhoz magyarázatot fűzni, ezt követően az elnök a bizottságok véleményét kéri. (3) A bizottságok véleményének elhangzása után az elnök megnyitja a napirend vitáját. Ennek keretében – figyelembe véve a jelentkezések sorrendjét – a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak az</p>

<p>megnyitja a napirend vitáját. Ennek keretében – figyelembe véve a jelentkezések sorrendjét – a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak szólhatnak a tárgyhoz. Az elnök ügyel arra, hogy a képviselő-csoportok lehetőleg felváltva kapjanak szót. A kérdések és hozzászólások sorrendje nem kötött.”</p>	<p>előterjesztéssel kapcsolatban kérdést intézhetnek, a tárgyhoz hozzászólhatnak. Az elnök ügyel arra, hogy a képviselő-csoportok lehetőleg felváltva kapjanak szót. A kérdések és hozzászólások sorrendje nem kötött.”</p>
<p>61. § (2) „A kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével rendelettervezethez módosító javaslat legkésőbb az ülést megelőző nap 12.00 óráig csakis írásban nyújtható be, kivéve azokat a módosító rendelkezéseket, amelyeket a rendelettervezetben az előterjesztő üresen (kipontozva) hagyott. Ez utóbbi esetek alatt kell érteni különösen a számadatot, az előterjesztésben megtalálható egyéb rövid szövegrészt.”</p>	<p>61. § (2) „A kerületi építési szabályzat és a településképi rendelet-tervezet kivételével rendelettervezethez módosító javaslat legkésőbb az ülést megelőző harmadik munkanapon 12.00 óráig és kizárólag írásban nyújtható be, kivéve azokat a módosító rendelkezéseket, amelyeket a rendelettervezetben az előterjesztő üresen (kipontozva) hagyott. Ez utóbbi esetek alatt kell érteni különösen a számadatot, az előterjesztésben megtalálható egyéb rövid szövegrészt.”</p>
<p>73. § „A Képviselő-testület tagjai az egyes napirendi pontok tárgyalása során korlátlan számban szólhatnak fel. A 32. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel az első hozzászólás ideje napirendenként legfeljebb három perc, minden további hozzászólás napirendenként legfeljebb egy perc időtartamú lehet.”</p>	<p>73. § „A Képviselő-testület tagjai az egyes napirendi pontok tárgyalása során többször is felszólhatnak azzal, hogy napirendenként összesen három perc időtartam áll rendelkezésükre, ami nem adható át másik képviselőnek és ez az időkeret szolgál a kérdések feltevésére és a hozzászólásokra is.”</p>
<p>77. § (2) A képviselő az ülésen, az adott ülés napirendjeihez kapcsolódó ügyekben – tájékoztató kivételével -, a kérdéssel érintett napirend tárgyalásakor szóban is tehet fel kérdést a 35. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, amelyre a kérdezett szóban, vagy amennyiben az nem lehetséges harminc napon belül írásban köteles válaszolni a képviselőnek.</p>	<p>77. § (2) A képviselő az ülésen, az adott ülés napirendjeihez kapcsolódó ügyekben – tájékoztató kivételével -, a kérdéssel érintett napirend tárgyalásakor szóban is tehet fel kérdést a 35. § (3) bekezdésében és a 73. §-ban foglaltak figyelembevételével, amelyre a kérdezett szóban, vagy amennyiben az nem lehetséges harminc napon belül írásban köteles válaszolni a képviselőnek.</p>
<p>93. § (3) „A közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetesen írásban is le lehet adni a Polgármesteri Hivatalban, de egyedi ügyekben kérdést feltenni nem lehet.”</p>	<p>93. (3) „A közmeghallgatásra szánt kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás kezdete előtt, írásban kell benyújtani a Polgármester részére. A kérdéseket előzetesen, legkésőbb a közmeghallgatás napján 15.00 óráig le lehet adni a Polgármesteri Hivatalban a Polgármesteri Titkárság hivatali</p>

	helyiségében is, azzal, hogy egyedi ügyekben kérdést feltenni nem lehet.”
136. § (2) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározottakon túl: „a) minden képviselő-testületi ülésen írásban ad tájékoztatást a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, illetve az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről,”	136. § (2) A polgármester az (1) bekezdésben meghatározottakon túl: „a) a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen írásban ad tájékoztatást a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, illetve az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről,”
3. melléklet	
3.1.2. Dönt a - a szociális bérlet kivételével – a lakásbérleti szerződések módosításáról, valamint felmondásáról.	3.1.2. Dönt a - a szociális bérlet kivételével – a lakásbérleti szerződések módosításáról, valamint felmondásáról. Dönt lakásbérleti szerződés lakásbérleti jog folytatása alapján történő megkötéséről.” ”
3.1.5. Megadja a hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentéséhez azok esetében, akik nem tartoznak az Ltv. 21. § (2) bekezdésében felsorolt személyi körbe	3.4.16. Dönt hozzájárulás megadásáról önkormányzati tulajdonú ingatlanba történő lakcím bejelentésével kapcsolatban.
3.3.1. Dönt – a főépítész véleményének figyelembevételével – ingatlan, ingatlanrész vásárlásáról, valamint az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatok tárgyában nettó 15.000.000.- forint értékhatárig.	3.3.1. Dönt – a főépítész véleményének figyelembevételével – ingatlan, ingatlanrész vásárlásáról, valamint az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozatok tárgyában nettó 15.000.000.- forint értékhatárig, valamint ingatlan, ingatlanrész bérbevételéről évi nettó 1.000.000,-Ft bérleti díjhatárig.
4. melléklet (új rendelkezések)	
60. Dönt a földrendező és a földkiadó bizottságok működéséről szóló törvény rendelkezései alapján szövetkezet használatában lévő, önálló helyrajzi számon nyilvántartott utaknak az önkormányzat tulajdonba kerüléséhez szükséges nyilatkozatok megtételéről, kérelmek előterjesztéséről.	
61. Dönt közterületen képfelvevők elhelyezéséről, valamint a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről.	
62. Dönt ingóvagyon értékesítéséről nettó 1.000.000,-Ft értékhatárig.	
63. Kezdeményezi Önkormányzati tulajdonú ingatlanok szabályozási terv szerinti telekalakítását.	
64. Megadja a tulajdonosi hozzájárulást önkormányzati tulajdonú ingatlanon és ingatlanban az önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott „karbantartás” és „üzemeltetés”-i tevékenységek körébe nem tartozó, engedélyhez vagy bejelentéshez kötött és nem kötött tevékenység végzéséhez. A vagyonrendelet szerinti „karbantartás” és „üzemeltetés” körébe tartozó tevékenységekhez nem kell hozzájárulást kérni. (korábban: SZMSZ 3. melléklet 3.4.10. pontja)	

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján

A tervezett jogszabály várható következményei:	
Társadalmi hatásai:	A rendelet-tervezet elfogadásának közvetlen társadalmi hatása nincs, azonban az önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseivel, továbbá a kialakult gyakorlattal való összhang megteremtése, a jogbiztonságot, az egységes jogértelmezést és az egyértelmű jogalkalmazást segíti elő.
Gazdasági hatásai:	A rendelet-tervezet elfogadásának gazdasági hatása nincs.
Költségvetési hatásai:	A rendelet-tervezet elfogadásának költségvetési hatása nincs.
Környezeti következmények:	A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezeti következményei nem kimutathatók.
Egészségügyi következmények:	A rendelet-tervezet elfogadásának egészségügyi következményei nincs.
Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	A tervezett módosításoknak adminisztratív terheket érdemben növelő hatásai nincsenek; az adminisztratív terhek csökkenhetnek azáltal, hogy rövidebb lehet adott napirendek tárgyalása.
A jogszabály megalkotásának szükségessége:	A hatályos SZMSZ egyes rendelkezéseinek, az SZMSZ és kialakult gyakorlat közötti összhang megteremtése, valamint az SZMSZ egyes rendelkezéseinek jogalkalmazási szempontból történő egyértelműsítése szükségessé teszi az SZMSZ módosítását.
A jogalkotás elmaradásának várható következményei:	Az SZMSZ egyes rendelkezései, valamint az SZMSZ és a kialakult gyakorlat közötti ellentmondás továbbra is fennmarad, mely mind az egyértelműség, mind a jogbiztonság követelményének érvényesülését veszélyezteti.
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:	A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, pénzügyi feltételek biztosítására nincs szükség.