

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Oktatási, Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága

2017. április 4. napján 11.00 órakor
a Polgármesteri Hivatal Nagytermében megtartott
rendes, nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

a bizottság képviselő tagjai:

Egresi Antal
Mikó Imre
Mizák Zoltán
Preklerné Marton Ilona

nem képviselő bizottsági tagok:

Balzsay Károly
Magyar Jánosné
Pálné Hoffmann Krisztina

Tanácskozási joggal részt vettek:

Györky Erika	aljegyző
Sasvári Ilona	Galéria '13 Soroksár NKft.
Szárzné Torkos Mariann	osztályvezető-helyettes
Markos Katalin	közoktatási referens

Meghívottak:

Jeszenszky Rózsa	sportreferens
Hatosné Pásztor Gabriella	II. sz. Napsugár Óvoda
Szántóné Szabó Erzsébet	I. sz. Összevont Óvoda
Geiger Tamás	Táncsics Mihály Művelődési Ház
Gyurnik Judit	Páneurópa Általános Iskola

Az ülést vezette: Egresi Antal a bizottság elnöke.

Utalás a bizottság határozatképességére:

A Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

Egresi Antal: Köszönti a megjelenteket. Javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest nem javasol módosítást.

Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van-e kérdése.

Egresi Antal: Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását.

Napirendi pontok

- 1.) Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)
Előterjesztő: Sasvári Ilona ügyvezető
- 2.) Javaslat Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (4.)
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 3.) Javaslat az óvodák felvételi körzetének meghatározására (8.)

- Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 4.) Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására (9.)
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
 - 5.) Egyebek
 - 6.) Kitüntetési javaslat Pedagógus Napra (zárt ülés) (22.)
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 17/2017. (IV.04.) határozata a 2017. április 4-ei ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2017. április 4-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)**
Előterjesztő: Sasvári Ilona ügyvezető
- 2.) **Javaslat Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (4.)**
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 3.) **Javaslat az óvodák felvételi körzetének meghatározására (8.)**
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 4.) **Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására (9.)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 5.) **Egyebek**
- 6.) **Kitüntetési javaslat Pedagógus Napra (zárt ülés) (22.)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

1. Napirendi pont

Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)

Előterjesztő: Sasvári Ilona ügyvezető

Egresi Antal: Kérdezi Ügyvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Sasvári Ilona: Kiegészítésként elmondja, hogy az előző évhez képest a tavalyi év tevékenysége szerényebbnek tűnik a megszokottnál. Kiemeli, hogy a kitelepítés komoly előkészületeiben, illetve lebonyolításában részt vett az intézmény, illetve munkatársai. Továbbá részt vett az Adventi programsorozatban is, valamint a Múzeumok éjszakáján is, ahol egészen különleges esemény volt a Bolgárok részvétele. Úgy gondolja, hogy ez a beszámoló szerényebbnek tűnik, mivel a Soroskári Helytörténeti Gyűjtemény permanens felújítás alatt áll, ami az intézmény tevékenységéből nagyon hiányzik. Véleménye szerint az idei év nyarán már kibővíthet az intézmény tevékenysége. Megköszöni a nagyon szerény létszámú csapata szakmai munkáját. Úgy gondolja, hogy munkatársaival együtt igyekeztek a „pénzből is” jól gazdálkodni.

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslat 1. pontjának elfogadását.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 18/2017. (IV.04.) határozata a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint a közhasznúsági melléklet elfogadásáról

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek

I. a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2016. évi gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint közhasznúsági mellékleteinek elfogadásáról szóló beszámolójának elfogadását.

II. kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

2. Napirendi pont

Javaslat Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotására (4.)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Egresi Antal: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egresi Antal: Jelzi, hogy az előterjesztés 4. oldalán szereplő 2. § (2) bekezdés d) pontjával kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Felolvassa a rendelet-tervezet szövegét: „Legalább három ajánlást szerez pályázata támogatására, amely ajánlások közül legalább egyet oktatási intézménytől kell beszereznie.” Kérdezi, hogy ajánlóként kikre gondolt az előterjesztő. Úgy gondolja, hogy ez egy túl tág fogalom, mivel ezáltal a „szomszéd asszony” is ajánlhat valakit az ösztöndíj elfogadására, kivételt képez természetesen az az oktatási intézmény, ahol a diák tanul. Véleménye szerint pontosításra szorul ez a szövegrész. Továbbá aggályok merültek fel benne az e) ponttal kapcsolatban is. Felolvassa a rendelet-tervezet szövegét: „A pályázó tanulmányi munkájára, érdeklődési területeire, tanulmányi elképzeléseire kiterjedő részletes életrajzot nyújt be.” Jelzi, hogy nem érti, hogy egy 14-18 éves korosztályú középiskolás fiatalember milyen életrajzot tud benyújtani, hogy ezt a pályázatot elnyerhesse. Nem tudja ezt a mondatot értelmezni. Kéri az előterjesztőtől, hogy ezt pontosítsa. A rendelet-tervezet (3) bekezdésben szereplő „Tanulmányi átlag számítással” van problémája. Ugyanis a felsőfokú oktatási intézményeknél különböző kreditpontok vannak meghatározva, attól függően, hogy melyik évfolyamra jár, illetve „mennyit végzett, hány pontos”. Nem érti, hogy a rendelet-tervezetben miért pont 56 kreditpont van beírva a teljesítésnél, ugyanis számtalan variáció lehet. Ezért javaslatot szeretne tenni ennek a kiszámítására, mivel a rendelet-tervezet pluszban megemlíti, hogy a pályázó diáknak legalább 4-es átlagot kell elérnie. Jelzi, hogy a felsőoktatási intézményekben a kreditpontokat is beszámítják, és súlyozott átlaggal számolnak, ami nem biztos, hogy az itt leírtakkal egyezik. Ezért utána nézett ennek a számítási módnak. Javasolja, hogy az Önkormányzat ugyanazt a módszert alkalmazza, mint amit a „Neptun” rendszerben alkalmaznak. Átadja ezt a képletet az Aljegyző Asszonynak.

Györky Erika: Reagál a felmerült kérdésekre. Elmondja az ajánlásokkal kapcsolatban, hogy fenn állhat annak a lehetősége is, hogy a pályázó „szomszéd nénitől” hoz egy ilyen ajánlást. Azonban ez a Bíráló Bizottság döntésére van bízva, hogy ezt befogadja-e, vagy sem. Jelzi, hogy a Hivatal ezért nem tervezte ezt a fogalmat leszűkíteni. Véleménye szerint egyértelmű, hogy a pályázata támogatására „legalább egy oktatási intézményt” a saját intézményétől, illetve saját tanáraitól szerez be. Ezt a Hivatal azért nem óhajtotta beszűkíteni, hogy ne az legyen, hogy „csak azoktól”. Jelzi, hogy érti az aggodalmat. Ezért, amennyiben a Bizottság úgy gondolja,

akkor a Hivatal ezt le fogja pontosítani. Elmondja még egyszer, hogy az Oktatási Bizottság, mint Bíráló Bizottság jogosult ebben dönteni, hogy ezt az ajánlást elfogadja-e, vagy sem. A részletes önéletrajzzal kapcsolatban azt gondolja, hogy ez nem egy szociális alapú ösztöndíj, mint a „Bursa Hungarica”. Hanem igenis olyan gyerekeknek íródott – ezért is szerepel benne ez a tanulmányi átlag – akik kiemelkedő tanulmányi eredményt folytatnak, mivel már egy 14-18 éves korosztályú gyerek is le tudja önéletrajzában azt írni, hogy milyen szakkörökön, egyéb elfoglaltságokon vesz részt, mi az ő érdeklődési területe, illetve hogyan tervezi a jövőjét. Véleménye szerint egy jó tanulmányi átlagú gyermeknek - aki esetleg tovább szeretne tanulni - már vannak elképzelései. Aki pedig már felsőoktatási intézményben tanul az evidens, hogy már elindult egy szakterület felé, és ki tudja azt fejteni, hogy ő mit képzel el a jövőjében, és hogy tudja ezt esetleg Soroksár javára kamatoztatni. Hiszen maga a rendelet is ennek a célzott támogatására épült, hogy itt tartsák a fiatalokat, illetve, hogy Soroksár hírnevét gyarapítsák. A minimális 56 kreditponttal kapcsolatban a Hivatal néhány felsőoktatási intézményt megnézett. Általános előírás az, hogy például a felsőoktatási intézményben az első két félév akkor tekinthető eredményesnek, ha legalább 60 kreditpont értéket teljesítenek. A Hivatal ezt nem vette ennyire szigorúan, ezért került leírásra az 56 kreditpont. Jelzi, hogy igaza van Egresi Képviselő Úrnak abban, hogy ez eltérő iskolánként, és a tantárgyaknak más-más a kreditpontja. Elfogadottnak akkor szoktak tekinteni egy félévet, ha a tanuló a 30 kreditpontot teljesíti. És ettől lefele el lehet térni bizonyos százalékban. Így jött ki ez az 56 kreditpontos érték. Függetlenül attól, hogy milyen évfolyamon. Aki elsős, annak legalább 60 kreditet – a két lezárt félévet követően – meg kell tudnia szerezni. Elmondja az átlaggal kapcsolatban, hogy a „kumulált” átlagot a „Neptun” rendszer generálja. Tehát kiszámolja automatikusan, és egy nyomtatási gombbal le lehet hívni, amit le lehet igazoltatni a tanulmányi osztállyal. Ezt kiállítják, illetve ki is adják. Ez nem csak a „Neptun” rendszerre vonatkozik - mivel számtalan felsőoktatási intézményben nem csak ezt használják - hanem az „ETR” rendszerre is. Ott ugyanezt az igazolást ki tudják állítani. A 4,0 átlag indoka az, hogy ez nem szociális alapú ösztöndíj. Jelzi, hogy az Önkormányzat bizonyos fajta tudást, illetve tehetséget óhajtana ezzel elismerni.

Egresi Antal: Felolvassa a (4) bekezdés a) pontjában szereplő szöveget. „A felhívás szövegét az Önkormányzat hirdetőtábláján és helyben szokásos módon közzé kell tenni.” Nem tudja, hogy van-e értelme a felhívás szövegét a rendelet-tervezetben az „Önkormányzat hirdetőtábláján” szerepeltetni, amikor a „helyben szokásos módon” szövegrész szerepel már benne. Úgy gondolja, hogy ez egyértelműen jelzi azt is, hogy a hirdetőtáblán kell kifüggeszteni. Elmondja, hogy a (8) bekezdés a) pontja foglalkozik azzal, hogy a felsőoktatásban a tanulók részére a mindenkor legkisebb öregségi nyugdíjminimum 100%-a/hó, ami jelen pillanatban 28.500,- Ft. Ő maga ezt az összeget túl kis összegnek tartja, abban az esetben, hogyha Soroksár Önkormányzata évente 1 főnek adományozza ezt a kitüntető címet. Természetesen más egy nagyobb felsőoktatási intézménynél, ahol 70-80 diák is kaphat ösztöndíjat. Ott el tudja képzelni ezt az összeget. Azonban egy ilyen szituációban – ahol az Önkormányzat rendeletet is készít, valamint el akarja ismerni Soroksár egy-egy kiválóságát - nem így határozná meg ezt az összeget.

Györky Erika: Reagál a felmerült két észrevételre. Elmondja, hogy a hirdetőtáblán minden hirdetményt – a „Bursa Hungaricából” kiindulva, ami ugyanígy szabályozza, azt, hogy - az Önkormányzat hirdetőtábláján és helyben szokásos módon közzé kell tenni. Ez azt jelenti, hogy a hirdetőtáblán ez kifüggesztésre kerül, és ezzel egyidejűleg a honlapon, valamint a Soroksári Hírlapban is megjelentetésre kerül, illetve a Soroksári Ifjúsági Konceptióra készült cselekvési tervben - a kialakítás alatt lévő - diákok részére készített felületen is beépítésre fog kerülni. Mivel Soroksár középiskolával nem rendelkezik, ezért ez nem is kerülhetett bele. Elmondja az ösztöndíj mértékével kapcsolatban, hogy egy felsőoktatási intézményben valóban nagyobb keretek állnak erre rendelkezésre. Jelzi, hogy az egyeztetések után ez az az összeg, ami erre a célra az Önkormányzat költségvetésében rendelkezésre áll. Ez került betervezésre. Nem tudja

megmondani, hogy a mindenkori legkisebb öregségi nyugdíjminimum hogy fog jövőre változni. Egyelőre ennyi pénz állt rendelkezésre. Elmondja még egyszer, hogy ez nem szociális ösztöndíj. A „Bursa Hungarica” pályázatnál a pályázók havi 10.000.- Ft-ot kapnak. Véleménye szerint ahhoz képest ez a 28.500.- Ft-os összeg, magasabb összeg. Ez 10 hónapon keresztül 285.000.- Ft.

Egresi Antal: Jelzi, hogy a magánvéleményét mondta el. Ezt az összeget akkor is kevésnek találja. Javasolja, hogy a felsőoktatási intézményben tanuló pályázó 50.000.- Ft, a középiskolai intézményben tanuló diák 25.000.- Ft támogatásban részesüljön. Az előterjesztésben (9) bekezdésében leírásra került, hogy „az ösztöndíj egy tanulmányi félévre egy összegben is kifizethető.” Ezt nem javasolja sem a Bizottságnak, sem a testületnek elfogadásra.

Györky Erika: Jelzi, hogy ez egy lehetőség.

Egresi Antal: „Igen.” A rendelet-tervezet 3. §-ában leírásra került, hogy mikor lehet megszüntetni az ösztöndíj folyósítását. Felolvassa ezeket a pontokat. „Amennyiben az ösztöndíjas tanulmányait megszakította. Amennyiben az ösztöndíjas az ösztöndíj elnyerése érdekében valótlan adatokat közölt. Amennyiben az ösztöndíjas viselkedésével a támogatásra méltatlanná vált.” Az Önkormányzat mind a három esetben ki is fizetheti egy teljes évre ezt a díjat. Azonban, ha menet közben, vagy az utolsó hónapban kiderül, hogy ezekben a pontokban vétett az illető, akkor tulajdonképpen kilenc hónapra felvette az ösztöndíjat, aminek semmiféle szankciója nincsen. Legfeljebb az, hogy a további egy hónapban nem kap ösztöndíjat.

Györky Erika: Jelzi, hogy ebben az esetben az illetőnek visszafizetési kötelezettsége keletkezik. A 4. sz. mellékletben látható a támogatási ösztöndíjszerződésnek a mintája, amelyben szerepel, hogy a támogató milyen esetben jogosult a szerződésre való elállásra a már kifizetett ösztöndíjak tekintetében is. Amennyiben ezek esete valamelyike is fent áll, akkor visszafizetési kötelezettsége van a támogatott félnek.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy nem lenne-e célszerű ugyanezt a rendeletben is elfogadottá nyilvánítani.

Györky Erika: Jelzi, hogy a melléklet a rendelet részét képezi.

Egresi Antal: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotását.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 19/2017. (IV.04.) határozata a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotásáról

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet megalkotását.

3. Napirendi pont

Javaslat az óvodák felvételi körzetének meghatározására (8.)

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Egresi Antal: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

A Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 20/2017. (IV.04.) határozata az önkormányzati fenntartású óvodák felvételi körzeteinek megállapításáról

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. a fenntartásában működő óvodák felvételi körzeteit a 2017/2018-as nevelési évtől e határozat 1. számú melléklete szerint állapítsa meg.

II. kérje fel a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére

4. Napirendi pont

Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására (9.)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Egresi Antal: Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Haraszti Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

A Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 21/2017. (IV.04.) határozata az óvodai beíratás időpontjának meghatározásáról

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. az óvodai beíratás időpontját 2017. május 15-től 2017. május 17-ig terjedő időtartamban, jelen előterjesztés mellékletét képező „Hirdetmény”-ben foglaltak szerint határozza meg.

II. kérje fel a Polgármestert a 2017. évi óvodai beíratásról szóló Hirdetmény-nek az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.soroksar.hu-n), valamint a Soroksári Hírlapban való közzétételére.

5. Napirendi pont
Egyebek

Egresi Antal: Kérdés és hozzászólás hiányában ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el. Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Egresi Antal
elnök

Mizák Zoltán
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Pusztainé Huszti Veronika
titkár