



Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
J E G Y Z Ó J E

1239 Budapest, Grassalkovich út 162

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására

- Előterjesztő:** dr. Laza Margit jegyző
- Az előterjesztést készítette:** Vittmanné Gerencsér Judit
Szervezési és Ügyviteli osztályvezető
- Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:** dr. Dániel Károly osztályvezető,
Jogi és Koordinációs Osztály
Tóth András mb. főépítész
Sedlák Tibor osztályvezető, Rendészeti Osztály
dr. Gróza Zsolt osztályvezető,
Vagyonkezelési Osztály
Marótiné Sipos Ildikó
Igazgatási és Adóosztály osztályvezető
Polonkai Zoltánné
Pénzügyi Osztály osztályvezető
Kisné Stak Viola
Építési és Beruházási Osztály osztályvezető
- Az előterjesztést megtárgyalja:** Jogi és Ügyrendi Bizottság
Szociális és Egészségügyi Bizottság
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport
Bizottság
- Testületi ülés időpontja:** 2017. szeptember 12.
- Ellenjegyzők: -**
- Jogi szempontból ellenőrizte: -**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ) 171. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

„(2) E rendelet hatálybalépését követően

a) e rendelet karbantartása, a módosításról szóló rendelet-tervezet szükség szerinti előterjesztése a jegyző feladata,

...”

Az idézett feladatkörömben eljárva az alábbiak szerint teszek javaslatot az SZMSZ szükséges módosításaira:

1.

Amint az ismert a Tisztelt Képviselő-testület előtt, Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 132. § (3) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörében eljárva célellenőrzés keretében vizsgálta az SZMSZ hatályos rendelkezéseit. A vizsgálatot követően dr. György István Kormány megbízott Úr BP/1010/00431-1/2016. számú, „Szakmai segítségnyújtás a 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelettel (SZMSZ) kapcsolatban” tárgyú, 2016. december 1. napján kelt levelében (a továbbiakban: **Szakmai segítségnyújtás**) kilenc pontba foglalt megállapítást tett, és megállapításai alapján javasolta a helyi szabályozás felülvizsgálatának megfontolását.

A **Szakmai segítségnyújtás**ban foglalt megállapítások és javaslatok alapján az SZMSZ szükséges módosításaira irányuló előterjesztést a Képviselő-testület 2017. február 14. napján megtartott ülésére beterjesztettem.

Az előterjesztést a Képviselő-testület megtárgyalta, és a **Szakmai segítségnyújtás**ban foglalt kilenc javaslat közül hét, az SZMSZ módosítására irányuló javaslatot elfogadott, kettő javaslatot elutasított.

Az említett napirend tárgyalása során több képviselő részéről is felmerült az igény, hogy a „személyes érintettség”, az „elfogultság” és az „összeférhetetlenség” jogi fogalmak értelmezése, valamint az e fogalmakhoz kapcsolódó, felmerülésük esetén követendő eljárás módjának ismertetése érdekében állásfoglalás-kérés útján keressem meg Budapest Főváros Kormányhivatalát, mely képviselői igénynek eleget tettem.

dr. György István Kormány megbízott Úr 2017. július 12. napján kelt, általam 2017. július 14. napján kézhez kapott állásfoglalása (a továbbiakban: **Állásfoglalás**) jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolásra került.

A Képviselő-testület a 2017. február 14-ei ülésén a **Szakmai segítségnyújtás**ban megfogalmazott következő két javaslat esetében nem fogadta el a módosító indítványokat:

a)

Az SZMSZ – jelenleg is hatályos – 112. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A bizottság elnöke vagy tagja, amennyiben a Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglaltak nem állnak fent, de egyéb okból nem képes az adott ügyben elfogulatlan, tárgyilagos döntést hozni, úgy adott ügyben bejelentheti elfogultságát. Az elfogultság bejelentője az adott ügy vitájában, döntéshozatalában nem vehet részt, személyét a határozatképesség szempontjából az adott ügyben való döntés meghozatalánál nem lehet figyelembe venni.”

Kormány megbízott Úr a **Szakmai segítségnyújtásban** az Mötv. 47. § (1) bekezdésében és 49. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva az idézett rendelkezés **újrágondolására** tett javaslatot, mellyel egyetértve a következő javaslatot terjesztettem a Tisztelt Képviselő-testület elé:

„...Javaslom az SZMSZ 112. § (3) bekezdése utolsó mondatának alábbiak szerinti módosítását:
„Az elfogultság bejelentője az adott ügy vitájában, döntéshozatalában nem vehet részt, személyét a határozatképesség szempontjából az adott ügyben való döntés meghozatalánál figyelembe kell venni.”

A Képviselő-testület e módosító javaslatot nem fogadta el.

Az Mötv. 47. § (1) bekezdése és 49. § (1) bekezdése szerint:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele **jelen van**. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”

„49. §(1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. **A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.**”

A **Szakmai segítségnyújtásban** Kormány megbízott Úr részletesen kifejtette, hogy a jogalkotó az önkormányzatok számára az SZMSZ kialakításában nagy szabadságot biztosít, annak nincs akadálya, hogy a Képviselő-testület előírja, hogy az Mötv-ben meghatározott személyes érintettségen túl a bizottság elnöke vagy tagja akkor is bejelenthesse elfogultságát, ha egyébként a személyes érintettsége nem áll fenn, azonban a határozatképesség megítélésére vonatkozóan **nem állapíthat meg a képviselő-testület az Mötv. 47. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérő szabályokat.**

Az **Állásfoglalásban** Kormány megbízott Úr megerősítette a **Szakmai segítségnyújtásban** foglaltakat, és – az elfogultság fogalmának értelmezése mellett – ismételten hangsúlyozta, hogy **„a jogalkotói szabadság nem terjedhet odáig, hogy a Képviselő-testület az Mötv-ben foglaltakkal ellentétesen határozza meg az elfogultság bejelentése esetén a határozatképességre vonatkozó rendelkezést.”**

Az **Állásfoglalásban** megfogalmazottak figyelembe vételével és a **Szakmai segítségnyújtásban** tett javaslattal egyetértve – ismételten – a következő módosítási javaslatot terjesztettem a Képviselő-testület elé:

Javaslom az SZMSZ 112. § (3) bekezdése utolsó mondatának alábbiak szerinti módosítását:

„Az elfogultság bejelentője az adott ügy vitájában, döntéshozatalában nem vehet részt, személyét a határozatképesség szempontjából az adott ügyben való döntés meghozatalánál figyelembe kell venni.”

(rendelet-tervezet 4. §)

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület szíves figyelmét arra, hogy a javaslatban megfogalmazott **módosítás kizárólag az Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek való megfeleléség biztosítására irányul**, elfogadása lényegében annyit jelent, hogy a módosítás hatálybalépését követően az elfogultság bejelentőjét a határozatképesség szempontjából – a jelenleg hatályos rendelkezéssel ellentétben - figyelembe kell venni.

b)

Kormány megbízott Úr a **Szakmai segítségnyújtásban** a következő észrevételeket tette:

„Az Mötv. 49. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére az SZMSZ nem tartalmaz rendelkezést a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezmenyei vonatkozásában.

Az Mötv. 49. § (2) bekezdése szerint:

„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezmenyeit.”

...

A bejelentési kötelezettség tehát normatív módon szabályozott, és ennek elmulasztása esetére – figyelemmel az Mötv. idézett jogszabályhelyében foglalt egzakt felhatalmazásra – **a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót, hátrányos jogkövetkezmenyt kilátásba helyezni.** Ezen szabályozási kötelezettséget **nem helyettesíti az SZMSZ 40. §-ában foglalt rendelkezés** az elfogadott döntés annak függvényében történő hatályban maradásáról, hogy az érintett szavazatának figyelmen kívül hagyása miként befolyásolja a szavazás eredményét.

E szabályozási hiányosság orvoslása érdekében **az SZMSZ módosítása szükséges.**”

Az SZMSZ jelenleg hatályos 40. §-a szerint:

„40. § (1) Amennyiben a Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján az elnök szavazásból való kizárására kerül sor, az elnök akadályoztatásánál irányadó szabályok alkalmazandók az ülésvezetés körében.

(2) Amennyiben a képviselő a Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, és a szavazás előtt más képviselő javaslatára sem döntött a Képviselő-testület a döntéshozatalból való kizárásáról, az ülés elnöke, legkésőbb a bejelentési kötelezettség elmulasztását követő rendes Képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról. Ebben az esetben a Képviselő-testület utólag dönt az érintett döntésből való kizárásáról, és

a) amennyiben az érintettet a szavazásból nem zárja ki, az elfogadott döntést változatlan tartalommal és szavazati aránnyal hatályában marad,

- b) amennyiben az érintettet kizárja a szavazásból, az elnök nyílt szavazás esetén a szavazatszámláló berendezés adatai, név szerinti szavazás esetén a jegyzőkönyv adatai alapján megállapítja, hogy az érintett az adott javaslatra miként szavazott, és a döntés szavazati arányát, valamint a döntés tartalmát az érintett szavazatának figyelmen kívül hagyásával állapítja meg.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak végrehajtásáról jegyzőkönyv-kivonat megküldésével kell értesíteni mindazokat, akiket a személyes érintettség bejelentési kötelezettség elmulasztásával meghozott döntésről értesítettek.
- (4) Nincs helye a (2) bekezdés szerinti eljárásnak, ha a képviselő az érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének titkos szavazás során nem tesz eleget. Ebben az esetben az ülés elnöke legkésőbb a bejelentési kötelezettség elmulasztását követő rendes Képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról.”

A **Szakmai segítségnyújtásban** megfogalmazott észrevétel alapján, a szabályozási hiányosság pótlása érdekében a 2017. február 14-ei képviselő-testületi ülésre készített előterjesztésben a következő módosító indítvánnyal éltem:

„Javaslom az SZMSZ 40. §-át az alábbiak szerint kiegészíteni:

„40. §

(5) Azt a képviselőt, aki az Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a levezető elnök a 36. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott összegű rendbírassal sújtja, melyet az elnök erről szóló közlésétől számított nyolc napon belül az Önkormányzat költségvetési számlájára köteles befizetni. A közlés időpontjának

a) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása a Képviselő-testület ülésén jut tudomására, az ülésen való szóbeli közlést, vagy

b) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása az ülést követően jut a Képviselő-testület tudomására, úgy az elnök erről szóló értesítésének érintett általi kézhezvételét kell tekinteni.”

A Képviselő-testület e módosító javaslatot nem fogadta el.

Az **Állásfoglalás**ban Kormány megbízott Úr – a személyes érintettség fogalmának értelmezése mellett – kifejtette, hogy „A hozzászólásokból a Képviselő-testület azon téves következtetése látható, amely szerint személyes érintettség esetén ki kell zárni a képviselőt a döntéshozatalból. A jogszabály azonban egyértelműen fogalmaz, és a döntéshozatalból való kizárásnak a lehetőségét kínálja. ... A képviselő kötelezettsége az érintettség jelzése, míg a képviselő-testület kompetenciája az erről való döntés.”

„... akkor jár el helyesen a képviselő, amennyiben bármilyen érintettségéről tájékoztatja a képviselő-testületet, hiszen arról, hogy az érintett önkormányzati képviselőt kizárják, vagy nem zárják ki a döntéshozatalból, az érintett kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület mérlegelési jogkörében dönt, tehát a kötelezettség nem a kizárásra, hanem a képviselő részéről az érintettség bejelentésére, és a bejelentés elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmény képviselő-testület általi, SzMSz-ben történő meghatározására vonatkozik. Nem szükséges, hogy a jogkövetkezmény a tiszteletdíj, vagy bármilyen természetbeni juttatás csökkentésében, megvonásában nyilvánuljon meg, az is

elegendő, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása esetén megismételt szavazást tart.

Látható, hogy a Szakmai segítségnyújtásban megfogalmazottak szerint a Képviselő-testület köteles valamiféle **szankciót, hátrányos jogkövetkezményt** kilátásba helyezni a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetére (mely szankciót a Szakmai segítségnyújtásban megfogalmazottak szerint nem helyettesíti a jelenleg hatályos rendelkezés). Az Állásfoglalásban foglaltak szerint **nem szükséges, hogy a kilátásba helyezett jogkövetkezmény a tiszteletdíj, vagy bármilyen természetbeni juttatás csökkentésében, megvonásában nyilvánuljon meg.** Mindezek figyelembevételével az alábbiakban kétféle szabályozási megoldást javaslok a Tisztelt Képviselő-testületnek.

Az egyik lehetőség a korábban már beterjesztett javaslatom - pontosítva -, melynek lényege, hogy **a kilátásba helyezett szankció a mulasztást elkövető képviselő rendbírsággal történő sújtása.** A rendbírság összege a jelenleg hatályos rendelkezések szerint 2000.- Ft azaz Kettőezer Ft. A bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt kiszabott rendbírság értelemszerűen csak a képviselői megbízatás fennállásának időtartalmán belül alkalmazható. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület ezt a megoldást választja, az SZMSZ 40. §-ának az alábbi (5) bekezdéssel történő kiegészítése szükséges.

„40. §

(5) Azt a képviselőt, aki az Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a levezető elnök a 36. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott összegű rendbírsággal sújtja, melyet az elnök erről szóló közlésétől számított nyolc napon belül az Önkormányzat költségvetési számlájára köteles befizetni. A közlés időpontjának

a) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása a Képviselő-testület ülésén jut tudomására, az ülésen való szóbeli közlést, vagy

b) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása az ülést követően jut a Képviselő-testület tudomására, úgy az elnök erről szóló értesítésének érintett általi kézhezvételét

kell tekinteni.

Nincs helye az e bekezdésben meghatározott eljárásnak abban az esetben, ha a bejelentési kötelezettségét elmulasztott képviselő már nem rendelkezik mandátummal az adott Képviselő-testületben.”

(rendelet-tervezet I. § „A” verzió)

A másik lehetőség az Állásfoglalásban foglaltak szerinti megoldás, azaz amennyiben valamely képviselő bejelentési kötelezettségét elmulasztja, az adott ügyben a Képviselő-testület gyakorlatilag **a bejelentési kötelezettség elmulasztásával meghozott döntését „vizsgálja felül”, azaz megismételt szavazást tart.** Ez a megoldás azonban álláspontom szerint nem általánosan alkalmazható szankció, hiszen egy végrehajtásra került határozatot hatályon kívül helyezni és a tárgyban új döntést hozni: a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető körülmény, és nem utolsó sorban visszaélésekre adhat okot.

Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület ezen megoldás mellett dönt, az SZMSZ 40. §-ának alábbiak szerinti módosítását javaslom:

„40. § (1) Amennyiben a Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján az elnök szavazásból való kizárására kerül sor, az elnök akadályoztatásánál irányadó szabályok alkalmazandók az ülésvezetés körében.

(2) Amennyiben a képviselő a Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, és a szavazás előtt más képviselő javaslatára sem döntött a Képviselő-testület a döntéshozatalból való kizárásáról, az ülés elnöke *a bejelentési kötelezettség elmulasztásának tudomására jutását követő* rendes Képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról, *egyidejűleg bejelenti az érintett képviselő személyes érintettségét.* Ebben az esetben a Képviselő-testület az érintett döntésből való kizárásáról szóló döntésének meghozatalát követően *az adott ügyben megismételt szavazást tart.*

(3) *Nincs helye a (2) bekezdésben meghatározott eljárásnak, amennyiben*

a) a bejelentési kötelezettségét elmulasztott képviselő már nem rendelkezik mandátummal az adott Képviselő-testületben, vagy

b) a bejelentési kötelezettség elmulasztásáról való tudomásszerzés időpontjáig a bejelentési kötelezettség elmulasztásával meghozott döntésben foglaltak részben vagy maradéktalanul végrehajtásra kerültek.

(4) *A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak fennállása esetén az ülés elnöke tájékoztatja a Képviselő-testületet a bejelentési kötelezettség elmulasztásának tudomására jutásáról, az érintett döntés tartalmáról, valamint végrehajtásának részletes körülményeiről. Ebben az esetben a mulasztást elkövető képviselő a 36. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott összegű rendbírsággal sújtható, melyről a Képviselő-testület egyedi határozatával dönt.”*

(rendelet-tervezet I. § „B” verzió)

2.

Dr. György István Kormány megbízott Úr 2017. július 6. napján kelt, BP/1010/00476-24/2017. számú, „Költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása” tárgyú levelében – melyet jelen előterjesztés 2. sz. mellékleteként csatolok – tájékoztatott arról, hogy „... a Budapest főváros közigazgatási területén működő önkormányzatok képviselő-testületei szervezeti és működési szabályzatainak céllenőrzése során megállapítottuk, hogy az önkormányzati rendeletek jogszabályba ütközően valamely bizottságra ruházzák át egyes költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását, illetőleg a hatáskör átruházásának hiányában is észrevételezhető egynémely képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvből, hogy a szervezeti és működési szabályzatot a képviselő-testület hagyja jóvá.
...”

Az említett levélben Kormány megbízott Úr kifejti, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 2015. január 1-jétől hatályos 9/A. § (1) bekezdése értelmében **a költségvetési szervek valamennyi, az Áht. 9. §-ában felsorolt irányítási hatáskörét - így a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását is - az irányító szerv vezetője –helyi önkormányzat irányító szerv esetében a polgármester – gyakorolja. Nem tartozik a képviselő-testület döntési kompetenciájába a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása, ebből következően ezen hatáskör átruházása sem.**

Fentiek alapján Kormány megbízott Úr javasolja, hogy „... a jogszerű működés érdekében biztosítsák a polgármesternek az Áht. 9. § b) pontja szerinti, az irányító szerv vezetőjeként hatáskörébe tartozó költségvetési szervi szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyási

jogkörének gyakorlását, szükség esetén a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában erre irányuló rendelkezés hatályon kívül helyezésének kezdeményezésével.”

A Képviselő-testület az SZMSZ 3. mellékletének (A Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke)

5.1. pontjában a Szociális és Egészségügyi Bizottságra ruházta a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat biztosító intézmény szervezeti és működési szabályzatának, szakmai programjának valamint házirendjének jóváhagyását, továbbá az érdekképviseleti fórum megalakításáról való gondoskodást,

6.9. pontjában az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságra ruházta át a közművelődési intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását.

A Kormány megbízott Úr fenti javaslata alapján az SZMSZ 3. mellékletének 5.1 pontját az alábbiak szerint kell módosítani:

„5.1. Gondoskodik a Bölcsődei Érdekképviseleti Fórum megalakításáról.”

(rendelet-tervezet 6. § (4) bekezdés)

Az SZMSZ 3. mell. 6.9. pontját a magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés érdekében hatályon kívül kell helyezni.

(rendelet-tervezet 9. § (2) bekezdés a) pont)

3.

Az egyes előterjesztések egységes tartalmi és formai követelményeinek biztosítása érdekében javaslom az SZMSZ 76. §-ának alábbiak szerinti módosítását:

„76. § (1) Bármely képviselőnek joga van önálló képviselői indítvány előterjesztésére.

(2) Amennyiben az önálló képviselői indítványt több képviselő együttesen nyújtja be, az indítványon meg kell jelölni, hogy közülük ki az indítvány előterjesztője.

(3) Az önálló képviselői indítvány előterjesztője felel az indítvány tartalmi és formai követelményeknek való megfeleléséért.

(4) Az önálló képviselői indítványnak meg kell felelnie az SZMSZ 81. § (2) bekezdésében és 83. §-ában meghatározott tartalmi követelményeknek.

(5) Az önálló képviselői indítványhoz az SZMSZ 83. § (1) bekezdés f) pontjába foglalt bizottsági vélemény csatolásáról a Jegyző gondoskodik, a bizottsági jegyzőkönyv érintettek részére történő megküldésével. Az SZMSZ 83. § (1) bekezdés g) pontjába foglalt könyvvizsgálói vélemény beszerzéséről és az érintettek részére történő eljuttatásáról a Jegyző gondoskodik.

(6) Az önálló képviselői indítványban megfogalmazott határozati javaslatnak meg kell felelnie az SZMSZ 52. §-ába foglalt követelményeknek, továbbá a határozati javaslatnak tartalmaznia kell a határozat - SZMSZ 53. §-ába foglaltak szerinti - megjelölését.

(7) Amennyiben az önálló képviselői indítvány alap- vagy módosító rendelet-tervezetet tartalmaz, úgy ahhoz az előterjesztőnek indokolást is csatolnia kell.

(8) Az előterjesztő az önálló képviselői indítványt a jegyzőnek nyújtja be, aki azt jogi észrevételével együtt juttatja el a kabinet soron következő ülésére.

(9) A kabinet dönt arról, hogy az indítványt mely bizottságok tárgyalják.

(10) A (2), (4), (6) és (7) bekezdésben foglaltaknak mindenben megfelelő önálló képviselői indítványt a kabinet a Képviselő-testület munkaterve szerinti soron következő Képviselő-testületi ülés napirendjére javasolja a Polgármesternek. A Polgármester a kabinet ezirányú javaslata allapján dönt arról, hogy javasolja-e az önálló képviselői indítvány napirendre vételét.

(11) Amennyiben az önálló képviselői indítvány nem felel meg a (2), (4), (6) és (7) bekezdésben foglaltaknak, a jegyző javaslatot tesz az indítvány előterjesztője számára az indítvány előírásoknak megfelelő átdolgozására. A tartalmi vagy formai, vagy tartalmi és formai követelményeknek nem megfelelő önálló képviselői indítvány napirendre javasolását a hiányosságok kiküszöböléséig a kabinet nem javasolja a Polgármester számára.

(12) Az indítvány napirendre vételéről az adott ülés napirendi pontjainak elfogadásakor a Képviselő-testület dönt.

(13) Szóban előterjesztett önálló képviselői indítványra az SZMSZ 81. § (1) bekezdésében, az ülés helyszínén kiosztott önálló képviselői indítványra az SZMSZ 82. §-át kell alkalmazni.”

(rendelet-tervezet 3. §)

4.

Az SZMSZ 46. § (1) bekezdése szerint:

„A Mötv. 55. § (1) bekezdésében foglalt esetekben, továbbá a reorganizációs program, az egyezségi javaslat, a költségvetési rendelet és az éves költségvetési beszámoló (zárszámadási rendelet) elfogadása esetében, illetve bármely ügyben, ha azt a települési képviselők egynegyede kéri, név szerinti szavazást kell tartani.”

Az SZMSZ ismételt teljes körű felülvizsgálata során észleltem, hogy az idézett rendelkezés zárszámadási rendelet elfogadásával kapcsolatos szövegrésze **nem egyértelmű**, mivel jelen megfogalmazás alapján az „éves költségvetési beszámoló” és a „zárszámadási rendelet” két, külön jóváhagyandó dokumentumként értelmezhető. Az egyértelműség érdekében javaslom az SZMSZ 46. § (1) bekezdését – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében foglalt fogalomhasználattal azonos módon – az alábbiak szerint módosítani:

*„A Mötv. 55. § (1) bekezdésében foglalt esetekben, továbbá a reorganizációs program, az egyezségi javaslat, a költségvetési rendelet és **az önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet** elfogadása esetében, illetve bármely ügyben, ha azt a települési képviselők egynegyede kéri, név szerinti szavazást kell tartani.”*

(rendelet-tervezet 2. §)

5.

Az SZMSZ 2. melléklete tartalmazza a Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúráját, munkarendjét és ügyfélfogadási idejét.

- a) A Miniszterelnökség által a 2017. évre kiadott „Ellenőrzési terv” alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és

Törvényességi Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) vizsgálat folytatott a Hivatal Építési és Beruházási Osztályán.

Az ellenőrzés célja: „... a hatóság és az ügyfél közeli kapcsolatában megmutatkozó integritási kockázat, és amelyekben jellemzően az ellenérdekű ügyfél hiánya folytán elmarad a jogorvoslati eljárás, mint lehetséges jogszerűségi kontroll.”

A Kormányhivatal megállapította többek között, hogy:

„A Hivatal szervezeti felépítését és feladatellátását megvizsgálva megállapítottuk, hogy a jegyző építésügyi hatósági feladatellátása nem került elhatárolásra az önkormányzati feladatellátástól a szervezeten belül. Az egyes feladatok elvégzésére kialakított szervezeti struktúra nem biztosítja az elhatárolást.

Az önkormányzat beruházásának, az ehhez kapcsolódó közbeszerzéseknek az intézése az építésügyi hatósági feladatellátással egy osztályon belül álláspontunk szerint jelentős kockázatot hordoz. Ugyanazon személyek készítenek elő önkormányzati beruházási tervezeteket, megbízásokat, tárgyalnak a vállalkozó beruházókkal az önkormányzat ügyeiben, amely személyek az államigazgatási hatósági feladatellátás során minden befolyástól mentesen kell intézniük akár ugyanazon beruházó egyéb építésügyi ügyeit.”

(...)

„Aggályosnak tartjuk a szervezeti felépítés-feladatelosztás tekintetében az építésügyi hatósági feladatellátás és az önkormányzati beruházások egy osztályra telepítését, hasonlóképpen a mindenkori osztályvezető és helyettese munkaköri leírásában az építésügyi hatósági feladatellátás keveredését az önkormányzati feladatokéval.”

Mindezek alapján javasolt a szervezeti struktúra változtatása. Tekintettel arra, hogy az építésügyi hatáskörök hatósági jellegű hatáskörök, ezért logikusan a kizárólag hatósági hatásköröket ellátó Igazgatási és Adó Osztályhoz kerülnének (2 fővel), és ennek megfelelően az Osztály neve: Hatósági- és Adóosztályra módosulna. Az Építési és Beruházási Osztály neve pedig Beruházási Osztályra módosulna.

- b) Tekintettel arra, hogy a Rendészeti Osztály vezetési jogát a korábbi szabályozástól eltérően jegyzői hatáskörbe vontam, e változás átvezetése is szükségessé vált.

Fentiek alapján a jelen előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezet 2. melléklete szerint teszek javaslatot az SZMSZ 2. mellékletének módosítására.

(rendelet-tervezet 8. §)

6.

Az SZMSZ 1. melléklete tartalmazza az Önkormányzat által ellátott kötelező és önként vállalt feladatok felsorolását.

E melléklet legutóbbi – 2016. február 16-ai ülésén elfogadott – módosítását követő **jogszabályváltozások, valamint egyes szervezeti változások** e melléklet aktualizálását is szükségessé teszik. A változások érintik a Rendészeti Osztály, a Humán Közszolgáltatási Osztály és a Főépítész tevékenységi körét, valamint a korábban az Építési és Beruházási Osztály által ellátott feladatokat.

A feladat- és hatáskörökben bekövetkezett változások, valamint jogszabályváltozások nagy száma miatt – az áttekinthetőség biztosítása érdekében – javaslom az 1. mellékletnek a jelen előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezet 1. melléklete szerinti módosítását.

(rendelet-tervezet 8. §)

8.

Átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékeinek aktualizálása

a) *Elírásból eredő hiba kijavítása, egyes rendelkezések pontosítása*

Az SZMSZ 4. mellékletének (A Képviselő-testület által a polgármesterre és a jegyzőre átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke) a Képviselő-testület 2017. február 14-ei ülésén elfogadott módosítása – adminisztratív hiba miatt – egy elírást tartalmaz, az alábbiak szerint:

„[A Polgármester hatáskörei]

18. Dönt 500.00,- tőketartozás összeghatárig a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításával vagy használatával összefüggésben keletkezett pénztartozás és járuléki részletekben történő megfizetéséről, megfizetésének átütemezéséről, elengedéséről vagy mérsékléséről.”

Látható, hogy az elírás a polgármester hatáskörébe utalt döntés értékhatár korlátjában egy „0” számjegy elmaradásában jelenik meg, tekintve azonban, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a módosító rendeletet az elírással fogadta el, az kihirdetésre is így került és 2017. február 25. napjával az elírással lépett hatályba, annak javítása csak a 18. pont alábbiak szerinti módosításával lehetséges:

„[A Polgármester hatáskörei]

18. Dönt **500.000,- Ft** tőketartozás összeghatárig a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításával vagy használatával összefüggésben keletkezett pénztartozás és járuléki részletekben történő megfizetéséről, megfizetésének átütemezéséről, elengedéséről vagy mérsékléséről.”

(rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdés)

Az SZMSZ 3. számú mellékletének a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatásköreit rögzítő rendelkezések között található, 4.3. pontja a következőképpen rendelkezik:

„4.3.Dönt székhelybejegyzés kérelmekről.”

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ezen hatásköre az egyes civil szervezetnek az Önkormányzat tulajdonába tartozó ingatlanba történő székhely bejegyzésre vonatkozó döntési hatáskört jelenti.

Az Önkormányzat üzleti vagyonának gazdasági célú hasznosításával összefüggésben felmerülő székhely létesítéshez történő hozzájárulás tárgyában – az ügyek jellegéből adódóan – a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak lenne célszerű döntenie.

Erre tekintettel javasolom a 3. számú melléklet 4.3. pontjának alábbiak szerinti módosítását:

„4.3.Dönt civil szervezetek székhelybejegyzés kérelmeiről.”

(rendelet-tervezet 6. § (2) bekezdés)

Ezzel párhuzamosan javasolom a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköreinek felsorolását a következő 3.4.16. ponttal kiegészíteni:

„3.4.16. Dönt a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe nem tartozó székhelybejegyzési kérelmekről.”

(rendelet-tervezet 6. § (3) bekezdés)

b) Peren kívüli, perbeli egyezséggel kapcsolatos hatáskör-átruházás

Az SZMSZ-nek a Képviselő-testület bizottságaira átruházott hatásköreit rögzítő 3. számú mellékletének a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköreit rögzítő rendelkezések között található, 3.4.6. pontja a következőképpen rendelkezik:

„3.4.6. Dönt – a Polgármester hatáskörébe utalt ügyek kivételével – peren kívüli, perbeli egyezségről, és közvetítői eljárás keretén belüli egyezség elfogadásáról, amennyiben a pertárgy értéke nem haladja meg az 5.000.000.-forintot.”

Az SZMSZ-nek a polgármesterre és a jegyzőre átruházott – nem hatósági – hatásköröket rögzítő 4. számú mellékletének 28. pontja a Polgármester Úr hatáskörét a tárgybéli ügyekben a következőképpen határozza meg:

„28. Dönt peren kívüli, perbeli egyezségről és közvetítői eljárás keretén belüli egyezség elfogadásáról, amennyiben a pertárgy értéke nem haladja meg az 500.000.- forintot.”

A két rendelkezés összevetése alapján megállapítható, hogy a Tisztelt Képviselő-testület az 5.000.000.- Ft pertárgy értékhatárig átruházta döntési hatáskörét, azonban azokban az esetekben, amikor a pertárgy értéke - jellegéből adódóan - nem határozható meg (pl. a per tárgya valamely cselekvés kikényszerítése vagy megtiltása, kiürítési per, stb.), nem került átruházásra a döntési hatáskör, vagyis ezekben az esetekben a Képviselő-testület jogosult dönteni.

Javaslom a döntési hatáskörnek a Képviselő-testület által a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra történő átruházását a tárgybéli ügyek azon esetében, amikor a pertárgy értéke nem határozható meg. Ennek megfelelő szövegszerű módosítási javaslatom a következő:

„3.4.6. Dönt – a Polgármester hatáskörébe utalt ügyek kivételével – peren kívüli, perbeli egyezségről, és közvetítői eljárás keretén belüli egyezség elfogadásáról, amennyiben a pertárgy értéke nem haladja meg az 5.000.000.-forintot, vagy a pertárgy értéke – jellegéből adódóan – nem határozható meg.”

(rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés)

c) Egyéb hatáskör átruházás célszerűségi szempont figyelembe vételével

Ahogy minden jogszabály, úgy az SZMSZ sem képes szabályozni az élet sokszínűségéből adódó, valamennyi élethelyzetben alkalmazandó szabályokat. Lehetetlen valamennyi tulajdonosi döntést igénylő helyzetet felsorolni és indokolt esetben az azokhoz kapcsolódó döntési jogköröket átruházni akár a képviselő-testület valamely bizottságára, vagy a polgármesterre. Szükségszerűen maradnak olyan tulajdonosi hatáskörök, amelyek átruházására nem kerül sor, így maradnak a Képviselő-testület hatáskörében, azonban súlyuk, jellegük nem igényli a képviselő-testületi szintű döntéshozatalt. /Pl.: Tulajdonosi hozzájárulás emlékfá ültetéséhez./ Ugyanakkor a következőkben vázolt javasolt módosítás nyitva hagyja annak a lehetőségét, hogy a polgármester a képviselő-testület döntését kérje.

Javaslom az SZMSZ a Polgármester hatásköreit szabályozó 4. számú mellékletének az alábbi hatáskörrel való kiegészítését:

„59. Az e rendeletben nem nevesített tulajdonosi nyilatkozatok tárgyában a Polgármester dönt, amennyiben

- a) a nyilatkozat jog vagy tény fennállását igazolja, és
- b) a nyilatkozat megtétele nem jár pénzügyi kötelezettség vállalásával.

Amennyiben megállapítható, hogy az adott nyilatkozat jelentős mértékben érinti az Önkormányzat érdekeit, vagy az adott ügy jellegére tekintettel egyéb okból szükséges, úgy a Polgármester a nyilatkozat megtételét előterjeszti a Képviselő-testület illetékes bizottsága, vagy a Képviselő-testület felé.”

(rendelet-tervezet 7. § (4) bekezdés)

Az SZMSZ 4. mellékletének a Polgármesterre átruházott hatáskörök felsorolását tartalmazó 55. pontja szerint:

„(A Polgármester)

55. Aláírja a hatósági bizonyítvány és hatósági igazolvány kiadására irányuló eljárások megindítására vonatkozó kérelmet.”

E rendelkezést célszerűségi szempont alapján – egyes ügymenetek egyszerűsítése, gyorsítása érdekében – javaslom az alábbiak szerint módosítani:

„(A Polgármester)

55. Aláírja a hatósági bizonyítvány, hatósági igazolvány és **hatósági engedély** kiadására irányuló eljárások megindítására vonatkozó kérelmet.”

(rendelet-tervezet 7. § (3) bekezdés)

d) Jogszabályváltozásból eredő hatásköri rendelkezés módosítás

Az SZMSZ-nek a Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott – nem hatósági – hatásköreit tartalmazó 4. melléklet 38. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

(A Polgármester)

38. Gyakorolja az ajánlatkérői jogkört önkormányzati beszerzések esetén, megalkotja a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben meghatározott közbeszerzési szabályzatot, szabályozza a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések rendjét.

A rendelkezés megalkotása óta a hivatkozott jogszabályt a 2015. évi LXIII. törvény hatályon kívül helyezte, ezért javaslom az idézett rendelkezést az alábbiak szerint módosítani:

„38. Gyakorolja az ajánlatkérői jogkört önkormányzati beszerzések esetén, megalkotja a közbeszerzésekről szóló 2015. évi LXIII. törvényben meghatározott közbeszerzési szabályzatot, szabályozza a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések rendjét.”

(rendelet-tervezet 7. § (2) bekezdés)

Az SZMSZ Képviselő-testület bizottságaira átruházott hatásköreit rögzítő 3. számú mellékletének a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköreit rögzítő rendelkezések között található, 3.4.7. pontja a következőképpen rendelkezik:

„3.4.7. Elbírálja a fiatal házaspárok részére nyújtandó kedvezményes telekvásárlásra benyújtott pályázatokat.”

A Bizottság ezen hatáskörében eljárva a Budapest Főváros Soroksár Önkormányzatának a fiatal házaspárok részére nyújtandó kedvezményes telekvásárlás feltételeiről szóló 20/2000.(V.26.) számú önkormányzati rendelete alapján benyújtott pályázatok elbírálásáról döntött. A Rendelet 2013. április 20. napján hatályon kívül helyezésre került, ezért az idézett rendelkezés okafogyottá vált.

Javasolom az SZMSZ 3. számú melléklete 3.4.7. pontjának a hatályon kívül helyezését.

(rendelet-tervezet 9. § (2) bekezdés b) pont)

Az SZMSZ 122. § a) pontja szerint:

„122. § A **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság** feladatai különösen:

- a) véleményezi a kerület részletes fejlesztési programját, a kerület településfejlesztési koncepcióját, a kerület településfejlesztési stratégiáját, a kerületi építési szabályzatot, a kerületi szabályozási terveket, a kerületi közterület-alakítási terveket, beépítési terveket, valamint az Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő ingatlanok hasznosítását”

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény hatályba lépésével új településrendezési sajátos jogintézmények kerültek bevezetésre, emiatt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatait szükséges kiegészíteni.

Javasolom az SZMSZ 122. § a) pontját az alábbiak szerint módosítani:

„122. § A **Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság** feladatai különösen:

- a) véleményezi a kerület részletes fejlesztési programját, a kerület településfejlesztési koncepcióját, a kerület településfejlesztési stratégiáját, a kerületi építési szabályzatot, a kerületi szabályozási terveket, a **településképi arculati kézikönyvet és településképi rendeletet**, a kerületi közterület-alakítási terveket, beépítési terveket, valamint az Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő ingatlanok hasznosítását”

(rendelet-tervezet 5. §)

Előzetes hatásvizsgálat:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 17. §-a alapján elvégeztem a rendelet módosításának várható következményeinek felmérését.

A rendelet-tervezet elfogadása esetén a módosított SZMSZ hatálybalépésétől az alábbi hatások várhatók

1. Társadalmi hatások: A rendelet-tervezet elfogadásának társadalmi hatásai különböző szintű jogszabályi rendelkezések összhangjának megteremtésével a jogbiztonság

növekedésében, az egyértelműség megteremtésének következtében a közérthetőség erősödésében, valamint a hatáskör-átruházás révén egyes ügyekben az ügymenet egyszerűsödésében nyilvánulnak meg.

2. Gazdasági, költségvetési hatások: A rendelet-tervezetben foglaltak végrehajtása gazdasági -költségvetési hatásokat nem vált ki.
3. Környezeti következmények: Az SZMSZ módosítása környezeti hatást nem von maga után.
4. Egészségügyi következmények: A Rendelet módosítása egészségügyi hatást nem von maga után.
5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások: A tervezett módosításoknak adminisztratív terheket érdemben növelő hatásai nincsenek.
6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: AzSZMSZ módosítását a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseivel való összhang megteremtése, az egyértelműség követelményének való megfeleltetés, valamint a szervezeti változásokból eredő feladat- és hatásköri rendelkezések aktualizálásának igénye teszi szükségessé.
7. A jogszabály alkalmazásához szükséges, személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől javaslatom szíves megtárgyalását, a mellékelt rendelet-tervezet elfogadását.

Az előterjesztést a Képviselő-testület át nem ruházható döntési hatáskörben tárgyalja. A rendelet-tervezet elfogadása az Möt. 50. §-a alapján minősített szótöbbséget igényel.

Budapest, 2017. augusztus

Vittmanné Gerencsér Judit
Szervezési és Ügyviteli osztályvezető
az előterjesztés készítője

dr. Laza Margit
jegyző
előterjesztő

Mellékletek:

1. dr. György István Kormány megbízott Úr BP/1010/00431-1/2016. számú, „Szakmai segítségnyújtás a 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelettel (SzMSz) kapcsolatban” tárgyú, 2016. december 1. napján kelt levele
2. dr. György István Kormány megbízott Úr 2017.július 6. napján kelt, BP/1010/00476-24/2017. számú, „Költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása” tárgyú levele
3. rendelet-tervezet
4. segédanyag (rendelet-tükör)
5. egyeztető lap