

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. április 9-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt üléséről**

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Kiss Jenő, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Veres Anikó jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző
dr. Spiegler Tamás aljegyző

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Javasolja, hogy a Meghívóban 17. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről” c. napirendi pontot a második napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, mivel szeretné, hogy a napirendet minél előbb tárgyalják, mert Budapest Rendőrfőkapitánya dr. Terdik Tamás ezredes Úr megtisztelte jelenlétével a Képviselő-testületet.

Javasolja, hogy a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont levételét, egyeztetve a Galéria vezetőjével. Mivel egyeztetések folynak a Pénzügyi Osztállyal, ezért a következő testületi ülésre javasolja a napirendi pont megtárgyalását.

Továbbá javasolja, hogy a Meghívóban 22. napirendi pontként szereplő „Javaslat helyi támogatás iránti kérelmek elbírálására” c. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület.

Továbbá javasolja, hogy a Meghívóban 23. napirendi pontként szereplő „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására” c. napirendi pontot az ötödik napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Kérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökétől, hogy hozzájárul-e a napirendi pontok között szereplő „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására” c. napirendi pont tárgyalásához.

Kiss Jenő: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pontban a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyaghoz kiegészítés került kiosztásra, ami az Újtelepen lévő gyermekorvosi rendelővel kapcsolatos. Tegnap derült ki, hogy még plusz 1.500,- Ft vízmelegítési díj megfizetése vált szükségessé. Ezért javasolja, hogy ennek megfelelően módosítsák a korábbi határozatot. Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a 22. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásával kapcsolatos javaslatot külön fogja feltenni szavazásra.

Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat helyi támogatás iránti kérelmek elbírálására” című, a Meghívóban 22. napirendi pontként szereplő napirendi pontot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés keretében tárgyalja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 146/2019. (IV. 09.) határozata a 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat helyi támogatás iránti kérelmek elbírálására” című, a Meghívóban 22. napirendi pontként szereplő napirendi pontot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés keretében tárgyalja.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 17. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről” c. napirendi pontot a második napirendi pontként tárgyalja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 23. napirendi pontként szereplő „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására” c. napirendi pontot az ötödik napirendi pontként tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 147/2019. (IV. 09.) határozata a 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 17. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről” c. napirendi pontot a második napirendi pontként tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 148/2019. (IV. 09.) határozata a 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a Meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Beszámoló a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról, a de minimis támogatások felhasználásáról, valamint javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 149/2019. (IV. 09.) határozata a 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 23. napirendi pontként szereplő „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására” c. napirendi pontot az ötödik napirendi pontként tárgyalja.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:
A Képviselő-testület

a 2019. április 9-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2019.(I.22.) számú határozatának hatályon kívül helyezésére és a Képviselő-testület „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága” új tagjának megválasztására
- 5.) Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására
- 6.) Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
- 7.) Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának – nyújtandó támogatásra
- 8.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. részére többlettámogatás biztosítására és tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 9.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat felülvizsgált, aktualizált Szolgáltatástervezési Konceptiójának elfogadására
- 10.) Javaslat a Dél-Pesti Tankerületi Központ XXIII. kerületi köznevelési intézményeinek 2019. évi átszervezéséhez a tulajdonos önkormányzat véleményére
- 11.) Javaslat képviselő delegálására Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Szociális és Gyermejkölési Intézménye Bölcsődéjének Érdekképviselői Fórumába
- 12.) Javaslat a rekreációs célú földhasználati szerződések határidejének meghosszabbítására
- 13.) Javaslat a Tündérkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára
- 14.) Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi gazdálkodásáról (10.15 órákor)
- 15.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra kerületi csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról, a társaság 2018. évi gazdálkodásáról, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (10.45 órákor)
- 16.) Javaslat a 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatt található ingatlanon található melléképület bontására
- 17.) Javaslat a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Háló utca 7. szám alatt található, 230 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányad értékesítésére

- 18.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről
- 19.) Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokra kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
- 20.) Tájékoztató a szociális helyzetről
- 21.) Javaslat az oktatást, nevelést végzők részére elismerő címek és kitüntetések adományozására (zárt ülés)
- 22.) Javaslat helyi támogatás iránti kérelmek elbírálására (zárt ülés)
- 23.) Bizottságok beszámolóí, kérdések, bejelentések, egyebek – SZÓBELI

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 150/2019. (IV. 09.) határozata a 2019. április 9-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2019. április 9-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2019.(I.22.) számú határozatának hatályon kívül helyezésére és a Képviselő-testület „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága” új tagjának megválasztására
- 5.) Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására
- 6.) Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
- 7.) Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának – nyújtandó támogatásra
- 8.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. részére többlettámogatás biztosítására és tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 9.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat felülvizsgált, aktualizált Szolgáltatástervezési Konceptiójának elfogadására
- 10.) Javaslat a Dél-Pesti Tankerületi Központ XXIII. kerületi köznevelési intézményeinek 2019. évi átszervezéséhez a tulajdonos önkormányzat véleményére

- 11.) Javaslat képviselő delegálására Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Szociális és Gyermekegészségügyi Intézménye Bölcsődéjének Érdekképviseleti Fórumába
- 12.) Javaslat a rekreációs célú földhasználati szerződések határidejének meghosszabbítására
- 13.) Javaslat a Tündérkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára
- 14.) Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi gazdálkodásáról (10.15 órákor)
- 15.) Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra kerület csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról, a társaság 2018. évi gazdálkodásáról, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (10.45 órákor)
- 16.) Javaslat a 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatt található ingatlanon található melléképület bontására
- 17.) Javaslat a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Háló utca 7. szám alatt található, 230 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányad értékesítésére
- 18.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről
- 19.) Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokra kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
- 20.) Tájékoztató a szociális helyzetről
- 21.) Javaslat az oktatást, nevelést végzők részére elismerő címek és kitüntetések adományozására (zárt ülés)
- 22.) Javaslat helyi támogatás iránti kérelmek elbírálására (zárt ülés)
- 23.) Bizottságok beszámolóit, kérdések, bejelentések, egyébek – SZÓBELI

Geiger Ferenc: Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

1. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja – amit, már elmondott – hogy „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagban szerepel két

„kiosztós” határozat, az egyik a Klébl Márton Közalapítvánnyal, illetve a Sport Alapítvánnyal kapcsolatos határozat módosítás, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület döntött kétszer 4-4.000.000,- Ft támogatásról, viszont a határozat határidejét módosítani szükséges. Ez egy plusz határozat az eredeti kiosztott anyaghoz képest. Továbbá kiosztásra került - amit már szintén elmondott - az Újtelepen lévő orvosi rendelővel kapcsolatos határozat, amit szintén módosítani szükséges.

Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén elfogadta a beszámolót.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja elfogadásra a beszámolót.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadta a beszámolót.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában jelzi, hogy mielőtt a beszámoló elfogadásáról hoznának döntést a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagban szereplő határozatokról kell szavazniuk, melyben az első két határozatról zárt ülés keretében kell döntést hozniuk.

Zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

N Y Í L T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagban szereplő első két határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadta.

- a 491/2016. (X.18.) határozat a Hősök tere környezetrendezésével, illetve a díszvilágítás tulajdonba adásával kapcsolatos. A határozat módosítása azért vált szükségessé, mert a Főváros megkereste Önkormányzatunkat, azzal kapcsolatban, hogy a szerződésben, illetve a határozatokban szereplő „nyilvántartási értéken” kifejezés a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezésre kerüljön módosításra. Jelzi, hogy a 466/2017.(X.10.) határozat is ezzel kapcsolatos.
- a 427/2018. (XI. 20.) határozattal módosított 327/2018. (IX.11.) határozat a Szent Sebestyén szobor körüli térburkolat kialakításával kapcsolatos. A Budapest Galéria tájékoztatta Önkormányzatunkat, hogy nem támogatja, hogy a szobor környéke térburkolattal legyen ellátva. Ezért a tárgyalások folyamatban vannak. Kéri a határozat határidejét 2019. július 31-ére módosítani.

Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (185613/1 hrsz) környezetrendezése kapcsán a Templom körüli díszvilágítás tápkábeleit, valamint a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (Templom utca Jelző utca között) közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 491/2016.(X.18.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lép.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 466/2017.(X.10.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lép.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja 427/2018. (XI. 20.) határozattal módosított 327/2018. (IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2019. (IV.09.) határozata a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (185613/1 hrsz) környezetrendezése kapcsán a Templom körüli díszvilágítás tápkábeleit, valamint a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (Templom utca Jelző utca között) közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 491/2016.(X.18.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (185613/1 hrsz) környezetrendezése kapcsán a Templom körüli díszvilágítás tápkábeleit, valamint a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (Templom utca Jelző utca között) közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 491/2016.(X.18.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lép.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2019. (IV.09.) határozata a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 466/2017.(X.10.) határozatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 466/2017.(X.10.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lép.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 155/2019. (IV. 09.) határozata a Szent Sebestyén szobor körüli térburkolat fektetéséről, és növényzet telepítéséről, önálló képviselői indítvány alapján hozott döntéséről szóló 427/2018. (XI. 20.) határozattal módosított 327/2018. (IX.11.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja 427/2018. (XI. 20.) határozattal módosított 327/2018. (IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.

Geiger Ferenc: - a 424/2018. (XI.20.) határozatával módosított 94/2018. (III.13.) határozat a két alapítványról szól. A Képviselő-testület 4-4.000.000,- Ft-tal támogatta a két alapítványt. Kéri a határidő módosítását.

Preklerné Marton Iлона: Bejelenti érintettségét.

Mikó Imre: Bejelenti érintettségét.

Tüskés Józsefné: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az érintettségről, Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné, Mikó Imre kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ionát.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefnét.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Mikó Imrét.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból az érintett képviselőket.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2019. (IV. 09.) határozata Preklerné Marton Ilona szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ionát.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 157/2019. (IV. 09.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefnét.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 158/2019. (IV. 09.) határozata Mikó Imre szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Mikó Imrét.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy felteheti-e a két határozatot egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Ahogy már mondta, kiosztásra került a 73/2019. (I.22.) határozat, ami az újtelepi gyermekorvosi rendelővel kapcsolatos. A szerződés tervezetben már minden elfogadásra került, azonban egyedül ezt az 1.500,- Ft-os vízmelegítési díjat kérik még külön. Az a probléma, hogy a határozat konkrét összeggel került elfogadásra, tehát az Önkormányzatnak nincs jogosítványa arra, hogy ezt külön kifizesse.

Geiger Ferenc: Még egyszer megkérdezi, hogy felteheti-e a két határozatot egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 424/2018. (XI.20.) határozattal módosított 94/2018. (III.13.) határozat III. pontja helyébe az alábbi pont lép: „III. felkéri a Polgármestert a döntés közzétételére és felhatalmazza az elszámolási határidő megállapítása érdekében új megállapodás, valamint azok esetleges módosításainak aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletéről szóló 73/2019. (I. 22.) határozata alapján megkötendő helyiségbérleti szerződést jelen határozat 1. számú melléklete szerint kívánja megkötni.

II. felkéri a Polgármestert az 1. számú mellékletet képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.
Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2019. (IV.09.) határozata a 424/2018. (XI.20.) határozattal módosított feladat-ellátási szerződések közalapítványokkal történő megkötéséről szóló 94/2018. (III.13.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 424/2018. (XI.20.) határozattal módosított 94/2018. (III.13.) határozat III. pontja helyébe az alábbi pont lép:

„III. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére és felhatalmazza az elszámolási határidő megállapítása érdekében új megállapodás, valamint azok esetleges módosításainak aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 160/2019. (IV.09.) határozata a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljára történő bérlet céljából megkötendő, a 73/2019. (I.22) határozat mellékleteként elfogadott helyiségbérleti szerződés tartalmáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. 195271/11 helyrajzi számú, természetben 1237 Budapest, Dinnyehegyi köz 1. szám alatt fekvő ingatlanban található „A2” jelű és gondnoki helyiségek gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat kialakítása és üzemeltetése céljából történő bérletéről szóló 73/2019. (I. 22.) határozata alapján megkötendő helyiségbérleti szerződést jelen határozat 1. számú melléklete szerint kívánja megkötni.

II. felkéri a Polgármestert az 1. számú mellékletet képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. április 9-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 161/2019. (IV.09.) határozata a Képviselő-testület 2019. április 9-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. április 9-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti Budapest Rendőrfőkapitányát dr. Terdik Tamás ezredes urat, aki megtisztelte a Képviselő-testületet a jelenlétével. Kérdezi a Kapitányságvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Makádi Katalin: Köszönti a Képviselő-testületet, illetve a megjelenteket. Elmondja, hogy egy újabb évet - 2018-as évet – zártak. Úgy gondolja, hogy a Kapitányság nagyon szép eredményeket mutatott fel. Gondolja, hogy a beszámolóját mindenki elolvasta. Az abban lévő adatokból pár gondolatot szeretne említeni, például 6 évvel ezelőtt 2012-ben 115 db betörés történt itt a XXIII. kerületben, most 2018-ban 4 db. Rablásban 2012-ben 14 db történt, most 6 db. Lopásból 2012. évben 658 db-ot regisztráltak, 2018-ban 23-db-ot. Gépkocsi lopásban 2012-ben ebből a kerületből 43 gépkocsit vittek el, 2018-ban 3 db-ot. Gépkocsi feltörés 58 db történt, 2018-ban 14 db. Véleménye szerint ezek a számok magukért beszélnek. Mindenképpen az volt a céljuk, hogy megelőzzék mind a két kerület területén a bűnözés elszaporodását. Úgy érzi, hogy ezeknek a feladataiknak eleget is tettek. Amennyiben olvasták a beszámolóját, azt is látták, hogy ezzel párhuzamosan az eredményességi mutatóik is jelentősen növekedtek évről, évre. Úgy gondolja, hogy mindig tudtak egy picit rátenni és sokkal jobbak voltak, mint az előző évben. Ez a 2018. évre is igaz. Megköszöni a Képviselő-testületnek és Soroksár lakosságának azt, hogy végig támogatták a Rendőrség munkáját. Itt példamutató a Polgárőrség és a Rendvédelmi Osztálynak a tevékenysége, mivel nagyon jól össze tudnak dolgozni, a rendezvényeken mindig közös szolgálatot adnak és szívesen mennek a rendőreivel dolgozni. „Ezt nagyon meg szeretném Önöknek köszönni.” Megköszöni az Önkormányzatnak azt is, hogy anyagilag is támogatta a Rendőrséget, kollégái rengeteg jutalmat kaptak úgy a „Rendőrnapon” - ami már hagyománnyá vált – valamint karácsonykor is kapnak a dolgozóik jutalmat itt a XXIII. kerületben. „Köszönöm ezt Önöknek.” A sok köszönet mellett köszönetet mond a saját dolgozóinak, illetve a saját beosztottjainak is, hiszen nélkülük nem érhetne volna ezek az eredményeket el. Jelzi, hogy Kapitányságuk a mindennapi munkájukról készített egy kisfilmet,

amit az éves beszámolójánál a Kapitányságon bemutatott. A jelenlévő Alpolgármester Úr is, illetve az erzsébeti Polgármester Úr is kérte, hogy ezt a kisfilmet itt a testület előtt is bemutassák, hogy lássák hogyan dolgoznak. Tulajdonképpen ezek életképek a Kapitányság munkájáról. Ez nem csak a filmekben történik meg, hanem igazából az életben is. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy fogadják szeretettel ezt a promóciós kis filmet. Jelzi, hogy a filmvetítés után a felmerült kérdésekre szívesen válaszol.

(A film lejátszása.)

dr. Terdik Tamás: „Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület.” Megköszöni az anyagi és az erkölcsi támogatást, amit a Kapitányság egészének nyújtottak, mert azt gondolja, hogy a számok önmagukért beszélnek. A Kapitányságvezető Asszony összefoglalta azokat a legfőbb mutatókat, amelyek befolyásolták Soroksár közbiztonsági helyzetét. Önmagában a számok csak számok, nagyon-nagyon szép eredmények mutatkoznak. Azonban azt nem tudják megígérni és megjósolni pontosan, hogy ezek a számok meddig fognak csökkenni, mikor ér el egy olyan limitet, ami alá már nem tudnak bemenni. Mindenesetre a tendencia az reménykeltő. A Budapesti Rendőrfőkapitányság megad minden támogatást és segítséget, hogy a soroksári közbiztonsági helyzet ugyanilyen stabil maradjon 2019-ben is, mint azt az elmúlt években tapasztalhatták. Amennyiben központi erőre van szükség rendelkezésre fognak állni, mivel mindig van erő, létszám, technika ahhoz, hogy ezeket az eredményeket meg tudják tartani. Szerencsére az elmúlt években nem történtek olyan rendkívüli események, amelyek a közbiztonsági helyzet stabilitását bármilyen szempontból megkarcolták volna. Szeretné továbbra is – nem csak a számok mentén, hanem minden egyes szolgáltatásukkal - olyan fajta munkát letenni az asztalra, amellyel kapcsolatban az objektív számok szimbiózisban vannak a szubjektív közbiztonsági érzettel. Azt szeretnék, hogyha az állampolgárok nem csak a számok láttán, hanem a saját bőrükön is azt tapasztalhatnák, hogy itt közbiztonság van, jól érzik magukat, nem kell azon aggódniuk, hogy éjszaka kirabolják őket, vagy bármilyen bűncselekményt elkövetnek a sérelmükre. Nagyon-nagyon sokrétű a feladatuk, amit a kis video is bemutatott. Sok tekintetben számíthatnak rájuk az állampolgárok. Ő maga mindig azt várja el a kollégáitól, hogy a törvénytörő bünt elkövető személyekkel szemben militáns szellemben, minden törvényt tisztelő állampolgárral szemben, pedig szolgáltató típusú magatartást tanúsítsanak. A Rendőrség, a szolgáltató típusú Rendőrség képletében olyan széleskörű szolgáltatásokat nyújt, amellyel azt kívánják biztosítani az itt élők számára, illetve az itt átutazók számára, vagy aki bármilyen szempontból ide érkezik, ha segítséget kér, akkor meg is kapja ezt a Rendőrhatalomságtól. Mind a bűnmegelőzés területén és minden egyéb szolgáltatásuk területén arra kívánják felhívni a figyelmet, hogy a Rendőrség az állampolgárokért tevékenykedik és ehhez a XXIII. kerület területén minden feltétel adott, az állomány, a technika, eszköz, feltételrendszer és ez a 2019-es

évben sem lesz másképp. Megköszöni az együttműködést. Elhangzott, hogy a Polgárőrökkel milyen jó a kapcsolat. Ez egy erős Önkormányzat nélkül elképzelhetetlen. Megköszöni a támogatást és azt a fajta közös gondolkodást, amivel ezek az eredmények nem lettek volna elérhetőek. „Köszönöm szépen a támogatást mindenkinek.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadását.

Egresi Antal: A Kormány biztosított 1 milliárd Forintot a Soroksári Rendőrkapitányság megépítésére. A lakosság várja, hogy minél előbb elinduljon az építkezés. Bár hallották és olvasták a Kapitányság munkáját, hogy mennyire fantasztikusan és jól végzik a tevékenységüket, mégis a lakosság úgy érzi, hogy Soroksár az egyetlen olyan kerület a Fővárosban, amelynek nincs Rendőrkapitánysága. A lakosság várja ennek a megépítését. Kérdezi a Főkapitány Úrtól, hogy közbeszerzési pályázatot mikor fogják kiírni, illetve, ha már kiírásra került, van-e nyertes pályázó.

dr. Terdik Tamás: Jelzi, hogy a Képviselő Úr minden egyes kérdésére a választ írásban meg fogják küldeni. Jelenleg a tervezési fázis, illetve a tervezési folyamatok megkezdődtek. Felelősen azt kijelenteni, hogy véglegesen az „i”-re a pont mikor lesz feltéve, tehát mikor lesz felépítve az épület és mikor történik az átadás, ez lehet a 2020-as, vagy a 2021-es év, amit jelen pillanatban nem tud megmondani. Elmondja még egyszer, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban a pontos mutatókat el fogják tudni küldeni. A fázis pontos végeredményt, hogy most jelenleg hogyan állnak, illetve, hogy mikorra várható a következő fázis, ezekre természetesen tájékoztatást fognak nyújtani. De azt kijelentheti, hogy a tervezés folyamatban van.

Tüskés Józsefné: Megköszöni az Ezredes Asszony, illetve a XX-XXIII. kerületi Kapitányság munkáját. Jelzi, hogy az Ezredes Asszony a kiegészítőjében már mindent elmondott, amit ő maga is el szeretett volna mondani, hogy jó az együttműködés a Rendőrség, a lakosság, illetve a Polgárőrség és a képviselők között. Külön kiemeli, illetve megköszöni a Soroksári Őrsparancsnok munkáját, valamint külön megköszöni a körzeti megbízottak munkáját, mert szerinte annyira jól végzik a munkájukat, hogy nélkülük sok minden nem lehetne felderíthető. A képviselőkkel, valamint a lakossággal is nagyon-nagyon jó, illetve szoros a kapcsolatuk. „Járják az utcákat – tudom– visszajelzést kapunk. Úgyhogy nagyon szépen köszönjük a munkát.”

Weinmann Antal: Köszönti a megjelenteket. Jelzi, hogy volt szerencséje részt venni azon az év értékelőn, amit a Kapitány Asszony tartott. Mindazok mellett, hogy egy fantasztikus kis filmet csináltak, azért ott volt egy statisztikán alapuló, de abszolút érthető prezentáció, amit nagyon élvezett. Mindazok mellett, hogy a bűnügyi statisztikák számai, illetve a bűncselekmények száma csökken – figyelt végig, amit nem mondott ott el senki – viszont a felgöngyölítések száma pedig nő. Tehát ez a másik oldal is – azt gondolja – mindenképpen említésre méltó. „Én is szeretném megköszönni a munkáját a Rendőrségnek és Soroksár vonatkozásában pedig az Őrsparancsnok Úrnak, Horogh Zoltán Úrnak is köszönjük, hogy mindig számíthatunk rájuk.”

Preklerné Marton Iлона: Úgy gondolja, hogy Soroksáron nagyon jól működik az a rendszer, hogy minden képviselőnek van egy kapcsolattartó rendőre. Az ő kapcsolattartó rendőrével már nem munkakapcsolat van, hanem ez a kapcsolat már barátsággá érett, mert mindenben tud rá számítani. „Ő már lehet, hogy nem annyira örül nekem, mikor többször keresem, de szolgálatkész és ami tényleg példaértékű, hogy minden egyes Tisztasági Napon ott vannak. Volt olyan, hogy éjszakai szolgálat után jött és lapátolta a konténert. Most már több kollégáját is hozott magával. Tehát én őrajta keresztül tudom lemérni a Rendőrség munkáját, de hát, hogy ha ő ilyen, akkor az Őrsön mindenki ilyen. És nagyon várjuk, hogy a Kapitányság megépüljön, mert akkor még jobb lesz Soroksáron. Köszönöm.”

dr. Bajuszné Veigli Katalin: Elmondja, hogy jó volt hallani azokat a számokat, amelyek az elért eredményeket támasztják alá. Megnyugtató volt számára. Megköszöni valamennyiük és a lakosság nevében azt a szolgálatkész hozzáállást, munkát, segítséget, amit az előző időszakban kivétel nélkül mindig megkaptak. „Köszönjük a további jó együttműködés reményében a mindenkori szolgálatukat.”

Fuchs Gyula: „Egy kis személyes adalékot szeretnék ehhez a beszámolóhoz hozzátenni és utalva a rendőri kapcsolattartó tevékenységre, hogy mennyire jól működik. Egyik nap elmentünk otthonról, automata kapunkat elfelejtettem becsukni. Tehát nyitva maradt a kapu. Pár perc múlva, ahogy eljöttünk otthonról – talán 5-10 perc múlva – kapok egy telefonhívást. Nem ismertem fel a kapcsolattartó rendőrünket. Tehát ez igen... Bár minden hónapban beszélünk, mert minden hónapban felhív és megkérdezi, hogy a választóközteremben tudok-e valamilyen eseményről, ami intézkedést kérne. Tehát ezért külön köszönöm. Tehát megvárt a rendőr, míg hazaértem, annál is inkább, mert azt mondta, hogy szemben építkezés folyik és elég sokan mozgolódnak ott. Szóval meg voltam hatódva. Hát mondom ilyen még, ilyen még eddig nem volt. Jó hát ehhez kellett ismerni engem, kellett ismerni talán a telefonszámot tudta, hogy mi a számom. De mindenesetre nagyon szépen köszönöm. Egy nagyon alapos teljes körű beszámolót olvashattunk. Azt hiszem minden képviselőtársam így ítéli meg. A Rendőrséggel valóban nagyon jó az együttműködésünk. Tehát intézkednek, ha

intézkedésre szükség van. Csak dicséret illeti mindkét Rendőrkapitányságot, hát elsősorban nálunk a Horogh Úr által vezetett soroksári Rendőrőrsöt. Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok. Csak így tovább.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2019. (IV. 09.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Megköszöni a Főkapitány Úrnak, hogy megtisztelte jelenlétével a Képviselő-testületet. Megköszöni Kapitány Asszonynak és az Őrsparancsnok Úrnak a munkáját. Elmondja, hogy természetesen azt a támogatást, amit eddig a Képviselő-testület biztosított azt ezután is fogja tudni biztosítani. Az idei költségvetésben is szerepelnek azok az összegek, amelyek a támogatásról szólnak, 2-3 hét múlva Szent György Nap lesz, lesz Zsaru Bál, lesz jutalom osztás, Szent György napi ünnepség, Szent György díjak átadása. „Tehát mindent, amit eddig biztosítottunk továbbra is biztosítani tudjuk. Nagyon szépen köszönjük a munkájukat.”

Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek az SZMSZ módosítását.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság átruházott hatáskörrel rendelkezik-e, vagy rendelkezni fog-e.

dr. Veres Anikó: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy konkrétabban fogalmazza meg a kérdését.

dr. Kolosi István: „Teljesen konkrétan, valami, ami a testület hatáskörébe tartozik és mi át... tehát döntési lehetősége.”

dr. Veres Anikó: Január 22-én döntött a Képviselő-testület az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság létrehozásáról és ott a feladatot is átadta. Erről a bizottság elnöke tájékoztatási kötelezettséggel rendelkezik a testület felé.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy a 3. sz. függeléknek ennek tükrében nem kellett volna-e módosítani, illetve, ahol a bizottsági hatáskörök fel vannak sorolva ott nem kellett volna-e hatáskört adni ennek az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságnak.

dr. Veres Anikó: „Nem.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2019. (IV. 19.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2019.(I.22.) számú határozatának hatályon kívül helyezésére és a Képviselő-testület „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága” új tagjának megválasztására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja Mikó Imre tagságát, valamint javasolja a testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Mikó Imre: Jelzi, hogy a megbízást elfogadja. Bejelenti érintettségét.

Preklerné Marton Iona: Úgy gondolja, hogy nem kell senkit kérni, hogy támogassa Mikó Imre jelölését. Azon kívül, hogy nagyon tiszteli Mikó Úr munkáját, azért is örül az ő személyének, hogy őt javasolták, mert Újtelepről is lesz valaki, aki jelen lesz a bizottságban.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Mikó Imre érintettségéről. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

az „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2019.(I.22.) számú határozatának hatályon kívül helyezésére és a Képviselő-testület „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága” új tagjának megválasztására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Mikó Imrét.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból az érintett képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2019. (IV. 09.) határozata Mikó Imre szavazásából való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

az „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 43/2019.(I.22.) számú határozatának hatályon kívül helyezésére és a Képviselő-testület „Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága” új

tagjának megválasztására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Mikó Imrét.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 43/2019. (I.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

II. az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Mikó Imre Képviselőt választja meg.

III. felkéri a Jegyzőt, hogy a megválasztott új taggal együtt a teljes Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet 5. számú függelékébe történő rögzítéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Veres Anikó jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 164/2019. (IV.09.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2019. (I.22.) számú határozata hatályon kívül helyezéséről és a Képviselő-testület Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottsága új tagjának megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 43/2019. (I.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

II. az Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tagjává Mikó Imre Képviselőt választja meg.

III. felkéri a Jegyzőt, hogy a megválasztott új taggal együtt a teljes Ünnepszeg-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságnak a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet 5. számú függelékébe történő rögzítéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017. (III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2019. (IV. 19.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
 Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az érintettek nem kértek zárt ülést. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Vittmanné Gerencsér Judit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a javasolt személyek megjelentek-e az ülésen. „Ugye gyakorlatilag majdnem mindenki.”

Vittmanné Gerencsér Judit: „Ketten vannak jelen.”

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiataikorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra

Majlinger Lászlóné 1239 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiataikorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Fabók Endréné 1222 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiataikorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Magyar János Józsefné 8230 Balatonfüred, (lakcím) sz. alatti lakost (értesítési cím: 1204 Budapest, (lakcím))_pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiataikorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Ott Ferenc Dénesné 1237 Budapest, (lakcím) szám alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert a megválasztott bírósági ülnökök névjegyzékének és a jelöltek elfogadó nyilatkozatainak a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság Elnöke részére történő megküldésére.

Határidő: 2018. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

(Az áramszolgáltatás kimaradt, ezért a szavazatszámláló berendezés - a hangfelvétel rögzítésével együtt – leállt.)

Felkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az áramszünetre való tekintettel kézfelemeléssel szavazzanak.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 165/2019. (IV.09.) határozata a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Majlinger Lászlóné 1239 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakos pedagógus ülnökké való megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra

Majlinger Lászlóné 1239 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 166/2019. (IV.09.) határozata a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Fabók Endréné 1222 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakos pedagógus ülnökké való megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Fabók Endréné 1222 Budapest, (lakcím) sz. alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 167/2019. (IV.09.) határozata a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Magyar János Józsefné 8230 Balatonfüred, (lakcím) sz. alatti lakos (értesítési cím: 1204 Budapest, (lakcím)) pedagógus ülnökké való megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiatalkorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Magyar János Józsefné 8230 Balatonfüred, (lakcím) sz. alatti lakost (értesítési cím: 1204 Budapest, (lakcím)) pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2019. (IV.09.) határozata a fiatakorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Ott Ferenc Dénesné 1237 Budapest, (lakcím) alatti lakos pedagógus ülnökké való megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a fiatakorúak büntető ügyében eljáró Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra Ott Ferenc Dénesné 1237 Budapest, (lakcím) szám alatti lakost pedagógus ülnöknek választja meg.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 169/2019. (IV.09.) határozata a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra pedagógus ülnökök megválasztásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert a megválasztott **bírósági ülnökök** névjegyzékének és a jelöltek elfogadó nyilatkozatainak a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság Elnöke részére történő megküldésére.

Határidő: 2018. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(Az áramszolgáltatás helyreállt, ismét működik a szavazatszámláló berendezés és a hangfelvétel rögzítése.)

7. napirendi pont: Javaslat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak – célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságának – nyújtandó támogatásra
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése, azonban javaslatot tenni fog. Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag 3.000.000,- Ft-ot javasol a támogatásra.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ő maga is azt javasolta volna, amit a bizottság javasolt.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságát – 3.000.000,-Ft-tal támogatja, melyet az alábbiakra használhat fel: a XX. kerületi laktanya két legénységi vizesblokkjának teljes felújítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „céltartalék, egyéb tartalék” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közzétételére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától – az I. pontban meghatározott támogatási cél, és támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 170/2019. (IV.09.) határozata a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – célzottan Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság – 2019. évi támogatásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - célzottan a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokságát – 3.000.000,-Ft-tal támogatja, melyet az alábbiakra használhat fel: a XX. kerületi laktanya két legénységi vizesblokkjának teljes felújítása. A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „céltartalék, egyéb tartalék” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közzétételére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától – az I. pontban meghatározott támogatási cél, és támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. részére többlettámogatás biztosítására és tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy szóbeli kiegészítést fog tenni. Kéri a bizottságok véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatban nem foglalt állást, a 2. sz. határozati javaslat 1., 2., 3. pontjának elfogadását javasolja.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ugyanezt a döntést hozta.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság az 1. határozati javaslat „A” verzióját elutasította, a „B” verzióval kapcsolatban nem foglalt állást, a 2. határozati javaslat elfogadását javasolja.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a tulajdonosi hozzájárulás megadását, az anyagi részt testületi döntésre bízta.

dr. Spiegler Tamás: Köszönti a Képviselő-testületet. Jelzi, hogy egy minimális technikai kiegészítést szeretne tenni. Az előterjesztés szövegében véletlenül kipontozott helyen maradt, hogy a felek mikor kötötték meg a szponzorációs szerződést. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a szerződéskötés február 6-án történt meg.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Farkas Kálmán jelen van testületi ülésen, aki állandó meghatalmazással rendelkezik az egyesület részéről. Ő képviseli a Kft. részéről az egyesületet. Jelzi, hogy Farkas Kálmán szóbeli kiegészítést szeretne tenni.

Farkas Kálmán: Kiegészítésként elmondja, hogy a Soroksár Sport Club Kft. megalakulása, illetve az Önkormányzat általi átvétele óta folyamatosan arra törekszik, hogy a lehetőségekhez képest minél több pályázaton vegyen részt, minél több pénzt hozzon és minél nagyobb vagyongyarapodást érjen el a Kft. az Önkormányzat részére. Ez a mostani előterjesztés is arról szól, hogy egy vagyongyarapodáshoz benyújtott pályázathoz szeretnénk volna önrészt kérni. Sajnos 100 %-os pályázatok nem nagyon vannak, tehát általában a 30 %-os önrészt minden pályázat megköveteli. Menet közben tudomására jutott a Kft. vezetésének, hogy az Önkormányzat olyan nagy horderejű beruházást végez az idén, ami súlyosan megterheli a büdzsét. Ezért a Soroksár Sport Club Kft. vezetősége úgy döntött, hogy lehetősége nyílik - egy előzetes MLSZ tájékoztatás szerint - a végrehajtás, a beruházás végső határidejének a módosítására. Ezért halasztást fogunk kérni, ami azt jelenti, hogy a Sport Club Kft. az idén az egyes

határozati javaslatnak a „C” változatát elfogadja és előre is tudomásul veszi. Tehát tudomásul veszi az Önkormányzatnak a mostani anyagi helyzetét és megpróbáljuk átcsoportosítással másképpen megoldani. Időt fogunk kérni, a befejezési határidő végleges módosítását. A „C” változatban viszont egy nagyon kicsi módosítást kérnénk. Ahhoz, hogy mi be tudjuk nyújtani a halasztási kérelmet, nagyon szükség lenne arra, hogy ne úgy szóljon a határozati javaslat, hogy nem nyújt anyagi támogatást, hanem a 2019-es évben, vagy a 2019-es költségvetési évben nem nyújt támogatást. Ez nem jelenti azt, hogy automatikusan jövőre nyújtania kell. Csak ahhoz, hogy mi eredményesen tudjunk határidőt módosítani, nem egy konkrét elhatárolódást, hanem egy jelenlegi állapotot tudjunk az MLSZ felé tolmácsolni. A második határozati javaslatot pedig a tovább fejlesztés tekintetében az Önkormányzati tulajdonosi hozzájáruláshoz kérjük, hogy támogassák, hogy tovább tudjunk fejlődni.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ő maga is ezt szeretne volna elmondani, hogy a C. változatban ne olyan - idézőjelbe téve - durván fogalmazzanak, hogy nem nyújt a Képviselő-testület támogatást, hanem a határozat úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy a 2019-es évben anyagi lehetőségek hiányában nem, de azt követően pedig térjenek vissza erre és a tulajdonosi hozzájárulást pedig adják meg.

Tüskés Józsefné: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Tüskés Józsefné érintettségéről. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

az „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. részére többlettámogatás biztosítására és tulajdonosi hozzájárulás megadására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefnét.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból az érintett képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2019. (IV. 09.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

az „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. részére többlettámogatás biztosítására és tulajdonosi hozzájárulás megadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefnét.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat a kiegészítéssel együtt, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben nem nyújt támogatást a Soroksár Sport Club Kft. részére látvány-csapatsport támogatás keretében történő beruházások megvalósításához szükséges önerő biztosítására.

II. 2020. évben visszatér a Soroksár Sport Club Kft. részére látvány-csapatsport támogatás keretében történő beruházások megvalósításához szükséges önerő biztosítására.

III. felkéri a Polgármestert az ügyvezető tájékoztatására

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata megadja tulajdonosi hozzájárulását a Soroksár Sport Club Kft. részére a Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához a 186716 helyrajzi számú ingatlan centerpálya-világítás kialakítására és – nyertes pályázat esetén – hozzájárul a pályázatban meghatározott beruházások megvalósításához.

II. Jelen határozat hatályba lépésének feltétele, hogy a Soroksár Sport Club Kft a centerpálya-világítás kialakítására vonatkozó műszaki-tervdokumentációt, annak pályázati benyújtását megelőzően a Hivatal részére bemutatja és azt a Hivatal jóváhagyja.

III. felkéri a Polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására és a kérelmező értesítésére

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2019. (IV.09.) határozata látvány-csapatsport támogatás keretében történő beruházások megvalósításához szükséges önerő biztosítására a Soroksár Sport Club Kft. részére

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben nem nyújt támogatást a Soroksár Sport Club Kft. részére látvány-csapatsport támogatás keretében történő beruházások megvalósításához szükséges önerő biztosítására.

II. 2020. évben visszatér a Soroksár Sport Club Kft. részére látvány-csapatsport támogatás keretében történő beruházások megvalósításához szükséges önerő biztosítására.

III. felkéri a Polgármestert az ügyvezető tájékoztatására

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 173/2019. (IV.09.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **megadja** tulajdonosi hozzájárulását a Soroksár Sport Club Kft. részére a Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához a 186716 helyrajzi számú ingatlan **centerpálya-világítás kialakítására** és – nyertes pályázat esetén – hozzájárul a pályázatban meghatározott beruházások megvalósításához.

II. Jelen határozat hatályba lépésének feltétele, hogy a Soroksár Sport Club Kft a centerpálya-világítás kialakítására vonatkozó műszaki-tervdokumentációt, annak pályázati benyújtását megelőzően a Hivatal részére bemutatja és azt a Hivatal jóváhagyja.

III. felkéri a Polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására és a kérelmező értesítésére

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat felülvizsgált, aktualizált Szolgáltatástervezési Konceptiójának elfogadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Preklerné Marton Iona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező Szolgáltatástervezési Konceptiót.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepció tartalmát két év elteltével vizsgálta felül, aktualizálja és a Képviselő-testület 2021. 04. havi ülésére terjessze elő.

Határidő: 2021. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2019. (IV.09.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Szolgáltatástervezési Konceptiója „2019” elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező Szolgáltatástervezési Konceptiót.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a koncepció tartalmát két év elteltével vizsgálta felül, aktualizálja és a Képviselő-testület 2021. 04. havi ülésére terjessze elő.

Határidő: 2021. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a Dél-Pesti Tankerületi Központ XXIII. kerületi köznevelési intézményeinek 2019. évi átszervezéséhez a tulajdonos önkormányzat véleményére
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a Tankerület vezetőjét, aki szintén megtisztelte a Képviselő-testületet. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Fuchs Gyula: Olvasta az előterjesztést és egy cseppet megdöbbenőnek és elszomorítóknak is tartja, hogy Soroksáron a német nyelven oktatást ebben az iskolában kénytelenek felfüggeszteni, illetve kivezetni az oktatásból. Reméli, illetve gondolja nem azért, mert, hogy ez az új koncepció tette be a lábát, hanem valóban okafogyottá válik a nemzetiségi oktatás ebben az iskolában.

Egresi Antal: Jelzi, hogy az iskolában nem a német nyelvű oktatás fog megszűnni, hanem a nemzetiségi német nyelvoktatás, tekintettel arra, hogy nemzetiségi oktatást nem igénylik. Tehát a német nyelvoktatás továbbra is meg fog maradni.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

A Képviselő-testület

1.) „I. egyetért azzal, hogy a Páneurópa Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévtől a német nemzetiségi oktatás felmenő rendszerben kivezetésre kerüljön.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület

I. egyetért azzal, hogy a Páneurópa Általános Iskolában és a Fekete István Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévtől új művészeti ág és új tanszak bevezetésre kerüljön a következők szerint:

a. a Páneurópa Általános Iskolában: szín- és bábművészeti ágban – színháték tanszak,

b. a Fekete István Általános Iskolában: környezet- és kézműves kultúra tanszak.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2019. (IV.09.) határozata a Páneurópa Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévtől a német nemzetiségi oktatás felmenő rendszerben történő kivezetése tekintetében kialakított véleményéről

A Képviselő-testület

I. egyetért azzal, hogy a Páneurópa Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévtől a német nemzetiségi oktatás felmenő rendszerben kivezetésre kerüljön.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 176/2019. (IV.09.) határozata a Páneurópa Általános Iskolában és a Fekete István Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévben bevezetendő újabb művészeti ág és új tanszak kiterjesztése tekintetében kialakított véleményéről

A Képviselő-testület

I. egyetért azzal, hogy a Páneurópa Általános Iskolában és a Fekete István Általános Iskolában a 2019/2020-as tanévtől új művészeti ág és új tanszak bevezetésre kerüljön a következők szerint:

- a. a Páneurópa Általános Iskolában: szín- és bábművészeti ágban – színháték tanszak,
- b. a Fekete István Általános Iskolában: környezet- és kézműves kultúra tanszak.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat képviselő delegálására Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Szociális és

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztés szerint.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 35. § (1) bekezdésére tekintettel úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Intézménye (székhelye: 1238 Budapest, Táncsics Mihály u. 104.) Bölcsődéjében (címe: 1238 Budapest, Rézöntő u. 22.) az ellátásban részesülők érdekvédelmét szolgáló Érdekképviselői Fórumba 2019. április 15. napjával az Önkormányzat részéről a Soroksári Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztályának szociálpolitikai ügyintéző munkatársát, Nagy Andreát delegálja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 177/2019. (IV. 09.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye Bölcsődéjében működő Érdekképviselői Fórumba a Fenntartót képviselő személy delegálásáról

A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 35. § (1) bekezdésére tekintettel úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Intézménye (székhelye: 1238 Budapest, Táncsics Mihály u. 104.) Bölcsődéjében (címe: 1238 Budapest, Rézöntő u. 22.) az ellátásban részesülők érdekvédelmét szolgáló Érdekképviselői Fórumba 2019. április 15. napjával az Önkormányzat részéről a Soroksári Polgármesteri Hivatal Szociális és

Köznevelési Osztályának szociálpolitikai ügyintéző munkatársát, Nagy Andreát delegálja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat a rekreációs célú földhasználati szerződések határidejének meghosszabbítására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a földhasználati szerződések 1 évvel történő meghosszabbítását, illetve az óvadék bevezetéséről szóló határozatot nem támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy az 1 évvel történő meghosszabbítás december 31-ét jelenti-e, vagy 1 évet a határozattól számítva.

dr. Spiegler Tamás: „A határozattól számított konkrét 1 évet.”

Geiger Ferenc: „Konkrét 1 év. Jó, rendben van. Csak ez nem volt tiszta előttem.”

Egresi Antal: Kérdezi, hogy a mezőgazdasági ingatlanok kapcsolatában nem gazdasági év szerint kellene-e szerződést kötni. Tudomása szerint október 1-jétől, október 1-jéig szokták a mezőgazdasági szerződéseket megkötni, pontosan azért, hogy aki elvetette, vagy művelte a földet akkor azt még szeptemberig, vagy októberig be tudja gyűjteni.

dr. Spiegler Tamás: „Szokás, de nem kötelező.”

Geiger Ferenc: Ez valóban korábban így volt – ő maga is erre emlékszik – pontosan a mezőgazdasági célú hasznosítás miatt. De ezek szerint a jogszabály változott és már nem így van.

dr. Spiegler Tamás: „Ez az egyik, igen.” A másik dolog, hogy általában a szerződés mindig a gazdasági év végére kerül felmondásra, tehát 1 évig szólnak a

szerződések határidejei, ettől függetlenül a felmondás az gazdasági év végére szól.

Egresi Antal: Az Önkormányzat több mezőgazdasági ingatlant kivont a művelési ág alól, ezáltal annak a jogkövetkezménye is más lett. Kérdezi, hogy megkülönböztetnek-e mezőgazdasági művelés alatti földhasználatot, illetve rekreációs célú földhasználatot. Ugyanis a kettő nem egy és ugyanaz.

dr. Spiegler Tamás: Ez így van, valóban a kettő nem ugyanaz. A kivonás az annyit jelentett, hogy a földforgalmi törvény hatálya alól kikerült, de ettől függetlenül a művelési ága maradt ugyanúgy zártkerti művelés alól kivett ingatlan. Ezért rekreációs célra ugyanúgy bérbe adható és egységesen rekreációs célra szokta az Önkormányzat is bérbe adni ezeket az ingatlanokat. A szerződések egységesen kezelik ezeket, pontosan azért, hogy a fenntartás és a jó gazda módjára történő gazdálkodási követelményeknek minden bérlő eleget tegyen.

Egresi Antal: Nem véletlenül kérdezte meg, hogy ez két különböző dolog-e. Ugyanis a mezőgazdasági földről szóló törvény előírja, hogy kik művelhetnek földet. Tehát nem lehet egyformán kezelni, hiszen ami mezőgazdasági művelés alatt áll, azokat a földterületeket bizony helyi gazdának, vagy pedig képesítéssel rendelkezőnek lehet bérbe adni. Tehát ezért nem lehet rekreációs célra kiadni csak úgy, mint a másikat, ahol a művelési ágból kivonták. Jelzi, hogy ezért kérdezte meg.

dr. Spiegler Tamás: Csak pont a rekreációs cél a kivétel. Tehát a rekreációs cél az, amihez nem kell képesítés. A tényleges műveléshez azonban kell képesítés, így van. Egyébként a bérlőink bizonyos százaléka rendelkezik ilyen képesítéssel. Tehát, akik esetleg nem rekreációs célra kérték, és nem is ezzel a céllal kérelmezték anno a bérbevételt, hanem konkrét művelési céllal, azoknak megvizsgálja a Hivatal, hogy meg van-e a szükséges képesítésük ehhez.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ezt az előterjesztést bőven átbeszélte. Tulajdonképpen az 1 évvel történő meghosszabbítással kapcsolatos döntés azért született, mert októberben választás lesz és a bizottság úgy gondolta, hogy nem kellene a következő testület kezéből kivenni a döntés jogosultságát, tehát döntse el a következő Képviselő-testület, hogy milyen határidejű szerződéseket akar kötni. Ami még különösen elgondolkodtatta az, hogy ezeknél az ingatlanoknál ugyan rekreációs célra adják oda, de mindannyian tudják, hogy rekreációs célra nem tudja, hogy hány százalék használja. A Képviselő-testület bölcs döntését várja, hogy támogatja-e a javaslatot, vagy nem.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Bizottság által tett javaslatot fogja szavazásra feltenni. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény szerinti mező-, és erdőgazdasági hasznosítású és/vagy a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján „külterület” vagy „zártkert” megjelölésű telekingatlanokat 1 éves időtartamra, rekreációs célú földhasználati szerződés keretén belül hasznosítja.

II. lehetőség szerint ajánlja fel a jelenlegi bérlőknek az Önkormányzattal megkötött rekreációs célú földhasználati szerződések legfeljebb 1 évvel történő meghosszabbítását, amennyiben bérlő az Önkormányzat felé nem rendelkezik bérletdíj, és/vagy használati díj tartozással, továbbá bérlő a bérlemény vonatkozásában rendbetartási kötelezettségének folyamatosan eleget tett, egyéb súlyos szerződésszegő magatartást nem követett el.

III. felkéri a Polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező rekreációs célú földhasználati szerződések megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet, továbbá felkéri a Polgármestert a jelenlegi bérlők értesítésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 178/2019. (IV.09.) határozata a mező, és erdőgazdasági hasznosítású, a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján „külterület” vagy „zártkert” megjelölésű telekingatlanokra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződések határidejének meghosszabbításáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény szerinti mező-, és erdőgazdasági hasznosítású és/vagy a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján „külterület” vagy „zártkert” megjelölésű telekingatlanokat 1 éves időtartamra, rekreációs célú földhasználati szerződés keretén belül hasznosítja.

II. lehetőség szerint ajánlja fel a jelenlegi bérlőknek az Önkormányzattal megkötött rekreációs célú földhasználati szerződések legfeljebb 1 évvel történő meghosszabbítását, amennyiben bérlő az Önkormányzat felé nem rendelkezik bérletdíj, és/vagy használati díj tartozással, továbbá bérlő a bérlemény vonatkozásában rendbetartási kötelezettségének folyamatosan eleget tett, egyéb súlyos szerződésszegő magatartást nem követett el.

III. felkéri a Polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képző rekreációs célú földhasználati szerződések megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet, továbbá felkéri a Polgármestert a jelenlegi bérlők értesítésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat a Tündéerkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy a kérelmező a sör árusítását is előirányozta a Hivatal, illetve a Képviselő-testület felé. Jelzi, hogy a Vagyonkezelési Osztály úgy gondolja, hogy az ingatlannak a rendeltetése nem feltétlenül egyeztethető össze alkoholos ital fogyasztásával, de természetesen ennek eldöntése a testület hatáskörében van. Illetőleg arról szeretné tájékoztatni a testületet, hogy a bizottsági üléseken az önköltség számítás felett történt a bérleti díjra történő javaslat meghatározása, amelyben 15.000,- Ft/hó összeget állapított meg. Ezt terhelik természetesen a közüzemi költségek, amelyek arányosan fognak majd a bérlőre hárítani.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta a 15.000,-/hó összeget.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság is támogatta a 15.000,-/hó összeget.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén támogatta a 15.000,-/hó összeget.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ha megkötik a szerződést, akkor a büfés bérelheti-e a büfét azokon a komoly önkormányzati nagy ünnepeken is, mint például a május 1., vagy mint a Soroksári Napok időszakában. Tehát akkor nem fogják megvonni működési lehetőséget tőle.

dr. Spiegler Tamás: Ez pusztán döntés kérdése. Nincs ilyen kikötés a szerződés-tervezetben, ami mellékelve lett az előterjesztéshez. Amennyiben a Képviselő-testületnek van egy ilyen igénye, akkor ezt a szerződés-tervezetbe be tudják építeni.

Geiger Ferenc: Ez döntés kérdése.

Egresi Antal: „Ezt nem javasolnám, mert ugyanis tulajdonképpen akkor tudna egy kis... Csak azért kérdeztem, hogy biztos legyek ebben, hogy folyamatosan végezheti a büfé tevékenységét az épületben.”

dr. Spiegler Tamás: „Így van. Ez pro-kontra be lehet építeni, tehát a megtiltást és a kötelezést is lehet hozzá, tehát bármit. Szerződési szabadság elve alapján bármit lehet.”

Egresi Antal: Kérdezi, hogy ez együtt járhat-e esetleg azzal, hogy az épületből ugyanez a személy ki is települhet a Tündéerkert bizonyos területére „catering” szerűen.

dr. Spiegler Tamás: Ez idáig erre nem volt igény. Egyelőre csak a büfé területén lévő 8 m²-es pultos részt kívánta bérelni, illetőleg használati jogot kért az előtte található területre - az épületen belül -, valamint a teraszra. Amennyiben ilyen igénye van a kérelmezőnek, illetve a lakosságnak is, engedélyezhető. Még egyszer elmondja, hogy a szerződéses szabadságba belefér ez a dolog.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy a kérelmezőnek ez plusz költséget fog-e jelenteni, vagy nem. Tehát területfoglalást, vagy valami ilyesmit pluszban kell-e neki fizetni. Tehát a bérleti díjat most meg fogják határozni, ezért kérdezi, hogy fog-e plusz költséget jelenteni számára, vagy érthetik-e azt is, hogy adott esetben egy komolyabb rendezvénynél kitelepülhet a Tündéerkert területére, ami szerepel a bérleti díjban.

dr. Spiegler Tamás: Jelzi, hogy ezt bele is illeszthetik akár, mivel szabad megállapodás kérdése. Azt gondolja, illetve feltételezi – nem ismerve a részleteket – hogy abban az esetben, ha ő kitelepül, akkor nyilvánvalóan azt, amit az épületen belül használt azt nem fogja használni, tehát arra az időre fel fogja függeszteni annak használatát és máshol fogja használni ugyanazt a területet a Tündéerkerten belül. Úgy gondolja, hogy ez beleférhet ebbe a keretbe.

Geiger Ferenc: Csak az a nagy kérdés, hogy milyen célra fogja felhasználni, hogy csak akkor, amikor a Tündéerkert nyitva van, akkor büféként fogja üzemeltetni, vagy rendezvényeket tart. Ő maga például azt nem javasolná, hogy ő ott saját maga rendezvényeket tartson, esküvőt tartson, meg egyebeket.

dr. Spiegler Tamás: „Azt nem is tarthat.”

Geiger Ferenc: „Hát jó, csak ezt így...azokat mindegyiket ki kell zárni. Én az alkohol árusítását is... egy csapolt sört még el tudok képzelni, de azt, hogy égetett szeszesítalt meg egyebeket áruljon egy olyan helyen, azt én kizártnak tartanám, meg azt, hogy ő mondjuk a Tündéerkerten belül rendezvényt szervezzen. Ezt én nem tartom jó ötletnek, mert akkor a többieket addig kizárjuk abból a rendezvényből, vagy mit csinálunk.”

dr. Spiegler Tamás: „Pont erre született a testületnek az a határozata, hogy nem lehet ilyen jellegű rendezvényeket tartani. Tehát ez a része rendezett.”

Geiger Ferenc: Tehát ez a része rendben van.

dr. Spiegler Tamás: „Így van.”

Kiss Jenő: Látja azt, hogy ki szeretné a büfét bérbe venni. Kérdezi, hogy meg volt-e hirdetve a büfé bérbeadás.

dr. Spiegler Tamás: „Nem, nem volt meghirdetve. Célzottan érkezett ez a kérelem.”

Kiss Jenő: „Értem.” Kérdezi, hogy honnan volt információja annak, aki most bérbe szeretné venni a büfét, hogy az Önkormányzat bérbe szeretné adni, illetve, hogy új bérlő lesz.

dr. Spiegler Tamás: Erre a kérdésre nem tud választ adni. Az Osztályhoz érkezett írásban egy kérelem, ezt terjesztette be.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy erről a vezetőség nem tud, tehát se hozzá, se a két alpolgármesterhez nem jött ilyen jellegű kérés. „Tehát mi nem tudunk róla.” Ezek szerint a kérés konkrétan a Vagyongazdálkodásra érkezett. Jelzi, hogy lehet olyan döntést hozni, hogy hirdesse meg az Önkormányzat, de lehet olyan döntést is hozni, hogy közvetlenül így odaadjuk. Ez döntés kérdése.

Kiss Jenő: Természetesen ez döntés kérdése. Ez az egész 260, vagy 270 m², melyből 8 m²-t bérelne. Az eddigi tapasztalatok alapján a bérlő a többi területet is ingyenesen használta.

dr. Spiegler Tamás: Nem ingyenesen fogja használni, pont ezért lett így kiszámolva az önköltség számítás. E fölött határoztak a bizottságok, tehát az önköltség számításban a 8 m² valóban bérleti díj, viszont a használat tekintetében nagyjából 30 m²-rel számolt az Osztály, arra szintén díjat fog fizetni. Azért nem bérleti díj jogcímen tudja az Önkormányzat biztosítani, mivel ott nem tudja,

illetve nem is akarja a kizárólagosságot biztosítani, ott elhelyezheti a székeit, asztalait, de ettől függetlenül oda bárki leülhet, akkor is ha mondjuk nem fogyaszt. Tehát a Tündérbert alapvető rendeltetését nem szeretnék korlátozni ezzel. Amit ő effektív bérel és saját maga rendelkezik felette és saját maga vállalja a felelősséget, kártérítés és egyéb tekintetben, az az a 8 m²-es büfének kialakított részlet.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az a rész be van rendezve, mivel vannak ott, asztalok, székek, ami az Önkormányzaté. Kérdezi, hogy azt az Önkormányzat el fogja-e vinni, és ő majd hozni fogja-e a sajátját, vagy ez fog működni.

dr. Spiegler Tamás: Ezt az Önkormányzat biztosította részére a szerződés-tervezetben. Amennyiben ő saját asztalokat, illetve székeket szeretne behozni, azt megteheti, amennyiben, nem, akkor nyilvánvalóan - az a határozat alapján, amit a testület meghozott – ugyanúgy bérelnie kell külön megállapodás keretében.

Kiss Jenő: Kérdezi, hogy 15.000,- Ft volt-e a javaslat.

dr. Spiegler Tamás: „15.000,- Ft volt a javaslat.”

Kiss Jenő: „Amibe 8 m²-t bérelne és akkor 30 m² meg plusz asztalok, az még plusz kiadás lenne.”

dr. Spiegler Tamás: „Nem. Gyakorlatilag ez az összeg, ez a 15.000,- Ft ez fedezi - az önköltség számítás alapján ennél magasabb is ez az összeg – a 8 m²-re vonatkozó bérleti díjat, valamint a 30 m²- re vonatkozó használati díjat. Amennyiben asztalokat, székeket szeretne bérelni, vagy padokat az még plusz költség valóban. De ilyen igénye nem volt egyelőre a kérelemben.”

Geiger Ferenc: „És ehhez jön még a rezsiköltség. Ugye?”

dr. Spiegler Tamás: „És ehhez jön természetesen a rezsiköltség arányosított része. Így van.”

Kiss Jenő: „Tehát lényegében akkor ő ott tudja használni ezt a büfét, 8 m²-t bérel és ez összesen 15.000,- Ft-ba kerül neki havonta.”

dr. Spiegler Tamás: „A jelenlegi bizottságok javaslata alapján igen.”

Kiss Jenő: „Köszönöm. Nincs több kérdésem.”

Orbán Gyöngyi: Kérdezi az Aljegyző Úrtól - tekintettel arra, hogy volt már rá példa az előző cég esetében is, illetve büfé esetén, hogy rendbontás történt –meg lehet-e a szerződésben azt szabni, hogy kinek a felelőssége, hogy ha bármilyen

kár okozás történik, vagy rendbontás az adott területen. Ezt mondja azért, mert kérés volt, hogy alkohol fogyasztás is legyen, tehát nem mindegy, hogy ki vállalja a felelősséget ezzel kapcsolatban.

dr. Spiegler Tamás: Ez szerepel jelenleg is a szerződésben. Tehát ami a működésével összefüggésben eredő kár, arra vonatkozóan teljes felelősséggel tartozik a bérlő.

Orbán Gyöngyi: Jelzi, hogy reagálni szeretne erre a hozzászólásra. „Igen.” Ezt ő maga is olvasta, viszont, ha pusztán rendbontás történik, tehát arra gondol, hogy ha kívülről bárki szeszesített vizet hoz be, tekintettel arra, hogy ugye sör árusítás fog folyni – és akkor emberekből vagyunk – tehát, lehet, hogy lesz ilyen, tehát ezt ki fogja vállalni. Tehát biztonsági szempontból maga a biztonsági őr – aki ott van - milyen felelősséggel tartozik. Ezeket le kell tisztázni ahhoz, hogy gyakorlatilag normálisan tudjon működni, mert lehet, hogy majd hozzá fog fordulni az eladó, hogy ha egy ilyen rendbontás történik. Kéri, hogy ezt beszéljék át.

Geiger Ferenc: Elnézést kér. Jelzi, hogy Alpolgármester Asszonnyal teljes mértékben egyetért. Tehát itt majd az jelenthethet gondot, hogy ott nem a Tündérváros belső részét fogják használni, hanem sörözni fognak oda menni és - had ne mondja - hogy pálinkát is fognak magukkal vinni, de ha nem is fognak pálinkát vinni, megisznak 8-10 db sört, akkor is lehet már ilyen jellegű cirkusz, meg probléma. Tehát azért nagyon meggondolandó dolog, hogy milyen módon, hogy fogják tudni szabályozni, hogy ne legyen gond. Igaz, hogy ott van a biztonsági őr, akit hívni fog, hogy lépéseket tegyen, akinek nem ez lenne a dolga, hanem az a dolga... és akkor hívni fogja a Közterület-felügyeletet majd. „Tehát ez egy elég sikamlós téma.” Tehát ezekre mindre, majd a szerződésben esetleg ki kell térni, hogy ne legyen ebből gond, mert korábban volt ilyen probléma, a korábbi bérlőnél voltak ilyen gondok.

Mizák Zoltán: Jelzi, hogy az alkohol fogyasztással kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. „Ugye kitértünk itt a rendezvényekre. Tehát amennyiben megtiltjuk bent az alkoholfogyasztást, ez a rendezvényekre is igaz, vagy arra külön kell majd ezt korrigálni.”

dr. Spiegler Tamás: A Hivatal javaslata szerint nem a fogyasztást tiltaná meg, hanem az árusítást.

Mizák Zoltán: „Bocsánat. Árusítást. Így van.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy már csak a május 1-jei rendezvény van lent, mert a Soroksár Napok itt lesz fent. „Ott gyakorlatilag akkor az Önkormányzat által szervezett vendéglátó egység büfé van ott és az árusít alkoholt is. De ez csak arra az egy napra, május 1-jei rendezvényre vonatkozik, semmi másra.”

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy ebben az esetben a büfés is kitelepülne-e.

Geiger Ferenc: A büfés nem települhet ki, mert a szerződés úgy került megkötésre a vendéglátó céggel, hogy...

Mizák Zoltán: „Kizárólagos.”

Geiger Ferenc: „Igen. Belül működhet a büfé, mert az az épületen belül van, tehát ő ott árusíthat sört, meg nyitva lehet, de ki nem települhet.”

Mizák Zoltán: „Igen, csak ha tiltjuk neki, tehát meg lesz tiltva, akkor erre a rendezvényre tekintettel árusíthat majdan ő arra az egy napra sört? Vagy ez, hogy van?”

Geiger Ferenc: „Sört az szerintem igen. De ez is szerződés kérdése, hogy a szerződésbe azt mondjuk, hogy ő május 1-jén ne nyisson ki. Tehát lehet ebben döntést hozni. Ez nagy kérdés, mert, amit Egresi Képviselő Úr elmondott – ő is volt vendéglátós, én is voltam vendéglátós, ő mondjuk sokkal hosszabb ideig. Tény, hogy akkor van egy kis forgalom, amikor valamit nyerhet. De akkora forgalma nem lesz, mert május 1-jén nem mennek be oda, és nem ott fognak sörözni, hanem május 1-jén kint vannak a sátraknál, ott minden van, terülj-terülj asztalkám, meg mindenféle ital és azért meg nem kell fizetni. Úgyhogy inkább ott fogyasztanak. Úgyhogy szerintem ezt simán meg lehet oldani, ez nem jelent problémát. De ő ugyanúgy akkor nyitva lehet és árusíthat sört. Alpolgármester Úrral pont erről beszéltünk, hogy nem hiszem, hogy ez olyan jellegű konkurenciát jelentene a kinti büfének.”

Mizák Zoltán: „Jó. Köszönöm szépen.”

Kiss Jenő: Elég sok pénzbe került ennek az egész épületnek a felújítása. Itt már elhangzott, hogy volt már ilyen probléma, hogy ha esetleg ott a vendégek többet ittak, akkor szabadosabban érezték magukat. Kérdezi, hogy ebbe a 15.000,- Ft-ba az Önkormányzat a helyiség, illetve a berendezés amortizációját is bele kalkulálta-e. „Tehát egy használat során ugye akár festés, akár ott a csempe, a burkolat, a padok, stb, tehát, hogyha megkapjuk ezt a 15.000,- Ft-ot, ami évente 150.000,- Ft és 5 évente 2-3 millióért fel kell újítani, akkor ez mennyire...?”

dr. Spiegler Tamás: Az önköltség számítás gyakorlatilag mindent tartalmaz, az amortizációt is, viszont nem összetévesztendő az amortizáció és az általános használat által keletkeztetett mindenféle károsodás, az eseti jellegű nagyobb mértékű károkkal, amikre egyébként Alpolgármester Asszony is utalt. Tehát amennyiben valaki ott saját magatartásából adódóan valamilyen kárt okoz, az nyilván polgárjogilag az ő kárfelelőssége. Két dolog, amire mindenféleképpen

kitérne. Az első az az, hogy magában a szerződés-tervezetben a bérlővel szemben van egy óvadék kikötési kötelezettség, tehát amennyiben ő kárt okoz, vagy az ő közreműködésével, az ő érdekkörében felmerül kárt, elsősorban az óvadék összegéből tudják kielégíteni. A másik dolog, annak elhatárolása, hogy valaki árusításért felelős-e, vagy magáért a fogyasztásért, nyilván az árusításért és az ebből eredő esetleges károkért valamilyen szinten a bérlőt felelősségre lehet vonni a szerződés alapján. Viszont abban az esetben – amit itt többen felvetettek – hogy valaki becsempész mondjuk szeszesitalt és ott azt elfogyasztja és ennek keretében olyan magatartást tanúsít, amely károkozó cselekménybe torkoll, ezért ő maga felelős, ezért sem szerződéssel, sem semmilyen más jogcímen nem tud az Önkormányzat mást felelőssé tenni. „Tehát amellet, hogy nyilvánvalóan mondjuk teszem azt engedélyezi a testület, hogy sör árusítása megtörténjen a Tündéerkertben, ha valaki a becsempészett zúg pálinkáját fogyasztja el és emiatt lesz agresszív és emiatt okoz kárt, emiatt a bérlőt, a büfést nem tudjuk felelősségre vonni.”

Geiger Ferenc: „Igen.” Csak ezzel az a probléma, hogy ugyanilyen gond van az éjjel-nappal nyitva tartó ABC-kel. Ugyanez a probléma és ez csak gondot okoz, hogy nem tudja az Önkormányzat felelősségre vonni az ABC-st. „De ugyanúgy eladja üvegbe a sört, meg ugyanúgy eladja kis üvegbe a pálinkát és kint – lásd Mézike – ugye a Hősök terén a templom mögött hátul folyamatosan ott ül kint három, négy, öt ember és nyomják a pálinkát, meg nyomják a sört. És ebből mindig gond van. Had ne mondjam, hogy milyen cirkusz és verekedés volt – gondolom, hogy hallottak róla – egy pár héttel ezelőtt saját kollégánkat verték ott meg, saját kollégánkat, közhasznú foglalkoztatottat. Rendezve lett az a dolog, de akkor is. És nem tudnak utána menni, mert valóban rendőrségi ügy lett belőle és a rendőrség azt mondta, hogy hát sorry, ennyi. Tehát azért mondtam, hogy ez egy nagyon nehéz dolog. Én meg mondom őszintén, én alapvetően az egészszel nem értek egyet, mert én 15.000,- Ft-ért nem adnám oda és nem tenném ki a Tündéerkertet, amit több száz millióért... Most már mennyit költöttünk rá, közel egy milliárdot?”

Kisné Stark Viola: „Hat-hét.”

Geiger Ferenc: „Hat-hétszáz. Tehát ötszáz... Jó hát Fővárosi támogatással, de akkor is ráment. Nem hiszem, hogy megérné ez az egész. Ezt végig kell gondolni. Az is igaz, hogy talán egy lakossági szolgáltatás, akik oda lemennek, hogy meg tudnak inni egy üdítőt, vagy egy pohár sört. Ez is igaz. Csak az a baj, hogy a másik oldalon, meg, amit Képviselő Úr elmondott nem tudjuk kizárni azt a fajta károkozást. Hiába van 100.000,- Ft kaució, hát 100.000,- Ft-tal -bocsánat - mit érünk. Így van?”

Kiss Jenő: Kérdezi, hogy az előző bérlőnek is volt-e kauciója, ha volt, akkor abból történt-e valamilyen felújítás, vagy visszakarta mindet, mert gondolja, hogy

pár évig használta. Ugye általában egy bérleti szerződésnél is úgy van, hogy ha a bérlő elmegy, akkor az eredeti állapotot vissza kell állítani. Tehát a kaucióból egy festést levonni, stb. Kérdezi, hogy az előző bérlő visszakapta-e a teljes összeget, vagy valamilyen helyreállítás, állagmegóvás történt-e ebből a pénzből.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy nem volt olyan hosszú ideig bérbe adva. Tudni illik az igazság az – legyenek őszinték és ezt Egresi Képviselő Úrral tudják, mert vendéglátással foglalkoztak – vendéglátás szempontjából, haszon szempontjából ez egy halott ügy. Tehát ez egy halott ügy. Itt nem lehet olyan hasznot hozni, olyan hasznot kitermelni, még hogy ha csapolt sör árusít, akkor sem. „Azt, hogy bemennek és megvesznek naponta 10 üveg sört, meg öt kávé, vagy 10 kávé, abból nem tud üzemeltetni egy ilyet. Nem tudja se az alkalmazottnak a bérét, se a bejelentést, semmit nem tud csinálni. Tehát ez ebből a szempontból egy halott ügy. Itt jogos az a fajta minimális bérleti díj – ha bérbe adjuk – hogy ne kérjünk olyan szintű bérleti díjat. De még úgy is ráfizetéses lesz neki, mert, hogy ha nem ő fogja csinálni, hanem egy alkalmazottat... most gondolják el egy alkalmazottnak egy vendéglátó alkalmazottnak vendéglátó alkalmazottnak ki kell fizetni 2-300.000,- Ft-ot, ma már. És ha minimálbérre jelenti be, akkor is ez egy 4-500.000,- Ft, fél milliós. Nem fog ez fél millió Forint hasznot termelni egy hónapban. Kizártnak tartom, hogy ezt megtudja csinálni. Ennyi lett volna.”

Orbán Gyöngyi: Felmerült benne, hogy amennyiben engedélyezni fogják a szeszesital, illetve sör fogyasztását, ki fogja azt ellenőrizni és milyen módon tudják kontrolálni azt és esetleg kitiltani a területről azokat az embereket, akik jogosan fogják azt mondani, hogy ő egy szatyorba behozta a sörét, beül az egyik sarokba, az éjszakai csücsökbe, ott elkezd sörözgetni és akkor már nem fog tudni az Önkormányzat fellépni, hogy ezen a területen gyakorlatilag tilos az alkohol fogyasztás, hiszen, ha alkoholt fognak árusítani ezen a területen, akkor ő jogosan hozhatja be a sajátját és ihatja meg. Tehát ennek lehet egy olyan következménye, hogy konfliktus generálódik. Ő maga mindenféleképpen azt mondja, hogy ha a lakosság szempontjából nézik - családok mennek le, kisgyerekesek mennek le, sportolók mennek le a szigetre, főleg, ha most a futópálya készen lesz - gyakorlatilag igény arra van, hogy az emberek ezt közösségi térként és sportra használhassák, illetve a gyerekeket levihessék játszani. Tehát igény arra lenne és reálisan van is, hogy egy büfé működjön, ahol üdítőt, chipset – mit tudom én, akármit – szendvicset lehessen vásárolni, ha a gyerek megszomjazik, megéhezik és akkor nem kell hazafutni. Azonban - tekintettel arra, hogy ezek a problémák felmerülhetnek – kérdezi, hogy ennek milyen következményei lehetnek.

Geiger Ferenc: „Így van. Ez egyértelmű. A másik büfés az úgy működött – most Alpolgármester Úr mondta – ez a... - hogy hívják a Vecsés úton a...?”

dr. Kolosi István: „...Bálint.”

Geiger Ferenc: „Annak volt a kitelepülése. Először egész héten nyitva volt. De hétközben olyan szinten nem ment, hogy a végén bezárt hétközben, csak péntek, szombat, vasárnap volt. De azért zárt be, mert péntek, szombat, vasárnap se ment, tehát nem ment neki. Még az alkalmazottnak a bérét sem tudta megtermelni. Én mondom egy kicsit szkeptikus vagyok ebben az egészben - hogy ha azt mondjuk, hogy alkohol árusítás nincs – mert én egyetértek Alpolgármester Asszonnyal, hogy ne legyen alkohol árusítás – még sör se, hogy üdítő, chips - hogy lesz-e olyan, aki bérbe veszi. Tehát nem biztos, hogy lesz olyan, aki bérbe veszi.”

Egresi Antal: „Tisztelt Képviselő-testület. Mint, ahogy már itt elhangzott mindenki ismeri, hogy hozzávetőlegesen 45 éven keresztül dolgoztam a vendéglátásban és a vendéglátásban – tulajdonképpen elmondhatom, hogy a mosogató dézsától kezdtem a szakmát és végig jártam minden egyes lépcsőfokot és szinte minden egyes területet megismerhettem, tehát lehetőségem volt arra. Végeztem közalkalmazotti jogviszonyban, vállalkozó formában, saját vállalkozásom volt. Annak idején, a múlt rendszerben szigorú előírásokkal kellett a munkát végezni. Rákosi Mátyás is megpróbálta bekorlátozni a vendéglátóipari tevékenységet. Folyamatosan kellett rájönni, hogy ezt nem lehet megtenni, üzleti alapon meg végképp nem lehet korlátozni a vendéglátást. Az emberek leleményesek, ügyesek, okosak. A mai napon is le tudnak menni a Tündérkertbe, be tudnak vinni egy hűtőládába maguknak szeszesitalt és a hűtőládából szépen iszogathatja, bezárja, megitta, megint vissza zárja és oda megy a – hogy mondjam – a biztonsági őr és a biztonsági őr nem nyitathatja ki a táskáját. Tehát ennek a jelentősége jelen pillanatban is meg van. Azt kell eldönteni a Képviselő-testületnek, hogy akar személyes büfét indítani, vagy nem akar személyes büfét, szolgáltatást nyújtani. Engem például megkerestek lakosok és többen jelezték, hogy milyen dolog az, hogy egy ilyen közösségi célú egység van itt ezen a területen és az ember egy üdítő italt, egy pohár sört nem ihat meg. Tehát a lakosság részéről mindenképpen ez egy szolgáltatás. Ez nagy valószínűséggel nem lesz nyereséges szolgáltatás, mert lehet, hogy egy-egy napokon, ünnepnapokon, esetleg a késő délutáni órákban lesz esetleg vendége, de napközben biztos, hogy nem számíthat komolyabb forgalomra. Gyerekek mennek ki délelőtt, iskolák mennek ki a területre, sportfoglalkozás, óvodák vannak lent, tehát itt komolyabb fogyasztás nem történhet. Én úgy gondolom, hogy ez a 15.000,- Ft egy olyan összeg lehet, ami talán megéri ennek az illetőnek, hogy végig csinálja ő egymaga. Annál is inkább nem lehet őt egyébként felelősségre vonni, hiszen az Önkormányzat csak 8 m²-t biztosít – ha jól tudom - 8 m²-re ad bérletit. Ugyanakkor kiköti az Önkormányzat, hogy azt a másik 30 m²-t az kizárólagosan ő nem használhatja. Azaz bárki bemehet és nem fogyaszt és bárki azt tesz ott – jelen pillanatban is – vagy akkor is, ha ő ott van, amit akar, tehát a szolgáltató nem vonható felelősségre, hogy azon a 30 m²-en mások mit tesznek. Tehát ezt szeretném előre jelezni, hogy ez nem... Tehát ezt kell eldönteni. Ugyanakkor pedig én úgy gondolom, hogy ismételten bízunk meg az emberekben és bízunk abban, hogy az sikeresen fog működni és adunk egy

szolgáltatást. Ha most mi nemmel fogunk szavazni, akkor azért fognak bennünket a lakosok felelősségre vonni, hogy nem vagyunk képesek egy normális szolgáltatást biztosítani ezen a területen. Tehát részemről, függetlenül attól, hogy minden hátulütőjét ismerem ennek a dolognak - Itt volt Soroksáron a Grassalkovich úton vendéglőm és a Városfejlesztési Bizottság ülésen egy-egy személyes történetet is elmeséltem, tehát tudom, hogy mivel jár ez -, bízunk meg az emberekben és bízunk meg ebben a vállalkozóban. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: El tudja fogadni Egresi Úr javaslatát. Ő maga is azt mondja, hogy a lakossági szolgáltatás miatt az, hogy egy büfé működjön – ez rendben van – még azt is el tudja fogadni, hogy csapolt sör árusíthasson akkor. „Igaz, hogy az ő kérelmében le van írva, hogy tudja, hogy ezzel régebbi esti rendezvényeken gond volt. Hát erre mondjuk oda kell figyelni, hogy esti rendezvény ne legyen.

„Tehát erre oda kell figyelni. A szerződésbe be kell korlátozni, hogy amennyiben, botrány és gond, meg probléma van úgy a szerződést megszüntetjük. Ennyi. Ez elfogadható így. Tehát ez egy nagyon nehéz dolog, tényleg ráköltöttünk ennyi pénzt, viszont a lakosság részéről tényleg igény van arra, hogy ott legyen valami. Főleg most, hogy ha a futópálya is beindul majd, május 1-jén avatjuk. Ez működik, úgy, hogy ez szerintem egy ilyen jellegű kiegészítéssel meghatároznánk ezt a 15.000,- Ft-ot mondjuk és a szerződésbe pedig megpróbálnánk úgy bekorlátozni. És, ha van valami botrány, akkor meg tudjuk szüntetni erre hivatkozva. A szerződésre oda kell figyelni.”

dr. Spiegler Tamás: Elmondja, hogy mind Egresi Képviselő Úrnak, mind Alpolgármester Asszonynak a felvetése jogilag helytálló, tehát sem felelősségre vonni azon a területen nem fogják tudni, sem pedig, hogy ha valaki becsempész szeszesitalt nincs lehetőség ennek a korlátozására, illetve felügyeletére. Illetőleg Kiss Képviselő Úr felvetésére elmondja, hogy korábban az előző bérlő a Táncsics Művelődési Házzal kötött bérleti szerződést, hiszen a Táncsics Művelődési Háznál volt hasznosításon ez az ingatlan.

Kiss Jenő: A napirend hosszúságát figyelembe véve láthatják, hogy azért ez nem egy egyszerű kérdés. Elhangzott az, hogy nem éri meg a vállalkozónak, problémái vannak az Önkormányzatnak azzal, hogy kinek a felelőssége, a megtérülés, stb. Tehát ez egy olyan dolog, ami se a vállalkozónak nem igazán jó, se a lakosoknak nem igazán jó – főleg, ha szeszesital is lesz és ott esetleg problémák lesznek - se az Önkormányzatnak. Javasolja – mivel ez egy biztonsági őr által védett terület – hogy ne foglaljanak ebben állást és próbáljanak kidolgozni egy olyan más szerződést, vagy más konstrukciót, amiben talán jobban működne. Hirtelen az jutott az eszébe, hogy akár automatákat is el lehetne ott helyezni.

Geiger Ferenc: „Van.”

Kiss Jenő: „Hogyha van ott automata, akkor nem kell büfé, mert mondjuk lehet szendvics automata is, stb. Tehát, hogy ha a lakosság ellátásáról van szó, akkor ott lehet egy tiszta részt kialakítani. Az automatát kihelyező cégek még 15.000,- Ft-nál biztos, hogy többet fognak fizetni. Nem kell emberköltés, nincs az, hogy valaki ittas lesz, stb., a felelősség teljesen tiszta, mert az Önkormányzaté. Tehát én most csak azt mondom, hogy lehet, hogy valami más megoldást is lehet találni. Vannak olyan automaták, amibe tényleg szendvicset is lehet vásárolni, vizet, különböző energiaitalokat, bármit és talán egy tisztább dolog alakulhatna ki ebből. De még lehet, hogy más megoldás is. Én, amikor az első szerződés felmerült, akkor sem támogattam, mert nagyon rossz konstrukciónak tartom, hogy a pultot bérlő, a többit meg csak úgy használhatja. De meddig van az a 30 m², mi van azokkal a bútorokkal, hogyha ő berak oda egy hűtőt, tehát az egész egy olyan, amit nem lehet úgy pontosan leszabályozni. Probléma van felelősséggel, probléma van az amortizációval. Én azt mondom, hogy ebbe most ne foglaljunk állást, azt szeretném javasolni és dolgozzunk ki egy olyat, ami a lakosság számára is megfelelő és az Önkormányzatnak is jó.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a szavazatszámláló gépen Mikó Képviselő Úr és Dr. Bajuszné Veigli Katalin jelezte hozzászólási szándékát, majd utána le fogja zárni a vitát és szavazni fognak. A Képviselő Úr javaslatát fel fogja tenni szavazásra, hogy most ne hozzanak döntést a napirendi ponttal kapcsolatban, hanem halasszák el.

Mikó Imre: „A hosszúra nyúló napirendi tárgyalás során – különösen az Egresi Képviselő Úr hozzászólása generálta azokat a gondolatokat, hogy mivel hogy mi vagyunk ennek a területnek a kezelői, használói, tulajdonosai, hogy igaz, hogy a Táncsics Művelődési Ház már egyszer próbálkozott, de mivel hogy szolgáltató Önkormányzat vagyunk – vagy törekszünk arra, hogy minél inkább azok legyünk – arra kérem a Hivatalt, illetve a képviselőtársaimat, hogy ha az ötlet jó, akkor próbáljunk kidolgozni egy olyan lehetőséget, hogy a büfét, magát, ahogy a Tündéerkertet is az Önkormányzat működtesse. Ne a profit legyen a cél, hanem az, hogy a lakosság jól érezze magát, hogy a lakosság tudja használni. Ennek lehet az a módja, amit a Kiss Képviselő Úr mondott, hogy automaták vannak, vagy hogy van ott egy ember, aki ezt működteti és kezeli. Más Önkormányzatokba vannak nonprofit cégek, vagy az Önkormányzaton belül, amelyek fel tudják vállalni ezt a tevékenységet haszon nélkül. Köszönöm a szót.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Két felvetése van. Az egyik az, hogy szeszesített hűtőtáskában akkor is bevihet a vendég, a látogató, ha nincs büfé. Ez az egyik. A másik, hogy nem ért egyet Kiss képviselőtársával abban, hogy húzzák el ezt a dolgot, mivel jön a nyár, mennek a látogatók a Tündéerkertbe. „Miért kell még tovább átgondolni? Ezen már nem nagyon van mit átgondolni én azt hiszem. Arról kéne dönteni, legyen büfé, ne legyen büfé. A többi pedig a jogászaink és az illetékesek dolga. Köszönöm szépen.”

Fuchs Gyula: „Próbáljuk meg.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: „Hát próbáljuk meg.”

dr. Spiegler Tamás: Mikó Képviselő Úr felvetésére elmondja, hogy az Önkormányzatnak közvetlenül nincs ilyen hatásköre, hogy büfét, vagy kereskedelmi szolgáltató egységet üzemeltessen. Amennyiben ilyen célja lenne, azt csak egy Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság keretében, vagy egyéb jogi személy keretében tehetné meg.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a „Javaslat a Tündérkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára” c. napirendi ponttal kapcsolatban jelenleg nem hoz döntést.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen egy új, ennél részletesebb – több szempontra kiterjedő - helyiség bérleti szerződést, illetőleg vizsgáljon meg más lehetőségeket is.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 10 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 179/2019. (IV.09.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a „Javaslat a Tündérkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára” c. napirendi ponttal kapcsolatban jelenleg nem hoz döntést.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen egy új, ennél részletesebb – több szempontra kiterjedő - helyiség bérleti szerződést, illetőleg vizsgáljon meg más lehetőségeket is.”

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok, azaz a Tündérkert területén található főépületben 8 m² alapterületet – büfé üzemeltetése céljából – bérbe ad Jámbor Ágnes kérelmező részére.

II. a bérleti díjat 15.000,- Ft/hó + a rezsiköltségek összegben állapítja meg.

III. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy a szerződés aláírásakor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 180/2019. (IV.09.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündéerkert) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok, azaz a Tündéerkert területén található főépületben 8 m² alapterületet – büfé üzemeltetése céljából – bérbe ad Jámbor Ágnes kérelmező részére.

II. a bérleti díjat 15.000,- Ft/hó + a rezsiköltségek összegben állapítja meg.

III. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy a szerződés aláírásakor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok 2018. évi gazdálkodásáról
Előterjesztő: nemzetiségi önkormányzatok elnökei

Geiger Ferenc: A *Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat* beszámolójára tér. Kérdezi az Elnök Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Csatáriné Varga Zsuzsanna: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság mind a három szervezettel kapcsolatban javasolja a beszámoló elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2019. (IV. 09.) határozata a Soroksári Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: A *Német Nemzetiségi Önkormányzat* beszámolójára tér. Kérdezi az Elnök Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Schirlingné Drexler Anna: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy az előterjesztésben két elütés, elírás történt.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Megköszöni az Elnök Asszonynak – csoportjuk és a maga nevében – azért a kiváló, szakszerű tárlatvezetésért, amit a közelmúltban kaptak. „Köszönjük szépen.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 182/2019. (IV.09.) határozata a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Weinman Antal: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Alpolgármester Úr későn reagált.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon – utólagosan - Weinmann Antal érintettségéről. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az arra szavaz, hogy kizárják a szavazásból, aki „nem”-mel, vagy „tartózkodik” az nem zárja ki a szavazásból az érintett képviselőt.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Weinmann Antalt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból az érintett képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 183/2019. (IV. 09.) határozata Weinmann Antal szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Weinmann Antalt.

Geiger Ferenc: A *Roma Nemzetiségi Önkormányzat* beszámolójára tér. Jelzi, hogy nincs jelen senki az Önkormányzat részéről.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 184/2019. (IV.09.) határozata a Soroksári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2018. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra kerület csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról, a társaság 2018. évi gazdálkodásáról, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására
Előterjesztő: Tamási Ferenc ügyvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Ügyvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tamási Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra került csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról szóló beszámolót.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról készült beszámolót és a közhasznúsági jelentést.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 185/2019. (IV.09.) határozata a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra került csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. által 2018. évben felhasználásra került csekély összegű („de minimis”) és célzott támogatásról szóló beszámolót.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 186/2019. (IV.09.) határozata a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2018. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. gazdálkodásáról készült beszámolót és a közhasznúsági jelentést.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

Fuchs Gyula: (Ügyrendi) Frakciószünetet kér.

Geiger Ferenc: 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(A szünetről később érkezett vissza: Egresi Antal)

16. napirendi pont: Javaslat a 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatt található ingatlanon található melléképület bontására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Preklerné Marton Ilona: Hozzájárul a napirend tárgyalásához.

(11.02 óra: Egresi Antal visszaérkezik a Tanácssterembe.)

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. ker. 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatti ingatlanon található melléképítménynek a saját tulajdonában álló részét elbontja, a melléképítménynek a Bp. XXIII. ker. 183379/15 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Tartsay u. 25. szám alatt található, a BICOM Kereskedelmi Szolgáltató és Fuvarozó Kft. tulajdonában álló épületrészének bontásával összehangolva. A bontás költségét a 2019. évi költségvetés Önkormányzat 231 K337-007 és K336-0007 sorai terhére biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy folytassa le a bontási tevékenység megrendeléséhez szükséges beszerzési eljárást és tegye meg a szükséges intézkedéseket

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2019. (IV.09.) számú határozata a 183379/16 helyrajzi

számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatt található ingatlanon található melléképület bontásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. ker. 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. szám alatti ingatlanon található melléképítménynek a saját tulajdonában álló részét elbontja, a melléképítménynek a Bp. XXIII. ker. 183379/15 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest XXIII. kerület Tartsay u. 25. szám alatt található, a BICOM Kereskedelmi Szolgáltató és Fuvarozó Kft. tulajdonában álló épületrészének bontásával összehangolva. A bontás költségét a 2019. évi költségvetés Önkormányzat 231 K337-007 és K336-0007 sorai terhére biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy folytassa le a bontási tevékenység megrendeléséhez szükséges beszerzési eljárást és tegye meg a szükséges intézkedéseket

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Háló utca 7. szám alatt található, 230 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányad értékesítésére

Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Háló utca 7. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 230 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében értékesíti a kérelmező részére.

II. felkéri a Polgármestert az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő:2019. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 188/2019. (IV.09.) határozata a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Háló utca 7. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 230 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186552/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Háló utca 7. szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 230 m² területű „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát **ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében értékesíti a kérelmező részére.**

II. felkéri a Polgármestert az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő:2019. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy ez az az előterjesztés, amely az előző Képviselő-testületi ülésen is napirenden volt. Akkor a jelenlévő kérelmezők felszólalásának következtében is úgy döntött a testület, hogy dolgozza át a Hivatal az előterjesztést és vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az ő általuk készített szakvélemény mennyiben fogadható el, vagy mennyiben nem. Tájékoztatásul elmondja, hogy a döntés után közvetlenül, tehát a következő

napon a kérelmezők megjelentek a Jogi és Vagyonkezelési Osztályon, ahol írásban nyilatkozatot tettek arról, hogy elfogadnák a 10.000.000,- Ft-os vételárát. Ez alapján azt gondolja, hogy felesleges volt a testületi ülésen lévő felszólalásuk, de ez csak a privát véleménye. Egyúttal tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy írásban nem, de szóban többen érdeklődtek már az ingatlan iránt, úgyhogy elsődleges „A” változatként az árverést javasolta a Hivatal az előterjesztésben. Tekintettel arra, hogy a magas érdeklődés miatt, illetőleg a Pusztai László szakértő véleménye szerint ez az összeg, ez a vételár kezdő licitként nagyon vonzó, emiatt vagyongazdálkodási szempontból az árverés a Hivatal álláspontja szerint kedvezőbb lehet, mint a célzott értékesítés részletre.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy jogilag nem aggályos-e, illetve nem kényelmetlen, kellemetlen-e az, hogy a kérelmezők a testületi ülésen jelen voltak, a testület felülvizsgálatot is kért, illetve levette napirendről és újra tárgyalja. Kérdezi, hogy ez nem jelenthet-e gondot.

dr. Spiegler Tamás: „Nem.” Csak annyit döntött a testület, hogy vizsgálja felül az általuk elmondottakat, illetve amit ők kértek. Ez nem teljesíthető, tekintettel arra, hogy az Önkormányzatnak van egy saját keretszerződéssel rendelkező szakértője, ezért nem tudja figyelembe venni az ő szakvéleményüket.

Geiger Ferenc: „Rendben. Ez eredetileg úgy működött, hogy ők kerestek meg minket, hogy megvennék ezt az ingatlant. Ugye?”

dr. Spiegler Tamás: „Igen.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását, vagyis nyilvános árverésen értékesíteni 10.000.000,- Ft kikiáltási áron. Jelzi, hogy a bizottság még egy határozatot hozott. Elmondja, hogy ennél az előterjesztésnél többet „bogarászták” a lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. önkormányzati rendeletet. A Bizottság hozott egy olyan határozatot is, hogy a Hivatal vizsgálja felül ezt a rendeletet.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadát nyilvános árverésen értékesíti 10.000.000,- Ft azaz tízmillió forint kikiáltási áron

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, az árverés meghirdetésére, valamint az árverési vevővel adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy az abban foglaltaktól az Önkormányzat javára eltérhet.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja felül az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) önkormányzati rendelet.

Határidő: 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülés

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 189/2019. (IV.09.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányadát **nyilvános árverésen értékesíti 10.000.000,- Ft azaz tízmillió forint kikiáltási áron**

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, az árverés meghirdetésére, valamint az árverési vevővel adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy az abban foglaltaktól az Önkormányzat javára eltérhet.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 190/2019. (IV.09.) határozata az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) rendelet felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja felül az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) önkormányzati rendelet.

Határidő: 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülés

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokra kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a beszámolót.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kötelezően biztosítandó, *fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása* szociális ellátásra *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatával* kötött feladatellátási szerződés alapján a 2018. évben nyújtott ellátásokról szóló beszámolót elfogadja.

II. a kötelezően biztosítandó *személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásként „gyermek átmeneti otthona ellátásának”* biztosítása szociális ellátásra a *Magyar Vöröskereszt Családok Átmeneti Otthona Integrált Intézményével* kötött feladatellátási szerződések alapján nyújtott ellátásokról szóló beszámolót elfogadja.

III. a kötelezően biztosítandó, *gyermek átmeneti gondozása feladatellátás bővítése* céljából szociális ellátásra *Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatával és Pesterzsébet Önkormányzatának Humán Szolgáltatások Intézményével* kötött háromoldalú ellátási szerződés alapján a 2018. évben nyújtott ellátásokról szóló tájékoztatást elfogadja.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződéses partnereket tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 191/2019. (IV. 09.) határozata a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokra kötött feladatellátási szerződések alapján 2018. évben biztosított ellátásokról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kötelezően biztosítandó, *fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása* szociális ellátásra *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatával* kötött feladatellátási szerződés alapján a 2018. évben nyújtott ellátásokról szóló beszámolót **elfogadja**.

II. a kötelezően biztosítandó *személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásként „gyermek átmeneti otthona ellátásának”* biztosítása szociális ellátásra a *Magyar Vöröskereszt Családok Átmeneti Otthona Integrált Intézményével* kötött feladatellátási szerződések alapján nyújtott ellátásokról szóló beszámolót **elfogadja**.

III. a kötelezően biztosítandó, *gyermek átmeneti gondozása feladatellátás bővítése* céljából szociális ellátásra *Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatával és Pesterzsébet Önkormányzatának Humán Szolgáltatások Intézményével* kötött háromoldalú ellátási szerződés alapján a 2018. évben nyújtott ellátásokról szóló tájékoztatást **elfogadja**.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a szerződéses partnereket tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. április 17.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Tájékoztató a szociális helyzetről
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin: „Ugye egyetért a tisztelt grémium azzal, hogy megköszönjük az Osztályvezető Asszony készített tájékoztatóját.”

Geiger Ferenc: „Igen, egyetértünk. Köszönjük szépen.”
További kérdés hiányában ezt a napirendi pontot lezárja.
Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

23. napirendi pont: Bizottságok beszámolói, kérdések, bejelentések, egyebek
Előterjesztő: képviselők

Egresi Antal: Amennyiben jól emlékszik a Képviselő-testület az elmúlt évben döntött arról, hogy a Tündérkertben a játszóeszközök fölé napvitorlát fognak elhelyezni. Ismételten megkeresték azok a lakosok, akik lejárnak a Tündérkertbe és már érzik a nap hatására, hogy ezek a fém eszközök nagyon forrók és nem lehet használni őket. A gyerekeknél különösen nagyon fontos lenne. Most, hogy az unokáját viszi a játszótérre a csúszdán ki van írva, kifejezetten piktogrammal is jelezve, hogy a napsütés hatására nem javasolják a csúszda használatát, mert a fém olyan mértékben felforrósodik, hogy megégeti a gyereket. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ez hol tart. Ez az egyik kérdése. A másik kérdése az, hogy hol tart a mozgóhentes ügye, mert ezt a lakók kérdezik tőle, illetve őt magát is érdekli.

Kisné Stark Viola: A Képviselő-testület arról döntött, hogy a fitness eszközök fölé kerüljön ez a napvitorla. A költségvetés elfogadását követően most van ezeknek a köztéri, illetve az intézményi játszóeszközöknek a beszerzése. Most van az Önkormányzat szerződéskötés előtt, mire igazán meleg lesz ez meg fog történni.

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy ez Újtelepen is téma volt, főleg a kis játszótérnél. Véleménye szerint a napvitorlák ott már a tavalyi évben egy, vagy két helyre felszerelésre kerültek.

Kisné Stark Viola: „Igen, ott is van, illetve a Molnár-szigeten a homokozó fölött eleve van. Persze a homokozó fölött van, csak még ilyenkor nem tesszük fel.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal meg fogja nézni azokat az eszközöket, amelyek kimondottan át tudnak forrósodni, a csúszda az egyértelmű, az nagyon ilyen. Tehát a Hivatal mindenféleképpen lépéseket fog tenni ebben az ügyben. Tehát ez folyamatban van. Jelzi, hogy a mozgóhentesről a múlt héten beszéltek. Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy sikerült-e felvenni a kapcsolatot vele.

dr. Spiegler Tamás: Jelzi, hogy Alpolgármester Úr ígérte, hogy felveszi vele a kapcsolatot.

Weinmann Antal: Annyit tud mondani, hogy a gépjármű beszerzése folyamatban van. Utána fog ennek járni, tehát a testületi ülés után fel fogja hívni,

ennyit meg tud tenni szívesen. Elmondja, hogy szombaton találkozott vele az emléktábla avató kapcsán, ahol ezt megkérdezte. Azt a tájékoztatást adta, hogy folyamatban van az autó beszerzése, de konkrét határnapra nem tértek ki, de fel fogja hívni és meg fogja kérdezni.

Geiger Ferenc: „Tehát elindította ő a beszerzését.”

Weinmann Antal: „A beszerzés az folyamatban van.”

Geiger Ferenc: „Ahogy megjön, rögtön kötjük a szerződést a közterület használatra, tehát abban a pillanatban.”

Tüskés Józsefné: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy a Millennium-telep-Haraszti út - szerviz úttal kapcsolatban történt-e valami intézkedés, tudnak-e valami biztatót mondani a Millennium-telepen élőknek a forgalommal kapcsolatban. Kérdezi továbbá, hogy a Hivatal beszélt-e már, illetve felvette-e a kapcsolatot a Haraszti polgármester úrral. Jelzi, hogy egyrészt erre szeretne választ kapni. A másik problémája, hogy hat hete csőtörés történ a Hunyadi utcában, ahol az aszfaltburkolat felbontásra került, illetve az út lezárásra került. Már eléggé fel van a lakosság háborodva, mivel egy táblát ki kellett volna már tenni legalább a Hunyadi utca elejére, a Tájkép utcához, illetve a Grassalkovich út elejére, hogy a kamionok ne hajtsanak be, mert most már folyamatosan kóvályognak minden kis utcában és tönkre tesznek mindent, kidöntenek mindent. Nem tudja, hogy fel lehet-e hívni őket, vagy jelezni, illetve sürgetni őket. Lehet, hogy még nincs alkatrész, nem tudja. Egyelőre nagyon borzalmas a körülmény.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Millennium-teleppel kapcsolatban a korábbi kérésnek megfelelően a Hivatal letette a két db növényzetet, az működik. „Azt hiszem a koncepció az talán elkészült.”

Kisné Stark Viola: A koncepcióterv elkészült, a közlekedési, illetve a forgalomtechnikai hatóság véleményezte, mely alapján megtette javaslatait, ami javaslatok tartalmaznak Dunaharaszti közigazgatási területén is táblázásokat. Ezzel kapcsolatban a Hivatal megkeresi Dunaharaszti, hogy nyilatkozzon, hogy azokat a táblázásokat ők mikorra fogják elvégezni, mivel ez egy komplex terület. Ennek figyelembevételével fogja tudni az Önkormányzat a tábláit is kitenni.

Geiger Ferenc: Reméli, hogy nem változtatták meg a hozzáállásukat. Ő maga személyesen beszélt Szalay Úrral, Haraszti polgármesterével, aki jelezte, hogy ő is támogat egy ilyen jellegű együttműködést. „Mi megcsináltuk azt, hogy elkészült ez a koncepció, most ahogy megvan rögtön jelezzük.”

Tüskés Józsefné: „Akkor megkeresés lesz a Polgármester felé?”

Geiger Ferenc: „Így van. Tehát megkeresés, pontosan.”

Tüskés Józsefné: „Jó.”

Geiger Ferenc: A Hunyadi utcával kapcsolatban őt is megkeresték. A Vízművek felé a Hivatal jelezte a problémát, de újra jelezni fogja, mert elég hosszú...

Kisné Stark Viola: Az a probléma, hogy ilyenkor a tereléseknek a táblázását és az egyebet ugyanúgy a forgalomtechnika hagyja jóvá és ő írja elő. Tehát a Hivatal jelezni tudja, hogy nem jó. De a Hivatal plusz táblákat, plusz előjelző táblákat nem tud kitenni.

Geiger Ferenc: „Azt lehet, hogy a Vízművek felé írunk, hogy... és ez teljesen igaz, nonszensz, hogy körülbelül 1 hónapja van már...”

Tüskés Józsefné: „Már hatodik hete.”

Geiger Ferenc: „Már hatodik hete?”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Kisné Stark Viola: Egy „sentáb” víznyomócső hibásodott meg, egy ilyen „sentáb” anyagbeszerzése – mivel a Hivatal utána érdeklődött - sokkal több időt vesz igénybe. Azt vissza temetni nem lehet, illetve nem merik – ők emlékeznek rá, amikor eldurant a Hősök terén egy ilyen „sentáb” vezeték. „Azért az le tudja bénítani a kerület nagy részét.”

Tüskés Józsefné: „Köszönöm szépen.”

dr. Kolosi István: Elkezdődött a metró felújítása, ezzel kapcsolatban már Soroksáron is elkezdtek zúgolódni, hogy tulajdonképpen itt a belső soroksári rész nem kapott semmifajta olyan buszjáratot, ami ...sőt most azon zúgolódtak, hogy megszűnt a 66E járat. Kérdezi, hogy a BKK egyeztetett-e az Önkormányzatunkkal, illetve van-e valamilyen ráhatásunk arra, hogy Soroksárra is valami értelmes buszt indítsanak a metró felújítása kapcsán, mert ez valószínűleg több éven keresztül fog tartani. „Tulajdonképpen oda jutunk, hogy csak a Határ útra van közvetlen járat és onnan a metró pótló. Ahelyett, hogy indítanának mondjuk a Nagyvárad térre. Nem olyan messze van innen ez a történet.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr.” Ez az egész feladat és hatáskör a Fővárosi Önkormányzaté, illetve a BKK és a BKV feladata. „A Facebookon én adtam egy tájékoztatást arról, mert én ugyanúgy kaptam az üzeneteket - szerintem - sokkal többet, mint Ön és sokkal több piszkálást kaptam ebben az ügyben. De a lakosság

– én úgy vettem észre – a mostani visszajelzésekből, hogy ezt megértette, nincs semmilyen hatáskörünk. Volt egy tájékoztató a BKK – azt hiszem – vezérigazgató-helyettes, ha jól tudom...

Orbán Gyöngyi: „Nem.”

Geiger Ferenc: „Tehát a BKK vezetője, két alpolgármester vett részt ezen a tájékoztatón, de csak egy tájékoztatót kaptunk. Tehát abba nekünk beleszólásunk nem volt – egyikőjüknek se – hogy hogy működjön a dolog. A 66E járatot megszüntették, szerintem azt azért mert a metró pótláshoz kellett a buszokat felhasználni, egy új járatot kaptunk viszont, ami miatt – én meg mondom őszintén mérges is vagyok, mert folyamatosan úgy mondják be a televízióba, hogy a Pesterzsébet Szentlőrinci úti lakótelep, és én akkor mindig mondok egy cifrát, hogy micsoda - mert a Szentlőrinci úti lakótelepről megy egy közvetlen járat a Boráros térre és onnan közvetlenül eljuthatnak. Tehát ez volt az, amit Soroksár pluszként kapott, mást nem kaptunk. Azt meg tudjuk nézni, hogy vizsgálják felül annak a lehetőségét, hogy a 66-ost visszaállítani, vagy ezt a fajta szentlőrinci járatot kihozni kijjebb. Viszont ez olyan problémát is felvet, hogy akkor egy városnéző busz lesz belőle, mert akkor meghosszabbodik a menetidő egy negyed...hát de tényleg így van. Hát most nem így van? Ha Újtelepről még pluszba ide kijön az egy negyedóra, mire visszafordul az egy plusz fél órás kiesés jelent. Tehát ilyen jellegű probléma felmerülhet. Meg tudjuk nézni, hogy mit tudunk pluszban kérni ezért, vagy mit tudunk pluszban kérni.”

dr. Kolosi István: „Igen, mert ez több év lesz.”

Geiger Ferenc: „Sajnos ez így van.”

Orbán Gyöngyi: Az a busz, ami Újtelepről megy a Boráros térre, az azért lett beállítva, mert nincs metró. Tehát az újtelepiek nem tudnak bejutni a belvárosba, csak ezzel az egy járattal. Viszont ez egy gyorsjárat. Tehát azt, hogy kihozni Soroksárra – úgy, ahogy a Polgármester Úr mondta – hogy ilyen városnéző busz lenne, az nem működik, mert ez összesen – ha jól tudja – három megállója van. Tehát nagyon gyors járatról beszélnek. A megoldás csak az lehet, hogy kérvényezni kellene a 66E buszjárat visszaállítását.

Geiger Ferenc: „Ezt meg tudjuk tenni.”

dr. Kolosi István: „Vagy a 66-os elmenjen a Nagyvárad térre.”

Orbán Gyöngyi: Nem hiszi, hogy a BKK közlekedéstechnikai szempontból azt fel fogja vállalni.

Geiger Ferenc: „Megpróbáljuk.” Tehát a Hivatal mindenféleképpen meg fog próbálni valamit. „Az a gyakorlat a Szentlőrinci lakótelepről – végül is a 123-as busz miatt, mert az ment a Határ útig, de most nem odáig megy – ezért váltották ki ezzel, hogy a Boráros térig menjen. Megpróbáljuk. Megpróbálunk lépni ebben.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy van-e valami lehetőség arra, hogy a Tündérbertben lévő játszótér gyöngykavicsos burkolatát – fogalmazzanak így – másra kiváltani, mivel ez nem igazán gyerek és szülő barát. Úgy gondolja, hogy ennél a burkolatnál minden jobb lenne. Kérdezi, hogy az Osztály meg tudná-e nézni, hogy ezt a gyöngykavicsot mire lehetne kiváltani.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint jelenleg semmire, mivel ez egy pályázat keretében elnyert dolog. Jelzi, hogy ezt Alpolgármester Asszony, illetve az Osztályvezető Asszony talán jobban tudja.

Kisné Stark Viola: Az Önkormányzat 2014-ben adta át az első részt. Ha jól emlékszik körülbelül most fog lejárni az a pályázat, amit ugyanúgy kell fenntartani, ahogy a pályázat keretében.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy a felnőtt játszótér ennek a pályázatnak a keretében épület-e.

Kisné Stark Viola: „Szerintem nem.”

dr. Kolosi István: „Mert ott kicserélték, már nagyon okosan.”

Geiger Ferenc: „A fitness eszközök alatt kicseréltük már, ott megcsináltuk már.”

Kisné Stark Viola: „Igen, azt tavaly kicseréltük. Most az idén ugye más fejlesztést, majd a következő évi...és akkor megnézzük, hogy pontosan mikor jár le ugye a pályázati fenntarthatóságunk.”

Orbán Gyöngyi: Kéri az Osztályvezető Asszonytól, hogy azt is mondja el, hogy a gumírozott felületnek milyen hatása van.

Kisné Stark Viola: A gumírozott felület égés veszélyt jelenthet a gyerekeknél.

dr. Kolosi István: Feltétlenül meg kell vizsgálni az új burkolatot.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy ami esés csillapításra alkalmas a játszóeszközök alatt az a gumiburkolat, homok, gyöngykavics.

Geiger Ferenc: „Ez a három közül lehet választani.”

Kisné Stark Viola: „A homokkal is ugyanaz a probléma, hogy bemegy a gyerekek a cipőjébe, ki kell rázni belőle, meg...”

dr. Kolosi István: „Csak a gyerekek össze-vissza dobálják föl a játszóeszközökre és csúszás... ugye ott vannak ezek a pici kavicsok elcsúsznak, és ez csak egy mellékes, hogy a gyerekek szájukba is veszik a kavicsot.”

Kisné Stark Viola: „A homoknál pedig a macska, tehát a homoknál pedig ott a macska, amit még nehezebb kivédeni, hogy a macska...”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin: Kérdezi – amit már bizottsági ülésen is jelzett a Tündérkerttel kapcsolatban – hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel nem kaphatna-e a Tündérkert egy, vagy két hintát a kisebb gyermekeknek. Ezt jelezte a bizottsági ülésen is, ezúttal is megteszi. Jelzi, hogy két rövid észrevételt szeretne tenni. Kérdezi, hogy a nyilvános WC ügye előrébb van-e már.

Kisné Stark Viola: „Nem. Azóta sem.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin: „Nem, semmi. Jó és akkor Tárcsás utca.”

Kisné Stark Viola: „A MÁV-HÉV most az a nevük, – ugye azóta amióta beszámoltunk arról, hogy értékbecslést csinálnak, hogy két variációt kapunk, hogy bérlés, vagy megvásárlás – ez még azóta nem érkezett meg.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin: „Jó. Köszönöm. És a Tárcsás utca felújítása, és én ezt addig fogom emlegetni...”

Kisné Stark Viola: „Idei év.”

Geiger Ferenc: „Benne van a költségvetésben, úgy, hogy...”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin: „Igen. Jó. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: A Tündérkertben lévő játszóeszközökről ugyanezt tudja elmondani, hogy a programban nem szerepelt, ezért majd esetleg saját forrásból fogják tudni kiegészíteni. Úgy gondolja, hogy ha az idei költségvetésbe bele fog férni, akkor bele fogják tenni. Egyetért azzal, hogy egyre többen járnak le, amikor jó idő van a kézilabdapálya kívül tele van autóval, tehát ott 30-40 autó parkol és egyre többen járnak le. Tehát sokan fogják... főleg, hogy ha most a futópálya is megnyílik, akkor sokan fogják igénybe venni.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy néhány szót szeretne megjegyezni a mozgó hentesbolttal kapcsolatban. Ő maga is beszélt Kaltenecker Úrral szombaton, hogy

hol tart az ügy. Állítólag az autója már itthon van, hatósági jelzéseket szükséges még beszereznie. Azonban azt nehezményezte, hogy a Hivatallal még nincs meg szerződése.

Geiger Ferenc: „Ahogy megvan, ahogy jön és hozza, abba a pillanatban... Abba maradtunk – el lett mondva neki - ez egy közterület foglalási engedély – tehát ezt elmondtuk neki, hogy neki kell – Alpolgármester Úr ezt rendezni fogja itt Önök előtt beszélünk róla, hogy ír egy három mondatos kérvényt, hogy kéri ennek a kiadását és akkor a Közterület-felügyelet rendbe teszi, egy napon belül kiadják az engedélyt. Tehát ezzel nem lesz gond.”

Fuchs Gyula: Azt a tájékoztatást is kapta Kaltenecker Úrtól, hogy a sertés és a marhahúson kívül baromfit is fog tudni árusítani.

Geiger Ferenc: „Na tessék, akkor ez meg még plusz, szuper.”

Fuchs Gyula: Szeretne bejelentést tenni, bár a Bodó Úr felé már jelezte, hogy a Szabóky utca 38. előtt be van szakadva az úttest, még nem túl veszélyes a dolog. Úgy tudja, hogy a Bodó Úr már meg is nézte. Azonban kéri, hogy a Hivatal még egyszer nézzen ennek utána.

Sinkovics Krisztián: Kérdezi, hogy van-e bármilyen fejlemény a Maros utcában lévő engedély nélkül működő autószer vízzel kapcsolatban, ami igazán megkeseríti az ott élők életét. A Rendészeti Osztály közreműködésének köszönhetően egy időben jobb volt, javult a helyzet. De aztán az utóbbi időben megint 20-30 autót az utcán parkoltat az illető, szóval megkeseríti a lakók életét. Tavalyi információja az, hogy az Önkormányzat átadta a NAV-nak az ügyet, de azóta sincs semmilyen fejlemény. Érdeklődnék, hogy van-e bármi jellegű fejlemény.

Geiger Ferenc: Tudja, hogy ez komoly ügy, mivel voltak olyan helyszíni ellenőrzések is, amikor kiderült, hogy a zuhanytálcába engedte az olajat. Tehát nagyon komoly...nem csak a NAV felé, hanem a Környezetvédelmi Felügyelőség felé is feljelentést tettek, illetve – úgy emlékszik - rendőrségi feljelentés is lett téve.

Sedlák Tibor: Elmondja, hogy tegnap voltak kint a kollégái, legalább 20 autót címkéztek fel ismét. Tehát ez úgy működik, hogy közterületen az FKGY rendelet alapján csak 10 napig lehet üzemképtelen gépjárművet díjmentesen tárolni. Ezt ők mindig lekérik a nyilvántartásból, majd ezután egy felszólítást kell kihelyezni a szélvédőre, 10 nap után vissza kell ellenőrizni és hogy ha még mindig ott van, akkor elszállíthatóvá válik a gépjármű, illetőleg közigazgatási eljárást tudnak kezdeményezni. Ez most éppen tegnap történt meg. Visszatér arra, amit a Képviselő Úr mondott. Tavaly volt egy bezárása ennek a szervíznek, ami valóban

átadásra került a NAV-nak. Azóta nem tudják, hogy mi történt. Az ügy végrehajtáson van, innentől kezdve... „Meggyorsítani a NAV-ot? Hát meglehet, csak nem tudom, hogy ők ezt mennyire veszik majd tőlünk komolyan.” Illetőleg nem régen, néhány hónapja voltak kint – amit a Képviselő Úr említett – gyakorlatilag ott egy komplett ellenőrzést hajtottak végre, gépjárműveket szállítottak el, a Környezetvédelmi hatóságnak tettek feljelentést, közterület használattal kapcsolatos eljárást kezdeményeztek. Továbbra is megkülönböztetett figyelemmel fogják kíséni ennek a tevékenységét. „Nem tudunk mindig ott lenni, sajnos.”

Szalontainé Lázár Krisztina: A hatósági területet érintően azt tudja elmondani, hogy egyrészt kérték a NAV-tól a cselekmény végrehajtását, tehát a bezáratást, illetve egyszer volt egy bírság, aminek a behajtását kérték és azóta ismételt bírságot szabtak ki, mivel, hogy még mindig működik. Tehát két bírság van és a cselekmény végrehajtás. A NAV-nál folyamatban van az ügy. Ennyit tud mondani.

Egresi Antal: Tájékoztatja a Képviselő-testületet az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság határozatáról. Felolvassa a határozatot. „A Bizottság úgy döntött, hogy Soroksár függetlenné válásának 25. évfordulója alkalmából tervezett jubileumi emlékérem elkészítésével a Magyar Pénzverő Zrt. céget bízta meg.”

Geiger Ferenc: Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet a szokásos időpontban csütörtökön tartja ülését.

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Veres Anikó
jegyző