

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2019. április 2-án (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Sinkovics Krisztián Ádám
Egresi Antal
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Márk István
Nagyistókné Ekler Éva

Távol volt:

Horváth Rudolf

Tanácskozási joggal résztvevők:

Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Veres Anikó jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző
dr. Spiegler Tamás aljegyző
Kisné Stark Viola Beruházási és Városüzem O. ov.
Sedlák Tibor Rendészeti Osztály. ov.
Marótiné Sipos Ildikó Hatósági és Adó O. ov.
Szalontainé Lázár Krisztina Hatósági és Adó O.ovh
Tóth András mb. főépítész
Babócsi Beáta Szociális és Köznevelési O. ov.
Szegény Ákos Szociális és Köznevelési O.ovh.
Vittmanné Gerencsér Judit Szerv. és Ügyv. O.ov.
Pappné Handzel Lidia Pénzügyi Osztály
Mizák Zoltán képviselő
Makádi Katalin r. ezredes
Horogh Zoltán r. alezredes

Meghívottak:

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Tüskés Józsefné elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: Köszönti a megjelenteket. Nagy szeretettel köszönti Makádi Katalin r. ezredes asszonyt és Horogh Zoltán őrsparancsnok urat, hogy részt vesznek a bizottsági ülésen. Szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 35/2019. (IV.02.) határozata a 2019. április 2-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2019. április 2-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (17)**
Előterjesztő: Makádi Katalin r. ezredes, kapitányságvezető
- 2. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 3. Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására (4)**
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

4. **Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat felülvizsgált, aktualizált Szolgáltatástervezési Koncepciójának elfogadására (7)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Tündéerkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára (11)**
Előterjesztő: Dr. Spiegler Tamás LL.M aljegyző
6. **Javaslat a kerületi építési szabályzat (KESZ) 2.a, 2.b, 3.a és 3.b ütemének tervezetére vonatkozó partnerségi és szakmai vélemények elbírálására**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
7. **Egyebek**

1. napirendi pont

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (17)

Előterjesztő: Makádi Katalin r. ezredes, kapitányságvezető

Makádi Katalin: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről szóló beszámolót. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 36/2019. (IV.02.) határozata
a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadását.

2. napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

dr. Veres Anikó: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában az 1. és a 2. határozati javaslatok elfogadására zárt ülést rendel el. Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.*

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, visszatérnek a helyiségbe.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a 3., 4. 5. határozati javaslat pontjának elfogadását. A határozati javaslatokat egyben teszi fel szavazásra, de természetesen külön határozatok fognak készülni.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 39/2019. (IV.02.) határozata
a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (185613/1 hrsz) környezetrendezése kapcsán a
Templom körüli díszvilágítás tápkábelei, valamint a Budapest XXIII. kerület Hősök tere
(Templom utca Jelző utca között) közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának
térítésmentes átadásáról szóló 491/2016.(X.18.) határozat módosításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (185613/1 hrsz) környezetrendezése kapcsán a Templom körüli díszvilágítás tápkábelei, valamint a Budapest XXIII. kerület Hősök tere (Templom utca Jelző utca között) közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 491/2016.(X.18.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lépjen.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 40/2019. (IV.02.) határozata
a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának
térítésmentes átadásáról szóló 466/2017.(X.10.) határozatának módosításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület közvilágítási hálózat vagyonelemei tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló 466/2017.(X.10.) határozatának II. pontjában a „nyilvántartási értéken” kifejezés helyébe a „könyvekben nyilvántartott bruttó értéken” kifejezés lépjen.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 41/2019. (IV.02.) határozata
a Szent Sebestyén szobor körüli térburkolat fektetéséről, és növényzet telepítéséről, önálló
képviselői indítvány alapján hozott döntéséről szóló 427/2018. (XI. 20.) határozattal
módosított 327/2018. (IX.11.) határozat módosításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a 427/2018. (XI. 20.) határozattal módosított 327/2018. (IX.11.) határozat végrehajtási határidejét 2019. július 31. napjára.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 42/2019. (IV.02.) határozata
a Képviselő-testület 2019. április 9-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló
elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2019. április 9-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló elfogadását.

3. napirendi pont

Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítására (4)

Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 43/2019. (IV.02.) határozata
a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosításáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet módosítását.

4. napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat felülvizsgált, aktualizált Szolgáltatástervezési Koncepciójának elfogadására (7)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Babócsi Beáta: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 44/2019. (IV.02.) határozata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Szolgáltatástervezési Koncepciója „2019”
elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. fogadja el a jelen előterjesztés mellékletét képező Szolgáltatástervezési Koncepciót.

II. Kérje fel a polgármestert, hogy a koncepció tartalmát két év elteltével vizsgálta felül, aktualizálja és a Képviselő-testület 2021. 04. havi ülésére terjessze elő.

5. napirendi pont

Javaslat a Tündéerkert (186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok) főépületében büfé üzemeltetéséről és a bérleti díj megállapításáról szóló döntés meghozatalára (11)

Előterjesztő: Dr. Spiegler Tamás LL.M aljegyző

Dr. Spiegler Tamás: Nem kíván kiegészítést tenni.

Fuchs Gyula: Mindannyian hallottak már arról, a lakosság igényelné azt, hogy a Tündéerkertben büfé működjön és ő is maximálisan tudja azt támogatni. Javasolja, hogy a lehető legkevesebb bérleti díjat állapítsák meg a büfé üzemeltetőjének.

Dr. Spiegler Tamás: Az önköltségszámításnál alacsonyabb összeget nem lehet megállapítani, ezen felül viszont szabadon rendelkezik a Képviselő-testület, hogy milyen összegért szeretné

ezt bérbeadni. Az előterjesztésben felvetettek több kiszámítási metodikát is. Egyik sem alkalmazandó, viszont iránymutatásnak mindegyik jó. A „B” verziót elvetésre javasolja, az „A” és „C” verziót javasolja. Az „A” verziónál egy óradíjas megállapítás van, amit a képviselő-testületi határozat alapján lehet kiszámolni, egy jóval magasabb összeg lenne, mint a „C” verzió. A „C” verzió az üzletek bérbeadásáról szóló rendelet számítási technikáját alkalmazza. Nem terjed ki erre az ingatlanra a rendelet hatálya, viszont egy jó iránymutatás lehet.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy mi tartozik az önköltség számításba és hogyan számolják ki?

Dr. Spiegler Tamás: Azt a metodikát vallják, hogy minden olyan költséget beleszámolnak, ami a Tündérkert és az épület vonatkozásában felmerül. A közüzemi költségektől kezdve a takarító, karbantartó és minden, ami költségként felmerül, négyzetméter arányosan meghatározva.

Egresi Antal: Javasolja a Bizottságnak, hogy 15.000,-Ft/hó bérleti díjat állapítsanak meg. Megkérdezi, hogy engedélyezi-e az Önkormányzat az alkoholos italok értékesítését, mert az is befolyásolhatja jelentős mértékben a közbiztonságot, kultúrát és a bérleti díj összegét is.

Dr. Spiegler Tamás: Nem javasolják az alkoholos italok fogyasztását, tekintettel arra, hogy maga az ingatlan rendeltetése sem arra van predesztinálva, hogy ilyen típusú italok kiszolgálásra kerüljenek és nem tenne jót a látogató közösségének, ha alkoholos italt fogyaszthatnának. Előzetesen tájékoztatták a kérelmezőt arra vonatkozóan, hogy nem javasolják, hogy ilyen típusú szolgáltatásra kérelmet nyújtson be, sajnos nem fogadta meg tanácsukat és szerepel a kérelemben a sör, mint alkoholos ital.

Orbán Gyöngyi: Egyetért aljegyző úrral tudva azt, hogy az előző büfé működésénél nem a sör okozott nagy problémát, hanem a behordott ital mennyiségének fogyasztása. Ha ismét megengedik, hogy sörfogyasztás legyen, nagy valószínűséggel ugyanazzal a problémával fognak szembe nézni. Maga a közösségi tér a sportolásról és az együttlétről szól, alkoholos ital nélkül is mindenki jól érezheti magát és az esetleges atrocitásokat is el tudják kerülni.

Fuchs Gyula: Belátja, hogy az alkoholos italok árusítása vonhat maga után problémákat, de az is biztos, ha nem árulhat legalább sört, nem fogja hosszú időn keresztül fenntartani büféjét.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy az ingatlan közintézménynek számít-e vagy nem, mert, ha igen, akkor alkoholos italokat egyébként is tilos lenne árusítani.

Dr. Spiegler Tamás: Nem számít közintézménynek, csak rendeltetését a Képviselő-testület úgy határozta meg, hogy „közösségi célú” ingatlan.

Tüskés Józsefné: *További kérdés és hozzászólás hiányában, Egresi Antal képviselő úr javaslatával kiegészítve szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 45/2019. (IV.02.) határozata
a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) főépületében büfé bérleti díj
megállapításáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a bérleti díjat **15.000,- Ft/hó** összegben állapítsa meg.

Tüskés Józsefné: *További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 46/2019. (IV.02.) határozata
a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) főépületében büfé üzemeltetéséről és
a bérleti díj megállapításáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának tulajdonában álló 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok, azaz a Tündérkert területén található főépületben 8 m² alapterületet – büfé üzemeltetése céljából – adja bérbe Jámbor Ágnes kérelmező részére.
- II. hogy a bérleti díjat **15.000,- Ft/hó** összegben állapítsa meg.
- III. kérje fel a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy a szerződés aláírásakor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

6. napirendi pont

Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 2.a, 2.b, 3.a és 3.b ütemének tervezetere vonatkozó partnerségi és szakmai vélemények elbírálására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. és III. pontjának elfogadását. A határozati javaslatokat egyben teszi fel szavazásra, de természetesen külön határozatok fognak készülni.*

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 47/2019. (IV.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület Ráckevei-Soroksári Duna – Gyáli patak – Grassalkovich út –
Vecsési út – MÁV-Kelebia vasútvonal – közigazgatási határ által határolt területre
vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 2.a ütem) vonatkozóan beérkezett
partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a Ráckevei-Soroksári Duna – Gyáli patak – Grassalkovich út – Vecsési út – MÁV-Kelebia vasútvonal – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.a ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- II. úgy dönt, hogy a Ráckevei-Soroksári Duna – Gyáli patak – Grassalkovich út – Vecsési út – MÁV-Kelebia vasútvonal – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.a ütem) kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.

- III. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a Ráckevei-Soroksári Duna – Gyáli patak – Grassalkovich út – Vecsési út – MÁV-Kelebia vasútvonal – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.a ütem) kapcsolatos – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 48/2019. (IV.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület MÁV-Kelebiai vasútvonal – Vecsés út – Túri István út – M51
autóút – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési
szabályzatra (KÉSZ 2.b ütem) vonatkozóan beérkezett partnerségi és szakmai
vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a MÁV-Kelebiai vasútvonal – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.b ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 2. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- II. a MÁV-Kelebiai vasútvonal – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.b ütem) kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 2. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- III. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a MÁV-Kelebiai vasútvonal – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 2.b ütem) kapcsolatos – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 49/2019. (IV.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület Temető sor – Szentlőrinci út – közigazgatási határ által határolt
területre vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 3.a ütem) vonatkozóan
beérkezett partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt,

- I. megállapítja, hogy a Temető sor – Szentlőrinci út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.a ütem) kapcsolatban **partnerségi** vélemény nem érkezett.
- II. hogy a Temető sor – Szentlőrinci út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.a ütem) kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 3. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- III. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a Temető sor – Szentlőrinci út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.a ütem) kapcsolatos – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 50/2019. (IV.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsés út – Túri István út –
M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt
területre vonatkozó kerületi építési szabályzatra (KÉSZ 3.b ütem) vonatkozóan
beérkezett partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.b ütem) kapcsolatban beérkezett **partnerségi** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 4. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- II. a Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.b ütem) kapcsolatban beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 4. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.
- III. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a Szentlőrinci út – Közöslegelő dűlő – Vecsés út – Túri István út – M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzattal (KÉSZ 3.b ütem) kapcsolatos – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

7. napirendi pont Egyebek

Egresi Antal: Szeretne tájékoztatást kapni a szilárd útburkolati pályázattal kapcsolatban, Molnárszigeten a Völgyhajó utca csapadékvíz tervek elkészítése, hogy áll.

Kisné Stark Viola: A Bizottság döntése alapján előkészítő munkálatok folynak, előzetesen egy csapadékvíz elvezetési tanulmány tervet kell készíttetniük.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy mennyi időt fog igénybe venni? El fog-e készülni addig, hogy pályázni tudnak-e? Amikor arról szavaztak, hogy a környezetvédelmi bevételekből csapadékvíz csatorna tervezésre fordítanak pénzt, akkor ez nem hangzott el, így véleménye szerint feleslegesen szavaztak meg akkora összeget arra, hogy elkészüljenek a tervek.

Kisné Stark Viola: Mivel árajánlatot kértek tervezőirodától arra, amiről a Bizottság döntött, de a Bizottság csak csapadécsatornáról döntött, csapadécsatornát pedig útépítés nélkül nem lehet megvalósítani. Miután a tervezők jöttek egyeztetni, akkor derült ki számukra is, hogy muszáj előzetesen egy koncepciótervet csináltatniuk, mivel a Duna befogadása, ill. a Molnársziget mély pontjaiból történő kivezetésnek több alternatívája van. Van olyan, ahova 8-10 db átemelőt kell építeni és üzemeltetni és van olyan, ahol esetleg 1 átemelővel lehet megoldani. Ez az Önkormányzatnak sem kivitelezési költségben nem mindegy, hogy melyik az a terv, amelyiket engedélyeztetésre viszik, sem későbbiekben a fenntartási költségben. Azonnal azt kimondani, hogy melyik alternatívát kell megtervezni és az mennyibe fog kerülni kivitelezésben, fenntartásban, azt nem tudja felvállalni, mert a kettő között elég nagy különbség van és ha nem vizsgálják meg, hogy az Önkormányzatnak hosszú távon melyik az olcsóbb vagy fenntarthatóbb, akkor jönne az, hogy volt egy másik alternatíva és azt nem nézték meg. Ha jól ki van dolgozva, a tervezőkkel együtt kitalálják, hogy melyik a jó, akkor azt követően a tervet kell kicsit tovább dolgozni és már engedélyeztetésre beadható lesz. Ezzel egyidejűleg kell az utat is terveztetni, mert a kettő együtt mozog és úgy lehet majd együtt beadni pályázatra. A másik része, azt követően, hogy a Bizottság döntött, megkeresték a Vagyonkezelési Osztályt is, mert a Molnárszigetre elfogadott szabályozási terv alapján a Völgyhajó utcában 16 db ingatlan érintett szabályozással. Van benne egy szűkület, amit végre kell hajtani addig, amíg engedélyeztetésre a csapadécsatornát, ill. az utat is benyújtják. Ezek a munkálatok elkezdődtek.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a kisajátítási eljárások elindultak-e?

Dr. Spiegler Tamás: Tekintettel arra, hogy ez a megkeresés 2 héttel ezelőtt érkezett, még nem indult el. Kint jártak a Völgyhajó utcában, ahol lehetett kontaktokat gyűjtöttek a lakóktól. Nem minden esetben sikerült a tulajdonost elérni, sok helyen csak hétvégi háznak használják ezeket az ingatlanokat. A 16-ból kb. 10 helyen sikerült felvenni a kapcsolatot a tulajdonosokkal. Egyelőre eléggé nyitottak, hogy kisajátítást megelőző eljárásokban lejegyzésre kerülhessenek ezek a területrészek. A maradékot folyamatosan próbálják feltérképezni.

Egy esetben könnyű lesz, tekintve, hogy önkormányzati ingatlanról van szó. 3 esetben jelenthet majd problémát, az egyik egy perfeljegyzés. A kisajátítási törvény szerint perfeljegyzés esetében azonnal kisajátítást kell kezdeményezni, nem lehet egyezkedni a tulajdonosokkal.

A másik probléma egy olyan özvegyi jog, amelyet 1947-ben rögzítettek, ezt két eljárásban lehet rendezni. Egy póthagyatékot folytattatnak le, amennyiben erre van mód, amennyiben nem, holtta nyilvánítási eljárást kell kezdeményezni, ami bírósági hatáskör.

A 3. probléma egy olyan eset, amikor az ingatlanon rendkívül sok (10 feletti szám) a tulajdonos. Köztük polgári peres eljárás még nincs folyamatban, viszont jelentős vita van abba, hogy ki mit használ és hogyan. Nincs használati megállapodás az ingatlanra vonatkozóan, így sajnos valószínűleg nem fogják elfogadni az ajánlatot. Nem tudja megmondani mennyi időt fog igénybe venni, ha kisajátítási eljárásra kerül a sor, akkor nem garantálható a decemberi befejezés.

Egresi Antal: Úgy tudja, hogy a kisajátítási eljárást közfeladat ellátására el lehet indítani és befejezését nem kell megvárni még akkor is, ha bírósági úton fog megtörténni.

Dr. Spiegler Tamás: Maga a kisajátítási határozat, ha jogerőssé válik, ezt követően az végrehajtható, a bírósági felülvizsgálatok valóban nem halasztó hatályú, nincs felfüggesztő hatálya ennek a határozatnak a végrehajtására. A kisajátítási eljárás megindításának joghatásait, hogy elfogadja-e bármelyik hatóság, azt nem tudja megmondani.

Kisné Stark Viola: Az engedélyeztetésben a jelenlegi gyakorlat az, hogy a jogerős kisajátítási határozatot át kell, hogy vezesse a Földhivatal, mert akkor fogadják el azt, hogy az a terület ténylegesen önkormányzati tulajdon. Az útépitésnél azt nézi az eljáró hatóság, hogy a szakhatóság, aki egy másik jegyzőt jelölne ki, a szabályozási terv szerinti szabályozás megvalósult-e. Azt pedig azzal tudják igazolni, hogy a földhivatali alaptérképen átvezetésre kerül.

Egresi Antal: Évek óta szeretné, hogy a Völgyhajú utca szilárd burkolatot kapjon, de ez most se fog megtörténni, mert az Önkormányzat ezt képtelen lesz a decemberi határidőre, amire a pályázatot kiírják rendezni a körülményeket.

Dr. Spiegler Tamás: A decemberi határidőig nem tudja garantálni. A 16 ingatlanból kb. 10 pozitív hozzáállással van jelenleg, de ez gyorsan megváltozhat akkor, ha meglátják a kártalanítási összegeket.

Egresi Antal: Számára elfogadhatatlan ez a módszer, elveszítenek különböző pénzeket, mert nem tudnak pályázni a rendezetlen állapotok miatt, ami Soroksáron található. Évek óta várják a Molnárszigeten élő emberek, ahol komoly üdülőövezetek vannak, szégyennek tartja azt, hogy legalább az az egy utca nem tud normálisan kiépülni.

Az elmúlt bizottsági ülésen már elhangzott, de ismét megkérdezi, hogy a Grassalkovich út 104. szám alatt található volt Rendőrség épületével kapcsolatban érdeklődik, hogy az Önkormányzat lépett-e az ügyben, felszólították-e a tulajdonost, hogy életveszélyes az ingatlan?

dr. Veres Anikó: Írásban fog választ kapni erre, mert nincs jelen senki az adott szervezeti egységtől.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a mobil hentesüzlet munkafolyamata hol tart, mert a facebook oldalon érdekes megnyilvánulások jelennek meg azzal kapcsolatban.

dr. Spiegler Tamás: A mobil hentesüzlet telepítésével kapcsolatban nem megállapodást fognak kötni, mert az egy hatósági eljárás. A hatósági eljárás kérelemre indul a Rendészeti Osztályon, formanyomtatvánnyal közterület-foglalásra szól. A Képviselő-testület határozata is így szól, hogy felkéri a Polgármestert, értesítse a kérelmezőt arra vonatkozóan, hogy nyújtson

be kérelmet a megfelelő hatóságnál a közterület-foglalás érdekében. Tudomása szerint még nem lett benyújtva. A héten a vezetői értekezleten is felmerült ez a téma, ahol Weinmann Antal alpolgármester úr vállalta, hogy értesíti a mobil hentesüzletet létesítő személyt arról, hogy neki egy hatósági kezdeményezést kell végrehajtania. Ha megfelel az engedélyezés szabályainak, akkor megkapja a hatósági engedélyt és bármikor kitelepülhet. Ami még kérdéses, az áramvételezés kérdése, amelyet egyelőre a Beruházási Osztály a környező ingatlanokból próbálnak megoldani.

Kisné Stark Viola: Annyi kiegészítést tesz, hogy az áramvételezés csak ideiglenes jellegű lesz, mert ők elindították az ELMŰ felé, hogy ott legyen egy fix vételezési lehetőség, de kb. 2-3 hónap közötti időszak, mire oda villanyórát és egyebeket tudnak kitelepíteni, de elindították, belátható időn belül meglesz.

Egresi Antal: A Grassalkovich út 178. szám alatti ingatlannal kapcsolatban érdeklődik, hogy mi épül ott. Szintén többször megkérdezte ezt is már. Egy hivatalos állásfoglalást szeretne kapni arra, hogy a képviselőknek joguk van-e tudni azt, hogy mi épül Soroksáron vagy nincs egy soroksári lakosnak joga ezt megtudni. Megdöbbentő számára az, hogy bárki engedélyt adott ki arra az épületre, hogy egy raktárt építsen.

dr. Veres Anikó: Még nem jött meg az állásfoglalás a Kormányhivataltól. Hétfőn lesz alkalma Dr. György István Kormány megbízott úrral találkozni és akkor rá fog kérdezni.

Sinkovics Krisztián: Lakók keresték meg azzal a kéréssel, hogy a Dinnyehegyi köz 1. és 5. szám, illetve a járda és játszótér közötti szakaszt füvesítse be az Önkormányzat, illetve ültessen növényeket oda.

Már az előző Képviselő-testületi ülésen is jelezte, hogy milyen áldatlan állapotok vannak az illegális szemétkerítés miatt a Szentlőrinci úton. Azóta az országos sajtó is foglalkozott a kérdéssel, pontatlanul úgy állították be, mintha Soroksár közigazgatási területén lenne a hatalmas szemétkupac, pedig Pesterzsébet közigazgatási területéhez tartozik. Kérdése, hogy azóta a Hivatal hivatalos levélben megkereste-e Pesterzsébet Önkormányzatát, ha nem akkor kéri a Hivatalt, hogy tegyék meg. Aljegyző úrnál vannak az érintett területek listája.

Orbán Gyöngyi: Szabados Ákos Polgármesterrel úrral találkozott, szóban említette neki ezt a problémát és a tegnapi napon Alpolgármester asszonyt kérte meg, hogy sürgősen intézkedjen az ügyben.

dr. Veres Anikó: Osztályvezető asszony jelezte, hogy e-mailben is ment megkeresés a Hivatalnak.

Nagyistókné Ekler Éva: A Dinnyehegyi útról kikanyarodva a Szentlőrinci útra Soroksár felé, a szántóföldek felé eső résznél ismét nagy mennyiségű szemét gyűlt össze.

A „Te szedd” program keretében a Lidl mögötti területet megtisztították, de azóta rendszeresen tesznek le szemetet. Kérdése, hogy olyan kamerát el lehet-e helyezni, ami a Lidl mögé látna vagy valamilyen megfigyelési lehetőségre van-e mód?

Sedlák Tibor: A 2019. évi kameratervezést már elindították, ami készen van, de oda nem terveztek. Alpolgármester asszony tanácsolta mobil kamerák elhelyezését, erre most kötöttek 1 kamerára 1 hónapos próba szerződést, ami majd a Szérűskert, Vecsés út sarkán lévő szelektív hulladékgyűjtőt fogja figyelni. Megnézik a tapasztalatokat és tovább fognak lépni. Elkészültek a tervezések, amire minden képviselő leadta javaslatát, ill. figyelembe vették a lakosság igényeit, a Rendőrség és a Rendészeti Osztály javaslatát is.

Orbán Gyöngyi: Amit Osztályvezető úr említett, azok a kamerák úgy mobil kamerák, hogy nem kell hozzá kábel és energiaforrás, mert napelemmel működik, ezért bárhova kihelyezhető, lényegesen egyszerűbb a megoldása. Megkérdezi Osztályvezető urat, hogy Parlament előtt volt az, hogy bűncselekmény kategóriába fogják sorolni a szemetelést. Van-e valami információja erről?

Sedlák Tibor: Még pontos információt nem tud erről elmondani, ő is csak annyit tud, hogy az Innovációs Miniszter elé vitték ezt az ügyet, ill. tavaly a Népszavában olvasott egy cikket róla, hogy van egy ilyen szándéka a Kormánynak, hogy bűncselekménnyé fogja nyilvánítani az illegális szemétkerakást. Utolsó információja, hogy az Innovációs Miniszter előtt van a jogszabály-tervezet, de a Parlament elé még nem került.

Mizák Zoltán: Egresi Antal képviselő úr építkezéssel kapcsolatos hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy ő 2000-ben építkezett a Grassalkovich úton, akkor még védett útvonalnak számított és szigorú szabályok voltak előírva. Szeretné tudni mi lett ezekkel a szabályokkal? Nem érti, hogy adhattak engedélyt az éppen folyó építkezésre, mert pl. neki még egy kutyaólos ablakot sem engedtek meg, mert nem illeszkedett bele a városképbe.

Tóth András: Arról tud, hogy a BVKSZ melléklete volt korábban, hogy a fő közlekedési útvonalak „védett útvonalak” voltak.

Kisné Stark Viola: Nagyrésze megszűnt azzal, hogy már sok mindenre nem kell építési engedély, így sok szabály lazult.

Mizák Zoltán: Megkérdezi, hogy a Grassalkovich út járda szakaszában található hullám mikor tűnik el, ezt is már sokszor felvetette. Véleménye szerint a járdán veszélyes a közlekedés az idősebb korosztály számára.

Kisné Stark Viola: A Grassalkovich út a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, ők adtak engedélyt rá, egy tervezés alapján jóváhagyott engedélyt, amit a Hivatal felülvizsgálni nem tud.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 14.25 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Sinkovics Krisztián
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár