

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

**2016. május 3-án (kedden)**

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)  
megtartott **nyílt** üléséről

**Az ülésen megjelentek:**

**Képviselők:**

Egresi Antal  
Sinkovics Krisztián Ádám  
Fuchs Gyula

**Nem képviselő bizottsági tagok:**

Nagyistókné Ekler Éva  
Horváth Rudolf

**Tanácskozási joggal résztvevők:**

Orbán Gyöngyi alpolgármester  
Weinmann Antal alpolgármester  
Györky Erika aljegyző  
Kisné Stark Viola Építési O. osztályvezető  
dr. Spiegler Tamás Vagyonkezelési O. ov-h.  
Tóth András mb. főépítész  
Icsó László Rendészeti O. ov-h.  
Vittmanné G. Judit Szervezési O. ov.  
Mizák Zoltán képviselő

**Távolmaradását jelezte:**

Tüskés Józsefné

**Meghívottak:**

Makádi Katalin XX-XXIII.ker. Rendőrkapitányság  
Szabó Gyula XX-XXIII.ker. Tűzoltóparancsnokság  
Szépné Keszi Éva Közalapítvány Kuratórium Elnöke  
Schuszterné Busi Mária Közalapítvány titkára  
Szántó Istvánné ÁNTSZ

**Az ülés kezdete:** 13.30 óra

**Az ülést vezeti:** Fuchs Gyula elnök-helyettes

**Utalás az ülés határozatképességére:** A bizottság 5 fővel határozatképes.

***Fuchs Gyula:** Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy Tüskés Józsefné jelezte távolmaradását, ezért helyette Ő vezeti az ülést. Sajnálattal tájékoztatja a megjelenteket, hogy Pálfi Olga külső bizottsági tag tragikus hirtelenséggel elhunyt. Kéri a jelenlévőket, hogy egy perces néma felállással adózzanak emlékének.*

*(A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egy perces néma felállással emlékezik meg az elhunyt Pálfi Olga emlékének.)*

***Fuchs Gyula:** Elmondja, hogy a meghívóban nem szerepelt egy anyag, ami kiosztásra került: „Javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására” című előterjesztés, melyet az előterjesztés szerint a bizottságnak tárgyalnia kell. Ezért javasolja, hogy az ügyrendnek megfelelően sürgősséggel első napirendi pontként „Javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására” című előterjesztést tárgyalja a bizottság.*

*Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 33/2016. (V. 03.) VKB határozata a  
2016. május 3-i ülés napirendi pontok elfogadásának döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- *sürgősséggel első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására” című előterjesztést.*

*Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 34/2016. (V. 03.) határozata a  
2016. május 3-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2016. május 3-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására**  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző
- 2. Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről (29)**  
Előterjesztő: Makádi Katalin r. ezredes, kapitányságvezető
- 3. Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tűzvédelmi tevékenységéről (30)**  
Előterjesztő: Szabó Gyula tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok
- 4. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (32)**  
Előterjesztő: közalapítványok elnökei
- 5. Javaslat a kerületi Településfejlesztési Koncepció (TFK) elfogadására (12)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 6. Javaslat kerületi építési szabályzat (KÉSZ) elkészítésére (Soroksár felső, Duna melletti terület)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 7. Javaslat a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatos vélemény kialakítására (13)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 8. Javaslat „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt vagy a „HelpyNet” közbiztonsági projekt soroksári rendszerének kiépítésére (18)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 9. Javaslat felperesi pertársaság megalakítására (19)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 10. Javaslat a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 104. szám alatti épület szociális célra történő átalakítására (23)**  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 11. Javaslat ingatlan hasznosítására (Budapest XXIII. kerület 183379/16 hrsz.-ú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 3. szám alatti lakás) (25)**  
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető
- 12. Egyebek**

## 1. napirendi pont

### Javaslat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Fuchs Gyula:** Elmondja, hogy elhunyt Pálfi Olga helyére kell egy fő külsős bizottsági tagot választani. A Fidesz Frakció Márk Istvánt javasolja.

**Györky Erika:** Annyi kiegészítést tesz az előterjesztéshez, az érintett nyilatkozott, hogy nem kéri a zárt ülés megtartását.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 35/2016. (V. 03.) határozata**  
**a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagjának**  
**megválasztásáról:**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. helyezze hatályon kívül a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról szóló 550/2014. (XI.5.) Ök. határozatát.
- II. a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős tagjának **Márk István 1239 Budapest, Vetés u. 24.** sz. alatti lakost válassza.
- III. kérje fel a jegyzőt, hogy gondoskodjon a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet 5. függelékében („A bizottságok tagjainak névsora, delegáló szervezet megnevezése”) a változás átvezetéséről.

## 2. napirendi pont

### Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről (29)

Előterjesztő: Makádi Katalin r. ezredes, kapitányságvezető

**Makádi Katalin:** Köszönti a jelenteteket. Azért szeretné kiegészíteni az anyagot, hogy egyértelműek legyenek az adatok. Az adatokat a Belügyminisztérium állítja össze, a kerületnek nincs beleszólása. A Bp-i Rendőr Főkapitányság szétszedte a bűncselekmények száma adatait a két kerületre, viszont a piros vonal együttesen a két kerület nyomozóinak a munkáját mutatja. A 2010. évi adatoknál a statisztika nem valós adatokat tartalmazott, olyan statisztikai adatok is fel lettek írva a kerület kárára, amelyek nem is itt történtek. Ezt azóta már korigálták, de sajnós a 2010. évi adatok még azok, ezért kéri, hogy azokat az adatokat ne vegyék figyelembe. A többi évek adatai már a Belügyminisztérium által irányított adatok szerint lettek elkészítve.

**Fuchs Gyula:** Gratulál az elért eredményekhez. Elmondja, hogy minden képviselőnek van egy rendőrségi összekötője. Őt szinte havi rendszerességgel keresi meg, kiválóan tudnak együtt dolgozni, köszöni ezt a lehetőséget is.

**Orbán Gyöngyi:** Megköszöni a Rendőrség munkáját. Az előbb elmondottakkal kapcsolatban, hogy a „piros vonal” nincs lebontva, a felderítettség tekintetében Soroksár és Pesterzsébet közötti arányt szeretné megkérdezni.

**Makádi Katalin:** Nem tudja megmondani, mert együtt számolják ki. Nem engedik szétszedni, a központ szedi szét, ezért sajnos nincs nekik rá adatuk.

**Orbán Gyöngyi:** Kéri, hogy jelezzék, mivel a két kerület össze van vonva, ezért szeretnék ezeket az adatokat Soroksárra lebontva megtudni.

**Makádi Katalin:** Az össz bűncselekmények számának 2/3-a Pesterzsébet, 1/3-a Soroksár arányban van. A XX. kerület egy sűrűben lakott kerület ott jóval több bűncselekmény történt. Az elmúlt évek tendenciáját figyelembe véve elmondja, hogy Soroksáron csökken folyamatosan az elkövetett bűncselekmények száma, főleg a kiemelt bűncselekmények kategóriában. Ugyanez vonatkozik a közterületen elkövetett bűncselekmények kategóriában is.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 36/2016. (V. 03.) határozata  
a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság  
tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadását.

**3. napirendi pont**

**Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tűzvédelmi tevékenységéről (30)**

Előterjesztő: Szabó Gyula tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok

**Szabó Gyula:** Megköszöni az Önkormányzat támogatását.

**Fuchs Gyula:** *A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló tájékoztatót.*

**4. napirendi pont**

**Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (32)**

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

**Györky Erika:** Elmondja, hogy a Közalapítvány Kuratóriuma összeült, anyagleadást követően született meg a kivonat a Kuratórium döntéséről, ezt a kivonatot csatolják most kiosztóként az anyaghoz.

**Szépné Keszi Éva:** Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 37/2016. (V. 03.) VKB határozata**  
**a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2015. évi**  
**működéséről szóló beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő–testületnek, hogy a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót és a közhasznúsági mellékletet fogadja el.

**5. napirendi pont**

**Javaslat a kerületi Településfejlesztési Koncepció (TFK) elfogadására (12)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Tóth András:** Van egy jogszabály, ami a koncepció véleményezési eljárását szabályozza, a jogszabály szerint még elfogadás előtt többször tárgyalnia kell a Bizottságnak és a Képviselő–testületnek. Már több alkalommal tárgyalta a Bizottság. Tavaly döntött a Képviselő–testület arról, hogy az előzetes fejlesztési irányokkal egyetért, ill. a koncepció mottójáról is, majd a Bizottság arról, hogy a munkaközi változattal egyetért. Kidolgozásra került a véleményezendő anyag, ezt követően elküldték véleményezésre a szakhatóságoknak, valamint felrakták partnerségi egyeztetésre a honlapra is az anyagot, a vélemények beérkeztek. A hatályos koncepcióhoz képest sincs jelentős változás.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1/I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 38/2016. (V. 03.) VKB határozata**  
**a 413/2013.(IX.10.) határozat hatályon kívül helyezésével kapcsolatban:**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő–testületnek, hogy a 413/2013.(IX.10.) határozatát helyezze hatályon kívül.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat 2/II., III. és IV. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 39/2016. (V. 03.) VKB határozata**  
**a kerületi településfejlesztési koncepció (TFK) elfogadásával kapcsolatban:**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő–testületnek, hogy

- I. a 354/2010.(V.11.) Ök. sz. határozatát helyezze hatályon kívül, egyúttal a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el a kerület településfejlesztési koncepcióját.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy a beérkezett véleményekre adott válaszokról értesítse a véleményezésben részt vett államigazgatási szerveket, partnereket.
- III. kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott koncepció honlapon való közzétételéről, és értesítse az egyeztetésben részt vettek a kerületi településfejlesztési koncepció elfogadásáról.

**6. napirendi pont**  
**Javaslat kerületi építési szabályzat (KÉSZ) elkészítésére (Soroksár felső, Duna melletti terület)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Tóth András:** Röviden összefoglalja az előterjesztést.

**Egresi Antal:** Megkérdezi, hogy a Szennyvíztisztítótól északra eső területet a Főváros milyen övezetbe sorolta, ill. fejlesztési területre kijelölte-e.

**Tóth András:** A Meddőhányó utcától északra levő telephelyek területére vonatkozóan gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató területet jelölt ki a Főváros a Településszerkezeti Tervben. Ezzel összhangban kerül a Kerületi Építési Szabályzatban is rögzítésre. Ez nem az egész terület, ami magántulajdonosok tulajdonában van, ami részben üdülő-, részben lakóépülettel van beépítve, az a terület változatlanul beépítésre nem szánt véderdő övezet.

**Egresi Antal:** Idáig azért tiltakozott a Főváros, mert az ÁNTSZ nem adta meg az engedélyt. Megkérdezi, miért diszkriminálják azokat a magántulajdonosokat, akik már egyébként is lakóhely szerint használják ezeket az ingatlanokat. Pesterzsébet határáig lakóparkot építettek, onnantól pedig csónakházakat, a Szennyvíztisztító felé pedig ez nem történik meg.

**Tóth András:** Ez a következő napirend témája lesz (Településszerkezeti Terv véleményezése). Válaszul elmondja, hogy egyrészt illegális beépítésekről van szó, nem lenne célszerű legalizálni olyan beépítéseket, amire nem adtak ki engedélyt. Másrészt nem a Főváros dönt ebben a kérdésben, hanem az illetékes szakhatóságok. A népegészségügyi szerv, valamint a környezetvédelmi felügyelőség nem járul hozzá, hogy a korábban is beépítésre nem szánt terület övezeti besorolása megváltozzon.

**Egresi Antal:** A Duna-parti részt engedélyezték, üdülőövezetben van, az utca másik része pedig nincs üdülőövezetbe sorolva. Közvetlenül a Szennyvíztisztítóhoz közel eső részen, a Duna-parti szakaszon most is üdülők vannak.

**Tóth András:** Azok az üdülőövezeti telkek már majdnem akkor üdülőövezeti besorolásban voltak, amikor a Szennyvíztisztító telepet oda felépítették. Mivel az egy kialakult állapot, az már beépítésre szánt területként volt kijelölve, ezért ott valóban olyan pontosítás történt a Településszerkezeti Tervben, hogy az utolsó három telek esetében, ami korábban üdülőövezeti besorolásban volt, ott visszaváltoztatta az övezeti besorolást és üdülőövezeti területet jelöl ki a mostani tervzet szerint a Főváros. Ellenben a vitatott területen soha nem volt beépítésre szánt terület kijelölve, ott engedély nélkül illegálisan építkeztek a tulajdonosok.

**Egresi Antal:** 10 éve építettek oda illegálisan épületeket, a lakcímbjelentést elfogadták a Hatóságok, de 10 év után pedig nem lehet lebontani. Legalizálni kellene ezt a területet, inkább a rendezés felé kellene megoldani a kérdést, minthogy rendezetlen módon egymástól viszik a vizet és megy a cirkusz.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 40/2016. (V.03.) határozata a**  
**Budapest XXIII. kerületi építési szabályzat (Soroksár felső, Duna melletti terület)**  
**elkészítésével kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. elkészíteti a Grassalkovich út - Gyáli patak - Ráckevei-Soroksári Duna Molnár-szigeti mellékága- Ráckevei-Soroksári Duna - kerülethatár - MÁV-Kelebiai vasútvonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzatot.
- II. felkéri a polgármestert, hogy a kerületi építési szabályzat vonatkozásában a beszerzési eljárást, továbbá a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**7. napirendi pont**

**Javaslat a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatos vélemény kialakítására (13)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Tóth András:** Tóth András: Röviden összefoglalja az előterjesztést.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 41/2016. (V.03.) határozata**  
**a Fővárosi településszerkezeti terv és a Fővárosi rendezési szabályzat felülvizsgálatának**  
**véleményezésével kapcsolatban**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatának tervezetére vonatkozóan az 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (4) bekezdésének értelmében a következő véleményt alkossa:

**A szerkezeti terv területfelhasználási tervlapjával kapcsolatos észrevételek:**

- A megszüntetésre került fejlesztési területeink esetében továbbra is kérjük legalább távlati területhasználatként megjelölve tartalékterületként a korábban meghatározott funkciók biztosítását. Indokok: A kedvezőtlen változtatás után kártalanítási igény merülhet fel. Az építési szabályzatban rögzített változtatás után kell egy esetleges kártalanítási eljárásban a tulajdonosnak kártalanítást fizetni, vagyis a kerületi Önkormányzatnak keletkezhet fizetési kötelezettsége, amennyiben az építési szabályzatát – a településszerkezeti tervvel összhangban – a tulajdonos szempontjából hátrányosan változtatja meg.

- A Nagy Burma vasútvonal Vecsés utat keresztező delta vágányán *jelölt* „*Tervezett vasúti külön szintű keresztezés*” jelölését javasoljuk törölni, mivel a kerületi Önkormányzat által támogatott aluljáró kialakítása várhatóan a Vecsés úttól északra kb. 130-150 méterre fog megvalósulni. A keresztezések jelölése a Vecsés útnál és az Erzsébet utcánál is pontosítandó, amennyiben az FRSZ új 21. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján az átvezetés nyomvonálvezetése KÉSZ-ben nem módosítható.
- A Nagy Burma vasútvonal mentén *jelölt*, tervezett külső kerületi körút irányadó területbiztosítását javasoljuk a vasútvonal északi oldalán jelölni, amennyiben az FRSZ új 21. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltak alapján a KÉSZ-ben ennek megfelelően nem pontosítható.
- Továbbra is kérjük legalább „távlati közúti fejlesztés közelítő nyomvonala”-ként jelölni a Haraszi út – BILK körforgalom közötti összekötő út területigényét tekintettel arra, hogy az út a Haraszi út – M0 autópálya hiányzó kapcsolatát hivatott pótolni, nem csak kerületi érdek, továbbá kialakítása külön szintű vasúti keresztezést is igényel, így „*Tervezett vasúti külön szintű keresztezés*” jelölése is szükséges a MÁV-Kelebiai vasútvonalon.
- Javasoljuk megfontolni, a Hősök tere Duna felőli végében található 185962, 185963, 185964, 185967, 186012 és 186013 hrsz.-ú ingatlanok Vt-H Kiemelt jelentőségű helyi központi területként való kijelölését, mivel ezek az ingatlanok szervesen a kerületközpontozathoz tartoznak.
- Kérjük a Molnár utca elején, a volt napközis tábor és az üdülőterületi fejlesztésre kijelölt terület között kialakult, 186593/83 hrsz.-ú belterületi telek Üh üdülőterületként történő jelölését, mivel a hatályos kerületi szabályozási terv is üdülőterületi építési övezetbe sorolja.
- Az új M0 nyomvonala mentén javasoljuk a gyorsforgalmi út menti Ev terület csökkentését, megszüntetését legalább a Gksz területfelhasználási egység mentén, ezáltal a biztosra vehető kártalanítási igény mértéke jelentősen csökkenthető lenne (mivel ezek a területek korábban teljes egészében Gksz kategóriába tartoztak).
- Javasoljuk felülvizsgálni az újonnan kijelölt K-Hull besorolású területet, ami a korábbi TSZT-n jelölteként eltérően Gksz területre került, ezáltal szintén kártalanítási igénnyel élhetnek a terület tulajdonosai.
- Hiányzik a Gyáli patak 2. ágának jelölése az új M0 nyomvonalának környékén, kérjük Vf „Folyóvizek medre és partja” területfelhasználási kategóriában jelölni.

#### **A szerkezeti terv egyéb tervlapjaival kapcsolatos észrevételek:**

- A Rail Cargo Terminál - BILK Zrt. (Európa u. 4.) területén *jelölt* felső küszöbű veszélyes üzem lehatárolás törlését javasoljuk, tekintettel a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/850-4/2015.ált. iktatószámú határozatára, miszerint az üzem kikerült a Kat. hatálya alól, így nem minősül veszélyes üzemnek.

#### **A Fővárosi Rendezési Szabályzat előírásaival kapcsolatos észrevételek:**

- A Dél-Pesti szennyvíztisztító telep tartalékterületén tervezett, RSD- ág kotrásából származó zagy átmeneti elhelyezéséhez hasonlóan egyéb átmeneti területhasznosítási igény is felvetődött kerületünk vonatkozásában (pl.: rekultiválandó terület feltöltéséhez kapcsolódó, helyszínen végzett telephelyengedély köteles tevékenység), azonban erre vonatkozó rendelkezés hiányában nem látjuk biztosítottnak, hogy a KÉSZ-ben jogszerűen tudjuk majd a szükséges előírásokat rögzíteni. Javasoljuk az FRSZ kiegészítését az átmeneti időtartamra vonatkozó, jelenlegi ill. tervezett területfelhasználástól eltérő



területfelhasználást lehetővé tevő előírással, vagy a tervlapon erre utaló jelölés feltüntetésével.

- A tervezett új 21. § (1) bekezdés ae) pontjában foglaltakkal kapcsolatban észrevételezzük, hogy nem egyértelmű mi tartozhat bele az egyéb kategóriába („...növelhető a KÖu területfelhasználási egység szélessége... ...a beépítésre szánt terület rovására történő egyéb célú bővítés esetén”). Ha szükséges a közterület szabályozási szélességének növelése, az is tekinthető egyéb célú bővítésnek?
- Szintén nem egyértelmű a tervezett új 21. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezés. Külön szintű közúti vasúti keresztezés létesítésénél a műtárgyépítés miatti módosításnak számít, ha kedvezőbb kialakítású útvonalvezetés okán a tervezett felüljáró/aluljáró a kijelölt helytől pl. 150 méterre arrébb létesül? Tekintettel arra, hogy kerületünk esetében mind a Vecsés útnál jelölt, mind az Erzsébet utca nyomvonalán ábrázolt külön szintű keresztezést a kijelölt helytől eltolva célszerű megvalósítani, amennyiben szükséges, kérjük az előírást a rugalmasabb kezelhetőség érdekében pontosítani. Javasoljuk az egyértelműség kedvéért rögzíteni, hogy kerületi településrendezési eszköz készítése során a külön szintű közúti-vasúti keresztezés nyomvonalának korrekciója is lehetséges, valamint a csatlakozó övezetek határait is előzetes TSZT módosítás nélkül lehessen pontosítani.
- Hiányoljuk az 5. számú melléklet kiegészítését. Megjegyezzük, hogy a rendelet-tervezetben sincs utalás arra, hogy új vasúti keresztszelvénnyel bővül az 5. számú melléklet, ellenben az FRSZ koncepcióját leíró munkarész bevezetőjében ez olvasható.

#### **A Fővárosi Rendezési Szabályzat rajzi mellékleteivel kapcsolatos észrevételek:**

- A MÁV-Kelebiai vasútvonalán a Tárcsás utcától északra jelölt 3.B-3.B mintakeresztszelvény nem megfelelő, mivel az adott helyen a második vágány kialakítását tervezik, ezért itt a jóváhagyott tervhez képest (3.A-3.A mintakeresztszelvény kétvágányú vasúti pálya) indokolatlan a változtatás. Az Ócsai úttól északra még nem ismerjük a vasútfejlesztési terveket, de ezen a szakaszon is a 3.A-3.A mintakeresztszelvényt (kétvágányú vasúti pálya) javasoljuk. Ezzel szemben a Nagy Burma vasútvonalon jelölt a 3.A-3.A jelű mintakeresztszelvény helyett szintén a jóváhagyott terven jelölt 3.B-3.B mintakeresztszelvény (egyvágányú vasúti pálya) lenne a megfelelő, kérjük javítani.

Az Önkormányzat a felsorolt észrevételek beépítése esetén támogatja a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatának jóváhagyását.

- II.** Kérje fel a Polgármestert, hogy a kerületi önkormányzat véleményét küldje meg a Fővárosi önkormányzat részére.

#### **8. napirendi pont**

##### **Javaslat „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt vagy a „HelpyNet” közbiztonsági projekt soroksári rendszerének kiépítésére (18)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Icsó László:** A lényege a rendszernek, hogy az applikáció letölthető okostelefonra és lehet hozzá kapni segélyhívó gombot vagy egy olyan kétirányú rendszerhívót, amibe 1 db mobilszámot bele lehet programozni. A cég 50 db-ot ad hozzá. A rendszernek a lényege, ha minél többen letöltik az applikációt, egymásra is figyelve tudnának riasztást vagy segélykérést adni. A rendszer leglényegesebb dolga a központ, aki irányítja azokat a vonuló embereket, akik segítséget nyújtanának. A Fővárosban működik ún. Tevékenységirányítási Központ a Rendőrségnek, ami az egész Fővárost irányítja. A BRFK-val kellene egy olyan szerződést kötni, ha egész Bp. területén működne a „Kezedben a biztonságod”, akkor ők tudnának

irányítani járőröket. A másik lehetőség, ha minden kerület belépne, ahol lennének kis alközpontok.

**Fuchs Gyula:** Megkérdezi, hogy érdemes-e vele foglalkozni.

**Mizák Zoltán:** Elmondja, hogy tegnap volt egy előadás, ahol mind a két cég szinte ugyanazzal a műszaki tartalommal mutatta be, a nagy differencia csak az éves díjban volt. A lényege, hogy az applikációt le kell tölteni mobiltelefonra és azzal bizonyos szituációkban segélyjelzést tud indítani. A „HelpyNet” projektben több lehetőséget lát. Sok fejlesztést felvázoltak a jövőtervbe, ami már folyamatosan benne is van, ezek a funkciók már most futnak. A Pécsi rendszernek nincs vonalas kapcsolata, viszont a másiknak van. Az idős emberek otthon egy vonalas telefonnal be tudnak jelezni erre a rendszerre. Véleménye szerint az egész rendszerben nagy lehetőség van. Van egy pár település, ahol már működik. A fiatalok napi szinten járkálnak kezükben mobiltelefonnal, otthon beélesíti, egy rántással segítséget tud kapni, amikor bármi baj éri az utcán. Emellett sok minden más van rajta, ez egy most is futó alkalmazás, amit ingyenesen le lehet tölteni. A rendszer azért kell mögé, hogy a központból meglegyen a segítségnyújtás. Olyan applikáció is lesz, hogy pl. idegen embert lát, aki gyanús, egy mozdulattal értesítheti a Rendészetet, aki ki tud menni. Úgy érzi, hogy a „HelpyNet” néven működő közbiztonsági projektben sokkal több lehetőség van. Kéri, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy 3 hónapos próbaüzem beindítása után döntsenek.

**Orbán Gyöngyi:** Megkérdezi a környező kerületekkel kapcsolatban, hogy kivel vették fel a kapcsolatot.

**Icsó László:** A Rendészeti Osztályokkal vették fel a kapcsolatot, de mivel nincsenek meg a feltételeik, ezért nem tudnak belépni, a XXI. kerület pedig nem óhajt csatlakozni.

**Mizák Zoltán:** Elmondja, hogy nagyon sok önkéntes segítő is csatlakozhat a rendszerhez.

**Orbán Gyöngyi:** Elmondja, hogy végig hallgatta a cégek előadását. Sajnos saját tapasztalata volt, amikor a 14 éves fiát megtámadták, elvették a gitárját, telefonját és nem tudott segítséget kérni. Másodjára pedig a buszmegállóban egyedül állt és tízen támadták le. Ez az applikáció arról szól, hogy a telefonja bent van a zsebében, elő se kell vennie, mert a fülhallgató, ha benne van elég az is. A mai fiatalok éjszakai járással járnak haza, mindenki tudja, minek vannak kitéve. Legalább azt a lehetőséget tudnánk megadni, ha gyors segélyhívást szeretne eszközölni és valamilyen információt adni a szülők számára, akkor legyen rá alkalom. A rendszer nemcsak úgy épül fel, hogy magába a Rendészethez van bekötve, hanem akár a szülő is becsatlakozhat. Ugyanez egy idős ember esetében is fontos. Az emberekben ezt kellene felébreszteni, tudatosítani, hogy magát a rendszert meg kellene ismertetni velük. Úgy gondolja, hogy mindenképpen fontos. Véleménye szerint jó lett volna, ha a Képviselő-testületi ülésen is az érintett cégek tartottak volna egy előadást. Sajnálja, hogy sokan nem vettek részt az előadáson, mert nagyon kimerítően mutatták be, hogy mit is tud az egész rendszer. A többi település szituációkra szabott kéréseket kért a cégtől, amiket kikísérleteztek és bevitték a rendszerbe. Lehet bővíteni is a kört. Első lépésben a legfontosabbnak a jövőt és a fiatalok védelmét tekinti.

**Sinkovics Krisztián:** Egyetért Alpolgármester Asszonnyal és Mizák Zoltán Képviselő Úrral is. Ő is itt volt a tegnapi prezentáción, lát rációt a rendszer bevezetésének. Technikailag mindkét cég hasonló paraméterekkel rendelkezik, viszont az alacsonyabb költségek miatt ő a „HelpyNet” projektet javasolja egy három hónapos próbaidőszakot követően.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 42/2016. (V.03.) határozata**  
**a „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt soroksári rendszerének kialakításával**  
**kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne építse ki a „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt soroksári rendszerét.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 43/2016. (V.03.) határozata**  
**a „HelpyNet” közbiztonsági projekt soroksári rendszerének kialakításával kapcsolatos**  
**döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy a Jegyző útján, tegye meg a szükséges intézkedéseket a „HelpyNet” rendszer tesztelésének érdekében, három hónapos próbaidőre, és ezt követően kerüljön újra a Képviselő-testület elé a továbbhasznosítás tekintetében.

### 9. napirendi pont

#### Javaslat felperesi pertársaság megalakítására (19)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**dr. Spiegler Tamás:** Nem kíván kiegészítést tenni. Annyit elmond, hogy a probléma a HÉV és a HÉV sín megléte, zaj és rezgés által okozott károk. Ez birtokvédelmi per lesz, aminek célja, hogy egyrészt egy megállapítási per lesz, ill. egy birtokvédelmi per, ami a birtokháborítás megszüntetésére irányul.

**Fuchs Gyula:** Megkérdezi, hogy a pernek költségei lesznek-e.

**dr. Spiegler Tamás:** Igen, szakértői vélemények első körben. Több lehetőség is van az előterjesztésben.

**Fuchs Gyula:** Előreláthatólag milyen költségei lehetnek.

**dr. Spiegler Tamás:** Előreláthatólag nem lehet megmondani tekintettel arra, hogy jelentős számú ingatlant érint. A szakértői vélemény és ezen felül még lehetnek perköltségek, majd amit a Bíróság elrendel bizonyítási eljárásként.

**Mizák Zoltán:** Kb. 300.000,-Ft/ingatlan a költség. Elmondja, hogy 18 db magáningatlan és 6 db önkormányzati ingatlanról van szó. Olyan állapot van jelen pillanatban a főút mellett, ha most nem történik semmi és nem segítünk ezeknek az embereknek, akkor az utcára fognak menni. Óriási a probléma, az összes ingatlan reped és borul. Kéri a Bizottságot, hogy támogassa a kérést, mert ez a pertársulat csak ebben az esetben fog létrejönni. Nem magánprobléma, hanem egész Soroksárnak a problémája és az egész vonal mellett élők problémája.

**dr. Spiegler Tamás:** Dr. László Jenő ügyvéd úr javasolta, hogy már a keresettel együtt egy előzetes szakvéleményt nyújtsanak be.

**Egresi Antal:** Teljes mértékben egyetért Mizák Úr felvetésével, családjuk is érintett volt ezen a területen. Maga is megtapasztalta, amikor a Grassalkovich út és Domonkos utca sarkán lévő ingatlant rendbe hozta, a pince milyen mértékben rezgett be, amikor a HÉV elment az ingatlan előtt, holott kb. 5-6 méterrel beljebb van, mint a jelenlegi telekhatár. El tudja képzelni, hogy azok az emberek, akik közvetlen közelében laknak a HÉV mellett, min mennek keresztül, milyen zaj és rezgésnek vannak kitéve.

**Mizák Zoltán:** Tavalyról több száz aláírásuk van erről a problémáról, elküldték a levelet, válasznak semmit nem kaptak.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., III. és V. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 44/2016. (V.03.) határozata**  
**a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben indítandó birtokvédelmi eljárásban felperesi**  
**pertársaság alakításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. felperesi pertársaságot alakítson a HÉV vonalán található magántulajdonú ingatlanok birtokosaival, a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben birtokvédelmi eljárás megindítása céljából.
- II. viselje a peres eljárás valamennyi felmerülő költségét, amely a 2016. évi költségvetés „200. Perköltség, szakértői díjak, végrehajtási költségek” sorát terheli.
- III. kérje fel a polgármestert a pertársaság tagjaival megállapodás megkötésére és a keresetlevél benyújtására, valamint a pénzügyi vonatkozású intézkedések megtételére.

**10. napirendi pont**

**Javaslat a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 104. szám alatti épület szociális célra történő átalakítására (23)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Kisné Stark Viola:** Röviden összefoglalja az előterjesztést.

**Egresi Antal:** Régebben szó volt róla, hogy a Felső Duna soron létesítene az Önkormányzat egy Idősek Átmeneti Otthonát. Akkor a Képviselő-testület arról döntött, hogy ezt az ingatlant szociális célra fogja majd hasznosítani, ott fognak felépíteni egy Gondozó Házat. Érdeklődik, hogy a Felső Duna soron milyen elképzelések várhatók.

**Kisné Stark Viola:** Amennyiben a Képviselő-testület arról dönt, hogy ezt az épületet át lehet alakítani, akkor visszahozzák a Képviselő-testület elé azt a határozatot és újabb döntés fog születni arról, hogy annak az ingatlannak mi lesz a sorsa.

**Fuchs Gyula:** Megkérdezi, hogy a mostani Gondozóház épületével terveznek-e valamit?

**Kisné Stark Viola:** Egy újabb döntés kérdése lesz, meg kell majd vizsgálni abból a tekintetből, mert eléggé rossz műszaki állapotban van.

**Egresi Antal:** Annak idején, amikor a Grassalkovich út 104. meg lett vásárolva arról volt szó, hogy az első részben a Közterület-felügyelet fog beköltözni, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetni azért az ingatlanért, amit most használnak. Ezért is furcsának tartja ezt az ötletet.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 45/2016. (V.03.) határozata**  
**a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 104. szám alatti épület szociális feladatok**  
**ellátásának céljára történő átalakításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 104. szám alatti épületet jelen előterjesztés melléklete szerinti tanulmánytervek alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekegészségügyi Intézménye szociális feladatokat ellátó telephelyévé alakítsa ki. Ennek érdekében készíttesse el az építési engedélyezési- valamint kiviteli tervdokumentációt. A tervezési szerződés díjára biztosítja a 7.900.000 Ft + ÁFA fedezetet, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2016. évi költségvetése egyéb tartalék terhére, továbbá kérje fel a Polgármestert, a tervezetetés, valamint a 2017. évben az átalakítási munkálatok előkészítésére.

**11. napirendi pont**

**Javaslat ingatlan hasznosítására (Budapest XXIII. kerület 183379/16 hrsz.-ú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 3. szám alatti lakás) (25)**

Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

**dr. Spiegler Tamás:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Fuchs Gyula:** *Javasolja, hogy ne foglaljon most állást a Bizottság. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a „Javaslat ingatlan hasznosítására (Budapest XXIII. kerület 183379/16 hrsz.-ú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 3. szám alatti lakás)” c. napirendi pont megtárgyalásánál és a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a döntés meghozatalát. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 46/2016. (V.03.) határozata**  
**a Budapest XXIII. kerület 183379/16 hrsz.-ú, természetben a 1237 Budapest, Szent László**  
**u. 16-18. fsz. 3. szám alatti lakás hasznosításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat ingatlan hasznosítására (Budapest XXIII. kerület 183379/16 hrsz.-ú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 3. szám alatti lakás)” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást és a döntés meghozatalát a Képviselő-testületre bízta.

## 12. napirendi pont Egyebek

### I.

**Tóth András:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előző ülésén hozott egy döntést (32/2016. (IV.05.) VKB határozat) a Nyír utca-Temetősor közötti külterületi résszel kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy emlékeik szerint nem egészen erről szólt a felvetés, ezért ezt a határozatot javasolják hatályon kívül helyezni. Arról volt ott szó, hogyan lehetne a terület fejlesztését elősegíteni. Megvizsgálták a lehetőséget és megítélésük szerint jelenleg azzal tudnának segíteni, ha az érintett zártkertekből a művelésből való kivonás megtörténne. Ez minden tulajdonosnak érdeke, aki későbbiekben a terület beépítését tervezi, mivel a beépítés feltételeként a művelésből való kivonást előbb-utóbb el kell végezni. Ezen a részen nem fordulhat elő, mint Orbánhegyen, hogy a terület övezetátsorolása előbb megtörténik, mint a közterületek kialakítása, mert a Nyír utca és a Temetősor közötti ingatlanok lakóterületté történő átsorolása a Fővárosi rendezési szabályzat előírása szerint akkor alkalmazható a szabályozási tervben, ha a Szentlőrinci út 2x2 sávokra történő bővítése megvalósul. Fentiekből következően az új szabályozási tervben mezőgazdasági övezeti besorolásban maradnak a telkek, így mezőgazdasági övezeti besorolású ingatlanokból kell a közterületeket kiszabályozni.

**Egresi Antal:** Véleménye szerint nem szakszerűen lettek a korábbi tervek kialakítva.

**Orbán Gyöngyi:** Ügyrendi javaslata, teljesen felesleges ezen vitatkozni, úgy sem fog soha megvalósulni, lépjenek tovább.

**Fuchs Gyula:** *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 32/2016. (IV.05.) VKB határozat hatályon kívül helyezését. A Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 47/2016. (V.03.) határozata  
a 32/2016. (IV.05.) VKB határozat hatályon kívül helyezéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 32/2016. (IV.05.) VKB határozatát hatályon kívül helyezi.

### II.

**Nagyistókné Ekler Éva:** Alpolgármester Asszonytól megkérdezi, hogy a Drakula Házzal kapcsolatban milyen döntés született.

**Orbán Gyöngyi:** Évek óta húzódik a per a Főváros és az MNV Zrt. között. A terület a Fővárosé volt, az MNV Zrt. igényt tartott az épületre, ezért is volt bedeszakázva. Hat év pereskedés után a Főváros megnyerte a pert, a birtokbavétel lesz a következő lépés. Ennek érdekében kérte a Hivatalt, hogy készítsen elő egy előterjesztést, hogy legyen egy olyan döntés, hogy a kerület mindenképpen igénybe szeretné venni ezt az épületet. Első kérésük az volt, hogy teljes vagyonátadással, ennek a következő lépése az lesz, hogy a Közgyűlés elé fog kerülni egy előterjesztés, amelyben a kerület ezt kéri. Amint a birtokbavétel megtörténik remélhetően meg fogják kapni az ingatlant, melyet kulturális vagy sport célra vagy bármilyen más célra fogják tudni majd használni. Úgy gondolja, hogy Újtelepnek ez nagyon nagy fejlődést biztosíthat.

### III.

**Egresi Antal:** A Molnárszigeti lakók egy közösségének a köszönetét szeretné tolmácsolni a Hivatal felé. A Völgyhajó utcában több allergén fát kivágtak és visszanyestek, de egy újabb

kérésük lenne. Akkor már ez is elhangzott, ill. a mellette lévő fát visszavágták, de a magas nyárfához nem nyúltak hozzá. Az Önkormányzat által megbízott cég munkatársai közölték, hogy annyira életveszélyes, hogy azzal a daruval nem tudják elérni és kivágni. Az ottani ingatlan tulajdonos (Dr. Jónás Endre) megkereste őt levélben, melyben minden nemű felelősséget rá kívánja hárítani, ha az ingatlanával bármi történni fog és nem fog intézkedni a Hivatal, ezért átadja a Bizottságnak a levelet és kéri, hogy a jegyzőkönyvhöz csatolják. Kéri, ha úgy látja a Hivatal, hogy a fát ki kell vágni, akkor kéri az intézkedést.

#### IV.

**Egresi Antal:** Közeledik a május 8-i rendezvény, ezért többen jelezték felé aggodalmukat, hogy a tér felújítása olyan hátrányt szervez, melyért aggódnak, hogy megfelelő színvonalú műsor lehetne, ill. megfelelő módon és színvonalban lehet majd átadni a szobrot. Különös tekintettel arra, hogy német meghívott vendégek is lesznek és látni fogják ezt a helyzetet, ami egy régmúlt időre fogja emlékeztetni az embereket.

#### V.

**Egresi Antal:** A téren hosszanti irányban két egymás melletti magas beton támfal épül, melyet senki nem tud elképzelni, hogy milyen célból épül.

**Fuchs Gyula:** Válaszul elmondja, hogy virágláda lesz ott. A két fal közé lesz betöltve és oda lesznek a virágok beültetve. A túloldatról padok lesznek elhelyezve, az úttest felé vezető rész pedig a parkolóhoz fog csatlakozni.

#### VI.

**Weinmann Antal:** Lehet, hogy nem úgy látszik, de minden rendben lesz. Holnap érkezik az emlékmű, holnap ill. holnapután installálja a művész úr. A teljes környezet rendbe tétele – az emlékmű és annak közvetlen környezetéről van szó – a pénteki napon fog megtörténni. Az emlékművet nem illik hamarabb elhelyezni. Miután felhegesztették a bronz figurákat, utólagos burkolási munkák lesznek. Azt gondolja, minden feltétel adott arra, hogy méltó és tiszteletteljes átadást tegyenek.

Pénteki napon a terület viszonylagos rendbetétele, takarítása fog elkezdődni, az út átvágásoknál murvázva lesz.

*Fuchs Gyula: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 15.15 perckor bezárja.*

#### K.m.f.

**A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:**

**Fuchs Gyula**  
elnök-helyettes

**Sinkovics Krisztián**  
bizottsági tag

**A jegyzőkönyvet készítette:**

**Ádámszki Szilvia**  
titkár