

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. szeptember 13-án** (*kedd*) 9.10 órakor a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott *nyílt üléséről*

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Kiss Jenő, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Györky Erika aljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 10 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza Képviselő Asszony jelezte távollétét betegség miatt. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosítást.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni az „Önálló képviselői indítvány” című napirendi pontot, a Sebész utca felújításával kapcsolatban, amelyet öt képviselő látott el aláírásával.

Elmondja, hogy a 18.) napirendi pont levételét a Jegyző Asszony javaslatára szeretné levetetni, tekintettel arra, hogy egy olyan ingatlan tulajdoni hányadának értékesítéséről van szó a Háló utcában, melynek két tulajdonosával sikerült felvenni a kapcsolatot, a harmadik tulajdonossal azonban nem. Javasolja az előterjesztés „jobb” előkészítése érdekében a napirendi pont levételét.

Kérdezi, hogy valakinek javaslata van-e a napirenddel kapcsolatban.

Geiger Ferenc: Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 186552/7 helyrajzi számú, természetben a Bp. XXIII. ker. Háló u. 13. (11.) szám alatt található ingatlan tulajdoni hányadának értékesítésére” c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 346/2016. (IX.13.) határozata a 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 347/2016. (IX.13.) határozata a 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 186552/7 helyrajzi számú, természetben a Bp. XXIII. ker. Háló u. 13. (11.) szám alatt található ingatlan tulajdoni hányadának értékesítésére” c. napirendi pontot.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint: A Képviselő-testület a 2016. szeptember 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Önálló képviselői indítvány
- 2.) Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011.(IV.22.) önkormányzati rendelete módosítására

- 4.) Javaslat a 185050 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlan működtetésébe adására, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat idegenforgalmi adó beszedésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára
- 6.) Beszámoló a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról (10.00 órára javasolt)
- 7.) Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra
- 8.) Javaslat a Katolikus Szeretetszolgálattal támogatási szerződés megkötésére a Katolikus Szeretetszolgálat Názáret Szeretotthona (1238 Bp., Grassalkovich út 26.) részére nyújtandó támogatásról
- 9.) Javaslat a Dél-budapesti harántoló irányú kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 10.) Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 11.) Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézmény alapító okiratának módosítására
- 12.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 13.) Javaslat az Önkormányzat számára megvételre felajánlott ingatlanok, tulajdoni hányadok megvásárlásával kapcsolatos elvi döntés meghozatalára
- 14.) Javaslat a 184330 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nap u. 14. szám alatt található ingatlan 6/40-ed részére vonatkozó adásvételi előszerződés jóváhagyására
- 15.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185977 hrsz-ú ingatlanon történő túlépítés ügyében való döntés meghozatalára
- 16.) Javaslat a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír u. 70. szám alatt található ingatlannak a korábbi bérlő által használt részének kiürítése iránti peres eljárás megindítására
- 17.) Javaslat a 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakás hasznosítására
- 18.) Javaslat a 185876 hrsz-ú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan lakásbérlőinek kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 19.) Javaslat a 195891/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj utca 25. szám alatt található ingatlan hasznosítására
- 20.) Javaslat a 184877 hrsz-ú, természetben Budapest XXIII. Grassalkovich út 50. szám alatti ingatlan kiürítése iránti perrel kapcsolatban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozataláról
- 21.) Javaslat a 195663 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Szamaránszky dűlőben található ingatlan tulajdon jogviszonyának rendezésére

- 22.) Javaslat a természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vecsés u. 1. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan folyamatban lévő peres eljárásban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozatalára
- 23.) Javaslat a 195430, 195432-195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokkal kapcsolatos peren kívüli megegyezésre
- 24.) Javaslat döntés meghozatalára a 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos perben tett egyezségi ajánlatról
- 25.) A rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves, főépítési tájékoztató
- 26.) Javaslat szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztására, tájékoztatás a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás és időközi önkormányzati képviselő választás előkészítéséről (zárt ülés)
- 27.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen 8 ügyben benyújtott kifogások elbírálására (zárt ülés)
- 28.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott ÚJ kifogások elbírálására (zárt ülés)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 348/2016. (IX.13.) határozata a 2016. szeptember 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2016. szeptember 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Önálló képviselői indítvány
- 2.) Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011.(IV.22.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat a 185050 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlan működtetésébe adására, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára
- 6.) Beszámoló a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról (10.00 órára javasolt)
- 7.) Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra

- 8.) Javaslat a Katolikus Szeretetszolgálattal támogatási szerződés megkötésére a Katolikus Szeretetszolgálat Názáret Szeretetotthona (1238 Bp., Grassalkovich út 26.) részére nyújtandó támogatásról
- 9.) Javaslat a Dél-budapesti harántoló irányú kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 10.) Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára
- 11.) Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézmény alapító okiratának módosítására
- 12.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
- 13.) Javaslat az Önkormányzat számára megvétele felajánlott ingatlanok, tulajdoni hányadok megvásárlásával kapcsolatos elvi döntés meghozatalára
- 14.) Javaslat a 184330 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nap u. 14. szám alatt található ingatlan 6/40-ed részére vonatkozó adásvételi előszerződés jóváhagyására
- 15.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185977 hrsz-ú ingatlanon történő túlépítés ügyében való döntés meghozatalára
- 16.) Javaslat a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír u. 70. szám alatt található ingatlannak a korábbi bérlő által használt részének kiürítése iránti peres eljárás megindítására
- 17.) Javaslat a 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakás hasznosítására
- 18.) Javaslat a 185876 hrsz-ú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan lakásbérlőinek kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 19.) Javaslat a 195891/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj utca 25. szám alatt található ingatlan hasznosítására
- 20.) Javaslat a 184877 hrsz-ú, természetben Budapest XXIII. Grassalkovich út 50. szám alatti ingatlan kiürítése iránti perrel kapcsolatban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozataláról
- 21.) Javaslat a 195663 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Szamaránszky dűlőben található ingatlan tulajdon jogviszonyának rendezésére
- 22.) Javaslat a természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vecsés u. 1. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan folyamatban lévő peres eljárásban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozatalára
- 23.) Javaslat a 195430, 195432-195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokkal kapcsolatos peren kívüli megegyezésre
- 24.) Javaslat döntés meghozatalára a 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos perben tett egyezségi ajánlatról
- 25.) A rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves, főépítési tájékoztató

26.) Javaslat szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztására, tájékoztatás a 2016. október 2. napjára kitűzött országos népszavazás és időközi önkormányzati képviselő választás előkészítéséről (zárt ülés)

27.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen 8 ügyben benyújtott kifogások elbírálására (zárt ülés)

28.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott ÚJ kifogások elbírálására (zárt ülés)

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc:Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Augusztus 13-14-15-én a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat Soroksár Önkormányzatának támogatásával megrendezte a hagyományos Soroksári Búcsút. Elmondja, hogy a rendezvény nagyon jól sikerült. Köszönetet mond a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzatnak.

- Augusztus 20-a tiszteletére augusztus 19-én a Hősök terén előadásra került a „Revans” című táncjáték az Experidance együttes előadásában. Ezt követően tűzijáték következett, melyet Tóth Ferenc vállalkozó „Buci Pék” finanszírozott. Ezúton is megköszöni a vállalkozó által nyújtott anyagi támogatást.

- Augusztus 28-án Önkormányzatunk megrendezte a Soroksári Sportcsarnok parkolójában az Újtelepi Nyárbúcsúztató Családi Napot. Elmondja, hogy ez a rendezvény is nagyon jól sikerült.

- Szeptember 1-jén a Közösségi Házban került megrendezésre a Rokkantak Napja, melyen az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérült Egyesület tagjai is részt vettek.

- Szeptember 5-8-áig a Hivatal vezetése látogatást tett Peking egyik kerületében. A Tongzhou kerület vezetősége a Fővárosi Önkormányzatnál már két alkalommal is járt, illetve kerületünket is már két alkalommal meglátogatta. A látogatás során megtekintették Soroksár nevezetességeit. Kerületünk elnyerte tetszésüket, ezért meghívták a kerület vezetését, és kezdeményezték egy testvérvárosi kapcsolat kialakítását. Magyarországhoz képest a lakosság szám arányai teljesen mások, Peking 24-25 millió állandó lakosú. Véleményük szerint azonban 50-60 millió ember él ott. A Tongzhou kerület 1.370.000 lakosság számú, azonban véleményük szerint ténylegesen 3-4 millióan lakják. Ez a kerület Peking dél-keleti részén fekszik, és jelenleg jelentős fejlődésen, és átalakuláson megy keresztül. Ez a kerület lesz Peking közigazgatási központja, mivel Pekinget egyesíteni fogják egy másik közeli várossal, és ide települ majd ki a teljes Pekingi vezetés. A testvérvárosi kapcsolat létesítésének célját gazdasági, kulturális és társadalmi kapcsolatok kialakítása érdekében kezdeményezik. Peking más kerülete Magyarországon - többek közt - Budafokkal is kezdeményez testvérvárosi kapcsolatot. Jelzi, hogy a látogatásról és a testvérvárosi kapcsolat kialakításának

jóváhagyásáról a soron következő testületi ülésre egy részletes előterjesztés fog készülni. Jelenleg egy együttműködési megállapodást írtak alá. Elmondja, hogy náluk jóval bonyolultabb a helyzet. Nálunk a testvérvárosi kapcsolatot a testületnek kell csak jóváhagynia. Pekingben azonban államkapitalizmus van. Ezért nekik először jóvá kell hagyatni a pekingi párttal, illetve a pekingi önkormányzattal, majd ezt követően a kormánnyal, a központi párttal, bizottsággal, illetve majd ezt követően jöhet létre ez a kapcsolat. Jelzi, hogy ezek a döntések valószínűleg decemberig fognak megszületni, majd ezt követően jövő tavasszal tudják majd aláírni az együttműködési megállapodást. Elmondja még egyszer, hogy erről részletes anyag fog készülni a következő testületi ülésre.

- Szeptember 16-a és 25-e között kerül megrendezésre a Soroksári Napok rendezvénysorozat, melyből kiemel néhány programot. Úgy tudja, hogy a meghívót már minden képviselő megkapta.

- Szeptember 16-án (pénteken) Önkormányzatunk támogatásával kerül megrendezésre az immár hagyományossá vált Operett est, melyen Czeitler Márton karnagy vezényel.

- Szeptember 19-én ingyenes szűrővizsgálat lesz a Táncsics Mihály Művelődési Házban.

- Szeptember 20-án a Grassalkovich Antal Általános Iskolában a „Riói Olimpia élmények” beszélgetésre kerül sor a kerület ötkarikás résztvevőivel: Parti András-sal, Balzsay Károly-lyal, Weisz Nándor-ral – aki zenészként volt jelen – valamint Csögör Marcell-lal, aki edzőként volt jelen.

- Szeptember 21-én a Galériában lesz Balázs Imre Barna festőművész kiállításának megnyitója.

- Szeptember 22-én Önkormányzatunk a Táncsics Mihály Művelődési Házban Díszelőadást rendez, melyen Díszpolgári címek, valamint sport kitüntetések kerülnek átadásra.

- Szeptember 23-án 19.00 órától kerül megrendezésre a Molnár-szigeten Csúr és barátai, majd 21.00 órától a Generál együttes élő koncertje.

- Szeptember 24-én (szombaton) délelőtt a Soroksári Sportcsarnokban kerül megrendezésre a Mozdulj Soroksár „Buci futás”, majd 10.00 órától a Molnár szigeten gyermek és sport műsorok, illetve 15.00 órától a már hagyományossá vált Szüreti felvonulás.

- Szeptember 25-én (vasárnap) délelőtt a házasságkötő teremben, illetve a Soroksári Nagyboldogasszony Főplébánia templomban kerül sor az 50. és 60. éves házassági eskük megerősítésére.

Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a részletes program kipostázása megtörtént.

- A karácsonyi élelmiszercsomag megszervezését elkezdte az osztály. 2016. október 1-től november 2-ig van lehetőség a rendszeresített formanyomtatványon a jelentkezésre. Felhívja a Képviselő hölgyek, és urak figyelmét arra, hogy jelezzék, amennyiben információjuk van segítségre szoruló emberekről, hogy a Hivatal számukra segítséget tudjon nyújtani. Tájékoztatásul elmondja, hogy a jogszabály alapján a karácsonyi élelmiszercsomagra az az igénylő jogosult,

akinek jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át, egyedül élő esetében 350 %-át nem haladhatja meg. Működik az időskorúak karácsonyi utalványa. A Képviselő-testület döntése alapján a 75. életévét betöltött igénylők kaphatják meg a 10.000,- Ft-os karácsonyi utalványt. Jelzi, hogy erre is jelentkezni kell, a formanyomtatvány kitöltésével. Akik a Hivatal nyilvántartásában szerepelnek, azok megkapják az értesítést. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy jelezzék a Hivatal felé, amennyiben információjuk van azokról, akik valamilyen okból nem kaptak, illetve kimaradtak. A kérelmeket 2016. október 1-jétől november 2-ig lehet benyújtani. Jelzi, hogy ezek az információk a Soroksári Hírlapban megjelenítésre fognak kerülni.

- A Táling utca, Mocsaras utca és a kis utcák kivitelezése elindult, befejezési határideje 2016. december 31-e. Út-, járda, közvilágítás- és csapadécsatorna-építés fog megvalósulni.

- A DIGI Kft. megkezdte az új átjátszó hálózatkiépítését. A hálózat kihúzása már megtörtént. Jelzi, hogy Alpolgármester Úr tárgyalt a UPC Kft-vel, akik szintén el fogják indítani a hálózatuk fejlesztését a kerületben.

- Elkészültek az útfelújítások a Vadőr utcában, a Temető soron, valamint a Táncsics Mihály utca gyalogjárdájának aszfaltozása is. Befejeződött az Orbánhegyi dűlőben az Elvira utca bizonyos földszakaszainak martaszfaltozása. Helyreállításra kerültek az esővíz által okozott lemosódások a Házikert utcában, Horgászponton, illetve az Apostolhegy dűlőben. Folyamatban van a Sodronyos utcában, és a Hunyadi utcában a megrongálódott aszfaltburkolatú gyalogjárda javítása, valamint átépítésre került a Karmazsin utcában a betonlapos járdaszakasz. Kihelyezésre kerültek a Török Flóris Általános Iskola előtt a parkolásgátló elemek, a gépjárművek parkolásának megakadályozására, illetve a gyerekek biztonságosabb közlekedése céljából.

- Elmondja, hogy a Hivatal végre megkapta zöldhulladék-gyűjtő zsákokat. 5000 db zöldhulladék-gyűjtő zsák került megrendelésre, amely 2016. szeptember végétől- a szokásos módon - a pénztárban átvehető.

- Adóhatóságunk lezárta az I. félévet. Építményadóban az előirányzatnak megfelelően alakult az Önkormányzat bevétele. A 723 millió Ft-os bevétel 52,7 %-os teljesítésnek minősül. Telekadóban a bevétel valamivel alacsonyabb 44,1 %-os volt, ami 282.000.000,- Ft-os bevételt jelentett. Megjegyzi, hogy telekadóban többen terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet, melyek elbírálása még folyamatban van. A gépjárműadó sajnos nem az előirányzatnak megfelelően alakult, csak 37,5 %-os volt a bevétel. Ezért valószínűnek tartja, hogy alul fog teljesülni, mivel 2016. január 1-jétől a jogszabályváltozás miatt a szerelvényes tehergépjárművek adója, valamint a félpótkocsik adója megszűnt. Ezáltal nem kell ezen gépjárművek után fizetni. Ez sajnos az Önkormányzatot is érinti, mivel a kerületben több olyan cég is van, melyek nagy tehergépjárművel rendelkeznek. Ez akár 150-200.000.000,- Ft-os bevételkiesést is jelenthet ebben az évben. Elmondja, hogy a talajterhelési díj miatt eddig sokat panaszkodott, azonban az idei bevétel nagyon jól alakult. A betervezett 4.000.000,-Ft-os bevételhez képest 3.900.000,- Ft összegű bevétel érkezett, amely 97 %-os teljesítésnek minősül. A

bírság és pótlék bevételek 90 % feletti teljesítést mutatnak, ami 7.300.000,- Ft-os bevételt jelent.

- Tájékoztatásul elmondja – amely információ a közelgő választással kapcsolatban is érdeklődésre tarthat számot -, hogy 2015. december 31-én a kerület állandó lakosság száma 23.524 fő volt, a lakónépesség szám 23.773 fő, melyből a Nagykőrösi út 353. címre bejelentkezettek száma közel 2.000 főt tett ki. Jelzi, hogy elindult „jó irányba” a mozgás. Jegyző Asszony kezdeményezésére elindult a fiktiválás, ezáltal 1.531 fő lakcímrendezési ügye fiktiválással zárult. A megtett intézkedések hatására a bejelentkezések száma -úgy tűnik - az utóbbi egy-két hónapban megállt.

Kérdezi, hogy valakinek kérdése van-e a tájékoztatóval kapcsolatban.

Mikó Imre: Érdeklődik a Soroksári Napokkal kapcsolatban. Kérdezi, hogy a vonulás útvonala nyilvános-e már, lehet-e tudni merre vonul.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a meghívók kiküldésre kerültek, melyben a pontos útvonal is szerepel. Az idei évben érintik a felújított Hősök terét, illetve a belső részt.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy honnan indul. „Jó ezt meg fogjuk tudni.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az útvonal szerepel a meghívóban.

Mikó Imre: Érdeklődik a Polgármester Úr által említett testvérvárosi kapcsolattal kapcsolatban. Kérdezi, hogy a Hivatal vezetéséből kik vettek részt.

Geiger Ferenc: A Hivatal vezetése, azaz Jegyző Asszony, a két Alpolgármester, és ő maga. „Négyen vettünk részt ezen.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ha mindkét alpolgármester távol volt, akkor az Önkormányzat vezetése, hogy volt megoldva.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az Aljegyző Asszony folyamatosan biztosította az Önkormányzat vezetését, illetve az egyik jogász Osztályvezető Úrnak felhatalmazást adott arra, hogy bármilyen ügyben el tudjon járni, amennyiben valami rendkívüli esemény történik. „De nem volt ilyen.”

Mikó Imre: „De nem volt. Szerencsére nem volt.”

Geiger Ferenc: „Nem volt. Így van, nem volt ilyen.”

Mikó Imre: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ennek a „kirándulásnak” a költségvonzatáról mondana-e valamit.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy amennyiben ez a Képviselő urat érdekli, úgy a Hivatal, illetve a Jegyző Asszony elő fogja készíteni, illetve át fogja adni a teljes költségvonzatot. Elmondja, hogy a szállást, valamint az ottani ellátást teljes mértékben a meghívó fél fizette. Az Önkormányzatnak csak a repülő utat, a biztosítást, illetve a tolmácsot kellett finanszíroznia. Tolmácsuk Magyarországon dolgozott, jelenleg a kínai egyetemen magyar nyelvet tanít. Valószínűleg tavasszal lesz arra lehetőség, hogy egy delegáció kiutazzon Kínába, mivel a kérésük az volt, hogy a testvérvárosi kapcsolat aláírása ott történjen meg náluk. Ez valószínűleg tavaszra várható, konkrétumokat erről jelenleg nem tud mondani.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy miért nem volt lehetőségük „korábban tudni” a kiosztós Sebész utcai anyagról, melyet öt képviselő terjesztett elő.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán 8.00-8.30 óra körül kapta meg a Hivatal ezt az öt képviselő által aláírt előterjesztést. A kolléganő elkészítette az előterjesztést. Úgy tudja, hogy a műszaki tartalom, illetve a költségbecslés múlt héten lett kész.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy augusztus végén került az anyag „leszállításra”, amit a Hivatal a következő testületi ülésre kívánt beterjeszteni. Jelzi, hogy a Képviselő Úr kérésére készült csak el az önálló képviselői indítvány, mivel az anyag leadási határidejébe már nem fért volna bele.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez egy napirendi pont. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy kérdéseit a napirend tárgyalásánál tegye fel. Tájékoztatásul elmondja, hogy lehetőségük van a képviselő hölgyeknek, és uraknak képviselői indítvány beadására, amit öt képviselő aláírásával kell ellátni, és a soron következő testületi ülésen már tárgyalni is tudják.

Mikó Imre: A választással kapcsolatos hozzászólását, azért bátorodik elmondani, mert a Polgármester Úr is már említette. A Jogi Bizottság reggeli rendkívüli ülésén foglalkozott a megjelenő hirdetésekkel kapcsolatban. Információi szerint egyedül az LMP adott le egy cikket, illetve a cikk megjelenésére irányuló kérelmet. Véleménye szerint ennek az is lehet az oka, hogy ez „csöndesen, és diszkréten” lett intézve, mivel nem lett felhívva az indulók figyelmé arra, hogy a lapzártát ne felejtse el. És a rendkívüli bizottsági ülés nélkül nem volna lehetőség megjelentetni ezt a cikket.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az újságban csakis, kizárólag fizetett hirdetésben lehet ¼ oldalon ezt megtenni. Úgy gondolja – mint indító szervezet vezetője – hogy inkább szórólapot fognak kitenni, minthogy újságban hirdessenek, mivel az újság a teljes kerületben jelenik meg, azonban maga a választás, csak abba az egy körzetben. Véleménye szerint más is ezért gondolta úgy, hogy nem óhajtja az

újságban megjelentetni, mert inkább azt a pénzt szórólapra költi. Az LMP megkereste a hirdetésfelvevőt, ezért került a bizottság elé ez az ügy.

További kérdés hiányában a polgármesteri tájékoztatónak ezt a részét lezárja. Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 9 db határozati javaslatot tartalmaz.

- a381/1995. (VI.27.) Ök. határozat az egyikalapítvány tevékenységéről – közmeghallgatáson való beszámolásáról - szól, melyben ellentmondás fedezhető fel egy korábbi SZMSZ módosítással. A Jegyző Asszony ezt szeretné tisztázni, mivel a magasabb rendű jogszabály, rendelet felülírja a korábbi határozatot. Ezért kéri a határozat hatályon kívül helyezését.

- a 430/2009. (VII.7.) Ök. határozat az Egészségügyi és Szociális Intézményről szól. A határozat módosítása azért vált szükségessé, mert a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy Dr. Szánthó András pulmonológus ingyenesen veheti igénybe az intézmény egyik helyiségét. Azonban a doktor úr már nem dolgozik a kerületben, de azóta sem fizet bérleti díjat, ezért javasolja a határozat módosítását. Amennyiben a magánpraxisát továbbra is üzemeltetni szeretné, akkor fizessen bérleti díjat az Egészségügyi és Szociális Intézmény részére.

- a 602/2015. (XII.08.) határozat a Képviselő-testület munkatervéről szól. Elmondja, hogy a Jegyző Asszony kérése volt, hogy a 2016. október 11-ei Képviselő-testületi ülést 2016. október 18. napjára módosítsák, mivel a választás a bizottsági ülésekbe csúszna, és nem tudná a Hivatal megfelelően előkészíteni az anyagot.

- 94/2016. (III.16.) határozat a Soroksári Ifjúsági Konceptióval kapcsolatos. A határidőt 2016. november 30-ára kéri módosítani.

- a 206/2016. (V.10.) határozat Mizák Képviselő Úr önálló képviselői indítványa volt, mely a Betegirányító rendszerrel kapcsolatos. A határidőt 2016. november 30-ra kéri módosítani, mivel az ajánlatok beérkeztek, azonban a fejlesztés megvalósítása véget a teljes egészségügyi intézmény informatikai hálózatát át kell építeni, és megváltoztatni, ami várhatóan 15.000.000,- Ft-os nagyságrendű lesz. A számítástechnikusok információi szerint ez az összeg változhat, több is lehet. Jelzi, hogy erről részletes anyag fog készülni. Ezért kéri határidő módosítását.

- a 222/2016. (V.10.) határozat a Felső Duna sor 185005/2 hrsz.-ú ingatlanról szól. Kéri a határidő módosítását, mivel az ügyfelek értesítése sikertelen volt, nem veszik át az értesítéseket. A határidő módosítását azért kéri, hogy a Hivatal újból megpróbálja az ügyfelek értesítését.

- a 223/2016. (V.10.) határozat a Tusa u. 7. ingatlannal kapcsolatos. Az ügyfelek értesítése sikertelen volt. A határidő módosítását azért kéri, hogy a Hivatal újból megpróbálja az ügyfelek értesítését.

- a 307/2016. (VII.05.) határozat a városrehabilitációs pályázaton való részvétellel kapcsolatos. Az előző határozatban tévesen került megjelölésre a költségvetés forrása, amit másik sorról szükséges finanszírozni. Ezért kéri

a határozat módosítását. Jelzi, hogy nem kell hozzá plusz pénzt biztosítani, csak másik sort kell megnevezni.

- a 312/2016. (VII.05.) határozat az ingyenes képzéssel kapcsolatos. A költségvetésben tévesen került megjelölésre a pénzügyi fedezet forrása. Jelzi, hogy a fedezet meg van, csak másik soron. Ezért kéri a határozat módosítását.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése. Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 381/1995. (VI.27.) Ök. határozatát hatályon kívül helyezi.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. a 430/2016.(VII.7.) határozatának II. pontja helyébe az alábbi II. pont lép: „felhatalmazza a Polgármestert a 1238 Budapest, Táncsics M. u. 104. II. emelet 205. szám alatti orvosi rendelő használati jogának biztosításáról szóló megállapodás aláírására és esetleges módosítására vagy felmondására”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadásáról szóló 602/2015. (XII.08.) határozat 1. mellékletében szereplő „2016. október 11.” dátumot „2016. október 18.” dátumra módosítja.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 94/2016.(III.16.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. november 30-ára.”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 206/2016.(V.10.) határozat végrehajtási határidejét 2016. november 30-ára.”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 222/2016.(V.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-ére.”

7.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja a 223/2016.(V.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-ére.”

8.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 307/2016. (VII.05.) sz. határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja: „I. az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében a Céltartalék, EU és hazai pályázatok előkészítése és önerő biztosítása sora terhére biztosítja a pályázathoz szükséges koncepcióterv és megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítésének költségeit nettó 7.600.000 Ft + 2.052.000 Ft ÁFA, azaz Br. 9.652.000 Ft mértékben.”

9.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 312/2016. (VII.05.) sz. határozatának II. pontját az alábbiak szerint módosítja: „II. az ingyenes nyelvi és informatikai képzés költségeinek fedezetéhez 12 000 000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének Céltartalék, Tartalék képzés sora terhére.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 349/2016. (IX.13.) határozata a 381/1995. (VI.27.) Ök. határozat hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 381/1995. (VI.27.) Ök. határozatát hatályon kívül helyezi.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 350/2016. (IX.13.) határozata a 430/2009. (VII.7.) Ök. sz. határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 430/2016.(VII.7.) határozatának II. pontja helyébe az alábbi II. pont lép: „felhatalmazza a Polgármestert a 1238 Budapest, Táncsics M. u. 104. II. emelet 205. szám alatti orvosi rendelő használati jogának biztosításáról szóló megállapodás aláírására és esetleges módosítására vagy felmondására”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 351/2016. (IX.13.) határozata a Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadásáról szóló 602/2015. (XII.08.) határozat 1. mellékletének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a Képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadásáról szóló 602/2015. (XII.08.) határozat 1. mellékletében szereplő „2016. október 11.” dátumot „2016. október 18.” dátumra módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 352/2016. (IX.13.) határozat a Soroksári Ifjúsági Kon koncepció elfogadásáról szóló 94/2016. (III.16.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 94/2016.(III.16.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. november 30-ára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 353/2016. (IX.13.) határozat az egészségügyi alapellátást és szakorvosi járóbeteg ellátást segítő Betegirányító rendszer kiépítésével és bevezetésével kapcsolatos, önálló képviselői indítványra hozott döntéseiről szóló 206/2016. (V.10.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 206/2016.(V.10.) határozat végrehajtási határidejét 2016. november 30-ára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 354/2016. (IX.13.) határozata a Budapest XXIII. Felső Duna sor 185005/2 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről szóló 222/2016. (V.10.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 222/2016.(V.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-ére.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 355/2016. (IX.13.) határozata a Budapest XXIII. Tusa u. 7., 186556/13 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről szóló 223/2016. (V.10.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 223/2016.(V.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-ére.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 356/2016. (IX.13.) határozata a Budapest Főváros Önkormányzat városrehabilitációs programokra 2016. évben kiírt pályázatán való részvétellel kapcsolatos koncepciótervek elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról szóló 307/2016. (VII.05.) sz. határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 307/2016. (VII.05.) sz. határozatának I. pontját az alábbiak szerint módosítja: „I. az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében a Céltartalék, EU és hazai pályázatok előkészítése és önerő biztosítása sora terhére biztosítja a pályázathoz szükséges koncepcióterv és megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítésének

költségeit nettó 7.600.000 Ft + 2.052.000 Ft ÁFA, azaz Br. 9.652.000 Ft mértékben.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 357/2016. (IX.13.) határozata az ingyenes informatikai és nyelvi képzés megvalósításával kapcsolatos döntéséről szóló 312/2016. (VII.05.) sz. határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 312/2016. (VII.05.) sz. határozatának II. pontját az alábbiak szerint módosítja:
„II. az ingyenes nyelvi és informatikai képzés költségeinek fedezetéhez 12 000 000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének Céltartalék, Tartalék képzés sora terhére.”

Geiger Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Önálló képviselői indítvány
Előterjesztő: Mizák Zoltán képviselő

Geiger Ferenc: Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mizák Zoltán: Elmondja, hogy a képviselői előterjesztésének célja az volt, hogy a téli időjárás beállta előtt elkészüljön a Sebész utca. „Mivel, hogy a bizottságok nem tárgyalták az anyagot, hát ezért az utolsó pillanatban készült el az előterjesztés, hogy ha mégis megvan és - hála Istennek megvannak a tervek, akkor érdemben tudunk erről beszélni, és ne bukunk el megint egy hónapot. És ugye azért nagyon rajtunk van most már a tél. Tehát fontos lenne, hogy döntést hozzunk ez ügyben.” Jelzi, hogy már csak kérdéseket szeretne feltenni az Osztályvezető Asszonyhoz.

Fuchs Gyula: Kérdezi Mizák Képviselő Úrtól, hogy tudja-e ki a Sebész utcának a választott képviselője.

Mizák Zoltán: „Természetesen.”

Fuchs Gyula: „Ugye?” Jelzi, hogy hozzászólása bővebb lesz.

Kiss Jenő: Támogatni tud minden útfelújítást, amennyiben egy útszakasz járhatóbb, illetve biztonságosabb lesz. Észrevételezi - jogi szempontból - hogy az előterjesztésben szerepel, hogy a napirendi pontot a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja. Azonban ezt a sürgősségi indítványt - ami a tegnapi nap folyamán került a Hivatalba - az említett két bizottság nem tárgyalta, valamint napirendre vették úgy, hogy az egyik bizottság elnöke sem járult hozzá a napirendi pont tárgyalásához. Kérdezi, hogy jogilag nem lesz-e ebből probléma.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy a bizottság elnökének hozzájárulása szükséges. „Képviselő Úr jól tudja.”

Kiss Jenő: „Csak, hogy később ne legyen probléma.”

Geiger Ferenc: Kérdezi a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirend tárgyalásához.

Tüskés Józsefné: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirend tárgyalásához.

Fuchs Gyula: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Kiss Jenő hozzászólása jogos volt.

Mizák Zoltán: Jelzi, hogy műszaki, illetve az út- és csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos kérdést szeretne feltenni. Először az úttal kapcsolatos kérdését teszi fel. Elmondja, hogy tudják nagyon jól, hogy a Sebész utca – többek között – azért is ment tönkre, mert a közművel, illetve a vízzel problémák voltak. Kérdezi, hogy a Hivatal vizsgálta, illetve vizsgálni fogja-e a közműhálózat, „speciel a víz” állapotát. „Tehát nehogy rárajunk egy új utat, valami rosszra.”

Kisné Stark Viola: A Hivatal a munkaterület átadására az összes közmű vállalatot meghívja. A vállalatoknak helyben kell nyilatkozniuk, mivel ez nem egy építési engedély köteles tevékenység. Amennyiben építési engedélyt kellett volna rá kérni, mert olyan mértékű lett volna az átépítés, akkor ezt jövő évnél előbb nem lehetett volna kivitelezni. Ez egy útfelújítás.

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy a csapadékvíz elvezetés, illetve az árkok is fel lesznek-e újítva.

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy a felújítás miben fog megnyilvánulni. „Tehát most a meglévőt...”

Kisné Stark Viola: „Teljes átépítésével.”

Mizák Zoltán: „Teljes átépítés? Tehát szerkezetileg?”

Kisné Stark Viola: „Igen. Tehát nem lefedés. Szerkezetileg. Mert azért a beton elemek, illetve a széle az teljesen tönkre ment. De ez nem azt jelenti, hogy

csapadékcsatornát építünk, mert az is építési engedély köteles lenne. Tehát a jelenlegit felújítjuk.”

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy a szerkezeti elemekig bele tudnak-e folyni. „Tehát az mit jelent, hogy most jelen pillanatban...”

Kisné Stark Viola: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy meg tudja mutatni a teljes tervdokumentációt, mivel jelenleg nem tud kiragadni belőle mondatokat, illetve részeket. „Itt van nálam a teljes dokumentáció, végig tudunk rajta menni pontról, pontra, hogy melyik háznál...”

Geiger Ferenc: „Csak nem most.”

Mizák Zoltán: „Nem.” Most csak azt kérdezi, hogy ugyanevvel a technológiával készülne-e a csapadékvíz elvezetés, mint, ami jelenleg is van - tehát járólapos kiburkolással - vagy valamilyen elemekkel készítették a tervet.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy meg fogja nézni pontosan, mivel most ilyen mélységig nem folya ebbe bele.

Geiger Ferenc: Javasolja a Képviselő Úrnak - amennyiben ilyen mélységű műszaki kérdései vannak - hogy a tervdokumentációt „külön órában” nézze, illetve vizsgálja meg.

Kisné Stark Viola: „Mert különbözőek a szakaszok is.” Tájékoztatásul elmondja, hogy minden jelenlegi gépkocsibejáró is átépítésre fog kerülni.

Mizák Zoltán: Ez a kérdés azért lett volna számára fontos, mert a célja az, hogy egyszer, valamikor a Sebész utcai árok le legyen fedve.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy már elmondta, hogy a lefedésnek az az „ára”, hogy akkor építési engedélyt kell rá kérni. „Nem felújítjuk.”

Mizák Zoltán: „De vannak olyan elemek, olyan burkoló elemek, amiknek már eleve...”

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy az építési engedély köteles tevékenység.

Fuchs Gyula: Reméli, hogy talán a régebbi képviselők emlékeznek azokra az időkre, amikor az egyik képviselő a másik területébe nem folyt bele, illetve nem avatkozott bele az ott folyó tevékenységébe, mivel mindegyik képviselőt az adott területen azért választotta meg a választó, hogy intézze az ott felmerült problémákat. Úgy látja, hogy ezen a régi jó szokáson már „jócskán” túllendültek, mivel most az adott képviselő feje fölött átnyúlva is történnek itt intézkedések.

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy nézzenek utána a jegyzőkönyvekben, hogy hányszor kérte ő maga – mint ott választott képviselő – a Sebész utcának is a rendezését, újjáépítését. Akkor azt a választ kapta, hogy a tervezés folyamatban van, valószínűleg jövőre, ha nem is az idén – a költségvetés az idén már nem engedi meg - jövőre sorra kerül ez az útfelújítás. Megdöbbenve látja most, hogy ad hoc, hirtelen Mizák képviselőtársa beterjesztette ezt az önálló képviselői indítványt. Nem érti az előterjesztést aláíró képviselőket sem. Azonban az indítványnak a politikai indíttatását nagyon is érti, illetve fel is fogta. Nem tudja, hogy a Mizák képviselőtársa honnan kapta azt az információt, hogy a Műszaki Osztály odáig haladt a tervezéssel, hogy máris meg lehet építeni az utcát. Azonban, mint választott képviselő, erről ő maga semmit nem tudott. „De mondom a politikai indíttatást természetesen megértem, mert azért annyira ostoba nem vagyok. Jó. Köszönöm szépen. Mindenféleképpen örülök annak, természetesen, hogy a Sebész utca megépítésre kerül, felújításra kerül. Ugyanilyen szinten örülnék, annak is, ha a Mizák képviselőtársam, illetve a másik négy aláíró támogatásával előterjesztések készülnének úgy még a többi ott lévő utca és járdák felújítására is, amiket én már korábban nem egy alkalommal jeleztem, és megemlítettem, amin anno a Képviselő-testület jót derült, hogy felsoroltam mind a két ott lévő – mondjuk - harminc utcát és az összes járdát. Köszönöm szépen, csak ennyi megjegyzésem lenne az anyaghoz. „

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr, had nyugtassam meg.”

Fuchs Gyula: „Nem vagyok ideges. Csak...”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal vezetése - mivel nem voltak itthon - nem tudott arról, hogy ez az anyag elkészült. Elmondja, hogy Mizák Képviselő Úr vasárnap folyamán felhívta, hogy hétfőn... Mizák Képviselő Úr el fogja biztosan mondani, hogy ez az információ hogy jutott a birtokába.

Fuchs Gyula: „Ugye?”

Geiger Ferenc: Elmondja még egyszer, hogy a Hivatal vezetése nem tudott róla, mivel még nem volt meg az anyag.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy Mizák Képviselő Úr a Városfejlesztési Bizottság ülésén kérdezte meg tőle, hogy hogy áll az anyag. Módosítja a válaszát. „A bizottsági ülés előtt.”

Fuchs Gyula: „Ja. Az igen. Mert a Városfejlesztési bizottságon én is részt vettem. Én egy szót nem hallottam arról...”

Kisné Stark Viola: „Nem. Előtte.”

Fuchs Gyula: „Ja, hogy előtte, vagy utána. Hát köszönöm szépen. Az egy háttér információ, amiről a képviselő önállóan az osztályokat nem keresheti meg – úgy tudom – csak a Jegyző Asszonyon, vagy a Polgármester Úron keresztül.”

Kiss Jenő: Furcsa észrevételt tesz az előterjesztéssel kapcsolatban. Jelzi, hogy Mizák Képviselő Úr mélyebben a műszaki adatokban merült el az imént feltett kérdéseknél. Azért találja ezt furcsának, mert - mint előterjesztő - sürgősséggel javasolja a Képviselő-testületnek, hogy több mint 50.000.000,- Ft-ot csoportosítson át, illetve költsön el úgy, hogy nem is tudja, milyen műszaki paraméterekkel javasolja ezt.

Mizák Zoltán: „Kedves Képviselő Úr. Mivel, hogy területen szervesen ott lakok, és egy utcával választ el az érintett utcától, és mint, ahogy látja, hogy szeptember 12-ig nem érkezett be Ön felől semmiféle érdeklődés, meg reagálás. Hát nem szerettem volna még egy harminc...”

Fuchs Gyula: „...”

Mizák Zoltán: „Magának ugyanúgy állt a zászló, hogy megkérdezze.”

Fuchs Gyula: „Megkeresett valaki?”

Mizák Zoltán: Elmondja, hogy ő maga fél információkat kapott. Azonban megírta, hogy az idő rövidege miatt a Hivatal lépjen valamit. Elkészültek a tervek, megvannak a dokumentációk. Úgy gondolja a kivitelezéssel kapcsolatban, hogy így legalább harminc nappal bentebb vannak. Ezt fontosnak tartja, mivel ha ez a beszélgetés októberben történik, akkor lehet, hogy a Sebész utcából már az idén nem lett volna semmi. Hozzáfüzi, hogy a Sebész utca a Stefánia utcáig nagyon terhelt, ami azért is mehetett tönkre, mert az ottani forgalom azon keresztül megy le. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Grassalkovich és a Sebész utca közötti Stefánia utcai szakasz is nagyon rossz állapotban van. Kéri a Hivatalt, hogy hasonló megoldást dolgozzon ki ennek a felújítására is, mivel az út is, illetve a csapadékvíz elvezetés is tragédia.

Fuchs Gyula: Csatlakozik Mizák Képviselő Úr hozzászólásához. Jelzi, hogy a Mizák Képviselő Úr támogatásával a Stefánia utcát, illetve a csapadékvíz elvezetését is nagyon jó lenne felújítani, amit többek között már ő maga is kért. „Mindennek ellenére rendben van, hogy itt a dátumozás szeptember 12. Ezt mondjuk... akármilyen dátumot is ide írhattak volna. Hogy nem érkezett reflektáció? Honnan érkezett volna, amikor ugye senki más nem tudott róla, esetleg kegyeden, és azokon a képviselőkön kívül, akik aláírták. Azt se értem, hogy ez egyébként hogy történt. Mindenesetre természetesen támogatni tudom. És köszönöm, hogy ide haladt a dolog, hogy a Sebész utcát fel tudjuk újítani.

Ennek ellenére úgy látom, hogy ez a képviselői előterjesztés egy sunyi, valóban politikai indíttatású hátbatámadás.”

Kiss Jenő: A hozzászólásokból, illetve a kérdésekből is kiderült, hogy azért vannak olyan műszaki kérdések, amelyeken esetleg el lehetne beszélgetni, hogy minél hatékonyabb és jobb legyen ez a felújítás. Jelzi, hogy a képviselői előterjesztésben ezekről a dolgokról egy szó sincsen. Ő maga természetesen bízik annyira a Hivatalban, hogy megfelelően készítették el a dokumentációkat. Azonban egy megfelelő előterjesztésben szívesen megnézte volna ezeket a műszaki adatokat is. Ettől függetlenül támogatni fog minden útfelújítást. Úgy gondolja ő maga is, hogy ez az előterjesztés egy kicsit elkapkodott.

Geiger Ferenc: Felhívja a képviselő hölgyek és urak figyelmét arra, hogy a Hivatal szakemberekből áll. A Képviselő-testület nem elsősorban szakemberekből áll, nem olyan szakemberekből, akik az útépités műszaki tartalmát el tudják mondani. Kéri, hogy ezt tegyék „tisztába”. Ő maga sem kezd el vitatkozni – pedig 22 éve polgármester - egy kollégával, akinek az a szakmája, mert nem az ő dolga. A Képviselő-testületnek elsősorban nem ez a dolga, hogy egy útépitésnek a műszaki tartalmát vizsgálja. Nem hiszi, hogy ez lenne a dolga. Véleménye szerint a Képviselő-testületi üléseknek – amellet, hogy információkat, kérdéseket lehet feltenni - nem erről kellene szólnia. Akik ezeket a dolgokat részleteiben szeretnék megismerni, a Műszaki Osztály azok rendelkezésére áll,. Jelzi, hogy egy előterjesztésben nem lehet részletes műszaki információkat adni, mivel arról nem az előterjesztés szól, azt a terv tartalmazza. Kéri az Osztályvezető Asszony megerősítését, hogy a terv száz oldalas.

Kisné Stark Viola: „Több.”

Geiger Ferenc: Nem hiszi, hogy azt az előterjesztésben kellene részletezni.

Mizák Zoltán: Visszautasítja a „sunyiság” kifejezést. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén részt vett-e. „Tehát ott vannak egyebek. Rákérdezhetett volna. Ha annyira védi a területet, kerületet, akkor miért nem kérdezi meg, hogy a Sebész utcai felújítás ugyan már - tavasz óta már beszélgettünk - hol van. Mert énnekem furcsa volt ez az egész, hogy nincs. És ezrét tettem lépéseket.”

Mikó Imre: „Keresem a szavakat, mert, hogy nem nagyon találom. A problémám az, hogy kiosztásba ide került egy anyag. És a Képviselő Úr teljesen jogosan észrevételezte azt, hogy ez régen nem volt szokás egyébként, hogy mások körzetébe belenyúlunk. És a Képviselő Úrnak igaza van a politikai indíttatás, vagy a sunyiság vonatkozásában, mert hogyha a Képviselő Úr úgy járt volna el, hogy előterjesztőként oda írja az ő nevét – a javaslóként – de ha az ötödik aláírást a Fuchs Gyula teszi meg, akkor nincs semmi probléma. De nem így történt. Fuchs

Gyula most szerzett tudomást, ahogy én is, meg a Kiss képviselőtársam is, mert ugye mi nem voltunk ebbe beavatva. De egyébként támogatjuk természetesen. Bár kérdéses, hogy ez az ötven millió az most...”

Sinkovics Krisztián: (Ügyrendi hozzászólás) Véleménye szerint örülni kellene annak, hogy valaki felkarolja ezt a problémát, illetve nem azzal kellene foglalkozni, hogy azt ki kezdeményezi. Javasolja a vita lezárását.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 358/2016. (IX.13.) határozata a „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Önálló képviselői indítvány” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Fuchs Gyula és Mizák Zoltán képviselők vannak a szavazatszámoló gépben.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy nem hiszi – bár ő maga is ott ült - hogy lehetősége lett volna a Városfejlesztési Bizottság ülésén az egyebek napirendi pontban kérdést feltenni, mivel ennek az utcának a rendbetétele ott szóba sem került. Az Osztályvezető Asszony viszont most jelezte, hogy nem a bizottsági ülésen került szóba, hanem előtte. „Ugye természetesen egy privát beszélgetésben, ami kettőjük között zajlott le – adott esetben – ott nem vettem részt. Tehát ennyi lehet a mulasztásom.”

Mizák Zoltán: „Én nem azt mondtam, hogy mulasztott, hanem megkérdezhettem volna.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2016. évben Budapest Főváros XXIII. kerület a Sebész utca út és csapadékvíz elvezető rendszer felújítási munkálatok elvégzéséhez 46.400.000.-Ft+ÁFA összeget biztosít a 2016. évi költségvetés Tartalékképzési sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a 2016. évi költségvetést módosító rendeletervezet előterjesztésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 359/2016. (IX. 13.) határozata kötelezettségvállalásról a Sebész utca útfelújítási munkálatainak elvégzéséhez

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2016. évben Budapest Főváros XXIII. kerület a Sebész utca út és csapadékvíz elvezető rendszer felújítási munkálatok elvégzéséhez 46.400.000.-Ft+ÁFA összeget biztosít a 2016. évi költségvetés Tartalékképzési sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a 2016. évi költségvetést módosító rendeletervezet előterjesztésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

2. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Felhívja a figyelmet a napirendi pont tárgyalása előtt arra, hogy az elkövetkezendő választás nem egy teljes kerületre vonatkozik, hanem egy megüresedett képviselői helyre. Kéri, hogy próbálják a politikai vitákat, illetve az egymás „piszkálását” elfelejteni, illetve próbáljanak a szakmai résszel foglalkozni. Nem hiszi, hogy a választásnak sok köze van az „itteni, mostani” szakmai munkának.

Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2016. (IX.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011. (IV. 22.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi bizottság támogatta.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011.(IV.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (IX.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat a 185050 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlan működtetésébe adására, valamint

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság a határozati javaslat I., és II. pontját támogatta.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítását, a határozati javaslat elfogadását.

Mikó Imre: Az előterjesztésben olvasta, hogy a tervezési szerződés 7.900.000,- Ft. Kérdezi, hogy ez a tervezési szerződés mit takar.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a harmadik napirendi pontnál tartanak.

Mikó Imre: Elnézést kér.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 185050 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlant Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézménye család és gyermekvédelmi feladatai ellátása érdekében és céljából 2016. október 1. napjától a Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézmény működtetésébe adja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az Intézmény alapító okiratának módosításáról

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 360/2016. (IX.13.) határozata a 185050 helyrajzi számú,

természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlan működtetésébe adásáról

A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 185050 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Táncsics Mihály u. 45. szám alatt található ingatlant Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézménye család és gyermekvédelmi feladatai ellátása érdekében és céljából 2016. október 1. napjától a Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézmény működtetésébe adja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az Intézmény alapító okiratának módosításáról

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 25/2016. (IX.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat idegenforgalmi adó beszédésének átengedéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula:A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Bp. Főv. XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2017. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2016. (IX.13.) határozata a fővárosi önkormányzat által bevezetendő idegenforgalmi adóhoz kapcsolódó előzetes beleegyezésről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Bp. Főv. XXIII. kerület illetékességi területén Budapest Főváros Közgyűlése 2017. évben bevezesse.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatot értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Beszámoló a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról
Előterjesztő: Dücső Csaba intézményvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Intézményvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dücső Csaba: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

elfogadja a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 362/2016. (IX.13.) határozata a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Soroksári Intézményellátó Központ 2015. évi gazdálkodásáról készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat Bursa Hungarica pályázathoz való csatlakozásra
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Elmondja, hogy a pályázati kiírás „A” és „B” pontjában - az „A” kiírás 3. oldalán, a „B” kiírás 2. oldalán - található, hogy az Önkormányzat milyen igazolások kér a pályázóktól. Jelzi, hogy mivel az előző években az Önkormányzat nem kért semmiféle igazolást, ezért a Képviselő-testület döntése szükséges abban, hogy kér-e még további igazolást. A Hivatal elegendőnek találta az előző években is azokat az igazolásokat, amit maga a pályázati kiírás tartalmazott. Továbbá szükséges a Képviselő-testület döntése a hiánypótlási határidő meghatározásában, ami az előző években 5 napban került meghatározásra.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi pályázati fordulójához.

II. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi „A” és a „B” típusú pályázati kiírásban „Adatkezelés” címszó alatt szereplő, a pályázat benyújtásának” feltételei közül a c.) pontot törli, valamint a „Pályázat

elbírálása” címszó a.) pontjában a hiánypótlási határidőt a kézhezvételtől számított 5 napban határozza meg.

III. a 2017. évi költségvetésben 3.150.000.- Ft összeget biztosít a pályázat fedezetére.

IV. felkéri a polgármestert az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat aláírására és a pályázat meghirdetésére.

Határidő: 2016. október 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 363/2016.(IX.13.) határozata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához való csatlakozásról szóló döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2017. évi pályázati fordulójához.

II. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi „A” és a „B” típusú pályázati kiírásban „Adatkezelés” címszó alatt szereplő, a pályázat benyújtásának” feltételei közül a c.) pontot törli, valamint a „Pályázat elbírálása” címszó a.) pontjában a hiánypótlási határidőt a kézhezvételtől számított 5 napban határozza meg.

III. a 2017. évi költségvetésben 3.150.000.- Ft összeget biztosít a pályázat fedezetére.

IV. felkéri a polgármestert az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat aláírására és a pályázat meghirdetésére.

Határidő: 2016. október 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat a Katolikus Szeretetszolgálattal támogatási szerződés megkötésére a Katolikus Szeretetszolgálat Názáret Szeretetotthona (1238 Bp., Grassalkovich út 26.) részére nyújtandó támogatásról
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jogtanácsos Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Dallos Andrea: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a támogatási szerződés megkötését.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a támogatást.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a Frakciók a szavazásnál mondanak véleményt-e véleményt, vagy nyilatkoznak.

Tüskés Józsefné: „Támogatjuk.”

Geiger Ferenc: „Szavazunk.”

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a meghatározott támogatási cél, és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2016. október 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2016. (IX.13.) határozata a Katolikus Szeretetszolgálattal – célzottan a Katolikus Szeretetszolgálat Názáret Szeretetotthona (1238 Bp., Grassalkovich út 26.) – támogatásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a meghatározott támogatási cél, és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2016. október 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a Dél-budapesti harántoló irányú kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II., III., IV., V. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta a határozati javaslatot.

Mikó Imre: Csak sejti – a térképet szemlélve - hogy mi az oka a piros nyomvonallal jelzett kerülőnek. Kérdezi, hogy azért kell-e Pestimre felé kerülni, mert a Méta utcai kereszteződésnél a kerékpárutat nem lehet a felüljárón átvinni. Úgy látja, hogy a Vecsési út mellett jönne vissza. Azonban számára az nem világos, hogy a Szentlőrinci út irányába melyik úton halad vissza.

Tóth András: Jelzi, hogy mivel nagyon sok változatot vizsgáltak, arra is van műszaki megoldás. Azonban ez a jelenlegi anyag nem egészen végleges, mivel a cél jelenleg az, hogy az Önkormányzat a konzorciumi megállapodást a Fővárossal aláírja, és olyan pályázati anyagot adjon be, ami esélyes lesz az elnyerésre. Tehát részletesebb tervek is fognak készülni, ezért a nyomvonal is - egy kicsit - módosulhat. A Képviselő Úr kérdésére elmondja, hogy van arra is megoldás, azonban ott egy felüljárót kell építeni. A Nagykőrösi út - Vecsés út – M5 autópálya átvezetésénél alul rendelkezésre áll egy nyílás, ahol át lehet vezetni a kerékpárutat. A javaslatban ezért szerepel ez.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felhatalmazza a Polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az önkormányzat érdekét nem sértve eltérhet.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

II. biztosítja a kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervének elkészítéséhez szükséges költségek felét a 2016. évi költségvetésében a Céltartalék, tartalékképzés sora terhére, nettó 3.000.000 Ft + ÁFA, azaz Br. 3.810.000 Ft mértékben.

III. felkéri a Polgármestert a 2016. évi költségvetést módosító rendelettervezet előterjesztésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési nonprofit Kft. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervnek elkészítéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásában.

V. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a háromoldalú tervezési szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 365/2016. (IX.13.) határozata a Dél-budapesti harántoló irányú kerékpárút létesítésével kapcsolatos döntések meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felhatalmazza a Polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az önkormányzat érdekét nem sértve eltérhet.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

II. biztosítja a kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervnek elkészítéséhez szükséges költségek felét a 2016. évi költségvetésében a Céltartalék, tartalékképzés sora terhére, nettó 3.000.000 Ft + ÁFA, azaz Br. 3.810.000 Ft mértékben.

III. felkéri a Polgármestert a 2016. évi költségvetést módosító rendelettervezet előterjesztésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. hozzájárul ahhoz, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési nonprofit Kft. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervnek elkészítéséhez szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatásában.

V. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a háromoldalú tervezési szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

Geiger Ferenc: Köszönti Tóth János Urat, az összevont Tankerület új vezetőjét. Elmondja, hogy a Képviselő-testület szeretettel várja, illetve meghívja minden oktatóval kapcsolatos ülésre. Kérdezi a Tankerület vezetőjétől, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth János: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatja az előterjesztést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság nem élt javaslattal.

Geiger Ferenc: „Döntsön a testület?”

Fuchs Gyula: „Úgy néz ki.”

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a testületi ülés előtt egyeztetések folytak, mivel információhiánya volt nagyon sok képviselőnek, mind a két oldalról. A tárgyalások folyamán olyan konszenzusos megállapodás alakult ki, hogy a Képviselő-testület elviekben egyetért ezzel a fajta elképzeléssel. Azonban kéri a Jegyző Asszonyt, hogy részletes dokumentációt készítsen, annak érdekében, hogy pontos információik legyenek. Jelzi, hogy az Alpolgármester Úrral megbeszélte, illetve egyetértettek abban, hogy ez az anyag valóban rövid. Tehát nem tartalmaz részletes anyagokat, információkat. Több lehetőség lesz majd. Egyrészt Jegyző Asszony készít egy részletesebb anyagot, másrészt az Önkormányzat szakember részvételével olyan fórumot szeretne szervezni, ahol a képviselők is a kérdéseiket feltehetik. Kérdezi, hogy az iskola Igazgatója jelen van-e.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

Geiger Ferenc: Köszönti a Grassalkovich Antal Általános Iskola igazgatóját. Jelzi, hogy erre a fórumra az Igazgató Asszony is meghívást fog kapni, mivel nagyon sok olyan kérdés merült fel, amit a Hivatal ilyen gyorsan, ilyen rövid idő alatt nem tudott megoldani. A Hivatal vezetése is pont a múlt héten volt távol, amikor a bizottsági ülések zajlottak, amin nem tudtak részt venni, illetve információkat megadni.

Egresi Antal: Kérdezi - a Polgármester Úr által tett hozzászólás alapján - hogy miért volt erre szükség ilyen gyorsan, előkészítetlenül a Képviselő-testület elé hozni. Azért teszi fel ezt a kérdést, mert az Oktatási Bizottság ülésén az Igazgató Asszony is meglepve értesült arról, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat egy ilyen határozatot hozott. Tehát az Intézményvezető sem tudott erről a dolgról, illetve azt közölte, hogy valamikor februárban beszéltek erről. Kérdezi, hogy miért volt erre ilyen hirtelen szükség. Annál is inkább, mert három hónappal ezelőtt, amikor az intézményvezetői pályázat szóba került, akkor pont ezt a kérdést feszegette az igazgatói pályázat tekintetében. Azt a választ kapta akkor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat azért nem szavazott és nem foglalkozott ezzel a témával, mert nem volt meg a jogszabályi háttére. Szeretné megtudni, hogy milyen jogszabályi háttér változott meg május óta, hogy itt van napirenden.

dr. Laza Margit: Visszautasítja Egresi Képviselő Úr megjegyzését, mely szerint az anyag „előkészítetlen”. Felhívja a figyelmet, hogy erről nem a Képviselő-testület dönt. A Képviselő-testület véleményt nyilvánít. Az anyag rövidejével kapcsolatban elmondja, hogy mindenfajta átszervezés, átalakítás egy szakértői, részletes tanulmány alapján történik. Emlékszik, hogy ez így volt 2011-ben is, amikor szintén a Grassalkovich Általános Iskola volt a téma, melyről szintén rövid elterjesztéssel készült a Hivatal a testület elé, éppen azért, hogy Képviselő Úr – akkor Alpolgármester Úr – szándékára, hogy átvilágítsák az iskolát, szakértői véleményt készíthessenek. Ez most pont ugyanaz. Tehát itt el fog indulni egy szakértői munka. Ahhoz kér a felhatalmazást, hogy ezt a szakértői munkát elindítsa, illetve azért, hogy szakmailag, illetve gazdaságilag fel tudja térképezni, azt, hogy ez milyen előnyökkel és hátrányokkal járhat, illetőleg, hogy az egész menetet egy oktatási szakértő segítse. Elmondja még egyszer, hogy erre kér felhatalmazást, és ismét hangsúlyozza, hogy nem az Önkormányzatnak van döntési joga, az Önkormányzatnak vélemény-nyilvánítási joga van. Ezt követően a KLIK-nek van vélemény-nyilvánítási joga. Azonban a Hivatal úgy döntött, hogy mindaddig, míg az Önkormányzat ebben nem fejt ki a véleményét, addig nem indul el a KLIK, illetve az Oktatási Hivatal irányába.

Fuchs Gyula: Magyarázatot fűz, ahhoz, hogy a Pénzügyi Bizottság miért nem élt javaslattal. A Polgármester Úr is, és a Jegyző Asszony is elmondta, hogy az anyag nem annyira alapos, illetve átfogó, hogy ebből a Pénzügyi Bizottság bármilyen következtetésre tudott volna jutni, illetve egyéb határozatot tudott volna hozni. Felolvassa az előterjesztés szövegét. „A fenntartóváltás kezdeményezéséhez a

Német Nemzetiségi Önkormányzat szándéka mellett Budapest Főváros Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének, valamint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tankerületének egyetértése is szükséges.” Tehát a testület egyetértése szükséges mindenhez. Tehát a Polgármester Úr említése szerint legközelebbre egy átfogóbb anyag fog készülni, miután már szakemberekkel konzultáltak, tárgyaltak. Javasolja, hogy erre a megbeszélésre hívjanak meg egy már működő nemzetiségi fenntartású iskola igazgatót is.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezt a kérést a Hivatal meg tudja tenni, mivel Taksonyban is működik egy ilyen iskola.

Fuchs Gyula: „Vecsésen is, tudom.”

Geiger Ferenc: „Lehet, hogy Vecsésen is.” A Hivatal meg tudja a Hívni a Polgármestert, illetve az iskola igazgatót, akik információt tudnak erről adni. Ő maga azt szeretné - amennyiben elindítják ezt – hogy ne maradjanak kétségek, illetve kérdések a képviselőkben. Elmondja, hogy nagyon sok kérdés, illetve kétely érkezett hozzá, javasolja, hogy ezt próbálják meg eloszlatni. Javasolja, hogy jelenleg hozzanak egy elvi döntést, hogy elviekben egyetértenek, illetve támogatják ezt, valamint hatalmazzák fel a Jegyző Asszonyt, hogy a következő testületi ülésre egy részletes anyagot készítsen erről a Képviselő-testületnek, illetve menet közben szervezzenek meg egy szakértő által tartott információ adást.

Egresi Antal: Jelzi, hogy ahhoz, hogy az általános iskola a Nemzetiségi Önkormányzathoz tartozzon, rengeteg információra van szükségük. Szeretné, ha az előkészítés során a Hivatal figyelembe venné, hogy az intézménybe járó tanulóknak 30-40 %-a az agglomerációból érkezik, amit a kerületnek, illetve az intézményfenntartónak kell majd finanszíroznia. Véleménye szerint ezért a helyi Német Nemzetiségi Önkormányzat - nagy valószínűséggel - nem fogja tudni azt megfelelő anyagi forrásokkal biztosítani, ráadásul a fenntartásával kapcsolatos költségek sem biztos, hogy elegendők lesznek. Mivel a Jegyző Asszony említette, hogy az Önkormányzat Képviselő-testületének csak vélemény-nyilvánítási lehetősége, illetve joga van, ugyanakkor a Német Nemzetiségi Önkormányzatot részben a helyi nagy Önkormányzat is finanszírozza. Tehát mindenképpen ki kell egészíteni ezt a költségvetést. Véleménye szerint – adott esetben – nem biztos, hogy pont a Grassalkovich Antal Általános Iskola lenne a legmegfelelőbb erre a célra, mivel egy kisebb iskola is megfelelne arra, hogy a Soroksári Önkormányzat illetékességi területén lévő gyerekek német oktatását ellássa. Említésre került a vecsési, illetve a taksonyi iskola, melyekbe elsősorban a helyi gyerekek járnak, nem pedig az agglomerációból érkeznek. Ezért megfontolandónak tartaná – amit ő maga szívből támogatna - hogy egy regionális német nemzetiségi iskola működjön ebbe az intézménybe. Azonban akkor viszont nem biztos, hogy a helyi Német Nemzetiségi Önkormányzatnak kellene a fenntartói jogot átvennie. Fontosnak tartja még oktatási, és köznevelési szempontból azt, hogyha a Német

Nemzetiségi Önkormányzat ennyire szíven viseli a gyermekek német nyelvű oktatását, hogy a Hivatal vizsgálja meg azt a lehetőséget is, hogy a kerületben működő óvodákat is - ahol német nemzetiségi nevelés folyik - vonja bele ebbe a körbe, illetve a Német Nemzetiségi Önkormányzat a Templom 10., illetve a Szitás u. 99. óvodának a kérdését is vállalja át.

Geiger Ferenc: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy 2017. január 1-jétől - így is, úgy is - az Önkormányzatoktól teljes egészében elkerül nem csak a szakmai rész, hanem az üzemeltetés, illetve a működtetés is. Jelzi, hogy amennyiben ezzel kapcsolatban születik egy döntés, és a Tankerület, a KLIK, illetve a Minisztérium hozzájárulása megszületik, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat át tudja venni ezt az iskolát, vagy bármelyik iskolát, akkor nem az Önkormányzat, hanem az állam fogja finanszírozni a nemzetiségi normatíva alapján, ami jóval magasabb, mint a többi. Ez már részletkérdés, amiről a Hivatal tájékoztatni fog mindenkit. „Tehát ezért mondtam, hogy mindenkinek legyen a tudatában, és legyen ezzel tisztában, hogy mindenféleképpen változás van.”

Fuchs Gyula: (Ügyrendi hozzászólás.) Kéri a vita lezárását. Úgy gondolja, hogy olyan részletekbe mennek bele, aminek most semmi értelme nincsen. Javasolja, hogy a Képviselő-testület elvi állásfoglalást tegyen, és majd meglátják, hogy hogyan alakul.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 366/2016. (IX.13.) határozata a „Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntés meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Weinmann Antal: Rövid hozzászólást szeretne tenni. Felolvassa Egresi Antal Elnök Úr hozzászólását az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 2016. május 3-ai ülésének jegyzőkönyvéből. „Tudomása szerint, mivel a Grassalkovich Antal Általános Iskolában nincs normál tagozat, mert német

nemzetiségű, két tannyelvű, illetve ének-zenei tagozatos osztályok léteznek. Véleménye szerint, ha az iskola áttérne a német nemzetiségi oktatásra, akkor ezáltal rengeteg gyerek tudna a Páneurópa, illetve a Mikszáth Kálmán Általános Iskolába elmenni. Ezáltal az ottani gyermeklétszám feszültséget enyhíteni lehetne.” Jelzi, hogy ezek a Képviselő Úr szavai. Kérdezi Egresi Képviselő Úrtól, hogy mitől változott meg a véleménye, hogy mégse a „Grasit nevezzük”.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a vitát lezárta, nem tud szót adni.

Weinmann Antal: „Akkor egy költői kérdés marad.”

Geiger Ferenc: „Így van. Majd ezt külön egymás között megbeszéljük.” Jelzi, hogy Jegyző Asszony felolvassa a módosított határozati javaslat pontos szövegét. Elmondja, hogy mindenféleképpen megszervezésre fog kerülni egy szakmai fórum, ahol olyan szakemberek lesznek, akik részletes információt tudnak majd erről adni.

dr. Laza Margit: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXC. törvény 83.§ (4a) bekezdésében biztosított joga alapján a Grassalkovich Antal Általános Iskola tekintetében a fenntartóváltással kapcsolatosan véleményt kíván nyilvánítani. A fenntartói jog átadását a 2017/2018-as tanévtől a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat részére elviekben támogatja. Felhatalmazza a Jegyzőt a fenntartóváltással kapcsolatos feladatok elvégzésére és a részletek kidolgozására, illetve ezek Képviselő-testület elé terjesztésére. Felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXC. törvény 83.§ (4a) bekezdésében biztosított joga alapján a Grassalkovich Antal Általános Iskola (1239 Budapest, Hősök tere 18-20., OM azonosító: 035155) tekintetében a fenntartóváltással kapcsolatosan véleményt kíván nyilvánítani. A fenntartói jog átadását a 2017/2018-as tanévtől a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat részére elviekben támogatja.

II. felhatalmazza a Jegyzőt a fenntartóváltással kapcsolatos feladatok elvégzésére és a részletek kidolgozására, illetve ezek Képviselő-testület elé terjesztésére.

III. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: a II. pont vonatkozásában 2017. június 30,

a III. pont vonatkozásában 2016. szeptember 30..

Felelős: a II. pont vonatkozásában dr. Laza Margit jegyző

a III. pont vonatkozásában Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2016.(IX.13.) határozata a Grassalkovich Antal Általános Iskola fenntartóváltásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83.§ (4a) bekezdésében biztosított joga alapján a Grassalkovich Antal Általános Iskola (1239 Budapest, Hősök tere 18-20., OM azonosító: 035155) tekintetében a fenntartóváltással kapcsolatosan véleményt kíván nyilvánítani. A fenntartói jog átadását a 2017/2018-as tanévtől a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat részére elviekben támogatja.

II. felhatalmazza a Jegyzőt a fenntartóváltással kapcsolatos feladatok elvégzésére és a részletek kidolgozására, illetve ezek Képviselő-testület elé terjesztésére.

III. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: a II. pont vonatkozásában 2017. június 30,
a III. pont vonatkozásában 2016. szeptember 30..

Felelős: a II. pont vonatkozásában dr. Laza Margit jegyző
a III. pont vonatkozásában Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat I., II., III. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2016. február 16. napján kelt, jelenleg hatályos Alapító Okiratának Módosító Okiratát jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja.

II. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézménynek – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A §-a alapján kiadott – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jelen határozat 2. melléklete szerint elfogadja.

III. felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat és a Módosító Okirat beküldésére a Magyar Államkincstárba a törzskönyvi bejegyeztetéséhez.

Határidő: 2016. szeptember 23.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 368/2016. (IX.13.) határozata a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Alapító Okiratának módosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2016. február 16. napján kelt, jelenleg hatályos Alapító Okiratának Módosító Okiratát jelen határozat 1. melléklete szerint elfogadja.

II. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermekjóléti Intézménynek – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A §-a alapján kiadott – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jelen határozat 2. melléklete szerint elfogadja.

III. felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat és a Módosító Okirat beküldésére a Magyar Államkincstárba a törzskönyvi bejegyeztetéséhez.

Határidő: 2016. szeptember 23.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjtételeinek felülvizsgálatára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályában fenntartja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértéke tárgyában hozott 561/2015. (X.13.) határozatát és 2017. január 1-jétől nem módosítja az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértékét.

II. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 369/2016. (IX.13.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályában fenntartja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díja és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértéke tárgyában hozott 561/2015. (X.13.) határozatát és 2017. január 1-jétől nem módosítja az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját és a bérleti díjat korrigáló tényezők mértékét.

II. felkéri a Polgármestert a bérlők értesítésére.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat számára megvételre felajánlott ingatlanok, tulajdoni hányadok megvásárlásával kapcsolatos elvi döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: Csodálkozik azon, hogy a Gazdasági Bizottság a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását támogatta, mivel úgy tudja, ezek egymással ellentétesek, de hát ez a bizottságnak a véleménye... A Jogi és Ügyrendi Bizottsága határozati javaslat I., és III. pontjának elfogadását javasolja.

Geiger Ferenc: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát tartja valószínűbbnek. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem tesz vételi ajánlatot olyan osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan tulajdoni-hányadának megvásárlására, amelyben a hiteles tulajdoni lap szerint nincs a felajánlás idején már meglévő tulajdoni hányada. Kivételt képez ez alól az olyan felajánlás, amelynek következtében Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az ingatlanon 1/1 arányú tulajdonjogot szerezhethet, vagy valamely településfejlesztési, településrendezési cél elérésére alkalmas.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 370/2016. (IX.13.) határozata az Önkormányzat számára megvételre felajánlott ingatlanok, tulajdoni hányadok megvásárlásával kapcsolatos elvi döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem tesz vételi ajánlatot olyan osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan tulajdoni-hányadának megvásárlására, amelyben a hiteles tulajdoni lap szerint nincs a felajánlás idején már meglévő tulajdoni hányada. Kivételt képez ez alól az olyan felajánlás, amelynek következtében Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az ingatlanon 1/1 arányú tulajdonjogot szerezhethet, vagy valamely településfejlesztési, településrendezési cél elérésére alkalmas.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat a 184330 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nap u. 14. szám alatt található ingatlan 6/40-ed részére vonatkozó adásvételi előszerződés jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság nem foglalt állást ebben a kérdésben, a testületre bízta a döntést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. értékési a 184330 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Nap u. 14. szám alatti ingatlanban fennálló 6/40-ed arányú tulajdoni hányadát.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdoni hányad értékének megállapítása érdekében készíttessen szakértői értékbecslést és a megállapított értéktől függően készítsen új képviselő-testületi vagy gazdasági és közbeszerzési bizottsági előterjesztést.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 371/2016. (IX.13.) határozata a 184330 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nap u. 14. szám alatt található ingatlan 6/40-ed részére vonatkozó adásvételi előszerződés jóváhagyásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. értékesíti a 184330 hrsz.-ú, természetben: 1239 Budapest, Nap u. 14. szám alatti ingatlanban fennálló 6/40-ed arányú tulajdoni hányadát.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdoni hányad értékének megállapítása érdekében készíttessen szakértői értébecslést és a megállapított értéktől függően készítsen új képviselő-testületi vagy gazdasági és közbeszerzési bizottsági előterjesztést.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185977 hrsz-ú ingatlanon történő túlépítés ügyében való döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat I., II., V., VI. pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslat V., és VI. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Az előterjesztésben a határozati javaslat számozása nem jó, valójában mindkét bizottság az V. és VI. pontot – a használati megállapodás megkötését - támogatta.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. használati megállapodást kíván kötni a túlépítőkkal a 185968/6 hrsz.-ú ingatlanon található felépítményekre és az általuk elfoglalt földterületre a mindenkor hatályos helyi jogszabályokban megállapított használati díj ellenében, azzal, hogy amennyiben az önkormányzati birtokba kíván lépni, úgy a túlépítők kötelesek a felépítményeket elbontani és az ingatlant kiürített állapotban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata birtokába bocsátani.

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás előkészítésére és új előterjesztés készítésére.

Határidő: 2016. december 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 372/2016. (IX.13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 185977 hrsz-ú ingatlanon történő túlépítés ügyében

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. használati megállapodást kíván kötni a túlépítőkkal a 185968/6 hrsz.-ú ingatlanon található felépítményekre és az általuk elfoglalt földterületre a mindenkor hatályos helyi jogszabályokban megállapított használati díj ellenében, azzal, hogy amennyiben az önkormányzati birtokba kíván lépni, úgy a túlépítők kötelesek a felépítményeket elbontani és az ingatlant kiürített állapotban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata birtokába bocsátani.

II. felkéri a Polgármestert a megállapodás előkészítésére és új előterjesztés készítésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír u. 70. szám alatt található ingatlanok a korábbi bérlő által használt részének kiürítése iránti peres eljárás megindítására
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság nem foglalt állást.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy miben áll ott a kiürítés, mi van még az ingatlanon. Úgy tudja, hogy ezen a területen állatsimogató működött. Kérdezi, hogy jól tudja-e.

Mikó Imre: „Nem.”

dr. Gróza Zsolt: Elmondja, hogy ezt a 792 m² területű ingatlanrészt korábban Belán Ibolya bérelte. Az Önkormányzat egy 40 m² nagyságú téглаépület szeretne kiüríteni, amit jelenleg ő használ.

Mikó Imre: Jelzi, hogy ez az ingatlan az ő választókerületében van. Az ingatlan tulajdonosát már régóta ismeri. Úgy gondolja, hogy mindenki számára világos, hogy a bérlő a férjével együtt ezt sok évvel ezelőtt megvásárolta, majd a férje elvált tőle, így aztán a férje tulajdonrészét is kivásárolta. Jelzi, hogy ezek mind dokumentálhatók. A fiával együtt él ebben a 40 m²-es szerény kivitelű házban már évtizedek óta, ami villannyal, vezetékes telefontal, „mindenféle szolgáltatással” felszerelt. Most a földtörvény okán olyan helyzetbe került, hogy a Hivatal nem tudott bérleti szerződést kötni vele. Közben kiderült, hogy a felépítmény csak egy sima adásvételi szerződéssel, két tanú aláírásával került a birtokába - amit a Hivatal nem akceptált. „Nem ezt az egyetlent – majd később fogunk újra tárgyalni - egy másik napirendet, meg még egyet. Ott is hasonló probléma van. A lényege az egész történetnek az, hogy a hölgy egyszer már egy olyan helyzetbe került, hogy az ingatlan elhagyására próbálta rábírní a Hivatal a Rendészet felügyeletével. Ekkor ő vállalta, hogy kifizeti az ötszörös bérleti díjat. Nem hagyta el az ingatlant. Körülbelül egy évvel ezelőtt. És később ezt az ötszörös díjat valamilyen ok miatt – nem tudom, mert erről döntés született – kifizette, illetve pontosabban mondva a háromszorosát a normál bérleti díjnak. Soha nem volt tartozása. Mindig rendezett volt az ingatlan. És nehezen tudja megemészteni, hogy ez az ingatlan, amit ő megvásárolt, és ahol évtizedek óta él, ez most már nem az övé. Én arra szeretném kérni a tisztelt Képviselő-testületet – és lenne egy módosító javaslatom – hogy ne csak a kiürítési pert - hanem ahogy korábban meg későbbben is fordulnak ilyen napirendek - tisztázzuk a felépítmény tulajdonjogát is. Mert én úgy gondolom, hogy ez sem egészen egyértelmű. Tehát szeretném, hogyha a kiürítési per mellett a tulajdonjog rendezése is sorra kerülhetne.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Hivatal a felépítményt teljesen körbe járta. Felhívja a figyelmet arra, hogy Képviselő-testületi döntés van arról, hogy milyen dokumentumokat lehet elfogadni arra vonatkozóan, amivel igazolni lehet a felépítményt. Nem egy ilyen ügy van sajnos a Horgászpárt környékén, a futballpálya környékén, a Háló utcánál, illetve a Tusa utcánál. Az Önkormányzatnak legalább száz ilyen ügye van, ahol ilyen probléma van. Jelzi, hogy azt nem lehet megtenni, hogy egyet kiemelnek, és elfogadnak egy olyat, amit máshol nem. Tehát ez a 22-es csapdája. Úgy tudja, hogy olyan esetben ahol semmilyen dokumentum nincs, csak egy adásvételi szerződés - amit két tanú írt alá- az nem elfogadható. Kérdezi, hogy jól tudja-e.

dr. Gróza Zsolt: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Mert vagy ügyvéd által ellenjegyzett, vagy bármi ilyen kellett volna.” Jelzi, hogy van lehetőség használati megállapodás megkötésére, ugyanúgy, mint ahogy már többször volt a testület előtt. A használati megállapodásról mindenki tudja, hogy mit jelent. A használati megállapodásban az Önkormányzat meghatározza, hogy mekkora a felépítmény értéke, ő fizeti a bérleti díjat, ott maradhat addig, amíg él, vagy amíg el nem akar költözni, vagy amíg az Önkormányzatnak a városfejlesztési tervei nem mondják azt, hogy le kell bontani. Akkor viszont az Önkormányzatnak kártérítésként ki kell fizetnie a használati megállapodásban lévő összeget. Nem vitatja az Önkormányzat, illetve ő maga a többi alkalommal is mindig azt mondta, hogy polgármesterként, képviselőként nem vitatja azt, hogy a felépítmény nem az övé. Mert ő építette. Csak ezek az emberek – sajnos - elkövették azt a hibát, hogy abban az időben semmilyen módon nem dokumentálták le azt, hogy a felépítmény az övéké. Se építési engedélyük, se fennmaradási engedélyük, se ügyvéd által aláírt adásvételi szerződésük nincsen. Az adásvételi szerződés ügyvéd általi ellenjegyzése szükséges volt – nem csak most – húsz, illetve harminc évvel ezelőtt is, amit egy ügyvéd fogalmazott meg, nem pedig két ember egymás között írt egy papírt. Volt ilyen is. Nem mondja. Azonban általában ügyvédhez ment az ember egy adásvételi szerződés megkötése miatt. Tehát a megoldás az, hogy ő egy használati megállapodást köt az Önkormányzattal, és akkor minden maradhat ugyanígy, fizetnie kell a bérleti díjat. Kérdezi, hogy jól tudja-e.

dr. Gróza Zsolt: „Igen.”

Geiger Ferenc: „A kollégák ezt mondják. De ezt, ő ezt nem akarja. Tehát ezzel ez a probléma.”

dr. Gróza Zsolt: Elmondja, hogy a képviselő urat a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén részletesen tájékoztatta arról, amit a Polgármester Úr is elmondott. A végszó ugyanez. Nem kívánja aláírni ezt a használati szerződést, amivel orvosolható lenne az ő problémája.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az Önkormányzatnak jelenleg is van olyan ügye, ami miatt folyamatosan hívogatják őt is, illetve a Jegyző Asszonyt is. Nevet nem mond, azonban a Háló utcában hasonló jellegű probléma merült fel. Ezért az Önkormányzat már két éve pereskedik. Jelenleg az ügy a legfelsőbb Bíróságon van. Az érintett elvesztette az összes ilyen jellegű pert. A legfelsőbb Bíróság talán már meg is hozta a döntést.

dr. Laza Margit: „Múlt héten volt, de elhalasztották.”

Geiger Ferenc: Elhalasztották a döntést, azonban végig az Önkormányzat nyert. Jelzi, hogy ugyanazt kérte az Önkormányzat tőle is – akit gyerekkora óta ismer - hogy a használati megállapodást írja alá. Ő felelősséget vállalt érte. „Egresi Úr

tudja, kiről van szó, amikor Alpolgármester volt már akkor is ugyanez a cirkusz ment. Mondtam, hogy írd alá, mert ott maradhatsz, a felépítményt is ki fogjuk fizetni. Nem hajlandó aláírni. Na most akkor viszont a Hivatal nem tud mást csinálni, csak peres eljárást kezdeményezni. Tehát nem tudunk mit csinálni.”

Mikó Imre: Felhívja a Polgármester Úr figyelmét arra, hogy kiürítési perről beszélnek, nem pedig a tulajdonjog tisztázásáról. Visszatér a beszélgetés elejére. Nem ő építette a felépítményt, hanem ő vásárolta meg valakitől – ahogy említette már – később kifizette az elvált férjét, és itt nevelte fel a gyermekét. Több mint harminc éve laknak ott. A használati megállapodással kapcsolatban elmondja, hogy sem a Hivatal, sem a Polgármester Úr nem említi, hogy benne van az, hogy lemond tulajdon jogáról. Tehát csak úgy hajlandó a Hivatal előterjeszteni az ügyfelek számára a szerződést, hogy lemond a felépítményről. „És ő pedig nem szeretne...”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Képviselő Úr tévedésben van, mivel az érintettnek nincs hivatalosan tulajdonjoga. A tulajdoni lapon az Önkormányzat szerepel. Ingatlan, telek, lakás, ház. Nem is tudja, hogy mi van a tulajdoni lapra felírva. Tehát ez a baj a legtöbb esetben – ráadásul így van feljegyezve – hogy a felépítmény is az Önkormányzat tulajdonában van. Az Önkormányzat nem teheti azt meg, hogy bármiféle dokumentum nélkül erről a felépítményről lemond. Tudjuk, hogy nem az Önkormányzat, illetve nem a Tanács építette annak idején, mert ez még lehet, hogy Tanácsi időben épült. Nem ők építették.

Mikó Imre: Jelzi, hogy a közös önkormányzat idejében épült, és a Kiss Irén aljegyzőtől van egy ideiglenes fennmaradási engedélye.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az már lejárt, és nem hosszabbította meg. Azonban az, hogy egy sima „kockás papíron” egymás között kötnek egy adásvételi szerződést az nem azt jelenti, hogy az övé. Egyetért vele, illetve nagyon sajnálja. Azonban papíron az Önkormányzat nem tud mást csinálni. Amennyiben az Önkormányzat van bejegyezve tulajdonosként, akkor nem teheti meg, hogy „simán” lemond róla. Tehát az Önkormányzat nem teheti meg. Ez az egy áthidaló megoldás van, hogy az Önkormányzat biztosítja számára azt, hogy annak ennyi az értéke, igazságügyi szakértő állapítja meg a felépítmény értékét, ami szerepeltetve van a szerződésben. Tehát a felépítmény is az Önkormányzaté - papíron.

Mikó Imre: „De miért?”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy azért, mert a tulajdoni lapon ez van. A tulajdoni lap az egy jogilag hiteles ingatlan nyilvántartás.

Mikó Imre: Azért javasolta módosító javaslatként azt, hogy a Hivatal is foglalkozzon ezzel, hogy hogyan, és milyen módon került az Önkormányzat tulajdonába, mivel erről senkinek nem volt információja. „Neki se.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal foglalkozott ezzel. Azonban az 1991-es vagyontörvény egyértelműen kimondja, hogy az Önkormányzatok tulajdonába kerül minden olyan ingatlan, ami a Tanács, a Tanács VB, vagy szakigazgatás szervei kezelésében állt. Ez a terület a XX. kerület Tanács VB kezelésében állt. A tulajdoni lapon akkor is úgy szerepelt, hogy a Magyar Állam tulajdona, kezelője a XX. kerületi Tanács VB, és talán még a Műszaki Osztály – talán ilyen is szerepelt rajta. Már akkor így volt a nyilvántartásban. Tehát itt ezzel ez a probléma, hogy automatikusan így került át Önkormányzati tulajdonba minden vagyon. Az iskoláktól kezdve mindegyik. Mivel az iskola is állami tulajdonban volt, melynek kezelője a XX. kerületi Tanács Oktatási Osztálya volt. Tehát nem tud az Önkormányzat mit tenni. Az Önkormányzat vizsgálta már ezt. Jelzi, hogyha a hölgy aláírja ezt, akkor nincs ezzel semmi probléma, mivel ugyanúgy ott maradhat, ugyanúgy fizeti a bérleti díjat, és ha valami oknál fogva ez lebontásra kerülne, akkor az Önkormányzatnak ki kell fizetnie az igazságügyi szakértő által megállapított értéket. Ez benne van a megállapodásban. Ezt elfogadta már a testület több esetben is. Csak nagyon nehezen akarják megérteni. Tehát ez tény, hogy nagyon nehezen akarják megérteni.

Mikó Imre: Megértette a Polgármester Úr hozzászólását, azonban ő maga sem tudja ezt megmagyarázni. Ezért gondolta, hogy a „tisztázás” érdekében lehetőségként szerepeljen...

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy már mindent „tisztáztak”. Nem tud a Hivatal mit csinálni. „Elmondtuk a hölgynek. Mindent tisztáztunk.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy az általa javasolt módosító javaslattal kapcsolatban...

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy meg fogja szavaztatni a Képviselő Úr által tett módosító javaslatot, vagyis azt, hogy az Önkormányzat ne indítson peres eljárást, és próbálja tisztázni a helyzetet, amit már megtett. Elmondja még egyszer, hogy fel fogja tenni a II. határozati javaslatot szavazásra, mivel ez nem módosító javaslat.

Mikó Imre: „De én módosítani akarok.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez nem módosító, hanem a II. határozati javaslat.

Mikó Imre: „Jó. Haladjunk.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utca 70. szám alatt található ingatlanak a korábban [REDACTED] által használt részének kiürítése érdekében Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata [REDACTED] ellen polgári peres eljárást indít.

Határidő 2016. október 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 373/2016. (IX.13.) határozata a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utca 70. szám alatt található ingatlanak a korábban [REDACTED] által használt részének kiürítése iránti per megindításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 195416 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utca 70. szám alatt található ingatlanak a korábban Belán Ilona Magdolna által használt részének **kiürítése érdekében** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata [REDACTED] **ellen polgári peres eljárást indít.**

Határidő 2016. október 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez nem azt jelenti, hogy a hölgygel nem tudják megkötni a használati megállapodást. Jelzi, hogy az Önkormányzat visszalép a peres eljárás alól, amennyiben a hölgy jelentkezik és aláírja a használati megállapodást. Ez egyértelmű.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat a 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakás hasznosítására
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság a határozati javaslat I. pontjának elfogadását javasolja.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testületet úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonát képező, 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakást 2016. november 01. napjától méltányosságból, pályázaton kívül történő bérbeadással hasznosítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága számára a bérlő személyének kijelölése tárgyában előterjesztés készítéséről.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 374/2016. (IX.13.) határozata a 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakás 2016. november 01. napjától történő hasznosításának módjáról

A Képviselő-testületet úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonát képező, 184835/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 77. fszt. 1. szám alatt található lakást 2016. november 01. napjától **méltányosságból, pályázaton kívül történő bérbeadással hasznosítja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága számára a bérlő személyének kijelölése tárgyában előterjesztés készítéséről.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Javaslat a 185876 hrsz-ú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan lakásbérlőinek kihelyezésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztéshez a kiegészítés kiküldésre került. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a kiegészítésben a határozati javaslat V., VI., VII. pontja kitöltésre került, illetve az egyes lakásokhoz már a bérlőkkel egyeztetve a bérlők adatai is beírásra kerültek, ami az eredeti előterjesztésben kipontozva volt.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián:A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag a határozati javaslat I., II., III., IV. pontjának elfogadását javasolja, az V., VI., VII. pontjában nem foglalt állást.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslat V., VI., VII. pontja került kiegészítésre, amit a kiegészítésben kaptak meg a képviselők.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő testület úgy dönt, hogy

I. a) a 183379/16 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatt található, 37 m²-es, 1,5 szobás komfortos,

b) a 186029/0/B/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics M. u. 119. fsz.7.szám alatt található, 28 m²-es, 1 szobás jelenleg komfort nélkülként nyilvántartott és

c) a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom u. 64. fsz. 5. szám alatt található, 44 m²-es, 2 szobás komfortos lakásokat

cserelakásként kijelöli a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlanban található, Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező lakások bérlői részére.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED], mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. fsz. 1. szám alatt található, 39 m²-es, 1 szobás komfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED], mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163.fsz. 4. szám alatt található, 61 m²-es, 2 szobás komfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED], mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163.fsz. 5. szám alatt található 26 m²-es, 1 szobás komfortnélküli lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 183379/16, természetben Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatt található, 37 m²-es, 1,5 szobás komfortos lakás bérlőjének határozatlan időtartamra kijelöli [REDACTED]

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186029/0/B/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Táncsics M. u. 119. fsz.7. szám alatt található, 28 m²-es, 1 szobás jelenleg komfort nélkülként nyilvántartott lakás bérlőjének határozatlan időtartamra kijelöli [REDACTED]

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

7.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 185086/0/A/5 helyrajzi számú természetben a Budapest XXIII. kerület Templom u. 64. fsz. 5. szám alatt található, 44 m²-es, 2 szobás komfortos lakás bérelőjének határozatlan időtartamra kijelöli

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 375/2016. (IX.13.) határozata a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlan lakásbérelőinek kihelyezése céljából cserelakások kijelöléséről

A Képviselő testület úgy dönt, hogy

I.a) a 183379/16 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatt található, 37 m²-es, 1,5 szobás komfortos,

b) a 186029/0/B/7 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Táncsics M. u. 119. fsz.7.szám alatt található, 28 m²-es, 1 szobás jelenleg komfort nélkülként nyilvántartott és

c) a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Templom u. 64. fsz. 5. szám alatt található, 44 m²-es, 2 szobás komfortos lakásokat

cserelakásként kijelöli a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlanban található, Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező lakások bérelői részére.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 376/2016.(IX.13.) határozata a 185876 helyrajzi számú,

természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. fsz. 1. szám alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megszüntetéséről

A Képviselő testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED], mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. fsz. 1. szám alatt található, 39 m²-es, 1 szobás komfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 377/2016.(IX.13.) határozata a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. fsz. 4. szám alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megszüntetéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED] mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163.fsz. 4. szám alatt található, 61 m²-es, 2 szobás komfortos lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 378/2016.(IX.13.) határozata a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163. fsz. 5. szám alatti ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megszüntetéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint bérbeadó és [REDACTED], mint bérlő között a 185876 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Grassalkovich út 161-163.fsz. 5. szám alatt található 26 m²-es, 1 szobás komfortnélküli lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.

II. felkéri a Polgármestert a megszüntető okirat aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 379/2016.(IX.13.) határozata a 183379/16 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatt található lakás bérlőjének kijelöléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 183379/16, természetben Budapest XXIII. kerület Szent László u. 16-18. fsz. 5. szám alatt található, 37 m²-es, 1,5 szobás komfortos lakás bérlőjének határozatlan időtartamra kijelöli [REDACTED]

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 380/2016.(IX.13.) határozata a 186029/0/B/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Táncsics M. u. 119. fsz.7.szám alatt található lakás bérlőjének kijelöléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 186029/0/B/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Táncsics M. u. 119. fsz.7. szám alatt található, 28 m²-es, 1 szobás jelenleg komfort nélkülként nyilvántartott lakás bérlőjének határozatlan időtartamra kijelöli [REDACTED]

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 381/2016.(IX.13.) határozata a 185086/0/A/5 helyrajzi számú természetben a Budapest XXIII. kerület Templom u. 64. fsz. 5. szám alatt található lakás bérlőjének kijelöléséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 185086/0/A/5 helyrajzi számú természetben a Budapest XXIII. kerület Templom u. 64. fsz. 5. szám alatt található, 44 m²-es, 2 szobás komfortos lakás bérlőjének határozatlan időtartamra kijelöli [REDACTED]

II. felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő:2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Javaslat a 195891/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj utca 25. szám alatt található ingatlan hasznosítására
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag a határozati javaslat I., pontjának elfogadását javasolja, vagyis az értékesítést.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén ugyanezt javasolja.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 195891/5 helyrajzi számú természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj u.25. szám alatti ingatlant értékesíti.

II. felkéri a Polgármestert az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére.

Határidő: 2016.december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 382/2016. (IX.13.) határozata a 195891/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj utca 25. szám alatt található ingatlan hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 195891/5 helyrajzi számú természetben a Budapest XXIII. kerület Dunapataj u.25. szám alatti ingatlant értékesíti.

II. felkéri a Polgármestert az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére.

Határidő: 2016.december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Javaslat a 184877 hrsz-ú, természetben Budapest XXIII. Grassalkovich út 50. szám alatti ingatlan kiürítése iránti perrel kapcsolatban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozataláról
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián:A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság a határozati javaslat I., és III. pontjának elfogadását javasolja.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat I. pontjának elfogadását javasolja.

Geiger Ferenc: Tehát az életjáradéki szerződés megkötését.

Kiss Jenő: Elnézést kér. Elmondja, hogy helyesen a bizottság a határozati javaslat I., és III. pontjának elfogadását javasolja.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a felperes által tett peren kívüli egyezségi ajánlatot és felkéri a polgármestert az életjáradéki szerződés megkötésére, azzal, hogy a szerződés megkötése során az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon jelen határozattól eltérhet.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 383/2016. (IX.13.) határozata a 184877 hrsz-ú, természetben Budapest XXIII. Grassalkovich út 50. szám alatti ingatlan kiürítése iránti perrel kapcsolatban tett egyezségi ajánlatról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a felperes által tett peren kívüli egyezségi ajánlatot és felkéri a polgármestert az életjáradéki szerződés megkötésére, azzal, hogy a szerződés megkötése során az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon jelen határozattól eltérhet.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Javaslat a 195663 helyrajzi számú, természetben a Budapest, Főváros XXIII. kerület Szamaránszky dűlőben található ingatlan tulajdon jogviszonyának rendezésére
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását javasolja.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslat III., és IV. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság jegyzőkönyve nem jó. Kéri, hogy nézzék meg, hogy ne legyen ebből...

Györky Erika: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság jegyzőkönyve szerint a határozati javaslat III., és IV. pontja lett feltéve szavazásra, és a Bizottság azt fogadta el.

Geiger Ferenc: Tehát mind a két bizottság a határozati javaslat III., és IV. pontjának elfogadását javasolja.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem ismeri el a Budapest Főváros XX. kerület Tanács Végrehajtó Bizottsága Műszaki Osztályának a 196658 hrsz.-ú ingatlanra szóló IV.1468/3/31 ügyiratszámú határozatában foglalt ideiglenes hatályú építési engedélyt a 195663 hrsz.-ú ingatlanon található felépítményekre vonatkozóan és pert indít a 195663 hrsz.-ú ingatlan kiürítése, valamint az ingatlanon található felépítmények tulajdonjogának rendezése érdekében.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére és a peres eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. december 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 384/2016. (IX.13.) határozata a 195663 helyrajzi számú, természetben a Budapest, XXIII. kerület Szamaránszky dűlőben található ingatlan tulajdon jogviszonyának rendezésével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem ismeri el a Budapest Főváros XX. kerület Tanács Végrehajtó Bizottsága Műszaki Osztályának a 196658 hrsz.-ú ingatlanra szóló IV.1468/3/31 ügyiratszámú határozatában foglalt ideiglenes hatályú építési engedélyt a 195663 hrsz.-ú ingatlanon található felépítményekre vonatkozóan és pert indít a 195663 hrsz.-ú ingatlan kiürítése, valamint az ingatlanon található felépítmények tulajdonjogának rendezése érdekében.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére és a peres eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Javaslat a természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Vecsés u. 1. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan folyamatban lévő peres eljárásban tett egyezségi ajánlatról szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a felperes által tett peren kívüli egyezségi ajánlatot és felkéri a polgármestert a telekalakítási dokumentáció és az igazságügyi szakértői vélemény elkészítésére, valamint a tárgyban új előterjesztés elkészítésére

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 385/2016. (IX.13.) határozata a Budapest XXIII. kerület Vecsés u. 1. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan folyamatban lévő peres eljárásban tett egyezségi ajánlatról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a felperes által tett peren kívüli egyezségi ajánlatot és felkéri a polgármestert a telekalakítási dokumentáció és az igazságügyi szakértői vélemény elkészítésére, valamint a tárgyban új előterjesztés elkészítésére

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntést közölje az érintettekkel

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kéri az ülésen jelen lévő bérlőt, hogy a kollégákat keresse fel a további intézkedések érdekében.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

23. napirendi pont: Javaslat a 195430, 195432-195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokkal kapcsolatos peren kívüli megegyezésre
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián:A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja az 1. határozati javaslat I., valamint a 2. határozati javaslat I. a.) és b.) pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja az 1. határozati javaslat I., valamint a 2. határozati javaslat I. a.) és b.) pontjának elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalt állást.

Mikó Imre: Kérdése a helyrajzi számokkal kapcsolatos. Úgy látja, hogy a három egymás mellett lévő telkeknél a 31. helyrajzi számú ingatlan nem a sorba illeszkedik. Tehát nem sorba vannak a helyrajzi számok. Kérdezi, hogy lehet-e erről tudni, hogy mi az oka annak, hogy a 30, 32, illetve a 33. telkek szomszédosak, illetve egymással érintkezők.

dr. Gróza Zsolt: Elképzelhetőnek tartja, hogy korábban összevonásra került két helyrajzi szám.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy amennyiben a Képviselő Úrnak ez az információ fontos, akkor a Hivatal meg fogja kérdezni a Földhivatalt. Jelzi, hogy amit a Képviselő Úr néz az a hiteles földhivatali térképmásolat. A Hivatal tájékoztatást tud kérni a Földhivataltól, hogy miért van ez. „Mert nem tudjuk mi se.”

Mikó Imre: Remélte, hogy a Hivatal ezt tudja. „Ha nem tudjuk, akkor hagyjuk. Nem érdekes. Lényegtelen az ügy szempontjából.”

Egresi Antal: Elmondja, hogy ezek az ingatlanok a későbbi területrendezés során utca nyitására kerülnek majd felhasználásra. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy abban a pillanatban, amikor ezt értékesítik termőföldként, vagy zártkertként, akkor a későbbiek folyamán nagyobb összegű visszafizetést, vagy visszavásárlást kell majd az Önkormányzatnak elfogadnia. Ezért nem javasolja, illetve egyetért a Főépítész Úr javaslatával, hogy ezeket az ingatlanokat az Önkormányzat értékesítse.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez valóban így van. A Főépítész Úr el is mondta, illetve ezt javasolta. Maximum ő maga olyat tudna elképzelni, hogy az adásvételi szerződésben kikötésre kerülne az, hogy amennyiben utcanyitásra kerül sor, akkor ugyanezen az áron tudják lejegyezni azt a területrészt, ami az utca nyitásához szükséges.

dr. Gróza Zsolt: Az Önkormányzat jogi képviselőjével való konzultáció során még ennél is tovább mentek, mivel javaslata az volt, hogy ajándékozás jogcímen kerüljön majdan vissza, és ezt rögzítsék az adásvételi szerződésbe.

Geiger Ferenc: Úgy gondolja, hogy ezzel a kiegészítéssel így elfogadható lenne.

dr. Gróza Zsolt:Jelenleg még csak egy elvi döntés születne arról, hogy a per szüneteljen, és készítsék elő a perbeli megállapodást. Azonban, amikor majd visszahozzák a konkrét egyességet az adásvételi előszerződéssel, akkor ott kell majd a részletekről dönteni, többek között erről is.

Egresi Antal: Véleménye szerint a tulajdonos ezt a megoldást nem tudja lekövetni, és talán most olyan helyzetet teremt magának, ami a későbbiek során meg fog bánni. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak tisztességesebb lenne most nemet mondani, mint később majd a félreértéseket tisztázni.

Geiger Ferenc: „Tudják ezek a bérlők...? Most bérlők azt hiszem.”

dr. Gróza Zsolt:Elmondja, hogy bérlők voltak, azonban jelenleg már nincs jogcímük, szerződésük. Hasonló helyzet alakult itt is ki, mivel az Önkormányzata felépítmény tulajdonjogát nem ismeri el, és ebből kifolyólag folyik a bírósági per. Amennyiben meg tudnak egyezni, akkor le tudják zárni az ügyet, ha nem, akkor sokféle döntés születhet. Ad absurdum születhet egy olyan döntés is, hogy kifizetik az ingatlan műszaki értékét, és akkor az Önkormányzat birtokába jut egy olyan ingatlan, amivel gyakorlatilag nem tud semmit kezdeni.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint, ha ez ennyire bonyolult ügy, akkor vegyék le a napirendről és ne foglalkozzanak vele addig, amíg az Önkormányzat nem tud pontosabb információt. Javasolja, hogy ebben az ügyben, ha még bírósági per is folyamatban van, akkor várják meg a per végét és utána foglalkozzanak vele.

dr. Gróza Zsolt:Jelzi, hogy a perbeli ellenfél Zentai Klára egyezségi ajánlatot tett. Ezért a Képviselő-testületnek döntés kell hoznia, arról, hogy próbál-e egyességet kötni vele, és ezért szünetelteti-e a pert, vagy sem. Amennyiben a testület döntése „nem” lesz, akkor a per folyik tovább, és nem szünetel.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy egyezséget az Önkormányzat nem tud velük kötni. „Ha már eleve pereskedünk egymással, akkor kizártnak tartom, és akkor teljesen igaza van Egresi Képviselő Úrnak. Ha ő most abban pereskedik velünk – gondolják el – hogy a felépítmény kié, akkor utána nem fog abban pereskedni velük, hogy nem adja vissza a területet az utcanyításra. Hát akkor az egésze mondjuk azt, hogy nem. Folyjon a per tovább és utána majd kiderül, hogy... Hát ha most abban pereskedik, hogy a felépítményt azt mondja, hogy az övék, akkor később is fog pereskedni abban, hogy utca nyításra átadjon nekünk 100 m² –t, mondjuk, vagy 150 m² –t. Akkor azt mondja, hogy rákényszerítettük mi őt arra, hogy egy olyan szerződést kössön, amiben ő ingyenesen visszaadja az Önkormányzatnak út céljára. Tehát Képviselő Úrnak teljesen igaza van ebben.

Tehát én azt mondom, hogy semmiféleképpen. Akkor mondjuk azt, hogy köszönjük szépen, nem óhajtunk egyességet kötni, menjen a per tovább.”

Egresi Antal: Jelzi, hogy az is problémát jelent, hogy mezőgazdasági termőföldről van szó. A termőföld értékesítése nem így működik, mivel azt meg kell hirdetni abban az esetben, hogyha az Önkormányzat ezt az ingatlant kivonta a művelési ág alól. Valószínűnek tartja, hogy az Önkormányzat nem intézkedett még abban, hogy a művelési ág alól ezt az ingatlant kivonja. Tehát ezzel a módszerrel értékesíteni ezt az ingatlant egyébként se lehet.

Geiger Ferenc: „Így van. Ez még nem zártkert jelenleg.”

Egresi Antal: „Zártkert, csak művelési ágban van.”

Geiger Ferenc: „Csak a Földhivatalba nem fizettük ki a járulékot. Tehát nincs kivonva, a Földhivatalnál nincs lebonyolítva.”

Mikó Imre: Már korábban is tett arra javaslatot és úgy gondolja, hogy ezt az ügyet is rövidebbre tudták volna zárni, amennyiben a Hivatal értesítette volna az illetőt, hogy jöjjön el és a napirend keretében mondja el az álláspontját. Azonban erre nem került sor. „Nem szoktuk ezt így csinálni. Lehet, hogy ez egy kicsit pezsgővé tenné a testületi ülést, de lehet, hogy az előrehaladást is segítené, ha nem levélben üzengetnénk egymásnak, hanem személyesen tudnánk foglalkozni vele.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez ugyanaz a szituáció, ami az imént volt. Ő maga ezt megérti, mivel a Képviselő Úr körzetében van. Azonban az Önkormányzat nem tehet olyan lépéseket, ami jogszabály ellenes, mivel a felépítmény tulajdonosa így sem tudja igazolni, hogy övé a felépítmény. Tulajdoni lapon a hiteles ingatlan nyilvántartás alapján minden az Önkormányzaté. Itt is ugyanez a probléma, mivel nem hajlandó a szerződést aláírni. A szerződést nem írja alá, azonban az Önkormányzattól már meg is akarja venni a területet, olyan területet, ami a Főépítész szerint is utca nyitásra van kijelölve. Tehát ez egy lehetetlen állapot. Úgy gondolja ő maga is, hogy ne kössenek egyességet, folytassák le a bírósági pert. Majd utána kiderül, hogy mit fog tudni az Önkormányzat csinálni ebben az ügyben. De eladni? Véleménye szerint, ha ez fejlesztési terület és út céljára van kijelölve, akkor „pláne” ne adják el.

Fuchs Gyula: „Nem szabad. Világos.”

dr. Gróza Zsolt: Tájékoztatásul elmondja, hogy az illető az ügyvédje útján tett egy egyességi ajánlatot, amiben világosan leírta, hogy mi az ő álláspontja, és mit szeretne.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem szünetelteti [REDACTED] szemben az általa lakott, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található épület kiürítése érdekében folyamatban lévő peres eljárást.

II. felkéri a Polgármestert a jogi képviselőjének értesítésére.

III. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nem köt [REDACTED] a vele szemben az általa lakott, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található épület kiürítése érdekében folyamatban lévő peres eljárással összefüggésben olyan tartalmú megállapodást, amely szerint az Önkormányzat eladja részére a 195432 és 195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokat és adásvételi előszerződést köt vele a 195430 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanra vonatkozóan.

IV. felkéri a Polgármestert az Önkormányzat jogi képviselőjének értesítésére.

Határidő: 2016.szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 9 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 386/2016. (IX.13.) határozata 195430, 195432 és 195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanok tekintetében peren kívüli megegyezés ügyében hozott döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **nem szünetelteti** [REDACTED] szemben az általa lakott, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található épület kiürítése érdekében folyamatban lévő peres eljárást.

II. felkéri a Polgármestert a jogi képviselőjének értesítésére.

III. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **nem köt** [REDACTED] a vele szemben az általa lakott, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található épület kiürítése érdekében folyamatban lévő peres eljárással összefüggésben olyan tartalmú megállapodást, amely szerint az Önkormányzat eladja részére a 195432 és 195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokat és adásvételi előszerződést köt vele a 195430 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanra vonatkozóan.

IV. felkéri a Polgármestert az Önkormányzat jogi képviselőjének értesítésére.

Határidő: 2016.szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

24. napirendi pont: Javaslat döntés meghozatalára a 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos perben tett egyezségi ajánlatról
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Sinkovics Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elutasítja [REDACTED] alperes 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék előtt [REDACTED] szám alatt folyamatban lévő peres eljárásban tett, 2016. április 27. napján kelt egyezségi ajánlatát.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 387/2016. (IX.13.) határozata a 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos perben tett egyezségi ajánlatról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elutasítja [REDACTED] alperes 183206/7 és 183211 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék előtt [REDACTED] szám alatt

folyamatban lévő peres eljárásban tett, 2016. április 27. napján kelt egyezségi ajánlatát.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(10.58 óra: Kiss Jenő elhagyja a tanácstermet.)

25. napirendi pont: A rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves főépítési tájékoztató
Előterjesztő: Tóth András mb. főépítész

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Kiegészítésként elmondja, hogy a Hivatal időközben a MÁV-tól visszajelzést kapott az aluljáró tervével kapcsolatban. Az aluljáró nyomvonalát lényegében nem kifogásolták. Azonban a vasútállomás fogadóépületének megközelítését, kiszolgálását még tisztázni kell. Ezért rövidesen újbóli egyeztetéseket kell lefolytatni a MÁV-val.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a rendezési tervek hatályosulásáról, tapasztalatairól szóló éves főépítési tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző