

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. február 14-én (kedd)** 9.05 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott *nyílt üléséről*

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Laza Margit jegyző
Györky Erika aljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Orbán Gyöngyi alpolgármester
Kiss Jenő

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Kiss Jenő jelezte távolmaradását betegség miatt. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Javasolja, hogy a Képviselő-testület a „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot 9.30 órakor tárgyalja.

Továbbá javasolja, hogy a Képviselő-testület a „Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására” c. napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja, mivel 10.00 órai napirendi pont már van.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Fuchs Gyula: Javasolja a „Javaslat a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi u. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére” c. napirendi pont levételét.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy mi az indoka a napirendi pont levételének.

dr. Kolosi István: Elmondja, hogy a bizottság is ezt javasolta.

Geiger Ferenc: Kéri dr. Kolosi István Képviselő Úrtól, hogy hozzászólásnál használja a szavazatszámláló gépet.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy ő maga fogja tolmácsolni a képviselőtársa indítványát. Elmondja, hogy az egyik bizottsági ülésen is ez a javaslat született, valamint az Itthon Vagyunk Egyesület frakciója is úgy látja, hogy igazán értelme ennek lenne.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy szavaztatni fogja a javaslatot. Továbbá jelzi, hogy ezzel kapcsolatban a Jegyző Asszony fog kiegészítést tenni.

dr. Laza Margit: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az SZMSZ értelmében legfeljebb háromszor lehet a testület elé vissza hozni ugyanolyan jogi helyzet, illetve ténybeli helyzet miatt egy előterjesztést. Jelzi, hogy ez az előterjesztés már harmadszor van a testület előtt. Ezért nem javasolja a napirendi pont levételét. Jelzi, hogy a bizottsági ülésen az előterjesztéssel kapcsolatban felmerült az a javaslat, hogy a Polgármesteri Hivatal nézzen utána a próbafúrás költségeinek. A Főépítész Úr ez ügyben - mivel az egyik társszerző meghalt - egy másik társszerzővel tárgyalt, aki el irányította egy ezzel foglalkozó céghez. Ennek a területnek a termálvíz feltárása, illetve megfúrása körülbelül 50.000.000,- Ft-os tételre tehető.

Geiger Ferenc: Elmondja még egyszer, hogy szavaztatni fogja a javaslatot. Jelzi, hogy amennyiben a Képviselő-testület az előterjesztést leveszi napirendjéről, akkor a jogszabály alapján ilyen formában újra nem tudja vissza hozni. További hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e az időpontra javasolt napirendekkel kapcsolatos javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot 9.30 órakor tárgyalja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására” c. napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2017. (II.14.) határozata a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról
A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására” c. napirendi pontot 9.30 órakor tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2017. (II.14.) határozata a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására” c. napirendi pontot 10.30 órakor tárgyalja.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új Élet u. 14. (Kovács u. 14.) és a 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található ingatlanok hasznosítására” c. napirendi pontot. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a napirendi pont levételére szavaz, aki „nem”-mel szavaz, vagy „tartózkodik” az nem kívánja levenni a napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2017. (II.14.) határozata a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új Élet u. 14. (Kovács u. 14.) és a 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található ingatlanok hasznosítására” c. napirendi pontot.”

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2017. február 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására

- 2.) Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (9.30 órakor)
- 4.) Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 5.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2016. évi munkájáról (10.00 órakor)
- 6.) Javaslat Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére
- 7.) Javaslat a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítésének támogatására
- 8.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2017. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának meghatározására
- 9.) Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására (10.30 órakor)
- 10.) Javaslat „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” pályázaton való részvételre
- 11.) Javaslat a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Tusa u. 7. szám alatti ingatlan jogi helyzetének rendezésére
- 12.) Javaslat a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi u. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére
- 13.) Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új Élet u. 14. (Kovács u. 14.) és a 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található ingatlanok hasznosítására
- 14.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról
- 15.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 16.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások ismételt elbírálására (Zárt ülés)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2017. (II.14.) határozata a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2017. február 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására

- 2.) Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására (9.30 órakor)
- 4.) Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 5.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2016. évi munkájáról (10.00 órakor)
- 6.) Javaslat Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére
- 7.) Javaslat a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítésének támogatására
- 8.) Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2017. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának meghatározására
- 9.) Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására (10.30 órakor)
- 10.) Javaslat „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” pályázaton való részvételre
- 11.) Javaslat a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Tusa u. 7. szám alatti ingatlan jogi helyzetének rendezésére
- 12.) Javaslat a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi u. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére
- 13.) Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új Élet u. 14. (Kovács u. 14.) és a 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található ingatlanok hasznosítására
- 14.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról
- 15.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 16.) Javaslat a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara állásfoglalásai ellen benyújtott kifogások ismételt elbírálására (Zárt ülés)

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Január 27-én a Táncsics Mihály Művelődési Házban került megrendezésre az Önkormányzati bál, melyen képviselő hölgyek, illetve urak is részt vettek.
- Január 30-án a Galériában került megrendezésre Mikó István Jászai-díjas színművész és Szabó Anikó színésznő pódiumestje.
- Január 30. és február 3. között tartotta a III. sz. Összevont Óvoda az Egészségét projektjét a Soroksári Sportcsarnokban. A pedagógusok a „Bozsik programhoz” kapcsolódva állították össze az óvodások programjait.
- Február 7-én került megrendezésre a Páneurópa Általános Iskola jótékonysági bálja.

- Február 11-én került megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által szervezett Sváb Bál.
- Február 25-én a Táncsics Művelődési Házban kerül megrendezésre a III. sz. Összevont Óvoda bálja.
- Január 18-21-e között Németországi meghívásra Münchenbe látogatott a Grassalkovich Antal Általános Iskola egyik táncsoportja, melynek tagjai nagyon gazdag program keretében nagyszerű műsort adtak elő. Az előadás végén a közönség állva tapsolta meg a gyerekeket. A gyerekeket a program keretében a müncheni főkonzul fogadta, valamint több német szervezettel is kapcsolatba kerültek, akik jelezték, hogy Soroksárra szívesen eljönnének.
- Tájékoztatásul elmondja, hogy az előző évi Képviselő-testületi döntés alapján az Önkormányzat december hónapban közel 100 db számítógépet vásárolt a kerületi intézmények számára, melyből január hónapban az általános iskolák részére 80 db számítógép került átadásra. „Elengedtük most őket. De úgy gondoltuk, hogy úgy engedjük el őket, hogy a számítógépes hálózatuk azért rendben legyen, és tudják használni.”A számítógépek átadása megtörtént. Az iskolák nagyon örültek, mivel valóban nagyon rossz állapotban voltak már a számítógépek.
- A Vagyonynyilatkozatok a törvény alapján január 31-ig kell a Képviselő-testületnek leadnia. Határidőn belül valamennyi képviselő és külsős bizottsági tag eleget tett a vagyonynyilatkozattételi kötelezettségének.
- A 2017. évi helyi támogatási kérelmek benyújtási határideje lejárt. 41 db kérelem érkezett. Jelzi, hogy a Hivatalban jelenleg folyamatban van annak vizsgálata, hogy valamennyi kérelem megfelel-e a helyi rendeletben foglaltaknak.
- Megkezdődtek a tavaszi faápolási, illetve gallyazási munkálatok. A tavasz még várat magára, de a kollégák már megkezdték a munkálatokat Szénási Úr vezetésével.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése a tájékoztatóval kapcsolatban.

Kérdés hiányában a polgármesteri tájékoztatónak ezt a részét lezárja.

Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 5 db határozati javaslatot tartalmaz.

- az 557/2016. (XII.06.) határozatával módosított 522/2016. (XI.08.) határozat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére pajzsmirigy kamera és hozzá tartozó diagnosztikai eszköz beszerzéséről szól. A határozat módosítása azért vált szükségessé, mert a közbeszerzési összeg meghaladta a költségvetésben szereplő összeget. Ezért a közbeszerzés érvénytelen lett. A határozat határideje január 31-én lejárt. A határidőt 2017. március 31-ére kéri módosítani, mivel jelenleg tárgyalások folynak a főigazgató úrral annak érdekében, hogy az Önkormányzat esetleg miben tud segíteni a költségvetés elfogadását követően.
- az 580/2016.(XII.06.) határozat a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztésekkel kapcsolatos. A megállapodást a kerületeknek kell aláírniuk.

Azonban kiderült, hogy az elkészített megállapodásban szerepelő szöveget módosítani szükséges, mert tévesen szerepel a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési nonprofit Kft. a szövegben a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata helyett. Ezért vált szükségessé a határozat módosítása.

- az 596/2016. (XII.06.) határozat a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással kapcsolatos. Elküldésre került a testületi döntésnek megfelelő szövegezésű szerződés. Azonban a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság szakreferense tájékoztatást adott arról, hogy a szerződések még egyeztetés alatt állnak. Ezért a határidőt 2017. március 31-ére kéri módosítani.
- a 47/2017. (I.17.) határozat az intézmények fenntartásával kapcsolatos, ami 2017. január 1-jével változott meg. Ezért megállapodás került megkötésre a KLIK XXI-XXIII. kerület Tankerülete, Soroksár Önkormányzata, valamint a Szociális Intézmény között. Azonban a megállapodás-tervezetet Önkormányzatunk még nem kapta vissza. Ezért a határidőt 2017. február 28-ára kéri módosítani.
- a 48/2017. (I.17.) határozat szintén a három szervezet közötti megállapodásáról szól. Azonban a megállapodás-tervezetet Önkormányzatunk még nem kapta vissza. Ezért a határidőt 2017. február 28-ára kéri módosítani.

Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére új pajzsmirigy kamera és hozzá tartozó diagnosztikai eszköz beszerzéséről szóló 557/2016. (XII.06.) határozatával módosított 522/2016. (XI.08.) határozat végrehajtási határidejét 2017. március 31-ére módosítja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. az 580/2016.(XII.06.) határozatának IV. és VI. pontja helyébe az alábbi IV. és VI. pont lép:

„IV. a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Főmterv Mérnöki Tervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság között megkötött tervezési szerződés alapján elkészült kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervének felhasználási jogát megvásárolja nettó 2.208.000 Ft + ÁFA, azaz Br. 2.804.160 Ft mértékben.”

„VI. hozzájárul ahhoz, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a

Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztésekkel kapcsolatos tervezésekhez, szükséges engedélyek beszerzéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárások lefolytatásában.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetésére és finanszírozására kötendő megállapodásról szóló 596/2016. (XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2017. március 31-ére módosítja.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dél-Pesti Tankerületi Központ és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, továbbá a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 47/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejét 2017. február 28-ára módosítja.”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dél-Pesti Tankerületi Központ, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 48/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejét 2017. február 28-ára módosítja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2017. (II.14.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére új pajzsmirigy kamera és hozzá tartozó diagnosztikai eszköz beszerzéséről szóló 557/2016. (XII.06.) határozatával módosított 522/2016. (XI.08.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére új pajzsmirigy kamera és hozzá tartozó diagnosztikai eszköz beszerzéséről szóló 557/2016. (XII.06.) határozatával módosított 522/2016. (XI.08.) határozat végrehajtási határidejét 2017. március 31-ére módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2017. (II.14.) határozata a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztésekkel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 580/2016.(XII.06.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. az 580/2016.(XII.06.) határozatának IV. és VI. pontja helyébe az alábbi IV. és VI. pont lép:

„IV. a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Főmterv Mérnöki Tervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság között megkötött tervezési szerződés alapján elkészült kerékpáros-gyalogos Duna híd megvalósíthatósági tanulmánytervének felhasználási jogát megvásárolja nettó 2.208.000 Ft + ÁFA, azaz Br. 2.804.160 Ft mértékben.”

„VI. hozzájárul ahhoz, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztésekkel kapcsolatos tervezésekhez, szükséges engedélyek beszerzéséhez kapcsolódó közbeszerzési eljárások lefolytatásában.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2017. (II.14.) határozata a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetésére és finanszírozására kötendő megállapodásról szóló 596/2016. (XII.06.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetésére és finanszírozására kötendő megállapodásról szóló 596/2016. (XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2017. március 31-ére módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2017. (II.14.) határozata a Dél-Pesti Tankerületi Központ és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, továbbá a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 47/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dél-Pesti Tankerületi Központ és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, továbbá a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 47/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejét 2017. február 28-ára módosítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2017. (II.14.) határozata a Dél-Pesti Tankerületi Központ, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 48/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejének módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dél-Pesti Tankerületi Központ, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata és a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye között kötendő MEGÁLLAPODÁS aláírásának jóváhagyásáról szóló 48/2017. (I.17.) határozat végrehajtási határidejét 2017. február 28-ára módosítja.

Geiger Ferenc: A polgármesteri tájékoztatónak, illetve a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagnak ezt a részét lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy a kisanyaggal együtt kiküldésre került egy kiegészítés. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy a rendelet módosításánál ezt vegyék figyelembe.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság nem foglalt állást, a testületre bízta a döntés meghozatalát.

Egresi Antal: Jelzi, hogy a Jegyző Asszonyhoz szeretne kérdést feltenni az előterjesztés 3. pontjával, illetve a Kormányhivatal javaslatának 3. pontjával kapcsolatban. Felolvassa a módosítással kapcsolatos szöveget. „Az elfogultság bejelentője az adott ügy vitájában, döntéshozatalában nem vehet részt, személyét a határozatképesség szempontjából az adott ügyben való döntéshozatalánál figyelembe kell venni.” Kérdezi, hogy a Képviselő-testületnek mit kellene értenie az „elfogultság” alatt. Véleménye szerint ez egy szubjektív fogalom. Úgy gondolja, illetve úgy érzi, hogy az az embert, aki adott esetben nem jelenti be az elfogultságát és mégis szavaz, az jelentősen befolyásolhat egy-egy döntést. Kérdezi, hogy ki fogja eldönteni azt, hogy mit jelent az „elfogultság”.

dr. Laza Margit: Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a módosítás a Kormányhivatal kérésére történt. Igazgat ad a Képviselő Úrnak abban, hogy az

„elfogultság” egy szubjektív körülmény, ami azt jelenti, hogy valaki nem pártatlan, és nem tud tárgyilagos döntést hozni. Ennek a megítélése később derülhet ki. Egyetért ezzel valamilyen szempontból, azonban a Kormányhivatal kérését figyelembe kell venni. Amennyiben az Önkormányzat ezt nem veszi figyelembe, akkor nyilván törvényességi felügyeleti eljárást fognak kezdeményezni.

Geiger Ferenc: Az igazság az, hogy az SZMSZ szövegében külön szerepel az „elfogultság” is, valamint „érintettség” is. Úgy gondolja, hogy akkor érintett egy személy, ha saját személyében – például - ő maga vásárol az Önkormányzattól egy telket, vagy az Önkormányzat az ő telkét vásárolja meg. Ez egy objektív körülmény. Azonban nagyon szubjektív dolognak tartja azt - amiben Képviselő Úrral is egyetért – hogy például jelenleg van egy napirendi pont, ami a Felső-Dunasorral kapcsolatos. A Képviselő Úr 300 méterre lakik a Felső-Dunasori ingatlantól. Kérdezi, hogy akkor a Képviselő Úr ebben az esetben érintett-e, vagy elfogult-e, miközben a terület képviselője is. Kérdezi, hogy akkor most elfogultsággal vádolható-e a döntésnél, vagy nem. Kérdezi továbbá, hogy ezt ki fogja eldönteni. Ezt rettenetesen nehéz ügynek tartja. Vagy például ő maga a Molnár-szigettel szemben lakik, 300 méterre a Molnár-szigettől. Kérdezi, hogy elfogult-e akkor, amikor azt mondja, hogy csendet szeretne, illetve hogy a Molnár-szigeten ne épüljön semmi. Elmondja még egyszer, hogy ez nagyon nehéz dolog. A Jegyző Asszony is elmondta már, hogy ez egy szubjektív dolog, mivel nagyon nehéz eldönteni, hogy mit csináljanak ebben az ügyben. Azonban az is igaz, hogy ha ezt nem szavazzák meg, akkor elindul egy törvényességi eljárás, és kötelezni fogják az Önkormányzatot arra, hogy ennek megfelelően... Kéri ebben a Jegyző Asszony megerősítését.

dr. Laza Margit: „Igen.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a másik probléma az, hogy régen, amikor a képviselők „érintettek” voltak, akkor azt bejelentették. A testület szavazott arról, hogy kizárja-e az érintett képviselőt a szavazásból, vagy nem. Nem zárták ki, így részt vehetett a szavazásban, és szavazott is. Általában tartózkodott mindenki, de szavazott. Így van? Most meg ki kell zárni a szavazásból, és nem is számít bele a szavazati arányba. Véleménye szerint rendkívül nehéz, hogy most mit csináljanak ebben az ügyben. Mivel ezt a Képviselő Úr megkérdezte tőle is, ő maga azt válaszolta, hogy szavazzák meg, és akkor majd meglátják, hogy mi lesz akkor, amikor nem zárják ki a szavazásból az érintett képviselőt. Azonban az SZMSZ szerint ki kell zárni. Kéri ebben a Jegyző Asszony megerősítését.

dr. Laza Margit: „A javaslat szerint.”

Geiger Ferenc: „A javaslat szerint. Tehát nehéz ügy.”

Egresi Antal: Véleménye szerint ugyanez a probléma a Kormányhivatal által tett javaslat 6. pontjával is, ami az érintettségről szól. Kérdezi, hogy az „érintettség” esetében szintén ki fogja meghatározni, hogy mit neveznek érintettségnek, amikor képviselőként megszavazza – például – az adójogszabálytól kezdve bármely más kérdést. Kérdezi, hogy be kell-e jelentenie, vagy nem. Amennyiben az érintettségét nem jelenti be, akkor rendbírsággal sújthatják. „Na hát most bocsánat.” Kérdezi, hogy ki fogja ezt eldönteni, hogy ő maga ebben a kérdésben érintett-e, vagy nem. Jelzi, hogy ő maga érintett az Új élet utcában lévő ingatlan értékesítésével kapcsolatban, illetve akár elfogult is lehet benne. Nem csak a terület képviselője, hanem helyi lakos is. Ezért érinti ez a kérdés. Tehát ebben az esetben rendbírsággal is sújthatják, illetve ki is zárhatják a szavazásból, a döntéshozatalból. Ráadásul a döntéshozatalból való kizárása nem csak azt feltételezi, hogy ő magát kizárják a szavazásból, hanem azt is, hogy nem vehet részt, azaz nem olvashatná el az előterjesztés szövegét sem. Hiszen, amennyiben elolvassa a döntéshozatallal kapcsolatos előterjesztést, akkor ő maga abban a pillanatban tud erről a dologról. Tehát valamilyen szinten érintett a döntéshozatalban. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy előzzék meg a mindenféle, különböző, komolyabb pereket, mivel abban az esetben – különösen - hogyha egy szavazat dönt egy-egy ügy kérdésében, akkor bárki megkérdőjelezheti annak a szavazatnak, illetve annak a döntésnek a jogosságát. „És akkor jönnek a perek.” Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület álljon elébe ennek a dolognak, és a Kormányhivatal – adott esetben – most folytassa le ezt az eljárást, és erről igenis döntsön a Bíróság, mivel ez csak a Kormányhivatal véleménye. Jelzi, hogy ő maga inkább ezt a javaslatot támogatná.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezt ő maga is nehéz dolognak tartja, mivel saját magából indul ki. Az adóemelésben, illetve az adórendeletben ő maga is érintett, mivel van olyan ingatlana, ami után adót kell fizetni. Kérdezi, hogy amikor adóemelésről döntenek, akkor szavazhat-e, vagy nem, vagy, amikor arról döntenek, hogy nem emelnek adót, mert évek óta az Önkormányzat nem emelt adót. Kérdezi, hogy most akkor érintett-e, ha a magáningatlana után fizeti az adót. Tehát ez egy rendkívül nehéz ügy. Nem tudja, hogy ebből hogy fognak tudni kikeveredni. Elmondja még egyszer, hogy valóban nem tudja. Jelzi, hogy azt fogja szavaztatni, hogy az SZMSZ-ből ezt a módosítást hagyják ki. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy ez megtehető-e.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy a rendeletet anélkül kell szavaztatni. Tehát az SZMSZ 112. § (3) bekezdése, valamint a 40. § módosítása nélkül kell szavaztatni.

Geiger Ferenc: „Jó. Ez a módosító javaslata a Képviselő Úrnak.”

Mikó Imre: Jelzi, hogy részben ugyanazt szeretne volna kérdezni, illetve észrevételezni, amit az Egresi Képviselő Úr. Az előterjesztésben talált még egy olyan fogalmat, ami az „összeférhetetlenséget” tartalmazza. Kérdezi, hogy a képviselő mivel, vagy mitől, vagy kitől összeférhetetlen. Véleménye szerint a

Kormányhivatalnak kellene véleményeznie, hogy ezek a fogalmak hogyan értelmezendők, majd aztán visszatérhetnének erre a dologra. De ezt mindenképpen valahogy rendezni kellene. Azon kívül olyanokat lát az előterjesztésben, mint például a bizottsági tagok vagyonyilatkozat tételi kötelezettségét. Véleménye szerint ez idáig is így volt. Ezért nem tudja, hogy a Kormányhivatal ezen mit kifogásolt, egyébként ez évek óta így van. Azonban nem érti, hogy a tavalyi évben le lehetett adni a vagyonyilatkozatot „egyes egyszemélyben”, akkor most miért kell újra visszatérni az ideiglenes bizottsághoz. Nem tiszta számára, hogy miért kell egy vagyonyilatkozatot kezelő bizottságot is, valamint egy összeférhetlenséggel kapcsolatos bizottságot is állítani. Úgy gondolja, hogy ezt teljes mértékben tisztázni kellene a Kormányhivatallal, mielőtt megszavaznák ilyen részletekben. Jelzi, hogy részlegesen támogatni tudja, amit a Képviselő Úr mondott, azért hogy haladjanak előre. Kéri a Jegyző Asszonytól, hogy a Kormányhivatalt kérdezze meg, hogy ezt hogy gondolja.

dr. Laza Margit: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság került kijelölésre a méltatlansági ügyek, illetve a lemondó nyilatkozatok átvételére.

Fuchs Gyula: „Régen is az volt.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez a Fővárosban is így működik. Tehát, van egy bizottság, ahova a vagyonyilatkozatokat leadják, vagyis azokat egy kolléganő veszi át, és itt is egy kolléganő veszi át. Azonban szükséges egy olyan bizottság arra az esetre, ha egy eljárást kell indítani. Kéri ebben a Jegyző Asszony megerősítését.

dr. Laza Margit: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Tehát ez működik.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását a kiegészítéssel együtt, illetve a 112. § (3) bekezdése, valamint a 40. § módosítása nélkül.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy nem kérünk...

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Jegyző Asszony mindenféleképpen kérni fog állásfoglalást.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011.(XI.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2017. (II.24.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

dr. Kolosi István: Az előterjesztésben olvasta, hogy a tagintézmények több mint 4.000.000,- Ft rehabilitációs járulékot fizetnek. Kérdezi, hogy mi annak az oka, hogy nem tud az Önkormányzat olyan soroksári lakost felvenni, akivel ki tudná ezt a rehabilitációs járulékot váltani, mivel az Önkormányzat helyben megélhetést tudna számukra nyújtani.

dr. Laza Margit: Adott intézmény a személyi állományával tud kalkulálni, amennyiben van üres helye, mivel azt veszi fel, aki a pályázatára jelentkezik. Ez egy nehéz kérdés, nem tud erre válaszolni. Az Önkormányzat nem tud válogatni.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy nem tudják-e indítványozni, hogy azért ezek... Jelzi, hogy az előterjesztésből kiírta, hogy az I. sz. Összevont Óvoda 2016. évben 1.100.000,- Ft rehabilitációs járulékot fizetett. Véleménye szerint lehetne egy olyan embert alkalmazni, aki...”És, akkor tulajdonképpen ingyenben van. Tehát, hogy...” Véleménye szerint így megélhetést tudna az Önkormányzat nyújtani egy megváltozott munkaképességűnek, akár szellemi, akár fizikai munkára. Valóban majdnem mindegyik tagintézmény fizeti a rehabilitációs járulékot. Ezért úgy gondolja, hogy meg kellene vizsgálni, hogy milyen módon lehetne ezeket a megváltozott munkaképességű embereket foglalkoztatni, hogy ne kelljen 4.000.000,- Ft rehabilitációs járulékot fizetni. Kéri, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ennek semmi akadályja. Ezt a Hivatal meg tudja vizsgálni, egyet tud érteni vele, amennyiben talál olyan megváltozott munkaképességű személyt, aki belefér ebbe a programba, illetve a keretbe, és bármelyik intézmény alkalmazni tudja, akkor természetesen. „Mert főleges kifizetni, amikor bérbe is kitudnánk fizetni Soroksáriaknak. Nagyon nehéz.” El szeretné mondani, hogy korábban ez nem érintette az intézményeket, csak és kizárólag a Szociális Foglalkoztatót. Azonban már a korábbi vezetőnél, Szekeres Úrnál, illetve a jelenlegi vezetőnél is folyamatosan gond, és probléma volt sajnálatos módon az, hogy nem tudták azt a létszámot biztosítani, ami a megváltozott munkaképességűekhez kell. Ez a „Szocifoginál”, azért is probléma volt, mert akkor a pályázati támogatásokat sem úgy kaptak. Ez nagyon nehéz ügy. Azonban meg kell próbálni. Egyetért vele.

dr. Kolosi István: Úgy gondolja, hogy ezeket az embereket nem csak fizikai munkával, hanem szellemi munkával is lehetne foglalkoztatni úgy mint a „Szocifogiban”. Véleménye szerint egy toloszékes személy például adminisztrációs munkával is foglalkoztatható.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal ezt mindenféleképpen meg fogja vizsgálni. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.21.) önkormányzati rendeletmódosításáról szóló 4/2017. (II.24.) önkormányzati rendeletet.

3. napirendi pont: Javaslat a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Soroksári Sport Club Kft. korábbi ügyvezetőjének 2017. március 31-én lejár a szerződése. Szűcs Úr egy másik helyre távozik, egy magasabb szintre lép. Sok sikert kíván neki. Ezért szükségessé vált egy új ügyvezető megválasztása. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a Soroksári Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának Dragóner Attilát válassza meg. Jelzi, hogy Dragóner Attila önéletrajza a Képviselő-testület részére kiosztásra került. Úgy gondolja, hogy aki szereti a sportot, illetve a labdarúgást, annak Dragóner Attila neve nem ismeretlen. Többszörös válogatott Magyar Bajnok, Magyar Kupagyőztes, testnevelési egyetemi végzettségű, huszonnyolcszoros felnőtt válogatott, tízszeres U21-es utánpótlás válogatott, kétszeres NB I-es bajnok, háromszor ért el NB I-es második helyezést, Magyar Kupa győztes, Magyar Szuper Kupa győztes, Dalnoki díjat kapott. Pályafutását a Honvédban kezdte, utána a Ferencvárosi Torna Clubban 11 évig futballozott, valamint két évig idegenlégiós volt Fortuna Kölnben, Németországban, illetve a Vitória Guimaraesban, Portugáliában, szintén NB I-ben. Jelenleg a Ferencvárosi Torna Club Utánpótlás szakosztályánál dolgozik. „Tehát én őt javaslom, hogy nevezzük ki ügyvezetőnek.”

Szűcs Mihály: Köszönti a megjelenteket. „Először is, ugye, ahogy szoktam mondani, mellettem az utódom, remélhetőleg.” Úgy gondolja, hogy Dragóner Attila személye garancia lesz arra, hogy a továbbiakban is megfelelően, illetve ugyanolyan sikeresen működjön a Sport Club, mint az elmúlt években. Ő maga nagyon hálás, azoknak, akik az elmúlt öt évben a munkáját segítették, illetve lehetőséget biztosítottak számára, hogy minél jobb körülmények között végezze munkáját.

Dragóner Attila: Köszönti a megjelenteket. Megköszöni az Ügyvezető Úr munkáját, illetve azt a kapcsolatot, amit az Önkormányzattal kiépített. Utánpótlás, illetve felnőtt szinten ezt tovább szeretné vinni, mivel azt szeretné, hogy továbbra is büszke legyen a kerület erre az egyesületre.

Geiger Ferenc:Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást.

Györky Erika:Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság nem foglalt állást, a testületre bízta a döntést.

Fuchs Gyula: Köszönti Dragóner Attilát. Jelzi, hogy az önéletrajzban olvasta Dragóner Attila hitvallását a Fradizmusról. Felolvassa a hitvallás utolsó mondatát. „A Jó Istennek adj hálát nap, mint nap, hogy megadta neked, nekem, hogy a Ferencváros mezében játszhatunk.” Úgy gondolja, hogy Soroksáron Dragóner Attila nem a Ferencváros mezében fog játszani. Reméli, hogy ezt módosítani tudja majd a „Soroksár színeire.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Dragóner Attila nem fog játszani. Amennyiben megválasztja a testület, akkor ő ott csak „dobogni” fog és vezényelni a kispadon.

Fuchs Gyula: „Soroksár színeit fogja képviselni.”

Geiger Ferenc: „Így van.”

Fuchs Gyula: „Tehát vezényelni fog.” Jelzi, hogy ehhez a Képviselő-testület sok erőt, és egészséget kíván. „Isten hozta Soroksáron.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Képviselő-testület számára kiosztásra került egy kiegészítés. Javasolja – mint korábban a másik két ügyvezető esetében is - hogy a gépkocsi, illetve a telefon használat a bérbe kerüljön beépítésre. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségére 2017. április 01. napjától 2022. március 31. napjáig terjedő határozott időre Dragóner Attilát ([REDACTED] [REDACTED] választja meg. A megválasztott ügyvezető részére 2017. április 01. napjától személyi juttatásként az alábbi összeget állapítja meg:

Munkabér [REDACTED]

A munkabér fedezete a Társaság bértömege.

II. felhatalmazza a Polgármestert a munkaügyi iratok aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a munkaügyi iratok aláírása: 2017. április 01.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksár Sport Club Kft. Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. az Alapító Okirat 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

„11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetője:

Név: Dragóner Attila

Születési hely és idő: [REDACTED]

Anyja születési neve: [REDACTED]

Lakcím: [REDACTED]
Az ügyvezetői megbízatás határozott időre,
A megbízatás kezdő időpontja: 2017. április 1.
A megbízatás lejárt: 2022. március 31”

2. az Alapító Okirat 13. pontja az alábbiak szerint módosul:

„13. Cégjegyzés

13.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név: *Dragóner Attila*

Név:

13.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:

a)Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.”

II. egyben elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaságnak az 1. sz. mellékletében foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

III. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül beterjesztésre kerüljön.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2017. (II. 14.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. ügyvezető igazgatójának megválasztásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségére 2017. április 01. napjától 2022. március 31. napjáig terjedő határozott időre

Dragóner Attilát ([REDACTED]) választja meg. A megválasztott ügyvezető részére 2017. április 01. napjától személyi juttatásként az alábbi összeget állapítja meg:

Munkabér [REDACTED]

A munkabér fedezete a Társaság bértömege.

II. felhatalmazza a Polgármestert a munkaügyi iratok aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a munkaügyi iratok aláírása: 2017. április 01.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2017. (II.14.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. Alapító Okiratának módosításáról, és egységes szerkezetének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Kft. Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. az Alapító Okirat 11. pontja az alábbiak szerint módosul:

„11. Az ügyvezető

A társaság ügyvezetője:

Név: **Dragóner Attila**

Születési hely és idő: [REDACTED]

Anyja születési neve: [REDACTED]

Lakcím: [REDACTED]

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre,

A megbízatás kezdő időpontja: 2017. április 1.

A megbízatás lejárt: 2022. március 31”

2. az Alapító Okirat 13. pontja az alábbiak szerint módosul:

„13. Cégjegyzés

13.1. Az önálló cégjegyzésre jogosultak:

Név: **Dragóner Attila**

Név:

13.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők:

a)Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.

b)Név:

és

Név:

együttesen jogosultak cégjegyzésre.”

II. egyben elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaságnak az 1. sz. mellékletében foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

III. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül beterjesztésre kerüljön.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc:Sok sikert kíván az Ügyvezető Úrnak. Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a korábbi testületi ülésen jelezte, hogy lehetséges, hogy össze fogja hívni a képviselőket egy külön tájékoztatásra a költségvetéssel kapcsolatban. Azonban a testületi ülés, illetve a zárt ülés végén elmondta, hogy a kerületi Önkormányzat nagyon nehéz anyagi helyzetben van. Eredetileg 2016-ban a költségvetés elfogadásakor körülbelül 7.000.030.000,- Ft volt az eredeti költségvetési összeg. Ehhez képest a jelenleg rendelkezésre álló forrás 6.650.000.000,- Ft úgy, hogy ebbe benne van több, mint 800.000.000,- Ft a kerékpárút építésére. Tehát jóval kevesebb az Önkormányzat bevétele, valamint az állami normatíva is. Tehát nagyon-nagyon szűkös keretek között gazdálkodik Önkormányzatunk. Ennek megfelelően a költségvetés összeállítása hasonló metódus szerint készült, mint az elmúlt években. Az első olvasatos költségvetés - ami a „kívánság lista volt” - 3,3 milliárdos mínuszt jelentett, amiből „húzni kellett”. Jegyző Asszony volt az, aki a kollégákkal, az osztályvezetőkkel, valamint a keretgazdákkal együtt a „nagy munkát” illetve a „nehéz munkát” vállalta ebben, amit ő maga is éveken keresztül tett, hogy folyamatosan konfliktusba keveredett – gyakorlatilag – mindenkivel, mert „húzni kellett”. „Hát most is húzni kellett, nagyon sokat.”A Hivatal így próbált olyan költségvetést összeállítani, ami véleménye szerint nagyon sok mindent tartalmaz. Tartalmazza a szociális ágazat támogatásától kezdve, a közalkalmazottak, köztisztviselők béréig, valamint bizonyos szintű fejlesztést is. A Hivatal megpróbált olyan megoldást találni, ami mindenkinek megfelelő. Természetesen, amikor kevés a pénz, olyan megoldást soha nem tud találni, ami mindenkinek megfelelő. Mindenkinek vannak igényei, gondjai, és problémái. Sajnos ez most így alakult. Úgy gondolja, hogy jobb, ha felkészülnek arra, hogy az elkövetkezendő években is lesznek ilyen jellegű problémák. Ezért a Hivatal megfelelő tartalékot szeretne biztosítani annak érdekében, hogy tudjon mihez nyúlni, illetve a testületi döntésnek megfelelően anyagi fedezetet tudjon biztosítani, akkor, hogyha az Önkormányzatnak, illetve az intézményeknek bármiféle gondja van. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalt állást.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a rendelet megalkotását.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság nem fogadta el.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a frakciók most mondanak-e véleményt, vagy a hozzászólásban.

Fuchs Gyula: „Hozzászólásban.”

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy kiosztásra került a Képviselő-testület tagjai részére a 16. sz. melléklet, melyben a létszámmal kapcsolatban pontosításra került egy sor. Jelzi, hogy a testületi anyag leadását követően továbbképzésen vett részt, ezért a 19. sz. mellékletben egy 12. számú sor került beszúrásra, mivel azt a tájékoztatást kapta, hogy a likviditási tervben szerepeltetni kell az Önkormányzat év végi záró egyenlegét. Adminisztrációs hiba miatt – sajnos – a rendeletben két darab 33. § került. Jelzi, hogy a helyes sorszámozással fog a rendelet kifüggesztésre kerülni.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy az Önkormányzat nehéz helyzetbe került, miért lett 1 milliárddal kevesebb a költségvetési összeg.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a tavalyi, meg a tavaly előtti, meg az azt megelőző évek egy kicsit szabadabb gazdálkodást engedtek meg a 2012-es kormányzati döntést követően... Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy az Önkormányzat hitelét 2013-ban engedték-e el.

Polonkai Zoltánné: „Tizenhárom, tizennégy.”

Geiger Ferenc: „2013-2014-ben a több, mint két milliárd... Két és fél milliárd?”

Polonkai Zoltánné: „Majdnem három.”

Geiger Ferenc: Tehát az Önkormányzat majdnem három milliárdos hitelét átvállalta a kormányzat. Ezt követően azok az összegek, amelyek hiteltörlesztés célját szolgálták - amik közel ötszáz milliós nagyságrendet jelentettek - ezek az összegek rendelkezésre álltak a bevételi oldalon. Ezen kívül nagyobb volt az állami normatíva is, illetve az iparüzési adó hasonló összegű volt. Tehát ennyivel kevesebb az Önkormányzat bevétele. „És tartalékunk volt. Tehát volt durván két milliárd forintos...”

Polonkai Zoltánné: „Kettőötven volt tavaly.”

Geiger Ferenc: „Kettő milliárd kettőötven tartalékunk.” A tavalyi évben, illetve a tavaly előtti évben ezekből a tartalékokból tudott az Önkormányzat a költségvetés bevételi oldala mellé tenni közel 6-800.000.000,- Ft-ot, plusz ötszáz milliót, ami a hiteltörlesztésre ment. Tehát több, mint egy milliárd forint volt az, ami a bevételi oldalt megnövelte. Jelenleg – sajnos – ennyivel kevesebb van, mivel ez a tartalék gyakorlatilag minimálisra lefogyott. Az Önkormányzatnak párszáz milliós tartaléka van. Azonban nem szeretné, hogyha az elköltésre kerülne, szeretné, ha megmaradna. A hiteltörlesztésre szánt összeg sincs meg. Ezért az Önkormányzat bevétele sajnálatos módon kevesebb.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy mennyi az ideai állami normatíva.

Polonkai Zoltánné: „667.000.000,- Ft.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy ez mennyivel kevesebb, mint a tavalyi.

Polonkai Zoltánné: Arányaiban közel ugyanannyi.

Fuchs Gyula: Nem érdemes hivatkozni arra, hogy kevesebb az állami normatíva, mivel ugyanannyi. Kérdezi, hogy a SIK megszüntetése miatt kerül 30.000.000,- Ft-ba.

Polonkai Zoltánné: Elmondja, hogy a decemberi bérek áthúzódnak, illetve vannak olyan kifizetések, mint például a közüzemi számlák, illetve egyéb olyan számlák, amelyek kifizetését a SIK nem tudja megoldani. Ezért került az Önkormányzatnál kifizetésre.

Fuchs Gyula: A „kiküldetés, reklám, propaganda” soron 53.000.000,- Ft szerepel. Kérdezi, hogy ez mit takar.

Polonkai Zoltánné: A „kiküldetés, reklám, propaganda” soron van egyszer 42.000.000,- Ft szponzori támogatás, a többi pedig az egyéb rendezvényekhez kapcsolódik.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy a 42.000.000,- Ft-os szponzori támogatás külön soron is szerepel.

Polonkai Zoltánné: Kérdezi, hogy ez a tétel hányadik oldalon szerepel.

Fuchs Gyula: Véleménye szerint, amennyiben ő el kezd lapozgatni, akkor a Polgármester Úr türelmetlenné válik, és azt mondja, hogy...

Geiger Ferenc: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy nyugodtan kérdezzen, mivel amire tud válaszolni a kolléganő arra azonnal fog, amire nem, arra a jogszabály alapján fog választ kapni.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy ezt már elmondta, hogy a „reklám” soron szereplő 52.398.000,- Ft az a 42.000.000,- Ft-os szponzori támogatásból, valamint 9.898.000,- Ft-ból „reklám, propaganda” sorból - amikor bármilyen esemény történik - tevődik össze.

Fuchs Gyula: Jelzi, így már megértette. Az 53.000.000,- Ft-os összeget soknak tartotta csak a „kiküldetésre, stb.”-re. Az előterjesztésben olvasta a Táncsics Művelődési Ház két termének a felújítását, ami nettó 56.000.000,- Ft. Tehát több, mint 70.000.000,- Ft két terem felújítása. Kérdezi, hogy mi kerül ennyibe. Véleménye szerint komplett házat fel lehet építeni, telekkel együtt.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy ez az épület 2001-ben lett felújítva, azóta 16 év telt el, és semmilyen felújítási munkát nem történt. Ez az összeg tartalmazza a parketta cserétől, az állmennyezet cseréjét is, a teljes világítás cseréjét, illetve elektromos hálózat cseréjét, valamint sok minden olyan dolgot... „Semmi nem történt ott az elmúlt 16 évben.”

Fuchs Gyula: Véleménye szerint ez a tétel rettenetesen túlárzott.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a keretgazdák a költségvetésüket beruházás esetében úgy állítják össze, hogy készül egy terv. A terv alapján külsős tervezők – nem az Önkormányzat – által készül egy tervezői költségvetés, melynek „TERC” program a neve. Ezt a programot használja mindenki. Ez alapján kerül összeállításra. Tehát a tervezői költségvetés alapján kell a kolléganőnek a költségvetésbe beállítania a felújítást. Amennyiben nem az alapján állítja be, illetve kevesebb összeget állít be - mint amennyi abban a költségvetésben szerepel - akkor nem írhatja ki a közbeszerzési pályázatot, mivel a pályázat csak akkor írható ki, hogyha az összeg a költségvetésben rendelkezésre áll. „Ugye?” A jogszabály szerint így van. Tehát nem írhatja ki, mivel neki azt az összeget kell szerepeltetnie, ami a tervezői költségbecslésben a számítógépes program alapján kiderül. Nem biztos, hogy ennyi lesz. Amennyiben az Önkormányzat kiírja a közbeszerzést, akkor lehet, hogy ez kevesebb lesz, de lehet, hogy több. Ezt nem tudják megmondani. Azonban ezt a költségvetésben jelenleg ezt az összeget

köteles beállítani. Ez az útépitéstől kezdve, mindenre vonatkozik. Tehát ebbe a kollégáknak nincs beleszólása. Ezt a tervezők állítják össze.

Fuchs Gyula: Elfogadja Polgármester Úr magyarázatát. „Csak egyszer találkozik az ember olyannal, hogy az ötvenhat millió harminc lett. De ilyen még nem fordult elő egyetlenegy soroksári beruházás esetében sem.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez egy rettenetesen nehéz ügy. Tudni illik, hogy a költségvetés elfogadása, összeállítása, valamint a rendelet is megjelenik a honlapon. Gyakorlatilag ismeri mindenki. Ismerik a pályázók is. Ez a 22-es csapdája. Jelzi, hogy a Képviselő Úrnak ebben tökéletesen igaza van. Ismeri az is, aki részt vesz a közbeszerzési pályázaton. Ezt az egészet ő maga rossz rendszernek tartja. Nem érti, hogy miért kell egy külsősnek tudnia, hogy az Önkormányzatnak mennyi pénz áll a rendelkezésére, mivel így annak megfelelően próbálja összeállítani a beadott pályázatát. Tehát ez – bocsánat, hogy így mondom - egy „hülye” rendszer. De sajnos a jelenlegi jogszabály ilyen.

Fuchs Gyula: Tudja, mivel már évekkkel ezelőtt beszéltek róla, hogy megjelenik az, hogy egy beruházásra az Önkormányzatnak mennyi pénze van...

Geiger Ferenc: „Mennyi pénzünk van, és annak megfelelően adja az ajánlatot. De hát ezzel nem tudunk mit kezdeni.”

Fuchs Gyula: „Jó, de akkor személyesen oda megyek, megnézem azt a beruházást, és azt mondom, hogy ne hülyéskedjete már, nem igaz, hogy ez ennyibe kerül. Ilyen nincsen. Tessék csökkenteni ezt a költségvetést.”
Jelzi, hogy a parkfenntartás a költségvetésben megint horribilis 128.000.000,- Ft plusz ÁFA összeggel szerepel évente.

Polonkai Zoltánné: Jelzi, hogy a Képviselő-testület három évre kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

Fuchs Gyula: Ez a 128.000.000,- Ft az idei költségvetésben szerepel. Kérdezi, hogy ez az összeg három évre vonatkozik-e.

Polonkai Zoltánné: „Nem.”

Geiger Ferenc: „Nem.”

Kisné Stark Viola: „Évente. Erről döntött a Képviselő-testület.”

Fuchs Gyula: „Hát stimmel. Ez akkor is százhuszonnyolc millió. Hát, akkor miről beszélünk?”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Ezt tíz évvel ezelőtt is, amikor...”

Fuchs Gyula: „Akkor hetven millió volt.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az évente volt hetven millió. Azonban azt nem most kötötte az Önkormányzat. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy az Önkormányzatnak hány éves szerződése volt.

Kisné Stark Viola: „Tíz éves.”

Geiger Ferenc: „Tíz éves szerződésünk volt. És most volt egy...”

Fuchs Gyula: „Öt éves, vagy három?”

Kisné Stark Viola: „Tavaly kötöttük három évre.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Önkormányzat ezt a tavalyi évben három évre kötötte. Azonban a tíz évvel ezelőtti szerződés évente 70.000.000,- Ft volt. Tehát, akkor úgy került megkötésre, hogy 70.000.000,- Ft volt évente. Azóta eltelt tíz év. Azért ezt el kell mondani, hogy tíz év alatt nagyon nagy mennyiséggel bővült a parkállományunk, illetve a faállományunk is. Ez közbeszerzés. Ezért kell az Önkormányzatnak ezt az összeget szerepeltetnie.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a cég a tizedik év végén - amikor a hetven milliót megkapta – ráfizetett-e.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a cégnek úgy kellett a pályázatát összeállítania, hogy az első évben termeljen annyi nyereséget, hogyha az utolsó évben ráfizet, akkor azt a nyeresége kompenzálja. Jelzi, hogy ő maga nem vállalkozó. Úgy gondolja, hogy ezt Kolosi Úr jobban tudja, mivel ő többet foglalkozott ezzel. Tehát valószínűnek tartja, hogy így kellett összeállítania.

Fuchs Gyula: „Köszönöm szépen. Ügyes válasz volt.” Jelzi, hogy bármerre jár az ember, akár Budapesten, de főleg vidéken, ki vannak ültetve – ahogy a szegény Kolosi barátom említette, és hiányolta – az egynyári virágok. Véleménye szerint itt más nem történik, csak az, hogy a „zöldeket nyírják, és slussz, passz”. A fákat lekaszálják, és kicsit öntöznek. Úgy gondolja, hogy az öntözővíz külön költség az Önkormányzatnak, nem a cég fizeti. „Tehát hassunk már oda, hogy egy kicsit virágosabb legyen a kerület, ha szabad kérnem.” A költségvetésben úgy látta, hogy a nemzetiségi önkormányzatok költségvetését a Képviselő-testület 1-1.000.000,- Ft-tal csökkentené.

Geiger Ferenc: „Mindenkinek a költségvetését csökkentettük.”

Fuchs Gyula: Szeretné, hogyha a nemzetiségi önkormányzatok megkapnák a tavalyi évi költségvetésük összegét.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a „kérdések”-nél tartanak. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a javaslatait később mondja el.

Fuchs Gyula: „Megkaphatják-e esetleg a tavalyi...”

Polonkai Zoltánné: „Képviselő-testületi döntés.”

Fuchs Gyula: „Igen.” Gondolta, hogy ez lesz a válasz. Az Ifjúsági Konceptióra közel 15.000.000 Ft került beállításra. Kérdezi, hogy ez mit takar.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy amikor a Képviselő-testület elfogadta az Ifjúsági Konceptiót, akkor különböző döntéseket hozott, valamint határozat is született arról, hogy ezzel kapcsolatban miket fognak csinálni. Az Önkormányzat többek között megkapta az Újtelepen lévő régi ABC épületét. Ezért az ezzel kapcsolatos pénzeket el kell tenni... Annak idején, amikor ezt elfogadta a Képviselő-testület, akkor hozott egy döntést, és emellé mellé kell tenni bizonyos forrást. Azonban nem ennyit kellett volna mellé tenni. Kérdezze meg az Ifjúsági Referens Úrtól, hogy ő mennyit szeretett volna.

Fuchs Gyula: „Száz milliót.”

Sinkovics Krisztián: „Többet.”

Geiger Ferenc: „Többet. Úgy, hogy...”

Fuchs Gyula: „Ötszázat? Ügyes. Jó.” Ezt megértette. Érdekelte, hogy ezen címszó alatt mi történik, mivel csak az összeget látta, de a cél meghatározását nem. Tehát ezek a célok.

Geiger Ferenc: „Így van.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy mi az Önkormányzat terve a Hősök tere 12-t érintő 250.000.000,- Ft-os perköltséggel.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezt az összeget a költségvetésbe be kell állítani, mivel, ha születik egy olyan döntés, hogy ki kell fizetni, akkor „ki kell fizetnünk”.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy ez mikorra várható, mivel véleménye szerint ez nem mindegy.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy mához egy hétre lesz negyedszeri alkalommal a - Progresszel - mint felperessel folytatott per másodfokú tárgyalása. Jelzi, hogy ez azért került a költségvetésbe beállításra, mert az Önkormányzat számít egy

perveszteségre. Véleménye szerint mához egy hétre már többet fog tudni mondani.

Geiger Ferenc: „Hát igen elég szomorú Képviselő Úr, hogyha...Bizonyára Önök emlékeznek rá...”

Fuchs Gyula: „Polgármester Úr, ne menjünk bele. Itt a lényeg a lényeg.”

Geiger Ferenc: „Nem. Igen. Hát ez jó. Csak azért, mert Ön belement, akkor mondom én is belemegyek már, hogy kinek a javaslata volt, meg, hogy volt, hogy ebből kétszáz ötven lett. De hagyjuk. Jó?”

Fuchs Gyula: „Most én arra kérdeznék rá, hogy lesz-e esetleg rendezve az idén, vagy...”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy amennyiben a bíróság úgy dönt, akkor rendezve lesz. „Mert, akkor meg kell tennünk.”

Fuchs Gyula: Úgy gondolja, hogy érdemes lenne ebben mielőbb lépéseket tenni, mivel úgy emlékszik, hogy ez nagyon magas kamattal kamatozik. Nem a mostani modern semmi kamattal, hanem még...

Geiger Ferenc: Azokban az években még több is volt, mint „tizenv valamennyi”. Véleménye szerint akkor „huszonvalamennyi” lehetett.

Fuchs Gyula: Ő maga is így emlékszik rá. Javasolja, hogy fizessenek minél előbb. Észrevételezi, hogy ezt már a tavalyi évben is kifizethették volna.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint ahhoz képest, hogy azt mondta a Képviselő Úr az Osztályvezető Asszonynak, hogy nem is fog kérdezni - mivel minden választ megkapott - ahhoz képest elég hosszadalmas volt.

Fuchs Gyula: „Honnan tetszik tudni?”

Geiger Ferenc: Úgy gondolja, hogy a költségvetés összeállítása kapcsán az Osztályvezető Asszonnyal van „némi” tárgyalni valója. „Meg, azért kicsi Soroksár. Ugye Képviselő Úr?”

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy az Osztályvezető Asszony „klassz” felvilágosítást adott a költségvetéssel kapcsolatban. Nem is ezzel van gond. Csak vannak olyan tételek, amiket feltétlenül ő sem tud, illetve nem tud választ adni olyan kérdésekre, amikre a Polgármester Úr tudna. Ezért volt kénytelen itt megkérdezni.

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy nem az összegekkel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Kérdezi, hogy a költségvetésbe miért pont ezek a beruházások lettek

beállítva, és miért kerületek ki az ennél fajsúlyosabb beruházások. Arra gondolt, hogy utat azt kell építeni, de miért pont a Káposztásföldet nyolcvan millióért, vagy miért pont most kerül sor a Táncsics Mihály Művelődési Ház felújítására, amikor például megkapták a „Drakula házat” is. Jelzi, hogy a „Drakula ház” költségvetését nem látja. Kérdezi, hogy amennyiben ez ötvenhat millió plusz ÁFA-ba kerül, akkor mennyibe fog kerülni a „Drakula ház” felújítása, lehet, hogy száz milliós tétel lesz.

Tüskés Józsefné: „Nyolcszáz- egymilliárd.”

dr. Kolosi István: „Egymilliárd?”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy jelenleg annak az útnak vannak kész a tervei. Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Önkormányzat azt tudja jelenleg megcsinálni, mivel teljes közművel rendelkezik, elfogadott építési engedélye van, illetve kész vannak a tervei. Más ilyen út jelenleg nincs. „Ugye?” A Táncsics Művelődési Ház 15-16 éve nem volt felújítva. Olyan állapotban van, hogy se a szellőztetése, se a klímája, stb. gyakorlatilag nem működik. „Ha voltak most bálban, megvan az információ, hogy egy kicsit hűvös volt a bálban – hogy így fogalmazzak. Tehát mindenféleképpen lépnünk kell. A Drakula ház, hát keveset mondtak.” Jelzi, hogy most készül a tervezés költsége, ami szerepel a költségvetésben is. Szükséges egy tételes felmérés, amit meg kell terveztetni. Ez közel egymilliárd, vagy egymilliárd feletti összeg lesz, mivel olyan állapotban van, hogy gyakorlatilag mindent ki kell pucolni, a teljes nyílászárót, az üvegszerkezeteket, mindent. Úgy gondolja, illetve meg is kockáztatja azt - bár nem építész szakember - hogy lehet, hogy jobban járnának, ha majd a Fővárosnál azt kezdeményeznék, hogy bontsák le, és a Főváros adja majd át a telket, ahova egy vadonatúj 2-300 m²-es közösségi házat építenének, mivel egy 2-300 m² –es házat – véleménye szerint - egy 100-200 millióból - nem tudja a pontos összeget – nagyságrendtől függően meg lehetne építeni, és akkor nem egy meglévő vacak - már bocsánat, hogy így mondom – olyan állapotban lévőre ... Mindent ki kell cserélni. Gondolják el. A tetőszerkezettől kezdve a nyílászáróig, a burkolatoktól kezdve mindent. Tehát olyan állapotban van. Jelzi, hogy a Vagyonkezelési Osztályon van a kulcs, amennyiben a Képviselő-testület meg kívánja nézni az ingatlant. Semmire nem használható jelenlegi állapotában. Tehát ő maga ilyen egymillárdos nagyságrendben gondolkodott, illetve azt mondta, hogyha azt a döntést hozzák, hogy ezt felújítják, akkor maximum ki kell választani első ütemben egy 100 m²-es részt, amit le tudnak úgy különíteni, illetve meg tudják úgy csinálni, hogy azt az ottani közösségi célra használni tudják. Még egyszer elmondja, hogy véleménye szerint egy 100-150 m²- es új épületnek, közösségi háznak a felépítése kevesebbe kerülne, mint ennek a felújítása.

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy ráadásul bérleményről beszélnek.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez nem is az Önkormányzaté, ötven éves bérlet. Elmondja, hogy felmerült az is benne, hogy nem szeretne az Önkormányzat úgy járnival, mint a Török Flóris Általános Iskolával, illetve az óvodával járt, hogy nyolcszáz milliót ráköltött és elveszett - gyakorlatilag - az egész. „És még a Számvevőszék meg is piszkált minket, hogy nem saját vagyona költöttük. Bocsánat. Ennyi.”

dr. Kolosi István: Ezt csak azért kérdezte, mert a költségvetésben a beruházásokkal kapcsolatban nem lát olyan tételeket, amikről a tavalyi évben beszéltek, mint például a WC, valamint a Hősök tere felújításának folytatása, illetve a Rendőrkapitányság. Ezeket a beruházásokat talán fontosabbnak tartaná az útépitésnél. Úgy gondolja, hogy a Gondozóháznak is egy bődületes százharminc millió plusz ÁFA-s felújítási költsége van, plusz még a bútorzat költsége, ami nincs ebbe benne. Tehát az még...

Geiger Ferenc: Elmondja a Gondozóházzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat kénytelen lépéseket tenni, mivel bármikor bezárhatja az ÁNTSZ. Lehet olyan döntést hozni, hogy nem csinálják meg. Azonban a Gondozóház feladata kötelezően ellátandó feladat. Ezt az Önkormányzatnak mindenféleképpen meg kell csinálnia. Tehát lépni kell ebben az ügyben. Úgy gondolja, hogy ez egy nehéz ügy. Tehát tényleg nagyon nehéz, hogy mit tesz az Önkormányzat ezzel kapcsolatban. Ő maga azt mondta, hogy ebben a helyzetben nem biztos, hogy harminc millióért nyilvános WC-t kell építeni. Véleménye szerint meg kell próbálni másképp megoldani. Itt lehet fontossági sorrendeket állítani. Azonban Kolosi Úrnak lehet, hogy ez a fontosabb, másnak meg más a fontosabb. Tehát ez egy nehéz ügy.

dr. Kolosi István: Érti azt, hogy a Káposztásföld le van csatornázva, azonban Orbánhegyen, ahol nincs járda, először ott lenne szükség – talán - a járdaépítésre. Jelzi, hogy a jelenlegi csökkentett költségvetésben nem tartja elfogadhatónak például ezt a tételt. Úgy gondolja, hogy természetesen folytassák az aszfaltozást, de a későbbi években, amikor már az Önkormányzatnak több pénze lesz. Továbbá mindenki kiveszi a részét, abból, hogy a költségvetés kevesebb lesz. Azonban egyetlenegy valaki nem, méghozzá a sportpálya, ahol gyakorlatilag „alig-alig”... A Sportcsarnok költsége is láthatóan nagyon-nagyon megcsappant. Ehhez képest közel ugyanannyit, hét millióval kevesebbet költünk a sportpályára, holott például a sportcsarnokra húsz millióval kevesebbet. Úgy gondolja, hogy támogassák, de azért tíz-húsz millióval itt is lehetett volna kevesebbet adni.

Geiger Ferenc: „Tízzel kevesebbet kap.”

dr. Kolosi István: „Héttel kevesebbet.”

Geiger Ferenc: „Hát. Na mindegy.”

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy csak azért tudja pontosan, mert megkérdezte. A Képviselő-testület a „Helpy Net” rendszert elfogadta. Azonban teljesen feleslegesnek tartja, hogy be van állítva a költségvetésbe. Véleménye szerint a WC sokkal fontosabb lenne, mivel azt talán többen veszik igénybe, mint a „Helpy Net”et. Talán egy-két hívás van évente. Egyébként van az időseknek a jelzőrendszer - ami a lejárt határidejű határozatokban is szerepelt - amit nem igazán vesznek igénybe, valamint a mobiltelefon sem veszik igénybe. Problémája az, hogy ha jelenleg egy csökkentett, meghúzott költségvetésről beszélnek, akkor ezek a költségek eltúlzóak, nem idevalóak. Amennyiben lenne az Önkormányzatnak pénze, akkor azt mondaná, hogy legyen, mivel két ember is számít. Véleménye szerint ebben a költségvetési helyzetben nem ez a helyzet.

Geiger Ferenc: Erre csak azt tudja mondani, hogy ez a Képviselő Úr véleménye. Jelzi, hogy minden képviselő próbál a saját körzetébe lobbizni. Legyen ez járdaépítés...

dr. Kolosi István: „Én most nem a körzetre mondom...”

Geiger Ferenc: „Tudom.” Legyen ez járdaépítés. Szeretné, ha a saját javaslata megvalósulna. Ez egy nagyon nehéz ügy, hogy melyik ujját harapja meg. Ugyanez a hivatali kollégákkal is megvan. „A Violának – már bocsánat – amikor meg mondtuk, hogy... Hány milliárd volt az első...?”

Kisné Stark Viola: „Négymilliárd.”

Geiger Ferenc: „Négymilliárd forint, és amikor mondtuk neki, hogy ebből ennyi lesz, akkor láttam rajta, hogy – nem mondok csúnyát – mit gondolt. De tényleg így van. De ugyanez vonatkozik a másik területre. Tehát ez nagyon nehéz ügy.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy már a hozzászólásoknál tartanak.

Preklerné Marton Ilona: Tudja, hogy jogszabályváltozás miatt már nem kötelező a költségvetési koncepció megalkotása. Elmondja őszintén, hogy most érezte először ennek a hiányát, mivel ha a tavalyi év végén elkészül az a költségvetési koncepció, akkor a Hivatal is előbb látott volna egy képet a várható költségvetésről. Nem tudja, hogy a Hivatalnak sok munka lenne-e, hogyha nem költségvetési koncepciónak hívnák, hanem... „Nem tudom, hogy...”

dr. Laza Margit: „Hívhatjuk úgyis.”

Geiger Ferenc: „Hát lehet. Hívhatjuk úgy.”

Preklerné Marton Ilona: „Ja, hívhatjuk úgy. Attól függetlenül, hogy a jogszabály nem írja elő, ezt lehetne? Nem tudom, hogy ez a...”

Geiger Ferenc: „Ha a testület kéri...”

dr. Laza Margit: „A testület hoz egy döntést, hogy ilyet kér.”

Preklerné Marton Ilona: Nem tudja, hogy a Hivatalnak ez nagyon sok plusz munkájába kerülne-e.

Geiger Ferenc: „Hát ugyanaz a munka, csak előbb.”

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy amikor a Hivatal a költségvetési koncepcióval dolgozott, tehát előtervezett, akkor gyakorlatilag ugyanekkora volt majdnem a munka, hiszen akkor már elkészítette a Hivatal a költségvetést.

Geiger Ferenc: „Így van. Tehát januárban már kevesebb lesz.”

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy ilyenkor már csak korrigálni kellett a forrásmegosztás ismeretében, valamint az egyéb időközben érkezett adatok miatt.

Preklerné Marton Ilona: Nem szeretné a Hivatal munkáját gyarapítani, csak eszébe jutott, hogy ez segítség lenne, mellyel jobban előre látnának a dolgokban.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy lesz névszerinti szavazás a költségvetés elfogadásáról.

Fuchs Gyula: Elnézést kér. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy a nemzetiségi önkormányzatokról szóló módosító javaslatot szavaztatni fogja-e.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy a módosító javaslat a nemzetiségi önkormányzatok tavalyi támogatások összegével kapcsolatos volt-e.

Fuchs Gyula: „Igen.”

dr. Laza Margit: Kérdezi, hogy miből, melyik sorról.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. évben a soroksári nemzetiségi önkormányzatok 2017. évben a 2016. évi támogatási összegükkel azonos összegű támogatást kapjanak, a kiegészítés forrása a „Helpy Net” rendszerre tervezett összeg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2017. (II.14.) határozata a soroksári nemzetiségi önkormányzatok 2017. évi költségvetésével kapcsolatos döntésről

A Képviselő-testület elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. évben a soroksári nemzetiségi önkormányzatok 2017. évben a 2016. évi támogatási összegükkel azonos összegű támogatást kapjanak, a kiegészítés forrása a „Helpy Net” rendszerre tervezett összeg.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének

költségvetési kiadási főösszegét	6.650.818.000 Ft-ban
finanszírozási kiadásait	-
költségvetési bevételi összegét	4.786.752.000 Ft-ban
finanszírozási bevételeit	1.864.066.000 Ft-ban
kiadási és bevételi főösszegét	6.650.818.000 Ft-ban

fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi költségvetése fő összegeinek meghatározásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének

költségvetési kiadási főösszegét	6.650.818.000 Ft-ban
finanszírozási kiadásait	-
költségvetési bevételi összegét	4.786.752.000 Ft-ban
finanszírozási bevételeit	1.864.066.000 Ft-ban
kiadási és bevételi főösszegét	6.650.818.000 Ft-ban

fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a 6.1. sz. melléklet alapján 6.429.317.000 Ft-ban fogadja el, a Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételeit a 6.2. sz. melléklet szerint 1.208.789.000 Ft-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek, és a Polgármesteri Hivatal 2016. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a **6.1. sz. melléklet** alapján **6.429.317.000 Ft-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételeit a **6.2. sz. melléklet** szerint **1.208.789.000 Ft-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a 7.1. sz. melléklet szerint 161.472.000 Ft-ban, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a 7.2. sz. melléklet szerint 882.172.000 Ft-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat képviselőinek 2017. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei, valamint a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók 2017. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a **7.1. sz. melléklet** szerint **161.472.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a **7.2. sz. melléklet** szerint **882.172.000 Ft-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a 8.1. melléklet szerint 3.498.241.000 Ft-ban, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a 8.2. sz. melléklet szerint 292.641.000 Ft-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi

működési és finanszírozási kiadásainak, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a **8.1. melléklet** szerint **3.498.241.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a **8.2. sz. melléklet** szerint **292.641.000 Ft-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a 9. sz. melléklet szerint 119.000.000 Ft-ban állapítja meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat ellátottjainak 2017. évi pénzbeli juttatásai összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a **9. sz. melléklet** szerint **119.000.000 Ft-ban** állapítja meg.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a 10.1. sz. melléklet alapján 1.045.313.000 Ft-ban fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a 10.2. sz. melléklet szerint 33.976.000 Ft-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi felhalmozási kiadásai, valamint a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a **10.1. sz. melléklet** alapján **1.045.313.000 Ft-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a **10.2. sz. melléklet** szerint **33.976.000 Ft-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a 11. sz. melléklet szerint 1.563.291.000 Ft-ban állapítja meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében a tervezett céltartalék összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a **11. sz. melléklet** szerint **1.563.291.000 Ft-ban** állapítja meg.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az általános tartalékot a 11. sz. melléklet szerint 42.000.000 Ft-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2017. (II.14.) határozata az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében az általános tartalék összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az általános tartalékot a **11. sz. melléklet** szerint **42.000.000 Ft-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a 12. sz. melléklet, a tervezett kiadásait pedig a 13. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2017. (II.14.) határozata a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények 2017. évi tervezett bevételeinek és tervezett kiadásainak jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a **12. sz. melléklet**, a tervezett kiadásait pedig a **13. sz. melléklet** szerint hagyja jóvá.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézményi létszámot a 16. sz. melléklet szerint határozza meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2017. (II.14.) határozata a 2017. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal létszáma és az intézményi létszám meghatározásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézményi létszámot a **16. sz. melléklet** szerint határozza meg.

Geiger Ferenc: Kéri Jegyző Asszony közreműködését a névszerinti szavazás lebonyolításában, a teljes költségvetés elfogadásáról.

dr. Laza Margit: Kéri a képviselők egyértelmű szavazatát.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:	Igen
Egresi Antal:	Igen
Fuchs Gyula:	Nem
Kiss Jenő:	-
dr. Kolosi István:	Nem
Mizák Zoltán:	Igen
Mikó Imre:	Nem
Preklerné Marton Ilona:	Igen
Sinkovics Krisztián:	Igen
Tüskés Józsefné	Igen
Weinmann Antal	Igen
Geiger Ferenc:	Igen

Geiger Ferenc: Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a 2017. évi költségvetést.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2016. évi munkájáról
Előterjesztő: Baticz Valéria hivatalvezető-helyettes

Geiger Ferenc: Kérdezi a Hivatalvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Baticz Valéria: Nincs szóbeli kiegészítése. Tájékoztatásul elmondja, hogy Dr. Hardy F. Gábor Hivatalvezető Úr jogviszonya a nyugdíjas korának elérése miatt 2017. március 14-ével megszüntetésre fog kerülni.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Hivatalvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e már új hivatalvezető.

Baticz Valéria:Elmondja, hogy 2017. március 14-ig még nincs.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztést csak a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta-e.

Györky Erika: „Igen.”

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a tájékoztatót, további jó munkát kíván. Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat Soroksári Sportcsarnok NKft.-vel és Soroksári Sport Club Kft.-vel történő megállapodások megkötésére
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság nem támogatta.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I-V. pontjainak elfogadását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sportcsarnok Kft. tevékenységét a 2017. évben 30.000.000,- Ft összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére, és megkötö a Soroksári Sportcsarnok Kft.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező szerződésmódosítást. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksári Sportcsarnok Kft. értesítésére és felhatalmazza a

szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

II. a Soroksár Sport Club Kft. utánpótlás-nevelési tevékenységét 2017. évben 26.000.000,- Ft összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére, és megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 2. számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 3. számú mellékletét képező, csekély összegű támogatás nyújtására irányuló megállapodást azzal, hogy a Képviselő-testület a pénzbeli támogatás összegét 18.000.000,- Ft-ban, az ingyenes használati jog értékét 1.809.000,- Ft-ban, a támogatás tartalmát pedig ezek összegében, azaz 19.809.000,- Ft-ban határozza meg, továbbá a pénzbeli támogatás 18.000.000,- Ft összege erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 4. számú mellékletét képező szponzorálási szerződést éves szinten 42.000.000,- Ft + áfa összegű szponzori díj kikötésével, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

V. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I.-IV. pontjaiban szereplő kötelezettségvállalások 2017. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

Határidő: 2017. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2017. (II.14.) határozata egyes szerződések Soroksári

Sportcsarnok NKft.-vel és Soroksár Sport Club Kft.-vel történő megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Sportcsarnok Kft. tevékenységét a 2017. évben **30.000.000,- Ft** összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére, és megkötö a Soroksári Sportcsarnok Kft.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező szerződésmódosítást. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksári Sportcsarnok Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

II. a Soroksár Sport Club Kft. utánpótlás-nevelési tevékenységét 2017. évben **26.000.000,- Ft** összeggel támogatja, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére, és megkötö a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 2. számú mellékletét képező támogatási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. megkötö a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 3. számú mellékletét képező, csekély összegű támogatás nyújtására irányuló megállapodást azzal, hogy a Képviselő-testület a pénzbeli támogatás összegét **18.000.000,- Ft**-ban, az ingyenes használati jog értékét **1.809.000,- Ft**-ban, a támogatás támogatástartalmát pedig ezek összegében, azaz **19.809.000,- Ft**-ban határozza meg, továbbá a pénzbeli támogatás **18.000.000,- Ft** összege erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. megkötö a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 4. számú mellékletét képező szponzorálási szerződést éves szinten **42.000.000,- Ft + áfa** összegű szponzori díj kikötésével, amely összeg erejéig kötelezettséget vállal a 2017. évi költségvetés terhére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

V. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat I.-IV. pontjaiban szereplő kötelezettségvállalások 2017. évi költségvetésben való szerepeltetéséről.

Határidő: 2017. évi költségvetési rendelet elfogadása.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítésének támogatására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II., pontjának elfogadását.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ez az üzletsorbővítés hol fog megvalósulni.

Geiger Ferenc: Az üzletsor bővítése a déli oldalon, a kertészeti rész és a KIKA közötti részen fog megvalósulni.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy a körforgalom között-e.

Geiger Ferenc: Igen. Azon a részen, nagyságrendileg ott.

Mikó Imre: Jelzi, hogy ott parkolók vannak.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint azt a problémát meg fogják oldani, illetve másként fogják megoldani. Lehet, hogy el fognak venni a saját belső részükből, valamint a kertészeti részből is. Meg fogják azt oldani. A tervrajzok, amiket látott, nagyon szuper, új, és modern, illetve nagyon lakosság barát volt. Elsősorban ez egy kicsit „lakossággözelítő” projekt lesz, piaccal, vendéglátóhelyekkel, divat áruházakkal, ami nem egy hipermarket felé közelítő, hanem inkább egy bevásárlóközpont felé közelítő bővítés lesz.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ebben az esetben el lehetne-e intézni, hogy a 135-ös busznak legyen az AUCHAN-nál egy megállója.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez döntés kérdése. Azonban az AUCHAN Áruházal mindenféleképpen szükséges az egyeztetés, mivel ennek a megvalósítása közel két év. Úgy tudja, hogy ez 2018 karácsonyára várható. Véleménye szerint először meg kellene oldani a busszal, illetve az IKEA-val kapcsolatos dolgot. Tehát az legyen most meg. Amennyiben az megvan, akkor ezt követően a Hivatal lépéseket

fog tenni ezzel kapcsolatban. Egyetért azzal, hogy az AUCHAN Áruház előtt a körforgalomnál is jó lenne egy megálló valahol.

Mikó Imre: A jelenlegi végállomás maradna, ahol van. „Csak álljon meg.”

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy lehet, hogy ez lesz a vesszőparipája, mivel ezek a nagy cégek folyamatosan bővülnek az M5-ös túloldalán. Nem tudja elképzelni, hogy nem lehet azt megoldani, megoldatni velük, illetve kiviteleztetni velük, hogy az M5-ös alatt a Vecsés utcát átjárhatóvá tegyék. Nem érti, mivel az M5-ös alatti alagút úgy is fent van. Véleménye szerint nem kerül „irdatlan” nagy összegbe a Vecsés utca rendbe tétele, mivel ezzel tulajdonképpen ki is kerülnék ott a kerékpárút kiépítését. Most ki lesz építve a fél pálya, talán, a másik fele ott marad gazba, mocsokba, stb. Jelzi, hogy ebbe nem is szeretne most bele menni. „De, ha úgyis tárgyalunk velük – említette a Polgármester Úr – említse már meg legyen szíves, mit szólnának hozzá, ha az IKEA-val közösen... Biztos, hogy nem dönti őket romokba. A kuncsaftok meg a Vecsés utcán végig haladva pont beesnek az udvarukba. Egyszerűen nem is értem, hogy ezt miért nem használjuk ki, miért nem fogjuk meg ezt a lehetőséget. És akkor tehermentesítve lenne részben a Tárcsás utcai vasúti átjáró is, például. Lovagoljuk meg ezt a lehetőséget, ha egy mód van rá.”

Geiger Ferenc: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy nyílt kapukat dönget.

Fuchs Gyula: „Gondoltam.”

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy az Önkormányzat hány éve próbálkozik ezzel.

Kisné Stark Viola: „Tíz.”

Geiger Ferenc: Legalább tíz éve próbálkozik az Önkormányzat ezzel. Elzárkóztak. Talán öt évvel ezelőtt még ajánlatot is kértünk, akkor több, mint ötszáz millióba került volna...

Kisné Stark Viola: „Három.”

Geiger Ferenc: Több, mint háromszáz millióba került volna az út megépítése. Azonban ez nem most, hanem körülbelül tíz évvel ezelőtt volt. Elzárkóztak. Az AUCHAN, valamint az IKEA Áruház is partner a busz üzemeltetésben. Azonban például az OBI mereven elzárkózott, azt mondta, hogy neki nem kell busz megálló, nem száll bele a költségekbe. A „BuyWay” bevásárló rész sem száll bele a költségekbe, mivel ez a fejlesztés nekik nem éri meg.

Fuchs Gyula: „A kicsikkel szórakoztak, most a nagy cégekre, a nagyobbakra tehát az IKEA-ra...”

Geiger Ferenc: A jelenlegi árak alapján biztos, hogy az 500.000.000,- Ft-ot meghaladja. „De nyílt kapukat dönget. Próbálkozunk vele. Megpróbáljuk.”

Fuchs Gyula: Nem tudja elképzelni, hogy az IKEA tud erről a lehetőségről.

Geiger Ferenc: „Tud, hát hogyan tudna.”

Fuchs Gyula: „Azt, hogy tizen éve, tizenöt évvel ezelőtt, amikor az AUCHAN nyitott és ott nem voltunk elég kackiásak – hogy így fejezzem ki magam - annak tekintetében, hogy akkor kaptok használatba vételi engedélyt, ha megcsináljátok az utat. De ezen ugorjunk, az régen volt. Tehát ezzel ne is foglalkozzunk.Most van a Itt a lehetőség újra, akkor kapsz használatba vételi engedélyt, ha megcsinálod. Kész.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez nem így működik, hogy akkor kapsz. „Mert nem lehet hozzá kötni.”

Fuchs Gyula: „Úgyis meg lehet fenyegetni, hogy finoman, árnyaltan, hogy értsen belőle.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy mi van akkor, ha az Önkormányzat nem fogadja el az AUCHAN bővítési igényét, illetve ehhez kötné.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a jogszabály alapján ez nem lehetséges. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy eszükbe se jusson ilyen. „Képviselő Úr Ön jogász, ezt nagyon jól tudja, hogy ez így nem működik. Tehát nem lehet.”

dr. Kolosi István: „Az a baj Polgármester Úr...”

Geiger Ferenc: Ezt az Önkormányzat kezdeményezheti, vagy kérheti. „De ennyi.”

dr. Kolosi István: Most fejleszteni fogják a vasutat is. Eléggé nehéz jelenleg is átjutni a Tárcsás utcán. Tudják, hogy valószínűleg nem innentől lesz nagysebességű a pálya, ezért eszük ágában sincsen aluljárót építeni, és mint tudjuk, hogy nekünk nem lesz pénzünk az aluljárót építeni. Tehát ez a Tárcsás utcai vasúti átjáró egyre katasztrofálisabb helyzetbe fog kerülni. Ezért is lenne nagyon fontos, hogy lehessen két fele menni az embereknek, mert most be vannak szorítva a HÉV és a vasút közé. „Tehát látszódott, amikor a HÉV-nél is csak egy vasúti átjáró volt, mert lezárták a kishidat. Egyszerűen kijuthatatlan volt Soroksár. És tényleg ezért lenne, hogy ha már ők fejlesztenek, akkor ennyi pénz szerintem nekik tényleg beférne.”

Geiger Ferenc: Az aluljáró építése, illetve tervezetése nagyon jól halad. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy vegye fel a kapcsolatot a Főépítéssel, illetve a...

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy pénz is lesz-e rá.

Geiger Ferenc: Utolsó információja szerint valószínűnek tartja. Ez kettő, kettő és fél milliárd...

dr. Laza Margit: „Három.”

Geiger Ferenc: „Hárommilliárd forint, és lesz rá pénz ennek a vasútfejlesztésnek a beruházása kapcsán. Ez az utolsó információm. De nagyon jól halad a tervezés. Kéri ebben a Főépítész Úr megerősítését.

Tóth András: „Igen. Idén az engedélyes terveket...”

Geiger Ferenc: Az idei évben kész lesznek az engedélyes tervek.

dr. Kolosi István: „A tervekkel olyan sokra nem megyünk...”

Geiger Ferenc: Ez egyértelmű. De ígéret van rá. Reméli, hogy működni fog. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítését támogatja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az IMMOCHAN Magyarország Kft.-t a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2017. (II.14.) határozata a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítésének támogatásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a soroksári Auchan Bevásárlóközpont üzletsorbővítését támogatja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse az IMMOCHAN Magyarország Kft.-t a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2017. évi nyári- és téli igazgatási szünet időpontjának meghatározására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Polgármesteri Hivatal igazgatási szünetének időtartama 2017. évben

a) nyáron: 2017. július 24-től 2017. augusztus 27-ig,

b) télen: 2017. december 25-től 2018. január 07-ig

tart.

Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart. Az egyes szervezeti egységek, ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálatot.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Laza Margit jegyző útján.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2017. (II.14.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2017. évi nyári- és téli igazgatási szünete időtartamának meghatározásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Polgármesteri Hivatal igazgatási szünetének időtartama 2017. évben

a) nyáron: 2017. július 24-től 2017. augusztus 27-ig,

b) télen: 2017. december 25-től 2018. január 07-ig

tart.

Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart. Az egyes szervezeti egységek, ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a feladatellátást, valamint a lakossági ügyfélszolgálatot.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző útján, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2017. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Laza Margit jegyző útján.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat közétkeztetési szerződés módosítására
 Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Haraszti Erika: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy az Ügyvezető Úr jelen van a testületi ülésen.

Geiger Ferenc: Kéri az Ügyvezető Igazgató Úrtól, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat I., és III. pontját.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem foglalt állást.

Geiger Ferenc: Úgy gondolja, hogy az Ügyvezető Úr el fogja mondani a cég álláspontját, és majd a felmerülő kérdésekre válaszol.

Boros Attila: A Junior Rt. a tavalyi év végén előterjesztett egy áremelési kérelmet. Elmondja ennek az okát. Az elmúlt két és fél évben a közétkeztetési piac eléggé megmozdult, valamint a gazdasági környezet is. Megjelent az új EMI rendelet, ami gyökeresen megváltoztatta magát a közétkeztetést. Amikor ez a pályázat jött, akkor még az EMMI rendelet tervezete volt csak meg. Bizonyos dolgok, akkor már körvonalazódtak. Azonban ez nem valósult meg, ahogy ezt a szakma sejtette. Többek között például a közétkeztetés feladata maradt az iskolatej ellátás, ami úgy volt, hogy kikerül, és külön állami finanszírozású lesz. Ez önmagában mind árnövelő tényező. Hiszen az új EMMI rendelet szerint a gyerekeknek legalább heti négyszer kell friss tejet adniuk, ami általában Uniós forrásokból szokott megvalósulni. Azonban ez egyéb politikai okok miatt nem

sikerült külön választani a közétkeztetéstől. A másik probléma, amit látni kell, hogy a közétkeztetés egy nagyon alacsony árrésű üzletág. Nem árul el nagy gazdasági titkot, amikor azt mondja, hogy a szolgáltató profitja 4-5 % között mozog. A szolgáltatóknak ebből kell tudnia megoldania a konyhafejlesztéseket is, ami az EMMI rendelet alapján teljesen nélkülözhetetlen lett. Nem akar túl szakmaiságokba bele menni, de például egy szolgáltató jelenleg 10 nap átlagában egyetlen egyszer adhat bősírban sült ételt. Ami azt jelenti, hogy gőzpároló sütőben kell megoldani a gyerekeknek a főzést. Egy ilyen sütő ára több, mint 8.000.000,- Ft. Itt azért a szolgáltatók nagyon komoly beruházásokra kényszerültek. Nem tud elmenni a gazdasági környezet mellett. A szerződés azt mondja ki, hogy a szolgáltató a mindenkori inflációval tud emelni. Az elmúlt években „defláció” volt. Tehát az infláció hatás nulla volt. Ez a „defláció” a rezsicsökkentésnek a gazdasági eredménye. Azonban ez a szolgáltatókra nem vonatkozott. Az elmúlt években, míg a gáz szolgáltatása a „polgároknak” csökkent, a szolgáltatóknak 7,8,10 %-os növekményei voltak gáz és energia szolgáltatásokban. Nem beszélve arról, hogy a nyersanyagárak is jelentősen emelkedtek az elmúlt időszakban. Úgyhogy azért nagyon sok olyan behatás érte a szolgáltatókat, amit nem tudtak tovább hárítani. Úgy tudja, hogy a tavalyi évben az infláció 0,75 % volt, ami áremelés szintjén ez egy nagyon minimális lehetőség volt. Mindenféleképpen el szeretné mondani, hogy Soroksár az utolsó állomás, hiszen az áremelés nem csak ezt a kerületet érintette. A Junior az ország harmadik legjobb szolgáltatója, 260 intézménnyel áll kapcsolatban, nagyon sok kerületben, Budapesten is nyújtanak szolgáltatást. Az új Kbt. véleménye szerint lehetőséget ad a rendkívüli áremelésre. Véleménye szerint az új Kbt-be ez pont azért került bele, hogy egy kicsit enyhítse a szolgáltatókra mért gazdasági környezeti hatásokat. Csepel is elfogadott több, mint 5 %-os áremelést, Dunaharaszti több, mint 12 %-ot, valamint Velence 12%-ot. A XVI. kerületben néhány napja zárult le a pályázat. A Junior nyáron fogja átvenni a teljes kerületet. Erre az átmeneti állapotra is 9 %-os áremelést fogadtak el. Ercsi 8 %-os, Diósd 7 %-os, valamint a II. kerület 6 %-os áremelést fogadott el. Tehát itt sorolhatná tovább a helyszíneket. A kerületek, amikor átszámolták, illetve vizsgálták a piaci környezetet, akkor hoztak egy pozitív döntést. Jelzi, hogy a tavalyi év végén, amikor kérte a Junior az áremelést, az a minimálbér rendkívüli emelése miatt történt. Azért látni kell, hogy a minimálbér háttérhatása az majdnem hogy elhanyagolható a Junior számára. Ez számukra is most derült ki, hogy a „SZOCHO-t” tehát a „SZOCHO” hatást – amiről nem volt szó - közben lecsökkentették. Tehát itt a 9-es feor számon lévő szakképzetlen munkavállaló támogatás az eddigi 14.500,- Ft-ról 11.000,- Ft-ra csökkent. Ez a Junior esetében évente 14.000.000,- Ft-os támogatási csökkenést jelent, plusz a minimálbér hatása, amit mindenki ismer. Itt nagyon jelentős volt az a drágulás, ami „becsapott” az alapnyersanyagokban. Hiszen a Híradóban is látható, hogy a gyümölcs jelen pillanatban háromszoros áron van. Reméli, hogy ez csak átmeneti állapot. A pékek 30 %-ot akarnak emelni. Természetesen a Junior szintjén ez nem valósulhat meg, mivel a pékekkel jelenleg tárgyalásban vannak. Azonban nagyon sok pék már 18-20-os áremelést kért, amihez ragaszkodnak is. Igazából minden drágult. Tehát a minimálbér nagyon - nagyon

meglökte, mind a hús, mind a tejtermékek, mind pedig a zöldség és a pékáru árát. Ezért nagyon jelentősen megnöttek januártól a Junior költségei. Jelzi, hogy nála van 4 levelezés, amit lefolytattak az Önkormányzattal. Nem tudja, hogy mennyire menjen ebbe bele. Úgy gondolja, hogy a Junior mindent megadott, amit az Önkormányzat kért. Látja, hogy a Jegyző Asszony bólogat...

dr. Laza Margit: „Egyáltalán nem.”

Boros Attila: Jelzi, hogy elhozta a leveleket, azért, hogy meg tudja mutatni, hogy levelükben leírásra került pontosan az inflációs hatás, illetve az a hatás, amire az áremelési kérelmüket alapozzák. Elküldésre került egy másfél oldalas levél. Ez a második levél – amit elhozott - amiben a Jegyző Asszonnyal levelezett - illetve amiben, az Önkormányzat kérte, hogy az elküldött táblázatot a Junior töltsse ki, mert csak akkor tud számolni. Három napra rá a Junior megküldte a kitöltött táblázatot, minden adattal, amit az Önkormányzat kért.

dr. Laza Margit: „Nem azt. Nem azt küldték meg.”

Boros Attila: „Hát mit küldtünk meg?”

dr. Laza Margit: „Hát, mert mást. Nem azt a táblázatot küldték meg. Egy másikat.”

Boros Attila: „Most itt összehasonlíthatjuk. De...Ebből a táblázatból egyetlenegy dolog maradt ki...”

dr. Laza Margit: „A lényeg.”

Boros Attila: Jelzi, hogy múlt hét szerdán átküldték az Önkormányzat kérésére azt, hogy hogy számoltak, illetve, hogy hogy kalkuláltak. Tovább megy a kronológiában. A táblázat kitöltése után az Önkormányzat számukra még egy levelet küldött.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy ez a táblázat nem került kitöltésre. Kéri az Ügyvezető Igazgató Úrtól, hogy ne menjenek bele a vitába, mivel ezt a táblázatot nem töltötték ki.

Boros Attila: „Ezt küldtük, ami kimaradt belőle...”

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy ez volt az Önkormányzat problémája.

Boros Attila: „De hát azt küldtük meg múlt héten.”

dr. Laza Margit: „De nem küldték meg. Nem küldték meg azt se, ami kimaradt belőle.”

Boros Attila: Elnézést kér. Elmondja, hogy az Önkormányzat egy levelet küldött erre, hogy mi maradt ki belőle. Tehát a Jegyző Asszony küldött egy levelet a Junior táblázatára, hogy kimaradt belőle két indoklás. Az egyik az, hogy a bekezdés alapján lehetséges az áremelés, ha összesített mértéke nem éri el a 10 %-ot. A kettős pontban pedig a Kbt. 140. pontja alapján lehetséges a szerződésmódosítás, amennyiben alátámasztásra kerül, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Ez a kettős maradt ki. Ezért a Junior négy nap múlva válaszolt a Jegyző Asszonynak a b.) ponttal kapcsolatban, amiben kiszámolásra, illetve levezetésre került, hogy 2024-ig a - szerződés végéig - a 14 %-os áremelés 9,3 %-os mértékű. Tehát már önmagában ez nem éri el a 10 %-ot.

dr. Laza Margit: Nem tudja, hogy a Junior hogy számol. Ő maga másként számol. A levélben, amiben leírta, hogy mi maradt ki – az Ügyvezető Igazgató Úr úgy folytatta a mondatot, hogy „és megküldtük Önnek, hogy nekünk az mit jelent”. Jelzi, hogy a Junior továbbra se azt küldte meg, amit kért, hanem egy másik levezetést. Ami csak azért érdekes, mert az látható, hogy Junior a közbeszerzési szerződés alapján minden évben áremeléssel számol.

Boros Attila: „Igen. Csak nem mindegy, hogy mennyivel. Mert ugye itt van, amit múlt héten küldtünk...”

dr. Laza Margit: „Ez nem alátámasztás, Igazgató Úr. Mert a Kbt. egyértelműen a négyest kimondja, hogy a 10 %-on felüli áremeléshez megfelelő alátámasztás kell. Ezért próbáltunk segíteni egy táblázatot megküldve, hogy mi az, amire nekünk szükségünk van.”

Boros Attila: „De mi ezt múlt héten újra küldtük, és kiderítettük...”

dr. Laza Margit: „De nem azt küldték meg, Igazgató Úr. Hát ülünk le, most bogarásszuk ki. Hát...”

Boros Attila: „Hát kibogarászhatjuk, de én azt gondolom, hogy múlt héten – én nem tudom, hogy ennél mi az, ami még részletesebben kell. Tehát mi ezt már rutinból küldtük az önkormányzatoknak, miután mi már ezt tizenhat önkormányzatnál megcsináltuk.”

dr. Laza Margit: Az Önkormányzat azt is kérte, hogy mi volt az, ami a jogszabályváltozások miatt csökkentette a Junior költségét. „Ezt nem hagyják ki.”

Boros Attila: Jelzi, hogy olyan jogszabályváltozás, ami csökkentette a költséget ilyenről nem tud. Tehát voltak ÁFA csökkentések, például a hús ára. Azonban a közétkeztetés alapvetően nem egy ÁFA-s szolgáltatás. A másik probléma az, hogyha még ÁFA-s szolgáltatás is lenne, maga a csirkehús ár elszállt az égbe.

Tehát nem is érezhető semmilyen ÁFA csökkentési hatás. A múlt héten a Junior megküldte, hogy a pályázat írásakor, hogy kalkulált. Az Önkormányzat kérdésével, illetve kérésével kapcsolatban, hogy a Junior kellő gondossággal járt-e el megküldésre került, hogy átlagban 3,5 %-kal számolt erre az évre a minimálbér emelése miatt, ami 2.300.000,- Ft, valamint a nyersanyagérték emelése miatt 4 %-kal, ami 5.300.000,- Ft-ra jött ki. Így 16 % lett a minimálbér emelése, ami 10.600.000,- Ft, illetve a nyersanyagérték áremelés átlag – ami jelenleg – 70 %-os, „ami befutott hozzánk szolgáltató” az 17.500.000,- Ft. Tehát itt az öt helyett tizenhét és fél millió lett. Továbbá levezetésre került az is, hogy a Junior, hogy kalkulálta ezt a 14 %-ot. Erre az évre nem januártól fogja megemeli az árat, mivel, ha január 1-től tudott volna árat emelni, akkor nem 14 %-os, hanem 11 %-os lett volna az áremelés. Azonban ez legkorábban márciustól valósulhat meg egy esetleges pozitív döntés alapján. Ezért kérte a Junior a 14 %-os áremelést.

dr. Kolosi István: Ez a szerződés 10 évre került megkötésre. Kérdezi, hogy a Junior nem érezte-e, hogy hatalmas kockázatot rejt az, hogy 10 évre pályáznak. Tehát ott akkor meghatároztak 10 évre egy összeget, és minden évben plusz emeléseket kérnek ilyen-olyan nyersanyag változás, illetve egyéb dolgok miatt. Véleménye szerint nem 10 évre kellett volna kötni a szerződést.

Boros Attila: Elnézést kér. Jelzi, hogy az Önkormányzat írta ki 10 évre a szerződést. „Hát ez egy...”

dr. Kolosi István: „Önök meg pályáztak.”

Boros Attila: „Világos.” Úgy gondolja, hogy az „éremnek mindig két oldala van”, mivel a szolgáltató azt is csinálhatja, hogy egy nagyon magas kockázatot beáraz. Azonban az Önkormányzat akkor rosszul jár, mivel ha ez nem valósul meg a szolgáltató magas áron fog számlázni.

dr. Kolosi István: „Vagy nem nyerik meg a pályázatot.”

Boros Attila: „Hát most igazából, hogyha megnézem azt, hogy a többi pályázatnál milyen árak lettek, azért maga a közétkeztetési piac viszonylag sztenderd szinten mozog.” Erre azt tudja mondani, hogy sokkal jobb egy alacsony árrés, mivel ez jobb az Önkormányzatnak is. A törvényhozók nem véletlenül változtatták meg tavaly a Kbt-t, mivel így lehetőséget adtak egy esetleges árkorrekcióra. Véleménye szerint sokkal jobb inkább kicsit lekövetni a piaci változásokat, mint 30, vagy 40 %-kal emelt áron megkötni a szerződést. Úgy gondolja, hogy ha a Junior úgy nyerte volna meg a pályázatot, az Önkormányzat sokkal rosszabbul járt volna. Tíz évre előre nem lehet a piaci környezetet teljesen modellezni. A Junior – mint ahogy már elmondta – a pillanatnyi infláció, illetve a pillanatnyi – úgymond – ármozgás mértékének durván két és fél, háromszorosával számolt. Azonban legyenek őszinték - hogy három évvel ezelőtt arra kalkulálni, hogy majd ilyen drasztikusan árat emelnek a szállítók, vagy, hogy

16 %-kal, illetve 20 %-kal nőni fog a minimálbér, vagy hogy már most tudni, hogy januártól még 8 %-kal nőni fog a minimálbér - erre senki nem tud kalkulálni. „Ugye most már lassan 3 éve volt a pályázat.”

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy pont ezt a kérdést tette fel, illetve a Polgármester Úr fél órával ezelőtt mondta a kertészeti pályázattal kapcsolatban, hogy az a vállalkozó kockázata, ha 10 évvel ezelőtt beadott egy pályázatot, és azt az Önkormányzat elfogadta, ami 10 éves szerződés keretében valósul meg, akkor az a tizedik évben is meglegyen a vállalkozónak... „Tehát, hogy azért egy kicsit szerintem nem teljesen jó dolog, hogy az egyik helyen azt mondják, hogy az teljesen normális, hogy minden évben... eddig is emeltünk egyébként minden évben. A másik résznél meg ugyanúgy 10 éves pályázatnál meg a vállalkozó kockázata. Én elhiszem, hogy vannak kockázatai. Csak akkor ne kössünk 10 éves szerződést. Hanem kössünk 3 éves szerződést, és akkor... De egyébként az anyagban is le van írva, hogy ez egy óriási kockázatot rejt magába egy 10 éves szerződés. Persze én elismerem, hogy ez nyilván piacot jelent és 10 éves fix piacot lehet is rá építeni. Csak, akkor a Juniornak is kell kockázatot vállalnia.”

Boros Attila: A Junior vállalta a kockázatot, tehát nem hárította át ennek a piaci környezetnek a teljes költségét. Tehát a Junior is vállal ebben kockázatot. Véleménye szerint a budapesti kerületek között a Junior színvonalban az egyik legjobb szolgáltatást nyújtja, mivel panasz nem nagyon jut el hozzá. „Tehát, azért, hogyha megnézzük, hogy milyen viharok vannak egy IV. kerületben, vagy egyéb helyeken, akkor én azt gondolom, hogy itt minimális az a panasz, ami mondjuk egy önkormányzathoz eljut.”

dr. Kolosi István: „Nem is a panaszról van most szó tulajdonképpen.”

Boros Attila: „Jó.” Azonban úgy gondolja, hogy a Junior által nyújtott szolgáltatás minősége nem rossz.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem szavazza meg az áremelést, akkor az Igazgató úr azt fogja mondani, hogy rosszabb lesz a szolgáltatás.

Boros Attila: Úgy gondolja egy hosszú 10 éves szerződésnél – ami eddig is működött – hogy van egy partneri viszony, amire a Kbt. is ad egy lehetőséget. A Junior azért nem olyan drámai áremeléseket kért eddig sem. Az elmúlt három évben annyira forrong a közétkeztetés körül a piac - ami az EMMI rendelet bevezetésére vezethető vissza - hogy ez egy jelentős „lökést” adott a közétkeztetésre. Biztos Önök közül többen ismerik az EMMI rendeletet, ami előírja például, hogy egy szolgáltatónak minden nap friss tejet, valamint gyümölcsöt kell adnia, vagy például megkétszerezték a friss zöldségek számát, illetve 1 dkg-mal megemelték az adandó húsmennyiséget. Azért ezek mind olyan események, amik mellett nem lehet csak így simán elmenni. Véleménye szerint

akkor lennének felelőtlenek, ha azt mondanánk, hogy „jó, hát oké, akkor meg se próbáljuk, nem érdekes”. „És, akkor kicsit itt leveszünk a szolgáltatásból, kicsit ott leveszünk a szolgáltatásból. Ez az, amit én semmiképpen nem szeretnék. Mert azt gondolom, hogy itt van egy elégedett piaci környezet, és nem szeretnénk ezen ezt felbolydítani.”

dr. Kolosi István: Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak van egy szerződése, és a Juniornak a szerződés keretében kell ezt elfogadnia.

Boros Attila: „Ez így is van. Így is tervezzük. Tehát ezt nem is terveztük másképp.”

Fuchs Gyula: Kérdezi az Igazgató Úrtól, hogy mennyit tartana a Junior reális emelésnek.

Boros Attila: „Hát...”

Fuchs Gyula: „Mondom, reálisnak.”

Boros Attila: „Hogy...”

Fuchs Gyula: „Az sok lesz.”

Boros Attila: Jelzi, hogy 10-11%-ot mindenképpen szeretne. Könnyen ki lehet számolni egy 5 %-os profittal működő vállalkozásnál, mert például a pékárúnak - ami a közétkeztetésben alaptermék - 25 %-os emelését önmagában is nagyon durvának tartja, mivel meghatározza a kísétkezés tartalmát, valamint valahol az ebéd tartalmát is, mivel a Junior mindig ad kenyeret, illetve egyéb dolgokat is. Azonban olyan szintű tejtermék, illetve húsarú áremelés gyűrűzött be... Jelenleg a csirke eltűnt a piacról. Tehát ezt kell látni.

Fuchs Gyula: „Az AUCHAN tele van.”

Boros Attila: Jelzi, hogy lehet, hogy az AUCHAN tele van, de ők, mint közétkeztetők teljesen más kategóriába sorolhatók, mivel napi negyvenötezer adag ételt főznek. Amikor azt mondják az egyik húsos partnerüknek, hogy "kell nekünk aznapra huszonöt ezer db szórtázott csirkecomb, ami még azt jelenti, hogy még a méret is be van határolva, akkor még nem is mondtam sokat, hiszen, akkor csak még a szolgálati területünk felét fedtük le. Tehát itt, azért mi teljesen más kategóriába mozgunk. És sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy Magyarországon azért van nagyon nehéz helyzetben a közétkeztetés, mert sajnos egy kezemen meg tudom számolni, hogy hány olyan cég van, aki képes már egy ekkora szolgáltatót, mint a Junior kiszolgálni. Mi összességében nekünk az árképzésünk is olyan, hogy nekünk a profitunk az nem a "front marchingban" jelenik meg, hanem alapvetően mi a beszerzési volumenünkből tudunk úgymond profitra szert tenni. Tehát mi

nem tárgyalunk nagykerekkel, hanem mi közvetlenül a gyártótól rendelünk. A Gyermely nekünk külön gyárt egyfajta tésztát, a rizses is külön nekünk szállít csak. Tehát mi teljesen más volumenben gondolkozunk és dolgozunk.”

Egresi Antal: Elmondja, hogy az Igazgató Úr említette, hogy a társasági adó, illetve a TB járulék csökkentése nem befolyásolja költséget.

Boros Attila: Nem lát a társasági adó összességében nagy volument. A Junior összeállította a minimálbér hatását, ahol 4-5 %-nyi kompenzáció volt a minimálbér csökkentésnél. Pont két héttel ezelőtt volt az első januári bérszámfejtés. Teljesen megdöbbentek azon, amit már említett, hogy semmilyen hír nem szólt a „SZOCHO” támogatás nagyon komoly csökkentéséről. Ez a Juniort azért is érintette, mert nagyon sok a szakképzetlen, konyhai munkása. Ezt a 9-es feorban - a szakképzetlen munkavállalói támogatást - ami 4-5 éve sztenderd volt – 14.500,- Ft-ról 11.000,- Ft-ra csökkentették. A Juniornál ez 500 főt érint. Tehát, ha ezt a különbözetet ötszázal beszorozzák, valamint 12-szer veszik, akkor egy óriási szám jön ki. Tehát ez a kormányzat által biztosított háttértámogatás is kihullott.

Mizák Zoltán: Még el sem jutott az alkudozásig, bár ő maga is érdeklődött hasonló kategóriájú cégeknél, akik 4-6 % közötti áremeléseket mondtak. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy jogszabályilag rendben vannak-e, vagy nem, dönthetnek-e, vagy nem, illetve mi az, amit a jogszabály megenged.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy az Igazgató Úr által kért áremeléshez megfelelő alátámasztás kell a közbeszerzési törvény alapján. Véleménye szerint ez az alátámasztás nem áll rendelkezésre.

Boros Attila: Jelzi, hogy nem szeretne a Jegyző Asszonnyal vitatkozni. Azonban a múlt hetivel együtt hatszoros sallangmennyiséget küldött el a Jegyző Asszonynak.

dr. Laza Margit: „Nézze Igazgató Úr, hiába küldenek számokat, mi nem azt kérjük. Tehát Önök teljesítenek válaszokat, de nem arra vagyunk kíváncsiak.”

Boros Attila: „De azt is megküldtük múlt héten Önöknek.”

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a Junior három dologgal indokolta az áremelést. Az egyik, a garantált béremelés volt, ami törvényi kötelezettség. Amennyiben kiindulunk a Kbt. 10 % fölötti szerződés módosítására vonatkozó szabályaiból, akkor erre ő maga azt mondja, hogy valóban erre nem lehetett számítani. Ez az egyetlen olyan dolog, ami miatt az Önkormányzat kérte az alátámasztást, mert ez tényleg olyan körülmény, amit előre nem láthattak. Véleménye szerint az „egyébkénti” áremelésre nem lehet hivatkozni, mert megfelelő üzletszerű tevékenységgel – ahogy ezt Képviselő Úr is mondta – lehet

kockázatot számolni. A harmadik indok az volt, hogy olyan dolgozóknak is emelték a bérét a bérfeszültség elkerülése miatt – ha jól értelmezi a kérelmüket – akiknek törvényileg nem kellett volna. Az Önkormányzatnál is okozott bérfeszültséget a garantált bérminimumra emelés, és mi nem tudtuk mindenkinek megemelni emiatt a bérét. Tehát nálunk is előfordul, hogy egy nagyon fiatal diplomás kevesebbet keres, mint egy középfokú végzettségű. Véleménye szerint ez abszolút nem vehető figyelembe.

Boros Attila: „Nem is gondoltam, hogy ezt figyelembe kell venni.”

dr. Laza Margit: „De ezt írták. Bocsánat, ez volt a kérelmükbe az elején. Erre alapozták a 14 %-ot.”

Boros Attila: „Nem. Önök ezt szerették volna kihallani. Én elmondtuk, és a levélbe is leírtuk nagyon sokszor, hogy Önök kihegyezték erre a béremelésre magát ugye a mi kérelmünknek az elbírálását.”

dr. Laza Margit: „Ezt írták le Igazgató Úr. Én nem képzelődöm. Én azt elolvasom, amit kért...”

Boros Attila: „Igen. De azt is leírtuk... Bocsánat. Én nem is mondtam, hogy Ön képzelődik. Én azt szeretném jelezni, hogy nem effektíve a béremelés az egyetlen szempont, hanem önmagában maga a szolgáltatói áremelés.”

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy válaszolni szeretne a Képviselő Úr kérdésére. Tehát a 10 % össz fölötti béremeléssel kapcsolatosan az ő jogi álláspontja szerint nem áll elég alátámasztás az Önkormányzat rendelkezésére.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy a Képviselő Úr által felvetett 4-6 % közötti áremelésre van-e az Önkormányzatnak lehetősége.

dr. Laza Margit: Össze kell számítani az egész szerződéses időtartamra vonatkozó emeléseket és módosításokat, melynek nem szabad elérnie a 10 %-ot. Tehát ebbe bele kell adni az elmúlt évet, és ha most megemelik és eléri a 10 %-ot, akkor az azt jelenti, hogy a következő években egyáltalán nem emelhető az ár megfelelő alátámasztás nélkül. „Tehát lehetséges, hogy akkor a cég, akkor fel fogja mondani a szerződést?”

Boros Attila: Jelzi, hogy nem akar a Jegyző Asszonnyal vitatkozni. Azonban úgy gondolja, hogy itt valami alapvetően nem stimmel. Eleve a Kbt. lehetőséget ad megfelelő alátámasztásra. „Én most azt mondom, hogy az Önöknek küldött mennyiség, tehát alátámasztások... Tehát minden önkormányzat megvizsgálta ugyanezt a lehetőséget. Tehát fele ennyi adatot kaptak, és értették a dolgot. Én most itt azt gondolnám, hogy természetesen teljesen joguk van Önöknek is azt gondolni, hogy most akarnak-e árat emelni, vagy nem akarnak árat emelni.”

dr. Laza Margit: „Ügyvezető Úr, nem engem kell meggyőzni, a képviselőket. Én nekem ez nem megfelelő alátámasztás.”

Boros Attila: „De Ön nem mondta meg, hogy miért nem megfelelő.”

dr. Laza Margit: „Táblázatot is küldtünk Önöknek.”

Boros Attila: „De mi is küldtünk. És levezettük, hogy mi. Tehát ez mindenki számára elég volt.”

Fuchs Gyula: Szünetet kér.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy el fogja rendelni a Frakció szünetet, azonban még a szavazatszámoló gépben Mikó Imre Képviselő Úr és Preklerné Marton Ilona Képviselő Asszony jelezte hozzászólási szándékát. Jelzi továbbá, hogy több képviselőnek utána már nem fog szót adni, valamint javaslatot fog tenni egy 5-6 % körüli emelésre.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy az 5-6 %-os emeléssel nem fogják-e elérni a 10 %-ot.

Boros Attila: Elnézést kér. Jelzi, hogy a 14 %-kal sem érik el. A Junior egyértelműen kiszámolta, hogy a teljes tíz éves szerződéssel összesen nem érik el.

Geiger Ferenc: „A tíz éves szerződésbe kell a 10 %.”

Boros Attila: „Mi megküldtük múlt héten a számításokat.”

dr. Kolosi István: „A Jegyző Asszony nem ezt mondta az előbb.”

Geiger Ferenc: „De a tíz év alatt kell a 10 %.”

dr. Laza Margit: "Több közgazdász van jelen, számoljon, mert bocsánat én jogász vagyok.”

Boros Attila: „De ne haragudjon, mi a közbeszerzési kiíróval számoltuk.”

dr. Laza Margit: „Az alapszerződéshez viszonyítottan kell számolni.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a szavazatszámoló gépben Mikó Imre Képviselő Úr, Preklerné Marton Ilona Képviselő Asszony, valamint Egresi Antal Képviselő Úr jelezte a hozzászólási szándékát. A Frakció szünetet a hozzászólások után fogja elrendelni.

Mikó Imre: Kéri, hogy a Hivatal használja fel ezt a Frakció szünetet az Igazgató Úrral való egyeztetésre.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy a Hivatal megpróbálta már, nem tud....

Boros Attila: „Nézze, mi nem így látjuk.”

Mikó Imre: „Hát nem tudom. Minden esetre érdekesen alakul a dolog. Nem tudom.” Jelzi, hogy az Igazgató Úr a képviselőtársa által feltett kérdésre nem válaszolt. Kérdezi, hogy mi van akkor, ha nem tudnak jelenleg megegyezni, mi van akkor, ha az Önkormányzat nem adja meg, amit a Junior kér, hanem annál kevesebbet, amit esetleg a Junior nem tud elfogadni. Továbbá kérdezi, hogy akkor mi lesz a közétkeztetéssel Soroksáron.

Boros Attila: Örülne, ha valami javaslatot hallana ezzel kapcsolatban, mivel akkor ezt cégen belül megvitatnák, és kiszámolnák. Úgy gondolja, hogy a Junior semmiképpen sem szeretné lerontani a közétkeztetés színvonalát. Tehát nem is lehet, mivel ez számukra presztizs kérdés is. Ez nehéz kérdés. Ő maga nem gondolkozott teljes végletekbe, hogy mi lesz, akkor, ha nem kapják meg ezt az emelést. Azonban az biztos, hogy az árazással kapcsolatban nehéz helyzetbe kerülnének. Nem tudja. Ő maga 10 % körüli áremelésre számítana. Már csak azért is, mert tényleg szinte panaszmentesen működnek, ami nagyon - nagyon ritka egy kerületben. Nem azt mondja, hogy nincs olyan szülő, vagy nincs olyan, aki tud valamit mondani, mert a közétkeztetést sokszor sikk is szidni. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnál „nem dübörögnek az ajtók”, hogy gondok vannak, mint egyébként a legtöbb budapesti kerületben, mivel a kerületek felében folyamatos probléma van a közétkeztetéssel. Itt ilyen nincsen. Véleménye szerint a Junior egy extra szolgáltatást is nyújt, tehát többet is ad, mint amit eddig.

Geiger Ferenc: Bocsánatot kér. Jelzi Mikó Imre Képviselő Úrnak, hogy már nincs több kérdés, mivel minden kérdés...

Mikó Imre: „De hát még nem fejeztem be.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy már a hozzászólásoknál tartottak. A Képviselő-testület minden kérdésre megkapta a választ. Még Prekler Képviselő Asszony teheti meg hozzászólását. Jelzi továbbá, hogy több, mint egy órája beszélnek erről a napirendi pontról.

Mikó Imre: „De hát arról én nem tehetek, Polgármester Úr. Már bocsánat. Megnyomtam a gombot, nem azt mondtam, hogy több kérdésem van. Azt mondtam, kérdeztem valamit. Még akartam kérdezni. De, ha a Polgármester Úr így akarja, akkor zárja le.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr, hozzászólásoknál vagyunk már. Ne kérdezzen.”

Mikó Imre: „Persze.”

Geiger Ferenc: „Hát hozzászólásnál vagyunk. Hát meg lehet sértődni.”

Preklerné Marton Ilona: Jelzi, hogy az Igazgató Úr említette a „SZOCHO”-nál a 14,5 %-os kedvezmény 11 %-ra való csökkentését. Ugyanakkor arról nem beszélt, hogy a „SZOCHO” mértéke 27 %-ról 22 %-ra csökkent. Véleménye szerint nem biztos, hogy a Junior rosszul járt ezzel.

Boros Attila:Ezt a Junior belekalkulálta. Őszintén elmondja, hogy ő maga nem egy nagy HR-s, ő közgazdász. Ezért tette pontosan a HR elé a bérváltozásokat. „Ezzel tulajdonképpen - az a réteg, aki ezt érinti - így negatívan érintette a céget ez a csökkenés. Tehát összességében, ha azt vesszük nagyon minimális – hogy így mondjam – a minimálbér emelésének a kompenzációja a Juniorra nézve. De még egyszer mondom, tehát nagyon ezt látom, és a Jegyző Asszonynál is ezt látom, hogy nagyon ki van hegyezve az áremelési kérésünk a minimálbér emelésre. Tehát mi ugyanúgy leírtuk, hogy a minimálbér emelés, és a legnagyobb problémánk itt a szolgáltatói árak növekedése. Egyébként meg azt tudom mondani, mi sem emeltünk meg mindenkinek természetesen az árát. De, azért, hogyha mindenki követi a híreket, azért lehet látni, hogy magában a vendéglátásban milyen iszonyatos létszám hiány van. Tehát a Junior most jelen pillanatban 87 %-os feltöltöttséggel működik. És egyszerűen nem tudjuk feltölteni, és nagyon sokszor nem is pénz kérdése.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy már eltértek a tárgytól.

Egresi Antal: Jelzi, hogy ő maga is kérdést szeretne feltenni, mivel a Jegyző Asszony hozzászólása miatt számára nem teljesen tiszta ez a dolog. Értelmezése szerint a Jegyző Asszony elmondása szerint 10 %-os áremelést érvényesíthet a vállalkozó 10 év alatt. „Tehát ezt kell tudni. Akkor jól értettem. Ha ez így van, hogy 10 %-os áremelés 10 év alatt, akkor a 10 év alatt egyesével 1-1 % emelést? Jól értem?”

dr. Laza Margit: „Ha arányosan, akkor igen.”

Egresi Antal: „Ha arányosan veszem, akkor 1-1 %-ot.” Felmerül benne továbbra is az a kérdés, hogy tavaly, és tavaly előtt is árát emeltek már, ami...

Geiger Ferenc: Tavaly. „Ugye?” Kérdezi, hogy a tavalyi évben mennyit emeltek.

Haraszti Erika: „2,8.”

Geiger Ferenc: „2,8-cal.”

Fuchs Gyula: „Nem lehetne ötlet?”

Boros Attila: Elnézést kér. Jelzi, hogy a Kbt. nem mondja ki azt, hogy az 10 % - összerződés – fölötti áremelés nem lehet. A régi Kbt. kimondta. Tehát ez valóban így van. Azonban az új Kbt. teljesen megszüntet mindenféle...Tehát a Kbt. azt mondja – és neki igazából a Jegyző Asszonnal ezzel kapcsolatban van csak vitája – tehát az új Kbt. azt mondja, hogy egy indoklás esetén elfogadható bármilyen mértékű áremelés. Továbbá azt is elmondja, hogy Újpesten például 15 %-os áremelést fog most elfogadni a testület. „Mondjuk, ott nem mi vagyunk. Más szolgáltató van. De mi azért szolgáltatók leszünk.” Tehát ott egy komolyabb áremelés várható. Itt tulajdonképpen az indoklás a lényeg. Véleménye szerint az indoklás, hogy ki mit fogad el indoklásként egy szubjektív dolog.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Jegyző Asszony kiegészítést szeretne tenni.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy nem szeretné a Képviselő Úr idejét elvenni. Azonban azt tudni kell, hogy a közétkeztetési szerződés úgy fogalmaz, hogy meghatározza a vállalkozói díjat, és lehetőséget ad a vállalkozónak, hogy minden évben emelhessen. Ehhez nem kell a testületünk sem. Tehát magától megeheti, hogy áremelkedést hajtson végre a feldolgozott élelmiszerekre kiadott fogyasztói árindex-el.

Boros Attila: „Így van. Infláció szerint, igen.”

dr. Laza Margit: „Igen. Tehát az előző év decemberi, vagy az utolsóval. Tehát ezt megteheti. Ezért gondolja úgy a Képviselő Úr, hogy 5 %. De tulajdonképpen az 2,8 %-volt, mert 2,2-t tavaly magától is emelhetett.”

Boros Attila: „Így igaz. Csak sajnos ugye olyan mértékű most az emelés, ami sajnos nem elégséges.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy 5-6 %-os áremelést fog javasolni. Frakció szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy 5 %-ot tud minden oldal elfogadni. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2014. augusztus 12-én létrejött vállalkozási szerződés 9.4 pontjában meghatározott mértékű áremelkedésen felül 5%-os áremelkedést (összesen 5,2 %) fogad el 2017. április 1-től.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2017. (II.14.) határozata a Junior Vendéglátó Zrt.-vel kötött szerződés módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2014. augusztus 12-én létrejött vállalkozási szerződés 9.4 pontjában meghatározott mértékű áremelkedésen felül 5%-os áremelkedést (összesen 5,2 %) fogad el 2017. április 1-től.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Boros Attila: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ez az infláción felül.

Geiger Ferenc: „Igen.”

Boros Attila: „Tehát, akkor az infláció...És ez a szakmai. Tehát 2,3 % plusz...”

dr. Laza Margit: „Nem, 0,2.”

Boros Attila: „Tehát az infláció, plusz...”

dr. Laza Margit: „Feldolgozott élelmiszerekre. Az MNB által kiadott decemberi hónapban.”

Boros Attila: „Az 2,3.”

dr. Laza Margit: „0,2.”

Boros Attila: „Az élelmiszerre?”

dr. Laza Margit: „Feldolgozott élelmiszerre. Háromszor mondtam el.”

Boros Attila: „Jó. Megnézem.”

Geiger Ferenc: „Ezt nézzék meg. De...”

Boros Attila: „Mert a közétkeztetésnek külön... És ez mikortól?”

dr. Laza Margit: „De a szerződésben a feldolgozott élelmiszer szerepel.”

Boros Attila: „Világos.”

Geiger Ferenc: „Április 1-től.”

Boros Attila: „Április 1?”

Geiger Ferenc: „Így van. Igen április 1-je.”

Boros Attila: „Jó. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” pályázaton való részvételre
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Maár Balázs: Kiegészítésként elmondja, hogy a pályázat benyújtási határideje nem február vége, hanem március 6-a. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy az előterjesztést ezzel a dátummal fogadják el.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Preklerné Marton Ilona: Úgy gondolja, hogy itt nagyon lényeges pont az, hogy hogyan, milyen módon lesznek képezve a dolgozók. Az előterjesztésben olvasta, hogy a Kincstárnak van egy ASP Demo verziója tesztelési lehetőség céljából. Kérdezi, hogy ehhez hogy lehet hozzá jutni, igénybe fogj-e az Önkormányzat venni, továbbá ez hány kollégát érint, hányan fognak az ASP rendszerrel dolgozni, és kellő idő lesz-e a felkészülésre.

Maár Balázs: Jelzi, hogy a demora van lehetőség. Azonban jelenleg nem minden modul érhető el a demo verzióon belül. Ez a hivatalon belül mindenféleképpen

tesztelve lesz. Jelenleg ennek a tesztje nem került elindításra, mivel ez attól függ, hogy a Belügyminiszter engedélyezi-e azt, hogy Önkormányzatunk interfészes csatlakozással csatlakozzon a rendszerhez. Ez azt jelenti, hogy akkor csak egyetlenegy rendszerrel, az adó szakrendszerrel kell csatlakozni ehhez az ASP központhoz. Amennyiben nem engedélyezi, akkor az érinteni fogja a teljes pénzügyi rendszert, valamint az iratkezelést, illetve az ingatlanvagyon-kataszteri rendszert. Tehát szinte minden rendszert. Ez a Hivatali dolgozók közel 80 %-át érintené. Tehát ebben az évben mindenkinek részt kellene vennie az oktatáson. Az Államkincstár becslései szerint ennek az oktatása, illetve bevezetése a második félévben, illetve a negyedik negyedévben várható. Információja szerint nem is biztos, hogy január 1-jével ez 100 %-osan el fog tudni indulni. Jelenleg hét, vagy nyolc modul van összesen, ami véglegesen kialakításra fog kerülni. Ebből három modul van jelenleg használatban. Tehát a kisebb önkormányzatok, illetve, akik az ASP 1.0 –ban vannak, azok tudtak ehhez csatlakozni. Tehát a január 1-jei csatlakozás nem azt jelenti, hogy azzal a határnappal élesben, mindenki azt a programot fogja tudni használni, hanem félig-meddig a jelenlegi programunkat, illetve félig-meddig az ő programjukat. Azonban ez tényleg a Belügyminiszter engedélyétől függ. A Hivatal azt szorgalmazza, hogy az interfészes csatlakozáshoz csatlakozzunk, mivel sokkal modernebb, illetve sokkal újabb rendszereket használunk, mint ami ebben az ASP rendszerben lenne.

Preklerné Marton Ilona: Kérdezi, hogy a képzés költségei a Kincstárt, vagy az Önkormányzatot fogja terhelni.

Maár Balázs: „Kincstárt.”

Preklerné Marton Ilona: Kérdezi, hogy a Hivatal a demo-t meg fogja-e rendelni.

Maár Balázs: Jelzi, hogy ezt nem kell megrendelni, mivel ennek egy webes hozzáférése van.

Preklerné Marton Ilona: Kérdezi, hogy erre lehet-e jelentkezni.

Maár Balázs: „Igen. Erre jelentkezni lehet.” Jelenleg az „onkadónak” a leváltása, tehát az adórendszer demo verziója 100 %-osan elérhető ebben a rendszerben. Ezt a Hivatal időhiány miatt még nem tesztelte. Az Önkormányzat 2.0-ás csatlakozását a második negyedévre teszik, mivel október 1-jével szeretnék bevezetni az adórendszernek az ASP-hez való csatlakozását. Ezért annak a tesztelési időszaka előrébb tolódik a többihez képest.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat a kiegészítéssel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. pályázatot nyújt be a Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című, KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú

felhívásra, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának ASP központhoz történő csatlakozása érdekében legfeljebb 9.000.000,- Ft pályázati támogatásra.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati anyag ismeretében határozza meg a határozat I. pontjában foglaltak figyelembevételével a pályázattal igényelt támogatás összegét, felkéri továbbá a pályázaton való részvétellel kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázat benyújtására, továbbá sikeres pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.

Határidő: a pályázat benyújtására 2017. március 6.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2017. (II.14.) határozata Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című, KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú pályázaton való részvételről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. pályázatot nyújt be a Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című, KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú felhívásra, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának ASP központhoz történő csatlakozása érdekében legfeljebb 9.000.000,- Ft pályázati támogatásra.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati anyag ismeretében határozza meg a határozat I. pontjában foglaltak figyelembevételével a pályázattal igényelt támogatás összegét, felkéri továbbá a pályázaton való részvétellel kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázat benyújtására, továbbá sikeres pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.

Határidő: a pályázat benyújtására 2017. március 6.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Tusa u. 7. szám alatti ingatlan jogi helyzetének rendezésére
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1. határozati javaslat I., és II. pontjának, valamint a 2. határozati javaslat „A” változat I., és II. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. hatályon kívül helyezi a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Tusa utca 7. szám alatti ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésének tárgyában korábban hozott 223/2016. (V.10.) határozatát.
II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.
Határidő: azonnal
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. nem értékesíti a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Tusa u. 7. szám alatti ingatlan [REDACTED] részére.
II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.
Határidő: azonnal
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2017. (II.14.) határozata a Budapest XXIII. kerület, Tusa utca 7. szám alatti ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről szóló 223/2016. (V.10.) határozat hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. hatályon kívül helyezi a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Tusa utca 7. szám alatti ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésének tárgyában korábban hozott 223/2016. (V.10.) határozatát.
II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.
Határidő: azonnal
Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2017. (II.14.) határozata a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Tusa u. 7. szám alatti ingatlan jogi helyzetének rendezéséről.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem értékesíti a 186556/13 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Tusa u. 7. szám alatti ingatlant [REDACTED] részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi u. 3. szám alatt található ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére

Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I. a.) pontjának, valamint a II., és III. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata jelen határozat mellékletét képező használati megállapodás használó általi elfogadása és aláírása esetén *elismeri* gazdagodását a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi utca 3. szám alatt található, 212 m² nagyságú, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű belterületi ingatlanon található, 61 m² alapterületű utcafronti lakóház (verandával) tekintetében, a Sallai Nikolett által bemutatott okiratok alapján, valamint a 2016. december 8. napján kelt igazságügyi szakértői szakvélemény alapján az alábbi műszaki értékkel:

61 m² alapterületű utcafronti lakóház (verandával) műszaki értéke: 7.881.000 Ft

II. *nem ismeri el* gazdagodását a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi utca 3. szám alatt található, 212 m² nagyságú, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű belterületi ingatlanon található, 29 m² nagyságú – az igazságügyi

szakértői vélemény szerinti – „hátsókerti lakóház” megnevezésű épület tekintetében.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmezővel történő Használati Megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2017. (II.14) határozata a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi utca 3. szám alatt található, 212 m² nagyságú, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű belterületi ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata jelen határozat mellékletét képező használati megállapodás használó általi elfogadása és aláírása esetén *elismeri* gazdagodását a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi utca 3. szám alatt található, 212 m² nagyságú, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű belterületi ingatlanon található, **61 m² alapterületű utcafronti lakóház (verandával) tekintetében**, a Sallai Nikolett által bemutatott okiratok alapján, valamint a 2016. december 8. napján kelt igazságügyi szakértői szakvélemény alapján az alábbi műszaki értékkel:

61 m² alapterületű utcafronti lakóház (verandával) műszaki értéke: **7.881.000 Ft**

II. *nem ismeri el* gazdagodását a 186695/4 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII., Vízi utca 3. szám alatt található, 212 m² nagyságú, az ingatlan nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű belterületi ingatlanon található, 29 m² nagyságú – *az igazságügyi szakértői vélemény szerinti* – „hátsókerti lakóház” megnevezésű épület tekintetében.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmezővel történő Használati Megállapodás megkötésére azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Új Élet u. 14. (Kovács u. 14.) és a 184939 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Felső Duna soron található ingatlanok hasznosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak volt egy módosító javaslata, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlanok hasznosításáról a próbafúrás elvégzése után szülessen döntés.

Geiger Ferenc: Kéri a Főépítész Úrtól, hogy mondja el, hogy mi történt ezzel az ügyel kapcsolatban a bizottsági ülést követően.

Tóth András: Kiegészítésként elmondja, hogy utána érdeklődött a tanulmány készítőjénél a teendőkről. Sajnos a fő szerző azóta elhalálozott. Jelzi, hogy a társszerzőt Dr. Kontra Jenőt a Műegyetem tanárát megtalálta, akinek az álláspontja az volt, hogy próbafúrásra nincs is szükség, mivel gyakorlatilag biztosra vehető, hogy találni lehet ott valamilyen mélységben termálvizet, aminek a hasznosítására van reális lehetőség. Ez a tanulmányban a geológiai adatok alapján körülbelül 600 méteres mélységben várható. Utána érdeklődött egy olyan cégnél, aki próbafúrásokat végez. A próbafúrás folyóméterenként körülbelül 80-90.000,- Ft lenne. Így jött ki a körülbelüli ötven milliós tétel.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy „alig” vették meg, illetve „alig” fizették ki ezt a területet, amit eladásra szánnak, illetve eladásra van előttük. Ráadásul az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy az Önkormányzat pályázati úton lakásépítés céljára értékesítené. Felhívja a figyelmet, hogy ez a terület lakásépítésre kiválóan alkalmas, az kétségtelen. Véleménye szerint, azonban ha oda letelepül megint 100-150 ember, akkor onnan kihajtani, Dobó utcán felhajtani, illetve a főútra kijutni, megint csak az Önkormányzatnak okozna óriási gondot, mivel az Önkormányzatot székálnák az ott lakók, hogy nem tudnak gépjárművel onnan kijárni, illetve feljárni. Nem csak ezért nem javasolja, illetve nem áll az értékesítés mellé, hanem több egyéb okból sem. „De akkor most ebbe nem mennék bele.”

dr. Gróza Zsolt: Amikor megvásárlásra került az ingatlan, akkor a Képviselő-testület arról is döntött, hogy egy hasznosítási javaslat kerüljön a Képviselő-testület elé. Ez történik most, illetve előzőekben a Hivatal tett rá kísérletet. A

Hivatal számára szakmailag ez a legcélszerűbb hasznosítási mód. Jelzi, hogy a beépítés mértékét, illetve a lakásszámokat a szabályozási terv korlátozza, azonban ezt a Képviselő-testület is korlátozhatja értékesítés esetén. Tehát megmondhatja például a maximális lakásszámot, amivel ki lehet írni a pályázatot. Ezzel elkerülhető az, hogy esetleg olyan mértékű legyen a beépítés, illetve egyéb környezeti terhelés, ami nem kívánatos.

Mizák Zoltán: Kérdezi, hogy amennyiben beruháznak egy ilyen próbafúrásra - ami közel 50 millió - akkor az ingatlan milyen értéket fog képviselni, ha meglesz a termálkút.

dr. Gróza Zsolt: Az Ingatlanforgalmi szakértő Úr szakmai álláspontja alapján 5-10 %-ot módosíthat az, hogyha olyan minőségű vizet találnak, ami alkalmas arra, hogy akár termál, akár fűtési célra lehet hasznosítani. Az ingatlan értékének módosulása attól függ, hogy mit találnak. Tehát az biztos, hogy van egy fajta meleg víz, termálvíz - nem is biztos, hogy termálvíz - tehát valamiféle minőségű meleg víz 600 méter mélységben. De, hogy valóságban mi van ott, az a fúrást követően - amikor bevizsgálásra kerül a víz, illetve megmérésre kerül a hőmérséklete, illetve egyéb paramétere –fog kiderülni. De körülbelül 5-10 %.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy felmerült-e, hogy az ingatlant az értékesítésen kívül más módon hasznosítsák. Kérdezi a Polgármester Úrtól, illetve a körzet képviselőjétől, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatban.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a költségvetésben ennek a bevételi oldalon nincs még helye, nem került beállításra. Tehát ez a költségvetésben nem szerepel. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy eladja, akkor ő maga azt javasolja, hogy az ebből befolyó pénzt helyezze a Képviselő-testület tartalékba, ne kezdje el szétszotogatni, és csak olyan módon kerülhessen felhasználásra, ami a fejlesztést, illetve a kerületi fejlesztéseket szolgálja. Elmondja, hogy a tavalyi évben is azért került ez a testület elé, illetve jelenleg is azért került előtérbe, mert azzal a területtel valamit kezdeni kell. A tegnapi nap folyamán megkereste őt, illetve nem csak őt, hanem mást is - a roma kisebbséghez tartozó egyik vállalkozó - aki már nincs jelen az ülésen - illetve, aki a mai napon a testületi ülés előtt adta a kezébe, hogy ő ingyenesen vállalná a bontást, lebontaná az anyagért. Tehát lebontaná az ingatlanon lévő épületet, valamint a téglát, az anyagot elszállítaná ennek az értékében. „Tehát azért mondtam, hogy ilyen információk jönnek még pluszban. Ez negyedórával a testületi ülés előtt jött ez az információ. Tehát egyelőre ennyit tudok mondani.”

Egresi Antal: Jelzi, hogy a feltett kérdésre hosszabban szeretne reagálni, amennyiben lehet. Tekintettel arra, hogy helyi képviselő. Nem tudja, hogy érintett-e, vagy esetleg elfogult-e ebben a dologban.

Geiger Ferenc: Elnézést kér. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a hozzászólásoknál szóljon hozzá, mivel Kolosi Képviselő Úr kérdést szeretne feltenni.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy a lakásépítés az egyetlen hasznosítási módja ennek.

Geiger Ferenc: „Nem.” Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy övezet alapján mi az, ami ebbe belefér.

Tóth András: Amennyiben jól emlékszik, akkor a szálláshely, szolgáltatás, wellness hotel hasznosítás, lakófunkció, sport...”

Geiger Ferenc: „Rekreáció, azt hiszem.”

Tóth András: „Rekreáció.”

Geiger Ferenc: „Tehát ilyen idők otthona.”

Tóth András: „És intézmény. Tehát szociális dolog. Tehát ilyen...”

Geiger Ferenc: „Szociális intézmény. Tehát sok minden belefér. Tehát ezek férnek bele.”

Tóth András: Hangsúlyozza, hogy most van folyamatban az új szabályozási terv kidolgozása. Ahogy az Osztályvezető Úr is említette, hogy most még akár a testület döntése alapján pontosíthatnának a funkciókon is, a jogszabály által adott kereteken belül.

Egresi Antal: Szeretné elmondani a véleményét erről az ingatlanról, mint a helyi körzet önkormányzati képviselője, illetve közvetlen szomszédságában lakó magánszemélyként is. Továbbá szeretne egy rövid történeti áttekintést is adni a képviselőknek. Bár lehet, hogy nagyon sokan ismerik ennek az ingatlannak a történetét. Valójában ez az egész környék, amiről szó van, az a Felső-Dunasor, Kovász utca, Újélet utcai szakasz, ami valamikor a Magyar Nemzeti Színház, és az Operaház jogászának a gyümölcsöskertje volt. Ő használta, hasznosította ezt az ingatlant. Az 1900-as években egyébként halastavat kívánt volna létesíteni, amit az akkori Önkormányzat, vagy Község nem támogatott, illetve nem fogadta el. Ezt követően döntött úgy, hogy felparcellázza ezt a területet. Azonban ezt megelőzően ezen az ingatlanon állt a Soroksári Sziget Csárda. Felolvas egy 1889. április 28-ai hirdetést. „Soroksári Sziget Csárda, amely alkalmas az ünnepélyek megtartására, újonnan befásított, s miért is bátor vagyok megjegyezni, hogy a kiránduló közösség tetszés szerint választhat friss halat bárkából, hol paprikáshoz, vagy sült halhoz. Azonkívül ízletes ételeket, jó borok, kitűnő Dreher féle sör. Minden vásár és ünnepnapon tűzoltó zenekar működik belépti díj nélkül. Szórakozásról is gondoskodtam, úgy mint hinta, teke, csólnakozás is

rögtönözhető. Kényelmes közlekedés. A Közvágóhídtól éjjeli 11 óráig minden órában jönnek és mennek a vonatok. A Csárdához a soroksári felső kitérőnél kell leszállni, ahol az utat jelző táblák mutatják teljes tisztelettel: Assing György vendéglős.” Jelzi, hogy a kezében tartja azt a térképet, amikor ezzel az ingatlannal foglalkoztak. Később a telep kialakítása történt meg. Ezt a területet magáról a tulajdonosról, Hecs - telepnek nevezték el. Tudni kell erről a területről, hogy a későbbiek során az Ipartestületnek, illetve a bőrös iparosoknak volt az üdülője. Még hozzá oly módon, hogy a Felső-Dunasorról nyílt a telep bejárata. Maga a villához – nevezhetjük villának – két sorban platán fát ültettek, és azon lehetett közlekedni. Még gyerekkorában is komoly élet folyt ezen a területen. Szeretné azt is elmondani, hogy több dolgot kell az Önkormányzatnak figyelembe venni. Ő maga, mint képviselő 1995-től kezdődően 20 éven keresztül azért lobbizott az Önkormányzatnál, hogy ezt az ingatlant az Önkormányzat az akkori tulajdonostól vásárolja meg. 20 éves "praktikákon keresztül" sikerült 2015-16-ra elérnie, hogy az Önkormányzat ezt megvegye. Pontosan azért, mert tudatában volt annak, hogy annak idején a Tanács hogyan, és mi módon osztotta ki az ingatlanokat a Molnár-szigeten. Ezáltal a közösségi teret szűkítette le. Jelzi, hogy ezt a beépítést szerette volna azzal megakadályozni - mert az előző tulajdonos is lakás célra kívánta volna ezt az ingatlant felhasználni - és mint köztudott, hogy Magyarországon elég sok olyan ingatlan épült a Balaton mentén közvetlen a víz partján, tehát a Balaton parton is, ami ezáltal el van zárva a lakosságtól. De ez nem csak a Balaton partjára jellemző, hanem végig a soroksári Duna-ágra, mivel sajnos az ingatlanokat szintén itt is magánszemélyeknek adták el. Ezért szerette volna, ha ez az ingatlan az Önkormányzat, illetve a közösség számára megmaradna, és valami olyan célt találna az ingatlan hasznosítására, ami a közösség érdekét szolgálja. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy több dologban kellene állást foglalnia. Javasolja, hogy határozza meg a testület, hogy milyen célra kívánja fordítani az ingatlant. Jelzi, hogy nem szeretné, ha a Képviselő-testület lakás céljára kívánna fordítani az ingatlant. Továbbá javasolja, hogy a Képviselő-testület határozza meg azt is, amikor dönt az értékesítésről, hogy az ebből befolyt pénzt mire kívánja használni. „Tehát én nem gondolnám, hogy sikerült megszerezni ezt az ingatlant, és a családi ezüstöt bővíteni valamivel. És most ezt a családi ezüstöt csak úgy értékesítenénk.” Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak abban az esetben, hogyha az értékesítésnél célt tűz ki azt is meg kellene fontolnia, hogy kötelezi-e a vevőt a későbbiek során arra, hogy azt a célt valósítsa meg, illetve a megvásárolt ingatlanból azt építse, amit az Önkormányzat adott esetben szeretne. Továbbá szükségesnek tartaná azt is, hogy mielőtt a Képviselő-testület meghozza a döntését, előtte készüljön egy hatástanulmány, hogy milyen terhet róna az ott lakókra közlekedési és környezetvédelmi szempontokból, hogyha a Képviselő-testület mégis „netalántán” a lakásépítés mellett döntene. Hiszen köztudott, hogy az ingatlan részben a Duna parton helyezkedik el, részben pedig „zsák telek”, ahol átmenő forgalomra nincs mód és lehetőség. Véleménye szerint a jelenlegi gépkocsi állomány mellett is óriási gondot jelent – különösen – a munkába járás időszakában kikanyarodni a Grassalkovich útra Pest felé. Célszerűnek tartaná, mielőtt a Képviselő-testület meghozza a döntését, azt ott lakókat megkérdezi

arról, hogy ők valójában mit képzelnék erre a területre. És nem később az ottani lakók haragját kivívni, mert elég sokan laknak azért a telepen. Jelen pillanatban egy jól élhető és békés telepről van szó. Továbbá javasolja a Képviselő-testületnek - amennyiben mégis valamilyen formában szükség lenne a „családi ezüstöt értékesíteni a költségvetésnek a pótlására” - hogy Újtelepen vegye figyelembe, hogy lakásépítésre elég jelentős terület áll rendelkezésére, mégpedig a Szent László út, Szent Lőrinci út és a Nyír utca által határolt területen, ahol jelen pillanatban is olyan utcák vannak kiépítve, ahol aszfaltos út található.

Nem biztos abban, hogy az a terület összközműves, azonban azt tudja, hogy ott csatorna is, illetve víz is van. „Valójában aszfaltos utak vannak.” Javasolja, hogy a Képviselő-testület ebben gondolkozzon, illetve, hogy a Fővárosi Önkormányzattal közösen inkább ezt az ingatlanhalmazt próbálja lakóépületek építésére értékesíteni.

Mizák Zoltán: Elmondja, hogy első körben lehet, hogy nem tűnik rentábilisnak ez a bizonyos fúrás. Azonban mégis emellett lobbizik, mivel ez a lehetőség szélesebb körű felhasználást tenne lehetővé. Mindenki számára ismert, hogy az ingatlan szomszédságában van egy jódos-sós fürdő. A legközelebbi Cegléden van. „Tehát, amikor ez bezár, akkor nagyon sokan panaszkodtak, hogy olyan messze kell utazni.” Véleménye szerint a kút értéke attól függ, hogy éppen lent mit találnak. Úgy gondolja, hogy ezt az 50.000.000,- Ft-ot az ingatlan eladásakor tudnák érvényesíteni, mivel az Önkormányzat jóval a piaci ár alatt kapta meg az ingatlant. „Tehát hogyha belerakjuk ezt az értéket, akkor még mindig a piaci értéknél vagyunk. Tehát én a szélesebb körű felhasználás végett, azt mondom, hogy igenis van értelme megfúrni ezt a kutat.”

Geiger Ferenc: „Forrás nincs rá. Ennyi problémánk van csak.”

dr. Kolosi István: Úgy látja, hogy ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület tagjai között elég nagy az egyetértés. Az nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat nem tud „jó gazda módjára” ezzel a területtel valamit kezdeni. Nyilván nem fog tudni itt hotelt építeni, illetve egyéb sport tevékenységgel kapcsolatos dolgokat folytatni. „Ugye van ott egy nagyon szép csónakház, állítólag.” Amennyiben lakásépítésre értékesítik, akkor még azt is kockáztatják, hogy azokat a nagyon régi szép fákat kivágják. Ha jól tudja december óta nem tilos a saját telken a fákat kivágni. „Mert, megszüntettük ezt a rendeletet. Tehát én ettől is félténém, hogy azokat a szép, ott levő növényeket kivágják.”

Geiger Ferenc: Jelezi a Képviselő Úrnak, hogy rosszul tudja, mivel nem lehet fát kivágni.

dr. Kolosi István: „Decemberben mi fogadtuk el azt, hogy telken belül...”

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy megkérdezte akkor a Képviselő-testület tagjait, hogy alkossanak-e rendeletet.

dr. Kolosi István: „Én értem. Csak mondom a jelenlegi helyzetet. Ha most eladjuk építésre, akkor gyakorlatilag az csinál, amit akar a vállalkozó.”

Geiger Ferenc: Felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben védetté lehet nyilvánítani bizonyos dolgokat.

dr. Kolosi István: „Lehet. De nem azok.”

Weinmann Antal: Jelzi, hogy 50.000.000,- Ft-ról beszélnek a szakértők előzetes becslése szerint a próbafúrás és a geotermikus lehetőségekkel kapcsolatban. Ez a terület 240-250.000.000,- Ft-ot ér. Tehát 10 %-kal tudná az értékét megnövelni, ha ott van már egy kút. Kérdés, hogy a kút milyen, aktív, vagy passzív. Amennyiben aktív, akkor azt jelenti, hogy magától feltör a víz, ha passzív, akkor lent van a mélyben, és fel kell szivattyúzni. Ez önmagában gépészetileg, már egy óriási kihívást jelent. „Kicsit értek hozzá, mert ez speciel szakmám is.” Jegyző Asszony „itt súgta”, hogy a Gellért-hegynak a telérje nyúlik le Soroksár, illetve egészen a Ráckevei térség alá. Ez egy védett vízréteg. Ha ez az a vízréteg, ami itt 600 méter mélyen található, akkor ezt nem nagyon fogják engedni, mivel ott ugyanis apadni fog a víz. Ugyanígy történt a Dugattyúgyűrű gyárnál, hogy le kellett zárni, mivel minél több helyen van vízkivétel, annál jobban az ottani... Úgy gondolja, hogy a Gellért-hegy fontosabb lesz a Fővárosi Fürdő Zrt-nek, mint a soroksári – bocsánat – Újélet utcai területen lévő fúrás. Tehát nem fogják engedélyezni. Ez a privát véleménye. A másik. Majdnem 300.000.000,- Ft-os közvagyonról van szó. Véleménye szerint egy kicsit el kellene gondolkozniuk azon, hogy hogyan gazdálkodjanak ezzel. Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben luxus lenne az, ha csak úgy hagynák az enyészetnek, és csak úgy legyen. Valamit kellene vele kezdeniük. Jelzi, hogy ez megint csak az ő maga véleménye. „Szerintem értékesítsük.”

Geiger Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy az idei évben megkezdődik a sós-jódos fürdő teljes felújítása. Úgy tudja, hogy 2017-ben még átadásra is fog kerülni. Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban Orbán Gyöngyi Alpolgármester Asszony tudna több felvilágosítást adni, mivel ő benne van a Fürdő Zrt. felügyelő bizottságába. Elmondja még egyszer, hogy az idei évben meg fogják csinálni, mivel erre megvan a pénz, illetve a tervek. Véleménye szerint az idei évben kész lesz. „Tehát ennyit pluszként a sós-jódos fürdőről. És nagyon jól fog működni.”

Egresi Antal: Szeretne kiegészítést tenni az imént elmondottakhoz. Véleménye szerint nem biztos, hogy az Önkormányzatnak kellene létrehozni ott valamit. Meggyőződése szerint a Magyar Állam is, illetve más szervezet is létrehozhat ott egy olyan jellegű intézményt, ami nem teljesen zárt, illetve nem ekkora forgalmat bonyolít le, mint egy ott lévő lakóövezet, valamint szabad utat is engedne a lakosság részére a Dunához. El tudja fogadni, illetve jobbnak tartaná azt a megoldást - hogyha most erre nem is tudnak megoldást találni - hogy az a

vállalkozó, aki a Polgármester Úrnál a bontásra jelentkezett, elbontja azt az épületet, ami elég romos állapotban van, illetve beázik. Tehát komolyabb gond van vele. Azonban az épületben az építési anyagok az égetett téglá, illetve a fa szerkezet valóban nagyon jó. Javasolja, hogy amíg az Önkormányzat ennek a területnek nem találja meg hasznosításának módját, addig parkként működjön. Nem feltétlenül kell sok mindent tenni, csak az aljnövényzetet kell kitisztítani, és padokat kell elhelyezni, és máris parkként működhetne ez a dolog.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Tisztában van azzal, hogy Önkormányzatunk jelenleg milyen anyagi helyzetben van. Ő maga mégis arra fele hajlik, hogy talán ne adják el ezt az értékes telket. Kérdezi, hogy ha, és amennyiben a Képviselő-testület úgy döntene, hogy nem adja el, akkor ez a jövőt illetően mennyiben veszélyeztetné az Önkormányzat költségvetését, ha ez a pénz hiányozna.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a jelenlegi költségvetést ez nem befolyásolja. Mint ahogy már mondta, ezt a Hivatal nem tervezte be a költségvetés bevételi oldalán, mivel úgy gondolta, hogy ha van olyan ingatlan, amit el tud adni, akkor azt a tartalékot, ami van - ugyanúgy, mint korábban - fel tudja majd egy picit duzzasztani. Tehát erről van szó. Maga az eladás ebből a szempontból nem kardinális kérdés, mert a költségvetés se bevételi, se kiadási oldalába nincs most beállítva. Amennyiben a Képviselő-testület szeretne több, jobb, illetve másfajta beruházásokat végezni, akkor a bevételi oldalt valamilyen módon növelni kell, mivel akkor tudjuk csak a kiadási oldalt növelni. Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban fel fogja tenni a kérdést, mivel azt látja, hogy a testület megosztott ebben, mert van, aki azt akarja, hogy ne adják el, illetve van, aki az eladás mellett voksol. Az alapkérdést fogja feltenni szavazásra, hogy óhajtja-e a Képviselő-testület most eladni. Ez lesz az első kérdése, egy módosító kérdés, hogy döntsenek erről. Amikor a Képviselő-testület döntött az eladásról, akkor meg lehet nézni, hogy milyen célra adják el. A rendezési terv tartalmazza a célokat, azt szűkíteni nem lehet, mivel azt nem lehet megtenni, hogyha van egy rendezési terv által elfogadott, illetve jóváhagyott szabályzat... „És valaki megveszi, lehet, hogy most nem akar lakást építeni, két év múlva lakást akar építeni, vagy lehet, hogy nem akar most szociális otthont építeni, de egy év múlva akar. Tehát nem tudjuk szűkíteni.”

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy a Polgármester Úr már megválaszolta azt, amit szeretett volna. Véleménye szerint az nem jó, hogyha az ingatlan eladatlanul, illetve hasznosíthatatlanul ott áll. Azonban pont azt akarta kizárni, hogy ne lakásépítésre... Ő maga amellet lenne, hogy legyen bármi. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy egyáltalán jelentkezett-e valaki az ingatlannal kapcsolatban bármilyen célra.

Geiger Ferenc: „Senki. Nem.” Jelzi, hogy azt tudni kell, hogy a Hivatal nem is próbálkozott ezzel. Ezért mondta azt, hogy lehet, hogy abban kellene először

döntést hozniuk, hogy óhajtják-e eladni, ha igen, akkor milyen célra. Ha a testület azt mondja például, hogy szociális célra, vagy sport, rekreációs célra, vagy wellness, szálloda, szállás szolgáltatás céljára, akkor ennek megfelelően lehet majd meghirdetni, amennyiben elakarják adni. Azonban ha az a döntés születik, hogy most ne adják el, és ne foglalkozzanak vele, akkor egyelőre ez fel se merülhet.

Mikó Imre: Felhívja a figyelmet egy fontos dologra, akárhogy is dönt a Képviselő-testület. Beszéltek már arról, hogy akár sport, vagy akár lakóövezet lesz ott, a Dobó utcánál a kihajtást meg kell oldani. Ő maga, illetve frakciója a közfelhasználást tudná elképzelni, tehát valamilyen vízisporttal kapcsolatos szolgáltatást is. Véleménye szerint akár ez lesz, akár az eladás, ezt minden esetben meg kell vizsgálni, illetve meg kell oldani, mivel másképp az a terület igen nehezen lesz használható. Tehát meg kell oldani a Grassalkovich útra való kihajtást valami úton, módon.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy azt a kihajtást másképp nem lehet megoldani. Ez itt egy nagy probléma, mivel ott nincs más kijárat lehetőség.

Mikó Imre: „Hát ha csak nem föl a Meddőhányó felé, az üres rész felé. Valahol, arra felé csinálunk egy utat. Másképp nem tudjuk, akár mit csinálunk, akármilyen közösségi célra vesszük igénybe. Ha ezt nem oldjuk meg, akkor nehezen használható.”

Preklerné Marton Ilona: (Ügyrendi hozzászólás) Frakció szünetet kér.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a szavazatszámoló gépen Fuchs Gyula Képviselő Úr jelezte hozzászólási szándékát.

Fuchs Gyula: Úgy gondolja, hogy amikor ezt a szép fekvésű ingatlant az Önkormányzat megvásárolta, akkor sem volt határozott cél, hogy miért. Véleménye szerint amennyiben ezt a területet békén hagyják, akkor az pénzt nem fog kérni, az egyelőre ott marad talonban. Abban egészen biztos lehet a Képviselő-testület, hogyha eladják "x összegért", arra valamelyikük, illetve az egész testület „ráugrik” előbb-utóbb, és ezt a pénzt szétcincálják semmi perc alatt.

Geiger Ferenc: „Jól látja, Képviselő Úr.”

Fuchs Gyula: „Tehát valamilyen egyéb dologra. A Polgármester Úr meg nem fog tudni ellenállni és oda adja.”

Geiger Ferenc: „Ezt is jól látja, Képviselő Úr.”

Fuchs Gyula: „Persze, hogy jól látom. Azért ez jó pár éves tapasztalat ez. Tehát az a biztos pénz, amihez nem tudunk hozzányúltni, tehát egyelőre.”

Weinmann Antal: „De az nem vagyongazdálkodás.”

Fuchs Gyula: „Ez is az. Hogyne. Attól a vagyonon. Csak per pillanat nem tudom, ha nagyon megszorulok, majd akkor, mint az ezüst eszcájgot, meg az aranyórát. Csak, akkor, mikor...”

dr. Kolosi István: „Kerülhet a költségbe valami?”

Fuchs Gyula: „Dehogyan kerül. Más. Az Egresi Úr utalt arra, hogy vannak nekünk telkeink. Tehát, ha valaki állami módon szeretne építkezni Soroksáron, ott van a Nyír utca és Sportcsarnok környéke, több hektár. Azt kéne előbb szorgalmazni, hogy attól szabaduljunk meg. Az igen. Abba beleegyezek, de ebbe nem.”

dr. Gróza Zsolt: Úgy gondolja, hogy „az ott marad, és az nem kér pénzt” hozzászólás nem egészen igaz, mivel ha a Képviselő-testület döntése az lesz, hogy talonba teszi, akkor ott szükséges minimum kétszeri kaszálás, illetve az épület bontásának megvizsgálása, amennyiben nem kerül bontásra, akkor azt megfelelő módon le kell kezelni, stb. Szeretné, hogyha tudná a Képviselő-testület, hogy az ingatlan fenntartásával, illetve karbantartásával lesznek költségek.

Geiger Ferenc: 5 perc Frakció szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az egyeztetések kapcsán talán sikerült egy áthidaló megoldást találni, melynek lényege, hogy a Képviselő-testület nem zárkózik el az eladástól. Azonban nem lakásépítés céljára hasznosítja. Tehát mérje fel a Képviselő-testület annak lehetőségét, hogy milyen más egyéb célra értékesíthető, ami lehet szociális, rehabilitációs, sport, kulturális, wellness, vendéglátás, szálloda. Tehát bármi más, egyéb konstrukció, de ne lakásértékesítés. Jelzi, hogy számára az egyeztetések alapján ez a javaslat fogalmazódott meg. Kérdezi, hogy elfogadható-e így. Az előterjesztésben szereplő „C” határozati javaslat azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület dönt a pályázati úton történő értékesítésről, kivéve a lakásépítési célt.

Egresi Antal: Javasolja, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg, hogy milyen célra. Azonban ne eladásra.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy megvizsgálásra fog kerülni, mivel a pályázat kiírása vissza jön a Képviselő-testület elé. Ami azt jelenti, hogy értékesíteni akarjuk...

Geiger Ferenc: „A kettes pont az benne van.”

dr. Laza Margit: „És visszahozzuk, mert a pályázati kiírásban benne lesz, hogy mit javasunk.”

Egresi Antal: „Na jó, de akkor már az eladásról döntöttünk. Az előbb abban egyeztünk meg, hogy...”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén nem dönt a Bp. XXIII. ker. Felső Duna soron található 184939 helyrajzi számú, valamint a Bp. XXIII. ker. Új élet u. 14. (Kovács u. 14.) alatt található 185003 helyrajzi számú ingatlanok értékesítéséről.

II. felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a lakásépítésen kívül milyen más egyéb célra értékesíthető az ingatlan, amelyről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2017. (II.14.) határozata a Bp. XXIII. ker. Felső Duna soron található 184939 helyrajzi számú, valamint a Bp. XXIII. ker. Új élet u. 14. (Kovács u. 14.) alatt található 185003 helyrajzi számú ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 2017. február 14-ei Képviselő-testületi ülésén nem dönt a Bp. XXIII. ker. Felső Duna soron található 184939 helyrajzi számú, valamint a Bp. XXIII. ker. Új élet u. 14. (Kovács u. 14.) alatt található 185003 helyrajzi számú ingatlanok értékesítéséről.

II. felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a lakásépítésen kívül milyen más egyéb célra értékesíthető az ingatlan, amelyről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Györky Erika: Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság elfogadta.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadását javasolja.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Preklerné Marton Iлона: Megköszöni a Hivatal minden munkatársának – független attól, hogy milyen pozíciót tölt be – a munkáját, a segítőkészséget, az információt, amivel ellátják a képviselőket, és legfőképp a türelmet, amit a bizottsági ülésen, illetve a testületi ülésen tanúsítanak.

dr. Laza Margit: Megköszöni a Hivatal nevében.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2017. (II.14.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Megköszöni a tájékoztatót. Kérdés hiányában ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző