

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. május 9-én (kedd)** 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott *nyílt üléséről*

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Kiss Jenő, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Györky Erika aljegyző

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat. Javasolja négy sürgősséggel tárgyalandó napirendi pont felvételét, melyről a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában” c. napirendi pontot, mivel a Dél-pesti Kórház az Önkormányzat segítségét kérte - mint a tavalyi évben - a „Semmelweis Napi” ünnepség támogatásával kapcsolatban.

Sürgősséggel harmadik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára” c. napirendi pontot. Elmondja, hogy a Soroksár Sport Club Kft. a Sporttelep belső parkoló kialakítására a TAO-s pályázaton „tizenvalahány millió” forintot nyert. Azonban a parkolóhoz vezető út kialakításához 4.000.000,- Ft körüli támogatást kért az Önkormányzattól.

Sürgősséggel negyedik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat többlet fedezet biztosítására” c. napirendi pontot. Elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött a Káposztásföld utca aszfaltozásáról. A pályázat kiírásra került, melyre öt ajánlat érkezett. Azonban a legalacsonyabb összegű ajánlat is több, mint a költségvetésben biztosított fedezet. Ezért a Képviselő-testületnek plusz „tizenvalahány millió” forint fedezetet szükséges biztosítania.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban. Hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára” c. napirendi pontot.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat többlet fedezet biztosítására” c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 233/2017. (V.09.) határozata a 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 234/2017. (V.09.) határozata a 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 235/2017. (V.09.) határozata a 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 236/2017. (V.09.) határozata a 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat többlet fedezet biztosítására” c. napirendi pontot.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:
A Képviselő-testület

a 2017. május 9-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és

adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában

2.) Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában

3.) Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára

4.) Javaslat többlet fedezet biztosítására

5.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről (9.30 órára javasolt)

6.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására

7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendelet megalkotására

8.) Javaslat az önkormányzat 2016. évi maradvány elfogadására

9.) Javaslat a 2016. évi éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására és tájékoztató a belső kontrollrendszer működéséről

10.) Javaslat a 2017. évi ellenőrzési terv módosítására

11.) Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

12.) Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről (10.00 órára javasolt)

13.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi-, Szociális és Gyermejkölési Intézménye 2016. évi munkájáról (10.15 órára javasolt)

14.) Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (10.30 órára javasolt)

15.) Javaslat a Tündérgert továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára

16.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejkölési Intézménye Alapító Okiratának módosítására

17.) Javaslat nyilvános illemhely létesítésére

18.) Javaslat Budapest XXIII. kerület Csepel és Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására térítésmentes átadására

19.) Javaslat Soroksár Sport Club Kft. Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás pályázatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására

20.) Javaslat a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerületben található ingatlan megvételére

21.) Javaslat a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére

- 22.) Javaslat a 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bértelkekkel kapcsolatos pénztartozás elengedésére, valamint bontási kötelezettség alóli mentesítésre
- 23.) Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
- 24.) Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
- 25.) Tájékoztató a 2016. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 237/2017. (V.09.) határozata a 2017. május 9-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2017. május 9-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában
- 2.) Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában
- 3.) Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára
- 4.) Javaslat többlet fedezet biztosítására
- 5.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről (9.30 órára javasolt)
- 6.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 7.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendelet megalkotására
- 8.) Javaslat az önkormányzat 2016. évi maradvány elfogadására
- 9.) Javaslat a 2016. évi éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására és tájékoztató a belső kontrollrendszer működéséről
- 10.) Javaslat a 2017. évi ellenőrzési terv módosítására
- 11.) Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 12.) Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről (10.00 órára javasolt)

- 13.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi-, Szociális és Gyermekjóléti Intézménye 2016. évi munkájáról (10.15 órára javasolt)
- 14.) Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (10.30 órára javasolt)
- 15.) Javaslat a Tündéerkert továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára
- 16.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye Alapító Okiratának módosítására
- 17.) Javaslat nyilvános illemhely létesítésére
- 18.) Javaslat Budapest XXIII. kerület Csepel és Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására térítésmentes átadására
- 19.) Javaslat Soroksár Sport Club Kft. Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás pályázatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 20.) Javaslat a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerületben található ingatlan megvételére
- 21.) Javaslat a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
- 22.) Javaslat a 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bételekkel kapcsolatos pénztartozás elengedésére, valamint bontási kötelezettség alóli mentesítésre
- 23.) Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
- 24.) Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
- 25.) Tájékoztató a 2016. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Április 21-22-én a Polgármesteri Hivatal munkatársainak szervezésével került megrendezésre a Soroksári Tisztasági Napok, melyen Önkormányzatunk zsákot, kesztyűt biztosított a résztvevőknek. Összesen 56 m³ kommunális hulladékot, építési-bontási hulladékot gyűjtöttek a résztvevők, melyet a Közterület-fenntartó Zrt. szállított el. Az idei évben a Hősök terén veszélyes hulladék leadására is volt lehetőség, ahol összesen 2,5 tonna veszélyes hulladék került összegyűjtésre.
- Április 26-án a Soroksári Sportcsarnokban XX. alkalommal került megrendezésre a nagycsoportos óvodások sport délelőttije, melynek nagy sikere volt. A rendezvényen az összes kerületi nagycsoportos óvoda részt vett.

- Április 27-én került sor a Sárkányölő Szent György díjak átadására a Galériában. Az ünnepségen Önkormányzatunk 11 fő részére adta át az „Év Kerületi Rendőre” díjakat a Képviselő-testület rendelete alapján.
- Április 27-én a Fatimai Szűzanya Templomban került megrendezésre a magyar Istenes versek szavalóversenye. A rendezvény szintén nagy sikerű volt, melyen - úgy tudja - közel hatvan gyermek vett részt.
- Április 28-án VI. alkalommal került megrendezésre a Soroksári Tánc- és Mozgásgála a Sportszarnokban. Ez a rendezvény szintén nagy sikerű volt.
- Május 1-jén a Molnár szigeten került megrendezésre a „szokásos” Majális. Elmondja, hogy nem tudja, hogy a rendezvényen mikor voltak utoljára ilyen sokan. Talán a „kezdet-kezdetén”, amikor az Önkormányzat elkezdte ennek az egész rendezvénysorozatnak a szervezését.
- Május 4-én megnyitásra került Vizsonyi János szobrászművész kiállítása a Galériában.
- Május 5-én a Grassalkovich Antal Általános Iskola megrendezte a 20. Jubileumi Gálaünnepségét, ami szintén nagy sikerű volt.
- Május 7-én a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat a soroksári svábok Németországba való kitelepítésének 71. évfordulója alkalmából tartott megemlékezést és koszorúzást, amelyen az Önkormányzat is koszorút helyezett el. Jelzi, hogy a megemlékezésen sokan vettek részt.
- A Dél-pesti Tankerület igazgatója tájékoztatást adott arról, hogy a 2017/2018-as tanévtől kezdve két soroksári iskolában is bevezetik az alapfokú művészet-oktatást. A Fekete István Általános Iskola és a Mikszáth Kálmán Általános Iskola vállalta, hogy helyet biztosít a művészetoktatásnak. Az oktatás különböző területeken – pl. képzőművészet, szépművészet - fog elindulni, ami attól függ, hogy melyik szakterületre hányan fognak jelentkezni. Úgy gondolja, hogy ezzel lehetőség nyílik a változtatásra. Jelzi, hogy az Igazgató Úr erről tájékoztatást fog adni a Képviselő-testületnek.
- Megkezdődtek a járdaépítések a Külső Vörösmarty utcában és a Bercsényi utcában. Ezt követően a rendelkezésre álló keret felhasználásával fognak folytatódni a járdaépítések. Ezért az Önkormányzat megpróbálja a járdaépítéseket úgy megoldani – a kolléga mindig egyeztetni fog a képviselőkkel - hogy majdnem minden körzetben legyen egy-egy utca, ami javításra fog kerülni.
- 2017. március 16-án lejárt az I. félévi adóbefizetések határideje. Az Önkormányzat költségvetési számlájának javára eddig a gépjárműadóból 72.728.000,- Ft folyt be, építményadóból 617.000.000,- Ft, telekadóból 271.000.000,- Ft. Felhívja a figyelmet arra - amit bizonyára a képviselők is tudnak - hogy a kerületi önkormányzatot a gépjárműadó 40 %-a illeti meg - ez az említett 72.000.000,- Ft –, a 60 %-át automatikusan tovább kell utalni az Államkincstár felé. Elmondja, hogy bírságból, és pótlékból viszont meglepetésre nem érkezett bevétel, illetve azok minimálisak voltak. A bírság 693.000,-Ft volt, illetve a pótlék 388.000,- Ft, ami olyan minimális összeg, hogy az Önkormányzat a számlán hagyta, nem került átutalásra. Ez közel harminc millióval kevesebb, mint az előző

időszakban volt, ami annak lehet a következménye, hogy a korábbi bírságból, illetve a pótlékból 20.000.000,- Ft elévült, ami már nem is fog befolyjni. 246 cégnek van 77.967.000,- Ft adó tartozása, valamint 1907 magánszemély tartozik 150.712.000,- Ft-tal. A kollégák - úgy, ahogy eddig is – automatikusan kiküldik a felszólításokat, majd ezt követően a fizetési felszólításokat. Ezek után a beszédési megbízást, illetve a végrehajtást indítják el.

- Sajnálatos módon az idei évben megemelkedett a patkány-előfordulások bejelentése, melyet folyamatosan továbbítunk a „Bábolna” felé. A cég automatikusan, illetve folyamatosan helyezi ki a patkányfogó ládákat. Ugyanilyen probléma merült fel a kóbor kutyákkal kapcsolatban, illetve a közterületen gazdátlanul tartózkodó állatok miatt is. Jelzi, hogy a kóbor kutyák miatt is nagyon sok bejelentés érkezik. Természetesen az Önkormányzat minden esetben értesíti a megfelelő hatóságot ennek a problémának a megoldása érdekében.

A kisállathullák elszállítására vonatkozó szerződés megkötésre került, mint ahogy korábban már tájékoztatta a Képviselő-testületet. A 2017. március 31-én lejárt régi szerződés április 1-jén újra megkötésre került a Segítő Angyalok Speciális Mentő Nonprofit Kft-vel. Felhívja mindenki figyelmét arra – ami az Önkormányzat honlapján már megtalálható, illetve majd a Soroksári Újságban is megjelenésre fog kerülni - hogy a lakosság ingatlanairól is ingyenesen, díjmentesen szállítják el az elhullott kisállatokat. Bejelentés tehető a 06-70/258-8300 telefonszámon, illetve a segitoangyalok@segitoangyalok.hu emailcímen. Elmondja még egyszer, hogy ez a Soroksári Újságban is megjelenésre került, illetve az Önkormányzat honlapján is szerepel. Jelzi, hogy nagyon sokan nem tudják, hogy a lakosság részére is ingyenes ez a szolgáltatás. Az Önkormányzat úgy kötötte meg a szerződést, hogy ez a fajta szolgáltatás ingyenes legyen.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

Egresi Antal: Elmondja, hogy jelezte a Hivatal felé az elszaporodott patkányokkal kapcsolatban, hogy a Hivatal tulajdonát képező Aranykereszt Szeretetszolgálat környékére is kéri a patkányirtó ládák, dobozok kihelyezését. Azonban sajnálatos módon egy hónap után a Hivataltól azt az információt kapta, hogy a „Bábolna” cég erre a területre nem tud kihelyezni, mivel nincs az ingatlannak pontos címe. Jelzi, hogy az ingatlan házszáma Újélet u. 14., és Kovász utca 14. Kéri, hogy amennyiben a Hivatal bejelentést tesz a „Bábolna” cég felé - a patkányirtással kapcsolatban -, akkor ezeket a címeket adja meg.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Hivatal intézkedéseket fog tenni ebben az ügyben. További kérdés hiányában kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 4 db határozati javaslatot tartalmaz, melyeknél a Testületi döntések határidejének megváltoztatását, illetve határozat módosítást szükséges végrehajtani.

- a 240/2016.(VI.07.), 445/2016.(X.18.) és a 30/2017.(I.17.) határozattal módosított 99/2016.(III.16.) határozat kisajátítási eljárásról szól. Jelzi, hogy egy külön napirend keretében a határozat hatályon kívül helyezése és új döntés meghozatala tárgyában új előterjesztés fog készülni. Ezért a határidőt 2017. június 30-ára kéri módosítani.
- az 533/2016.(XI.08.) határozat arról szól, hogy a Rendőrkapitányság költségeivel kapcsolatban a Polgármester folytasson tárgyalásokat. Kéri a határidő módosítását, mivel még folynak a tárgyalások. Reméli, hogy olyan lobbitevékenységet tud majd folytatni, hogy a Rendőrkapitányság állami beruházásból fog tudni megvalósulni. A határidőt 2017. december 31-ére kéri módosítani.
- az 584/2016. (XII.06.) határozat a Vecsés út 26. fsz. 4. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos. A lakás birtokbavételére 2017. április 27. napján került sor. Az Önkormányzat nem tudta megcsináltatni az értékbecslést, a hirdetést, illetve egyéb más dolgot, ezért a határidőt 2017. november 30-ára kéri módosítani.
- a 150/2017. (IV.11.) határozat a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztéssel kapcsolatos. A Polgármesteri Hivatal újból megvizsgálta a közbeszerzési eljárás egybeszámítási szabályait, valamint a tervezővel, illetve a műszaki ellenőrrel is tárgyalásokat folytatott. Javasolja a határozat módosítását, úgy, hogy a műszaki ellenőrzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárást is a másik két kerülettel együtt közösen bonyolítsák le.

Fuchs Gyula: A Rendőrkapitánysággal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni, illetve hozzászólni. Jelzi, hogy a kezében tartja Dr. Szabó Szabolcs parlamenti interpellációját, amit Dr. Konrád Károly parlamenti államtitkár felé intézett. A kérdésre azt a választ kapta, hogy a kerület nem folytat a Belügyminisztériummal tárgyalást, illetve ilyen irányú kérés nem is érkezett hozzájuk, illetve ő nem tud arról, hogy az építés költségei tekintetében támogatást kérne a kerület. Kérdezi, hogy mi itt az igazság.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy külön levelet írt, illetve három országgyűlési képviselővel, valamint egy országgyűlési képviselőjelölttel is tárgyalt ebben az ügyben. A Polgármesteri Hivatal levelet írt a Belügyminiszter felé, valamint a Belügyminiszter kabinet főnökével telefonon személyesen beszélt. A Belügyminiszter úrral nem. Dokumentációkat kértek. A dokumentációk elküldésre kerültek azzal kapcsolatban, hogy mennyibe kerül, illetve, hogy „hogy állunk”. Leírta tételesen, hogy megvettük a telket, kész van a kiviteli terv, csak a közbeszerzési pályázatot kell kiírni, de tekintettel a beruházás nagyságrendi összegét, az idei költségvetésbe nem fér bele. Ezek után személyesen Egressy Pál ezredes Úrral, közbiztonsági kollégával volt bent az Országos Rendőrfőkapitányság gazdasági Főigazgatójánál, Kovács vezérőrnagy Úrnál.

„Ott voltak az ő segítői is. Szintén ugyanezt átadtam neki, és elmondtunk mindent. Ezt követően tárgyaltam Németh Szilárd Úrral a Magyar Parlament Nemzetbiztonsági Bizottságának elnökhelyettesével, a Fidesz területileg illetékes választói kerület elnökével. Beszéltem Szabó Szabolcs Úrral – szintén kint volt itt nálam – országgyűlési képviselővel ugyanebben a témában. És megkeresett a Jobbiknak a helyi elnöke, aki arról tájékoztatót, hogy ő országgyűlési képviselőként fog indulni ebben a körzetben. És ők is beadnak költségvetési rendelet módosítást a rendőrség megvalósításának a témájában. Na most, ha mindezeket elmondom, én nem hiszem, hogy ezután azt lehetne mondani, hogy nem folytattam tárgyalásokat rendőrség megvalósításának ügyében. Én nagyon remélem, hogy olyan lobbitevékenységet tudunk folytatni, hogy meg fog valósulni kormányzati beruházásból ez a beruházás. Itt tartunk.”

Fuchs Gyula: „Ennek fényében teljesen érthetetlen számunkra ez az államtitkári hozzáállás, és válasz.”

Geiger Ferenc: „Én ezzel nem foglalkozom.”

Preklerné Marton Ilona: A kerekpárosbarát fejlesztésekkel kapcsolatos határozati javaslat II. c) pontjában szereplő szövegrészt felolvassa. „A GKB tagjai közül egy szavazati joggal rendelkező bírólábizottsági tag megválasztása.” Jelzi, hogy nem emlékszik arra, hogy ebben lett volna döntés.

dr. Laza Margit: „Még nem volt.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ebben az ügyben még nem volt döntés. A következő napirend lesz. „Igen, amikor megvan, hogy...akkor delegálhatunk, majd egy embert a...”

Preklerné Marton Ilona: Kérdezi, hogy GKB-n fogják ezt eldönteni, vagy...

Geiger Ferenc: A GKB választhat egy valakit.

Egresi Antal: Javasolja a május 31-ei határidő módosítását.

Preklerné Marton Ilona: Jelzi, hogy a határozati javaslatban május 31-ei a határidő.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ennek a határozati javaslatnak a határidejét is módosítani fogják. Kérdezi, hogy az augusztus 31-ei határidő megfelelő-e. Úgy gondolja, hogy a nyár végéig biztos, hogy döntés születik ebben az ügyben.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 240/2016.(VI.07.), 445/2016.(X.18.) és a 30/2017.(I.17.) határozattal módosított 99/2016.(III.16.) határozat I., II., III. és IV. pontjának végrehajtási határidejét 2017. június 30-ára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 533/2016.(XI.08.) határozat végrehajtási határidejét 2017. december 31-ére.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 584/2016.(XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2017. november 30-ára.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 150/2017. (IV.11.) sz. határozata I. II/c. pontjának végrehajtási határidejét 2017. augusztus 31-ére módosítja II. III. pontját hatályon kívül helyezi.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 238/2017. (V.09.) határozat a Budapest XXIII. kerület 186715 hrsz.-ú ingatlan 2/6 arányú tulajdoni hányad kisajátítási eljárásának megindításáról szóló 240/2016. (VI.07.), 445/2016.(X.18.) és a 30/2017. (I.17.) határozattal módosított 99/2016.(III.16.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 240/2016.(VI.07.), 445/2016.(X.18.) és a 30/2017.(I.17.) határozattal módosított 99/2016.(III.16.) határozat I., II., III. és IV. pontjának végrehajtási határidejét 2017. június 30-ára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2017. (V.09.) határozata a Budapest XXIII. kerületi Rendőrkapitányság építési költségeihez egyéb forrás biztosításáról szóló 533/2016. (XI.08.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja az 533/2016.(XI.08.) határozat végrehajtási határidejét 2017. december 31-ére.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2017. (V.09.) határozat a 186442 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Vecsés út 26. fsz. 4. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntéséről szóló 584/2016. (XII.06.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 584/2016.(XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2017. november 30-ára.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 241/2017. (V.09.) sz. határozata a a Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések projekt keretében, a műszaki dokumentáció készítés- és műszaki ellenőrzés közbeszerzésére irányuló együttműködési megállapodás megkötéséről szóló 150/2017. (IV. 11.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 150/2017. (IV.11.) sz. határozata I. II/c. pontjának végrehajtási határidejét 2017. augusztus 31-ére módosítja II. III. pontját hatályon kívül helyezi.

Geiger Ferenc: A polgármesteri tájékoztatónak, illetve a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagnak ezt a részét lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV. 21.) önkormányzati rendelete módosítása tárgyában
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Kérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Kiss Jenő: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az előterjesztés arról szól, hogy azok a diákok, akik megfelelnek a feltételeknek már az idei év szeptemberétől tudjanak pályázni. Jelzi, hogy a keret megvan rá.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2017. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat a Semmelweis Nap alkalmából történő jutalmazás céljából a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatás tárgyában
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház Semmelweis Nap alkalmából jutalmat szeretne adni a dolgozók részére. Jelzi, hogy a Kórház a tavalyi évben is kérte az Önkormányzat támogatását. Beszült két kerületi polgármesterrel. Szabados Ákos Úr elmondta, hogy a tavalyi évben másfél millió forintos támogatást adtak a Kórház részére, az idei évben is másfél millió forintos támogatáson gondolkodnak. A csepeliek is hasonló nagyságrenden gondolkodtak. A Főigazgató Úr mindenkitől 3.500.000,- Ft-ot kért. Javasolja, hogy a lakossági arányok és a XX. kerület által tervezett másfél millió Ft-os támogatási összeg figyelembe vételével a tavalyival azonos nagyságrendű – 1.000.000,- Ft-os támogatást biztosítsanak a Kórház részére. Úgy tudja, hogy Erzsébet utalványt szoktak a dolgozók kapni.

Kérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Kiss Jenő: Hozzájárul.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a tavalyi évben a Képviselő-testület nem 2.000.000,- Ft-os támogatást biztosított-e.

Geiger Ferenc: „Nem. Egyet.”

Fuchs Gyula: „Egyet? Valahogy kettő derengett.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére – az intézmény egészségügyi dolgozóinak a 2017. évi Semmelweis Nap alkalmából történő egyszeri pénzbeli juttatásának fedezetéhez – bruttó 1.000.000,- Ft támogatást biztosít, az Önkormányzat 2017. évi költségvetési maradvány sora terhére.

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat értesítse.

Határidő: a támogatási szerződések megkötésére 2017. június 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 242/2017. (V. 09.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálása tárgyában hozott döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére – az intézmény egészségügyi dolgozóinak a 2017. évi Semmelweis Nap alkalmából történő egyszeri pénzbeli juttatásának fedezetéhez – bruttó 1.000.000,- Ft támogatást biztosít, az Önkormányzat 2017. évi költségvetési maradvány sora terhére.

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat értesítse.

Határidő: a támogatási szerződések megkötésére 2017. június 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges döntések meghozatalára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Fuchs Gyula: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Kiegészítésként, hogy a Sport Club Kft. TAO-s pályázaton több mint 10.000.000,- Ft-ot nyert. A Képviselő-testületnek 4.500.000,- Ft + ÁFA összeget kellene biztosítania. Kéri az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Kisné Stark Viola: „Igen. Mint Önkormányzati beruházást.”

Geiger Ferenc: „Mint Önkormányzati beruházást. Ezt a belső útra.” Jelzi, hogy ebből a pénzből 18 db normál, illetve 1 db akadálymentes parkolóhelyet tudnak kialakítani. Aki járt már a Sporttelepen az tudja, hogy melyik részről van szó. Elmondja, hogy a fekete murvával leszórt dimbes-dombos területről van szó.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy nem lehetséges-e az, hogy a pénzt úgy osszák el, hogy az útra is, meg a parkolóra is elegendő legyen. Kérdezi továbbá, hogy ezt honnan tudják előre, hogy az elnyert 13.000.000,- Ft elköltésre fog kerülni, és az Önkormányzatnak még négy és felet hozzá kell tennie. „Plusz ÁFA, gondolom.”

Kisné Stark Viola: „Igen.” A kérelem ezt tartalmazta. Véleménye szerint ők tudják, hogy az egyéb TAO támogatást mire nyerték.

Geiger Ferenc: A TAO támogatást erre kérték. A támogatást erre a parkolóépítésre használhatják fel. A TAO támogatást komplett tervek alapján mindig meg pályázni a Magyar Labdarúgó Szövetségnél. Jelzi, hogy az Önkormányzatnak már van egy végzett sport szakjogásza, aki erről pontosabb információkat tud mondani. „De erről szól a dolog.”

dr. Spiegler Tamás: Elmondja, hogy a TAO támogatás a cégek által, tehát a gazdasági társaságok által látványcsapat sportágakra szánt adóból elkülönített összeg, amelyre a látványcsapat sportágaknak képviselői, klubok, illetve egyesületek – bármilyen formában is működnek – pályázhatnak különböző fejlesztési konstrukciók megvalósítására. Ebből az egyik például a parkolás, ami egyébként kiemelt fontosságú kérdés a labdarúgó pályáknál, illetve stadionoknál. Tehát ezt a támogatást csak arra tudják majd felhasználni, illetve értelemszerűen az elszámolásokat is így kell majd leadniuk.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy ezt a TAO pénzt mi alapján kapják, pályáznak.

dr. Spiegler Tamás: Elmondja, hogy a megvalósítandó terv alapján, illetve hogy mennyire nyeri el a Magyar Labdarúgó Szövetség tetszését, illetve, hogy mennyire vonja be például az ifjúságot, mennyire segíti az utánpótlást, illetve a pályázat paramétereit, ami alapján eldönti a Szövetség, hogy mi az, ami támogatható, és mi az, ami nem.

Fuchs Gyula: Elnézést kér. Kéri, hogy maradjanak a „parkolónál”, amire a pályázatot benyújtották. Kérdezi, hogy miért nem egy komplett beruházásra nyújtották be a pályázatukat. „Tehát az odavezető út, plusz a parkoló.”

dr. Spiegler Tamás: Jelzi, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a TAO támogatás és az ehhez tartozó pályázat attól is függ, hogy a kerületben lévő vállalkozások mennyi pénzt adnak - ő maga tudja, hogy az Auchan 5.000.000,- Ft támogatást biztosított - illetve, hogy a kerületi cégektől – elnézést kér, hogy így mondja – mennyit tudnak „tarhálni”, és mennyit támogatást tudnak és hajlandóak a kerületi cégek biztosítani. Ez a beruházás az Önkormányzati vagyont fogja növelni. Tehát, ami ott megvalósul, az gyakorlatilag az Önkormányzaté lesz, mert a tulajdon a mienk. Tehát, ha ez ott megvalósul, akkor ez több mint 20.000.000,- Ft értékben majd az Önkormányzat vagyonát fogja növelni.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felújítja a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszát

II. a felújításhoz szükséges munkálatok elvégzésére 4.500.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2016. évi költségvetési maradványa terhére.

III. a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszának felújításához

a szükséges tulajdonosi hozzájárulás tekintetében - Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI. 14. önkormányzati rendelet 3. melléklete (A Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke) 3.4.11. pontja szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott, tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló hatáskört ezen egyedi ügyben visszavonja.

IV. a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszának felújításához a szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.

V. felkéri a Polgármestert a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges intézkedések végrehajtására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 243/2017. (V.09.) határozata a Szamosi Mihály Sporttelepen meglévő belső útszakasz felújításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felújítja a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszát

II. a felújításhoz szükséges munkálatok elvégzésére 4.500.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2016. évi költségvetési maradványa terhére.

III. a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszának felújításához a szükséges tulajdonosi hozzájárulás tekintetében - Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI. 14. önkormányzati rendelet 3. melléklete (A Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke) 3.4.11. pontja szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott, tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló hatáskört ezen egyedi ügyben visszavonja.

IV. a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakaszának felújításához a szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.

V. felkéri a Polgármestert a Budapest, XXIII. kerület Haraszti út 26. szám alatti Szamosi Mihály Sporttelep új parkolóhoz kapcsolódó, meglévő belső útszakasz felújítása érdekében szükséges intézkedések végrehajtására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat többlet fedezet biztosítására
 Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Képviselő-testület döntött a 2017. évi költségvetésében, hogy a Káposztásföld utcának az út és csapadécsatorna építését megvalósítja. A közbeszerzési pályázat kiírásra került. A kollégák leírták, hogy a közbeszerzési pályázat legkedvezőbb ajánlata is többbe kerül, mint amennyi a költségvetésben van. Ezért javasolja, hogy 14.100.000,- Ft-tal emeljék meg a költségvetésben szereplő összeget.

Kérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Fuchs Gyula: Hozzájárul.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy megoldható lenne-e, hogy a Hivatal az összes olyan jellegű - költségvetési - előterjesztést egységesen – úgy, hogy nettó értéken, és plusz ÁFA, vagy bruttó értéken - terjessze a képviselők elé, mivel ezeket az előterjesztéseket vegyesen kapják, és rendszeresen félrevezetők, azok az összegek, amik benne vannak. A képviselők nem jól értékelhetik, hogy nettó összegről, vagy bruttó összegről van szó. Jelen esetben bruttó összeg került feltüntetésre, amiben benne van az ÁFA, holott a költségvetésben a megfelelő sorokon nettón szerepel. Kérdezi, hogy kérheti-e a Hivataltól, hogy amikor ilyen összegek kerülnek az előterjesztésekbe, akkor rendszeresen nettó + ÁFA összeggel legyen a képviselők elé tárva.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ennek a kérdésnek nincs akadálya. A Hivatal meg fogja oldani. Jelzi, hogy Jegyző Asszony szóbeli kiegészítést fog tenni. Ez 11.102.362,- Ft nettó. A költségvetésben valóban nettó összegként szerepel, és az ÁFA külön soron van. Ezentúl a Hivatal „nettó + ÁFA” összeggel fogja ezeket az előterjesztéseket elkészíteni.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy erre a Hivatal oda fog figyelni. Jelzi továbbá, hogy nem minden előterjesztésnél lehet egységesíteni ezt. Ezért került úgy leírásra, hogy „nettó”, vagy „bruttó”. Mivel a közbeszerzési eljárásoknál nettó összegekről beszélnek, a támogatási szerződéseknél - mint most volt a Tündérmű - ott pedig bruttó összegekről. Tehát attól függ, hogy milyen a kötelezettségvállalás minősége, vagy mire vonatkozik.

Geiger Ferenc: „Tehát a támogatást megkapjuk egy összegben, és az bruttó. Tehát abba mindig benne van az ÁFA. A közbeszerzésnél, pedig mindig nettóval, és rá kell tennünk az ÁFA-t. De mindig jelezni fogjuk akkor, hogy nettó + ÁFA. Jó. Rendben van.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest, XXIII. kerület Káposztásföld utca út és csapadékcsatorna építéséhez bruttó 14.100.000.- Ft összegű többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2016. évi költségvetési maradványa terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 244/2017. (V.09.) határozata többlet fedezet biztosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest, XXIII. kerület Káposztásföld utca út és csapadékcsatorna építéséhez bruttó 14.100.000.- Ft összegű többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2016. évi költségvetési maradványa terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Makádi Katalin rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető

Geiger Ferenc: Köszönti Terdik ezredes Urat az Országos Rendőrfőkapitány Bűnügyi helyettesét, továbbá a Kapitányvezető Asszonyt, valamint az őrparancsnok Urat. Kérdezi a Kapitányvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Jelzi Terdik Ezredes Úrnak, hogy amennyiben óhajt hozzászólni, vagy szóbeli kiegészítést tenni, akkor biztosítani fogja a lehetőséget.

Makádi Katalin: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy a felmerült kérdésekre szívesen válaszol.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a beszámoló elfogadását.

Geiger Ferenc: Azt meg kell állapítani, hogy a rendőrség idén valóban nagyon jól végezte a munkáját. Azok az eredmények, amiket elértek, azok „számunkra” nagyon kedvezőek. Megköszöni a rendőrség tevékenységét. Reméli, hogy a Rendőrkapitányság minél előbb megvalósul, és ezt követően még jobb lesz a rendőrség és a lakosság kapcsolata.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Megerősíti a Polgármester Úr szavait. A lakók és valamennyiük nevében megköszöni a kapitányság és a rendőrség minden munkatársának, rendőreinek a szolgálatát. Jelzi, hogy számítanak rájuk a jövőben is. Kéri a Kapitányságvezető Asszonytól, hogy tolmácsolja ezt a munkatársainak.

Fuchs Gyula: Ő maga is köszönettel tartozik a rendőrségnek. Véleménye szerint a képviselőknél kívül - talán - a lakosság nem tudja azt, hogy néhány évvel ezelőtt kialakítottak egy rendőrségi - képviselői összekötői kapcsolatot. Tehát minden képviselőhöz rendeltek egy rendőrségi összekötőt. „Időnként a frászt hozza rám, amikor felhív, és a rendőrségtől jelentkezik be az én összekötőm.” Jelzi, hogy a korábbi összekötővel is jól működött, illetve a jelenlegi összekötővel is jó együttműködést alakítottak ki. Megköszöni, hogy ilyen „emberséges emberek” vannak a rendőrségnél, továbbá megköszöni a képviselőkkel való jó együttműködést. Kéri, hogy ezt a rendszert a jövőben is tartsák fent.

Geiger Ferenc: Kiemeli külön, hogy a most nemrég megalakult Közterület-felügyelettel nagyon jó az együttműködés, mivel nagyon sokszor együtt járják a kerületet, együtt végzik a szolgálatot. Ezt külön megköszöni.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy az előtte szólók már megköszönték a rendőrség munkáját. Azonban úgy gondolja, hogy fontos elmondani, hogy az ő kapcsolattartó rendőre, illetve kollégái ismételten nem csak szolgáltak és védtek, hanem a Tisztasági Napokon - nem tudja hányadik éve – tevékenyen részt vesznek, és lapátolnak, és lapátolnak. Tehát nagyon sokat segítenek. Minden egyes alkalommal ott vannak és a munkájukon kívül is nagyon sokat segítenek.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 245/2017. (V.09.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy van-e az Önkormányzatnak adózott eredménye. Jelzi, hogy a kezében tartja a „B és B Audit Kft.” könyvvizsgálói jelentését. Kérdezi, hogy a könyvvizsgálói jelentés a zárszámadásról szól-e.

Polonkai Zoltánné: „Igen.”

Egresi Antal: Felolvass a zárszámadásról szóló jelentés szövegéből. „Az adózott eredmény 685.381.000,- Ft nyereség-, és az ugyanezen időponttal végződő költségvetési évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a kiegészítő mellékletből áll.” Ezért érdeklődött, hogy van-e adózott eredménye az Önkormányzatnak, mivel ezt ezidáig nem tudta.

Polonkai Zoltánné: Elmondja, hogy 2014 óta új szemléletben kell az Önkormányzatoknak is elkészíteniük a beszámolót, amit „nagyjából” a vállalkozási beszámoló szerint kell könyvelni. Azonban az Önkormányzatnak nincs ilyenje. Ez csak az a személet, hogy összetudják a vállalkozási és az önkormányzati-állami szektort hasonlítani. „És úgy össze tudják majd állami szinten tenni. Tehát, azért kell nekünk így könyvelni.”

Geiger Ferenc: Ez valóban így van, sajnálatos módon. Ő maga is - mint közgazdász – meglepődött, mivel egy Önkormányzatnál nincs nyereség. Mert egy Önkormányzat nem nyereség érdekeltséggel dolgozik, tehát ott vagy pénzmaradvány van, vagy szabad pénzmaradvány, vagy lekötött pénzmaradvány, de nem nyereség. Azonban a számviteli törvény így változott, és ennek megfelelően kell csinálni.

Egresi Antal: „Ráadásul adózott.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez ugyanolyan érthetetlen – illetve tudja, hogy mi van mögötte – mint hogy az önkormányzatok nem ÁFA visszaigénylők, nem igényelhetik vissza az ÁFA-t. „Gondolják el, az összes beruházásunk 27 %-kal drágább, és nem igényelhetjük vissza, mint egy vállalkozás, aki visszaigényelheti. Szóval... Ez nem mostani dolog. Ez 25 évvel ezelőtt is így volt, meg, amióta ÁFA van, azóta ez így működik, ami érthetetlen számomra.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendelet megalkotását.

Kéri Jegyző Asszony közreműködését a névszerinti szavazás lebonyolításában.

| | |
|-------------------------------------------|------|
| Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: | Igen |
| Egresi Antal: | Igen |
| Fuchs Gyula: | Nem |
| Kiss Jenő: | Nem |
| dr. Kolosi István Csaba: | Nem |
| Mizák Zoltán: | Igen |
| Mikó Imre: | Nem |
| Preklerné Marton Ilona: | Igen |
| Sinkovics KrisztiánÁdám: | Igen |
| Tüskés Józsefné | Igen |
| Weinmann Antal | Igen |
| Geiger Ferenc: | Igen |

Geiger Ferenc: Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2016. évi gazdálkodásának zárszámadásáról szóló 16/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2016. évi maradvány elfogadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2016 évi költségvetési maradványának összegét 2.505.828.035 Ft-ban állapítja meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 246/2017. (V.09.) határozata az önkormányzat 2016. évi költségvetési maradványának megállapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2016 évi költségvetési maradványának összegét **2.505.828.035** Ft-ban állapítja meg.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a 2016. évi éves ellenőrzési jelentés jóváhagyására és tájékoztató a belső kontrollrendszer működéséről
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Revizor Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Beszené Uhrin Gyöngyi: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság jóváhagyta az ellenőrzési jelentést, és a tájékoztatót is.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Egysége által elkészített 2016. évi éves ellenőrzési jelentést jelen határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2017. (V.09.) határozata a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Egysége 2016. évi éves ellenőrzési jelentésének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Egysége által elkészített 2016. évi éves ellenőrzési jelentést jelen határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(9.42 óra: Mikó Imre elhagyja a tanácstermet.)

10. napirendi pont: Javaslat a 2017. évi ellenőrzési terv módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Revizor Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Beszené Uhrin Gyöngyi: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2017. évi ellenőrzési terv módosítását jelen határozat melléklete szerint elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 248/2017. (V.09.) határozata a 2017. évi ellenőrzési terv módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2017. évi ellenőrzési terv módosítását jelen határozat melléklete szerint elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Orbán Gyöngyi alpolgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Alpolgármester Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Orbán Gyöngyi: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság azt a döntést hozta, hogy „foglaljon állást a testület”.

(9.44 óra: Mikó Imre visszaérkezik a tanácssterembe.)

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy miért szükséges ezt ilyen gyorsasággal elfogadni. Úgy gondolja, hogy van egy tanulmányterv, ami alapján lehetne tárgyalásokat folytatni. Továbbá kérdezi, hogy most miért szeretnének konkrét kiviteli terveket.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a tárgyalásokon már túl van az Önkormányzat. Tehát folyamatos tárgyalást folytattunk egyrészt a MÁV-val, másrészt a Minisztériummal. „Tehát ezeken már túl vagyunk.” Azért van szükség kiviteli tervre – mint ahogy az előterjesztésben is leírásra került – mert, hogyha lehetősége

nyílik az Önkormányzatnak arra, hogy kormányzati beruházást szerezzen, akkor ez kormányzati beruházásból fog megvalósulni. Azonban, akkor nagyon gyorsan szükség van tervre. Egy ilyen tervnek az elkészítése... „Mennyit, hónapokat...?”

Tóth András: „Több hónap.”

Geiger Ferenc: „Több hónapot vesz igénybe. Tehát ezért van szükség erre.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy van-e konkrét ígéret arra, hogy ez meg fog épülni valamilyen módon.

Fuchs Gyula: „Az ígéret az kevés.”

Geiger Ferenc: „Ígéretünk van. Egyelőre ígéretünk van rá.”

dr. Kolosi István: „Konkrét?” Elmondja, hogy azt olvasta, hogy még a Főváros sem döntött ebben. Kérdezi, hogy nem kellene-e nekik ezt a döntést kicsit későbbre halasztani, amikor már esetleg pontosan tudják azt, hogy valaki ezt meg fogja finanszírozni. „Mert azt tudjuk, hogy a kerület ezt nem fogja tudni saját pénzből.”

Geiger Ferenc: A Főváros nem az elhelyezkedése, vagy a kivitelezés miatt nem döntött ebben az ügyben, hanem pontosan a finanszírozási, és egyéb gondok miatt.

Orbán Gyöngyi: Jelzi, hogy ő maga is ezt szeretne volna mondani. Szeretné letisztázni azt, hogy nem Fővárosi beruházásról beszélnek. Amennyiben sikerül erre keretet, pénzt szerezni, akkor gyakorlatilag kormányzati beruházás formájában fog megvalósulni, mivel a Fővárosnak nincsen erre kerete. Ahogy a Polgármester Úr is mondta, a terv azért fontos, hogy a későbbiek folyamán úgy tudjanak tárgyalni, hogy kész tervek alapján megkapják azt a bizonyos pénzösszeget.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy az engedélyezési terv meddig érvényes, illetve van-e lejárat ideje.

Geiger Ferenc: „Három évig.”

dr. Kolosi István: Ezt azért kérdezi, mert szeretné kérdezni...

Fuchs Gyula: Meg fog valósulni három éven belül?

Geiger Ferenc: „Igen, Képviselő Úr.” Amennyiben nem, akkor a terv három év múlva is jó lesz, mivel bizonyos módosításokkal meg lehet ezt hosszabbítani. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy hányszor - kétszer, háromszor - lehet hosszabbítani egy építési engedélyez tervet.

Kisné Stark Viola: „Kétszer, háromszor.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezért mondta, hogy ezt meg lehet hosszabbítani. Erre az aluljáróra mindenféleképpen szükség van. Ez egyértelmű. Azért lobbiznak, hogy pénzt tudjanak rá szerezni. Több országgyűlési képviselőtől is van ígéret arra, hogy megszerzik a pénzt. „Képviselő Úr. Csak ígéretet tudunk szerezni egyelőre, semmi mást.”

dr. Kolosi István: Ő maga ezt egy picit elhamarkodottnak tartja. Pláne, annak ellenére, hogy itt van egy Rendőrkapitányság. Véleménye szerint az elmúlt tíz évben nem kapott a kerület beruházást az államtól. Kétli, hogy most Soroksár egyszerre két több milliárdos beruházást is fog kapni. Azonban örülne neki. Úgy gondolja, hogy ez a nyolcvan millió rengeteg pénz. Talán több információra, illetve jobb előkészítettségre lenne szükség, mivel akkor felelősebben tudna a Képviselő-testület dönteni. „Én szerintem ez így, Soroksár – pláne – a 2017-es költségvetéséhez képest megint elkölteni erre nyolcvan milliót...” Úgy gondolja, hogy - egy-két hónap múlva - induljon el egy tervezés, amikor már talán jobban átlátják ezt az egészet, illetve megfelelő konkrétumok birtokában lesznek. Ő maga akkor tartaná ezt elfogadhatónak. Még egyszer elmondja, hogy ez az ő véleménye.

Geiger Ferenc: Elmondja még egyszer, hogy anélkül, hogy nincs komplett, illetve konkrét terv – és ez nem csak erre vonatkozik, hanem bármire, másra...

dr. Kolosi István: „De van egy tanulmánytervünk.”

Geiger Ferenc: „A tanulmánytervvel semmit nem érünk.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy akkor miért csináltatták meg közel tizenötmillióért.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy egy tanulmánytervvel semmit nem érnek. Egy tanulmányterv alapján nem fognak semmiféle kormányzati döntést meghozni. Véleménye szerint nem csak arra van szükség. Amennyiben megvalósul a MÁV-KELEBIA vasútvonal felújítása – mert ott aláírt szerződésről van szó - ...

dr. Kolosi István: „De kötelezettségszegési eljárás van Magyarország ellen. És addig egy kapavágást nem csinálnak. Sőt...”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a kötelezettségszegési eljárás nem arról szól. A MÁV-KELEBIA vasútvonal az a Magyarország, a Magyar Kormány és a Kínai Kormány között létrejött szerződés aláírása. De...

dr. Kolosi István: „Ez miatt van kötelezettségszegési eljárás.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy mindenféleképpen szükség van arra, hogy legyenek terveink, ami nem csak erre vonatkozik, hanem bármi másra. Hogyha útépitést szeretnénk, arra is csak úgy tud Önkormányzatunk pályázni, hogyha van tervünk. Amennyiben csatornaépítést szeretnénk, akkor a csatornaépítésre is komplett kiviteli tervekre van szükség, mivel másképp nem lehet megoldani. Amennyiben futballpályát szeretnénk építeni, akkor arra is konkrét tervek kellene, mert csak akkor kapunk állami támogatást. Reméli, hogy...

dr. Kolosi István: „Polgármester Úr...”

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a szavazatszámláló gépen jelezze a hozzászólási szándékát. „Ezzel az a probléma, hogy – ezek szerint Ön nem akarja megérteni – hogy anélkül nem tud az Önkormányzat pályázni, de még csak lobbizni sem...”

dr. Kolosi István: „Rendőrségnél?”

Geiger Ferenc: „A rendőrségnél se tudtunk lobbizni, mert addig, amíg nem tudtuk, hogy mennyibe kerül, addig nem tudtuk megmondani azt, hogy lobbizzunk-e, mert nem működött a dolog. És a saját költségvetésünket se tudtuk, hogy mennyire fog beleférni, vagy nem. A rendőrségnél se tudtuk. Kezdet, kezdetén nem tudtuk. Amikor elindítottuk az egész rendőrséget öt évvel ezelőtt, vagy négy évvel ezelőtt, akkor még olyan nettó 500.000.000,- Ft körüli összegben gondolkodtunk. Aztán kiderült, hogy ez nem nettó ötszáz, hanem hatszáz valamennyi. Tehát jóval több.”

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy ez a kérdés „számára is lebeg”. Nem tudja, hogy a testület, illetve az Alpolgármester Asszony személy szerint, vagy a Polgármester Úr fel tudja-e vállalni annak a felelősségét, hogy most nyolcvan millióért elkészítetik ezeket a terveket, és aztán egyszer csak valami oknál fogva nem tudják felhasználni. „Vagy Soroksár megtervezi oda, ahova elgondolta, és majd a kivitelező cég, majd egyszer anno, azt mondja, hogy gyerekek ezt ötven méterrel odébb kéne. Akkor ez még csak az aluljáró. Az odavezető út? A tőle elvezető út a túloldalon? Ugye az még az előterjesztésben nem is szerepelt. Állítólag ennek a tervezése benne van ebben a nyolcvan millióban. Akkor szó nincs az ingatlanok kisajátításáról, mert ott útba esik egy csomó ingatlan. Tehát ez egy halom pénz. Tehát ez a nyolcvan millió, ez csak a tervezés költsége. Hát a kivitelezés, az

valami horribilis. Az, hogy a kerületünk ezt valaha is saját erőből meg tudja valósítani adott esetben, az több mint kétséges.”

Geiger Ferenc: Nagyon reméli, hogy van és lesz annyi lobbizási lehetőség, hogy ezt állami pénzből, vagy a vasút felújítására szolgáló pénzből meg fogják tudni csinálni. Kéri a Képviselő Úrtól, hogy gondolja azt végig, hogy az a cirkusz, ami az ott lakókkal, valamint az ott közlekedőkkel folyamatosan van, azt végig kell... „Lehet, hogy Önöket nem érinti. De mást ez rettenetesen érint.”

Fuchs Gyula: „Érint. Bocsánat.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ebben mindenféleképpen lépéseket kell tenni. Fel kell vállalni azt a felelősséget, hogy ebben döntést hoznak. Sok mindenben hoztak már döntést, és ennek a döntésnek a felelősségét is fel kell vállalni. Ezzel az aluljáróval, a felüljáró kérdéssel Fuchs Képviselő Úr tudja a legjobban - mert Mikó Képviselő Úr, Kiss Jenő Képviselő Úr is, és Tüskés Józsefné Képviselő Asszony is itt volt – hogy már legalább tizenöt éve foglalkoznak. Tizenöt éve megy ez a cirkusz, hogy „igen, nem, mikor”. Most végre eljutottak oda, hogy kiviteli tervet is tud az Önkormányzat csináltatni, hogy legyen egy olyan kész terv, amit bármikor elő lehet húzni. A tervet meg lehet újítani. Amennyiben lejár, három év múlva, meg lehet újítani megint három évre. Lehet, hogy ők nem fognak tudni dönteni ebben, lehet, hogy majd az utánuk jövő képviselők. De legyen egy olyan terv, ami alapján ez megvalósítható.

Egresi Antal: Elmondja, hogy hasonlóan a Polgármester Úrhoz közel huszonöt éve vesz részt Soroksár közéletében, részben a Képviselő-testületi üléseken, részben pedig aktivistaként. Ezalatt a huszonöt év alatt rendszeresen felmerül ennek az átjárónak, illetve a megépítésének a szükségessége. Ez elengedhetetlen feltétele annak, hogy Soroksár Újtelepi része tovább tudjon fejlődni. Ráadásul az Ófalu, és az Újfalu összekötésére is szükség van. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek is igenis fel kell vállalni azt a kockázatot, hogy ezt az összeget biztosítja a tervezetésre, hogy oda tudjon állni a Kormány elé, és a Kormánynak be tudjon mutatni egy valódi megvalósítási tervet. Kéri a Képviselő-testületet... „Egyébként pont Önök kettőjüket, mind a kettőjüket érinti egyébként, mint képviselőket, hiszen mind a kettőjüknek a képviselői körzetéről van szó, vagy az átjárók kapcsán, vagy pedig az aluljáróval kapcsolatban”. Felhívja a tervezők figyelmét, hogy vizsgálják meg a talajviszonyokat, mivel úgy gondolja, hogy ez a terület ugyanolyan lápos területen fekszik, mint, amilyen nedves területen, magas talajvíz mellett tervezték a Rendőrkapitányság épületét is. Erre szeretné a tervezők figyelmét „innen” felhívni, hogy erre fordítsanak külön gondot.

Geiger Ferenc: Arról nem beszélve, hogy ha ez az aluljáró megvalósul, a hozzácsatlakozó utakkal, akkor a hátsó terület a – Közöslegelő dűlő, Szamaránszki dűlő - egy nagyon komoly fejlődésen indulhat el, mivel akkor végre elfogadhatnák az ottani rendezési terveket, lehet telkeket, valamint a közlekedést is szabályozni. „Tehát, amit évek óta mondunk, de nem tudunk megoldani, mert nincsenek közművek, semmi. Ez is egy olyan fejlődési lehetőséget fog biztosítani.”

dr. Kolosi István: Véleménye szerint abban senki között nincs vita, hogy szükség van erre az aluljáróra. Ő maga csak arra próbálta felhívni a figyelmet, hogy talán egy kicsit átgondoltabban kellene ezt végrehajtani. Talán úgy, hogy már konkrétumok vannak az átjáróval kapcsolatban, illetve egy határozottabb ígéret, mint, ami most csak kilátásban van. Úgy érzi, hogy Soroksár most tervezési nagyhatalom, mert rengeteg beruházás meg van tervezve, ami a végén nem kerül megvalósításra. Itt a Hősök terére, valamint a Rendőrkapitányságra és az újabb vasúti aluljáróra gondol. Pláne egy olyan feszített költségvetésben, mint a 2017-es. Jelzi, hogy Frakciójuk, illetve ő maga is csak erre szerette volna felhívni a figyelmet. Ezért kéri a Képviselő-testülettől, hogy egy kicsit megfontoltabban, és talán egy kicsit elhalasztva döntsenek erről, mivel Egresi Képviselő Úr is megemlítette, hogy a talajviszonyok sincsenek tisztázva, illetve a Fuchs Képviselő Úr is elmondta, hogy a kisajátítási eljárással kapcsolatban rengeteg MÁV területet érint ez a dolog, illetve a MÁV egyáltalán hozzá fog-e járulni ahhoz, hogy ezek a területek kisajátításra kerüljenek, és az aluljáró megépüljön.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Kolosi Képviselő Úr olyanokat mondott, ami számára egyértelművé teszi, hogy a Képviselő Úr nagyon sok dologgal nincs tisztában. Amennyiben a Városfejlesztési Bizottság ülésén a Főépítész Úrral beszélt volna, akkor ezeket tudná, hogy a MÁV-val az egyeztetés folyamatosan ment, illetve a folyamatos tervezetetés megvolt, valamint, amit az Egresi Képviselő Úr mondott az pontosan a kiviteli terv készítésének a feladata lesz, hogy megállapítsa azt, hogy ott hol kell kisajátításokat csinálni, illetve hol kell olyan talajvizsgálatokat végezni, ahova elhelyezkedik majd ez az aluljáró. Tehát ez mind ennek a feladatnak a része. „De ezt megfoglaljuk csinálni.”

Fuchs Gyula: Egresi Úr utalt arra, hogy a Kolosi képviselőtársával érintettek azon a területen. „Nem.” Úgy gondolja, hogy itt most ez egy akkora volumenű beruházás és döntés, hogy itt minden soroksári képviselő érintett, és itt csak együtt gondolkodhatnak. Véleménye szerint a frakciójukban a Civilekkel már valószínű, előzetes megbeszélést folytattak ez ügyben, hogy mi legyen itt a döntés. Jelzi, hogy az ő Frakciójuk ezen nem vesz részt. Tehát tájékozatlanok az álláspontjukat tekintve. Ezért kénytelenek itt a testület előtt beszélni erről a témáról, nem támadva, abszolút higgadtan, és tényleg Soroksár érdekeit szem előtt tartva. Azonban visszatér mégis arra, hogy a megbeszélésen a szóbeli ígéreteken kívül -

hogy „majd lobbizunk, hogy majd ez, majd megpróbáljuk”, stb. - több és súlyosabb ígérvényeik lennének, akár egy írásbeli is. Tehát jelen esetben senkitől se, se a Magyar Államtól, se a MÁV-tól, stb., nincs arra konkrét írásos fedezetük, hogy ezt a nagy összeget kidobják. Visszatér a Rendőrkapitánysággal kapcsolatos témára. Elmondja, hogy plusz „néhány millió” forintért oda másik tervet is kellett készíttetni, mivel a talajvizsgálatokat nem végezték el. Ezért az első tervezési összeget „kidobhattuk”. Véleménye szerint Kolosi Úr, illetve az Egresi Úr nagyon józanul szólt ehhez a dologhoz, hogy felhívta a majdani tervezők figyelmét, hogy eljusson hozzájuk, hogy a talajvizsgálatokat stb. végezzék el. „Másik.” Amíg ez a beruházás el nem kezdődik, erre megint semmi garancia nincsen, mivel még az is lehet, hogy nem fog megtörténni ennek a vasútnak a bővítése. „Mert, lehet.” Mert erre konkrét terv nincsen. A tárgyalások folynak. Azonban az EU-ban ellenvetés van, mert Magyarország nem pályáztatta meg az EU-ban ezt a beruházást, melynek összege 750 milliárd Ft Belgrádig. Vannak más elképzelések is, például, hogy ez a kínai áruszállítás nem ezen a vonalon fog bonyolódni, hanem Velence, Triest környékén – hajóval - stb. Jelzi, hogy ebben nem megy bele. Jelzi, hogy Frakciójuk ezt a tervezési összeget soknak tartja. Véleménye szerint a beruházó nem feltétlenül fogja elfogadni az Önkormányzat terveit. „És, aztán esetleg ingyen oda adjuk azt a nyolcvan milliót? Tehát megterveztetjük, és akkor a nagy beruházónak, aki az egész vonalban gondolkodik, vagy esetleg ingyen oda adjuk. De mondjuk, ezen is ugorjunk. Tehát ezek az én fenntartásaim. De addig is az átjárhatóság. Ugye? Többedik alkalommal említettük már meg, hogy képtelenek vagyunk a Vecsés utca meghosszabbítását elvégeztetni 20.000.000,- Ft-ért, 15.000.000,- Ft-ért, ahol a közvetlen átjárást biztosítaná már most, csak egy aszfaltcsíkot kéne lerakni, de csak a felét, mert a másik fele már bicikliút amúgy is. Tehát, miért nem ezt lépjük meg, hogy tehermentesítsük a Tárcsás utcát a jelenlegi forgalom alól. Megléphetnénk és viszonylag apró pénzért – ehhez képest – megcsinálhatnánk a Vecsés utca meghosszabbítását. Az alagút az M5 alatt ott van. Ha innen az emberek – tulajdonképpen - akár a Soroksáriak, akár a máshonnan érkezettek, semmi perc alatt ott vannak a túloldalon az IKEA-nál. És, akkor még nem is kerül 80.000.000,- Ft-ba. Csak a terv.”

Tüskés Józsefné: (Ügyrendi hozzászólás.) Kéri a vita lezárását. Úgy gondolja, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén lehetőség lett volna kitárgyalni ezt a napirendi pontot. Ott se kérdés, se hozzászólás nem volt.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a bizottság hányszor tárgyalta az aluljáró, felüljáró ügyét, hányszor kaptak tájékoztatást. „Sokszor. Úgyhogy erről ennyit, hogy nem volt tájékoztató, nem ismerték. Tehát nem vették a fáradságot ahhoz, hogy - nekem ez a véleményem – hogy részleteiben megismerjék. Jelzi, hogy hozzászólási szándékát Mikó István, dr. Kolosi István és Egresi Antal képviselő jelezte.

Mikó Imre: Szeretné kiegészíteni Egresi Úr hozzászólását. Jelzi, hogy nem csak képviselőtársai -ők ketten - érintettek, hanem ő maga is érintett – több szempontból - ebben az ügyben. Egyrészt, mint Soroksár közéletéért felelős képviselőjeként, illetve a vasúton túli terület képviselőjeként. A Polgármester Úr a megmondhatója, hogy milyen harcot folytatnak a Könyves utcai lakókkal, azért, hogy a közlekedés valami úton-módon rendeződhessen, illetve, hogy a Tárcsás utcai forgalom csökkenjen.

Geiger Ferenc: „Igen.”

Mikó Imre: Ezért indikálta magának ezt a jogot, hogy hozzászóljon, mivel fontosnak tartja ezt a dolgot. Emlékezteti a Polgármester urat, hogy nem helyes, azon nyilatkozata, hogy ez nekik nem érdekük. Jelzi, hogy ez mind a hármuk érdeke. Céljuk, hogy ez megoldásra kerüljön. Jelzi, hogy az a helyzet, hogy a tanulmányterv készítésénél még nem vették figyelembe, amit az Egresi Úr is elmondott, hogy vélhetőleg ott is magasan van a talajvíz, és nem tudják, hogy az az aluljáró egyáltalán kivitelezhető-e, vagy ha igen, akkor milyen módon. „Ezt is el szerettem volna mondani, mint ahogy a Frakció értekezleten említettem is a kollégáknak, csak elfelejtették mondani. Tehát nekünk fenntartásaink vannak ezzel kapcsolatban. Elsősorban, azért, mert kevés az információ, és kevés a garancia. Tehát az építkezés, mint olyan, akár jól is sikerülhet. De egyelőre olyan kevés az információ és a biztos ígéret, hogy egyelőre ezt mi nem fogjuk tudni támogatni.”

Geiger Ferenc: „Egyrészt Képviselő Úr, én egy árva szóval nem mondtam – nem tudom, hogy hol hallotta, amit mondott – hogy Önöknek nem érdeke. Én egy árva szóval nem mondtam ilyet. Azért mondtam, hogy nem tudom, hogy ezt honnan hallotta, vagy hol hallotta ki az én mondókámból. Én pont azt mondtam – és nem is én mondtam, hanem azt hiszem Egresi Képviselő Úr mondta, hogy Kolosi Képviselő Úr is, és Fuchs Képviselő Úr is érintett. De valóban így van Ön is érintett, mert hónapok óta polémiát folytatunk az ott lakókkal a közlekedés miatt. És most már nem csak a Könyves utca egyik oldala, hanem már a Könyves utca másik oldala – ahol az óvodánk van – az az oldal is – idézőjelbe téve – lázadozik a forgalom miatt, a forgalom csökkentés miatt. De nem tudjuk megoldani, mert gyakorlatban ez az egy vasúti átjárónk van. Beszélhetünk a Vecsés utcai vasúti átjáróról. Mindenki tudja, hogy azt azok használják, akik Pestimrére, meg Gyálra mennek, vagy a repülőtérre. Nem nagyon használják azt a másik átjárót.”

Fuchs Gyula: „Bocsánat. Amíg földút, addig biztos nem használják.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy nem Fuchs Képviselő Úrnál van a szó. Jelzi továbbá, hogy már nem is adhat hozzászólási jogot, mivel már többször hozzászólt.

Fuchs Gyula: „Nem is kérem, köszönöm.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy elkövetett egy hibát, nem szavaztatta meg Tüskés Képviselő Asszony vita lezárásáról szóló javaslatát.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 249/2017. (V.09.) határozata a „Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

dr. Kolosi István: Véleménye szerint a Képviselő-testület a legmagasabb fórum. Úgy gondolja, hogy a kerületet érintő vitákat nem feltétlenül a bizottsági üléseken kell lefolytatni, hanem a Képviselő-testületi ülésen. Jelzi - a Polgármester Úr hozzá intézett válaszával kapcsolatban, hogy - a MÁV nem azt mondta, hogy ő benne van mindenben. A képviselői előterjesztésben csak az szerepel, hogy kifogás nem merült fel a részéről. Véleménye szerint ez nem belegyező, hanem egy hallgatóságos dolog volt. Ő nem azt mondta, hogy ő támogatja mindenben ezt a tervet.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy beszéljen a Főépítész Úrral erről a dologról, hogy rájöjjön arra, hogy az, amit mond, nem állja meg a helyét, mivel a MÁV az évek óta tartó tárgyalásokban folyamatosan részt vesz, illetve az összes tervezés az együttműködésükkel valósult meg. Mikó Úrnak az volt a kifogása, hogy nincs információjuk. „Persze, hogy nincs információjuk. Mert nem mennek utána. Ismerjük el, hogy Önök nem mentek utána. Nem keresték a Főépítészt, a bizottsági ülésen nem kérdeztek, nem járták végig. Ezt végig kellett volna járni. Ha Önöket ez érdekelte volna annyira, akkor nem most a testületi ülésen kezdik ezt el. Ez egy nagyon jó politikai jellegű vita. De ez nem arról szól.”

Egresi Antal: Egyetért ebben a kérdésben a Polgármester Úrral. Elmondja, hogy az Önkormányzat évek óta foglalkozik az Integrált Városfejlesztési programon keresztül a Közlekedési koncepción át, valamint számtalan esetben fórumokat tartott az Erzsébet utcai felüljáró, illetve aluljáró tekintetében, valamint a Vecsés utcai aluljáró tekintetében is volt lakossági fórum. Tehát az Önkormányzat folyamatosan készült arra, hogy valamilyen módon megoldja ezt az áldatlan állapotot, hogy nem tudnak közlekedni keresztirányba, mert nincs normális közlekedése Soroksárnak kelet-nyugati irányba. Örül neki, hogy végre eljutottak arra a pontra, hogy egyáltalán felmerült annak a lehetősége, hogy egy tervet készíttessen az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy az a leggyorsabb megoldás, hogyha a Soroksári Önkormányzat – mint érdekelt fél - készítteti el ezeket a terveket. Szeretné azt a tévhitet eloszlatni, amit Fuchs Képviselő Úr említett, hogy a Vecsés út meghosszabbítása 10-15.000.000,- Ft-ba kerülhetne. Jelzi, hogy a Képviselő-testület a mai ülésen szavazott meg 86.000.000,- Ft-ot egy 300 méteres – hosszú – út aszfaltozására, és a csapadékvíz elvezetési költségeinek a fedezésére. Kérdezi, hogy hol van, akkor a két és fél km hosszú útnak az elkészítése, aminek még az 5-ös út alatt egy aluljáró alatt kell átmennie. Úgy gondolja, hogy egy kicsit más dimenzióba kellene gondolkodni. Jelzi, hogy támogatni szeretné ezt az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy csak egy mondatot szeretne elmondani. Kolosi Képviselő Úr, akkor nem volt képviselő, amikor - még civil többségű volt a Képviselő-testület, és a régiek emlékeznek rá – Szrimácz Alpolgármester Úrnak volt a feladata ennek az előkészítése, lebonyolítása. Ő foglalkozott hatalmas nagy energiával ezzel az egészszel. „Így volt?”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Geiger Ferenc: Ezt Fuchs Képviselő Úr, illetve Mikó Képviselő Úr is nagyon jól tudja, hogy valóban így volt.

Orbán Gyöngyi: Jelzi, hogy ő maga is ehhez szeretett volna csatlakozni, amit a Polgármester Úr is mondott. 2006 és 2008 között a Fővárosban is téma volt ez az aluljáró. Amennyiben emlékeznek az akkor itt ülő képviselők, akkor ő maga hozzászólt, és annak idején László István képviselőtársával tették be ezt a tervet a Főváros hosszú távú koncepciójába. Úgy gondolja, hogy nem hirtelen hoznak döntést ebben a kérdésben. Hozzáfűzi a képviselő urak által felvetettekhez, hogy nincs konkrétum a témában. Kérdezi, hogy hogy legyen konkrétum, ha nem készíttetnek egy tervet. Tehát meg kell vizsgálni a dolgot, és csak úgy tudnak előre haladni, akár pénzügyileg lobbizni. Jelzi, hogy nem csak erre az egy tervre, vagy beruházásra gondolt. Véleménye szerint minden józan gondolkodású kerület úgy gondolkodik, hogy bizonyos terveket elkészített, amely alapján pályázni, illetve lobbizni tud, valamint beruházásait meg tudja valósítani.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár központjában a Vecsés úttól északra 150-200 m-re tervezett külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítését támogatja.

II. az engedélyezési tervek elkészítéséhez a 2016. évi költségvetés maradvány sora terhére 55.000.000 Ft +Áfa összegig kötelezettséget vállal.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 250/2017. (V.09.) határozata a külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítésével kapcsolatos pénzügyi fedezet biztosításáról

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár központjában a Vecsés úttól északra 150-200 m-re tervezett külön szintű közúti-vasúti aluljáró engedélyezési terveinek elkészítését támogatja.

II. az engedélyezési tervek elkészítéséhez a 2016. évi költségvetés maradvány sora terhére 55.000.000 Ft +Áfa összegig kötelezettséget vállal.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Szabó Gyula tű. őrnagy tűzoltóparancsnok

Geiger Ferenc: Köszönti a Tűzoltóparancsnok Urat. Kérdezi a Tűzoltóparancsnok Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szabó Gyula: Köszönti a megjelenteket. Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy Egresi Képviselő Úr kérdésére szeretne válaszolni. Utána nézett a dolognak, két dolog szabályozza a belterületen való égetést. Az első, hogy belterületnek kell lennie, és ott semmiféleképpen nem lehet égetni. Nem tudja, hogy a Képviselő Úr által feltett kérdés mire irányult, hogy az milyen területnek minősül.

Egresi Antal: „Soroksár külterületéről kérdeztem.”

Szabó Gyula: Elmondja, hogy a Földhivatal szempontjából mindegy, hogy milyen besorolású, hogy belterület, külterület, zártkert, stb. Felolvassa a Fővárosi Önkormányzat 82/2010. (XII.20.) rendeletének két pontját. Első pont: „Budapest Főváros Közigazgatási területén nem lehet tüzet gyújtani.” Ez a szmogról, illetve a levegőről szól. A rendelet második pontja szerint, komposztálni kell, vagy az FKF Zrt-vel kell elvitetni, azt a hulladékot, amit az ember el szeretne égetni. „A másik pedig az Országos Tűzvédelmi Szabályzat, a Belügyminiszteri rendelet. Az ugyanez. Tehát belterületen tilos égetni.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Egresi Antal: „Nagyon érdekes, és nagyon ügyesen megkerülték a választ valójában. A Főváros kerületére szólhat a Fővárosi Önkormányzatnak a rendelete. Ugyanakkor pedig a Tűzoltóságnak, pedig arról szól, hogy belterületen. Ez a két dolog külön fogalom. Főváros területén rengeteg, és nagy területen mezőgazdaság terület van, azaz külterületről beszélünk. Ezért jeleztem Önnek, hogy nem egyezik a két jogszabály. A Főváros beszél a Fővárosról, ahol külterületek vannak. És a Tűzoltóság, a Katasztrófavédelemnek a rendelete pedig kifejezetten jelzi, hogy belterületen nem szabad. Na most, ezért nem egyezik a két jogszabály. Mégpedig ugye Főváros külterületi részén tilos a Főváros rendelete szerint tüzet gyújtani. Ugyanakkor a Katasztrófavédelem szerint pedig lehet, ha engedélyt kérünk. Ezt szerettem volna felüljárni, jelezni, hogy most lehet a külterületen tüzet gyújtani. Tehát én tüzet gyújthatok-e a Nyír utca, Temető sor utca közötti részen külterületen. Ez a kérdés.”

Szabó Gyula: Kérdezi, hogy a Belügyminiszteri rendelet vagy a Fővárosi Kormányrendelet az erősebb.

Geiger Ferenc: „Belügyminiszteri rendelet.”

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy nem feltétlenül van itt kollízió, mert, ha azt mondja a Belügyminisztérium rendelete, hogy „belterületen” – ez egy általános jogszabály – akkor ez a jogszabály az ország területére vonatkozó jogszabály. A Fővárosi Közgyűlés rendelete egy alacsonyabb szintű jogszabály, kizárólag a Főváros közigazgatási területére vonatkozik. A Fővárosnak van egy kiegészítő szabálya, ami szigorúbb, mint a kiegészítő szabály, mint a Belügyminiszter rendelete. Jelzi, hogy ő maga nem látta a két jogszabályi szöveget. Véleménye

szerint amennyiben megegyezik a tartalom azzal, ami most elhangzott, akkor Budapest területén tilos – külterület és belterületől függetlenül – tüzet gyújtani.

Fuchs Gyula: „Szalonnát sütni?”

Szabó Gyula: „Azt lehet, igen.”

Kiss Jenő: Jelzi, hogy ez ütötte meg az ő fülét is.

Geiger Ferenc: „Grillezni lehet.”

Kiss Jenő: „Igen.” Kérdezi, hogy bográcsolni lehet-e, ha nem lehet tüzet gyújtani.

Geiger Ferenc: „Azt persze, az más.”

Szabó Gyula: „Azt lehet, igen.”

Kiss Jenő: Kérdezi, hogy mi a különbség a bográcsolás és a fa égetés között.

Szabó Gyula: Véleménye szerint - amennyiben vidéki szemléletben nézi – mert most Fővárosról beszélnek – ha az emberek levágják a gaszt és a vékony gallyakat elégetik, az esetleg nagyobb füsttel járhat, mint egy bográcsolás. Úgy gondolja, hogy azt nem szeretné senki, ha műanyag szagú, vagy bármiféle más szagú lenne az étele.

Kiss Jenő: „Természetesen ez nem a Tűzoltóságra vonatkozik.” Jelzi, hogy nem tartja életszerűnek így ezt a rendeletet.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy a Katasztrófavédelem Budapest területén a mezőgazdasági területen, ahol jelentős szántók vannak a Pesti részen – nem csak Soroskáron – adott-e ki tarlóégetésre engedélyt.

Szabó Gyula: Jelzi, hogy erre nem tud választ adni, mivel ez nem az ő szakterülete. Utána fog nézni.

Geiger Ferenc: Megköszöni a tájékoztatót. Jelzi, hogy az Önkormányzat a Tűzoltóság rendezvényén részt fog venni. Jelzi továbbá, hogy a támogatást az Önkormányzat biztosítani fogja - ahogy személyesen is beszéltek róla.

Szabó Gyula: Megköszöni az Önkormányzat tavalyi évi támogatását.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi-, Szociális és Gyermejköltségi Intézménye 2016. évi munkájáról
Előterjesztő: Dr. Csima Alfréd intézményvezető

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy Dr. Csima Alfréd telefonon jelezte távolmaradását betegség miatt. Kérdezi az Intézményvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kovácsné Demény Ildikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a beszámolót.

Egresi Antal: Kérdezi, illetve szeretne volna megkérdezni az Intézményvezető Úrtól, hogy az intézménynek van-e olyan kimutatása, hogy milyen betegségek fordulnak elő jelentős mértékben Soroksáron. Különös tekintettel kíváncsi a rákos megbetegedések alakulására, adott esetben visszamenőlegesen 10 évre. Tehát, Soroksáron hogy alakult a rákos megbetegedések száma. Kérdezi, hogy erre vonatkozóan kaphat-e a Képviselő-testület valamilyen információt, tájékoztatást írásban. Ugyanis Soroksáron, akár az északi oldalon, akár a keleti, akár a déli oldalán vegyi üzemek vannak. A Dél-pesti szennyvíztisztító a környező településekről ide a Soroskári Duna-ágba önti be a szennyvizét, amit igaz, hogy nagyon szuperul tisztítanak, de nem eléggé. Ugyanakkor a Gyáli-patak is a környező településeknek - Gyál, Vecsés, Gyömrő, Üllő – a tisztított szennyvizét engedi a Dunába. Ezért joggal merül fel a lakosokban az az igény, hogy megtudják, hogy azok a rákos megbetegedések - amik Soroksáron történnek - összefüggésben állhatnak-e ezekkel a vegyi szennyezésekkel.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Intézményvezető-helyettes Asszonytól, hogy tud-e erre a kérdésre választ adni.

Kovácsné Demény Ildikó: Jelzi, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni. Továbbítani fogja a kérdést az Intézményvezető Úrnak. Nem tudja, hogy van-e erre vonatkozó kimutatás. Azonban statisztikai adat esetleg lehet.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy nincs ilyen kimutatás. Információja szerint, ami tavalyi, vagy két évvel ezelőtti levél... Véleménye szerint ezt a Dél-pesti Kórháztól lehetne megkérdezni, mivel az itteni Egészségügyi Intézményben nincs ilyen jellegű információ. A háziorvosoktól lehetne egy ilyen jellegű statisztikát

kérni. Az talán valamennyit jelenthet. Elmondja, hogy korábban már kapott ilyen jellegű tájékoztatót a Minisztériumtól, hogy milyen nagyságrendben mutatható ki a daganatos betegek száma. Azonban ez pár évvel ezelőtt volt, mostanában nem kapott ilyet. A Hivatal ennek utána fog nézni, és készít egy ilyen jellegű anyagot.

Preklerné Marton Iлона: Jelzi, hogy a gyógymasször szolgáltatással kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Ugyanis több embertől hallotta, hogy kevésnek találják a jelenlegi óraszámot. A beszámolóban olvasta, hogy egy gyógymasször foglalkozik jelenleg ezzel a tevékenységgel. Kérdezi, hogy hány órában foglalkozik ezzel, illetve, hogy szerepel-e az intézmény tervei között, hogy ezt a tevékenységet több órában fogja végezni.

Kovácsné Demény Ildikó: „Igen.” Elmondja, hogy a gyógymasször megbízási szerződéssel - hétfői és keddi napokon két órában - van foglalkoztatva. „Ő is szeretné.” Ehhez az intézménynek kapacitás bővítést kell indítványozni az OEP felé. Ez a kérdés folyamatban van, mivel hozzájuk is eljutott ez a kérés.

Geiger Ferenc: „Tehát próbálkozunk vele, hogy kapjunk plusz lehetőséget.”

Kovácsné Demény Ildikó: „Óraszám bővítést.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ennek egy részét az OEP finanszírozza. Gyakorlatilag nagyon kevés az olyan szakellátás, amiben az OEP finanszírozás elegendő, ahhoz, hogy működjön, természetesen van olyan. Azonban a legtöbb helyen az Önkormányzatnak mellé kell tennie. Ez is egy olyan. Amennyiben megkapjuk a nagyobb óraszámot, akkor növelni lehet, ha nem, akkor maximum saját forrásból növelheti a Képviselő-testület majd.

Preklerné Marton Iлона: Elmondja, hogy a betegek nagyon meg vannak a gyógymasször munkájával elégedve. Csak azt szeretnék, hogy több órában dolgozzon.

Kovácsné Demény Ildikó: Jelzi, hogy az intézmény is több órában szeretné foglalkoztatni a gyógymasszört.

Mikó Imre: Jelzi, hogy a bizottsági ülésen elmaradt kérést, illetve kérdést szeretné pótolni. Véleménye szerint a gyógytornászok vonatkozásában is hasonló probléma merülhet fel, mint a gyógymasszörnél. Többen is jelezték - főleg olyan betegek, akik sztrókon estek át, és akiknek nagyon fontos lenne, hogy mielőbb gyógytornász kezébe kerülhessenek - már hónapok óta várnak, és nincs lehetőségük hozzájuk jutni, mert olyan időpont határokkal dolgoznak. Kérdezi az Intézményvezető-helyettes Asszonytól, hogy hányan dolgoznak.

Kovácsné Demény Ildikó: „Ketten.” Jelzi, hogy hamarosan már csak egy gyógytornász lesz.

Mikó Imre: Jelzi a Polgármester Úrnak, hogy ezzel foglalkozni kellene. Kéri, hogy próbáljanak segíteni, mivel ez is egy olyan probléma, ami egy ilyen betegnek nagy mértékben befolyásolja az egészségi állapotát.

Geiger Ferenc: Egyetért teljesen mértékben ezzel. Azonban ez csak pénzkérdés. Semmi más. Ez ugyanúgy szakellátás. Amennyiben a Képviselő-testület az óraszámot tudja növelni, akkor minden további nélkül meg lehet oldani. Egyetért az óraszám megnövelésével. Véleménye szerint meg lehet majd oldani. Meg fogja nézni a Hivatal, hogy ezzel kapcsolatban honnan tud majd átcsoportosítani.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2016. évi munkájáról készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 251/2017. (V.09.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2016. évi munkájáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi, Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2016. évi munkájáról készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására
Előterjesztő: közalapítványok elnökei

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a közalapítványok elnökei megjelentek-e az ülésen.

dr. Spiegler Tamás: „Nem.”

Geiger Ferenc: Kérdezi a Klébl Márton Közalapítvány titkárától, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy a Klébl Márton Közalapítvány elnöke nem tud részt venni az ülésen. Jelzi továbbá, hogy a felmerült kérdésekre szívesen válaszol.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Orbán Gyöngyi: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Soroksári Dunáért és Soroskár Városfejlesztéséért Közalapítvány elnöke nem tud részt venni az ülésen, mivel külföldön tartózkodik. A Közalapítvány titkára Scuszterné Busi Mária szívesen beszámol a Kuratórium döntéséről.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Klébl Márton Közalapítvány beszámolójánál tartanak.

Preklerné Marton Ilona: Bejelenti érintettségét, mivel a Klébl Márton Közalapítványban kuratóriumi tagságot tölt be.

Mikó Imre: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Preklerné Marton Ilona és Mikó Imre kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ilona és Mikó Imre képviselőket.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 1 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból a képviselőket.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 252/2017. (V. 09.) határozata Preklerné Marton Ilona és Mikó Imre szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ilona és Mikó Imre képviselőket.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját és közhasznúsági mellékletét elfogadja.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Ágoston Zsolt kuratóriumi elnök

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 253/2017. (V.09.) határozata a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját és közhasznúsági mellékletét **elfogadja**.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Ágoston Zsolt kuratóriumi elnök

Geiger Ferenc: A Soroksári Dunáért és Soroskár Városfejlesztéséért Közalapítvánnyal kapcsolatos napirendi pont tárgyalására tér. Üdvözlí a Közalapítvány titkárát. Kérdezi a Közalapítvány titkárától, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Schuszterné Busi Mária: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a Kuratórium két héttel ezelőtt döntött arról, hogy bruttó 2.500.000,- Ft-os összegben 22 db padot, és 12 db hozzá tartozó szemetest fog kihelyezni meghatározott helyre a kis-dunai területen. Az ügy, illetve az ajánlatkérések készítése folyamatban van. Az Építési Osztály Osztályvezetőjével történő megbeszélés után kimennek a helyszínre. A Kuratórium fog dönteni a padok elhelyezéséről, illetve a padok

megvásárlásáról. Jelzi, hogy ez az első ütem. A következő ütemben más fajta szabadidős dolgokat szeretnének kihelyezni hasonló darabszámmal.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a beszámoló, illetve a közhasznúsági melléklet elfogadását.

Egresi Antal: Javasolja, hogy a Kuratórium helyezzen ki egy szemetest a Felső-Dunasor és a Táncsics Mihály utca közötti lépcsőhöz. Kéri, hogy a Kuratórium ezt a kérést a következő alkalommal vegye számításba.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót és közhasznúsági mellékletet elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 254/2017. (V.09.) határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót és közhasznúsági mellékletet elfogadja.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Soroksár Sportjáért Közalapítvánnyal kapcsolatos napirendi pont tárgyalására tér.

Kérdezi az a Soroksár Sportjáért Közalapítvány Elnökétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tüskés Józsefné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Tüskés Józsefné: Bejelenti érintettségét.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon Tüskés Józsefné kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárásra szavaz.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból a képviselőt.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 255/2017. (V. 09.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sportjáért Közalapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót és a közhasznúsági mellékletet elfogadja.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Tüskés Józsefné kuratóriumi elnök

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 256/2017. (V. 09.) határozata a Soroksár Sportjáért Közalapítvány 2016. évi működéséről szóló beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sportjáért Közalapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót és a közhasznúsági mellékletet elfogadja.

II. felkéri a Kuratórium elnökét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Tüskés Józsefné kuratóriumi elnök

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja. 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(A szünetről később érkezett vissza: Kiss Jenő)

15. napirendi pont: Javaslat a Tündérgert továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Orbán Gyöngyi alpolgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Alpolgármester Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Orbán Gyöngyi: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, mivel még nem volt kész az anyag.

Geiger Ferenc: „Még nem volt meg az anyag?”

Fuchs Gyula: „Nem.”

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 306/2016.(VII.05.) Ök. sz. határozatának IV. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„IV. kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázathoz szükséges költségeket (teljes összeg előfinanszírozásban Br. 164.567.885 Ft, ebből még fizetendő önrész Br. 59.741.885 Ft, 60,77 %-os támogatási intenzitás mellett a támogatási összeg Br. 100.000.000 Ft) a 2017. évi költségvetés, 2016. évi költségvetés maradvány sora terhére biztosítja.”

II. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 257/2017. (V.09.) határozata a „Molnár-szigeti volt napközi tábor (Tündérkert) területét és környezetét érintő közösségi célú fejlesztésekre” című városrehabilitációs projekttel kapcsolatos döntésekről

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 306/2016.(VII.05.) Ök. sz. határozatának IV. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„IV. kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázathoz szükséges költségeket (teljes összeg előfinanszírozásban Br. 164.567.885 Ft, ebből még fizetendő önrész Br. 59.741.885 Ft, 60,77 %-os támogatási intenzitás mellett a támogatási összeg Br. 100.000.000 Ft) a 2017. évi költségvetés, 2016. évi költségvetés maradvány sora terhére biztosítja.”

II. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügy Bizottság támogatta.

Györky Erika: Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében foglalt, és 9. § a) pontjában meghatározott jogkörében a Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye (1238 Budapest, Grassalkovich út 104.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletét képező tartalom szerinti módosítását jóváhagyja.

II. felhatalmazza az intézményvezetőt, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos, jogszabályban előírt hatósági, továbbá egyéb-szervezet átalakítási feladatok elvégzéséről, valamint az ellátottakkal és az érintett munkavállalókkal kapcsolatos intézkedéseket megtegye.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.
Határidő: 2017. június 1.

Felelős: A II. pont tekintetében Takácsné Juhász Ildikó XXIII. kerületi SZGYI intézményvezető, a III. pont tekintetében Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 258/2017. (V.09.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott döntéséről

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében foglalt, és 9. § a) pontjában meghatározott jogkörében a Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye (1238 Budapest, Grassalkovich út 104.) Alapító Okiratának jelen határozat mellékletét képező tartalom szerinti módosítását jóváhagyja.

II. felhatalmazza az intézményvezetőt, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos, jogszabályban előírt hatósági, továbbá egyéb-szervezet átalakítási feladatok elvégzéséről, valamint az ellátottakkal és az érintett munkavállalókkal kapcsolatos intézkedéseket megtegye.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról az érintetteket értesítse.
Határidő: 2017. június 1.

Felelős: A II. pont tekintetében Takácsné Juhász Ildikó XXIII. kerületi SZGYI intézményvezető, a III. pont tekintetében Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat nyilvános illemhely létesítésére
 Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az előterjesztés önálló képviselői indítványként került a Képviselő-testület elé. Jelzi, hogy Jegyző Asszony szóbeli kiegészítést fog tenni.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is felmerült a kérdés, illetve a Polgármester Úrhoz is jelezte, hogy hozzá is érkezett olyan kérdés, hogy miért ilyen formában készült el az előterjesztés. Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület elolvassa Fuchs Képviselő Úr önálló képviselői indítványát, amit Kolosi Képviselő Úr is támogatott, annak az a tartalma, hogy a januári testületi ülésről levett előterjesztés kerüljön előterjesztésre, illetve azt a Hivatal a meghívóban szerepeltesse. „Tehát tartalmilag ennek az előterjesztésnek a behozatalát kérte a Képviselő Úr.”

(10.53 óra: Kiss Jenő visszaérkezik a tanácsterembe.)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a „régí” anyag került visszahozatalra. Tehát ez az előterjesztés megegyezik a korábbi anyaggal, amit egyszer már a Képviselő-testület elutasított.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy az önálló képviselői indítvány benyújtására onnan vette a bátorságot, hogy januárban a Képviselő-testület a napirendjéről levette ezt a napirendi pontot, azért, hogy majd megvárják a 2017-es költségvetést, és aztán majd meglátják, hogy van-e pénz, illetve hogy el lehet-e majd ezt a beruházást végezni. Talán a képviselők között is közmegegyezés van a tekintetben, hogy a Hősök terén illene lenne létesíteni egy nyilvános illemhelyet. Ő maga a megálló és a Zenepavilon közötti területre gondolt. Véleménye szerint „simán” odafér ez a néhány négyzetméteres illemhely. Az olcsóbb, koedukált típust választaná, ami közel 9.000.000,- Ft-ba kerülne, valamint továbbá 17.000.000,- Ft lenne a telepítés, és az engedélyek megkérése. Ezt az összeget ő maga is soknak tartja. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy gondolkodjanak el azon, hogy hosszú évek óta igény lenne egy ilyen illemhely létesítésére, mivel az egész kerületben nincsen, és a Hősök-tere a legmozgalmasabb, legnépesebb tér, illetve a közlekedés zöme is innen bonyolódik. Jelzi, hogy Frakciójuk mindenféleképpen támogatná egy ilyen nyilvános illemhely felállítását. Szeretné, ha a Képviselő-testület is átgondolná, és támogatná a Frakciójukat ebben az elgondolásban.

Egresi Antal: Jelzi, hogy több kérdést szeretne feltenni. Kérdezi, hogy amikor a Hivatal elkészíti a különböző gazdasági számokat - „így jelesül” ezt a 17-18.000.000,- Ft-os összeget – akkor milyen metodika szerint végzi a becslést, illetve, hogy készül egy ilyen becslés.

Kisné Stark Viola: „Attól függ.” Amennyiben konkrét beruházási javaslat van, akkor tervezők által készített TERC költségvetés készítő programmal adott kiviteli, - és engedélyes terv alapján készül egy tervezői költségbecslés. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy arra kíváncsi-e, hogy ennél, hogy történt.

Egresi Antal: „Igen.”

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy a Hivatal itt abszolút a tapasztalati adatok alapján próbálta ezt megbecsülni. Jelzi, hogy - már amikor ez a javaslat először felvetődött - akkor is elmondta, hogy milyen sokfajta előre gyártott illemhely lehetséges. Senki nem tudott a Hivatalnak konkrét ajánlatot adni, mivel ez attól függ, hogy a „Mono”, vagy „Iker” típus – vagy nem tudja, hogy még milyen fajták voltak felsorolva – mert, attól függően függ az, hogy hány vízbeállást, hány elektromos beállást, valamint hány csatorna beállást kell készíteni, illetve milyen súlyú, méretű ez az épület, és ahhoz milyen alapozást kell végezni. Ettől függ az is, hogy milyen egyéb engedélyeket kell beszerezni. Tehát a Hivatal próbálta... Lehetségesnek, illetve valószínűnek tartja, hogyha már egy típus elhangzott, hogy ez konkrétan nem ennyibe fog kerülni. Próbált a Hivatal konkrét árajánlatokat bekérni. Azonban mindenkinek az volt a kérdése, hogy „melyik típusra”. Jelzi, hogy így nagyon nehéz volt bárkitől is konkrét árajánlatot kérni. Úgy gondolja, hogy sokkal konkrétabb információt fog tudni adni a Hivatal, amennyiben a testület eldönt egy típust.

Egresi Antal: Véleménye szerint a probléma az mindig a részletekben rejlik, mivel, ha a Képviselő-testület meghatároz egy összeget, akkor ettől a perctől kezdve az az összeg fog élni. Véleménye szerint ebből fog majd történni a gazdálkodás, és nem fogja ösztönözni adott esetben a vállalkozót, illetve bárkit arra, hogy megfelelő „jó gazda” gondossággal járjon el, hanem nyilvánvalóan meg fog jelenni a honlapon, hogy mekkora összeget fog az Önkormányzat biztosítani, és majd természetesen az árajánlatokat is ennek megfelelően fogják benyújtani. Jelzi, hogy ez a becslés egy olyan érték, amit sem a lakosság, sem ő maga nem tud elfogadni. „Tehát egyszerűen 17.000.000,- Ft és ehhez hozzá... Gondolom ez nettó, bruttó - mert ezzel még mindig bajom van - ha ez nettó, akkor erre még a 27%-os ÁFA is rájön.” Tehát ez egy jelentős összegbe kerülne Soroksár Önkormányzatának. A múlt alkalommal elhangzott, hogy honnan hoznák a vizet. Kérdezi, hogy a Grassalkovich út szerviz útján van-e csatorna, illetve vízvezeték.

Kisné Stark Viola: Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy melyik részre gondolt.

Egresi Antal: „Ezen a szakaszon. Tehát a Zeneiskola és a...”

Kisné Stark Viola: „Van. Ismereteim szerint, igen.”

Egresi Antal: „Tehát tulajdonképpen össze-vissza ez húsz méter, ha jól gondolom. Tehát rákötésnek a lehetősége, akár a víz esetében, akár pedig a csatorna esetében össze-vissza ez húsz métert jelent. Húsz méter csatornának a lefektetése, vagy vízvezeték lefektetése ez nem egy akkora jelentős összeg. Egy hordozható WC-nek az elhelyezése és alapozása az nem lehet ekkora, hatalmas

nagy összeg.” Kérdezi, hogy megvizsgálta-e a Hivatal, hogy ezen a területen - amiről szó van, amiről mindenki beszél - régen volt egy WC valójában. Tehát nagy valószínűséggel a csatorna is ki van építve, hiszen ott csatornabekötés volt. Jelen pillanatban ez el van tömítve. Úgy gondolja, hogy nagy valószínűséggel, hogyha ez a csatorna nem olyan rossz állapotú, akkor könnyen rá lehet kötni. Kérdezi, hogy akkor miről beszélnek. Kérdezi továbbá, hogy a Hősök terén a – meglátása szerint - közterületen lévő RÓZA Porta, valamint a BKV jegykiadó épülete milyen helyrajzi számon szereplő ingatlanok

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy ugyanazon a helyrajzi számon szerepelnek, mint az egész Hősök tere.

Egresi Antal: Véleménye szerint, akkor mondhatják azt, hogy mind a két ingatlan Soroksár Önkormányzatának területén fekszik.

Kisné Stark Viola: „Így igaz.”

Egresi Antal: Kérdezi, hogyha mind a két ingatlan Soroksár Önkormányzatának területén fekszik, akkor fizetnek-e telekadót, illetve bérletet a telekre.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy a RÓZA Porta közterület használatot fizet.

Egresi Antal: „Közterület használatot fizetnek? És a BKV?”

Kisné Stark Viola: Úgy tudja, hogy a BKV közszolgáltató...

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy ennek a Hivatal utána fog nézni.

Kisné Stark Viola: Úgy emlékszik, hogy a BKV közszolgáltatóként nem fizet.

Geiger Ferenc: „Közszolgáltatóként biztos, hogy nem fizet.”

Kisné Stark Viola: „Mert közfeladatot lát el.”

dr. Laza Margit: Emlékei szerint van egy megállapodás, de ennek utána kell nézni.

Kisné Stark Viola: „Igen. Én is arra emlékszem.”

Egresi Antal: Jelzi, hogy ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy ezt ő maga is tudja, mivel már a Hivatalban dolgozott, amikor az a WC el lett bontva. A Hivatal ezt is megkérdezte –

informálisan – a Csatornázási Művektől. A Csatornázási Művek nem mondta egyértelműen sem azt, hogy rá lehet kötni, sem azt, hogy nem lehet rákötni. Ugyanaz volt a kérésük, hogy mondja meg a Hivatal, hogy milyen típust szeretne, mivel az alapján tudják eldönteni, hogy a már oda kiépített, akkor felhagyott és lezárt csatornára rá lehet-e kötni, vagy nem. A víznél nem csak egy vízvezeték kell kiépíteni, hanem egy önálló vízbekötést kell rendelni, ugyanúgy, mint egy saját ingatlannál, ahol önálló vízóraaknát kell építeni, illetve egyebeket. Elmondja, hogy saját tapasztalata, illetve az ügyfelek tapasztalata alapján önmagában egy vízóraakna, illetve a vízbekötés a Vízműveknél körülbelül 500.000,- Ft, ami csak egy önálló vízóra. Ez szükséges, mivel a vízdíj alapján fogja az Önkormányzat a csatornadíjat is fizetni. Ezért mondta azt, hogy ha dönt a Képviselő-testület az illemhely típusáról, akkor sokkal konkrétabb információkat fog tudni majd a Hivatal beszerezni. Ráadásul ilyen esetekben a meglévő vízvezetékekre már nagyon sok helyen nem engedik a rákötetést. Ezért - egyéb beruházásoknál - bizonyos szakaszokon kérni szokták a vízcsőcserét is.

Egresi Antal: Visszatér a RÓZA Porta kérdésére. A RÓZA Porta kért területhasználatot. Kérdezi, hogy mekkora négyzetméterre kéri a közterülethasználatot. Úgy gondolja, hogy a teraszára. „De én az egész épületére kérdezek.”

Kisné Stark Viola: „Az közterület használat alapján.”

Egresi Antal: „Tehát az egész terület?”

Kisné Stark Viola: „Igen. Előtetővel fedetten.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy amennyiben dönt a Képviselő-testület egy konkrét típusról, akkor az Önkormányzatnak kerül valami plusz költségbe az, hogy megtudják, hogy mennyibe kerül a közművek kiépítése.

Kisné Stark Viola: Bizonyos tekintetben, igen, mivel az eldöntött típusnak az alapozását meg kell tervezettni, és azt lehet beáraztatni.

dr. Kolosi István: Abban valamennyire látja az egyetértést, hogy netalántán egy önműködő, egyszemélyes épület kerüljön kihelyezésre. Véleménye szerint, mivel többen sokalják ezt a 17.000.000,- Ft-os összeget, ezért döntsenek egy konkrét típusról és utána térjenek vissza esetleg a költségekre, hogy mennyibe fog az alapozás, illetve a rákötetés kerülni. Így akkor már konkrét összeget tudnak meg határozni. Javasolja, hogy döntsenek egy konkrétumról, illetve nézzék meg, hogy az mennyibe kerülne. Úgy gondolja, hogy abban egyetértés van, hogy szükség van az illemhelyre. Véleménye szerint, hogyha a 17.000.000,- Ft-nál alacsonyabb

áron meg tudja az Önkormányzat csinálni az alapozást, illetve a rákötést, akkor ennek esetleg támogatottsága lehetne a testületben.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy az elterjesztés mellékletében az egyik cég 3-4 típusú illemhelyet is felsorol, amik 8.000.000,- Ft-tól egészen a 17-18.000.000,- Ft-ig megtalálhatók. És akkor most csak egy cégről beszéltek. Mindegyiknek van többféle típusa, illetve mérete. Jelzi, hogy ezt el kell dönteni, mivel addig a Hivatal nem tudja eldönteni, csak becsülni tud mindent.

dr. Kolosi István: Úgy gondolja, hogy ide egy egyszemélyes illemhely elég lenne. Azért gondolja, hogy szükség lenne rá, mivel már a fagyizóban is kiírták, hogy WC nincsen. „Tehát azért mondom, én azt gondolom, hogy az egyszemélyes elég lenne. De majd a testület...”

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy ezekben a helyiségekben van WC, csak nem a forgalom...

dr. Kolosi István: „Tudom, tudom. Világos.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy alapvetően nem ért egyet ezzel, hogy a Hősök terére 15-20.000.000,- Ft-ért WC-t kéne az Önkormányzatnak létesítenie, plusz még legalább évi 2.000.000,- Ft-ért a fenntartási költségre. Véleménye szerint lehet, hogy a 2.000.000,- Ft nem is lenne elég. Aki egy kicsit is foglalkozott vele az nagyon jól tudja, hogy a RÓZA Portán belül az Önkormányzat éveken keresztül működtetett egy WC-t. „Éveken keresztül.” Az Önkormányzat havi 100.000,- Ft-ot fizetett azért, hogy működtessék a WC-t. A vállalkozó a „végén” kénytelen volt bezárni, mivel csak a csövesek és a hajléktalanok használták. Oda jártak be fürödni, illetve mosakodni. Ellopták a csapokat, letörték a bidét, tönkretették. Tüskés Józsefné, aki vállalkozóként dolgozott itt, átélte ezt az egészet. Nem most, húsz évvel ezelőtt. Ő maga nem hiszi, hogy az Önkormányzatnak ennyi pénzért a hajléktalanoknak, a csöveseknek kéne 20-30.000.000,- Ft-ért WC-t létesíteni, illetve plusz éves szinten 2.000.000,- Ft-ért működtetni. Az SZTK reggel nyolctól este nyolcig nyitva van, nyilvános, ezért oda bárki, bármikor bemehet, valamint az Önkormányzat épületébe is bármikor be lehet menni, mivel általában 24 órás ügyelet van. Úgy gondolja, hogy ide, az Önkormányzathoz, hogyha bejön valaki és szól a portásnak, hogy WC-re szeretne menni, akkor biztos, hogy beengedi. Egy iskolába nem engedik be, mert oda nem is mehet be. Ő maga nem hiszi, hogy az Önkormányzatnak ezért ennyi pénzt erre kell költeni. Jelzi, hogy ezt a Képviselő-testületnek áll jogában eldönteni. Jelzi továbbá, hogy amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület erről, hogy „igen”, akkor megcsinálják. Azonban van más variáció is, amennyiben úgy dönt a testület. Meg kell nézni. A HÉV állomás épületében volt valamikor egy váróhelyiség, a bérletpénztárak és mellette volt az itt állomásozó „masinisztának”

a helyisége, ami jelenleg is ott van. Ott van, a mellette lévőben volt WC, amit a Képviselő Asszony - amikor itt működött a büféje – tőle bérelt. Meg lehetne azt is nézni, hogy esetleg oda ki lehetne alakítani egy fix WC-t, mert lehet, hogy még mindig megvan. Jelzi, hogy a Hivatal ezt a javaslatot nem vizsgálta meg, mivel ez most jutott eszébe. „Aztán Egresi Képviselő Úrral beszéltünk is erről, hogy ezt is meg lehetne nézni. És lehet, hogy nem kerülne ennyibe. Mert ez így nonszensz. De én még így sem mondom biztosra, hogy egyetértünk vele. Mert az, hogy évi 2-3.000.000,- Ft-ot mi a fenntartásra fizessünk... Mert ezt nem lehet másképp. Ide fel kell venni legalább két-három embert, aki a takarítást elvégzi, aki biztosítja, hogy... Higgye el Képviselő Úr, hogy a nyilvános WC olyan állapotba kerül egy napos használat után. Gondolja csak el - hogyha május 1-jén lent volt - hogy ezek a WC-k milyen állapotban voltak egy félnapi használat után. Letörték, nem működött a nyitója, ezért nem lehetett bezárni, csőtörés volt. Tehát had ne mondja, hogy csomó ilyen probléma merült fel. Tehát ő maga ezért nem támogatja alapvetően ezt az egész konstrukciót.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy mind ettől függetlenül meghallgatta a Polgármester urat. Visszaütal arra, hogy a XXI. században élnek. Véleménye szerint a legtöbb kerületben ma már működik nyilvános WC.

Geiger Ferenc: A legtöbb kerületben nincs WC. „Csak úgy mondom.”

Fuchs Gyula: „Elég szomorú.” Ő maga a „BGNP-AU Mono” típusú illemhelyre gondolt, ami nem egy hatalmas valami. Egyszerre egy személy használhatja. Ennél a típusnál nem tudnak letörni semmit, mivel itt rozsdamentes acélból van az egész belső berendezés. Tehát azt képtelenség szétörni. Ebben az évi 2.000.000,- Ft-ban – a korábbi előterjesztésben arról olvasott – a Csatornázási Művek vállalja a tisztítást naponta kétszer, valamint a papírpótlást, illetve a kézmosószer pótlását- az említett összeg ellenében -, amellet, hogy a bedobott 100,- Ft-ok az „Övék”.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az a Csatornázási Művek által forgalmazott illemhelyre vonatkozik. Nem erre.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy van olyan illemhely, amit a Csatornázási Művek forgalmaz.

Geiger Ferenc: „Igen. Tizen...hány millióért?”

Kisné Stark Viola: „Tizenöt.”

Geiger Ferenc: „Tizenöt millióért.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a Csatornázási Műveknél a „Mono” típus létezik-e. „A Csatornázási Művek gyártja?”

Geiger Ferenc: Azt nem tudja, hogy ő gyártja-e, vagy nem. Azonban a Csatornázási Művek telepíti, illetve ő forgalmazza. Tehát tőle lehet ezt megvenni.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a Csatornázási Művek nem vállalja-e át az „összes többi” kezelésbe.

Geiger Ferenc: „Ezt nem tudjuk. Tehát nem kérdeztük meg.”

Fuchs Gyula: Úgy gondolja, hogy ezt is érdemes lenne megkérdezni, amennyiben az illemhelyet nem tőlük vásároljuk meg. Jelzi, hogy erről nem is hallott, hogy tőlük kellene megvásárolni. Az eredeti előterjesztés arról szólt, hogy ők átveszik, működtetik, stb. Ezért 2.000.000,- Ft-ot minek fizetnének. Úgy emlékszik, hogy napi kétszeri alkalommal ellenőrzik a működését, tisztaságát, illetve feltöltik, amire szükség van.

Kisné Stark Viola: „Havi 150.000,- Ft-ért + ÁFA-ért.”

Fuchs Gyula: „Hát ez a 200.000,- Ft havonta.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Fuchs Gyula: „Hát stimmel.”

Geiger Ferenc: „De az nem kétmillió, az két és fél.”

Kisné Stark Viola: Azonban ahhoz ki kell fizetni a 15.000.000,- Ft-ot. Úgy emlékszik, hogy ez a tavaly decemberi előterjesztésben szerepelt, hogy a Hivatal ezt kérdezze meg. 15.000.000,- Ft + ÁFA volt az illemhely telepítése. Azonban abban sem volt benne sem az alapozás, sem a rákötés, sem a közművek. A fenntartás plusz 150.000,- Ft + ÁFA, amit a Csatornázási Művek felé kell fizetni.

Fuchs Gyula: „Stimmel. Én is így tudom. Plusz a bevétel az Övék, úgymond.”

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Fuchs Gyula: „Jó. Nem tudom. Tehát, akkor tessék erről dönteni. Jó. Vethetnék egy egyszerű árnyékszékét is ide, vagy egyszerűen egy ágytálat fellógatunk a fára. Hát mit tudom én. Hát valami megoldást találjunk.”

Egresi Antal: A Polgármester Úrhoz hasonlóan Ő maga sem ért egyet a nyilvános illemhely elhelyezésével, mivel éveken keresztül tapasztalta, és tudta azt a problémát, ami a RÓZA Portánál rendszeresen jelentkezett. Hiába volt egy olyan szerződése az Önkormányzatnak, hogy a RÓZA Portának ezt üzemeltetni kell, egyszerűen olyan károk keletkeztek, és a mocskos WC-ből visszahozott kulcsot az étellel foglalkozó alkalmazottnak kellett kiadni, illetve átadni. Rettenetes módon működött. Úgy gondolja, hogy akinek igazán szüksége van, hogy elmenjen az illemhelyre annak hétköznapiakon a főtéren van rá módja és lehetősége. Ugyanakkor érzékeli azt is, hogy a lakosság körében ez egy kardinális kérdést jelent. Egyetért a Polgármester Úrral abban, hogy a BKK, vagy a BKV tulajdonában álló jegypénztár épületében kerüljön kialakításra egy nyilvános WC. Ezért egy módosító javaslattal szeretne élni. Felolvassa a javaslatot. „Az Önkormányzat Hivatala vizsgálja meg, hogy a BKK, vagy a BKV tulajdonában álló jegypénztár épületében milyen módon lehetne nyilvános WC-t kialakítani.” Jelzi, hogy ez lenne a módosító javaslata. „És utána térjünk vissza erre a kérdésre.”

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy Csepelen a Dunaparton van egy hasonló automata WC. Kérdezi, hogy a Hivatal hallott-e, illetve tud-e arról valamit, hogy hogy működik.

dr. Laza Margit: Jelzi, hogy nem tud róla semmit, de lehet, hogy...

Kisné Stark Viola: „Az egyik cég pont, azok, akik...”

dr. Kolosi István: „Igen, azért kérdezem. Azért is kérdezem, hogy...”

Kisné Stark Viola: „Ha jól emlékszem, az a 13.000.000,- Ft-os...”

dr. Kolosi István: „Azért is kérdezem, hogy ott a semmibe egyébként megrongálják-e, mibe kerül nekik az üzemeltetése, mert itt a frekventált központban szerintem kevésbé rongálják, mint...”

Fuchs Gyula: „Honnan hozták oda a vizet, meg a csatornát.”

dr. Kolosi István: „Most az más kérdés.”

Kisné Stark Viola: „Ott is kiépítették.”

dr. Kolosi István: „Csak, hogy ez, hogy ott van egy hasonló. És, hogy annak az üzemeltetése, illetve milyen tapasztalataik vannak arról, hogy mennyire rongálják meg ott ezt a semmibe levő...”

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy Csepelen nem a Hivatal, hanem a városüzemeltető cég foglalkozik ezekkel az ügyekkel, mivel az össze ilyen dolgot ők üzemeltetik. Úgy emlékszik, hogy a cég neve „CSEVAK”.

dr. Kolosi István: Ezt, azért gondolta, mert úgy tűnik számára, hogy ez ott jól működik. Hozzáfűzi Egresi Úr hozzászólásához, hogy az ottani kialakított WC-vel is pontosan ugyanaz a probléma lesz. Úgy gondolja, hogy egy nagyon komoly, nagyon rozsdamentes, rongálásbiztos illemhelyet kellene csinálni, mert különben egy WC-s néninek éjjel-nappal ott kell ülnie, vagy egy automata WC-t kellene kialakítani. Véleménye szerint „bent” ezért lenne nehezebb WC-t kialakítani. A Képviselő Úrnak a látvány tekintetében igazat ad, azonban ezek az automaták a mai kornak jobban megfelelnek abban a tekintetben, hogy önműködőek, és talán valamennyire ki is tisztítják magukat. „Nyilván, kell, azért üzemeltetni.”

Geiger Ferenc: Javasolja a Képviselő Úrnak, hogy menjen be a Dél-pesti Kórházba, vagy kérdezze meg az ott dolgozó nővéreket, orvosokat, hogy ott milyen állapotok vannak. „Én nem tudom, hogy Önök... mintha nem járnának a mai világba, a mai életbe...”

dr. Kolosi István: „Polgármester Úr, ezért kérdeztem...”

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy a szavazatszámláló gépen jelezze a hozzászólását. Elmondja, hogy olyan állapotok vannak, hogy nem lehet elképzelni, hogy milyen rongálásokat, töréseket hajtanak végre. Az acél WC-eket, kézmosókat összetörik, leszerelik a csapokat. Kérdezze meg a Dél-pesti Kórház valamelyik vezetőjét, hogy mennyi pénzt költenek éves szinten erre. Valóban a XXI. században élünk, csak az a baj, hogy azok, akik ezt csinálják, azok nem a XXI. századba valók, meg nem a mai világba, meg nem egy ilyen közösségbe. Sajnos olyan rongálások vannak, hogy katasztrofális. És egy ilyen nyilvános WC ilyen rongálásnak van kitéve. „Valóban a megoldás - ha megcsináljuk - akkor csak az lenne, hogy éjjel-nappal ott kéne, hogy üljön valaki, és vigyázzon rá. Mert, had ne mondjam, hogy mit csináltak - amíg a RÓZA Porta üzemeltette - hogy hova kakiltak bele, és mit csináltak a kulccsal, és utána hol mosták a feneküket, meg mit műveltek itt ebben az ő általuk üzemeltetett WC-ben. Most, azért vagyok kénytelen ezt elmondani, mert, mint hogyha nem is ebben a világban élnének, mint hogyha ezt nem is tudnák végig gondolni, hogy hogy működik ez a dolog. Sajnos így működik. A csövesek, meg a hajléktalanok használták és ilyen módon. Meg nem csak azok, azok – bocsánat – a lumpen emberek, akik...Biztos van kivétel – én nem azt mondom, hogy nincs kivétel – de az meg tudja oldani máshol is.”

Mizák Zoltán: Ő maga a látványt emelné ki, mivel a rozsdamentes, önműködő, automata dolgokat nagyon rondának találja. Nem is tudja, hogy a Hősök terén ezt

hol tudnák elképzelni. Jobbnak tartaná az épületben való elhelyezést, mivel ott is ki lehetne ugyanúgy alakítani a „vandálbiztos” dolgokat. Támogatja az épületben való elhelyezését az illemhelynek.

Preklerné Marton Iлона: Megerősíti a Polgármester Úr szavait, mivel volt szerencséje, illetve szerencsétlensége látni a Dél-pesti Kórházban lévő mellékhelyiségeket. Teljesen igaza van. Szeretné megjegyezni – zárójelben – hogy Újtelepen sincs nyilvános illemhely, pedig Újtelepen a Lidl környékén is igen nagy a forgalom. És nincsenek abban a szerencsés helyzetben, hogy lenne egy SZTK, ahova betudnának menni a dolgukat elvégezni.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy belefáradt, hogy végig hallgatta a pro- és kontra véleményeket. „Az, hogy egy WC létesítése ilyen gondokat okozzon, mikor nyolcvan milliót csak tervezésre kidobunk az ablakon – egyelőre úgy tűnik – hát ezt egyszerűen fel nem foghatom. Az kétségtelen az, hogy ronda egy ilyen épület. Ez a mai, ez nem ronda. Ez ki van zárva, hogy erre azt lehetne mondani, hogy ez ronda. Ez teljesen elfogadható. Ez ellen nekem nem lenne kifogásom. De hát, ha ekkora ellenállás van a testületben e tekintetben, akkor ne legyen. Bumm. Hát most mit csináljunk. Ha, ez mindenkinek így jobb, akkor ám legyen.”

dr. Kolosi István: Jeli a Polgármester Úrnak, hogy ő maga egész másról beszélt, és a Polgármester Úr is egész más dologra válaszolt. Azt mondta, hogy a túloldalon Csepelen működik egy ilyen, és nézzék meg, hogy az miért tud működni, vagy, hogy hogy néz ki, vagy „mennyire nem rongálják”. Nem hiszi, hogy ott Csepelen más emberek lennének, vagy más hajléktalanok, vagy más milyen rongáló emberek, mint Soroksáron. Amennyiben ez ott tud működni, akkor kérdezzék meg a Csepeli cég tapasztalatait erről, mert összehasonlítani egy kórházzal... „Pontosan azt mondja, akkor Polgármester Úr, hogy lehet, hogy egy ilyen külső épület az, ha ott ez tud működni, akkor lehet, hogy jobb megoldás, mint kialakítani bent, itt egy WC-t, amit szintén meg fognak rongálni. Tehát, azért mondom, hogy egy kicsit nonszensz összehasonlítani most a kórházzal, amikor egy külön álló automata WC-ről beszélünk. És azzal kell összehasonlítani, hogy más kerületben, például itt Csepelen, hogy tud működni, mennyire rongálják meg, mennyibe kerül a működtetése. És, akkor talán tudunk erről dönteni. Bár nem úgy veszem észre, hogy hajlana a testület, hogy egy ilyen külön álló mobil WC legyen elhelyezve. Bár ugye nem a mi javaslatunk volt eredendően, mi csak kértük, hogy hozzuk vissza, mert költségvetés miatt lett levéve a testületi ülésről.”

Geiger Ferenc: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy pont azt mondta, illetve azt emelte ki, amit a Képviselő Úr is mondott, hogy nyilvános helyen ezt nem csinálják. De nyilvános helyen is csinálják. Sajnos ez a probléma.

Fuchs Gyula: Eszébe jutott, hogy a Tündéerkert fejlesztésére is plusz 64.000.000,- Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület. Az előterjesztésben olvasta, hogy ott mosdóhelyiség is épül. Kérdezi, hogy azt ki fogja őrizni.

Geiger Ferenc: „A gondnok. És van kamera.”

Fuchs Gyula: „Hát?”

Geiger Ferenc: „Van gondnok. És van kamera.”

Fuchs Gyula: „A gondnok ott fog ülni? Meg a kamera. Ide is lehet tenni.”

Geiger Ferenc: „De az nem közterületen van. Ez egy zárt területen van. És oda csak az tud bemenni, aki itt a főbejáraton bemegy. És ott figyelik.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Azt gondolja, hogy nem egy teljesíthetetlen elvárása a lakosságnak, hogy legyen egy elérhető, kulturált, nyilvános illemhely Soroksáron. Természetesen lehet felhozni példákat és ellenpéldákat arra, hogy így, vagy úgy rongálják, lásd Dél-pesti Kórház. Bár nem biztos, hogy összehasonlítási alapul ez a példa megfelelő. Tud mondani ellentmondó példát is, például Pesterzsébeten, mivel számtalanszor volt már az ott üzemeltetett nyilvános illemhelyen, ami kiváló, jó illatú, két személyzettel működik. Ott még nem tapasztalt olyan elfogadhatatlan állapotot, amit nyilván elő lehet idézni, mint, ahogy Soroksáron is előfordult a korábbi években. Nem véletlenül zárták be azt az illemhelyet. Támogatandónak tartja a Polgármester Úr javaslatát, hogy nézzék meg, vizsgálja meg a Hivatal, hogy a BKV, vagy a BKK épületének a hátsó részében lévő kis helyiség megfelelő lenne-e esetleg nyilvános illemhely üzemeltetésére. Jelzi, hogy ezt a javaslatot tudná támogatni. Sőt ezt kifejezetten támogatná.

Mikó Imre: Kiegészítésként elmondja, hogy a Hivatal ne csak azt vizsgálja meg, hogy a BKK, vagy a BKV helyiségébe el tudnak-e helyezni egy ilyen, hanem mindenképpen meg kell oldani a felügyeletet, ahogy Pesterzsébeten is, máshol is. Tehát mellette egy helyiséget kell biztosítani annak a hölgynek, aki ott télen, illetve nyáron a tisztaságról, illetve a tisztasági eszközök ellátásáról gondoskodik. „Tehát ez a kettő együtt fog működni.” Véleménye szerint amennyiben ez megint felügyelet nélkül lesz, akkor nagy a kockázata annak, hogy olyan eset is elfordulhat, amit a Polgármester Úr is említett. Nyilván más Csepel, meg más a Tündéerkert, meg más a Hősök tere. Két különböző helyzetű területekről van szó. Véleménye szerint ezt nem lehet egzakt módon összehasonlítani. Azonban fontosnak tartja, hogy ezzel foglalkozzanak, oldják meg. Javasolja, hogy az Egresi Úr módosító javaslatát támogassák és haladjanak előre. Továbbá támogatja a Képviselő Asszony javaslatát. „Újtelepre is kérünk WC-t.”

Geiger Ferenc: „Nincs más ötlet, hogy hova...”

Fuchs Gyula: „Millennium telep.”

Orbán Gyöngyi: Jelzi a Hivatal felé, hogy a Google-ban megkereste és egyetlenegy nyilvános WC működik. Ő maga sejtette, hogy az nem WC, ami a Dunaparton van. Egyetlenegy nyilvános WC működik a Szent Imre téren.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Hősök terén lévő MÁV-HÉV tulajdonában lévő épületben nyilvános illemhely kialakítható-e.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 259/2017. (V.09.) határozata a Hősök terén nyilvános illemhely létesítésével kapcsolatosan

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Hősök terén lévő MÁV-HÉV tulajdonában lévő épületben nyilvános illemhely kialakítható-e.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Javaslat Budapest XXIII. kerület Csepel és Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására térítésmentes átadására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Kiegészítésként elmondja, hogy a testületi előterjesztés mellékleteként az ELMŰ Hálózat megküldte a szerződést. Jelzi, hogy elírás történt az előterjesztés 2. oldalán lévő 3.1 pontban, mivel a feltüntetett 17.870.000,- Ft az maga az ÁFA, tehát nem rájön a plusz ÁFA. Jelzi, hogy az anyagba a pluszjel véletlenül került beleírásra. Továbbá javasolja, hogy az I. határozati javaslat – amennyiben a Képviselő-testület ezt fogadja el – a következő mondattal kerüljön kiegészítésre: „A tulajdonba adás nettó 66.186.000,- Ft értékben történik.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy eredendően erre nem 60.000.000,- Ft-ot biztosítottak-e.

Kisné Stark Viola: „Hatvanhatmillió + ÁFA.”

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy a költségvetésben 60.000.000,- Ft-ot biztosítottak.

Geiger Ferenc: „Nem. Hatvanhat. Mert, akkor már tudtuk. Mielőtt a költségvetést összeállítottuk kértünk egy ajánlatot.”

Kisné Stark Viola: „Forintra ennyi van.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Hivatal előzetes ajánlatot kért az Elektromos Művektől, mivel ezt csak ők csinálhatják.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. kerület Orbánhegyen lévő „Csepel és Soroksár 20 kV-os Hálózat” elbontásának és új helyen, új 20 kV-os földkábel hálózat kiépítésének költségeit vállalja. Az így megvalósult hálózatot - külön térítés nélkül - az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonába adja, nettó 66.186.000,- Ft értékben.

II. felhatalmazza a Polgármestert az erre vonatkozó nyilatkozat megtételére és a szükséges megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 260/2017. (V.09.) határozata a Bp. XXIII. ker. Csepel és Dunapart jelű 20 kV-os szabadvezetéki hálózatok kiváltása után az ELMŰ Hálózati Kft-nek térítésmentes tulajdonba adásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. kerület Orbánhegyen lévő „Csepel és Soroksár 20 kV-os Hálózat” elbontásának és új helyen, új 20 kV-os földkábel hálózat kiépítésének költségeit vállalja. Az így megvalósult hálózatot - külön térítés nélkül - az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonába adja, nettó 66.186.000,- Ft értékben.

II. felhatalmazza a Polgármestert az erre vonatkozó nyilatkozat megtételére és a szükséges megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Javaslat Soroksár Sport Club Kft. Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás pályázatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az előterjesztés arról szól, amit Spiegler Tamás Osztályvezető-helyettes Úr is már elmondott, hogy a Kft. pályázatot nyújt be az MLSZ-hez. Azonban előzetes tulajdonosi hozzájárulás szükséges, annak érdekében, hogy elnyerjék a pályázatot.

Kéri a bizottságok véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek az elfogadást.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1., 2. határozati javaslatok I., és II. pontjainak elfogadását.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy az előbbiekben nem arról volt-e szó, hogy nyertek 13.000.000,- Ft-ot.

dr. Spiegler Tamás: „Ez egy másik.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez egy következő pályázat, mivel minden évben kétszer adnak. Véleménye szerint ezt a pályázatot január, február hónapban nyerték meg. Ezt most kapják. Úgy tudja, hogy a következő pályázat ősszel fog megjönni.

dr. Spiegler Tamás: „Igen.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata megadja tulajdonosi hozzájárulását a Soroksár Sport Club Kft. részére a Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához a 186704/2, 186705/2, 186706 és 186707 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában és – nyertes pályázat esetén – hozzájárul a pályázatban meghatározott beruházások megvalósításához.
II. felkéri a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására és a kérelmező értesítésére
Határidő: azonnal
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a Soroksár Sport Club Kft. a Látvány-csapatsport Támogatás keretében nyertes pályázat esetén megvalósuló beruházást a 186704/2, 186705/2, 186706 és 186707 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában rendeltetésének megfelelően – sporttevékenység folytatásának céljából – használhatja és hasznosíthatja
II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére
Határidő: 2017. május 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 261/2017. (V.09.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata **megadja** tulajdonosi hozzájárulását a Soroksár Sport Club Kft. részére a Magyar Labdarúgó Szövetséghez benyújtandó Látvány-csapatsport Támogatás Pályázatához a 186704/2, 186705/2, 186706 és 186707 helyrajzi számú

ingatlanok vonatkozásában és – nyertes pályázat esetén – hozzájárul a pályázatban meghatározott beruházások megvalósításához.

II. felkéri a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat aláírására és a kérelmező értesítésére

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 262/2017. (V.09.) határozata a Látvány-csapatsport Támogatás Pályázat keretében megvalósuló beruházások használatáról és hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Kft. a Látvány-csapatsport Támogatás keretében nyertes pályázat esetén megvalósuló beruházást a 186704/2, 186705/2, 186706 és 186707 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában rendeltetésének megfelelően – sporttevékenység folytatásának céljából – használhatja és hasznosíthatja

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Javaslat a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerületben található ingatlan megvételére

Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1. határozati javaslat I., II., III. pontjának elfogadását, és a 2. határozati javaslat elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja szerezni a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Apostolhegyen található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett*” művelési ágú, „*beépítetlen terület*” megnevezésű, 2040 m² alapterületű ingatlan tulajdonjogát 17.300.000,-Ft., azaz tizenhétmillió háromszázezer forint vételár ellenében. A vételárat általános forgalmi adó nem terheli. A vételárból 15.300.000,-Ft. azaz tizenötmillió háromszázezer forint a földterület értéke, 2.000.000,-Ft., azaz kétmillió forint pedig az ingatlanon álló felépítmény értéke. A felépítmény a szabályozási terv szerint bontandó.

II. felkéri a Polgármestert a vételi ajánlatok megtételére és azok elfogadása esetén az adásvételi szerződések megkötésére, az alábbiak szerint:

1. Balla Pál 3/6 tulajdoni hányadára 7.200.000,-Ft., azaz tizenkétmillió kétszázezer forint vételár ellenében tesz vételi ajánlatot;
2. Csávás Zsuzsanna 3/6 tulajdoni hányadára 10.100.000,-Ft., azaz tízmillió százezer forint vételár ellenében tesz vételi ajánlatot, mely összegből 8.100.000,-Ft., azaz nyolcmillió százezer forint a földterület, 2.000.000,-Ft., azaz kétmillió forint pedig az azon álló felépítmény értéke.

III. felkéri a Polgármestert, hogy vételi ajánlatnak bármely tulajdonos által történő elutasítása esetén gondoskodják a kisajátítási eljárás megindításáról.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a 186749 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros Apostolhegyen található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett lakóház*” művelési ágú, „*udvar, gazdasági épület*” megnevezésű, 1147 m² alapterületű ingatlan 2/4 tulajdoni hányadára vonatkozóan Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által tett vételi ajánlat el nem fogadása esetén gondoskodják az ingatlanrész kisajátítására irányuló eljárás megindításáról.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testületének 263/2017.(V.09.) határozata a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Apostolhegyen található ingatlan megvételéről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata meg kívánja szerezni a 186750 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Apostolhegyen található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett*” művelési ágú, „*beépítetlen terület*” megnevezésű, 2040 m² alapterületű ingatlan tulajdonjogát 17.300.000,-Ft., azaz tizenhétmillió háromszázezer forint vételár ellenében. A vételárat általános forgalmi adó nem terheli. A vételárból 15.300.000,-Ft. azaz tizenötmillió háromszázezer forint a földterület értéke, 2.000.000,-Ft., azaz kétmillió forint pedig az ingatlanon álló felépítmény értéke. A felépítmény a szabályozási terv szerint bontandó.

II. felkéri a Polgármestert a vételi ajánlatok megtételére és azok elfogadása esetén az adásvételi szerződések megkötésére, az alábbiak szerint:

1. Balla Pál 3/6 tulajdoni hányadára 7.200.000,-Ft., azaz tizenkétmillió kétszázezer forint vételár ellenében tesz vételi ajánlatot;
2. Csávás Zsuzsanna 3/6 tulajdoni hányadára 10.100.000,-Ft., azaz tízmillió százezer forint vételár ellenében tesz vételi ajánlatot, mely összegből 8.100.000,-Ft., azaz nyolcmillió százezer forint a földterület, 2.000.000,-Ft., azaz kétmillió forint pedig az azon álló felépítmény értéke.

III. felkéri a Polgármestert, hogy vételi ajánlatnak bármely tulajdonos által történő elutasítása esetén gondoskodják a kisajátítási eljárás megindításáról.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testületének 264/2017.(V.09.) határozata a 186749 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Apostolhegyen található ingatlan 2/4 tulajdoni hányadának kisajátítására irányuló eljárás megindításáról

A Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármestert, hogy a 186749 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros Apostolhegyen található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett lakóház*” művelési ágú, „*udvar, gazdasági épület*” megnevezésű, 1147 m² alapterületű ingatlan 2/4 tulajdoni hányadára vonatkozóan Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által tett vételi ajánlat el nem fogadása esetén gondoskodják az ingatlanrész kisajátítására irányuló eljárás megindításáról.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Javaslat a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztéshez kiegészítés került kiosztásra. Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy a kiosztott határozati javaslatról hozza meg a döntését.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a módosított határozati javaslat elfogadását. Jelzi, hogy a bizottság már erről hozott döntést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlanból a T-88115 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196568/6), (196568/8), (196568/10), (196568/11), (196568/12) és (196568/14) helyrajzi számú ingatlanok kisajátítását.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 196568/5 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 499/5834-ed arányú tulajdoni hányad szerinti illetőségét a T-88115 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196568/11) helyrajzi számú „kivett közterület, út” megnevezésű ingatlan kialakításához használja fel.

III. felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 265/2017. (V. 09.) határozata a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlan egyes részeire vonatkozó kisajátítási eljárás kezdeményezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 196568/5 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Orbánhegyen található ingatlanból a T-88115 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196568/6), (196568/8), (196568/10), (196568/11), (196568/12) és (196568/14) helyrajzi számú ingatlanok kisajátítását.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 196568/5 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 499/5834-ed arányú tulajdoni hányad szerinti illetőségét a T-88115 számú változási vázrajz szerint kialakuló (196568/11) helyrajzi számú „kivett közterület, út” megnevezésű ingatlan kialakításához használja fel.

III. felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Javaslat a 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bértelkekkel kapcsolatos pénztartozás elengedésére, valamint bontási kötelezettség alóli mentesítésre
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1. határozati javaslat, valamint a 2. határozati javaslat I. a), II. a) és a III. a) pontjainak elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bételekkel kapcsolatos pénztartozás elengedése tárgyú egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.15. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. [REDACTED] a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bételekkel kapcsolatosan keletkezett 104.608 Ft lejárt határidejű pénztartozását elengedi.

II. [REDACTED] a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú ingatlanon fennálló betonlap elbontásától mentesíti.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 266/2017. (V.09.) határozata átruházott hatáskör egyedi ügyben történő visszavonásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bételekkel kapcsolatos pénztartozás elengedése tárgyú egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.15. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 267/2017. (V.09.) határozata a 195399 helyrajzi számú,

természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bértelkekkel kapcsolatos pénztartozás elengedéséről, valamint bontási kötelezettség alóli mentesítésről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. [REDACTED] a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Nyír utcában található bértelkekkel kapcsolatosan keletkezett **104.608 Ft** lejárt határidejű pénztartozását **elengedi.**

II. [REDACTED] a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonát képező, 195399 helyrajzi számú ingatlanon fennálló beton alap elbontásától mentesíti.

III. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

23. napirendi pont: Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Györky Erika aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte és támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásról szóló beszámolóját küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 268/2017. (V. 09.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásról szóló beszámolójának elfogadásáról

A Képviselő-testület a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló beszámolót **elfogadja.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásról szóló beszámolóját küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

24. napirendi pont: Beszámoló a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról
Előterjesztő: Györky Erika aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján nyújtott ellátásokról szóló beszámolót és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti Ágazat tájékoztatását elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy folytasson egyeztető tárgyalásokat a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás bővítése érdekében, majd azt követően a feladatellátással kapcsolatosan javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2017.szeptember 30.

Felelős: a II. pont esetében: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 269/2017. (V.09.) határozata a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján biztosított ellátásokról szóló beszámoló és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti Ágazat tájékoztatójának elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a kötelezően biztosítandó szociális ellátásokról kötött feladatellátási szerződések alapján nyújtott ellátásokról szóló beszámolót és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Intézményfelügyeleti Ágazat tájékoztatását **elfogadja**.

II. felkéri a Polgármestert, hogy folytasson egyeztető tárgyalásokat a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás bővítése érdekében, majd azt követően a feladatellátással kapcsolatosan javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2017.szeptember 30.

Felelős: a II. pont esetében: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

25. napirendi pont: Tájékoztató a 2016. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy volt-e már arra precedens, hogy egy rendelet nem hatályosult volna.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy biztos, hogy már volt rá példa. Azonban nem gondolja, hogy az utóbbi időszakban lett volna ilyen.

Geiger Ferenc: További hozzászólás hiányában megköszöni a 2016. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót. Ezt a napirendi pontot lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet ezentúl új időpontban, csütörtökön 15.00 órakor tartja ülését.

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző