

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. február 11-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula Pál, Geiger Ferenc, Orbán Gyöngyi, Ritter Ottó, Sebők Máté Zoltán, Dr. Staudt Csaba, Tüskés Józsefné, Zimán András Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Veres Anikó mb. aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Jó munkát kíván mára is. Felkéri Jegyző urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatos módosító javaslat hiányában szavazásra teszi fel a teljes napirendet, mely szerint: „A Képviselő-testület: a 2020. február 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
- 4.) Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére

- 7.) Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltéséhez pályázat kiírásáról szóló döntés meghozatalára
- 8.) Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal
- 9.) Javaslat a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű helyiségeknek Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére történő térítésmentes használatba adására-
- 10.) Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására
- 11.) Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására
- 12.) Javaslat a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó feltételek módosításáról
- 13.) Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám, 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára
- 14.) Javaslat a 186342 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vetés utca 8. alatt található, 530 m² területű ingatlan 12/72 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére
- 15.) Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására
- 16.) Javaslat az Apró utca és a Nevelő utca Fatimai utca és Mezőlak utca közötti szakaszának kiszabályozására
- 17.) Javaslat a 196667 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajó utcában található ingatlan részleges kisajátítására
- 18.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 19.) Javaslat a Soroksári Hírlap szerkezetének, tartalmi elemeinek meghatározására
- 20.) Beszámoló a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről
- 21.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
- 22.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 23.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2019. évi munkájáról (10.00 órára javasolt)
- 24.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára (az 1-3. sz. határozati javaslatokról)

szóló döntést– több érintett pályázó kérésére – zárt ülés keretében kell meghozni.)”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2020. (II.11.) határozata a 2020. február 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2020. február 11-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
- 4.) Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére
- 7.) Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltéséhez pályázat kiírásáról szóló döntés meghozatalára
- 8.) Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal
- 9.) Javaslat a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű helyiségeknek Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére történő térítésmentes használatba adására
- 10.) Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására
- 11.) Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására
- 12.) Javaslat a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó feltételek módosításáról

- 13.) Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám, 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára
- 14.) Javaslat a 186342 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vetés utca 8. alatt található, 530 m² területű ingatlan 12/72 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére
- 15.) Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszi út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására
- 16.) Javaslat az Apró utca és a Nevelő utca Fatimai utca és Mezőlak utca közötti szakaszának kiszabályozására
- 17.) Javaslat a 196667 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajú utcában található ingatlan részleges kisajátítására
- 18.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 19.) Javaslat a Soroksári Hírlap szerkezetének, tartalmi elemeinek meghatározására
- 20.) Beszámoló a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről
- 21.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
- 22.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 23.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2019. évi munkájáról (10.00 órára javasolt)
- 24.) Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára (az 1-3. sz. határozati javaslatokról szóló döntést– több érintett pályázó kérésére – zárt ülés keretében kell meghozni.)”

Bese Ferenc: Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Sebők Máté Zoltán.

Sebők Máté Zoltán: Megköszöni a szót. A Vargatelepen -mely Soroksár egyik frekventált része – rendkívül jelentős átmenő forgalommal rendelkezik, főként a Könyves és a Wekerle Sándor utcában. Az elmúlt évek tendenciája egyre növekvő átmenő forgalmat jelez, mely egyfelől egyre elviselhetlenebb az ott élők számára, és az épületek állapotára is káros hatással van. Elmondja, hogy az autóval közlekedők többsége – a sebességkorlátozás ellenére – átlépi a maximális sebességhatárt, ezzel „még elviselhetlenebb körülményeket idéznek elő”. A Polgármester úrtól kér segítséget és javaslatot arra vonatkozóan, hogy az ott élők említett nehézségein enyhítsenek.

Bese Ferenc: megköszöni a hozzászólást. Írásban fog válaszolni a fentiekkel kapcsolatban.

Sebők Máté Zoltán: Megköszöni a Polgármester Úr válaszát.

Bese Ferenc: Szintén napirend előtti hozzászólásra jelentkezik Bányai Amir Attila.

Bányai Amir Attila: Jelzi, hogy a 2020.január 21-ei képviselő-testületi ülésen nem reagálhattak néhány dologra, így most hármát kíván pótolni:

1. Polgármester úr kérte, hogy az országos politikát ne hozzák be a képviselő-testületi ülésre. Tájékoztat arról, hogy várhatóan lesznek még olyan felszólalások, amik „nem aratnak nagy tetszést”. Tudomása szerint jogszerűen nem korlátozható a képviselő abban, hogy miről beszél a képviselő-testületi ülésen. Mindannyian a soroksári lakosokat képviselik, az ő megbízásukból, és ideális esetben az ő érdekében folytatják tevékenységüket az Képviselő-testületben. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a „jelenlegi 7-5 arányú hatalmi pozícióval ne éljenek vissza”, mert ezzel megsértik a kerületi szavazók 50%-át és nem is tartja elegánsnak.
2. A külső alpolgármesteri vita kapcsán Egresi Antal képviselő úr elmondta, hogy az „ellenzéknek” már van alpolgármestere Fuchs Gyula Képviselő Úr személyében. Fuchs képviselő úr tavaly ősszel még függetlennek számított és nyilvánosan az ellenzéki oldallal szimpatizált, alpolgármesterré történő megválasztását követően azonban minden kérdésben a Fidesz Frakcióval és a velük szimpatizáló képviselőkkel egyezően szavazott. „Alpolgármester Úr az Öt indító szervezetek javaslata ellenére átállt a másik oldalra, így gyakorlatilag elárulta az öt jelölő civil szervezeteket és a szavazóit is, úgy gondoljuk.”
3. Ritter Ottó képviselő úr kérdést tett fel az előzőképviselő-testületi ülésen a Soroksári Hírlap szerkesztőjének a kiválasztásával kapcsolatban, hogy havi 900.000,- Ft összegű díj ellenében milyen szolgáltatásokat nyújt. Elmondja, hogy az évi 30.000.000,- Ft-ért megbízott szakértők helyett utánajárt, és Pesterzsébeten talált is egy kiváló szakembert, aki évek óta szerkeszti a pesterzsébeti lapot. Ajánlata szerint a weboldal szerkesztésével együtt is alig feleannyi díjért vállalná el a szerkesztői feladatokat, mint amennyit jelenleg fizet az Önkormányzat. Felteszi a kérdést, hogy „ha Soroksár közbeszerzése ennyire hanyag módon működik, akkor vajon hány százmilliót lehetne megtakarítani a vélhetően jócskán túlárzott útépítések, parkfenntartás, sportcentrum, stb. költségének felülvizsgálatával, és abból mennyi mindent tudnánk megvalósítani a kerület lakosainak érdekében”. Kérdését költői kérdésnek szánja és megköszöni a szót.

Bese Ferenc: Bányai Képviselő Úr emlékezete szerint hozzászólásában említette, hogy lehet valamit tenni elegánsan is. Ennek kapcsán megjegyzi, hogy nem elegáns valakit nyíltan „árulózni”, ráadásul olyasmiben, ami nem történt meg. Zimán András Ferenc képviselő úrtól kéri, hogy amennyiben idézi őt, azt pontosan tegye, ugyanis az előzőképviselő-testületi ülésen nem azt mondta, hogy

a politikát ne hozzák be az ülésre, hanem a nagypolitikát. A helyi politika is politikának számít, ahogy az Zimán Képviselő Úr egyik közösségi oldalon megjelent írásában szerepel. Bányai Amir Attila képviselő úr egyik, szintén közösségi oldalon tett bejegyzésére - melyben arról írt, hogy nem volt alkalma kérdést feltenni a legutóbbi képviselő-testületi ülésen – reagálva megjegyzi, hogy a képviselő úr nem jelentkezett, így valóban nem volt alkalma. Kéri, hogy ragaszkodjanak a tényekhez.

A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul vette és elfogadta a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság meghallgatta és tudomásul vette a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Köszöni szépen a bizottságok véleményét. A napirendi pontot lezárja.

Sürgősséggel tárgyalandó

napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019. (III.22.)

önkormányzati rendelet módosítására (sürgősségi indítvány)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Elnézést kér, amiért kiosztósként kerül egy anyag a Képviselő-testület elé. A bizottsági ülések megtartása után történt egy sajnálatos esemény: éjszaka a Vasfű utcában tüzeset történt, melynek következtében egy négygyermekes család veszítette el az otthonát. Éjjel 3.00 órakor kapott jelzést a történetekről, maga is a helyszínre érkezett. Krízislakást szerettek volna biztosítani a családnak addig, amíg a lakást rendbe nem teszik. A károsultak ott helyben még nem kértek elhelyezést, nyilatkozatuk szerint rokonoknál szerették volna megoldani a lakhatást. Mivel 7 felnőtt és 4 gyermek érintett az ügyben, a rokonoknál történő elhelyezés nem bizonyult egyszerű feladatnak, így a család később az Önkormányzat segítségét kérte. Az Önkormányzat helyi rendelete szerint a krízislakásra való jogosultság megállapításának feltétele, hogy a kérelmező a kérelme benyújtását megelőzően legalább két éve rendelkezzen bejelentett soroksári lakcímmel. A jelenlegi módosítás lényege, hogy különösen indokolt esetben (két képviselő-testületi ülés közötti időszakban) a polgármester – a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett – dönthessen krízislakás biztosításáról, a jelenlegi 6 hónap időtartalmú bérbeadástól eltérően legfeljebb 3 hónapra. Megismétli: a cél, hogy ha egy négygyermekes család az utcára kerül, legalább egy krízislakást biztosíthassanak számukra, három hónapra, ha egyébként bejelentett soroksári lakással rendelkeznek. Elmondja még, hogy a tüzesetben érintett szülők a BKV-nál és egyéb állami cégeknél bejelentett munkaviszonnyal rendelkeznek.

Bányai Amir Attila: Felteszi a kérdést, hogy lehetne-e javasolni, hogy a krízislakás biztosításának lehetősége ne csak a négygyermekes családok részére álljon fenn, hanem a két-háromgyermekes családok részére?

Bese Ferenc: Tájékoztatja a képviselő urat arról, hogy a módosítási tervezet a „különös esetekről” szól és nemcsak a négygyermekes családokra vonatkozik. Ha egy egygyermekes család elveszti az otthonát, akkor számukra is legalább 3 hónapra biztosítani szeretnének lakhatást. Egyetért Bányai Amir Attila képviselő úrral.

Bereczki Miklós: Maximálisan egyetért azzal, hogy segíteni kell a nehéz helyzetbe került lakosokkal. Legutolsó információi szerint Soroksáron talán egy krízislakás épült. Megkérdezi a polgármester urat, hogy ez a lakás elkészült-e már.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 3 lakásáll rendelkezésre.

Bereczki Miklós: Megkérdezi, hogy három lakás készen van-e, illetve mind krízislakás-e.

Bese Ferenc: Tájékoztatja Bereczki Miklóst, hogy mindhárom lakás krízislakás.

Bereczki Miklós: Neki ez új információ. Megkérdezi, hogy mindhárom lakás készen áll-e.

Bese Ferenc: Tájékoztatja Bereczki Miklóst, hogy igen, készen állnak a lakások arra, hogy „ilyen jellegű lakosok beköltözhessenek”.

Bereczki Miklós: Megköszöni a tájékoztatást.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019. (III.22.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019. (III.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. A napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor jegyző úrtól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: Köszöni a szót. A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület úgy módosítsa a Szervezeti és Működési Szabályzatot, hogy a napirend előtti felszólalás továbbra is biztosítva legyen a frakciók részére, a 2019. december 31. napjáig hatályban lévő SZMSZ-ben meghatározott időkorlátokkal „Egyebek” napirendi pont kerüljön felvételre, továbbá ennek megfelelően a jelenleg hatályos SZMSZ 73. §-át a Képviselő-testület ne módosítsa.

Bese Ferenc: Megköszöni a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Zimán András Ferenc: Elmondja, hogy a mai ülés a mostani Képviselő-testület ötödik ülése, és ezzel egyidejűleg ez az ötödik SZMSZ módosítás. Felidézi, hogy a Polgármester úr azt ígérte, egyszerűsíteni fogják a Szervezeti és Működési Szabályzatot, mert így is rengeteg kiegészítés, illetve „foltozás” van benne. Ő úgy látja, hogy öt hónap elég volt arra, hogy a Polgármester úr meggondolja magát, kíváncsi arra, hogy ezt mi indokolja. Úgy tűnik neki, hogy a módosítások a Polgármester úr és a hozzá közel álló frakciónak kedveznek. Az is a kérdése, hogy véletlen-e, hogy a legutóbbi ülésen a napirend előtt Bereczki Miklós képviselő úr olyan kérdéseket „feszegtetett”, amik kellemetlenül érintették az előző Testületet. „Polgármester úr úgy gondolja, hogy Magyarországon helyénvaló meghatározni, hogy mi szerepeljen egy képviselő felszólalásában?” Itt arra gondol, hogy az új Szervezeti és Működési Szabályzat szerint már nem lenne lehetőség a képviselő-testületi ülésen elhangzottakról beszélni. Megérti, hogy a Képviselő-testülettagjai közül sokakat meglep, hogy olyan kényes kérdésekről beszélgetnek, ami „Önöket” rosszul érinti. Úgy látja, hogy ez eddig nem is volt szokás az elmúlt 25 évben, de véleménye szerint, ha körülnéznek a kerületben, láthatják, hová vezet a párbeszéd hiánya.

Bese Ferenc: Megköszöni Zimán András Ferenc képviselő úr felszólalását, egyúttal tájékoztatja, hogy nem emlékszik arra, hogy a legutóbbi Képviselő-testületi ülésen az előző Képviselő-testületi munkát negatív szavakkal illették volna. Ha igen, azt bizonyára nem neki kellett volna megválaszolni.

Felolvassa a Fővárosi Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetének azt a pontját, amit – ha jól tudja - Zimán Képviselő Úr pártszövetsége által uralt – mind Főpolgármester Úr, mind a Közgyűlés - elfogadott: „A napirend elfogadását követően, de még a napirendi pontok megtárgyalását megelőzően képviselő-csoportonként egy képviselő, valamint az elsőként szólásra jelentkező független képviselő legfeljebb öt perc időtartamban felszólalhat bármely, a Közgyűlés feladatkörét érintő, de a Közgyűlés ülésének elfogadott napirendjén nem szereplő kérdésben.” Ezt csak áttemelték. Kéri a képviselő urat, hogy amennyiben neki ezzel problémája van, Főpolgármester úrhoz is intézze szavait.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi, hogy mindent utánozni fognak, vagy fognak eredeti dolgokat is csinálni? Például bevezetik-e a klíma-vészhelyzetet, ami jó

dolog, vagy próbálnak egy közösségi költségvetést bevezetni, ami jó dolog, vagy csak azokat a dolgokat fogják kivenni, amiket a „pillanatnyi céljaikhoz tudnak használni”.

Bese Ferenc: Köszöni a kérdést. Úgy gondolja, hogy pillanatnyi politikai célokat egyedül a Képviselő Úr képvisel. Egyéb kérdés nincs, így Ritter Ottó képviselő úrnak ad szót.

Ritter Ottó: A Jogi és Ügyrendi Bizottságvezetője elmondta a Bizottság javaslatát. Őt ez azért érinti, mert a javaslat tőle ered. Úgy gondolja, hogy a napirenden lévő kérdések, bejelentések korlátozzák a képviselők, vagy a frakciók hozzászólási lehetőségeit. A napirend azt sugallja szerinte, hogy – ahogy a fővárosban van – a napirend előtti felszólalásnak meg kell szünnie és helyette a napirendek után legyen egy Kérdések, bejelentések napirendi pont, de szűkebb időkorláttal a frakciókra, egy főre vonatkoztatva. Ez szerinte egy „laza reagálás” az előző Képviselő-testületi ülés konfliktusára, amikor a frakció szerette volna felolvasni kérdéseit. Úgy véli, ha már – ötödik alkalommal – kiegészítjük a Szervezeti és Működési Szabályzatot, akkor célszerűbb lenne – ahogyan az előző ciklus második felében volt - visszahozni az Egyebek napirendet. Annak lenne értelme, mert akkor a képviselők tudnának – nem a napirendekhez kapcsolódóan – hozzászólásokat tenni. Azt gondolja, hogy ezt konszenzussal is el lehet fogadni. Az elmúlt ciklus csaknem minden ülésén jelen volt és emlékszik arra, hogy 2018-ban a jelenleg is ott ülő képviselők közül legalább négyen-öten megszavazták az Egyebek napirendet bevezetését. Javasolja, hogy a jelenleg beterjesztett „korlátozó pont helyett” fogadják el ismét az Egyebek napirend bevezetését, úgy, ahogy az a decemberig érvényes Szervezeti és Működési Szabályzatban került megfogalmazásra. A többi módosítással egyetért úgy, hogy a napirend előtti hozzászólás lehetősége is maradjon meg, hiszen ez nem plusz jogosultság, hogy lehessen kérdést feltenni.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozóan a Jogi és Ügyrendi Bizottság által benyújtott módosító javaslatot, mely szerint:

„a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása során érvényesüljön:

- a napirend előtti felszólalás biztosítása a Frakciók részére,
- a 2019. december 31-éig hatályban lévő SZMSZ-ben meghatározott időkorláttal „Egyebek” napirendi pont felvétele,
- a jelenleg hatályos SZMSZ 73. §-át a Képviselő-testület ne módosítsa.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett *elutasította* a módosító javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2020. (II.11.) határozata a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy *elutasítja* a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása során érvényesüljön:

- a napirend előtti felszólalás biztosítása a Frakciók részére,
- a 2019. december 31-éig hatályban lévő SZMSZ-ben meghatározott időkorláttal „Egyebek” napirendi pont felvétele,
- a jelenleg hatályos SZMSZ 73. §-át a Képviselő-testület ne módosítsa.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel az eredetileg kiküldött, Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen, 5 nem szavazattal tartózkodás nélkül *elfogadta* a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. A napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) rendeletének módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző úrtól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Bizottságok véleményét.

dr. Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadta a javaslatot.

Tüskés Józsefné: Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a javaslatot.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) rendeletének módosításáról szóló 8/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. A napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

dr. Staudt Csaba: Technikai jellegű kérdése van. A Javaslat 2. melléklet 2.1. táblázatában szereplő **Felhalmozási kiadások** között, a 31. sorban lévő „Beruházások 6. számú módosítások” mezőben majdnem 3,7 milliárd Ft értékű

beruházási összeg. Kérdezi, hogy ebben benne van-e az a bruttó csaknem 700 millió Ft, amiről 2019. szeptember 10-én döntött a testület? Tudomása szerint nem lehetne benne ez az összeg, mert még nem került elköltésre.

Bese Ferenc: Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonyt (Pénzügyi Osztály) kéri fel a válaszadásra.

Polonkai Zoltánné: A 10.1.1.melléklet számszerűen bemutatja az Önkormányzat részéről, hogy mely tételeket tartalmazza, a dr. Staudt Csaba által említett összeg kapcsán elmondja, hogy az úgy volt kötelezettségvállalás, hogy a 2. ütemre a 2020. évi költségvetésben vállal kötelezettséget. Az 1. ütem benne van, de a 2. ütemre a 2020. évre vállalt kötelezettséget a Képviselő-testület.

dr. Staudt Csaba: Kéri az Osztályvezető Asszony megerősítését arra vonatkozóan, hogy a bruttó csaknem 700 millió Ft nincs benne a beruházási összegben.

Polonkai Zoltánné: Megerősíti, hogy nincs benne a beruházási összegben az említett 700 millió Ft.

dr. Staudt Csaba: megköszöni az osztályvezető asszony tájékoztatását.

Bányai Amir Attila: Hiányolja a költségvetésből két játszótérre – a Gombkötő utcai és a Szentlőrinci út, Hrivnák Pál utca, Dinnyehegyi utcai játszótérre – szánt összeget. Arra kíváncsi, hogy miért nincs benne az erre szánt összeg és tervezik-e pótolni.

Polonkai Zoltánné: Arról tájékoztatja Bányai Amir Attilát, hogy amikor az útépités 1. üteme került be, kikerültek a játszótérek a költségvetés ezen részéből, mert nem volt fedezet az önrészre.

Bese Ferenc: Hozzáteszi, hogy ez a módosítás a Képviselő-testület által hozott döntés alapján történt.

További kérdés és hozzászólás hiányában tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy névszerinti szavazásra fog sor kerülni. Szót ad dr. Szabó Tibor Jegyző Úrnak.

dr. Szabó Tibor: Úgy látja, hogy néhányan furcsállják a költségvetési rendelet módosítása kapcsán elrendelt névszerinti szavazást. A 2019. évben hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezései szerint a költségvetési és a zárszámadási rendelet elfogadása volt névszerinti szavazáshoz kötve. Álláspontja szerint az alaprendelethez kapcsolódó módosításoknak is ezen eljárásrendet kellett volna követni, de ez nem volt „nevesítve”. Ennek a polémianak a feloldása

érdekében a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban úgy szerepel a költségvetési és zárszámadási rendeletek elfogadása, hogy mind az alaprendeletek elfogadása, mind azok módosítása is névszerinti szavazást igényel. Mivel a jelenlegi hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat már él, névszerinti szavazás szükséges a jelen rendeletmódosítás kapcsán. A Polgármester úr felolvassa a neveket és igen, nem vagy tartózkodom szavakkal lehet szavazni.

Bese Ferenc: Megköszöni dr. Szabó Tibor Jegyző úr tájékoztatását. Szavazásra teszi fel az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítását, kéri, hogy aki egyetért a módosító javaslattal, „igen”-nel szavazzon.

A szavazáshoz név szerint szólítja a Képviselő-testület tagjait:

Bányai Amir Attila: „Igen.”

Bereczki Miklós: „Igen.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Igen.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

Dr. Staudt Csaba: „Igen.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Igen.”

Fuchs Gyula Pál: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megszavazta a javaslatot.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta a javaslatot.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja elfogadásra a javaslatot.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is javasolja elfogadásra a javaslatot.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja tárgyalásra a javaslatot tekintettel arra, hogy a több mint egy héttel ezelőtt a Jegyző úr részére megfogalmazott kérdésekre – tudomása szerint – „a mai napig” nem kaptak választ.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a költségvetést a jelenlegi formájában, többek között a dr. Staudt Csaba frakcióvezető úr által is említett válaszok hiánya miatt. Véleményük szerint rengeteg „túlárzott”, szükségtelen beruházás van a költségvetésben és még a szükséges beruházások is „többszörös áron vannak”, így azt a Pénzügyi Bizottság nem támogathatja. Kéri a Képviselő-testületet, hogy „felelősségteljesebben tervezzék meg a költségvetést vagy vonják be a teljes Képviselő-testületet”.

Bese Ferenc: Köszöni szépen a Bizottság „szép és hosszú” véleményét.

Orbán Gyöngyi: A Fidesz Frakció támogatja a 2020. évi költségvetést.

Geiger Ferenc: A Civil Frakció támogatja a költségvetést.

dr. Staudt Csaba: „Az Összefogás Soroksárért Frakció ilyen formában nem tudja támogatni a költségvetésről szóló rendeletet.”

Polonkai Zoltánné: A Kerületi Közalkalmazottak Érdekegyeztető Tanácsa támogatta a költségvetést.

Bese Ferenc: Jegyző Úrral együtt maguk is jelen voltak a KKÉT ülésén, megerősítik, hogy a Kerületi Közalkalmazottak Érdekegyeztető Tanácsa támogatta a költségvetést.

Bese Ferenc: „Kérdések következnek.”

Bereczki Miklós: „Én Fuchs Gyula alpolgármester úrtól kérdezném, hogy jók-e az információim azzal kapcsolatban, hogy volt egy olyan – hát, hogy is fogalmazzak – háttéralku a Polgármester Úr és Ön között, illetve a másik oldal és Ön között azzal kapcsolatban, hogy a sváb Német Nemzetiségi Önkormányzat 20 millió Ft támogatást fog kapni a jelenlegi költségvetésben. Ez volt az egyik feltétele annak, hogy Ön elvállalja az alpolgármesteri címet, és én azt látom most a költségvetésben, 12 millió Ft. Azt gondolom, hogy ha ez így volt és kérdezem, hogy így volt-e ilyen alku, és kérem szépen, hogy felelősségteljesen válaszoljon, akkor úgy látom, hogy nem jött be az üzlet. Köszönöm.”

Fuchs Gyula: „Ez egyáltalán, egyáltalán nem volt alku, annak nem nevezhetjük. Ez egy beszélgetés során merült fel. Valóban a 20 millió Ft-ról volt szó. De - mint tapasztalhatta, láthatta, kézbe vehette most a módosító javaslatomat a Képviselő úr - ez 15 millió Ft-ra módosult. Végülis tudomásul vettem azt, hogy az idei költségvetésünk ezt az összeget bírja el, viseli el, és ennek megfelelően ezt az összeget javaslom én is módosítóként és támogatom. Ez nem jelenti azt, hogy ez a végső összeg, amit a Nemzetiségi Önkormányzatunk kapni fog. Az idén több rendezvényt stb. stb. – ahogy majd tapasztalni fogja a Képviselő úr is – az Önkormányzatunk támogatni fog. Kérem ezt a válaszomat fogadja el.”

Bese Ferenc: Köszöni szépen. Kiegészítésként közli, hogy előző héten szombaton volt a Sváb Bál, ahol Bereczki Miklós képviselő úr is megjelent és hallhatta, hogy az Önkormányzat a most megszavazandó összegben felül plusz egymillió Ft-tal támogatja a Sváb Bált és a szombaton megrendezendő disznóvágást.

Bereczki Miklós: Nem erre irányult a kérdése. Tovább kérdez Fuchs Gyula képviselő urat – ugye volt szó húszmillió Forintról - arról, hogy „elégedett-e azzal, amit a svábság támogatásként fog kapni a Képviselő-testülettől a költségvetésből”?

Fuchs Gyula: Jelen pillanatban természetesen elégedett. Elmondja, hogy a Polgármester Úr tájékoztatása alapján a későbbiekben is folyamatos támogatásban fog részesülni a Nemzetiségi Önkormányzat.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. Nem tudja, hogy Bereczki Miklós képviselő úr megnézte-e az elmúlt évek támogatását. Több alkalommal volt 9, illetve 10 millió Ft, amihez képest, ha csak nominál-értékben nézik azt az 5 millió Ft növekményt, – amit a Képviselő-testület vélhetően megszavaz – az sem kevés. Ha százalékos arányban nézik, 50%-kal lesz több, akkor – úgy gondolja, hogy – jelentős előrelépés ez egy nemzetiségi önkormányzat életében. Illetve ahogyan az Alpolgármester úr említette, erejükhez, lehetőségeikhez mérten törekednek arra, hogy plusz támogatást is adjanak nemcsak a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak, hanem más önkormányzatoknak is.

Geiger Ferenc: Megerősíti Polgármester úr szavait. Az előző években a hivatali keretből 10 milliós nagyságrendű támogatást biztosítottak a Német Nemzetiségi Önkormányzat számára azon felül, ami tételesen szerepelt a költségvetésben a Német Nemzetiségi Önkormányzat támogatásaként. Példaként felhossa a búcsút, a Soroksári Napok sváb rendezvényét. Reméli, hogy a 15 millió Ft-os támogatás megszavazásra kerül. Ezen felül már most 1 millió Ft támogatást kapott a Német Nemzetiségi Önkormányzat, de még legalább 5-10 millió Ft közötti támogatást fognak kapni. Véleménye szerint a költségvetéssel kellene foglalkozni, nem egy „személyes jellegű támadást indítani” az Alpolgármester Úrral szemben. Úgy gondolja, a kettőnek nincs köze egymáshoz.

Bereczki Miklós: „Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy még a kérdéseknél tartunk, én még kérdeznék továbbra is, betartva az SZMSZ szerinti rendet. A hozzászólásokba kellett volna ezeket elmondani, de akkor én most kérdezek ismét.

Geiger Ferenc: „Én pedig válaszoltam az Ön kérdésére.”

Bereczki Miklós: „Csak nem Önnek tettem föl. Akkor: jogosnak tartja-e Fuchs Gyula vagy Bese Ferenc – mind a kettőjüktől kérdezem –, Polgármester Úr, illetve Alpolgármester Úr azt, hogy 17 bolgár szavazatra javasolnak 3 millió Ft-ot, majd’ 30 egynéhányan vannak és az 555 német szavazatra - több mint 700-an vannak - pedig ugye 12 millió van. Ez arányos-e, jogos-e? Hogyha arányosítani akarják, akkor vagy az egyiket nagyon-nagyon csökkenteni kéne, vagy a másikat emelni. Köszönöm.”

Bese Ferenc: Tájékoztatja Bereczki Miklós képviselő urat arról, hogy ha arányosítani akarnak, akkor abból soha semmi nem jön ki jól. Jogosnak érzi az összegeket. További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a testületi ülést megelőző nap délután 15:54 perckor elektronikusan megküldésre kerültek a dr. Staudt Csaba és a képviselő társak által feltett kérdéseikre adott válaszok. Elnézésüket kéri, amiért elektronikus úton küldte meg a válaszokat, de a kérés úgy szólt, hogy a testületi ülést megelőző napig kellett megküldenie a válaszokat. A kérdések nagy száma és összetettsége miatt azonban nagyon sokat dolgoztak azon, hogy megfelelő választ adjanak a feltett kérdésekre. A kérdések mögé lettek beépítve a válaszok, színessel kiemelve, és dr. Staudt Csaba frakcióvezető úr részére előző nap délután 4 óra előtt átküldték.

dr. Staudt Csaba: „Köszönöm. Itt a költségvetési rendelet - tervezet részleteibe belemelve a 8. melléklet 8.1 táblánál kiemelésre kerül – az Önkormányzat működési és finanszírozási kiadásánál – ügyvédi díjakra 4,7 millió Ft, illetve ezután pedig a 8. melléklet 8.2. táblánál, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál ügyvédi díjakra 10 millió Ft. Először egy olyan kérdésem lenne, hogy ez a 10 millió Ft ugye a korábbiaknak megfelelően az a célja, hogy egy általánydíjas ügyvéd legyen ebből megbízva, vagy ez milyen elszámolással tervezi a Hivatal?”

Polonkai Zoltánné: Tájékoztatja dr. Staudt Csabát, hogy a 4,7 millió Ft kapcsán írásban válaszoltak a képviselő úrnak, hogy az az összeg az Önkormányzat részéről a Vagyongazdálkodási Osztálynak a kisajátításokkal, a földhivatali ügyintézésrel kapcsolatos ügyvédi díjakat tartalmazza, amelyre vonatkozóan természetesen szerződést kötöttek. A Polgármesteri Hivatal működési kiadásainál lévő 10 millió Ft-os ügyvédi költség pedig az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal képviseletét és egyéb ügyekben képviseletet ellátó ügyvéd úr, dr. László Jenő díja.

dr. Staudt Csaba: Köszöni a választ, de továbbra sem érti. Lehet, hogy azért, mert nem régóta képviselő. Úgy tudja, hogy a Polgármesteri Hivatal 10 millió Ft-ért megbízott egy ügyvédet. Ha a Polgármesteri Hivatal törvény alapján az Önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokat is ellát, akkor a Polgármesteri Hivatal által 10 millió Ft-ért megbízott ügyvéd miért ne láthatná el az Önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokat? Mért kell ezen felül még majdnem 5 millió Ft-ot kifizetni?

Polonkai Zoltánné: A 2012-ben született egy törvény, mely alapján az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt – és így a működési és egyéb kiadásait – ketté kellett választani. Azért került külön mellékletben rögzítésre az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, mert két külön feladatellátásról van szó. Az ügyvéd úr segít az Önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak is. De ha a képviselő úr javasolja, akkor a jövőben szét fogják szedni a költségvetést az Önkormányzatra és a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan.

dr. Staudt Csaba: Köszöni a választ.

Bereczki Miklós: „Először is nagyon üdvözítő, hogy látjuk a nyilvános WC posztját, tegnap, hogy végre megvalósul így évek után, ha megvalósul. A kérdésem is ezzel kapcsolatos. Miért úgy valósítunk meg egy szükséges beruházást, egy fel... egy meglévő épületnek a felújítását, hogy az többszörösébe kerül annak, amiből meg lehetne csinálni egy WC helyiséget? Szerintem 25 millió Ft rengeteg pénz erre. Miért bérelünk valamit, ami plusz költségbe kerül? Miért nem egy saját dolgot használunk? Illetve, ha már olcsón és jól meg akarunk oldani valamit, akkor lehetne egy kulturált WC konténert is használni, ahol még a takarítás is ingyen van, mert most még WC-s néniket is foglalkoztatni kell. Az a kérdésem, hogy miért túlárzva, pazarló módon valósítunk meg egy beruházást? Miért nem úgy, hogy másra is maradjon pénz? Például a maradék pénzből megcsinálhatnánk egy játszóteret. Köszönöm.”

Bese Ferenc: „Köszönöm szépen, Bereczki úr. Szeretném visszautasítani mind a Hivatal, mind magam nevében ezeket a szavakat. Ön nem először használja a „túlárzás” szót, mindenféle alap nélkül. Ha igen, akkor felhívom Önt a képviselői esküjében foglaltakra. Ha ez valóban így van, akkor tegyen följelentést, ha nem, akkor pedig tartózkodjon ezektől a megnyilvánulásoktól. Egyébként pedig bocsásson meg érte, mi itt Soroksáron – Ön nem idevaló, tehát nem tudhatja – de azért elmondom Önnek. Tehát mi itt Soroksáron nagyon fontosnak érezzük, hogy a főterünk az szép is maradjon. Nem csak szép legyen, szép is maradjon. Egy konténer nem tudom, mennyire illeszkedne be ebbe a környezetbe és egyéb más Ön által felvetett megoldásokkal mennyire lehet széppé tenni, vagy szépnek megőrizni a terünket. Köszönöm. Geiger úr, parancsoljon.”

Geiger Ferenc: Megkérdezi Bereczki Miklós képviselő úrtól, tudja-e, hogy ez kinek a feladata és hatásköre. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Fővárosi Önkormányzaté, illetve a Fővárosi Csatornázási Műveké. Azt javasolja, hogy forduljon a Fővárosi Önkormányzathoz ebben az ügyben. Ők megtették, amikor még Demszky Gábor volt a főpolgármester. Kb. 15 éven keresztül próbálták

elérni, hogy legyen egy nyilvános WC Soroksáron, de nem sikerült elérni. „Hátha Önnek most sikerül, hogy mondjuk 20-30-40 millió Ft-ért ezt elintézzék.” A Csatornázási Művek úgy öt éve adott kb. 30 - 35 millió Ft összegű ajánlatot, de azóta sem csinálták meg a nyilvános WC-t és ezért került ez a terv a költségvetésbe. Úgy gondolja, ha el tudná intézni a Képviselő Úr, az jó lenne, de biztos benne, hogy nem fogja tudni, mert valamiért maga a Csatornázási Művek szab gátat ennek.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. A beruházás értékére vonatkozóan kéri Bereczki Miklós képviselő urat, hogy soha ne hasonlítsa össze egy otthoni építkezés „bekerülési” összegét pl. egy „vandálbiztos” WC megépítésének összegével, mert – tapasztalatból mondja – az Egészségügyi Intézményből is leszedik a WC ülőkét, letörik a WC papír tartót, stb. Tehát ilyen berendezésekre van szükség.

dr. Staudt Csaba: „Én most ezt a kérdést minden szavazásra jogosult tag felé teszem föl: Van-e Önök között olyan, úgy érzi-e valaki a Képviselő-testület, illetve a szavazásra jogosultak közül, hogy személyes érintettsége miatt érintett és ezért nem szavazhatna a költségvetésről?”

Bese Ferenc: „Ezt nem egészen értem, Staudt úr. Ha tud ilyenről, legyen kedves...”

dr. Staudt Csaba: „Mert tudtommal van, tudtommal van. Szeretném megkérdezni Jegyző urat - ez egy elvi kérdés, pusztán egy elvi kérdés, hogy - amennyiben valamelyik szavazásra jogosult tag tulajdoni hányaddal, résztulajdonnal rendelkezik a költségvetésben szereplő, pontosan 11. mellékletben, 43. sorban szereplő Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlanban, akkor az személyes érintettség-e, illetve szavazhat-e a költségvetésre? Elnézést, a Jegyző urat kérdeztem, nem a Polgármester urat. Köszönöm.”

Bese Ferenc: „Nem én válaszoltam. Jegyző úr, parancsoljon.”

dr. Szabó Tibor: Köszöni a szót. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a személyes érintettségét minden képviselőnek magának kell eldöntenie. Bejelentési kötelezettsége áll fenn jogszabály által, amennyiben valamely képviselőt adott döntés, testületi döntés (határozat vagy rendelet) közvetlenül érdemben előnyösen érinti. Ezt követően a Képviselő-testület dönt arról, hogy az érintettség miatt kizárja-e a szavazásból a képviselőt vagy sem. A képviselőknek nem kötelessége tudni az érintettségükről, de megkérdezhetik, hogy fennáll-e az

érintettség. Ezután kell szavazni az érintettségről, arról, hogy kizárja-e a Képviselő-testület az adott képviselőt a szavazásból. A Jegyző úr nem tud érintettségről és ez a költségvetés összeállításakor sem merült fel. Kéri dr. Staudt Csaba képviselő urat, hogy konkretizálja, jelezze, ha tud érintettségről és akkor az adott képviselő eldönti, hogy érintett-e, vagy nem. De még egyszer mondja, a bejelentési kötelezettség áll fenn, amit követ egy szavazás az érintettségről.

(A Tanácsteremben megszólal egy mobiltelefon.)

Bese Ferenc: Kéri a mobiltelefonok kikapcsolását.

dr. Staudt Csaba: „Fölmerült Jegyző úrban, két kérdést tennék föl, hogy hogy ha ilyen eset van, akkor kérdést intézzünk a Jegyző úr részére, hogy ilyen esetben érintett-e? Ez egy konkrét kérdés volt, egy elvi kérdés, hogy ha valaki tulajdoni hányaddal rendelkezik egy olyan ingatlanban, amire vonatkozóan támogatást, pontosan Egyéb meghatározott célú tartalékot határoz meg a költségvetés, akkor az Ön szerint érintett-e személyében? Ez egy kérdés. Kérem, válaszoljon.”

dr. Szabó Tibor: A kevés és általános információk alapján nem tudja eldönteni, hogy egy adott képviselő érintett-e vagy sem és erről az adott képviselőnek kell eldöntenie, nem neki. Nem tudja a konkrétumokat, így a képviselő úr kérdésére nem tud érdemben válaszolni. De vélelmezi, hogy aki képviselő-testületi tagként az elhangzott információk alapján felismeri, hogy ki az érintett, ő eldönti, hogy bejelenti-e vagy sem, és ez „szuverén joga”.

dr. Staudt Csaba: A kérdése a Jegyző úrhoz irányult: szerinte érintett-e az adott képviselő? A Jegyző úr azt mondta, hogy hozzá kell fordulnia a képviselőnek, ha nem tudja, hogy érintett-e vagy sem. Ez csak egy kérdés volt: ilyen esetben milyen tanácsot adna a képviselőnek vagy szavazásra jogosult tagnak? Hogy személyében érintett és jelentse be, vagy nem?

dr. Szabó Tibor: Megvizsgálná részletesen a kérdést és akkor tudna rá választ adni.

dr. Staudt Csaba: „Köszönöm. Kicsit segítenék a helyzeten. Ez a helyzet most tudomásom szerint fönáll. A Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlanban - amit kiemelek, költségvetésben szerepel név szerint 60 millió Ft támogatással - abban tulajdoni hányaddal rendelkezik Bese Ferenc László polgármester úr. Kérdezném Polgármester urat, hogy ez valós információ, ez tényleg fönáll ez a tulajdoni hányad, vagy sem?”

Bese Ferenc: „A válaszom egyértelmű: nem áll fönn. Köszönöm. Kérdések, Staudt úr.”

dr. Staudt Csaba: „Ez igen érdekes, mert ez egy ma reggel lekért tulajdoni lap, mutatom.”

(Felmutatja a hivatkozott, a Grassalkovich út 161 - 163. sz. alatti ingatlanra vonatkozó „Nem hiteles tulajdoni lap” megnevezésű dokumentumot.)

„Február 11. napján, ma reggel lekért tulajdoni lap szerint Bese Ferenc tulajdonjoggal rendelkezik a Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlanban, melyre a költségvetés 60 millió Ft támogatást akar az ő javaslatuk alapján biztosítani. Még egyszer kérdezem a Polgármester urat, hogy fenntartja, hogy az ingatlan nyilvántartásban szereplő adatok vélhetően nem valósak, vagy Ön nem az a Bese Ferenc László? Köszönöm.”

Bese Ferenc: „Kedves Képviselő Úr! Ha direktbe megkérdezte volna, akkor nyilván másképp válaszolok. Az Ön kérdése annyiban jelent meg, hogy nekem van-e tulajdonom. A válaszom most is az, hogy nincs nekem tulajdonom abban az épületben. Ha egyéb módon kérdezte volna, akkor elmondtam volna Önnek, hogy ezt az ingatlant a feleségemnek adományoztam 2019 – ha jól emlékszem, ha jól emlékszem, akkor – augusztus vagy szeptember hónapjában. Erről nem tehetek, hogy a Földhivatal elég lassú és nem tud ebben a bejegyzésekben rendet tartani vagy időrendben gyakorlatilag ezeket bejegyezni. Ha kíváncsi rá, Önnek magánemberként meg is mutatom a szerződést. Dr. Sepsey Szilvia soroksári ügyvéd asszony ellenjegyezte és szárazbélyegzővel látta el. Köszönöm szépen, Staudt úr. Egyébként pedig bocsásson meg, még egy gondolat: a szavazás előtt bejelentettem volna érintettségemet, amit meg is fogok tenni. De ez nagyon színpadias volt. Köszönöm szépen egyébként. Parancsoljon.”

dr. Staudt Csaba: „Én, ugye ezt, ezt értem, itt széljegyen is szerepel.”

Bese Ferenc: „Ja, hogy széljegyen is szerepelek.”

dr. Staudt Csaba: „Széljegy szerepel, széljegyen szerepel.”

Bese Ferenc: „Értem, értem.”

(nevetés)

dr. Staudt Csaba: „Megkérem, megkérem Jegyző urat, hogy az ingatlanok tulajdonszerzésére vonatkozóan konstitutív hatály elvéről tájékoztassa Polgármester urat. Mivelhogy amíg az ingatlannyilvántartásba nem kerül átvezetésre a tulajdoni jog, mert az ingatlan tulajdonjoga fennáll addig, amíg az ingatlannyilvántartásban nem kerül átvezetésre. Tehát jelenleg Ön még tulajdonos.

Bese Ferenc: „Köszönöm szépen a kioktatást.” Egyéb kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Bányai Amir Attila: „A 130, 103-as kód alatt... egyébként köszönöm a szót. Útépités II. ütem: kivitelezéshez tartozó 821 millió Ft összeget potenciálisan eltúlzottnak tartjuk, ezért határozati javaslatunk lenne, miszerint - a testület tagjai, ha valóban a lakosság érdekeit szolgálják, akkor bízunk benne, hogy támogatni is fogják ezt a javaslatot - az Önkormányzat rendeljen ki egy árszakértőt, továbbá vizsgálta felül a közbeszerzés műszaki tartalmát. Kérjük továbbá, hogy amennyiben a lefolytatott felülvizsgálat alapján indokolt, a közbeszerzési eljárást nyilvánítsák érvénytelenné.

Egy másik indítványunk pedig az lenne, hogy a testület alakítson egy korrupcióellenes ideiglenes bizottságot, amely tételesen átvilágítja a korábbi támogatások, tanácsadói, szakértői díjak és olyan önkormányzati pénz és Polgármesteri Hivatal források felhasználását, amelyek meghaladják a tízmillió forintos összeget.

És még egy indítványom lenne, hogy a testület azonnali hatállyal vonja vissza a Promotheus Kft. megbízását, és írjon ki egy új közbeszerzést, amelyre független budapesti pályázókat is meghív, többek között azt is, akinek a bemutatkozását és ajánlatát közreadtam. Köszönöm.”

Bese Ferenc: Köszöni a hozzászólást és tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy rendeletmódosítási igényt előző nap délután 16 óráig lehetett benyújtani. Amennyiben fönntartják a képviselő urak a módosítási igényüket – ha a Képviselő-testület megszavazza –, egy későbbi időpontban tudják átvezetni újabb rendeletmódosításokkal. Ezt azért mondja, mert az SZMSZ módosítással kapcsolatban elfelejtette mondani, hogy többek között a képviselő urak kérésére is történik az SZMSZ módosítás, „tehát nem kell mindent az én nyakamba varrni.”

Ritter Ottó: Köszöni a szót. Egy rövid hozzászólás a maga részéről. A költségvetésből látszik, hogy a különböző kötelezettségekkel járó és az önként vállalt feladatokhoz kapcsolódó finanszírozást tartalmazza. De véleménye szerint a több tíz- vagy százmillió Ft-os összegekben olyan is szerepel, amivel ő, személy

szerint nem tud azonosulni. Ezt már a korábbi – az előzetes kötelezettségeket tárgyaló – képviselő-testületi ülésen is említette. Számára sok elfogadhatatlan és felesleges tétel van a költségvetésben, két konkrétat emel ki: a Tündérkertnek az őrzésvédelme, a szponzoráció, stb. Bár a Polgármester úr említette, hogy a „túlárzás” szót talán nem kellene használni, de ő mégis használja, mert úgy gondolja, hogy az őrzésvédelmi feladatok, kertészeti tevékenység, bizonyos önkormányzattól kiszervezett tevékenység, vagy a soroksári újság, a Soroksári ESTV finanszírozása véleménye szerint „nem állják meg a helyüket”. Említ egy érdekességet: lehet, hogy a számtantudása kicsit gyenge, de a Polgármester úr és az alpolgármesterek javadalmazására szánt tételben mintegy 59 millió Ft-os összeg szerepel. Ha felszorozzuk a jelenlegi összegeket, tehát a Polgármester úr és az alpolgármesterek, valamint egy esetleges harmadik alpolgármesterjavadalmazását, akkor– szerinte – kb. 49 millió Ft összeg jön ki, a tervezetben viszont 59 millió Ft szerepel. Lehet, hogy valami nem stimmel, de ha ugyanezt tesszük a képviselői javadalmazásokkal, az eredmény szinte azonos a jelenlegi képviselői javadalmazások összegével.

Bese Ferenc: Elnézést kér Ritter Ottó képviselő úrtól és megkéri, hogy engedje meg, hogy Polonkai Zoltánné szóljon hozzá a képviselő úr szavaihoz.

Polonkai Zoltánné: Arról tájékoztatja a képviselő urat, hogy igaz, hogy az említett tételben benne vannak a Polgármester úr és az alpolgármesterek díjazásai, de ugyanebben a sorban szerepelnek a képviselők díjazásai, illetve a költségtérítései is.

Ritter Ottó: Elnézést kér, de 59 millió Ft-tal van „beárazva a Polgármester úr, utána 50 egész akármennyivel a képviselőké”, összesen 109 millió Ft.

Polonkai Zoltánné: Tájékoztatja Ritter Ottó képviselő urat, hogy az egy „összegző” sor, ez biztosan nincs úgy, ahogyan a képviselő úr gondolja.

Bese Ferenc: Köszöni Polonkai Zoltánné válaszát.

Ritter Ottó: Ezt a választ nem tudja elfogadni, hiszen tegnap még egyszer utánanézett az összegnek és a 109 millió Ft van lebontva két részre, de ő csak említést tett erről. Felmerül benne még egy kétely: a különböző rendezvényekre kb. 100-110 millió Ft van – különböző helyeken – feltüntetve a költségvetési tervben. Szerinte nem sok ez az összeg, sőt szerinte egy 9 milliárdos költségvetés esetében, egy ekkora lakosságú területen abszolút normális.

De felmerül benne a kérdés – mivel a kampányidőszakban azzal „távolítottak el” egy jelöltet, mert „eldáridózott” 500 millió Ft-ot, azaz évi 100 milliót –, akkor most ők fognak „dárídózni”, ha elfogadják a költségvetést? Költői kérdésnek szánja.

Őt zavarja, hogy a költségvetés tárgyalása kapcsán nem történt előzetes igényfelmérés, nem hangzott el kérdés a képviselők körében arra vonatkozóan, hogy mit javasolnának a költségvetésbe. Ha ez október-november hónapban megtörtént volna, akkor nem módosító indítványt kellene benyújtani írásban. Ő nem is nyújtott be, hiszen az 90%-ban úgyis leszavazásra kerül. Az indítványoknak – szerinte – az a lényege, hogy az erősebb oldal leszavazza a másik oldal indítványát. Ezért ő célszerűbbnek látta volna, ha előzetesen kérdeznék a Képviselő-testülettől. A Bizottságban elhangzott az is, hogy a következő öt évre vonatkozóan talán lehet hozzászólása a képviselőknek a költségvetéshez, hiszen amikor májusban „előkerül” a fejlesztési terv vagy gazdasági terv, ahhoz már a képviselők is hozzászólhatnak. Jelenleg nem tudja támogatni ezt a költségvetést.

Bese Ferenc: Köszöni Ritter Ottó képviselő úr hozzászólását és egyetért vele. Furcsa az, hogy az Összefogás Soroksárért Frakció kb. 12-14 órával a költségvetés tárgyalása előtt nyújtja be javaslatait. Úgy gondolja, hogy a képviselők alapjoga, hogy a véleményét, ötleteit, elképzeléseit eljuttassa az Önkormányzat, a Hivatal részére, vagy hozzá. Valóban nagyon sok terv van. Ezekből és a lakossági igények összességéből áll össze a költségvetés. Nem gondolja, hogy ezt most, 12-14 órával korábban kell javaslatokat benyújtani, ez valóban így van.

dr. Staudt Csaba: „Itt több minden elhangzott. Először szeretnék még visszakanyarodni Polgármester úr szavaira, amire a kérdésekre válaszolt. Én az első kérdésembe föl tettem azt, hogy van-e Önök között valaki, aki személyes érintettsége miatt úgy érzi, hogy nem szavazhatna. Ön ekkor nem jelentkezett. Hogyha Önnek a kedves felesége lesz a tulajdonos, aki még nem az, széljegyen szerepel, nem a tulajdonos. Jelenleg még Ön a tulajdonos. Az ingatlannyilvántartás közhiteles adatai alapján Ön a tulajdonos. Akkor – hogyha ez átvezetésre fog kerülni a kedves felesége nevére –, akkor is érintett lesz, mivelhogy a kedves feleségének a nevéen... De nem szeretnék erről beszélni. A másik pedig az, hogy erre vonatkozóan a végén mondta Polgármester úr, hogy hát bejelentette volna érintettségét. Érdekes, hogy amikor az elején megkérdeztem, hogy valaki érintettnek tartja-e magát, nem jelentkezett. Ezt nem tudom hova tenni. A másik pedig, hogy akkor elismerte, hogy... hogy itt a tulajdoni lap 5.

oldalán Ön szerepel tulajdonosként a ma lekért tulajdoni lap alapján. Egy költői kérdés, hogy akkor ez miért nem szerepel a vagyonyilatkozatában, ez az ingatlan?”

Bese Ferenc: Köszöni szépen dr. Staudt Csaba képviselői úr hozzászólását. Tájékoztatja, hogy mivel bejelentette volna érintettségét, okafogyottnak érzi a képviselő úr kérdését és írásban fog válaszolni az „ügyvéd úrnak”, vagy „jogász úrnak”.

Zimán András Ferenc: Meglepetés volt számára az előző képviselő-testületi ülés után, ahol a Soroksári SC-t már támogatta az Önkormányzat, hogy a költségvetés 10. mellékletben megjelent egy újabb, 9,2 millió Ft-os összeg a Haraszti út 26. szám alatti ingatlanra vonatkozóan. Túlzónak érzi, hogy a Soroksári Sport Club egy újabb támogatást kap.

Bereczki Miklós: „A választási kampányban nagyon sok helyről lehetett azt az információt hallani, hogy Bese Ferenc úr azért jó választás, mert Fidesz támogatja és rengeteg pénzt fog hozni Soroksárnak. Hát 2019-ben Felhalmozási célú támogatások az államháztartáson belül 1 milliárd 116 millió Ft, ugyanez 2020-ban 144 millió Ft. Ez 13 %, ez egy szerencsétlen szám minden szempontból. Hát ez hogy lehetséges akkor? Most itt se volt teljesen igaz, amit hallottunk a választási kampányban? Köszönöm.”

Bese Ferenc: Tájékoztatja Bereczki Miklós képviselő urat, hogy október 13-án lezárult a kampány. Szót ad Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonynak.

Polonkai Zoltánné: Tájékoztatja Bereczki Miklós képviselő urat, hogy a 2019. évi költségvetésben lévő 1,1 milliárd Ft-ból útépitésre megkapott az Önkormányzat a 870 millió Ft-ot. A fennmaradó összeg a 2020-as költségvetésben mint költségvetési maradvány jelenik meg. A 2020-as költségvetésben egy olyan tétel van, amit a Fővárosi Önkormányzattól elnyert az Önkormányzat, illetve ebbe tartozik még a Táncsics Mihály utcai partfal is.

Bese Ferenc: Átadná a szót Bányai képviselő úrnak, de Bereczki Miklós képviselő úr szeretne reagálni Polonkai Zoltánné szavaira. Tájékoztatja Bereczki Miklós képviselő urat, hogy ha hozzá kerül a szó, akkor reagálhat.

Bányai Amir Attila: Hangsúlyozza, hogy a 2020-as költségvetés készítésébe „Őket” nem vonták bele és olyan összegek szerepelnek benne, amelyeknek az alátámasztását, részletezését nem látták. Említ néhányat: a parkfenntartásra szánt

167 millió Ft-os összeg, a szakmai és nem szakmai szolgáltatásokra szánt 160 millió Ft-os összeg, a Sport Club-nak szánt 106 millió Ft, rendezvények százmilliói, az útépitésekre szánt több mint másfél milliárd Ft-os összeg. Ugyanakkor a tervezet nem támogatja megfelelően a lakosság érdekeit és igényeit, mert „a kevesek verseny- és látványsportjára jut 100 millió Ft, de a tömegekre, tömegsportra és ifjúsági sportcélokra mindössze 10 millió.” Aránytalannak gondolja ezt a különbséget. A játszóterekre, megfelelő illemhely kialakítására még területet sem voltak hajlandók biztosítani. Gyalogátkelőhelyekre, parkolási nehézségek rendezésére stb., illegális szemétkerakás, levegőszennyezés megszüntetésére sem talált benne forrásokat. Nem tudja, hogy máshol hogyan viszonyulnak ehhez a problémához, de Újtelepen volt egyközvéleménykutatás ezzel kapcsolatban, melynek eredménye, hogy a lakók elsősorban biztonságban szeretnének élni. Szeretnék, hogy az Önkormányzat akadályozza meg az illegális szemétkerakást, szüntesse meg a bitumenes-kátrányos légszennyezést, legyen buszos közlekedés a Boráros térre és az Önkormányzat „kezdjen valamit a Drakula-házzal”. Ahhoz, hogy elegendő forrás legyen mindezekre, szerinte meg kell szüntetni azt a gyakorlatot, amely során – véleménye szerint - túlzott költségeket szánnak olyan beruházásokra, amelyeknek nem látják alapját.

Bese Ferenc: Köszöni a hozzászólást. Tájékoztatja Bányai Amir Attila képviselő urat, hogy a módosító javaslatukban 2 pontban a kamerarendszer fejlesztésére 20 és 10, azaz 30 millió Ft-ot irányoznak elő. Az eredeti javaslatban ez 47 millió Ft.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy a Polgármester úr által közölt információ – azaz, hogy az Összefogás Soroksárért Frakció a képviselő-testületi ülést megelőző 12 órával nyújtott be módosító javaslatokat – nem állja meg a helyét, mert két módosító javaslat került kiosztásra, de mindkettőt négy képviselő nyújtotta be, nem frakció. „A nevem biztos, hogy nem szerepel, én ezzel nem kihúzom magam bármiféle Frakcióból, csak ahogy énemlítettem, én nem tartom célszerűnek, hogy ilyen módosítások kerüljenek...” Tehát nem a Frakció, hanem önálló képviselők nyújtották be a javaslatokat.

Bese Ferenc: Elnézést kér Ritter Ottó képviselő úrtól, mert valóban rosszul fogalmazott.

dr. Staudt Csaba: „Előzőleg megkaptam személyeskedve, hogy jogász úrnak, ügyvéd úrnak majd írásban fog válaszolni a Polgármester Úr. Itt, ugye azt mindig megkapjuk, hogy írásban fognak 30 napon belül válaszolni. Egyébként ezt csak zárójelben megjegyezném, hogy akkor kell 30 napon belül írásban, hogyha

helyben nem lehet. Én nem egy ilyen kérdést tettem föl. Itt arról van szó, hogy a Polgármester úr vagyonyilatkozatában nem szerepel egy olyan tétel, egy olyan ingatlan, ami az Ön tulajdona és amire vonatkozóan a költségvetés 60 millió Ft támogatást irányoz elő. Ez nem egy olyan kérdés, amire 30 napig kell válaszolni írásban. Ez, erre irányult a kérdésem. Miért nem vallotta be vagyonyilatkozatában? vagyonyilatkozatában ez miért nem szerepel? Köszönöm.”

Bese Ferenc: „Köszönöm szépen, Staudt úr. Először is jogom van – ha jól emlékszem rá, márpedig jól emlékszem – írásban válaszolni, úgyhogy így fogok tenni. Ez az egyik. A másik pedig: ismét csúsztatott, mert nem az állítólagos én ingatlanomra van 60 millió Ft előirányozva, hanem – ha jól emlékszem, akkor – kicsit többre. Jó? Nagyon kedves, hogy emlékeztetett engem, válaszolni fogok.”

dr. Staudt Csaba: „Köszönöm. Ehhez annyit szólnék hozzá: igen, nyelvbtlás volt, a Polgármester úr csak tulajdonostárs, elnézést, csak résztulajdonos, de gondolom, hogyha résztulajdonnal rendelkezik egy ingatlanban, amire 60 millió Ft-os támogatást akarnak nyújtani és ami nem szerepel a vagyonyilatkozatában, akkor azt célszerű lett volna jelezni. Köszönöm.”

Bese Ferenc: Köszöni a hozzászólást és tájékoztatja a képviselő urat, hogy nem támogatásról van szó.

dr. Staudt Csaba: „Köszönöm a szót. Egy másik témával kapcsolatban szeretnék megszólalni. Bányai képviselő társamtól elhangzott, hogy már itt a szomszéd kerületben, Pesterzsébeten is lehetett volna egy... egy olcsóbb, szerkesztői feladatokat ellátó társaságot találni, mint amennyiért, ugye Önök állítása szerint csak Nyíregyházáról lehetett. Merő véletlenségből csak Nyíregyházáról lehetett a pályázatba meghívni társaságokat. Ez biztos véletlen. Nem kellett volna messzire elmenni, csak Pesterzsébetig. Én... ugye ez nem kérdés, ez hozzászólás. Én őszintén bízom abban, hogy nem azért esett a választás a Prometheus Agency Bt.-re, mivel annak beltagja és ügyvezetője - ami egyébként egy későbbi napirendi pontban szerepelni fog, ugye ő még egy beszámolót is írt, tehát ennek a társaságnak a beltagja és ügyvezetője - hosszú éveken át volt Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Fidelitas elnöke, valamint a Facebook és az internet tanúsága szerint több fényképen közösen szerepel jelenlegi alpolgármesterünkkel, a Fidelitas országos alelnökével, Sinkovics Krisztiánnal. Én csak bízom benne, hogy ez csak a véletlen. Itt, itt nem azért kellett majdnem dupla áron egy nyíregyházit meghívni, mert ő sokáig Fidelitas megyei elnök volt és jó ápol, jó

kapcsolatot ápol – a képek tanúsága szerint – a Fidelitas-os alelnökünkkel. Köszönöm.”

Bereczki Miklós: „El lettem hallgattatva. Ja nem, most már van hangom. Szóval akkor, ha jól értem, itt Fidelitas-os haveroknak osztják ki a pénzt, nem is keveset. A második dolog, visszautalnék a nyilvános WC-re: nem csodálkozom, hogy öt évvel ezelőtt 35 millió Ft-os ajánlatot kaptak a Fideszes fővárosi vezetéstől, ez az ő stílusuk. Én azt gondolom, hogy... hogy mi nem a – öt évvel ezelőtt Tarlós Istvánnak hívták a főpolgármestert, az Ön kollegája –, tehát a 30, a 25 millió Ft, illetve egyéb járulékos költségei borzasztó sok. Én azt gondolom, hogy ezt sokkal olcsóbban is meg lehet oldani. A kamerarendszerre visszautalva: igen, Önök 47 milliót szántak, mi pedig plusz 30-at. Tehát nem 30-at szántunk, hanem mi azt szeretnénk, hogy több legyen, mert a soroksáriak biztonsága ezt megérdemli. Néhány dolgot azért felsorolnék, mert abból, amit mi javasoltunk, ami – azt gondolom, – Soroksár számára fontos és amiről kanyarban nincs a költségvetés. Mint például egy olyan fedett, könnyűszerkezetes vásárcsarnok létesítése, ahol helyet kaphatna hentesüzlet, élelmiszerbolt. Könnyűszerkezetes: az olcsóság, a hasznosság szempontját figyelembe véve. Erre szántunk összeget. Ott van a Ráckevei-Soroksári Duna-ág, amin Polgármester úr nagy előszeretettel hajókázott, csónakázott, ahol Orbán Gyöngyi azt mondta, hogy a szíve csücske. Ehhez képest gyakorlatilag sajnós – elnézést a szóért – rohad. Gyakorlatilag egy... egy... egy utolsó 24. órában lévő természeti kincs. Erre is szántunk pénzt, a költségvetés nem. Ezen kívül nem értem azt, hogy mért 5 millióval támogatjuk a kórházakat, amikor a futballcsapatot több mint 100 millióval. Ezért mi az egészségügyi intézmények támogatására és CT beszerzésre is egy nagyobb összeget szántunk. Szeretnénk azt, hogy a nyomógombos gyalogát... – ne nevéssen, mert Önnek nevetséges, Soroksárnak pedig szomorú – nyomógombos gyalogátkelők létesüljenek a Vecsés úton, a Templom utcán, illetve több helyen. És ez csak egy sorban egy pár olyan felvetés, ami évtizedes probléma. Ezekre nem látunk semmit a költségvetésben.”

Bese Ferenc: „Inkább nem válaszolok. Önnek fogalma nincs, mi a fővárosi hatáskör, fogalma nincs... Nem, milyen kifogás? Nézzen utána a törvényben, legyen kedves, én is végig hallgattam Önt. Ez az Ön stílusa nyilván. Igen, ez a különbség kettőnk között, hogy én valóban igazat mondok, Ön pedig csak úgy csinál. Sinkovics úr, parancsoljon.”

Sinkovics Krisztián: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Itt az előbb meg lettem szólítva. Hát én megértem, hogy Önök kezdő képviselők és ahogy Bereczki

úr is elmondta múltkor, hogy fejlődés alatt vannak. De ez nem hatalmazza föl Önöket arra, hogy össze-vissza beszéljenek. Visszautasítom az elhangzottakat.”

Orbán Gyöngyi: „Mivel én is meg lettem szólítva, ezért egy-két mondatot mondanék a soroksári Duna-ággal kapcsolatban. Nem tudom, hogy Képviselő Úr utánajárt-e, Vízügygel tárgyalt-e. Tudja-e, tudja-e, hogy mennyibe kerül ennek a kotrása, tudja-e, hogy kinek a feladata? És tudja-e, hogy ki tudja megcsinálni? Tehát a Soroksári Önkormányzatnak abszolút nem a feladata a Kis Dunának a kotrása. Viszont, hogyha Ön annyira ügyes, és annyira profin ezt meg tudja oldani, legyen szíves járjon utána a Minisztériumban, mindenhol. A Fővároshoz menjen el, hátha a Főváros ad 300 millió Ft-ot, minimum annyiba fog kerülni ez a kotrás. Ugyanis szakmailag nem tudom, hogy utánanézett-e, hogy hogyan lehet ezt kikotorni. Nem gumicsizmában mennek oda az emberek, hanem komoly szakmai tervet kell rá készíteni és úgy kell kikotortatni magát a Dunát, hogy uszályokról, és a deponálást is meg kell oldani. Tehát nagyon könnyű szavakkal dobálózni és bárkit is az Önök kommunikációjába belevenni. Én ennek utánajártam és tudom pontosan, hogy mennyibe kerülné. Én úgy gondolom, hogyha ennyire profik és ügyesek, akkor most itt a lehetőség hogy járjanak utána.” Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatban tájékoztatja a képviselőket, hogy a Soroksári Önkormányzat maximálisan megtesz mindent az egészségügyi ellátás fejlesztése érdekében. Ők, régóta itt lévő képviselők tudják ezt. A képviselő urak is támogatták a Mentőszolgálat költségvetését. De a kórházak rehabilitálása nem az Önkormányzat feladata. Amennyi belefér a költségvetésbe, azt meg is adják. Úgy gondolja – ha már Bereczki Miklós képviselő úr párhuzamba állítja a sportot és az egészségügyi ellátást –, hogy a jövő generációjának az egészségre nevelése előreviszi azt, hogy később ne a kórházakban „kössenek ki ezek a gyerekek”.

Bereczki Miklós: „Az, hogy Önök régóta képviselők, az látszik Soroksáron. Mentőszolgálat: szerettünk volna több pénzt javasolni. Akkor megmagyarázták, hogy miért nem lehet.

Kotrás: én is végig jártam az utat. Vízügyi Igazgatóságnál voltam, a Minisztériumba nem engedtek be, ezt érthető okokból, gondolom, de a Vízügyi Igazgatóságnál voltam. Több helyen körbejártam. Láttam a terveket, amelyeket erre a kettő folyam kilométerre készültek. Beszéltem az emberrel, aki a terveket készítette és ő azt mondta nekem, hogy 30, illetve 50 millió Ft körül lehetne egy ilyen egészségügyi kotrást csinálni. O.K., O.K., ez pontosan arra lenne elegendő – akkor látom, Ön is hallott róla –, hogy kapjon még ez a kis terület egy 5-8 évet, amíg a normális kotrás, amit az Unió finanszíroz, amennyiben ugye bizonyos feltételek megvalósulnak a teljes RSD-re, meg nem valósul. Én nem arról

beszélek, hogy egy végleges megoldást csináljunk, hanem arról beszélek, mint egy súlyos sebesültnél, egy tüneti kezelést tudjunk adni a kiságnak, hogy legyen majd még kit meggyógyítani később. Az az igazság, hogy Sinkovics Krisztián úrnak a válaszára még mondanék valamit: Igen, mi tapasztalatlanok vagyunk és újak vagyunk itt, a testületben, de olyan tapasztalatokat nem szeretnénk szerezni, amiket Ön, Ön képvisel és bír már, hogy 25 millió Ft-ot fizessen ki a haverjának az Önkormányzat az újság elkészítésére, túlárázva. Hangsúlyozom: túlárázva. Olvassa el, legyen szíves azt, amit kiosztottunk. Benne van az árajánlat a Pesterzsébetről. Talán egy ilyet kéne elfogadni, vagy ehhez hasonlót. Mi nem ragaszkodunk hozzá természetesen. Köszönöm.”

dr. Staudt Csaba: „Sinkovics alpolgármester úrtól elhangzott, hogy visszautasítja, amiket elmondtunk. Itt visszakérdeznék: tehát hogy akkor ez a Petneházy Dávid, aki ügyvezető és beltagja a társaságnak...”

Bese Ferenc: „Hozzászólásoknál tartunk, drága Staudt úr!”

dr. Staudt Csaba: „Kikérem magamnak, hogy személyes jellegű, hogy személyeskedjen drága Staudt úr megnevezéssel, Polgármester úr!”

Bese Ferenc: „Elnézését kérem.”

dr. Staudt Csaba: „Köszönöm szépen. Tehát nyugodtan helyesbítsen, hogyha ez a Petneházy Dávid nem az, aki a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Fidelitas-nak volt évekig az elnöke, illetve nem szerepel Önnel több közös fényképen a Facebook-on, illetve az interneten, akkor nyugodtan cáfoljon meg. De így önmagában a visszautasítás szerintem ilyen esetben kevés. Köszönöm.”

Bese Ferenc: Köszöni a hozzászólást és ügyrendi hozzászólásra szót ad Geiger Ferenc képviselő úrnak.

Geiger Ferenc: *(Ügyrendi hozzászólás)* Úgy gondolja, hogy a költségvetéstől eltávolodott a Képviselő-testület, és egy politikai jellegű vita folyik jelenleg az ülésen, így javasolja a vita lezárását.

Bese Ferenc: köszöni Geiger Ferenc képviselő úr hozzászólását és szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására" c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a vita lezárását.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2020. (II.11.) határozata a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására" c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására" c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Bereczki Miklós: „Én még benne voltam a gépben, Polgármester úr!”

Bese Ferenc: „Nagyon kedves, köszönöm szépen. Látom.”

Bereczki Miklós: „Előtte jeleztük, mielőtt vissza...”

Bese Ferenc: Nyugalomra inti Bereczki Miklós képviselő urat. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy három képviselő jelentkezett még szólásra, akiknek meg fogja adni a szót, neki is, de elsőként Zimán András Ferenc képviselő úrnak.

Zimán András Ferenc: „Köszönöm szépen. Orbán Gyöngyi képviselő asszonyhoz lenne egy kérdésem az előbb elhangzottak alapján, hogy jól értettem, hogy akkor az egészségmegőrzésnek fontosabb pillére a Soroksári Sport Club, mint maga a kórház?”

Bese Ferenc: Tájékoztatja a képviselő urat, hogy a hozzászólásoknál tartanak, kérdezni nincs lehetőség és a válaszadásra sem ad lehetőséget. Szót ad Bányai Amir Attila képviselő úrnak.

Bányai Amir Attila: Benyújtottak egy indítványt az illegális szemétkerakás megakadályozására és egyet a közbiztonság növelésére. Mindkettő kamerarendszerekkel kapcsolatos indítvány. Kiemeli azonban, hogy a két tétel

különbözik egymástól, nem átfedés, mert „a kamerákat az illegális szeméttlerakók esetében nem oda kell tenni, ahol, ahol a közbiztonság veszélyben van.”

Bese Ferenc: Igazat ad a képviselő úrnak.

Bereczki Miklós: „Láttam a költségvetésben egy olyan részt 654-es kód alatt, hogy gépjármű vásárlás 11.811.000 Ft, illetve láttam 5 millióért egy gépjárművásárlást. Nagyon bízom benne, hogy ezek olyan gépjárművek, amelyeket Soroksár fog használni és nem valamelyik vezető. Illetve a Geiger Képviselő Úrnak annyi, hogy én sejtettem, hogy menetrendszerűen fog jönni vagy Orbán Gyöngyitől vagy Geiger Úrtól, vagy valakitől a túloldalon egy vita lezárásáról szóló felkérés. Azt gondolom, hogy Soroksár 2020-as költségvetése, amely 10 milliárd, közel 10 milliárd Ft-ról rendelkezik és meghatározza ezt az egész évet, talán annál a 35-40 percnél, amit beszélünk most róla, többet érdemel. Ugyanis a többi napirendi pontnál valószínűleg támogatni fogjuk, mert semmilyen jelentős, 22000 életet befolyásoló hatása nincsen, de ez egy nagyon fontos dolog, úgyhogy én azt gondolom, hogy még mielőtt azt nyomják, hogy zárjuk le a vitát, inkább még beszéljünk róla. Ne csak védekezzenek, hanem mondják el a véleményüket arról, hogy Önök még mit tennének bele, mert úgy látszik, hogy Önök teljes mértékben be lettek vonva a költségvetés elkészítésébe, mert semmihez nem úgy szólnak hozzá, hogy még ezt tegyük be, azt tegyük be. Napirend előtt szólt hozzá egyedül a Sebők képviselő úr. Meg is lepődtem, hogy arról az oldalról jön egy, egy építő jellegű felszólalás, egy hozzászólás, egy javaslat, ez abszolút egyet is értek vele. Mi próbálunk dolgokat hozzátenni, próbáljuk a lakossági igényeket belevonni, úgyhogy én azt javaslom, hogy ne zárjuk le a vitát. Ne zárjuk le a vitát, beszéljünk róla. Most Önök jönnek.”

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a vitát lezárták a Képviselő-testület döntése értelmében. Tájékoztatja Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András képviselőket, hogy a 428 millió Ft-ra vonatkozó javaslatukat érintő tételhez (Útépités II. ütem kivitelezés) egy megkötött, élő szerződés tartozik. Ha az felbontásra kerül, akkor nem épül meg az út, de így is ki kell fizetni. Kérdezi a képviselő uraktól, hogy így is fenntartják-e a javaslatukat?

Bereczki Miklós: véleménye szerint nem olyan szerződéseket kellene megkötöni, amely alapján akkor is kell fizetni a díját, ha a munkát nem végzik el, vagy rosszul csinálják meg. Úgy gondolja, hogyha van szándék abban, hogy ezek a dolgok megvalósuljanak, akkor szívesen beszélgetnek róla és együtt keressék meg a forrásokat. Nem látnak bele abba 100%-ig, hogy milyen szerződés van megkötve

és mi nincs, egyszerűen egy túlárzott beruházást kiválasztottak. Nem tudnak minden szerződésről, sajnós. De ha szándékában áll az Önkormányzatnak például a kotrást, a hentesbolt építését, a parkolóhelyek „megoldását” támogatni a Hősök terén, akkor találni kell rá forrást és úgy véli, hogy fognak is találni.

Bese Ferenc: Köszöni Bereczki Miklós képviselő úr hozzászólását és ismét felteszi a kérdést: „Így, ezekkel a feltételekkel Önök fenntartják-e javaslatukat, vagy sem?”

Bereczki Miklós: Támogatják, igen, fenntartják a javaslatukat így is.

Bese Ferenc: Kéri Bereczki Miklós képviselő úr megerősítését, jól érti-e, hogy a képviselő urak azt mondják: bontsák fel a szerződést, ne épüljön meg az út és fizessék is ki a díját.

Bereczki Miklós: Igen.

(Közbeszólás: „Többszörös áron ne is.”)

Bese Ferenc: Elmondja, hogy Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András képviselők módosító javaslatát fogja feltenni szavazásra – melynek összértéke gyakorlatilag 428 millió Ft – amelyre vonatkozóan elmondja, hogy ennek Ő maga nem látja a forrását a költségvetésben. Felolvassa a javaslat tartalmát:

- A Derce- és Szitás köz, Klébl Márton utca aszfaltozása – „hadd ne fűzzek hozzá véleményt, jó?”
- Fedett, könnyűszerkezetes vásárcsarnok létesítése
- RSD soroksári ágának kotrása
- Közvilágítás a Péterimajorban
- Egészségügyi intézmények támogatása, CT beszerzése
- Közvilágítás a Pályaudvar soron
- Nyomógombos gyalogátkelők létesítése - különböző helyszíneket jelölnek meg
- Kamerarendszer fejlesztése a közbiztonság növelése érdekében
- A Hősök terei, Grassalkovich úti parkolási problémák megoldása
- A Hősök terei játszótér biztonságosabbá tétele egy sövény melletti közepes magasságú kerítés létesítésével
- Fedett, korszerű, paddal ellátott buszmegálló kialakítása
- Újtelepi kerékpárút létesítése
- Újtelepi nagy játszótéren bérelt mosdó kialakítása
- Millennium-telepi játszótér kialakítása

- Gyáli patak partján szabadidős lehetőségek kialakítása
- Parkolóhelyek felfestése
- Parkosítás, fásítás,
- Illegális szemétkerakás megakadályozására kamerák 10 millió Ft értékben – mint már erről szó is volt
- Szemétkgyűjtő edények és kutyaszemetesek kihelyezése, valamint
- Gyermekek oltásának támogatása

Mindez a javaslattevő képviselők javaslata alapján 428 millió Ft, amelyre – hangsúlyozza – hogy nincs, nem lát a javaslattevők által meghatározott módon fedezetet.

Néhány javaslatra reagálna.

A Derce és Szitás köz aszfaltozása gyakorlatilag – tudomása szerint – egy hónapon belül meg is kezdődik, tehát benne van a költségvetésben. „Ez egy egyszerű, nagyon egyszerű politikai fogás az Önök részéről.”

A kamerarendszerről már tett említést.

A nyomógombos gyalogátkelőhelyekkel – „okos zebrákkal” – kapcsolatban elmondja, hogy tettek rá javaslatot, de azt – „a javaslattevők pártszövetsége által irányított” – Főpolgármester Úr és a Fővárosi Közgyűlés gyakorlatilag elutasította, majd Zuglóban három nappal később átadtak egy ilyen gyalogátkelőhelyet. „Ez is tény, Bereczki Úr, nyugodtan nézzen utána, mert ezek tények.”

A fedett, korszerű, paddal ellátott buszmegálló kialakítását ingyen meg tudnák valósítani, nem kellene hozzá 25 millió Ft., „hogya a Főváros nem viselkedne úgy, ahogy”.

Nem kíván további részletekbe belemenni.

Szavazásra teszi fel Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők módosító javaslatát, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők az önkormányzat 2020. évi költségvetéséhez benyújtott módosító javaslatát az alábbiak szerint:

- A Derce- és Szitás köz, Klébl Márton utca aszfaltozása, csatornázása 10.000.000,- Ft összegben,
- Fedett könnyűszerkezetes vásárcsarnok létesítése, ahol helyet kapna hentesüzlet, zöldséges, élelmiszerbolt 50.000.000,- Ft összegben,
- RSD soroksári ágának kotrása, rendezése 45.000.000,- Ft összegben,
- Közvilágítás fejlesztése Péterimajorban 30.000.000,- Ft összegben,
- Egészségügyi intézmények támogatása, CT beszerzés 70.000.000,- Ft összegben,
- Közvilágítás megoldása a Pályaudvar soron 4.000.000,- Ft összegben,
- Nyomógombos gyalogátkelők létesítése a kerületben, így különösen a Vecsés út – Szitás utca, illetve a Vecsés út – Templom utca

kereszteződéseiben, illetve a Grassalkovich úton az Erzsébet utcánál, továbbá a Újtelep úton a Szent László utca kereszteződésében, valamint a Szent László utcán a Pistahegyi úti kereszteződésben 30.000.000,- Ft összegben,

- A közbiztonság növelése a kamerarendszer fejlesztésével, a legfőbb csomópontokon utcai segélyhívók kihelyezésével 20.000.000,- Ft összegben,
- A Hősök téri, illetve Grassalkovich úti parkolási problémák megoldása, a nem helyi lakosok számára fizetős, korlátozott idejű parkolás bevezetésével, amely nagyban csökkentené az ott parkoló autók számát, egyúttal P+R parkoló kialakítása. 20.000.000,- Ft összegben,
- Hősök téri játszótér biztonságossá tétele, a sövény melletti közepes magasságú (120 cm) kerítés létesítésével, amely meggátolná a véletlen baleseteket 2.000.000,- Ft összegben,
- Fedett, korszerű, paddal ellátott buszmegálló kialakítása 25.000.000,- Ft összegben,
- Újtelepi kerékpárút 25.000.000,- Ft összegben,
- Újtelepi nagyjátszótéren bérelt mosdó kialakítása 2.000.000,- Ft összegben,
- Millenniumtelepi játszótér kialakítása 20.000.000,- Ft összegben,
- Gyáli-patak partján szabadidős lehetőségek kialakítása (Gyalog- és kerékpárút, kutyafuttató, padok elhelyezése) 40.000.000,- Ft összegben,
- Parkolóhelyek felfestése 5.000.000,- Ft összegben,
- Parkosítás, fásítás 10.000.000,- Ft összegben,
- Illegális szemétkerakás megakadályozására kamerák telepítése 10.000.000,- Ft összegben,
- Szemétgyűjtő edények és kutyaszemetesek kihelyezése 5.000.000,- Ft összegben,
- Gyermek oltásának támogatása 5.000.000,- Ft összegben.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület elutasítja a javaslatot, mely szerint

„a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők az önkormányzat 2020. évi költségvetéséhez benyújtott módosító javaslatát az alábbiak szerint:

- A Derce- és Szitás köz, Klébl Márton utca aszfaltozása, csatornázása 10.000.000,- Ft összegben,
- Fedett könnyűszerkezetes vásárcsarnok létesítése, ahol helyet kapna hentesüzlet, zöldséges, élelmiszerbolt 50.000.000,- Ft összegben,
- RSD soroksári ágának kotrása, rendezése 45.000.000,- Ft összegben,
- Közvilágítás fejlesztése Péterimajorban 30.000.000,- Ft összegben,
- Egészségügyi intézmények támogatása, CT beszerzés 70.000.000,- Ft összegben,
- Közvilágítás megoldása a Pályaudvar soron 4.000.000,- Ft összegben,
- Nyomógombos gyalogátkelők létesítése a kerületben, így különösen a Vecsés út – Szitás utca, illetve a Vecsés út – Templom utca kereszteződéseiben, illetve a Grassalkovich úton az Erzsébet utcánál, továbbá a Újtelep úton a Szent László utca kereszteződésében, valamint a Szent László utcán a Pistahegyi úti kereszteződésben 30.000.000,- Ft összegben,
- A közbiztonság növelése a kamerarendszer fejlesztésével, a legfőbb csomópontokon utcai segélyhívók kihelyezésével 20.000.000,- Ft összegben,
- A Hősök téri, illetve Grassalkovich úti parkolási problémák megoldása, a nem helyi lakosok számára fizetős, korlátozott idejű parkolás bevezetésével, amely nagyban csökkentené az ott parkoló autók számát, egyúttal P+R parkoló kialakítása. 20.000.000,- Ft összegben,
- Hősök téri játszótér biztonságossá tétele, a sövény melletti közepes magasságú (120 cm) kerítés létesítésével, amely meggátolná a véletlen baleseteket 2.000.000,- Ft összegben,
- Fedett, korszerű, paddal ellátott buszmegálló kialakítása 25.000.000,- Ft összegben,
- Újtelepi kerékpárút 25.000.000,- Ft összegben,
- Újtelepi nagyjátszóterén bérelt mosdó kialakítása 2.000.000,- Ft összegben,
- Milleniumtelepi játszótér kialakítása 20.000.000,- Ft összegben,
- Gyáli-patak partján szabadidős lehetőségek kialakítása (Gyalog- és kerékpárút, kutyafuttató, padok elhelyezése) 40.000.000,- Ft összegben,
- Parkolóhelyek felfestése 5.000.000,- Ft összegben,
- Parkosítás, fásítás 10.000.000,- Ft összegben,
- Illegális szemétlakás megakadályozására kamerák telepítése 10.000.000,- Ft összegben,
- Szemétgyűjtő edények és kutyaszemetesek kihelyezése 5.000.000,- Ft összegben,

- Gyermekek oltásának támogatása 5.000.000,- Ft összegben.”

Bese Ferenc: Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők másik módosító javaslatára vonatkozóan - melyben a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére tervezett 12 millió Ft összegű támogatást 20 millió Ft-ra javasolják módosítani - elmondja, hogy a probléma ezzel a javaslattal is ugyanaz, mint az előzővel: megkötött szerződéseket kellene hozzá felbontani, amelyre nem lát lehetőséget. A molnár-szigeti kalandpark egy pályázat kapcsán létesülne, amennyiben a pályázatot másképp oldanák meg, vissza kellene fizetni -tudomása szerint - a kb. 100 millió Ft-ot. Úgy látja, hogy ezt nem lehet csökkenteni.

Szavazásra teszi fel Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők módosító javaslatát, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők az önkormányzat 2020. évi költségvetéséhez benyújtott módosító javaslatát az alábbiak szerint:

- a 8. melléklet 8.1 táblázatában szereplő a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére tervezett 12.000.000,- Ft összegű támogatást 20.000.000,- Ft összegű támogatás módosítását.
- a 8. melléklet 8.1 táblázatában szereplő 4.700.000,- Ft összegű „ügyvédi díjak” megnevezésű tétel törlését.
- a 10. melléklet 10.1.1 táblázatában szereplő, „104-kód: Molnár-sz. kalandpark, játszótér építése” megnevezésű tételhez kapcsolódó összeg 3.300.000,- Ft összeggel történő csökkentését.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 7 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület *elutasítja* a javaslatot, mely szerint

„a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Bányai Amir, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András önkormányzati képviselők az önkormányzat 2020. évi költségvetéséhez benyújtott módosító javaslatát az alábbiak szerint:

- a 8. melléklet 8.1 táblázatában szereplő a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére tervezett 12.000.000,- Ft összegű támogatást 20.000.000,- Ft összegű támogatás módosítását.
- a 8. melléklet 8.1 táblázatában szereplő 4.700.000,- Ft összegű „ügyvédi díjak” megnevezésű tétel törlését.
- a 10. melléklet 10.1.1 táblázatában szereplő, „104-kód: Molnár-sz. kalandpark, játszótér építése” megnevezésű tételhez kapcsolódó összeg 3.300.000,- Ft összeggel történő csökkentését.”

Bese Ferenc: Fuchs Gyula Alpolgármester Úr módosító javaslata szerint 12 millió Ft helyett 15 millió Ft támogatást kapna a Német Nemzetiségi Önkormányzat, melynek forrásként az „általános tartalék”-ot jelölte meg. Elmondja, hogy Ő maga, illetve a Hivatal egyetért a javaslattal.

Szavazásra teszi fel Fuchs Gyula Alpolgármester Úr módosító javaslatát, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére javasolt 12.000.000,- Ft összegű támogatást 15.000.000,- Ft-ra megemeli, melynek forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „általános tartalék” sora.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére javasolt 12.000.000,- Ft összegű támogatást 15.000.000,- Ft-ra megemeli, melynek forrása az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének „általános tartalék” sora.

Bese Ferenc: bejelenti felesége tulajdonjogát a Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlanban. Szavazásra teszi fel Bese Ferenc (*saját maga*) szavazásból való kizárását érintettsége miatt. Kéri, hogy aki úgy dönt, hogy kizárja őt a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” című napirendi pont kapcsán következő szavazásból, az igennel szavazzon.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Bese Ferenc polgármestert.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2020. (II.11.) határozata Bese Ferenc polgármester szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Bese Ferenc polgármestert.

Bese Ferenc: Az eredeti megalkotott rendeletet teszi föl szavazásra azzal a módosítással, amely már elfogadásra került, nevesítetten: a Német Nemzetiségi Önkormányzat 12 millió Ft helyett 15 millió Ft támogatást kap.

Polonkai Zoltánné: „Igen, de ez, amit most módosító indítványként elfogadott...”

Bese Ferenc: „...azt majd átvezetjük. Igen, így gondoltam, én is természetesen mondtam volna, később átvezetjük, de most az egész rendeletet kell elfogadnunk, ami azt jelenti, hogy elég sok szavazást kell megtennünk.” Kéri a képviselőket, hogy figyeljenek, hiszen név szerinti szavazás lesz.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének	
költségvetési kiadási összegét	9.060.190.000 Ft-ban
finanszírozási kiadásait	
költségvetési bevételi összegét	6.204.338.600 Ft-ban
finanszírozási bevételeit	2.855.851.400 Ft-ban
kiadási és bevételi főösszegét	9.060.190.000 Ft-ban

fogadja el.

Bese Ferenc: Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Az elmondottak miatt nem.”

Bereczki Miklós: „Az elmondottak miatt nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Összességében nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Az elmondottakra tekintettel nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Az elmondottak alapján nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazás közben nincs kommentár.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2020. évi költségvetése fő összegeinek meghatározásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének	
költségvetési kiadási összegét	9.060.190.000 Ft-ban
finanszírozási kiadásait	
költségvetési bevételi összegét	6.204.338.600 Ft-ban
finanszírozási bevételeit	2.855.851.400 Ft-ban
kiadási és bevételi főösszegét	9.060.190.000 Ft-ban

fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a **6. sz. melléklet 6.1. táblázata** alapján **8.774.909.000 Ft-ban** fogadja el, a

Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételei a **6. sz. melléklet 6.2. táblázata** szerint **1.390.364.000 Ft-ban** fogadja el.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2020.(II.11.) határozata az Önkormányzat 2019. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek, és a Polgármesteri Hivatal 2019. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a **6. sz. melléklet 6.1. táblázata** alapján **8.774.909.000 Ft-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételei a **6. sz. melléklet 6.2. táblázata** szerint **1.390.364.000 Ft-ban** fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a **7. sz. melléklet 7.1. táblázata** szerint **175.731.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT

hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a **7. sz. melléklet 7.2. táblázata** szerint **1.064.854.000Ft**-ban fogadja el.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat képviselőinek 2019. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei, valamint a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók 2019. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a **7. sz. melléklet 7.1. táblázata** szerint **175.731.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a **7. sz. melléklet 7.2. táblázata** szerint **1.064.854.000Ft**-ban fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a **8. sz. melléklet 8.1. táblázata** szerint **4.058.461.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a **8. sz. melléklet 8.2. táblázata** szerint **298.840.000 Ft-ban** fogadja el.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2019. évi működési és finanszírozási kiadásainak, valamint a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a **8. sz. melléklet 8.1. táblázata** szerint **4.058.461.000 Ft-ban**, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a **8. sz. melléklet 8.2. táblázata** szerint **298.840.000 Ft-ban** fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a **9. sz. melléklet** szerint **90.000.000 Ft-ban** állapítja meg.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat ellátottjainak 2019. évi pénzbeli juttatásai összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a **9. sz. melléklet** szerint **90.000.000 Ft-ban** állapítja meg.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a **10. sz. melléklet 10.1. táblázata** alapján **3.019.811.000 Ft-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a **10. sz. melléklet 10.2. táblázata** szerint **26.670.000 Ft-ban** fogadja el.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2019. évi felhalmozási kiadásai, valamint a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a **10. sz. melléklet 10.1. táblázata** alapján **3.019.811.000 Ft-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a **10. sz. melléklet 10.2. táblázata** szerint **26.670.000 Ft-ban** fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a **11. sz. melléklet** szerint **1.387.906.000 Ft-ban** állapítja meg.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében a tervezett céltartalék összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a **11. sz. melléklet** szerint **1.387.906.000 Ft-ban** állapítja meg.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület az általános tartalékot a **11. sz. melléklet** szerint **43.000.000 Ft-ban** fogadja el.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében az általános tartalék összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az általános tartalékot a **11. sz. melléklet** szerint **43.000.000 Ft-ban** fogadja el.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a **12. sz. melléklet**, a tervezett kiadásait pedig a **13. sz. melléklet** szerint hagyja jóvá.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2020. (II.11.) határozata a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények 2019. évi tervezett bevételeinek és tervezett kiadásainak jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a **12. sz. melléklet**, a tervezett kiadásait pedig a **13. sz. melléklet** szerint hagyja jóvá.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézményi létszámot az **15. sz. melléklet** szerint határozza meg.”

Kéri a képviselők szavazatát.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2020. (II.11.) határozata a 2019. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal létszáma és az intézményi létszám meghatározásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az intézményi létszámot az **15. sz. melléklet** szerint határozza meg.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a javaslatokat.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a teljes rendelet elfogadására vonatkozóan szintén név szerinti szavazásra fog sor kerülni.

Szavazásra teszi fel **az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására** vonatkozó javaslatot.

Bányai Amir Attila: „Nem.”

Bereczki Miklós: „Nem.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Nem.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

dr. Staudt Csaba: „Nem.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Nem.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendeletét.

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja.

Orbán Gyöngyi: *(Ügyrendi hozzászólás)* 5 perc szünetet kér.

Bese Ferenc: 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Bese Ferenc: Elmondja, hogy a Meghívóban szereplő 23. napirendi ponttal folytatják, mert annak tárgyalása 10.00 órára volt javasolva.

23. napirendi pont: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2019. évi munkájáról

Előterjesztő: Maróti Beáta hivatalvezető-helyettes

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Tehát a Bizottság elfogadta, tudomásul vette a tájékoztatót.

Maróti Beáta: Elmondja, hogy a tájékoztatóhoz nincs kiegészítése. Bár a legtöbb jelen lévő képviselővel már találkozott, bemutatkozik, mint a XXIII. kerületi Kormányhivatal vezetője.

Bese Ferenc: Megköszöni a tájékoztatót, és további sok sikert kíván. A napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése. Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában szót ad dr. Staudt Csaba képviselő úrnak, aki jelentkezik hozzászólásra.

dr. Staudt Csaba: Nyomta a gombot az előző előterjesztésnél, amely során fölmerült, hogy a szerződés már alá van írva, ezért nem lehet elfogadni a négy képviselő (Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, dr. Staudt Csaba és Zimán András Ferenc) által benyújtott módosító javaslatot. Úgy gondolja, hogy nem kap választ a kérdésére, de akkor is felteszi: miért írták alá a szerződést a költségvetés Képviselő-testület általi elfogadása előtt?

Bese Ferenc: Felhívja a Képviselő Úr figyelmét, hogy a polgármester szabadságáról szól a jelen napirendi pont.

dr. Staudt Csaba: Elmondja, hogy tudja ezt, de mivel korábban – hiába nyomta a gombot – nem kapott választ a kérdésére.

Bese Ferenc: Kérdezi, hogy mikor történt ez.

dr. Staudt Csaba: „Amikor mint előterjesztő szót kértem, és nem kaptam meg.”

Bese Ferenc: Kérdezi, hogy ez melyik napirendi pont tárgyalása során történt.

dr. Staudt Csaba: „Az előzőnél, mint módosító javaslat benyújtójánál a Polgármester úr felkért minket, és akkor nyomtam hozzászólásként.”

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő Urat, hogy le volt zárva a vita. A 6. napirendi pontot tárgyalják most, a polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését. Szót ad Bereczki Miklós képviselő úrnak.

Bereczki Miklós: „Köszönöm szépen a szót. Akkor hogyha jól értem, Fuchs Gyula nem támogatta a svábságnak a 20 millió Ft-ot.”

Bese Ferenc: Megvonja a szót.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

Bese Ferenc polgármester 2020. évi rendes szabadságának ütemezését az általa előterjesztett ütemezéssel jóváhagyja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta** a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2020. (II.11.) határozata a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

Bese Ferenc polgármester 2020. évi rendes szabadságának ütemezését az általa előterjesztett ütemezéssel jóváhagyja.

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltéséhez pályázat kiírásáról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek, dr. Szabó Tibor Jegyző úr jelentkezik hozzászólásra.

dr. Szabó Tibor: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozati javaslat kiegészült a következőkkel:

- a II. a vezetői megbízatás időtartamát 2020. május 1.–2025. április 30. között határozták meg,
- a II. pontban a pályázat benyújtásának határidejeként 2020. március 15. napját, a pályázat elbírálásának határidejeként pedig 2020. április 30. napját jelölték meg.

Bese Ferenc: Köszöni szépen. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata úgy dönt, hogy

I. a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet, a pályázat feltételeit jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően határozza meg.

II. a vezetői megbízatás időtartamát 2020. május 1. – 2025. április 30. között határozza meg.

III. a pályázat benyújtásának határidejeként 2020. március 15. napját, a pályázat elbírálásának határidejeként pedig 2020. április 30. napját jelöli meg.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati határidő lejártát követően a pályázatokat terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. április 30.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2020. (II.11.) határozata a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére szóló pályázat kiírásáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata úgy dönt, hogy

I. a Galéria '13 Soroksár Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázatot hirdet, a pályázat feltételeit jelen határozat mellékletében foglaltaknak megfelelően határozza meg.

II. a vezetői megbízatás időtartamát 2020. május 1. – 2025. április 30. között határozza meg.

III. a pályázat benyújtásának határidejeként 2020. március 15. napját, a pályázat elbírálásának határidejeként pedig 2020. április 30. napját jelöli meg.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati határidő lejártát követően a pályázatokat terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. április 30.

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése. Kéri a bizottságok véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a javaslatot.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy ki az alapítvány alapítója.

Bese Ferenc: Tudomása szerint Bernáth Zoltán Úr.

Bereczki Miklós: Megköszöni a tájékoztatást.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

elfogadja a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány 5/2019. (12. 10.) SKKA határozatába foglalt felajánlását és megkötö az Alapítvánnyal a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási megállapodást, valamint annak 5.1. pontja alapján a támogatási megállapodás mellékletét képező tulajdonjog átruházási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. március 05.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2020. (II.11.) határozata támogatási megállapodás megkötésére a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvánnyal

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

elfogadja a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány 5/2019. (12. 10.) SKKA határozatába foglalt felajánlását és megkötö az Alapítvánnyal a

határozat 1. számú mellékletét képező támogatási megállapodást, valamint annak 5.1. pontja alapján a támogatási megállapodás mellékletét képező tulajdonjog átruházási szerződést. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2020. március 05.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű helyiségeknek Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére történő térítésmentes használatba adására
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Babócsi Beáta osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Babócsi Beáta: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII kerület Soroksár Önkormányzata 2020. február 15. napjától a helyiségek Önkormányzat által történő bérlete fennálltának idejére térítésmentesen használatba adja Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére gyermekorvosi valamint védőnői tevékenység feladatellátásának elősegítése, támogatása céljára a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű bérelt helyiségekben található rendelőt annak leltár szerinti berendezésével és felszerelésével együtt, valamint az egészségügyi és egyéb kiszolgáló célokra szolgáló közös helyiségeket.

II. felkéri a polgármestert, hogy a használatba adáshoz szükséges megállapodást Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményével megkösse.

Határidő: a határozati javaslat I. pontja tekintetében 2020. február 29., a határozati javaslat II. pontja tekintetében az átadást követő 30 napon belül.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül **elfogadta** a javaslatot.

(Egresi Antal jelzi, hogy maga is „Igen”-nel kívánt szavazni.)

Bese Ferenc: Módosítja a megállapított szavazati arányt. Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül **elfogadta** a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2020. (II.11.) határozata a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű helyiségeknek Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére történő térítésmentes használatba adásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII kerület Soroksár Önkormányzata 2020. február 15. napjától a helyiségek Önkormányzat által történő bérlete fennálltának idejére térítésmentesen használatba adja Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye részére gyermekorvosi valamint védőnői tevékenység feladatellátásának elősegítése, támogatása céljára a 1237 Budapest, Dinnyehegyi út 1. (Hrsz: 195271/11) szám alatt található, „A2” jelzésű, 60 m² alapterületű, valamint „gondnoki helyiség” 61 m² alapterületű bérelt helyiségekben található rendelőt annak leltár szerinti berendezésével és felszerelésével együtt, valamint az egészségügyi és egyéb kiszolgáló célokra szolgáló közös helyiségeket.

II. felkéri a polgármestert, hogy a használatba adáshoz szükséges megállapodást Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményével megkösse.

Határidő: a határozati javaslat I. pontja tekintetében 2020. február 29., a határozati javaslat II. pontja tekintetében az átadást követő 30 napon belül.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi vélemények elbírálására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Az előterjesztéshez nincs kiegészítése. Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület

I. úgy dönt, hogy a Soroksár településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet módosításának tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi véleményeket az azokra adott válaszok szerint elfogadja.

II. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.

III. felkéri a főépítést, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse az észrevételt, javaslatot tevőket.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Tóth András főépítész”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2020. (II.11.) határozata a Soroksár településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet módosításának tervezetére vonatkozóan beérkezett partnerségi vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület

I. úgy dönt, hogy a Soroksár településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet módosításának tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi véleményeket az azokra adott válaszok szerint elfogadja.

II. felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.

III. felkéri a főépítést, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse az észrevételt, javaslatot tevőket.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Tóth András főépítész

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat a kerületi építési szabályzat (KÉSZ) 4. ütemének tervezetére vonatkozó szakmai vélemények elbírálására

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítése. Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület

I. úgy dönt, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb,

szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.

II. felkéri a polgármestert, hogy a szakmai véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.

III. felkéri a polgármestert, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozó – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2020. (II.11.) határozata a Budapest XXIII. kerület M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület

I. úgy dönt, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb,

szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozóan beérkezett **szakmai** véleményeket az azokra adott – előterjesztés 1. számú mellékletét képező – válaszok szerint elfogadja.

II. felkéri a polgármestert, hogy a szakmai véleményezési szakasz lezárását követően gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, valamint közzétételéről.

III. felkéri a polgármestert, hogy az M51 autóút – M5 autópálya – Dózsa György út – közigazgatási határ által határolt területre (KÉSZ 4. ütem - Péteri-major és új M0 autóút térségére) vonatkozóan, valamint a KÉSZ 1-3. ütemek területére vonatkozóan felmerült egyéb, szakmailag támogatott változtatásokra vonatkozó – beérkezett vélemények alapján átdolgozott – rendelet-tervezetet, az egyeztetési eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg az állami főépítésznek végső szakmai véleményezés céljából.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok (Tündérbert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó feltételek módosításáról

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen szóbeli kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta a javaslatot.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Ritter Ottó: Az előterjesztésben szerepel az a mondat, hogy „a Tündérbertet nyitvatartási időben egyébként bárki igénybe veheti, a bérbeadás keretében a kizárólagosság biztosításáért fizet ellenértéket a bérlő.” Kérdezi, hogy jól érti-e, hogy ha például egy nyílt, bárki részére elérhető főzőversenyt akar ott valaki szervezni, vagy lakossági fórumot, egy közéleti beszélgetést szeretne egy képviselő szervezni, szintén nyitvatartási időben, akkor ez ingyenesen megvalósítható.

Bese Ferenc: Tájékoztatja Ritter Ottó képviselő urat, hogy minden olyan tevékenység ingyenes és lehetséges, amelyik belefér a felsorolt közösségi célok közé. Úgy tudja, hogy a pártrendezvény szervezése ott tilos.

Ritter Ottó: Elmondja, hogy nem pártrendezvényre gondolt. Valahol említésre került a főzőverseny, ami egy Facebook oldalon került megszervezésre 3 éven keresztül és ezt negatívumként jelölték meg valamelyik „anyagban”. A lakossági fórum alatt ő azt érti, hogy pl. ő, Ritter Ottó képviselő szeretne "x" emberekkel beszélgetni, nyíltan meghirdeti, hogy ott van a Tündérbertben 8-12 között és aki szeretne, az mehet hozzá. A közéleti beszélgetést azért említi, mert 2019 decemberében rákérdezett egy hasonló programra, de akkor erre nem volt lehetőség. Azóta folyik ez a közéleti beszélgetés és külön helyiséget kell bérelni, de jön a tavasz és egy ilyen közéleti beszélgetésen – ahol azt lehet mondani, hogy – -től-ig mindenki részt vesz, nyilvánosan, például Alpolgármester úr is ott volt

az utolsó ilyen közéleti beszélgetésen. Kérdése, hogy ez a közéleti beszélgetés „befér-e”. Ki határozza meg, hogy mi fér bele és mi nem?

Bese Ferenc: Jelenleg ő maga határozza meg. Az számít, hogy az előterjesztésben felsorolt *közösségi cél* kategóriájába befér-e ez a közéleti beszélgetés. A képviselők is olvasták ezt az előterjesztésben.

Felolvassa a közösségi célú használatnak minősülő tevékenységek kategóriáit:

- „szociális ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások,
- egészségügyi ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások
- oktatási-nevelési feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,
- kulturális és művészeti feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,
- hagyományőrzés,
- sport”.

Az említettek "férnek bele".

Ritter Ottó: Megköszöni a választ.

Bese Ferenc: Köszöni a kérdéseket és tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy több magánember is megkereste az Önkormányzatot, akik különböző szórakoztató, zenés rendezvényeket, esteket, délutánokat stb., illetve legutóbb egy kolbásztöltést is szerettek volna lebonyolítani a Tündéerkertben. A kolbásztöltést azért említi, mert beszéltek a főzőversenyéről is. Úgy gondolja, hogy azt közösségi célként lehet támogatni, de a kolbásztöltéshez szükséges higiéniai feltételek hiányoztak, így a programra vonatkozó igény el lett utasítva. De úgy gondolja, hogy ha valaki nyitvatartási időben szeretne pl. egy Valentin-napi rendezvényt szervezni és ott egyébként is vannak emberek, nem fogják korlátozni a megjelenését ebben az időben.

Bereczki Miklós: A III. számú határozati javaslattal kapcsolatban jelzi, hogy azt azért nem fogják tudni támogatni, mert azt szeretnék, hogy rentábilis legyen a Tündéerkert üzemeltetése és ne szoruljanak ki az emberek. Nagyon kevesen vannak bent. Véleménye szerint, ha több rendezvény lenne a Tündéerkertben, akkor odaszoknának az emberek, és ha például egy esküvőt vagy születésnapi bulit, vagy egyéb magánjellegű rendezvényt tarthatnának ott, a Tündéerkert büféjét, illetve a Tündéerkert területét használhatnák, akkor – azt gondolja, hogy – jóval nagyobb bevétele lenne. A rengeteg pénz, amibe a Tündéerkert kialakítása került, valamilyen szinten megtérülne. A soroksáriak is jobban magukénak éreznék ezt a területet és nem gondolnák azt, hogy „jaj, kutyát nem szabad behozni”, ezt vagy azt nem szabad csinálni. A magáncélú használatot is támogatják.

Bese Ferenc: Köszöni Bereczki Miklós képviselő úr megállapításait és tájékoztatja arról, hogy a Tündéerkert legnagyobb részben pályázati pénzből épült.

A pályázati pénz felhasználása feltételekhez van kötve és csak a fentiekben említett közösségi célokra lehet felhasználni, magáncélokra nem. Szót ad Geiger Ferenc képviselő úrnak.

Geiger Ferenc: Polgármester Úr is elmondta, hogy több éven keresztül pályáztak a Főváros által kiírt pályázatra és többszáz millió Ft-ot költöttek a Fővárossal együtt közösen erre. Annak idején gondolkodtak ők is a magáncélú felhasználáson, de százezres nagyságrendű károkozás történt több magáncélú rendezvény - esküvő, születésnap buli - alkalmával. Emiatt mondták azt – és a Fővárossal kötött megállapodás sem tenné lehetővé –, hogy nem javasolják a magáncélra történő felhasználást. Úgy gondolja, hogy ennyit egy önkormányzati költségvetésnek el kell bírnia, hogy „itt mínuszos legyen az üzemeltetés”. De úgy gondolja, hogy közösségi célokra fel lehetne használni. A Táncsics Művelődési Házat lehet használni az ilyen jellegű rendezvények - mint esküvő, születésnap buli - lebonyolítására. Az ő fiának az osztálytársa pénteken reggelig tartja a Művelődési Ház pincéjében egy kislány születésnap buliját. Tehát azt minden további nélkül lehetne használni magáncélra.

dr. Staudt Csaba: Köszöni a szót. Az I. pontban olvasható egy arra irányuló javaslat, hogy a közoktatási, köznevelési intézmények – és még kiegészíthetjük mással is – az általánosan meghatározott árhoz képest hány százalékos kedvezménnyel vegyék igénybe a Tündéerkertet. Kérdése, hogy a pályázat – ami alapján megvalósult a beruházás – kizárja-e, hogy meghatározzák: évi "x" alkalommal - erről a Képviselő-testület döntsön - a köznevelési és közoktatási intézmények ingyen, térítésmentesen tudják használni a Tündéerkertet, utána pedig kedvezményes áron? Tehát első kérdése, hogy ezt egyébként a pályázat kizárná-e, vagy van-e lehetőség arra, hogy térítésmentesen vegyék igénybe a Tündéerkertet.

Második kérdése, hogy ha nem zárja ki ezt a pályázat, akkor egy ilyen javaslatot tudnának-e támogatni.

Bese Ferenc: „A beterjesztett anyag javaslatot fogalmaz meg”. Természetesen lehetséges ingyenesen igénybe venni a Tündéerkertet megfelelő korlátok és fékek beépítésével. Van erre precedens, ez nem újdonság, több dolog is utalt rá. Több iskola, óvoda is tartott már ott rendezvényt, amire vonatkozóan nem számítottak fel bérleti díjat.

Bereczki Miklós: „Számítások szerint a Tündéerkert napi fenntartása 125 ezer Ft-ba kerül.” Ezt magas összegnek tartja és úgy gondolja, hogy jó lenne valahogyan csökkenteni vagy valahogy „behozni a lemaradást.” Azt gondolja, hogy egy tündéerkerti főzőverseny „eléggé közösségi rendezvény”, mert maga kevés olyan jó hangulatú és „önszerveződő bulin” volt, mint a – "ez itt a reklám helye" – *Guten Morgen, Soroksár* főzőversenyeken. Itt több száz ember önfeledten jólérezte

magát. Szerinte figyeltek a gyepre is, hogy ne legyen nagy probléma. Nagyon jó rendezvények voltak, amik szerinte beleférnek, ilyen rendezvényekre gondoltak többek között.

Bese Ferenc: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy felteheti-e egyben szavazásra a határozati javaslat I-III. pontjait?

dr. Staudt Csaba: Külön kéri szavaztatni az egyes pontokat.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a javaslat I. pontjában szereplő kipontozott helyre 0 Ft kerül, ahogyan eddig is.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 443/2018. (XI.20.) határozata I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„I. A 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanokat (Tündérkert) kizárólag közfeladat ellátásának céljára, illetve közösségi használat céljára adja bérbe, és a terület tekintetében – a nem az Önkormányzat által megrendezésre kerülő rendezvényekre, eseményekre – az alábbi használati díjtételeket állapítja meg:

<i>Használt terület megnevezése</i>	<i>Közösségi célú használat díja</i>		<i>Közfeladatok ellátásához szorosan kapcsolódó közösségi célú használat díja közoktatási-köznevelési, intézmények számára</i>
<i>Terasz</i>	<i>3.400,-Ft/óra</i>		<i>0,-Ft/óra</i>
<i>Kiállítótér</i>	<i>3.900,-Ft/óra</i>		<i>0,-Ft/óra</i>
<i>Füves terület</i>	<i>1000 m²-ig</i>	<i>14,- Ft/m²/óra</i>	<i>0,- Ft/m²/óra</i>
	<i>1001-5000 m²-ig</i>	<i>13,- Ft/m²/óra</i>	<i>0,- Ft/m²/óra</i>
	<i>5000 m² felett</i>	<i>12,- Ft/m²/óra</i>	<i>0,- Ft/m²/óra</i>
<i>186681/3 + 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok teljes területe</i>	<i>Egyéni megállapodás alapján</i>		
<i>Sörpadok igénybevétele a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok területén</i>	<i>200,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>		<i>0,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>
<i>Sörpadok igénybevétele a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok területén kívül</i>	<i>500,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>		<i>0,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>

A közfeladat ellátása céljából történő használat díjmentes.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2020. (II.11.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó használati díjtételeiről szóló 443/2018. (XI.20.) határozat módosítására

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 443/2018. (XI.20.) határozata I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„I. A 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanokat (Tündérkert) kizárólag közfeladat ellátásának céljára, illetve közösségi használat céljára adja bérbe, és a terület tekintetében – a nem az Önkormányzat által megrendezésre kerülő rendezvényekre, eseményekre – az alábbi használati díjtételeket állapítja meg:

<i>Használt terület megnevezése</i>	<i>Közösségi célú használat díja</i>	<i>Közfeladatok ellátásához szorosan kapcsolódó közösségi célú használat díja közoktatási-köznevelési, intézmények számára</i>
<i>Terasz</i>	<i>3.400,-Ft/óra</i>	<i>0,-Ft/óra</i>
<i>Kiállítótér</i>	<i>3.900,-Ft/óra</i>	<i>0,-Ft/óra</i>
<i>Füves terület</i>	<i>1000 m²-ig</i>	<i>14,- Ft/m²/óra</i>
	<i>1001-5000 m²-ig</i>	<i>13,- Ft/m²/óra</i>
	<i>5000 m² felett</i>	<i>12,- Ft/m²/óra</i>
<i>186681/3 + 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok teljes területe</i>	<i>Egyéni megállapodás alapján</i>	
<i>Sörpadok igénybevétele a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok területén</i>	<i>200,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>	<i>0,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>
<i>Sörpadok igénybevétele a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok területén kívül</i>	<i>500,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>	<i>0,-Ft/nap/db (garnitúra)</i>

A közfeladat ellátása céljából történő használat díjmentes.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 443/2018. (XI.20.) határozata II. és III. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„II. Közösségi célú használatnak kizárólag az alábbi típusú rendezvények lebonyolítása minősül:

Közösségi célnak minősül minden olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet által folytatott tevékenység, amelyek

- *szociális ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások,*
- *egészségügyi ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások,*
- *oktatási-nevelési feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,*
- *kulturális és művészeti feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,*
- *hagyományőrzés,*
- *sport*

céljából végeznek.

III. Közösségi célú használatnak nem minősülő rendezvények:

- *a családi rendezvény,*
- *a pártrendezvény,*
- *a gazdasági társaságok által szervezett zártkörű rendezvények,*
- *a kereskedelmi tevékenység, valamint*
- *a szolgáltatási tevékenység”*

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül **elfogadta** a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2020. (II.11.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó használati díjtételeiről szóló 443/2018. (XI.20.) határozat módosítására

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 443/2018. (XI.20.) határozata II. és III. pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„II. Közösségi célú használatnak kizárólag az alábbi típusú rendezvények lebonyolítása minősül:

Közösségi célnak minősül minden olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiség nélküli szervezet által folytatott tevékenység, amelyek

- *szociális ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások,*
- *egészségügyi ellátások biztosítása, illetve kapcsolódó szolgáltatások,*
- *oktatási-nevelési feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,*
- *kulturális és művészeti feladatok ellátása és kapcsolódó szolgáltatások,*
- *hagyományőrzés,*
- *sport*

céljából végeznek.

III. Közösségi célú használatnak nem minősülő rendezvények:

- *a családi rendezvény,*
- *a pártrendezvény,*
- *a gazdasági társaságok által szervezett zártkörű rendezvények,*
- *a kereskedelmi tevékenység, valamint*
- *a szolgáltatási tevékenység”*

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 443/2018. (XI.20.) határozata kiegészül a következő, IV. ponttal:

„IV. A Tündérkert közösségi használat céljára történő bérbeadása a kérelmező által megjelölt igénybevételi időpont előtt legalább 10 munkanappal kérelmezhető. A Tündérkert közösségi használat céljára történő bérbeadása nem engedélyezhető olyan személy vagy szervezet részére, aki/amely korábban a részére engedélyezett bérlet során megszegte a bérleti szerződésben foglalt bármely kötelességét, vagy akinek/amelynek az Önkormányzattal vagy a Polgármesteri Hivatallal szemben felé bármely jogcímen lejárt pénztartozása áll fenn.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül **elfogadta** a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2020. (II.11.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevétele esetén alkalmazandó használati díjtételeiről szóló 443/2018. (XI.20.) határozat módosítására

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 443/2018. (XI.20.) határozata kiegészül a következő, IV. ponttal:

„IV. A Tündérkert közösségi használat céljára történő bérbeadása a kérelmező által megjelölt igénybevételi időpont előtt legalább 10 munkanappal kérelmezhető. A Tündérkert közösségi használat céljára történő bérbeadása nem engedélyezhető olyan személy vagy szervezet részére, aki/amely korábban a részére engedélyezett bérlet során megszegte a bérleti szerződésben foglalt bármely kötelességét, vagy akinek/amelynek az Önkormányzattal vagy a Polgármesteri Hivatallal szemben felé bármely jogcímen lejárt pénztartozása áll fenn.”

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám, 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen szóbeli kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlant értékesíteni kívánja Raffael László bérlő részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a kérelmező által az értékbecslési díj 50%-ának megfizetését követően az értékbecslés elkészíttetésére, majd előterjesztés készíttetésére a konkrét eladási ajánlatról az értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2020. (II.11.) határozata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlan értékesítéséről

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 187317/0/A/3 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Sodronyos u. 33. szám 3. ajtó alatt található ingatlant értékesíteni kívánja Raffael László bérlő részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a kérelmező által az értékbecslési díj 50%-ának megfizetését követően az értékbecslés elkészíttetésére, majd előterjesztés készíttetésére a konkrét eladási ajánlatról az értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Polgármester

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat a 186342 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Vetés utca 8. alatt található, 530 m² területű ingatlan 12/72 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a 186342 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vetés utca 8. szám alatt található a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 530 m² alapterületű belterületi ingatlannak a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező 12/72 tulajdoni hányadát **ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében értékesíti Jordan Tibor Zoltánné** részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére az értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. április 30.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2020. (II.11.) határozata a 186342 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vetés utca 8. szám alatt található az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 530 m² alapterületű ingatlanon fennálló 12/72 tulajdoni hányadának értékesítésével kapcsolatos döntéséről

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a 186342 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Vetés utca 8. szám alatt található a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 530 m² alapterületű belterületi ingatlannak a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező 12/72 tulajdoni hányadát **ingatlanforgalmi szakértői vélemény ismeretében értékesíti Jordan Tibor Zoltánné** részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, az értékbecslés megrendelésére és új előterjesztés készítésére az értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. április 30.

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat a 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapítására

Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Bereczki Miklós: Tudja, hogy egy kőkereszt található az ingatlan előtt. Sok ilyen kereszt van Soroksáron és ezeket meg kell tartani, hozzátartoznak az utcaképhez, hagyományokhoz. Nonszensz dolognak tartja még a lehetőségét is, hogy ezt a kőkeresztet elbontsák. Nem érti, hogy merülhet fel egyáltalán az elbontása.

Bese Ferenc: Nem tudja, hogy merült fel a képviselő úrnak az elbontás, hiszen erről nincsen szó. Nem érti a képviselő úr kérdését.

Egresi Antal: Válaszol Bereczki Miklós képviselő úr kérdésére. Az előterjesztésben is szerepel – és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is a kőkereszt fenntartásával fogadta el az előterjesztést – az a feltétele az ingatlan eladásának, hogy a kőkeresztnek a helyén kell maradnia.

Bese Ferenc: Ő is úgy gondolta, rosszul mondta az imént.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„I. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a 186753/3 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII., Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlant **nyilvános árverésen értékesíti**

1. bruttó 30.000.000-Ft kikiáltási áron,
2. 100.000 Ft licitlépcső mellett,
3. az árverést a Polgármesteri Hivatal bonyolítja,
4. a részletes árverési kiírást tartalmazó dokumentum eladási ára 10.000 Ft + Áfa,
5. az Ingatlanon található kőkereszt jelenlegi helyén történő megtartási kötelezettségével.

II. Felkéri a Polgármestert az árverési hirdetmény elkészítésére és közzétételére.
 III. Eredményes árverés esetére felkéri a Polgármestert a 2. sz. melléklet szerinti adásvételi-szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2020. (II.11.) határozata az Önkormányzat tulajdonában álló 186753/3 helyrajzi számú, természetben Bp. XXIII. Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlan értékesítésére kiírandó nyilvános árverés feltételeinek megállapításáról

I. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a 186753/3 hrsz.-ú, természetben Budapest XXIII., Haraszti út 30/d sz. alatt található (tulajdoni lap szerinti címhely Pál apostol u. 2. „felülvizsgálat alatt”) ingatlant **nyilvános árverésen értékesíti**

1. bruttó 30.000.000-Ft kikiáltási áron,
2. 100.000 Ft licitlépcső mellett,
3. az árverést a Polgármesteri Hivatal bonyolítja,
4. a részletes árverési kiírást tartalmazó dokumentum eladási ára 10.000 Ft + Áfa,
5. az Ingatlanon található kökereszt jelenlegi helyén történő megtartási kötelezettségével.

II. Felkéri a Polgármestert az árverési hirdetmény elkészítésére és közzétételére.

III. Eredményes árverés esetére felkéri a Polgármestert a 2. sz. melléklet szerinti adásvételi-szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat az Apró utca és a Nevelő utca Fatimai utca és Mezőlak utca közötti szakaszának kiszabályozására
 Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 2020. évben megkezdí a Mezőlak utca - Nyír utca - Fatimai utca - Szent László utca által határolt telektömbben található ingatlanokból a 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében található SZT-08 számú szabályozási tervlapon az Apró utca és a Nevelő utca folytatásaként szereplő közterületek kiszabályozását a Fatimai utca felől kezdve.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges vázrajzok és értékbecslések elkészíttetésére, majd az értékbecslésben szereplő összegtől függően előterjesztések készítésére a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére az egyes, szabályozással érintett ingatlanok tulajdonosai felé a kiszabályozandó közterületek megvásárlására vonatkozó vételi ajánlatról. Amennyiben bármely ingatlan tekintetében fennáll a kisajátítás lefolytatásának bármely feltétele, felkéri a Polgármestert a szükséges kisajátítási vázrajzok elkészíttetésére, egyúttal felhatalmazza a kisajátítási eljárás megindítására, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti

Felelős: Bese Ferenc, Polgármester

Határidő: 2020. december 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2020. (II.11.) határozata a Mezőlak utca - Nyír utca - Fatimai utca - Szent László utca által határolt telektömbben található ingatlanokból a szabályozási terven közterületként szereplő ingatlanok kiszabályozásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 2020. évben megkezdí a Mezőlak utca - Nyír utca - Fatimai utca - Szent László utca által határolt telektömbben található ingatlanokból a 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében található SZT-08 számú szabályozási tervlapon

az Apró utca és a Nevelő utca folytatásaként szereplő közterületek kiszabályozását a Fatimai utca felől kezdve.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges vázrajzok és értékbecslések elkészíttetésére, majd az értékbecslésben szereplő összegtől függően előterjesztések készítésére a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére az egyes, szabályozással érintett ingatlanok tulajdonosai felé a kiszabályozandó közterületek megvásárlására vonatkozó vételi ajánlatról. Amennyiben bármely ingatlan tekintetében fennáll a kisajátítás lefolytatásának bármely feltétele, felkéri a Polgármestert a szükséges kisajátítási vázrajzok elkészíttetésére, egyúttal felhatalmazza a kisajátítási eljárás megindítására, az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti

Felelős: Bese Ferenc, Polgármester

Határidő: 2020. december 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat a 196667 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajú utcában található ingatlan részleges kisajátítására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Köszöni szépen és kéri a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság** véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi a 196667 helyrajzi számú ingatlanból a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő ingatlanrész kisajátítását, egyúttal

II. felkéri a Polgármestert a kisajátítási vázrajz elkészíttetésére, a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására, a jelen határozat mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2020. (II.11.) határozata a 196667 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Molnár u. 56/A „felülvizsgálat alatt” illetve Völgyhajú utca 47/A szám található ingatlan 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő részére vonatkozó kisajátításról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi a 196667 helyrajzi számú ingatlanból a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő ingatlanrész kisajátítását, egyúttal

II. felkéri a Polgármestert a kisajátítási vázrajz elkészíttetésére, a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására, a jelen határozat mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Határidő: 2020. december 31.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri a bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadta az előterjesztést.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta az előterjesztést.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e egyben az 1., 2. és 3. határozati javaslatot.

(A Képviselő-testület igennel válaszol.)

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik.: „I. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (6) bekezdése alapján Bese Ferenc főállású polgármestert megbízatásának időtartamára 2019. október 13. napjától, havonta bruttó 997 200,- Ft összegű illetmény, 149 580,- Ft összegű költségtérítés és bruttó 34 785,- Ft idegen-nyelvtudási pótlék illeti meg.”

2. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 449/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik: „I. megbízatásának időtartamára Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését pedig 119 670,- Ft/hó összegben állapítja meg.”

3. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 20/2020. (I.21.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik:

„I. megbízásának időtartamára Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését 119 670,- Ft és a részére járó idegen-nyelvtudási pótlékot pedig bruttó 46 380,- Ft összegben állapítja meg.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2020. (II.11.) határozata a Bese Ferenc polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 445/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik.:
 „I. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (6) bekezdése alapján Bese Ferenc főállású polgármestert megbízásának időtartamára 2019. október 13. napjától, havonta bruttó 997 200,- Ft összegű illetmény, 149 580,- Ft összegű költségtérítés és bruttó 34 785,- Ft idegen-nyelvtudási pótlék illeti meg.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2020. (II.11.) határozata Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 449/2019. (XII.03.) határozat I. pontjának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 449/2019. (XII. 03.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik:
 „I. megbízásának időtartamára Fuchs Gyula főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését pedig 119 670,- Ft/hó összegben állapítja meg.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2020. (II.11.) határozata a Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 20/2020. (I.21.) határozat I. pontjának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 20/2020. (I.21.) határozat I. pontját oly módon, hogy annak I. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, a határozat egyebekben nem változik:
 „I. megbízásának időtartamára Sinkovics Krisztián Ádám főállású alpolgármester illetményét bruttó 797 800,- Ft/hó, költségtérítését 119 670,- Ft és a részére járó idegen-nyelvtudási pótlékot pedig bruttó 46 380,- Ft összegben állapítja meg.”

Bese Ferenc: ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Javaslat a Soroksári Hírlap szerkezetének, tartalmi elemeinek meghatározására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ilyen formában nem támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Bereczki Miklós: „Én csak egy nagyon egyszerű eldöntendő kérdést szeretnék, illetve kettőt, mutatom is.

(két képet mutat fel)

Először akitől megkérdezem, Sinkovics Krisztiántól, hogy ő található-e a képen, illetve Petneházy Dávid, az újság szerkesztésével, gyártásával megbízott cég ügyvezetője? Illetve a kamerának is mutatom. Tehát ez lenne a kérdés.”

Bese Ferenc: Felkéri Bereczki Miklós Képviselő Urat, hogy "ismét tartózkodjon ezektől a dolgoktól. Képviselő-testületi ülésen vagyunk.”

Bereczki Miklós: „A soroksáriaknak joguk van hozzá.”

Bese Ferenc: „Így van.

Bereczki Miklós: „Köszönöm.”

Bese Ferenc: "Testületi ülésen vagyunk."

Bereczki Miklós: „Az nincs benne az SZMSZ-ben, hogy nem szabad képet mutatnom.”

Bese Ferenc: „Valóban.”

Bereczki Miklós: „Tehát akkor felteszem a kérdést, hogy így akkor Ön látható a képeken, Alpolgármester Úr, illetve az újság kiadásáért felelős ügyvezető nagyon vidáman, öltönyben felöltözve a Parlamentben? Köszönöm.”

Bese Ferenc: „Én újra szólok, kedves Bereczki Úr – és a „kedves Bereczki Urat” nem fogom visszavonni, mert Ön is ilyen, hasonló jelzővel illette Alpolgármester Urat.”

Bereczki Miklós: „Nincsen gond. Kedves vagyok.”

Bese Ferenc: „Nagyon, nagyon remélem is, így van, mert az előbb engem Staudt úr helyreutasított. Én vettem a fáradságot, hogy elnézést kértem.”

Bereczki Miklós: „Ő nem olyan kedves, mint én.”

Bese Ferenc: „Valóban így van. Én azt gondolnám, hogy térjünk vissza a normál mederbe a Képviselő-testület ülésén. A hírfolyamnak és egyéb másnak, nem hiszem – ismételten –, hogy politikai csatározásra kéne fölhasználni, akár nagy, akár helyi politikai csatározásra a Képviselő-testület olyan jellegű üléseit és napirendi pontjait, ahol valóban eldöntendő kérdések vannak és előre vinné Soroksár életét.”

Bereczki Miklós: *(közbeszól)* „Akkor nem kap...?”

Bese Ferenc: „Nem kap.”

Ritter Ottó: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén már elmondta azt az „anomáliát”, ami ezzel a napirenddel kapcsolatban felmerült. Valamikor október végén, november elején kaptak felkérést arra vonatkozóan, hogy a 2020. évi munkatervhez tegyenek javaslatokat.

Bese Ferenc: „Igen.”

Ritter Ottó: Akkor– hogy ez napirendre kerüljön –javaslatot tett, ami be is került a munkatervi feladatok közé. Közben módosult az SZMSZ, így a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatásköréből a Hivatalhoz került az újság kiadói joga és az ezzel kapcsolatos kérdések. Ettől függetlenül kapott egy felkérést a napirendek előkészítésekor arra vonatkozóan, hogy – ha már ő kezdeményezte – adjon javaslatot. Elküldte a javaslatot, amit a képviselők láttak is, hiszen azt mellékletként csatolták a napirendhez. A nyílt honlapon azonban nem szerepelnek a mellékletek, így a lakosság és mások ezt nem láthatják. Ez nem önálló képviselői indítvány volt, hanem volt egy írásos javaslata. Tekintettel arra, hogy abban a legfontosabb dolgok, amiket kezdeményezett volna – ha ő nyújtotta volna be –

ebben a határozati javaslatban nem szerepelnek... Általánosságban fogalmaz, semmilyen iránymutatást nem ad, nem tartalmaz az elemekre, szerkezetre vonatkozóan semmilyen meghatározást. Pedig ez a kiadónak, illetve a lapalapítónak a jogköre. Tekintettel arra, hogy az általa megküldött írásos anyagot eddig csak a képviselők láthatták, kéri, hogy majd a honlapra felkerülő jegyzőkönyvhöz csatolásra kerüljön. Az előbb felsoroltak miatt – mivel annak tulajdonképpen semmilyen elemét nem tartalmazza – ő nem tudja támogatni a jelenlegi előterjesztést.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy még csak a kérdéseknél tartanak. További kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Sinkovics Krisztián: „Fussunk neki még egyszer a dolognak. Bereczki úr – úgy néz ki, hogy – különösen érdeklődik az én személyem iránt, de politikai cirkusznak tartom a felvetést, amit ezúton is visszautasítok. És szeretném megkérni Önöket, hogy kezdjenek el végre dolgozni Soroksárért.”

Bereczki Miklós: „Téved, téved, Sinkovics Úr, az Ön személye egyáltalán nem fontos. A fontos az a 25 millió Ft, amit az Ön – hát feltételezhetően – haverja fog megkapni túlárazott beruházásban. Teljesen mindegy, ki az alpolgármester, nem az számít, hanem az számít, hogy mit csinál. Mi pedig dolgozunk, nagyon szeretnénk dolgozni. Csináljuk is, ezért szeretttük volna, ha támogatják azokat a javaslatainkat, amelyek Soroksár fejlődését szolgálják.”

Bese Ferenc: Megkérdezi az Alpolgármester urat, hogy biztos-e abban, hogy szeretne reagálni?

Sinkovics Krisztián: „Hát utoljára elmondom, hogy visszautasítom az elhangzottakat. Soha, semmiféle politikai befolyást nem gyakoroltam, most se gyakorlok és a jövőben se fogok. És tartózkodjanak az ilyen kijelentésektől.”

Bereczki Miklós: „Hát hogyha már ennyire finoman fogalmazunk, akkor talán ne adjon szavakat a számba. Én nem mondtam ilyen, hogy Ön politikai befolyást gyakorol, én csak azt mondtam, hogy...”

(Közbeszólás...)

...hát a barátjával, igen. Tehát én csak annyit mondtam, hogy az olyan tényeket közöltem, hogy az Ön vélhetően jó ismerőse egy duplán túlárazott újság megbízást kap Soroksártól nyíregyháziaként, pedig vannak itt Soroksáron is olyanok, aki csinálták ezt az újságot korábban. Valamiért ők már nem csinálják ezt az újságot. Én csak annyit mondtam. Egyébként arra felhívnám a figyelmét, hogy a politikai életben előfordul, hogy az ember kap támadásokat, néha

jogosakat, néha nem jogosakat. Ezt majd eldöntik a választópolgárok, hogy ez jogos támadás-e. Ugyanúgy, ahogy azt is eldöntötték, hogy öt év munkája után Önt nem akarták képviselőként látni. Köszönöm.”

Bese Ferenc: Megvonja a szót Bereczki Miklós képviselő úrtól és figyelmezteti, hogy az ülésen lévő hozzászólásait – tartalmukat illetően – korlátozza a napirendi pontokhoz kapcsolódó hozzászólásokra.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- megerősíti azt, hogy a Soroksári Hírlap Budapest Főváros XXIII. kerületének társadalompolitikai és szolgáltató lapja, amelynek célja a helyi lakosság számára sokoldalú, hiteles, rendszeres tájékoztatás nyújtása Soroksár életéről és az aktuális kérdéseket illetően, továbbá a lakosság informálása a kerületben történő vagy történt jelentős eseményekről. Ennek keretében az újságban a lakosság kiegyensúlyozott, pártatlan, objektív tájékoztatást kap a képviselő-testület munkájáról, megjelennek a Polgármesteri Hivatal és egyéb szervek hivatalos hirdetései és közleményei, a kerületi rendezvények, valamint a kerület civil és sport élete az adott lapszám mindenkor terjedelme függvényében. Az újság mindenkor szerkesztőjének szerkesztői szabadsága körébe tartozik előbbi elvek figyelembevételével a lapszám tartalmának összeállítása, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény és az egyéb hatályos jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2020.(II.11.) határozata a Soroksári Hírlap szerkezetének, tartalmi elemeinek meghatározásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- megerősíti azt, hogy a Soroksári Hírlap Budapest Főváros XXIII. kerületének társadalompolitikai és szolgáltató lapja, amelynek célja a helyi lakosság számára sokoldalú, hiteles, rendszeres tájékoztatás nyújtása Soroksár életéről és az aktuális kérdéseket illetően, továbbá a lakosság informálása a kerületben történő vagy történt jelentős eseményekről. Ennek keretében az újságban a lakosság kiegyensúlyozott, pártatlan, objektív tájékoztatást kap a képviselő-testület munkájáról, megjelennek a Polgármesteri Hivatal és egyéb szervek hivatalos hirdetései és közleményei, a kerületi rendezvények, valamint a kerület civil és sport élete az adott lapszám mindenkor terjedelme függvényében. Az újság mindenkor szerkesztőjének szerkesztői szabadsága körébe tartozik előbbi elvek figyelembevételével a lapszám tartalmának összeállítása, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény, a

sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény és az egyéb hatályos jogszabályi rendelkezések maradéktalan betartásával.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Beszámoló a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Ritter Ottó: A Bizottsági ülésen – a költségekre vonatkozóan – feltett kérdéseire megkapta a választ és elfogadja, de nem tartalmilag, hanem „általában a választ”. Felvetődik benne a kérdés, hogy ha 2019-ben – ezzel visszautal a költségvetésre – a kiadások mintegy maximum bruttó 20 millió Ft-ot értek el, akkor „miért volt szükség 2020-ra 24 milliós költséget beállítani az újságra?” A másik – a Bizottsági ülésen feltett – kérdése, amire még nem kapott választ, hogy hol érhető el a Soroksári Hírlapra vonatkozóan a Promotheus Agency Bt.-vel kötött szerződés, mert nem találta meg a honlapon. Nem találta meg sem az *Üvegsebek*, sem a *Határozatok* között. A Bizottsági ülésen ígéretet kapott arra, hogy a kérdésére – hogy miért nem találja – valamilyen választ fog kapni.

Bese Ferenc: „Jegyző Úr arról tájékoztatta, hogy fent van a szerződés a honlapon. A Képviselő-testületi ülés után együtt megnézhetik.

Ritter Ottó: Megköszöni.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. **elfogadja** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal mint kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről.

II. **elfogadja** a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott PROMOTHEUS AGENCY Bt. beszámolóját a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül *elfogadta* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2020. (II.11.) határozata a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. **elfogadja** a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal mint kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről.

II. **elfogadja** a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott PROMOTHEUS AGENCY Bt. beszámolóját a Soroksári Hírlap 2019. évi működéséről.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2019. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi dr. Szabó Tibor Jegyző Úrtól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Az előterjesztéshez nincsen kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadta az előterjesztést.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a tárgyalást támogatja.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a beszámolót.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság támogatta a beszámolót.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2020. (II.11.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztéshez nincsen szóbeli kiegészítése.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.
Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

ZÁRT ÜLÉS

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző