

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2019. május 28-án (kedd)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Sinkovics Krisztián Ádám

Nem képviselő bizottsági tagok:

Nagyistókné Ekler Éva

Távol volt:

Horváth Rudolf

Márk István

Fuchs Gyula

Tanácskozási joggal résztvevők:

dr. Veres Anikó jegyző

dr. Szabó Tibor aljegyző

dr. Spiegler Tamás aljegyző

Kisné Stark Viola Beruházási és Városüzem O. ov.

Sedlák Tibor Rendészeti Osztály. ov.

Gavaldi László Hatósági és Adó O. ovh.

Szalontainé Lázár Krisztina Hatósági és Adó O.ovh

Tóth András mb. főépítész

Babócsi Beáta Szociális és Köznevelési O. ov.

Polonkai Zoltánné Pénzügyi Osztály ov.

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Tüskés Józsefné elnök

Utalás az ülés határozatképességre: A Bizottság 4 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: Köszönti a megjelenteket. Horváth Rudolf, Márk István és Fuchs Gyula jeleztek távolmaradásukat.

Szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 63/2019. (V.28.) határozata
a 2019. május 28-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2019. május 28-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 2. Javaslat kötelezettség vállalásokra - megkötendő vállalkozási szerződések díjaira (9)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 3. Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában (10)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

4. **Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában (11)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
5. **Javaslat a 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, János apostol utcában található ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozásának megállapítására és közöttük történő átminősítésének kezdeményezésére (18)**
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző
6. **Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (22)**
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető
7. **Egyebek**

1. napirendi pont

Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

dr. Veres Anikó: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel az 1. határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 64/2019. (V.28.) határozata
a felperesi pertársaság létrehozásáról szóló 30/2019.(I.22.) határozattal módosított
437/2018. (XI.20.) határozat módosításáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 30/2019. (I.22.) határozattal módosított 437/2018. (XI. 20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. szeptember 30. napjára hosszabbítsa meg.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a 2. határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 65/2019. (V.28.) határozata
a Képviselő-testület 2019. június 4-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló
elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2019. június 4-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadását.

2. napirendi pont

Javaslat kötelezettség vállalásokra - megkötendő vállalkozási szerződések díjaira (9)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Kisné Stark Viola: Nem kíván kiegészítést tenni.

Sinkovics Krisztián: Megkérdezi, hogy a Zeneiskolára benyújtott pályázat, hogy áll?

Kisné Stark Viola: Május végéig van döntés. A pályázat kiírása szerint az eredmény megállapítást követő 40 napon belül küldik meg az értesítést.

Egresi Antal: Javasolja a Bizottságnak, hogy az 1. részről ne foglaljon most állást a Bizottság, hanem a következő (júliusi) Képviselő-testületi ülésre halassa el a döntést, viszont a 2. részről a Tánicsics Mihály utca rézsű kérdését fogadja el a Bizottság, tekintettel arra, hogy tudomása szerint azt pályázati pénzből fogja az Önkormányzat finanszírozni és szerződést kell kötni.

Tüskés Józsefné: *Egresi Antal Képviselő úr javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint javasolja a T. Bizottságnak, hogy a határozati javaslat 1. részével kapcsolatban a Bizottság ne foglaljon állást, a következő (júliusi) Képviselő-testületi ülésre halassa el a döntést. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a Hrivnák P. u.–Szentlőrinci út-Dinnyehegyi úti játszótér (sportpark) I. ütemének megvalósításával kapcsolatos döntéséről. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a következő (július) Képviselő-testületi ülésre halassa a döntés meghozatalát. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 66/2019. (V.28.) határozata
a Hrivnák P. u. - Szentlőrinci út - Dinnyehegyi úti játszótér (sportpark)**

I. ütemének megvalósításával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem kíván állást foglalni a Hrivnák P. u.–Szentlőrinci út-Dinnyehegyi úti játszótér (sportpark) I. ütemének megvalósításával kapcsolatos döntéséről. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a következő (július) Képviselő-testületi ülésre halassa a döntés meghozatalát.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat 2. részét. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 67/2019. (V.28.) határozata
a Tánicsics Mihály utca 5-7. szám előtti partfalstabilizáció többlet fedezet
biztosításával kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a

- I. a Tánicsics Mihály utca 5-7. szám előtti partfalstabilizációt hajtsa végre, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 13.177 eFt összegben többlet fedezetet biztosítson, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, Költségvetési maradvány” sora terhére.
- II. kérje fel a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

3. napirendi pont

Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában (10)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Kisné Stark Viola: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 68/2019. (V.28.) határozata
igénybevételi megállapodás megkötéséről a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg
utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kösse meg az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.512.000,- Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.
- II. hatalmazza fel a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

4. napirendi pont

Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában (11)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Kisné Stark Viola: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 69/2019. (V.28.) határozata
igénybevételi megállapodás megkötéséről a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt
kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kösse meg az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.792.800,- Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.
- II. hatalmazza fel a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

5. napirendi pont

Javaslat a 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, János apostol utcában található ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozásának megállapítására és közöttá történő átminősítésének kezdeményezésére (18)

Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

dr. Spiegler Tamás: Nem kíván kiegészítést tenni.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 70/2019. (V.28.) határozata
a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe való
tartozásának megállapításáról és közöttá történő átminősítésének kezdeményezéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat állapítsa meg, hogy az 1/1 arányú tulajdonát képező, 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan - melyet Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) számú önkormányzati rendelete 8. számú mellékletét képező szabályozási tervlap azt a közút részeként, keretövezetbe nem sorolt közterületként határozza meg - a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés a) valamint (3) bekezdés a) pontjai alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyonának körébe tartozik, egyúttal kezdeményezni kívánja a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan „*kivett, közút*”-ra történő átminősítését az ingatlan-nyilvántartásban.

II. kérje fel a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban „*kivett, közút*”-ra történő átminősítése érdekében.

6. napirendi pont

Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről (22)

Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Kisné Stark Viola: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: A Grassalkovich úton fásítás volt, de több ingatlan előtt is kimaradt. Megkérdezi megoldható-e, hogy a kimaradt ingatlanok előtt az őszi fásításnál pótolják a fákat?

Kisné Stark Viola: Ismeretei szerint Képviselő úrral a kollegája már beszélt arról, hogy a kimaradt két ingatlannál a Fővárosi Önkormányzat azért nem tett ki fát, mert a BDK-nak olyan magasan van a közvilágítási hálózat kábele, hogy oda a FŐKERT nem vállalta a fák beültetését. Ha az ingatlan tulajdonosa kér fát, annak semmi akadálya nincs, de elültetéséről neki kell gondoskodni.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy cserjét lehet-e oda ültetni?

Kisné Stark Viola: Az ingatlan tulajdonosának ezt le kellene egyeztetnie Szénási István kollégájával, mert nála vannak meg azok a fotók, ill. levelezések, amit ő ott folytatott ebben a témában.

Tüskés Józsefné: A Hunyadi utca fásításának pótlását kéri a Hivataltól, mert ott több fa tönkrement.

Kisné Stark Viola: Elsősorban az a fajta fásítás zajlik, amit az ingatlan tulajdonosok végeznek el és nem a cég ülteti el a fákat.

Tüskés Józsefné: A Hunyadi utcában végig a fasort a férjével együtt ők ültették el, ezért kéri, hogy ami kiszáradt fa, azt pótolják végig az iskolától egészen a Dávid ponyva parkolójáig, mert egyedül ezt most nem tudja megoldani.

Kisné Stark Viola: Nem Képviselő asszonynak, hanem az ott lévő ingatlan tulajdonosoknak kell a fákat elültetni. Ha erre külön igény van, akkor ennek költségeit megvizsgálják, mert ilyenkor csak a fát vásárolják meg.

Tüskés Józsefné: *A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a tájékoztatót.*

7. napirendi pont Egyebek

Egresi Antal: Jelzi, hogy egy személyi tragédia történt a Grassalkovich és Erzsébet út sarkán, amit az előző Képviselő-testületi ülésen a közlekedési anomáliát már kifogásolta. A Dobó utca kihajtói részét szintén kifogásolta már éppen az előző Képviselő-testületi ülésen. A két Képviselő-testületi ülés közötti időszakban történt ez a súlyos baleset. Megkérdezi, hogy a Hivatal milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy elkerüljék az elkövetkezendő baleseteket, mert látható, hogy a tükör kihelyezése nem megoldás. A tükörben nem lehet meglátni, hogy milyen távolságban és milyen sebességgel érkezik az autó Pest felől, hanem egy pontot lehet csak látni. Megítélése szerint az lenne a megoldás, hogy az Erzsébet utcánál is és a Dobó utcánál is a Pest felől érkezők egy lekanyarodó sávot kapjanak. A Közlekedési Hatóság azzal érvel, hogy nem elég széles ott az út. Ha az M0-ás utat le lehet szűkíteni, akkor a Grassalkovich utat is le lehet szűkíteni és pl. legalább a Dobó utcáig 50 km/h sebességet lehetne biztosítani. A lakosság nevében követelik a lekanyarodó sáv kiépítését a két utcai kereszteződésénél, mert tűrhetetlen állapot van ott, számtalan baleset volt már. A sarkon lévő vállalkozó a nagy autóival elállja az utat, hiába van megállni tilos tábla kihelyezve. A Dobó utcában és a Grassalkovich úton is parkolnak, nem lehet ott közlekedni.

Kisné Stark Viola: A Budapest Közút részére a levelet megírták Polgármester úr nevében, a múlt héten elment.

Egresi Antal: Tűrhetetlen az az állapot, ami Soroksáron folyik. 25 éve dolgozik a közéletben Soroksáron, 25 éve kérik, hogy oldják meg a problémákat, 25 éve nem hallgatják meg őket. Mit képzelnek azok az emberek, akik ezekben a kérdésekben döntenek. Ő azokat az embereket képviseli, akik ennél még durvábban fogalmaznak neki személy szerint. Véleménye szerint nem elég a levél, annál több kell, sürgős intézkedéseket kér. A Felső Dunasor végétől kezdődő szakaszán az Erzsébet utcáig bezárólag a kerékpárútra jelentős mennyiségű indák, gallyak nőttek, azoknak a levágását kéri. Jelentős mennyiségű szederinda kúszik a kerékpárútra és nem lehet azon a szakaszon közlekedni. Ott valószínűleg egy ér folyhat, mert rendszeresen fel van ázva ott a talaj, a talajvíz elvezetését is meg kellene ott oldani. A lépcsőlejárónál kialakított az Önkormányzat egy kerékpártárolót és pihenőt. A tároló jelentős részét a Molnárszigeten élő olyan lakók használják, akik nem rendelkeznek gépjárművel. Kéri a lakosságot, hogy bővítsék ki a kerékpártárolót, mert nagyobb igény lenne rá. Kéri, hogy ezt még őszig próbálják megoldani. Szó volt arról, hogy napvitorlát fog elhelyezni az Önkormányzat, érdeklődik, hogy áll ennek beszerzése?

Kisné Stark Viola: A múlt havi polgármesteri beszámolóban írta le, hogy a szerződést megkötötték, a pontos határidőre nem emlékszik, de nemcsak oda, hanem az intézmények, óvodák udvarára is ki fogják helyezni. Kérték, hogy minél hamarabb oldják meg.

Egresi Antal: Megkérdezi Jegyző asszonyt, több üléssel ezelőtt jelezte, hogy gondja van a Grassalkovich úton felépült rémisztő házzal kapcsolatban, megítélése szerint egy Képviselőnek joga van tudni, hogy mi épül Soroksáron, szeretné tudni milyen visszajelzés érkezett a szakhatóságtól?

dr. Veres Anikó: Megérkezett a válasz Budapest Főváros Kormányhivatalához, amiben az akkor is feltett kérdésére adott válaszát erősítették meg, mely szerint nem kaphat információt.

Egresi Antal: Milyen alapon nem tudhat meg olyan információt az Önkormányzat Képviselője arról, hogy mit építenek Soroksáron?

dr. Veres Anikó: Azért, mert egyedi hatósági ügyről van szó.

Egresi Antal: Azt, hogy mit építenek arra a területre miért nem tudhatja meg? Ő nem beavatkozni kíván egy hatósági ügyben, hanem csak azt szeretné tudni, hogy mit építenek oda, mire kapott engedélyt? Hogy fordulhat elő, amikor létezik egy jóváhagyott Településképi tervünk, hogy egy fekete, kisablakos raktárépületet építsenek a Grassalkovich út közepére a főútra?

dr. Veres Anikó: Nem feltétlenül engedélyköteles az építkezés, meghatározott m² alatt nem kell hozzá engedély.

Tóth András: Annyit tud tájékoztatásul elmondani, hogy a Településképi rendeletben vannak szabályok, de azok minden egyes részletre, kis apró dolgokra nem térnek ki. Erre van lehetőség, javaslatot lehet tenni, ezúton is szeretné kérni a T. Képviselőket, hogy ebben az évben még módosításra fog kerülni a Településképi rendelet, tegyék meg azokat a javaslatokat, azokat az előírásokra vonatkozó észrevételeiket, hogy az az épület konkrétan miért bántja a szemet, miért nem megfelelő, miért csúnya, mert azt gondolja, hogy az egy elég szubjektív dolog. Korlátozni, meghatározni sem egyszerű feladat, de ha konkrét javaslatokat fog kapni, a későbbi esetben már annak megfelelően lehet majd a Településképi megfelelést is megvizsgálni. A korábbi tapasztalat, információ, egyedi ügyek alapján próbálták meghatározni azokat a szabályokat, hogy ne legyen túl szigorú, túl korlátozott a Településképi rendelet az épület megjelenésével, anyaghasználatával kapcsolatban. Ezekre vonatkozóan megmondhatnák, hogy milyen anyag, tetőforma, szín ne lehessen, bár a festékszín paletta elég színes. Kíváncsian várja a konkrét javaslatokat. Olyan szabályokat meghatározni nem lehet, ami mindenkinek tetszeni fog, persze arra törekednek, hogy a többségnek az akarata érvényesüljön.

Egresi Antal: Ha építész lenne, akkor megfelelő szakmai javaslatokat tudna tenni, de nem az. Településképi kérdésekben a szakmához közel álló szakembereket lehetne felkérni. A nyugati országokban olyat nem lehet tapasztalni, hogy mindenféle stílusú házakat húznak fel. A Grassalkovich út egy másik stílusú főútvonal, ami száz évvel ezelőtt kialakult, van egy városképe. Megítélése szerint ebbe a városképbe egy olyan jellegű épület nem illik bele, minthogy pl. az Egészségház épülete sem. Ezt szakmailag kellene meghatározni és nem a Képviselőktől várni a szakmai állásfoglalásokat. Vannak jó példák is Soroksáron pl. a Templom utcában is, ahol úgy végzik el a felújítást, vagy hasonlóan építik vissza az épületeket, hogy szépen illeszkednek bele a környezetbe.

Tóth András: Jelzi, hogy építész és építész is sok esetben nem ugyanúgy látja, hogy mi az, ami megfelelő és oda illik. A sváb parasztházak eredeti formájának a visszaépítése konkrétan szerepel az előírások között, ő is azt gondolja, hogy fontos dolog. Amit figyelembe kell venni a szabályok között az, hogy a zártos beépítési mód, azon a részen teljesen indokolt. A tetőidom formáját is figyelembe kell venni, a színére vonatkozóan viszont nincs szabályozva. Erre utalt, hogy elég nehéz, de ha kiválasztanak egy színt pl. feketét, azt meg lehet tiltani, de nem biztos benne, hogy minden esetben ilyen szigorúan kellene meghatározni. Nem feltétlenül kell hozzá

építész végzettség, mert az a lényeg és a jogalkotó és a Településképvédelmi törvényben nem véletlenül határozták meg azt, hogy a lakosok és az érintettek bevonásával kell az ilyen szabályokat elkészíteni.

Egresi Antal: A Völgyhajó utca szilárd burkolattal való ellátása érdekében többen keresték meg. Megkérdezi, hogy a kisajátítási eljárások hol tartanak?

dr. Spiegler Tamás: Minden tulajdonossal sikerült felvenniük a kapcsolatot. Az akadályok nem abban leledzenek, hogy nem járulnának hozzá a tulajdonosok. Ha majd megteszik a vételi ajánlatokat, az I. ütem a júliusi Képviselő-testületi ülésre fog beérkezni, 17 ingatlanról van szó. Az akadályrendszere inkább a tulajdoni lapon szereplő terhekből adódik. Kisebb problémát okoz, ha csak egy vezetékjog van, mert ott az ELMŰ általában hozzájárul. Ami nagyobb problémát jelent az az, amikor olyan teher van, esetleg tulajdonos, akik pl. 1910-ben születtek vagy hasonló dátummal, ők nagy eséllyel már nincsenek életben. Vagy egy póthagyatéki eljárást kell lefolytatni, ami egyszerűbb, de abban az esetben, ha nem sikerül, mert nincsenek meg a szükséges iratok, stb. akkor egy holtta nyilvánítási eljárást kell lefolytatni, ami Bíróság hatáskörébe tartozik. A másik, ami akadályozhatja a vételi ajánlatot az, ha perfeljegyzés van folyamatban vagy bármilyen jogvita, ami ingatlannyilvántartásban rögzített, abban az esetben vételi ajánlatot nem is lehet tenni, hanem rögtön kisajátításra kell menni. Sajnos van egy ilyen ingatlan, ahol perfeljegyzés van, ahol a vételi ajánlat nem lehet működőképes, ott kisajátítást kell lefolytatni, ami persze időigényes lesz. Kb. félévig el fog húzódni, a többenél első körben vételi ajánlatot fognak tenni és ütemezve fogják bevinni a többit is. Dolgoznak rajta már a szakértők, a földmérési feladatokat Ökrös Endre látja el, ill. Pusztai László készíti az értébecsléseket, annak megfelelően fogják a július Képviselő-testületi ülésre bevinni az I. ütemet és próbálják ütemezetten végrehajtani.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a Táncsics utca és Vecsés utca páratlan oldalának járdaépítése hogy áll?

Kisné Stark Viola: A járda helyreállítása elkészült. Azokat a szakaszokat szedték fel, amelyeket a januári bejáráson mindkét fél hibásnak talált. A múlt hét előtti héten történt meg a teljes helyreállítása, a holnapi nap folyamán lesz még egy bejárásuk.

Nagyistókné Ekler Éva: A csapadékos időjárásnak köszönhetően nagyon magas a fű a pusztán Újtelepen. Megkérdezi, mikor várható a levágás elkezdése?

Kisné Stark Viola: Szénási kollégájával fog egyeztetni. Tájékoztatásul elmondja, hogy zajlik a pályázat a Szentlőrinci úti tömbtelkek értékesítésére, időközben majd el fog kezdődni a tulajdonosváltás is, amikor már nem az ő kötelezettségük lesz a kaszálás. Amíg nincs adásvételi szerződés, addig a két kerület végzi a kaszálást, ha ingatlan tulajdonosváltás lesz, akkor az adott tömböket fogják csak kaszálni, amit nem, ott pedig a Rendészeti Osztály ellenőrzése alá fogja vonni.

dr. Spiegler Tamás: A pályázatot 30 napra meghosszabbította a BFKV Zrt., ami azt jelenti, hogy kb. 2-3 hétig fog folyni a pályázat, amennyiben eredményes lesz, utána eredményhirdetés lesz.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában a napirendi pontot lezárja. Minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 13.50 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

**Tüskés Józsefné
elnök**

**Sinkovics Krisztián
bizottsági tag**

**A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár**