

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. március 16-án (kedd)** 9.00 órakor a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott *nyílt üléséről*

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Dr. Kolosi Ferenc, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Györky Erika aljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Kiss Jenő

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Kiss Jenő jelezte távollétét. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel harmadik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Önálló képviselői indítvány - Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel negyedik napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Önálló képviselői indítvány - „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt bemutatása” c. napirendi pontot.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata ezzel kapcsolatban.

dr. Kolosi Ferenc: Kérdezi, hogy mi indokolja azt, hogy a két „Önálló képviselői indítvány” kiosztós anyagként került a Képviselő-testület elé. Nem gondolja a két előterjesztést sürgősnek. Véleménye szerint a következő havi testületi ülésen is tárgyalhatták volna, és akkor a bizottsági üléseken is meg tudták volna tárgyalni.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez az előterjesztés az anyaggal együtt már a pénteki napon kiküldésre került.

dr. Kolosi Ferenc: „Igen. Csak hosszú volt.”

Geiger Ferenc: „Tehát pénteken megkapta mindenki. Ez volt a kérés. És képviselők írták alá. Tehát mind a két részről. És ezért kérték a felvételt. Szavazunk róla Képviselő Úr.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. De hát az Önkormányzat rendelkezik olyan, hogy a következő testületi ülésig lehet. Azért kérdezem, hogy mi volt az az S.O.S. jelige ennek, hogy most itt a hosszú hétvége előtt kezünkbe nyomtak két olyat, amit a bizottságok nem tudtak tárgyalni.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Jött hozzám ez az anyag. Én a testület elé beterveztem. A testület eldönti, hogy felveszi napirendjei közé, vagy nem.”

Mikó Imre: dr. Kolosi Ferenc Képviselő Úr hozzászólását kiegészíti azzal, hogy a szombati napon próbálta felvenni az anyagát, azonban a fakkjában azt nem találta. Nem tudja, hogy másnál így volt-e. A nyitott fakkokban is megnézte és ott sem talált „anyag”-ot. Kérdezi, hogy létezik-e az, hogy mégsem a pénteki napon került oda az anyag, hanem később.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a kollégák állítása szerint már a pénteki napon mindenki fakkjában ott volt az anyag. „Úgy, hogy nem tudok erre mit mondani.”

Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány - Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben” c. napirendi pontot.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány - „Kezедben a biztonságod” közbiztonsági projekt bemutatása” c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2016. (III.16.) határozata a 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2016. (III.16.) határozata a 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2016. (III.16.) határozata a 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, harmadik napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány -

Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2016. (III.16.) határozata a 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, negyedik napirendi pontként tárgyalja az „Önálló képviselői indítvány - „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt bemutatása” c. napirendi pontot.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a2016. március 16-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására
- 2.) Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra
- 3.) Önálló képviselői indítvány - Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben
- 4.) Önálló képviselői indítvány - „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt bemutatása
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) rendelet módosítására
- 6.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról (9.30 órára javasolt)
- 7.) Javaslat a helyi támogatásról szóló 54/2012.(XII.28.) rendelet módosítására
- 8.) Javaslat egyes vagyoni tárgyú rendeletek módosítására
- 9.) Javaslat a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) Ök. sz. rendelet módosítására (M5 autópálya – Gyál melletti rekultivációs terület)
- 10.) Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására
- 11.) Tájékoztató a karitatív szervezetek munkájáról (10.00 órára javasolt)
- 12.) Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására
- 13.) Javaslat az Orbánhegyre vonatkozó rendezési terv szerinti szabályozás végrehajtása érdekében hozott képviselő-testületi határozat módosítására
- 14.) Javaslat a Bp. XXIII. ker. Sztás utca részbeni szabályozása érdekében a 196197/9 helyrajzi számú, természetben az Alsókert utcában található ingatlan cseréjére
- 15.) Javaslat vételi ajánlattal kapcsolatos döntések meghozatalára
- 16.) Javaslat kisajátítási eljárás megindítására

- 17.) Javaslat vételi ajánlat megtételére (Grassalkovich út 178.)
- 18.) Beszámoló a civil szervezetek 2015. évi támogatásának elszámolásáról
- 19.) Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 20.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására
- 21.) Tájékoztató a szociális helyzetről

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2016. (III.16.) határozata a 2016. március 16-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2016. március 16-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására
- 2.) Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra
- 3.) Önálló képviselői indítvány - Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben
- 4.) Önálló képviselői indítvány - „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt bemutatása
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) rendelet módosítására
- 6.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról (9.30 órára javasolt)
- 7.) Javaslat a helyi támogatásról szóló 54/2012.(XII.28.) rendelet módosítására
- 8.) Javaslat egyes vagyoni tárgyú rendeletek módosítására
- 9.) Javaslat a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) Ök. sz. rendelet módosítására (M5 autópálya – Gyál melletti rekultivációs terület)
- 10.) Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására
- 11.) Tájékoztató a karitatív szervezetek munkájáról (10.00 órára javasolt)
- 12.) Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására
- 13.) Javaslat az Orbánhegyre vonatkozó rendezési terv szerinti szabályozás végrehajtása érdekében hozott képviselő-testületi határozat módosítására
- 14.) Javaslat a Bp. XXIII. ker. Sztás utca részbeni szabályozása érdekében a 196197/9 helyrajzi számú, természetben az Alsókert utcában található ingatlan cseréjére
- 15.) Javaslat vételi ajánlattal kapcsolatos döntések meghozatalára

- 16.) Javaslat kisajátítási eljárás megindítására
- 17.) Javaslat vételi ajánlat megtételére (Grassalkovich út 178.)
- 18.) Beszámoló a civil szervezetek 2015. évi támogatásának elszámolásáról
- 19.) Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 20.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására
- 21.) Tájékoztató a szociális helyzetről

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Február 24-én átadásra került a Galambos János Zeneiskola felújított épületrésze.
- Február 25-én került sor a kerületben a Család- és Gyermekjóléti Központ által szervezett éves gyermekvédelmi tanácskozására.
- Március 1-jén megalakult a Helyi Szociális Kerekasztal, melynek a 2016. évi ülése megkezdődött, illetve a tavalyi ülés folytatásra került.
- Március 4-én került megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban a Fekete István Általános Iskola iskolanapja.
- Március 7-én a Nőnap tiszteletére a Táncsics Mihály Művelődési Házban rendezett műsor után a Kreatív Pedagógusok kiállításának megnyitója volt.
- Március 9-én került megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban Geiger György Kossuth- és Liszt díjas trombitaművész könyvbemutatóval egybekötött előadói estje.
- Március 11-én a Hősök terén került megrendezésre az 1848-as forradalom mártírjaira való megemlékezés.
- Március 18-19-én kerül megrendezésre a XIX. Soroksár Kupa nemzetközi súlyemelő verseny és utánpótlás bajnokság a Mikszáth Kálmán Általános Iskolában.
- Március 19-én kerül megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban a III. sz. Összevont Óvoda bálja.
- Április 5-én 9.00 órakora Sportcsarnokban kerül megrendezésre az Ifjúsági Katasztrófavédelmi Verseny.
- Április 23-án (szombaton) 20.00 órai kezdettel a CSILI-ben kerül megrendezésre a 25. Zsarubál. Jelzi, hogy a megvásárolt meghívók nála vannak. Kéri a képviselőket, hogy jelezzék nála, vagy a titkárságon meghívó igényeiket. A megmaradt meghívókat a Hivatal a soroksári rendőröknek fogja eljuttatni, hogy ők is részt vehessenek ezen a rendezvényen. „Így is ingyen részt vehetnek bizonyos mennyiségben. De a megmaradt meghívókat mindenféleképpen szeretnénk nekik oda juttatni.”

Sajnálatos halálesetről tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait. 2016. március 9-én elhunyt Zöld Jánosné, Magdika, a Mozgássérültek Egyesületének elnöke. Jelzi, hogy napirendi pont keretében fog tárgyalni erről a Képviselő-testület.

-A 2016. évi helyi támogatási kérelmek árusítása során 71 db kérelmet vásároltak az ügyfelek, melyből - a feltételeknek megfelelő - 53 db kérelem került benyújtásra. A felvett támogatások visszafizetése folyamatos. Ezért a „törlési engedélyek” kiadása is folyamatos.

- Tájékoztatásul elmondja, hogy a központi gépjármű-nyilvántartó tájékoztatása alapján 13.859 db gépjármű van bejegyezve Soroksárra, ami 972 db gépjárművel több, mint a tavalyi évben. Azonban a Kincstártól kapott számítógépes program segítségével Adóhatóságunk 11.478 db gépjárművet tudott automatikusan beazonosítani. A kollégáknak 2.381 db járművet kellett egyenként beazonosítaniuk, mivel a program vagy nem ismerte fel az adózót, vagy a cím nem volt megfelelő, vagy névelírás történt. Jelzi, hogy a kollégák komoly munkát végeztek mire a nyilvántartást meg tudták vizsgálni.

- A jogszabály alapján a számlaegyenleget értesítőkkal együtt, illetve a fél éves adók befizetéséhez szükséges 2 db csekkel a Hivatal minden érintettnek elküldte és felhívta a figyelmet arra, hogy augusztusban már nem kerülnek újabb csekkek kiküldésre. „Tehát ezt a csekket, vagy most feladják, vagy pedig úgy tegyék el, hogy augusztusban meglegyen.”

- Tájékoztatásul elmondja, hogy a törvény módosítása miatt már nem lehet adatfeldolgozási céllal feladatokat kiszervezni. Ezért szükségessé vált egy program vásárlása, melynek felépítése már folyamatban van. A csekkek saját jogon való nyomtatásához a Posta Elszámoló Központtól is már engedélyt kért a Hivatal. A Szervezési Osztály mindent megtett annak érdekében, hogy időben kihordásra kerüljenek a levelek. Részükre 8900 db levelet adtak át, melyből 6665 db-ot tudtak kézbesíteni. Azonban a felmerült problémák miatt 2236 db-ot postára kellett adni. Elmondja, hogy amennyiben valakinél ilyen jellegű probléma merülne fel - mert nem kapta meg ezt a levelet - akkor két lehetősége van, vagy befizeti az adóját személyesen a házipénztárba, vagy pár napos késéssel megvárja a csekket, illetve az értesítést. Természetesen ebben az esetben részükre nem kerül a késedelmi pótlékfelszámításra.

- Tájékoztatásul elmondja, hogy a Maros utca útépítése még mindig folyamatban van. A szerződést módosítani kellett, ennek oka az utcában lévő Magyar Telekom hálózat kiváltása volt. Várható befejezés 2016. májusa. A Lápos utca, Mocsaras utca útépítési beruházás megkezdődött, illetve folyamatban van még.

Kérdezi, hogy valakinek kérdése van-e a tájékoztatóval kapcsolatban.

dr. Kolosi Ferenc: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy a március 15-ei ünnepély miért ennyivel korábban, 11-én volt. „Érintett van egy pár ember. Azért mondtam. És lehet, sőt több, mint valószínű, nem a polgármesteri beszámolóhoz tartozik, de most kaptam a kezembe egy olyan papírt, hogy a május 1-je az április 30-án lesz.

Erre esetleg a frakciónk javaslatot tenne, hogy lehetne – mondjuk - április 1-jén, mert akkor a kettő összejönne.”

Geiger Ferenc: „Tisztelt Képviselő Úr. Az egyik egy négy napos ünnep volt. És annak érdekében, hogy a diákok és a gyerekek - akik műsorban minden évben szerepelnek – itt tudjanak lenni, és ne utazzanak el. Ezért történt. Nagyon sok rendezvény volt 11-én, ha pénteken este nézte a Híradót – és én néztem a Híradókat – akkor rengeteg rendezvény volt az országban. Ennek az oka egyrészt a négy napos ünnep, másrészt, hogy a diákok is részt vehessenek ezen, harmadrészt pedig az, hogy nagyon sok program volt a hosszú hétvégén, és ezért szerveztük így meg. Egy mondat. Valóban nem a tájékoztatóhoz kötődik. A majálisunk, azt általában május 1-jén szoktuk csinálni. De most május 1-je vasárnapra esik. A majális az igazából nem május 1-jéhez kötődik. Mert a május 1-je mindenki tudja, hogy mihez... így van. A május 1-je az a munka ünnepe. Valamikor tüntetés volt Chicagóban és ez az ünnep jött át ide. Tehát nincs a majálisnak ilyen értelemben köze május 1-jéhez. De mi úgy gondoltuk, hogy ezt megcsináljuk. Szintén a hosszú hétvége miatt úgy gondoltuk, hogy ne vasárnap fáradjanak el az emberek, tudjanak nyugodtan szórakozni és másnap pihenni. Mindig nagyon komoly szórakozás, és szórakozási lehetőség volt. Ne úgy menjenek hétfőn dolgozni, hogy jól elfáradva. Ennyi az oka, semmi más.”

dr. Kolosi Ferenc: „Köszönöm. Csak annyit szeretnék erre reflektálni Polgármester Úrnak, hogy nem a Polgármester Úrnak szólt ez. Mert, amikor anno, hosszú-hosszú évekig volt egy ellenzékünk, akkor állandó támadást kaptunk, hogy nem 15-én - a napján – van, a március 15-e. A külsős Alpolgármester Asszony most egy kicsit hisztizik. De ő volt az, aki rendszeresen még rá is szervezett március 15-én a Fidesszel. Legyen. Most meg 11-én szó nélkül belemennek. A május 1-jei dolgot, történelmileg tisztába vagyok vele. De, hogyha május 1-je – ugye – májusi ünnepek. Az április az nem május. Tehát, akkor lehetett volna a következő hét végén is.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Ez az én saram. Én - megmondom őszintén - döntöttem így, hogy ekkor legyen.”

Fuchs Gyula: Szeretné elmondani, nagyon szeretne volna, ha a korábbi évekhez hasonlóan Polgármester Úr tartja az ünnepi megemlékezést. Fájlalja, hogy a Polgármester Úr személyével már néhány esztendeje nem találkoznak. Kérdezi, hogy miért van ez így. Kiegészítésként elmondja, hogy Polgármester Úr azon magyarázatát nem tudja elfogadni, hogy az ünnepeket nagyon sok helyen nem 15-én tartották. „Viszont rengeteg sok helyen 15-én tartották az ünnepeket, mindennek ellenére. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy sajnálatosnak tartom, ahol Polgármester Úr szintén nem volt ott, Geiger György neves és Kossuth díjas trombita művésznőnk szinte életmű vetítése, könyvbemutatója

kapcsán. Majdnem köszöntötte az itt megjelent Polgármester urat. Viszont nem volt ott sem. Ott sem. Végtelenül sajnáljuk és fájjaljuk. Egyébként egy nagyon-nagyon szép vetítéssel egybekötött könyvbemutatót láttunk, és hallottunk. Köszönöm szépen. Kérdésem, hogy miért nem vesz részt mostanában Polgármester Úr a város vezetőjeként ilyen tömegrendezvényeken.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Ezzel az utolsóval kezdeném a válaszomat. Nagyon egyszerű és profán oka van. Nem kaptam meghívót. Amit rendkívüli módon sajnálok. És mondhatom azt – itt el is mondtam kollégáknak, vezetőknek – kicsit sértve is éreztem magam. Tudniillik ennek a könyvnek a megjelenéséhez nagyon komoly támogatást adtam, abból a saját keretemből, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. 500.000,- Ft-os támogatást biztosítottunk. Kaptunk könyveket, tehát könyveket vásároltunk ezért. De nem kaptam meghívót erre a rendezvényre. Úgy, hogy azért nem. Megmondom őszintén tudtam, hogy van a rendezvény, mert információim voltak. De én úgy gondoltam, hogyha annak ellenére, hogy ez a támogatás meg volt, és amikor a támogatás intéződött, meg a könyv megjelent – a Gyurival, aki gyerekkori barátom, mert együtt nőttünk fel – többször találkoztam itt bent nálam, a családjával a saját lakásán többször találkoztam – akkor mindig el tudott érni. Most nem küldött meghívót. Nem tudom hova tenni, hogy miért nem. Jó viszonyban vagyok vele a mai napig. De nem kaptam meghívót. Ezért nem mentem el. Ilyen profán oka van az egésznek. Hogy miért nem veszek részt a rendezvényen? Nem voltam itthon. A hosszú hétvégére elutaztam már pénteken – korán - a családommal. És van egy munkamegosztás a két alpolgármesterrel. Felosztottuk - amikor összeállt az éves rendezvény program – felosztottuk, hogy ki melyik rendezvényt csinálja. És ezt a rendezvényt nem én csinálom. És én ezért nem vettem részt. De az Önkormányzatot a két alpolgármester ugyanolyan joggal képviseli, amikor én nem vagyok, minthogyha én lennék. Ennyi a válasz.”

Fuchs Gyula: „Igen. Köszönöm szépen. Így el tudom fogadni a második témában, tehát a könyvbemutató kapcsán, hogy a Polgármester Úr nem volt ott. Most hallottuk a választ, hogy meghívót se kapott. Ezt végtelenül fájjalom. Természetesen...”

Geiger Ferenc: „Nem csak én nem kaptam meghívót. Weinmann Alpolgármester Úr sem kapott meghívót, például. Jegyző Asszony kapott meghívót.”

Fuchs Gyula: „Nem értem. Akkor valami kommunikációs...”

Geiger Ferenc: „Úgy, hogy én se.”

Fuchs Gyula: „Kommunikációs probléma lehetett. De...”

Geiger Ferenc: „Így van.”

Fuchs Gyula: „De mondom a Gyuri arra készült, hogy a Polgármester urat köszöntse és odanézett és nem volt ott. Nem rajta múltott szerintem.”

Geiger Ferenc: „Valószínűleg azért, mert ez a támogatást volt, mert közreműködtünk ennek a könyvnek a megjelenésében.”

Fuchs Gyula: „Jó. Megértem. Köszönöm szépen. Még azt szeretném hozzá tenni itt a 48-as megemlékezés kapcsán, hogy politikailag - amikor a Polgármester Úr tartotta azért a megemlékezéseket - tudtunk politikai középben maradni. Most, hogy a Fidesz frakció vezetője, a külsős Alpolgármester Asszonyunk vette át az ünnepi beszéd lebonyolítását - stb. – sajnos nem tudja kivonni magát a politikai irányultsága alól, adott esetben a nagypolitikát hozza be a beszédébe. Úgy vettem észre, hogy ez a jelenlévő országgyűlési képviselőnek sem tetszett. Tehát... meg több másnak sem. Nem beszélve arról, hogy minden befejezésképpen újfent elénekeltette a Székely Himnuszt, amire én szerintem a 48 kapcsán, Soroksáron semmiféle összefüggése nincsen. Tehát mindent az adott időben, az adott helyén, stb., ott kellene kommunikálni, ott kellene énekelni, ott kellene szavalni. Mindamellet szeretném megköszönni és megdicsérni a Páneurópa iskola diákjait. Valóban mindenről szó volt már, ahogy a Mizák Úr kommentjében is olvastam a Facebookon. És igaza volt, igazat kell adnom neki, hogy mindenről szó volt, tehát a politikáról igen, arról nem, hogy ezek a gyerekek a Páneurópából egy nagyon szép, kiváló előadást tartottak 1848 kapcsán. Úgyhogy csak dicséret illeti őket - részünkről - és az őket felkészítő tanárokat is. Tehát ezúton is szeretném nekik megköszönni az együttműködésüket. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: Felhívja a Képviselő-testület figyelmet arra, hogy a következő hozzászólás után nem ad szót senkinek, mivel a „Polgármesteri tájékoztató” nem egy politikai jellegű „adok-kapok”.

Orbán Gyöngyi: „Csak néhány szóban reagálnék Fuchs Képviselő Úrnak a mondandójához. Ami a Páneurópa iskola előadását illeti, ezúton én is szeretném megköszönni a programjukat. Viszont, hogyha követi a Facebook oldalamat, akkor láthatja, hogy ott személyesen megköszöntem az iskola vezetésének, a tanároknak és a gyerekeknek is ezt a fellépést. Ami pedig az Ön felvetését illeti, hogy a politikát az ember beviszi a beszédeibe, én úgy gondolom, hogyha tegnap meghallgatta Miniszterelnök Úrnak a beszédét is, ez nem politikai beszédről árulkodott, hanem egy adott szituációról, ami az országban és Európában most jelen van. Gyakorlatilag - had mondjam végig, én is végig hallgattam Képviselő Úr –gyakorlatilag én semmi mást nem mondtam, mint, hogy az értékeket – ugyanúgy, mint a márciusi ifjak – meg kell őrizni a nemzeti értékeinket. És a válaszom pedig arra – amikor most már sokadjára felveti, hogy miért énekeltük el

a Székely Himnuszt, nem tudom, hogy...gondolom, hogy ismeri a történelmet, azért Világost is tudja hova tenni – én úgy gondolom, hogy a Székely Himnusz az mostanra már nem kimondottan, mint Székely Himnuszt énekeltük el, hanem gyakorlatilag a nemzeti összetartozásnak a jelképe. Ha valamikor, akkor most ezen az ünnepen, ezt igazán el lehet énekelni.”

Geiger Ferenc: További kérdés hiányában a polgármesteri tájékoztatónak ezt a részét lezárja. Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 1 db határozati javaslatot tartalmaz.

- a 65/ 2016. (II.16.) határozat a Junior Vendéglátó Zrt-vel kötött szerződés módosításáról szól. A szerződés továbbításra került a cég felé, azonban még nem érkezett vissza. Ezért a határidőt 2016. április 30-ra kéri módosítani.

Fuchs Gyula: „Most szavazunk arról, hogy meghosszabbítjuk a határidőt. Ennek a cégnek... Ők kérték az emelést. Ő nekik ez nem fontos? Mit szöszölnek vajon azon, hogy most adunk választ, vagy nem adunk választ, vagy mikor adunk választ? Miért nekünk kell kitolni a határidőt?”

Szegény Ákos: Jelzi, hogy a táblázatok átszámolása miatt húzódott ennyi ideig. A szerződés-tervezet a Hivatal által készített számításokkal elküldésre került. Visszajelzés a múlt hét pénteki napján érkezett. Ezért nem jelenhetett meg a Polgármesteri tájékoztatóban ez az információ. A mai nappal kerül visszaküldésre a Junior Zrt-nek a Hivatal részéről korrektúrázott szerződés.

Fuchs Gyula: Véleménye szerint emiatt okafogyottá válik a határidő módosítása.

Szegény Ákos: „Nem. Mert a határidő már letelt.”

Geiger Ferenc: „Nem. A határidő letelt.”

Fuchs Gyula: „Jó. Rendben van.”

Geiger Ferenc: További kérdés hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 65/2016.(II.16.) határozat végrehajtási határidejét 2016. április 30-ára.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2016. (III.16.) határozata a Junior Vendéglátó Zrt. 2016.

február 1-től 2017. január 31-ig szóló szolgáltatási díjainak elfogadásáról szóló 65/2016. (II.16.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 65/2016.(II.16.) határozat végrehajtási határidejét 2016. április 30-ára.

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság jegyzőkönyvét pénteki napon a Hivatal nem tudta kiküldeni, mivel Kiss Jenő Képviselő Úr nem tudta aláírni. Jelzi, hogy az Aljegyző Asszonymál a jegyzőkönyv szövegezése megtalálható. Elnézést kér. Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Horváth Enikő: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy azért került az előterjesztés első napirendi pontként a Képviselő-testület elé, mert Pénzügyi Osztály kollégái a Hivatalban folyó „Kincstári ellenőrzés” miatt jelen szeretnének lenni. Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

dr. Kolosi Ferenc: Kérdezi, hogy 9.800.000,- Ft-os „hangosítás, színpad technika” melyik sorban szerepel.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy tud-e erre a kérdésre válaszolni, vagy majd írásban fog. Jelzi, hogy az Osztályvezető Asszony nincs jelen az ülésen.

Horváth Enikő: Jelzi, hogy a Hivatal írásban fog válaszolni.

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Köszönöm. Megszeretném kérdezni Polgármester urat - mielőtt lehurrog – tudom, hogy nem ez, de az előző testületi ülésen - a rendkívülin - feltettem egy kérdést – hogy mi indokolja, hogy 100 % a hangosítás, magasabb kategóriába került. És azt tetszett mondani, hogy 15 napon belül választ kapok. Hát a mai napig nem kaptam választ. Én nem az a típus vagyok, aki letagadja. Én nem kaptam választ.”

Geiger Ferenc: A Hivatal utána fog nézni. Jelzi, hogy az Aljegyző Asszony fog segíteni ezzel kapcsolatban.

Györky Erika: „Szóban válaszoltunk, itt.”

dr. Kolosi Ferenc: „Szóban? Hol?”

Geiger Ferenc: „Szóban válaszoltunk?”

Györky Erika: „El lett mondva, én úgy emlékszem. De megnézzük.”

dr. Kolosi Ferenc: „Nem éppen. Kétszer tettem fel a kérdést a Polgármester Úr felé, a Hivatal felé. Először nem kaptam, majd megismételtem.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Meg fogjuk nézni.”

dr. Kolosi Ferenc: „Hát azért mondom, nem kaptam szóban választ.”

Geiger Ferenc: „Ha nem kapott szóban választ, akkor mindenféleképpen megfogja kapni a választ erre.”

dr. Kolosi Ferenc: „Köszönöm.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 3/2015.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2016. (III.26.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat Zöld Jánosné az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításra
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Amint már elmondta, sajnos elhunyt Zöld Jánosné, Magdika, aki már a kilencvenes évek elején – még a közös önkormányzat idejében – kezdte el a munkáját a Mozgássérült Egyesületnél. 1995-től már ő volt az Egyesületnek a vezetője. „Azt hiszem, ismeri mindenki. Soroksárért Érdemérmeket kapott, illetve a Magyar Köztársaság Ezüst Érdemkeresztjét is megkapta. Ezért javaslom, hogy saját halottjának tekintse az Önkormányzat.”
Kéri a bizottság véleményét.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Zöld Jánosnét a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata saját halottjává nyilvánítás egyes kérdéseiről szóló 19/1997. (V. 20.) Ök. sz. rendelet 1. § d) pontja alapján, kimagasló szakmai, emberi, hivatásbeli és közéleti érdemeire, teljesítményére tekintettel az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítja, egyben a kegyeleti és temetési költségeket magára vállalja. A költségek forrása az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora.

II. felkéri a Polgármestert az elhunyt családjának értesítésére, a további szükséges egyeztetések lefolytatására és a kegyeleti feladatok ellátására.

Határidő: 2016. március 21.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2016. (III.16.) határozata Zöld Jánosnénak az Önkormányzat saját halottjává történő nyilvánításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Zöld Jánosnét a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata saját halottjává nyilvánítás egyes kérdéseiről szóló 19/1997. (V. 20.) Ök. sz. rendelet 1. § d) pontja alapján, kimagasló szakmai, emberi, hivatásbeli és közéleti érdemeire, teljesítményére tekintettel az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítja, egyben a kegyeleti és temetési költségeket magára vállalja. A

költségek forrása az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora.

II. felkéri a Polgármestert az elhunyt családjának értesítésére, a további szükséges egyeztetések lefolytatására és a kegyeleti feladatok ellátására.

Határidő: 2016. március 21.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Önálló képviselői indítvány - Birtokvédelmi eljárás indítása a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben
Előterjesztő: Mizák Zoltán képviselő
Tüskés Józsefné képviselő

Mizák Zoltán: Üdvözl mindenkit. Válaszolja Kolosi Képviselő Úrnak, hogy számukra is, és a HÉV pálya melletti lakóknak minden olyan ügy, ami egy kicsit is előrébb viheti a rezgéssel kapcsolatos gondok megoldását, az sürgősségi és nagyon fontos. Jelzi, hogy ennek az előterjesztésnek már van egy múltja, mivel Soroksár Önkormányzata a 157/2015. (IV.14.) határozat I. pontjában felkérte a H6-os HÉV üzemeltetőjét, hogy a felerősödött rezgést szüntesse meg, és a szükséges javítási munkákat végezze el. „Semmilyen választ nem kaptunk erre a határozatra. Utánajártunk, hogy a Grassalkovich úton a Hivatalnak milyen ingatlanai vannak, és hogy helyezkednek el. És arra következtetésre jutottunk, hogy érdemes lenne egy birtokvédelmet kérni. És itt a per lényege, hogy bizonyítsunk a szakértői mérésekkel, hogy a soroksári pályaszakasz nagyon rossz minőségű. Ahogy a napi politikából látjuk, hogy a kiszervezés alatt van a BKV-tól, vagy a BKK-tól a HÉV pályája, és a MÁV fogja átvenni üzemeltetésre. És szerintem stratégiában is egészen jó ötlet, hogy ez a birtokvédelmi eljárás elinduljon és meglegyenek a mérések. Ugyanis, hogyha oda kerül a MÁV elé ez a bizonyos üzemeltetés, akkor legalább lássa, hogy itt problémás szakasz van. Tehát ne az legyen, hogy átvette és itt nem szólalt meg senki, és azt se tudják, hogy miről van szó. Tehát ez lenne a lényege.”

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy ezt az előterjesztést tárgyalta-e bizottság.

Mizák Zoltán: „Nem.”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a Hivatal készített egy kiegészítő határozati javaslatot, ami arról szól, hogy a testület felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg ennek a lehetőségét, valamint, hogy nézze meg, hogy a Hivatalnak hány ingatlan tulajdona van. „És, hogy vegyük fel a kapcsolatot velük, hogy megtudjuk-e

egyáltalán alapítani a pertársaságot.” Jelzi, hogy Jegyző Asszony szóbeli kiegészítést tesz.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán ügyvéd úrral egyeztetett, aki azt javasolta, hogy a „birtokvédelmi” szó a határozati javaslatból kerüljön kihagyásra, mivel véleménye szerint a peres eljárásnak a jogcíme változhat, és ezért ne kelljen újból a Képviselő-testület elé visszahozni a határozatot.

dr. Kolosi Ferenc: (Ügyrendi) Jelzi, hogy a Jegyző Asszonytól kapott egy felkérést - mint Közlekedési Tanácsnok - hogy véleményezze az előterjesztést. Azonban Polgármester Úrtól nem kapott szót.

Geiger Ferenc: Elnézést kér. Jelzi, hogy erről ő nem tudott.

dr. Kolosi Ferenc: Elmondja, hogy az előterjesztést átolvasta, illetve utánanézett. Azonban az előterjesztéssel kapcsolatban csak kérdések merültek fel benne. Véleménye szerint a jelenlévő általa tisztelt, gyakorlott jogászok sokkal jobban értenek hozzá, mint ő maga. „De én, amit tudok – tehát egy birtokvédelem – az ügy kezdődik, hogy helyi jegyzőnél kell kezdeményezni.”

Geiger Ferenc: „Nem.”

dr. Kolosi Ferenc: „Azért mondom, hogy itt okosabb jogászok vannak. Ez a birtokvédelmi szót, ezt én is idézőjelbe tettem, véletlenség szerintem. És, akkor azok a kérdések merültek fel, hogy pertársaság jöjjön létre. Én meg fogom szavazni – egyébként – azt, hogy kezdjünk ezzel valamit. De én szeretném a Hivatal vezetőségét arra felkérni, hogy csak olyan ügybe menjünk bele, amelyikbe biztos vesztesként nem jövünk ki. Mert az utóbbi időben azért volt egy pár vesztes ügyünk, ha jól tudom. És még azt szeretném mondani, hogy a BKV helyett jön a MÁV. A MÁV az nagyobb „Állam az Államban” cég, mint a BKV volt. Tehát ez egy nehéz ügy lesz. Hosszú ügy is lesz. Nagyon sok minden van még, amit én itt leírtam, de nem húznám az időt. Tehát ezek az én hozzátevő dolgaim.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a „birtokvédelmi” szó törlésre fog kerülni a határozati javaslatból. „Kettős hatáskör. Tehát nem kötelező rögtön ide jönni, mehet bíróságra is az illető. De mindenféleképpen, amikor megvannak az információk, vissza fog jönni ide a Képviselő-testület elé. Mert, ahhoz, hogy pertársaság legyen, ahhoz Képviselő-testületnek kell a döntése. Tehát, amikor konkrétumokat fogunk tudni, akkor visszahozzuk a testület elé.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Jelzi, hogy ő maga is kapott a Jegyző Asszonytól egy levelet, mint Környezetvédelmi Tanácsnok. A rövid határidő miatt nem állt módjában írásban véleményt mondani. Egyetért az előterjesztéssel a módosításával, és - természetesen - támogatni fogja.

Mizák Zoltán: Jelzi, hogy a pertársaság nem kötelező. Elmondja, hogy ezt azért találták ki, mert akkor hosszabb szakaszon el lehet végeztetni a szakértői méréseket, ezáltal jobban alá lehet támasztani a szakasz problémáit. „Tudomásom szerint azért vannak magánszemélyek, akik már fontolgatják, vagy akár el is indították volna vala. Tehát érdemes lenne megkérdezni őket, és összerakni ezt az egészet egy naggyá.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot mely szerint:

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg a H6-os HÉV üzemeltetőjével szembeni peres eljárás indítása érdekében a HÉV vonal mentén szintén eljárást fontolgató ingatlantulajdonosokkal pertársaság létrehozásának feltételeit.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredménye alapján kidolgozott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2016. április 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2016. (III.16.) határozata a H6-os HÉV üzemeltetőjével szemben indítandó birtokvédelmi eljárás indításával kapcsolatos, önálló képviselői indítványra hozott döntéseiről

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg a H6-os HÉV üzemeltetőjével szembeni peres eljárás indítása érdekében a HÉV vonal mentén szintén eljárást fontolgató ingatlantulajdonosokkal pertársaság létrehozásának feltételeit.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredménye alapján kidolgozott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2016. április 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Önálló képviselői indítvány - „Kezedben a biztonságod”
közbiztonsági projekt bemutatása
Előterjesztő: Mizák Zoltán képviselő
Tüskés Józsefné képviselő

Geiger Ferenc: Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Mizák Zoltán: „Tehát itt is azt tudnám hozzáfűzni, hogy szerintünk bármilyen olyan ügy, ami előrébb viszi a közbiztonságot, az egy fontos, és azt rögtön előre kell venni. Tehát én úgy érzem, hogy az anyagban elég részletesen le van írva, hogy miről szól. Más hozzászólásom nem lenne.”

dr. Kolosi Ferenc: „Az anyagot végigolvastam, interneten a megadott webhelyen végignéztem, végigolvastam a dolgokat. Tehát lényegében ez – hogy mondjam – egy szűkített rétegnek fog megfelelni. Mert például én sem hiszem, hogy bele megyek egy olyanba, hogy az összes adatomat kiadom egy cégnek, fényképtől kezdve, mindent - ahogy itt olvastam. Tehát itt vannak személyiségi jogok, amiket természetesen, aki belép, az aláírja. És, hát itt, ami leírások vannak – egy két dolog azért érthetetlen számomra – például az, hogy nekem nem okos telefonom van, de, ha a zsebembe el kezdem nyomkodni a ki-be gombot, hát lehet, hogy az életbe nem találom, hogy hol a ki-be gomb. Tehát itt erre hivatkoznak itt, hogy ez már egy jó dolog. Utána leírják, azt, hogy majd, amikor jön a vészjelzés, ugye – nem tudom, hogy ez a társaság mit ad egy elektromos, akármilyen berendezést. Mert ugye a közterület felügyelők központjába megy. És, akkor itt le van írva, hogy elkezdik hívogatni, majd ha nem válaszol, akkor szólnak a rendőrségre. Tehát ez már egy olyan idővesztés...nem azt mondom, kell. Ez időseknek jó, akik így elfogadják. Puding próbája az, hogy megkóstoljuk.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot mely szerint:

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Hivatalt, hogy vegye fel a kapcsolatot a „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt üzemeltetőjével, és vizsgálja meg a rendszer kiépítésének feltételeit, ide értve a kiépítés pontos költségeit is.

II. felkéri a Hivatalt, hogy vegye fel a kapcsolatot a szomszédos kerületekkel a „Kezedben a biztonságod” projekt ismertetése, valamint a projekthez való csatlakozási szándékuk felmérése érdekében.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredménye alapján kidolgozott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2016. április 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2016. (III.16.) határozata a „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt soroksári rendszerének kiépítésével kapcsolatos, önálló képviselői indítványra hozott döntéseiről

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Hivatalt, hogy vegye fel a kapcsolatot a „Kezedben a biztonságod” közbiztonsági projekt üzemeltetőjével, és vizsgálja meg a rendszer kiépítésének feltételeit, ide értve a kiépítés pontos költségeit is.

II. felkéri a Hivatalt, hogy vegye fel a kapcsolatot a szomszédos kerületekkel a „Kezedben a biztonságod” projekt ismertetése, valamint a projekthez való csatlakozási szándékuk felmérése érdekében.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat eredménye alapján kidolgozott javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2016. április 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008.(IV.25.) rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Jelzi, hogy a rendelet-tervezetben elírás történt. Javasolja, hogy az 1. sz. melléklet „2016. február 1-től hatályos” szövegrész helyébe „április 1-től hatályos” szövegrész kerüljön, mivel a szülőkkel térítési díjat visszamenőleg az Önkormányzat nem fog fizettetni.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság elfogadta.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának a személyes gondoskodás kertébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának a személyes gondoskodás kertébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 8/2016. (III.26.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról
Előterjesztő: Varga Szimeon elnök

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az Elnök Úr telefonon jelezte, hogy családi okok miatt nem tud részt venni a testületi ülésen, illetve tájékoztatásul elmondta, hogy a beszámolóhoz nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta, valamint megköszönte a munkájukat.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta, valamint megköszönte a munkájukat.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2016.(III.16.) határozata a Soroksári Polgárórség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárórség Egyesület 2015. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat a helyi támogatásról szóló 54/2012.(XII.28.) rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel a helyi támogatásról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi támogatásról szóló 54/2012.(XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2016. (III.26.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat egyes vagyoni tárgyú rendeletek módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a rendelet-tervezet 12., 13., 14., 17., 18., §-ainak figyelmen kívül hagyásával történő elfogadását, valamint a 21. §-ban a 100,- Ft/fő/éj elfogadását.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság ugyanezt a döntést hozta.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel az egyes vagyoni tárgyú rendeletek módosítását a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság kiegészítésével együtt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egyes vagyoni tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 10/2016. (III.26.) önkormányzati rendeletek.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) Ök. sz. rendelet módosítására (M5 autópálya – Gyál melletti rekultivációs terület)
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet módosítását. Véleménye szerint a szavazatok alapján a Bizottság elutasította a rendelet módosítását.

dr. Kolosi Ferenc: „Ez el lett utasítva. Nem mindegy.”

Fuchs Gyula: „Ennyit hajlik.”

Tüskés Józsefné: „Ha minősített, akkor el lett utasítva.”

dr. Kolosi Ferenc: „Ezt szerettem volna megkérdezni. Lényegében meg szeretném kérdezni a Főépítész Úrtól, hogy ez az újabb előterjesztés ez nekünk került pénzbe?”

Tóth András: „Nem.”

dr. Kolosi Ferenc: „Nem? Tehát a Kasib is ingyen csinálta ezt nekünk, meg a többi is?”

Tóth András: Jelzi, hogy nem az Önkormányzat finanszírozta, hanem a tervezett beruházó vagy tulajdonos.

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Hát erre voltam leginkább kíváncsi. Én továbbra sem fogom megszavazni, mert itt állandóan minden újabb változtatásokról kell szavazni. Most már ez a hányadik? Nem csak a KVSZ. A másikat is változtatni kell.”

Tóth András: „Nem tudom, pontosan mire gondol a Képviselő Úr. Ezzel a témával kapcsolatban, ez a második elképzelés.”

dr. Kolosi Ferenc: „A KVSZ-nél.”

Tóth András: „A KVSZ-nek sok módosítása van. Azért nem tudom, hogy pontosan mire gondol a Képviselő Úr.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Mert ugye a múltkor itt volt a tulajdonos, és azt mondja, hogy 3 helyen tudják megközelíteni ezt a lerakóhelyet. Hát én bárhogy erőlködök, 3 helyet nem találok.”

Tóth András: „Erre nem tudok válaszolni, hogy ők milyen háromra gondoltak.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról (KVSZ) szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról

(KVSZ) sz. 25/2003.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról sz. 11/2016. (III.26.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” elfogadására
Előterjesztő: Sinkovics Krisztián Ádám képviselő

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztéshez egy kiegészítés készült, amit minden képviselő kézhez kapott. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Sinkovics Krisztián Ádám: Elmondja, hogy a múlt heti bizottsági üléseken, valamint a március 8-ai Ifjúsági Fórumon több javaslat is érkezett, melyeket próbáltak beépíteni az „Ifjúsági Konceptióba”. Jelzi, hogy ezek a javaslatok kiküldésre kerültek a pótanyaggal. Kéri a képviselőtársait, hogy a szavazásnál ezeket a javaslatokat is vegyék figyelembe. Tájékoztatásul elmondja, hogy az „Ifjúsági Konceptió” készítője, Pintér Ádám jelen van az ülésen, és szívesen válaszol a felmerült kérdésekre.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság az alábbi határozatot hozta: „A jelen határozat melléklete szerinti Tervezetet, mint Soroksár Ifjúsági Konceptióját fogadja el azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletek felsorolása közé kerüljön felvételre a születési támogatás megállapításáról sz. 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint hogy az Ifjúsági Konceptióban szereplő „Az Önkormányzat rendelkezik olyan bérlakásokkal, ahol lehetőségük lehet megteremteni a felnőtt szülői háztól független, életük megkezdéséhez szükséges alapokat” szövegrész törlésre kerüljön.”

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja az elfogadást.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság javasolja elfogadásra.

dr. Kolosi Ferenc: Kérdezi a „Soroksári Ifjúsági Konceptió” készítőjétől, hogy az adatokat honnan szedte. „Tehát bármilyen adatot, amit tartalmaz az Ifjúsági Konceptió.”

Pintér Ádám: Tájékoztatásul elmondja, hogy az adatok egyrészt a több, mint 500 fős kérdőíves felmérésből, valamint az Önkormányzat honlapján fellelhető, illetve az Önkormányzattól kapott adatok alapján kerültek bele. „Tehát itt elsősorban, amit használtunk, azok például az ősszel elfogadott ITS számai voltak.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó.” Kérdezi, hogy az 500 db kérdőívet célzottan, vagy - csak úgy - rutinszerűen küldték ki.

Pintér Ádám: Elmondja, hogy megalapozott előzetes tanulmány alapján a kérdőívet az általános iskolások között a 8. osztályosok töltötték ki mind az 5 soroksári iskolában, valamint a Qualitas Középiskola, illetve előzetes megbeszélés alapján – kérésre – a két Pesterzsébeti Gimnáziumot keresték fel, ahova a legtöbb soroksári fiatal jár. A Kossuth Lajos Gimnáziumban az összes soroksári fiatal kitöltötte, aki akkor bent tartózkodott az iskolában, nyilvánvalóan a hiányzók nem. A Német Nemzetiségi Gimnázium Igazgatója a kérdőívet sajnos nem szerette volna kitöltetni az ott tanuló soroksári fiatalokkal. Ezenkívül az interneten keresztül – emlékezete szerint – körülbelül 200 kérdőívre érkezett válasz, amely a jelenleg legnépszerűbb közösségi portálon – Facebookon – került meghirdetésre. „És ott be lehet állítani, hogy a környékben lakó fiatalok, tehát korcsoportra is szűrve kapják meg a kérdőívet, amelyekből ennyi válasz érkezett.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Akkor, tehát Ön elmondta, hogy a Hivataltól kapott adatok alapján dolgozott. Ugye már találkoztunk mi a bizottsági ülésen, ahol kifogásoltam, hogy ebbe a koncepcióban 17 hektár helyett 28 hektár szerepel.”

Pintér Ádám: Jelzi, hogy ez a szám változatlanul maradt a koncepcióban, mivel ez szószerinti idézet az ősszel elfogadott ITS-ből.

dr. Kolosi Ferenc: „Tehát, ami ezek szerint nem valós.”

Pintér Ádám: „Hát mi nem írhatjuk át az ITS-t, ha ez egy idézet. Tehát...”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Tehát maradhatunk abba, hogy ez a koncepció, ez lényegében egy összeollózott dolog.”

Pintér Ádám: „Hát ezt abszolút nem állítanám. Ez egy komoly kutatásra épült. Az, hogy van néhány rész, ami más dokumentumban tévesen szerepel, illetve, hogy felhasználtunk olyan anyagokat, amelyek országosan fellelhetők, és elfogadott dokumentumok... Mert nagyrészt országos ifjúsági dokumentumok szerepelnek benne. Ezt én nem tartom összeollózásnak.”

dr. Kolosi Ferenc: „Akkor megszeretném kérdezni Öntől - hogy az esetleg Önnek, vagy a megbízóinak eszébe jutott - hogy a Képviselő-testület minden tagját megkérdezzék?”

Pintér Ádám: „Természetesen volt Ifjúsági Fórum, el lehetett mondani a véleményeket, illetve most az összes bizottságon végig ment az Ifjúsági Koncepció, és most itt vagyunk a Képviselő-testületi ülésen.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó, de Ön most mást beszél. Ön egy elkészített koncepció után mondja, hogy a koncepciónál lehetett volna véleményt.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. A koncepciót azt kiküldtük a bizottságoknak, kiküldtük a képviselőknek. Ez a koncepció, ez egy olyan anyag, ami egy vitaanyag. És ezért lett létrehozva az a Fórum, hogy még jöjjenek javaslatok. A bizottsági ülésen, meg a Képviselő-testületi ülésen Ön ugyanúgy elmondhatja, meg bármelyik más képviselő elmondhatja javaslatát, ami beépülhet ebbe a koncepcióba. Eleve, amikor mi leültünk és beszéltünk erről, azt beszéltük, hogy ez a koncepció ez egy váz, és ezt ki kell egészíteni a különböző javaslatokkal. Legyen ez képviselői javaslat, legyen ez bármelyik civil szervezetnek a javaslata, pártoknak a javaslata. Mindenkinek elküldtük a meghívót a Fórumra.”

dr. Kolosi Ferenc: „Polgármester Úr. Elnézést Polgármester Úr. Ön az Mötvt. törvény szerint levezető elnök. Énnekem, mint választott képviselőnek jogom van kérdezni az előterjesztésről. Nem tudom, a Polgármester Úr miért tesz bele megjegyzéseket? Nem Önnel beszélek, nem Önt kérdeztem.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Én - hogyha a törvényt ismeri, akkor azt is tudja, hogy – bármikor megtehetem, mint levezető elnök, hogy beleszólók. Sőt mi több, azt is megtehetem, hogy megvonom Öntől a szót. Sok minden mást megtehetek.”

dr. Kolosi Ferenc: „Rendbírósággal is...”

Geiger Ferenc: „Én elmondtam Képviselő Úr azt, hogy mi történt. Önnek jogában állt volna javaslatot tenni a bizottsági ülésen, jogában áll javaslatot tenni a testületi ülésen, ami beépülhet. Minden olyan javaslatot be fogunk építeni, ami előremutató. Ez egyértelmű. Függetlenül attól, hogy ez kinek a javaslata. Ha olyan javaslata van Önnek, ami előremutató és jó, mindenki megfogja szavazni, mert ez

egy koncepció. Ennyi.” Jelzi, hogy Mikó Imre Képviselő Úr jelezte hozzászólási szándékát.

dr. Kolosi Ferenc: „Bocsánat. Nem fejeztem be.”

Geiger Ferenc: „Akkor Képviselő Úr kérdezzen még nyugodtan.”

dr. Kolosi Ferenc: „Azért mondom, mert Ön leállított. Nem fejeztem be.”

Geiger Ferenc: „Nem állítottam le.”

dr. Kolosi Ferenc: „Hát dehogy nem. A másik az, hogy félreértésbe van Ön.”

Geiger Ferenc: „Én egyáltalán nem.”

dr. Kolosi Ferenc: „Nem a kiadott koncepcióval kapcsolatban mondtam. Előtte, a koncepció elkészítése előtt. Azért vannak itt képviselők – nem csak rám gondolok, bármelyik képviselőre – akinek a területén esetleg ifjúsági problémák vannak, vagy lettek volna, amit megosztottunk volna a készítővel. Én erre gondolok. De Önök – nem tudom milyen bal füllel – másról közelítenek. De hát ez az Ön lelkiviláguk. Na mindegy.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Önnek most is megvan a lehetősége, meg a bizottsági ülésen is megvolt a lehetősége, hogy azokat a problémákat, amik az Ön körzetében vannak, elmondja. A testület hozott egy döntést, amiben Sinkovics Krisztián képviselő urat megbíztuk azzal, hogy ezt oldja meg. Az ő javaslatára megkötöttük ezt a szerződést. A cégnek ez volt a feladata, hogy ezt elvégezze. Ennyi. Kérdezzen még Képviselő Úr. Parancsoljon.”

dr. Kolosi Ferenc: „Megerszeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy tőlem vár kérdést, vagy a Polgármester Úrtól. Mert, akkor a Polgármester elmondja a kérdéseimet is, esetleg. Nem, majd a hozzászólásomba.”

Pintér Ádám: „Bárkitől, szívesen fogadok kérdést. Tehát...”

Mikó Imre: Három kérdést szeretne feltenni a napirendi ponttal kapcsolatban. Információi szerint a Török Flóris Általános Iskolában szervezetek egy fórumot, ami valami miatt elmaradt. Kérdezi, hogy mi volt ennek az oka.

Pintér Ádám: Nincs tudomása a Török Flóris Általános Iskolában szervezett fórumról.

Sinkovics Krisztián Ádám: Elmondja, hogy a Török Flóris Általános Iskolában nem került megrendezésre „ilyen” fórum. Az Ifjúsági Fórum megrendezésére március 8-án került sora testületi teremben.

Mikó Imre: Második kérdése, hogy a Német Nemzetiségi Gimnázium Igazgatónöje miért utasította el a kérdőívek kitöltését. Lehet erről tudni valamit? Az indoka mi volt?”

Pintér Ádám: „Lehet, természetesen. Mint, ahogy az összes iskolát megkerestük, akik Soroksáron vannak a KLIK vezetője segítségével, illetve személyesen a másik két pesterszébeti gimnáziumot. Igazgatónőtől kértem időpontot. Akkor nem adott, azt kérte, hogy küldjük el a kérdőív tervezetét neki. Meg is kapta. És annyit válaszolt rá, hogy szerinte ez olyan személyiségi jogokat sért, amit ő nem kíván az iskolájában kiosztani, mert kényes adatokra kérdezzük rá. Én visszaírtam neki, hogy ezek abszolút névtelen kérdőívek, illetve az általa kényesnek minősített pontok megfelelnek az Ifjúság 2012-es Országos nagymintás kérdőíves felmérés vonatkozó kérdéseinek. És utána több úton, módon segítséget kérve – például Alpolgármester Úrtól is – megpróbáltuk elérni őt, hogy mégis engedje ezt a felmérést. De pozitív választ nem kaptunk.”

Mikó Imre: Nem emlékszik arra, hogy a koncepció tervezetbe szerepelt-e ez a kérdőív. „Benne van, hogy miket kérdeztek?”

Pintér Ádám: „Igen. Természetesen.”

Mikó Imre: „Valahol a végén? Csak most nem találom.”

Pintér Ádám: „A végén mellékletként szerepel. Igen.”

Mikó Imre: „Jó. Akkor... És még egy kérdés van. Felmerült a bizottsági ülésen, hogy ugye ezt követi majd egy cselekvési terv, ha elfogadásra kerül. És azt hiszem említette Ön, hogy ez nem kerül pénzbe, illetve azt hallottuk, hogy ezt majd a Hivatal fogja végezni. Kérdésem lenne, hogy a Polgármester Úr hogy képzeleli, a Hivatal mely része, kik fogják ezt a cselekvési tervet majd megalkotni? Van-e erre valami vezetőségi elképzelés már?”

Geiger Ferenc: „Gyakorlatilag, ahogy elfogadta a Képviselő-testület a koncepciót, akkor leülünk majd az Ifjúsági Tanácsnokkal és végig beszélünk mindent. De...”

Sinkovics Krisztián Ádám: „Tulajdonképpen ezt szerettem volna elmondani. És, hogy egyébként ez benne van a határozati javaslat II. pontjában is. Hogy a cselekvési tervet az Ifjúság Tanácsnokkal együttműködve fogjuk kialakítani.”

Geiger Ferenc: „Meg kell nézni mindenféleképpen, hogy rövidtávon mik azok az elképzelések, amik a koncepcióban szerepelnek. Milyen anyagi lehetőségeink vannak? Mert azért ez a koncepció nagyon komoly anyagi kihatással jár. Vannak olyanok, amik nem is rajtunk múlnak. Hogy mi az, amit rövidtávon mi tudunk végezni. Mi az, amit rövidtávon külső szervek felé, vagy külső szervezetek felé el tudunk juttatni, és megkérdezzük tőlük. És van olyan, ami hosszú távú dolog, mindenféleképpen, amit hosszú távon tudunk tervezni, mert olyan anyagi kihatással van, hogy biztos, hogy nem tudjuk egyelőre rövidtávon megoldani. Tehát ezt kell majd valamilyen módon nekünk összeállítani.”

Fuchs Gyula: Elég régóta él már Soroksáron. Kéri, hogy árulja el neki valaki - aki tudja - hogy a Templom utcában hol van védett fasor.

Geiger Ferenc: Úgy tudja, hogy a Grassalkovich iskolától lefelé lévő „platánok” védettek. Véleménye szerint a Főépítész Úr biztos, hogy tudja erre a kérdésre a választ. „Mert ott vannak ilyen nagy platánok. És szerintem az védett.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Tóth András: Elmondja, hogy a Templom utca teljes hosszában a fasor védett, mivel az építmény-együttes is védelem alatt áll. „Fővárosi rendelet alapján van az építmény-együttes. És a Budapesti Városrendezési Keretszabályzat rögzíti azt, illetve a Fővárosi Településszerkezeti Terv, hogy rajzzal jelölve ez az útszakasz fasora is védelem alatt áll. Ilyen szempontból Fővárosi védelem.”

Fuchs Gyula: „Tehát az útszakasz...? Tehát az épületek is védettek?”

Geiger Ferenc: „Az épületek is.”

Tóth András: „Külön van az épületekről egy Fővárosi rendelet. A fasor, az pedig a Településszerkezeti Tervben és a Budapesti Városrendezési Keretszabályzatban van rögzítve, mint települést meghatározó elem.”

Fuchs Gyula: „Jó. Akkor ezt megértem. Köszönöm szépen. De erről én mondjuk eddig nem tudtam. Számomra ez teljesen...A lefelé eső Templom utca az védett...?”

Tóth András: „A teljes Templom utca hosszában.”

Fuchs Gyula: „Teljes Templom utca. Tehát az épületek, akkor ezek szerint...”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Ez Városfejlesztési Bizottsági...”

Fuchs Gyula: „Ott került terítékre.”

Geiger Ferenc: „Világos.”

Egresi Antal: „Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy...Bocsánat. Tudom, hogy ez a városfejlesztési kérdés és ugye az épület-együttesekről volt szó, hogy a Templom utca teljes hosszában védettnek minősül. Ugyanakkor a Templom utcában sorozatosan bontanak le ingatlanokat és vadonás újakat építenek fel. Akkor, ez hogy történhet?”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a kollégája fog erre a kérdésre válaszolni.
„Gondolom, hogy felmentéssel.”

Kisné Stark Viola: „Nem. Építési engedély alapján a Fővárosi Önkormányzat Településvédelmi Ügyosztályának a hozzájáruló nyilatkozatával együtt.”

Geiger Ferenc: „Csak így.”

Kisné Stark Viola: „Csak így.”

Geiger Ferenc: „Így van.”

Fuchs Gyula: „Tehát, hogyha megengedik, hogy lebontsák.”

Geiger Ferenc: „Ha reálisak vagyunk, akkor tudjuk, hogy ott azért már kevés olyan ház van, ami 100 éves. A svábház stílusúakra figyelnek oda elsősorban.”

Kisné Stark Viola: „A svábház stílusú épületekre engednek visszaépíteni. Az új is, amelyik most...”

Fuchs Gyula: „Homlokzatnak hasonlítani kell.”

Kisné Stark Viola: „Igen. Hasonlítani kell arra, ami a...”

Fuchs Gyula: „Az eredeti volt.”

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: Megköszöni a hozzászólásokat. Jelzi, hogy ez már nem a napirendi pont témája.

dr. Kolosi Ferenc: „Nem óhajtom végig mindent elmondani, amit elmondtam az Oktatási Bizottságon. Csak egy-két részletet ugye, hogy meglepődve találkoztunk a koncepcióban olyan részletekkel, ami másfél-két éve az Itthon Vagyunk Egyesület, meg jómagam is vesszőparipája volt. Ilyen a 17 hektáros erdő – úgymond – sportba bevonása. Akkor is elmondta a Polgármester Úr, két éve ígért a fiataloknak, hogy extrém bicikli pálya lesz. Oda tökéletesen megfelelne, mert zaj szempontjából egy elszeparált rész. Lehetne futópályát, ugye itt többen futópálya után epekedtek, amit meg is értek. Százszor, ezerszer jobb minőségűt lehetne oda építeni, mint ami meg lett szavazva. Tehát egy olyan részt karoltak most fel, amit két éve mi rendszeresen mondunk. Fiataloknak házhoz juttatása. És erre mondtam én, vagyis kérdeztem, hogy érdekes módon bennünket nem kérdeztek meg, pedig nekünk voltak az ifjúsággal kapcsolatos javaslataink két évvel ezelőtt is, meg tavaly is a költségvetésnél. Tavaly felvettem azt, hogy például az Arany János utcában van egy eladó ház 9.000.000,- Ft-ért. És akkor azt mondtam, hogy az Önkormányzatnak meg kéne vizsgálni, hogy ezeket a házakat - ami ilyen 8, 9, 10.000.000,- Ft-ért eladók - felvásárolni - két lakást – gyönyörű két lakást lehetett volna csinálni. És fiatal házásoknak úgy odaadni, hogy ne fizessen lakbért, csak jó gazda módjára használja. És majd öt év múlva, miután szigorú ellenőrzésen az Önkormányzat ellenőrzi, hogy a közüzemi díjakat befizeti, és mindennek eleget tesz, akkor öt év múlva kamatmentes kölcsönrel megvásárolhatná. Azt hiszem, ennél demokratikusabb dolgot nem lehetett volna ajánlani. Ifjúsághoz. Helyette cigányok vették meg. De menjünk tovább. Van még ilyen 3-4 olyan ház, ami szintén ilyen 9, 8, 10.000.000,- Ft-ért meg lehetett volna venni önkormányzati tulajdonba. A másik. Lényegében itt leírják a kiegészítésben – az alján – ifjúsági rendezvények, ifjúsági programok: A fiataloknak a szórakozáson túl igénye van arra, hogy részt vehessenek különböző karitatív és környezetvédő programokban. Eddig se voltak eltiltva. Miért nem jöttek? Bocsánat. És egy soroksári szemét szedésnél hány fiatal látta Ön. Jöjjön le. Jöjjön le a Molnár-szigethez, és meglepődve tapasztalja, hogy 50 és a halál között vagyunk, szinte. Tehát ez a koncepció mindent elbír. Azért szoktuk a koncepciót csinálni, mert abba bele lehet mindent írni. Ugye ezt már megtanultuk 98-óta egy-ketten. Tehát lényegében azt mondom, hogy ami a koncepcióban benne van, az egy olyan dolgok vannak benne, hogy kint óriási kivetítőn EB-t nézni. Hát ez az Önkormányzat most, vagy azt csinálja, hogy vesz egy óriási kivetítőt, vagy meg kérne – nem akarok nevesíteni, kit megkérünk - hogy hozzon ide színpadot és óriás kivetítőt, és akkor az Önkormányzat fizeti. Megint. Vagy pedig azt mondjuk, hogy valami vállalkozó csinálja. De vállalkozót nem kötelezhetünk. Tehát itt ezekbe az a baj, hogy olyanok vannak, ami Önkormányzati feladaton nagyon távol állnak. Lehet az Önkormányzatnak segíteni vállalkozóknak, vagy akárhogy. De, akkor hozzanak ide vállalkozót. Olyan vállalkozót hozzanak ide, aki azt mondja, hogy ingyen, bérmentve felállít egy sátrat a Hősök terén, és meccseket fog közvetíteni. Semmi gondunk vele. De

ez, ami itt elénk került – nem kevés pénzért – azt mondom, hogy ez szerintem nem oldja meg az ifjúság helyzetét Soroksáron.”

Orbán Gyöngyi: (Ügyendi) Kéri a Polgármester Úrtól, hogy zárják le a vitát.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Soroksári Ifjúsági Konceptió elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2016. (III.16.) határozata a „Javaslat a Soroksári Ifjúsági Konceptió elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Soroksári Ifjúsági Konceptió elfogadására” c. napirendi pont tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Fuchs Gyula: „Elolvastam a koncepciót. Én jónak találom, és meg is fogom szavazni. Annál is inkább, mert egy gyűjteménye ez a koncepció a soroksári ifjúság és fiatalság elvárásainak, vágyainak - úgymond. Szeretnék magukénak érezni Soroksárt, és szeretnék itt jól érezni magukat az itt lakók. Természetesen ezt akceptálni kell. És énszerintem, ahogy az Önkormányzatnak anyagi lehetőségei engedik, ebből a koncepcióból igenis valósítsunk meg a fiatalok elvárásainak megfelelő dolgokat. Legelőször a Városfejlesztési Bizottság ülésén találkoztam ezzel a koncepcióval, amikor a szerző úrnak néhány tárgyi tévedésre hívtam fel a figyelmét. Ebbe most nem mennék bele, mert itt a módosított lapocskán tulajdonképpen erre választ adtam, és ő meg korrigálta ezeket a tárgyi tévedéseket. Úgyhogy én ebbe nagyon kivetni valót – igazándiból – nem látok. Arra szerettem volna még utalni, hogy örömmel vettem az Oktatási Bizottság határozatát – ugye az Egresi Úr az imént felolvasta nekünk, és a Kolosi Úr el is mondta – az első lakáshoz juttatás lehetőségét én nagyon jónak tartom. És szerintem az ifjú házaspár életében talán a legfontosabb az első lakáshoz jutás, ahonnan, mint egy ugródeszka, ugye haladhatnak tovább az életben. Tehát ezt is támogatni tudom. De felhívnám a tisztelt Hivatalt, illetve képviselőtársaimat, hogy valóban, ahogy hallottuk ez az IVE javaslata és ajánlata volt még a választások során. Akkor fájdalommal vettük, hogy a 16-os költségvetés összeállítása kapcsán – pontosan – a Fidesz oldal vetette el ezt az ötletet. Most az ő szájukból halljuk vissza, mint majdnem, mint javaslatot. Jó, ezen is ugorjunk. Tehát én tudom támogatni.”

(10.08 óra: dr. Kolosi Ferenc elhagyja a tanácstermet.)

Mikó Imre: „Nem véletlenül kérdeztem a mellékletekben szerepelő, a „Soroksári ifjúság kutatás 2015” címmel készített kérdőívet. Sajnálatosnak tartom, hogy a Német Nemzetiségi Gimnáziumnak az igazgatója, vezetője nem adott lehetőséget a soroksári gyerekeknek, hogy erre válaszoljanak. Nem igazából értem, hogy miért gondolta, hogy itt személyes adatokat... hiszen ez név nélküli. Jól látható, hogy nem közölnek, vagy nem kérnek neveket és címeket, csak ötleteket. Ez sajnálatos. Nem tudom hány soroksári gyerek járhat a Német Nemzetiségi Gimnáziumba. Biztos több tíz, gondolom. Ezeknek a válasza is fontos lett volna. Hozzászólásként szeretném elmondani, hogy már a költségvetésnél jeleztem, szeretnék elérkezni egy következő évben egy olyan költségvetéshez, vagy egy ilyen tanulmánytervhez, ahol a diagramokat színessel, vagy jól megkülönböztethetően tudnák ábrázolni. Mert fekete-fehéren kinyomtatva nem igazából értékelhetők ezek. Polgármester Úr. Van-e lehetőség, hogy a költségvetésnél is majd, vagy ilyenénél – ha már 2.000.000,- Ft-ot szánunk erre – akkor a képviselők színesen kapják meg ezeket a diagramokat. Nem hiszem, hogy ez a költségeket emelné.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a CD- ezek a diagramok megtalálhatók. Felajánlja, hogy a titkárságon azokat az oldalakat külön le fogják fénymásolni annak, aki kéri.

Mikó Imre: Jelzi, hogy egyetért a koncepcióval, és támogatni fogja Fuchs Gyula Képviselő Úrral együtt.

Geiger Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a koncepciót folyamatosan lehet bővíteni, amennyiben érkeznek ötletek.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot a kiegészítésekkel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a jelen határozat melléklete szerinti Tervezetet, mint Soroksár Ifjúsági Koncepcióját elfogadja.

II. felkéri a Hivatalt, hogy az Ifjúsági Tanácsnokkal együttműködve gondoskodjon az ehhez kapcsolódó cselekvési terv kidolgozásáról, és annak a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2016. (III.16.) határozata a Soroksári Ifjúsági Konceptió elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a jelen határozat melléklete szerinti Tervezetet, mint Soroksár Ifjúsági Konceptióját elfogadja.

II. felkéri a Hivatalt, hogy az Ifjúsági Tanácsnokkal együttműködve gondoskodjon az ehhez kapcsolódó cselekvési terv kidolgozásáról, és annak a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(10.10 óra: dr. Kolosi Ferenc visszaérkezik a tanácsterembe.)

11. napirendi pont: Tájékoztató a karitatív szervezetek munkájáról
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy Németh Zoltánné jelen van az ülésen, és szívesen válaszol a felmerült kérdésekre.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte.

Németh Zoltánné: Megköszöni az Önkormányzat és a soroksári lakosok segítségét.

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a tájékoztatót. További jó munkát kíván. Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Györky Erika: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság elfogadta.

Preklerné Marton Ilona: Kérdezi, hogy az előterjesztés elkészültének van-e köze ahhoz a levélhez, amely a Hivatalba érkezett.

Györky Erika: „Igen. Természetesen azt az előterjesztésbe le is írtuk.”

Preklerné Marton Ilona: „Igen. De, hogyha ez a levél nem érkezik, akkor esetleg nem lett volna itt ez az előterjesztés, akkor nem alakult volna meg ez a Kábítószer Egyeztető Fórum?”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy hivatalosan elképzelhető, hogy nem, mivel nincs jogszabályi kötelezettség. A kollégák, illetve a közbiztonsági referens együttműködik a rendőrséggel, polgárőrséggel, illetve a közterület-felügyelettel is. Tehát egy ilyen jellegű együttműködés van, azonban ezt jogszabály nem írja elő. „Tehát ő javasolta ezt, és ezért készítettük ezt az anyagot.”

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy amikor elolvasta ezt az előterjesztést nagyon megörült neki, mivel hónapokkal ezelőtt bizottsági üléseken elmondta, hogy neki milyen aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy a szenvedélybetegek nappali ellátása nem az Önkormányzat feladata lesz. Ő maga ezt tudomásul vette, és meg is hajolt a döntés előtt. Véleménye szerint azonban a megelőzésnek (prevenciónak) hatalmas jelentőséggel kellene bírnia. Utánanézett az interneten azoknak a helyeknek, ahol már működnek ilyen Kábítószer Egyeztető Fórumok, és megnézte néhányuk az ügyrendjét. Kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogy nálunk megalakuló Egyeztető Fórumnál is – mint, ahogy más vidéki városban – kerüljön kiterjesztésre az alkohol fogyasztásának visszaszorítására ez a feladat, mivel hogyha „úgy vesszük” az alkohol is egy kábítószer. Csak legális. Kérdezi továbbá, hogy ez a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum milyen kapcsolatot fog ápolni az elkövetkezendőkben létrejövő Tutor programmal – amit úgy tud, hogy ősszel fog létre jönni – a DADA programmal, illetve az Iskola Rendőre programmal, mivel ezek mind prevenciós tevékenységet folytatnak. Kérdezi,

hogyan lesz-e valami összhang a Fórum munkája és az általa említett programok között.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a Képviselő Asszony által említett programok megjelenése „nyilván” még várat magára. A korábbi munkája során emlékszik arra, hogy a „Tutor” program - kevésbé sikeres eredményekkel - régebben, évekként ezelőtt is volt már. A KEF azt maga majd eldönti, hogy milyen programokban vesz részt, illetve kivel működik együtt. Jelzi, hogy erre a Fórumra sem ő, sem pedig más nem fogja tudni rákényszeríteni. Azonban javaslatot, azt teheti. Ez a Fórum egy saját ügyrend alapján fog dolgozni, mivel – láthatja képviselő Asszony – többnyire külsős szervezetek képviselői fogják alkotni a Fórumot. „Ezért nem is javasolhatjuk azt, hogy a Képviselő-testület határozza meg az ügyrendjét, mert olyan széleskörű szakmai Fórum ez, ahol a kórház vezetőjétől kezdve, a családsegítő vezetőjéig, mindenkit felkérünk, Rendőrkapitány Asszonyt, hogy vegyen részt ezen a Fórumon. Majd eldönti a Fórum. Tehát most csak azt tudom mondani, hogy milyen irányt vesz. Azt, hogy az alkoholfogyasztásra is kiterjedjen, mi annyit tudunk tenni, hogy ezeket a kéréseket továbbítjuk majd a megalakuló Fórum elé, ami valószínűleg április 4-én fog megalakulni, ha a testület elfogadja a javaslatot.”

Preklerné Marton Ilona: Sokat gondolkodott ezen a Fórumon. „És nem tudom, hogy...Ez akkor lenne nagyon jó dolog, hogyha ez mögött lenne egy olyan valós teljesítmény. Igaz, hogy abból, mint így, mint, akik nem tagjai a Fórumnak, nem nagyon van beleszólásunk, de javaslatokat szeretnénk tenni. Illetve szeretném elmondani, hogy szerintem nem hatékony módszer az, hogyha valaki bemegy az osztályba, és elmondja, felsorolja, hogy milyen kábítószeres létezik, és elmondja ennek a hatásait. Én szeretném javasolni, hogyha ez a Fórum létrejön, akkor a megalakuló ülésen nézzenek meg egy dokumentumfilmet, aminek az a címe, hogy Karesz végakarata. Ez egy fiúról szól, aki 21 évesen kábítószer túladagolásban meghalt, és akinek az édesapja végig videóra vette a fia küzdelmét a betegségeitől kezdve a haláláig. És a fia halála után ez az édesapa, akinek egy vállalkozása volt, megszüntette a vállalkozását, felszámolta, pénzzé tette, pénzzé tette a házáét, és az összes befolyó pénzt a kábítószer elleni küzdelemre befektette. Talán nem is ártana, hogyha ezt az embert meghívnanánk egy előadásra. De én azt – tényleg – kérem azoktól, akik ennek a Fórumnak a tagjai lesznek, hogy nézzék meg ezt a filmet az alakuló ülésen. És biztos, hogy másképp fognak ehhez a kérdéshez hozzá állni.”

Mikó Imre: Elmondja, hogy a Képviselő Asszony a szívéből beszélt, mivel ő maga is hasonló szeretett volna mondani. Kiegészítésként elmondja, hogy a Szociális Bizottság ülésén ő volt az, aki felvetette az alkoholt - mint könnyen hozzáférhető kábítószer - ami a fiataloknál, akár az indításban is szerepet játszhat a kábítószer függés kialakulásában. Úgy gondolja, hogy meglehetősen sok italt

fogyasztanak a fiatalok. Ezért érdemes lenne megvizsgálni, hogy hogyan lehetne a fórummunkába bevonni egyszerre, párhuzamosan „ezt a kettőt”.

Preklerné Marton Ilona: Kéri a Hivatalt, hogy ennek a Fórumnak a munkájáról, illetve a szervezett programokról rendszeresen tájékoztassák a Képviselő-testületet.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy amikor a Fórum ülészik, akkor a Hivatal a döntésekről, illetve javaslatokról tájékoztatni fogja a Képviselő-testület tagjait. „Úgy, hogy semmi akadály.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megalakítja a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, mely a működésének rendjét maga határozza meg, melynek:

elnöke: Weinmann Antal alpolgármester,

állandó tagjai: az alábbi szervezetek képviselő vezetői illetve általuk megbízott, e feladatot vállaló szervezetek munkatársait:

- Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. kerületi Hivatala
- Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXIII. Tankerülete
- Budapest XX-XXIII. Rendőrkapitányság (Soroksári Rendőrőrs)
- Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (addiktológia)
- Budapest XXIII. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete - ifjúsági tanácsnok
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Humán-közszolgáltatási Osztály (a KEF titkára)
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Rendészeti Osztály
- Egészségügyi és Szociális Intézmény megbízott munkatársa (a KEF szakmai koordinátora)

állandó meghívottjai: az egyházi és civil szervezetek, egyesületek Polgármester által felkért munkatársai, az oktatási intézményeknek a Tankerület vezetőjének egyetértésével az Elnök által felkért vezetői, munkatársai,

II. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum különösen fontos együttműködő partnereinek tekinti a kerületi egyházakat, a Soroksári Polgárőrség Egyesületet, a sportegyesületeket.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az alakuló ülés megszervezéséről
IV. felkéri a Polgármestert, hogy a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakításáról tájékoztassa az Állampolgári Jogok Biztosát.

Határidő: 2016. április 5.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2016. (III.16.) határozata a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megalakítja a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, mely a működésének rendjét maga határozza meg, melynek:

elnöke: Weinmann Antal alpolgármester,

állandó tagjai: az alábbi szervezeteket képviselő vezetők illetve általuk megbízott, e feladatot vállaló szervezetek munkatársait:

- Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. kerületi Hivatala
- Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XXIII. Tankerülete
- Budapest XX-XXIII. Rendőrkapitányság (Soroksári Rendőrőrs)
- Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (addiktológia)
- Budapest XXIII. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete - ifjúsági tanácsnok
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Humán-közszolgáltatási Osztály (a KEF titkára)
- Budapest XXIII. kerület Polgármesteri Hivatal Rendészeti Osztály
- Egészségügyi és Szociális Intézmény megbízott munkatársa (a KEF szakmai koordinátora)

állandó meghívottjai: az egyházi és civil szervezetek, egyesületek Polgármester által felkért munkatársai, az oktatási intézményeknek a Tankerület vezetőjének egyetértésével az Elnök által felkért vezetői, munkatársai,

II. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum különösen fontos együttműködő partnereinek tekinti a kerületi egyházakat, a Soroksári Polgárőrség Egyesületet, a sportegyesületeket.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék az alakuló ülés megszervezéséről

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakításáról tájékoztassa az Állampolgári Jogok Biztosát.

Határidő: 2016. április 5.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat az Orbánhegyre vonatkozó rendezési terv szerinti szabályozás végrehajtása érdekében hozott képviselő-testületi határozat módosítására
Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy az idei költségvetésben mennyi pénz van beállítva.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez az információ szerepel az előterjesztésben.

Fuchs Gyula: Elnézést kér, jelzi, hogy ez elkerülte a figyelmét.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/5, 196567, 196566, 196565/1, 196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2) hrsz-ú ingatlanok szabályozásáról és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló, 462/2015. (IX.15.) határozattal módosított 195/2015. (IV.14.) határozatának címében a szabályozás végrehajtásával érintett ingatlanok helyrajzi számainak felsorolását kiegészíti a 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478 és a 196514/3 helyrajzi számokkal, egyúttal határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„I. a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/5, 196567, 196566, 196565/1, 196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2, 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478, 196514/3 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a rendezési

tervet szerinti szabályozást végrehajtja és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlant megvásárolja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, megállapodások, szerződések, és az Önkormányzat érdekét nem sértő nyilatkozatok, meghatalmazások, és az eljárásban szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester

II. kötelezettséget vállal arra, hogy a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/7, 196567, 196566, 196565/1, 196543/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4 és 196404/2, 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478, 196514/3 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan, a rendezési terv szerinti szabályozáshoz (utcanyitáshoz) és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásához szükséges, összesen 120.000.000 Ft., azaz százhuszmillió forint összegű fedezetet biztosítja a 2016. évi költségvetésben 93.000.000 és 2017. évi költségvetésében 27.000.000.- Ft összegben.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2016. (III.16.) határozata a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/5, 196567, 196566, 196565/1, 196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló 462/2015. (IX.15.) határozattal módosított 195/2015. (IV.14.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/5, 196567, 196566, 196565/1, 196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2) hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló, 462/2015. (IX.15.) határozattal módosított 195/2015. (IV.14.) határozatának címében a szabályozás végrehajtásával érintett ingatlanok helyrajzi számainak felsorolását kiegészíti a 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478 és a 196514/3 helyrajzi számokkal, egyúttal határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„I. a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/5, 196567, 196566, 196565/1, 196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2, 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478, 196514/3 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a rendezési

tervet szerinti szabályozást végrehajtja és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlant megvásárolja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, megállapodások, szerződések, és az Önkormányzat érdekét nem sértő nyilatkozatok, meghatalmazások, és az eljárásban szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester

II. kötelezettséget vállal arra, hogy a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1, 196568/7, 196567, 196566, 196565/1, 196543/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4 és 196404/2, 196555/4, 196530/1, 196458, 196477, 196478, 196514/3 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan, a rendezési terv szerinti szabályozáshoz (utcanyitáshoz) és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásához szükséges, összesen 120.000.000 Ft., azaz százhuszmillió forint összegű fedezetet biztosítja a 2016. évi költségvetésben 93.000.000 és 2017. évi költségvetésében 27.000.000.- Ft összegben.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester”

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat a Bp. XXIII. ker. Szitás utca részbeni szabályozása érdekében a 196197/9 helyrajzi számú, természetben az Alsókert utcában található ingatlan cseréjére

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a testületnek a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a határozati javaslat III., és IV. pontjáról is szükséges szavazniuk, mivel ez a „Bt.”-nek az elutasítása. Jelzi, hogy nem a bizottság követte el a hibát, hanem ő maga nem tette fel szavazásra ezt a két határozati javaslatot.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. III., IV., VI. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező (196193/22) helyrajzi számú - természetben a Bp. XXIII. ker. Szitás utca Alsókert utca felé eső része - ingatlan kiszabályozásának érdekében értékegyeztetéssel elcseréli a Schubert István magánszemély 1/1 arányú tulajdonát képező, 196195/3 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. XXIII. ker. Szitás utcában található ingatlan megközelítőleg 600 m² területű részének tulajdonjogát a Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező, 196197/9 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. XXIII. ker. Alsókert utcában található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett” művelési ágú, 2001 m² területű ingatlan tulajdonjogáért.

A Képviselő-testület a vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői véleményben foglaltak alapján a 196195/3 helyrajzi számú, a Szitás utcához szabályozandó ingatlanrész fajlagos értékét 5.600 Ft/-m²-ben, a 196197/9 helyrajzi számú ingatlan fajlagos értékét 10.300 Ft/m² –ben határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert a Szitás utca Alsókert felé eső részének kiszabályozása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a csereszerződés és az I. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges egyéb okiratok aláírására.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester

Határidő: 2016. december 31.

III. nem fogadja el a Mondoro Bt. (1202 Budapest, Pozsony u. 36., képviseli: Niszner Katalin ügyvezető) 2016. január 25. napján a (196193/22); 196196/1, 196197/9; 196197/10 és a 196195/3 helyrajzi számú ingatlanok rendezésére vonatkozó javaslatát, tekintettel arra, hogy az a szabályozási terv előírásainak nem mindenben felel meg, továbbá hogy az Önkormányzat a javaslatban foglaltaktól eltérő módon kívánja az ingatlanait rendezni.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Mondoro Bt. ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

V. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Schubert Istvánt a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2016. (III.16.) határozata a Budapest XXIII., Szitás utca részbeni szabályozása érdekében a 196197/9 helyrajzi számú, természetben az Alsókert utcában található ingatlan cseréjével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező (196193/22) helyrajzi számú - természetben a Bp. XXIII. ker. Szitás utca Alsókert utca felé eső része - ingatlan kiszabályozásának érdekében értékegyeztetéssel elcseréli a Schubert István magánszemély 1/1 arányú tulajdonát képező, 196195/3 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. XXIII. ker. Szitás utcában található ingatlan megközelítőleg 600 m² területű részének tulajdonjogát a Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező, 196197/9 helyrajzi számú, természetben a Bp. Főv. XXIII. ker. Alsókert utcában található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „kivett” művelési ágú, 2001 m² területű ingatlan tulajdonjogáért.

A Képviselő-testület a vonatkozó ingatlanforgalmi szakértői véleményben foglaltak alapján a 196195/3 helyrajzi számú, a Szitás utcához szabályozandó ingatlanrész fajlagos értékét 5.600 Ft/-m²-ben, a 196197/9 helyrajzi számú ingatlan fajlagos értékét 10.300 Ft/m² –ben határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert a Szitás utca Alsókert felé eső részének kiszabályozása érdekében szükséges intézkedések megtételére, a csereszerződés és az I. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges egyéb okiratok aláírására.

Felelős : Geiger Ferenc polgármester

Határidő: 2016. december 31.

III. nem fogadja el a Mondoro Bt. (1202 Budapest, Pozsony u. 36., képviseli: Niszner Katalin ügyvezető) 2016. január 25. napján a (196193/22); 196196/1, 196197/9; 196197/10 és a 196195/3 helyrajzi számú ingatlanok rendezésére vonatkozó javaslatát, tekintettel arra, hogy az a szabályozási terv előírásainak nem mindenben felel meg, továbbá hogy az Önkormányzat a javaslatban foglaltaktól eltérő módon kívánja az ingatlanait rendezni.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Mondoro Bt. ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

V. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Schubert Istvánt a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat vételi ajánlattal kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalt állást, a testületre bízta a döntést.

Mikó Imre: „A frakciónk javasolja megvételre, az Önkormányzat vegye meg a telket.”

dr. Kolosi Ferenc: Mikó Imre Frakcióvezető Úr mondatát kiegészíti, illetve módosító javaslatot tesz. Az Itthon Vagyunk Egyesület javasolja, hogy az Önkormányzat tárgyaljon a tulajdonostárssal, hogy milyen módon adná el az érdekeltségeit. „Indoklásaink továbbra is azok, hogy egy megépülő rendőrséggel szemben, egyetlenegy olyan nagy terület keletkezne önkormányzati tulajdonba, ahol később az Önkormányzat tudna akár terjeszkedni, akár egy új Önkormányzattal, akár egy új kultúrházzal, akármilyen lehetőséggel. Jelen pillanatban semmilyen nagy területünk nincsen a környéken se. Nem tudom viccet mondtam Polgármester Úr?”

Geiger Ferenc: „Nem.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Csak azért mondom, hogy...”

Geiger Ferenc: „Megmondom őszintén, egyetértek azzal, amit a Képviselő Úr mondott, a frakció javaslatával.”

dr. Kolosi Ferenc: „Jó. Csak azért mondom, jópofizik. De hát...”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Én nem mondok ilyet Önnek, hogy jó pofizik. Ön se mondjon ilyet nekem. Jó? Én úgy gondolom, hogy egy kicsit furcsán viselkedik ma. De én, ha megtiszteltem Önt, akkor Ön is tiszteljen meg ennyivel. Jó? Ennyi.”

dr. Kolosi Ferenc: „Lényegében el szoktam olvasni a bizottsági jegyzőkönyveket is. Meglepetéssel tapasztaltam, hogy Egresi Úr képviselőtársam túlzottnak tartja az árat, és magasnak. Én még nem felejttem el neki azt a mondatát, amikor a Kenyér utcában egy öt lakásos társasház meg szeretne volna venni a vele szomszédos önkormányzati telket, amit az Önkormányzat 9 millió 200 ezerre értékelt, és 6.100.000,- Ft pénzt ajánlottak érte. És én ezt szóvá tettem, és pont Egresi Úr mondta azt nekem, hogy Képviselő Úr, az Önkormányzat vagyonát kellett figyelembe venni. Hogy mi azért ülünk, az Önkormányzat érdekeit szolgáljuk. Most meglepetésre olvasom, hogy Ön azt nyilatkozta, hogy túl magas az ár. Hát, akkor Képviselő Úr, az Önkormányzat érdekeit vegyük figyelembe és az szerint kell szavazni.”

Egresi Antal: Először Kolosi Képviselő Úr megszólítására szeretne válaszolni. Úgy gondolja, hogy a Képviselő Úr kiragadott egy véleményt egy szöveggörnyezetből. Ő maga valóban azt mondta, hogy az ingatlanok az értéke, illetve értékbecslése túl magas. „Hiszen még nem jött létre egy építési ingatlan. Az Önkormányzatnak jelen pillanatban ott a Jelző utca található, és mint Jelző utca, az valójában forgalomképtelen ingatlan jelen pillanatban. Abból telek csak akkor lesz, hogyha - és akkor lehet majd vételről, vagy eladásról tárgyalni, hogyha - telek alakul ki. Így, hogy utca, és ezzel kapcsolatban egy értékbecslés történt, ilyen szempontból érzékelttem, és mondtam, hogy az az összeg, amit az értékbecslő megállapított, ez egy túlzás. De egyetértek azzal, hogy az Önkormányzatnak azt a területet kiemelten kell kezelnie. Hiszen egy városfejlesztés szempontjából egy központi helynek minősül. Ezért szeretnék egy határozati javaslatot a Képviselő-testület elé tární. Fel is olvasnám, hogyha lehet, ezt a határozati javaslatot, és kérem, hogy a Képviselő-testület ezt támogassa. Így szólna:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének – még jelen pillanatban nincs meg a határozat száma - T 87504 számú változási vázrajzon kialakult 185618/3 hrsz-ú, 6136 m² területű ingatlan 1760/6136 tulajdoni hányadra tett vételi ajánlatról a Képviselő-testület úgy dönt, I. a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz-ú, 6136 m² területű ingatlan 4376/6136 tulajdoni hányadának megvásárlása érdekében konkrét vételi ajánlatot kíván tenni.

II. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat e tekintetben a társtulajdonosokkal, és adásvételi szerződés tervezetét, valamint a T 87504 sz. változási vázrajzon kialakuló ingatlanokra vonatkozó telekalakítási szerződést jóváhagyás céljából terjessze a soron következő Képviselő-testületi ülésre.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester. Határidő: 2016. március 30.”

dr. Laza Margit: Kiegészítést tesz a határozati javaslatához. Jelzi, hogy ebben az esetben Geiger József 6.000,- Ft/ m² áron tett vételi ajánlatát el kell utasítania a

Képviselő-testületnek, ami a határozati javaslat I. pontja lenne, illetve a II., III. pont a Képviselő Úr által felolvasott javaslat.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy összefoglalja az elmondottakat, mivel a javaslat bonyolulttá, illetve hosszúvá vált. Kéri Egresi Úrtól a felolvasott határozati javaslat szövegét. Elmondja, hogy az első határozati javaslat arról szólna, hogy a Képviselő-testületnek el kell utasítania Geiger Úr által tett 6.000,- Ft-ról szóló vételi szándékát. A második határozati javaslat arról, hogy az ott kialakuló...változási rajzon, ...hrsz-on kialakuló m²-re a Képviselő-testület tesz vételi ajánlatot, valamint felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy folytasson tárgyalásokat Geiger Úrral. Kérdezi, hogy jól értelmezte-e.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy elfogadható-e így. Kérdezi továbbá, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elutasítja Geiger Józsefnek a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz.-ú, 6136 m² területű ingatlan 1760/6136 tulajdoni hányadára vonatkozó 6.000 Ft/m² áron tett vételi ajánlatát. Felkéri a Polgármestert az ajánlatot tevő értesítésére.

II. a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz.-ú, 6136 m² területű ingatlan 4376/6136 tulajdoni hányadának megvásárlása érdekében konkrét vételi ajánlatot kíván tenni.

III. felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat e tekintetben a társtulajdonosokkal, és az adásvételi szerződés tervezetét, valamint a T 87504 sz. változási vázrajzon kialakuló ingatlanokra vonatkozó telekalakítási szerződést jóváhagyás céljából terjessze a soron következő Képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2016. (III.16.) határozata a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz.-ú, 6136 m² területű ingatlan 1760/6136 tulajdoni hányadára tett vételi ajánlatról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elutasítja Geiger Józsefnek a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz.-ú, 6136 m² területű ingatlan 1760/6136 tulajdoni hányadára vonatkozó 6.000 Ft/m² áron tett vételi ajánlatát. Felkéri a Polgármestert az ajánlatot tevő értesítésére.

II. a T 87504 számú változási vázrajzon kialakuló 185618/3 hrsz.-ú, 6136 m² területű ingatlan 4376/6136 tulajdoni hányadának megvásárlása érdekében konkrét vételi ajánlatot kíván tenni.

III. felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat e tekintetben a társtulajdonosokkal, és az adásvételi szerződés tervezetét, valamint a T 87504 sz. változási vázrajzon kialakuló ingatlanokra vonatkozó telekalakítási szerződést jóváhagyás céljából terjessze a soron következő Képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat kisajátítási eljárás megindítására
 Előterjesztő: dr. Gróza Zsolt osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Javasolja a határozati javaslat IV. ponttal történő kiegészítését.

dr. Laza Margit: Elmondja, hogy a tulajdonostársaktól az Önkormányzat vételi ajánlatára határidőn túl érkezett válasz, amelyben jóval magasabb vételárat határoztak meg, mint az Önkormányzat javasolt. „Tehát mi 2.000.000,- Ft-ra tettünk ajánlatot, ők pedig 5.278.000,- Ft-ra.” Ezért javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat IV. ponttal történő kiegészítését, az ajánlat elutasítását, valamint a kisajátítási eljárás megindítását.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I. pontjának elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Jegyző Asszony tájékoztatta arról, hogy a határozati javaslat II. pontjáról – a peres eljárás megindításáról - is szükséges szavazni. „A közös tulajdon megszüntetése. Tehát szüntessük meg a közös tulajdont, mert

akkor tudunk bármit is lépni az ügyben. És, akkor a kiegészítés a IV. pont, az lenne, hogy nem fogadjuk el Müller Barbara és Müller Rita eladási ajánlatát, ami 5.278.000,- Ft-ról szólt. Tehát több mint a duplája, mint amit mi ajánlottunk.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi és kérelmezi a Budapest XXIII. kerület 186715 hrsz.-ú ingatlan 2/6 arányú tulajdoni hányadának kisajátítását.

II. felkéri a Polgármestert a kisajátításhoz szükséges alaptérkép megrendelésére, aláírására, a kisajátítási kérelem formanyomtatványon történő benyújtására és annak aláírására, az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. a 186715 hrsz.-ú ingatlan közös tulajdonának megszüntetése érdekében peres eljárást indít.

IV. felkéri a polgármestert a peres eljárás megindítása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc

V. elutasítja Müller Barbara és Müller Rita 5.278.000,- Ft-os eladási ajánlatát.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2016. (III.16.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186715 hrsz.-ú ingatlan 2/6 arányú tulajdoni hányad kisajátítási eljárásának megindításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi és kérelmezi a Budapest XXIII. kerület 186715 hrsz.-ú ingatlan 2/6 arányú tulajdoni hányadának kisajátítását.

II. felkéri a Polgármestert a kisajátításhoz szükséges alaptérkép megrendelésére, aláírására, a kisajátítási kérelem formanyomtatványon történő benyújtására és annak aláírására, az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. a 186715 hrsz.-ú ingatlan közös tulajdonának megszüntetése érdekében peres eljárást indít.

IV. felkéri a polgármestert a peres eljárás megindítása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc

V. elutasítja Müller Barbara és Müller Rita 5.278.000,- Ft-os eladási ajánlatát.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Javaslat vételi ajánlat megtételére (Grassalkovich út 178.)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Gróza Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat I. a) pontjának elfogadását, amely az értékbecslésben meghatározott 15.200.000,- Ft-ot tartalmazza.

Elmondja, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén jelen volt az ingatlan tulajdonosa, aki elmondta, hogy az ingatlanra 22.500.000,- Ft-os halasztott fizetési ajánlata van. Mivel a Gazdasági Bizottság ezt két napirendi pontban tárgyalta, ezért a tulajdonos először a 22.500.000,- Ft-os összeget említett, mint halasztott fizetési ajánlat, amikor megkérdezték tőle, hogy mi az az ár amiért értékesítené ezt az ingatlant, akkor 22.000.000,- Ft-ot mondott.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. vételi ajánlatot tesz a Budapest XXIII. ker. Grassalkovich út 178. sz. alatti (186040 hrsz.) ingatlan megvásárlása érdekében 15.200.000,- Ft-os vételáron.

II. felkéri a Polgármestert az ajánlat megtételére, elfogadása esetén az adás-vételi szerződés aláírására, a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2016. (III.16.) határozata a Budapest XXIII. ker. Grassalkovich út 178. sz. alatti ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat megtételéről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. vételi ajánlatot tesz a Budapest XXIII. ker. Grassalkovich út 178. sz. alatti (186040 hrsz.) ingatlan megvásárlása érdekében 15.200.000,- Ft-os vételáron.

II. felkéri a Polgármestert az ajánlat megtételére, elfogadása esetén az adás-vételi szerződés aláírására, a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

18. napirendi pont: Beszámoló a civil szervezetek 2015. évi támogatásának elszámolásáról

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése. Kéri a bizottság véleményét.

(10.36 óra: Mikó Imre elhagyja a tanácstermet.)

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Képviselő-testület által 2015. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. a Budapesti Városvédő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. a Dél-Pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

6. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Jósomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Magyar Vöröskereszt Budapest Főváros Szervezet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
15. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
17. a Soroksári Fehérsztaal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Karitás Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
20. a Soroksári Német Nemzetiségi Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
21. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

22. a Soroksári Svábok Független Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
23. a Soroksári Társaskör által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
24. a „Bizalom” Erzsébeti-Soroksári Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2016. (III.16.) határozata a civil szervezetek 2015. évi támogatásának elszámolásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Képviselő-testület által 2015. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. a Budapesti Városvédő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. a Dél-Pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Jószomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

11. a Magyar Vöröskereszt Budapest Főváros Szervezet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
15. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
17. a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Karitás Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
20. a Soroksári Német Nemzetiségi Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
21. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
22. a Soroksári Svábok Független Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
23. a Soroksári Társaskör által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
24. a „Bizalom” Erzsébeti-Soroksári Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Tájékoztató a 2015. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Györky Erika: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a tájékoztatót. Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Kiegészítésként elmondja, hogy az 5. pontban szereplő kérelmező 2015 évben – tavaly – igényelt támogatást, amit még nem fizetett vissza. Ezért a vonatkozó rendeket 2. § (7) bekezdése szerint, aki már támogatásban részesült és azt nem fizette vissza, az újbóli támogatásban nem részesülhet.

Geiger Ferenc: „Hát ő kiesik.” Véleménye szerint akkor ebben az esetben a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret összegét nem kell megemlíteni.

Szegény Ákos: „Igen. És, akkor nem kell a keretről dönteni.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy döntött, hogy [REDACTED] a Képviselő-testület ne részesítse lakáscélú támogatásban. A többi pályázó esetében támogatta az előterjesztést.

(10.39 óra: Mikó Imre visszaérkezik a tanácssterembe.)

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot az elmondottak alapján.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. [REDACTED] nem részesíti lakáscélú támogatásban.
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.
Határidő: 2016. március 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. [REDACTED] pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.
Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. [REDACTED] 300.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.
Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. [REDACTED] pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.
Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. Jacsóné Sági Magdolna pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2016.(III.16.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ██████████ pályázót nem részesíti lakáscélú támogatásban.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 103/2016.(III.16.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ██████████ pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2016.(III.16.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ██████████ pályázót 300.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2016.(III.16.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ██████████ pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2016.(III.16.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. [REDACTED] pályázót **500.000,- Ft** lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31., illetve a szerződés megkötésére 2016. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Tájékoztató a szociális helyzetről
Előterjesztő: Szegény Ákos osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szegény Ákos: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a tájékoztatót. Ezt a napirendi pontot lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet 2016. március 17-én 16.00 órakor tartja ülését.

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző