

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült a **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság**  
**2019. március 21. napján 16.00 órakor**  
a Polgármesteri Hivatal Nagytermében  
megtartott **nyílt** üléséről

## **Az ülésen megjelentek:**

**Tagok:** Egresi Antal elnök  
Weinmann Antal

**Távolmaradását előre jelezte:** Mizák Zoltán

**Tanácskozási joggal részt vettek:** dr. Szabó Tibor aljegyző  
dr. Veres Anikó jegyző  
Orbán Gyöngyi alpolgármester

**Meghívottak:** Sasvári Iлона Galéria'13 ügyvezető igazgatója  
Atkári Győző Polgári Szövetség Soroksárért Egyesület egykori elnöke  
Ádámszki Szilvia  
Kincses Péter Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft ügyvezető ig.

**Az ülés kezdete:** 16.00 óra

**Az ülést vezette:** Egresi Antal az Ideiglenes Bizottság elnöke.

**Egresi Antal:** Köszönti a megjelenteket, elmondja, hogy Mizák Zoltán és Majoros Pál előre jelezték távolmaradásukat. Javasolja a napirendek elfogadását.

## **Utalás az ülés határozatképességére:**

Az Ideiglenes Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság 2 fővel határozatképes.

**Weinmann Antal:** Köszönti a megjelenteket. Elnézést kér, hogy már az ülés elején szót kér, de szerinte, sokak előtt világos és tiszta, hogy a személye sajnos, összeférhetlenné vált a bizottsági tagsággal a pozíciójából adódóan, amit a Fővárosi Kormányhivatal is egyértelműen megírt. Tudja, hogy van idejük, hogy az testületi ülés keretében módosítsák a személy kilétét, akit helyette megválasztanának, de azt gondolja, hogy jogkövető magatartást kell produkáljon, és miután tudomására jutott, hogy összeférhetlenné vált, ezért ő biztosan nem kíván a szavazati jogával élni, illetve nem lehet a Bizottság tagja, de mint résztvevő örömmel van jelen és segíti a Bizottság munkáját.

**dr. Veres Anikó:** Tájékoztatja Alpolgármester urat, hogy jelen pillanatban a Képviselő-testület határozata még érvényben van, ami alapján a Bizottság tagjának megválasztották, ezért, amíg ezt a határozatot nem vonja vissza a testület és nem választ új tagot, addig alpolgármester úr tagja a Bizottságnak.

**Weinmann Antal:** Köszöni a tájékoztatást, azonban mivel tudomására jutott, hogy törvényileg már nem lehet itt, ő nem szavazhat tudván, hogy összeférhetetlen és annak ellenére szavazzon, ezt ő nem vállalja fel.

**dr. Szabó Tibor:** Annyiban egészítené ki Jegyző Asszony által elmondottakat, hogy a testületeknek a döntése, vagy rendelet, vagy határozat. Azoknak az érvényessége addig fennáll, amíg, vagy a testület, vagy pedig felettes szerv annak érvénytelenségét nem állapítja meg. Álláspontja annyiban megegyezik Jegyző Asszonyéval, abban a tekintetben, hogy alpolgármester úr vonatkozásában, bár a jogszabály, illetve a Kormányhivatal által leírtak egyértelműnek tűnnek, a döntés fennáll. A Bizottság működésével kapcsolatban a véleményező, javaslat tevő, illetve a meghatározott keretek közötti döntő szerep, az egy adott célhoz kötött. Álláspontja szerint még a mandátum az tulajdonképpen fennáll, ha alpolgármester úr fenntartja az előbb elmondottakat, akkor a döntésképtelenség áll fenn, így egy kicsit megnehezedik a Bizottság munkája.

**dr. Veres Anikó:** Aljegyző úr által elmondottakat leegyszerűsítve ez azt jelenti, hogy a Bizottság határozatképtelen., így a Bizottsági ülés nem tartható meg.

**Weinmann Antal:** Egyetért a tájékoztatással, és elmondja, hogy azért, hogy határozatképes legyen a Bizottság, azért ő nem fog törvénytelenéget elkövetni.

**Orbán Gyöngyi:** Bár nem jogász, de elég régóta a Fővárosi Közgyűlésben ül, ezért véleménye szerint, ami egyezik az aljegyző úréval és jegyző asszonyéval is, ha van egy határozat, amit a Képviselő-testület hozott, ami Alpolgármester urat kinevezte a Bizottság tagjává, majd jött egy vélemény a Kormányhivatal részéről, amely megállapította az összeférhetetlenséget, mindaddig, amíg a határozat él, addig Alpolgármester úr ennek a testületnek a tagja. Ha itt van a teremben és dolgozni akar, akkor tud, mert az a határozat még mindig érvényben van és Alpolgármester úr ennek a Bizottságnak a tagja. Tehát, ha megfordítjuk a kérdést, akkor gyakorlatilag akkor követ el törvénytelenéget, ha itt van és nem szavaz. Megteheti, lehet, hogy nem is törvénytelen, csak nem elegáns.

**dr. Szabó Tibor:** Megnyugtatóként szeretné elmondani, és szerinte ez az analógia segíthet alpolgármester úrnak is, hogy ha és amennyiben például képviselő-testületi tag vonatkozásában összeférhetetlenséget vagy esetleg méltatlanságot vélne felfedezni bárki, és ezek sajnos az önkormányzatiság idejében előfordultak már párszor, talán emlékeznek rá többen, hogy a háziorvosokkal kapcsolatban volt régebben egy olyan szabály, amit időközben módosítottak, hogy nem lehettek testületi tagok, és végül a kormányhivatalok, illetve közigazgatási hivatalok voltak kénytelenek több esetben összeférhetetlenséget kimondani. Akkor a kormányhivatali döntést is a bíróságnak kellett kimondani és addig amíg jogerősen meg nem állapította a bíróság, vagy Kormányhivatal, hogy egy képviselő, vagy legyen az bizottsági tag - összeférhetetlensége fennáll, addig az ő mandátuma él és jogosult eljárni. Tehát ennek analógiájára álláspontja szerint, mivel még nincs jogerőre emelkedve a Kormányhivatal döntése, hiszen ez csak szakmai segítségnyújtás, amit írt a Kormányhivatal, az a működéshez kapcsolódik, és alpolgármester úrral egyetértve, egyértelmű az állásfoglalás, hozzáteszi, hogy a jogalkotó kicsit pontosabban is fogalmazhatott volna, hiszen a polgármestert nevesíti, igaz, hogy a polgármesterre irányuló jogszabályok az alpolgármesterrel szemben is élnek, de nem túl részletes e tekintetben az Mötv. Összegezve, az összeférhetetlenség, méltatlanság megállapításának eljárási szabályait alapul véve, egészen addig, amíg a testület vagy a Kormányhivatal határozatban, a Bíróság döntésében nem állapítja meg az összeférhetetlenséget, álláspontja szerint alpolgármester úr jogosult aktív bizottsági tagként részt venni az ülésen és a határozatképesség valamint a döntéshozatal szempontjából is figyelembe veendő.

**Weinmann Antal:** Előadja, hogy nem jogász, és alapvetően szeret elegáns lenni, de szerinte ez nem elegancia kérdése, hogy az ember törvényesen vagy törvénytelenül szavaz, ez igazából nem is érdekli őt. Nem akarta mondani, de nem volt rest és felhívta a Kormányhivatalból dr. Pencz Alízt és kikérte a véleményét, aki azt javasolta, hogy alpolgármester úr ne szavazzon, pontosabban azt mondta, hogy nem lehet a Bizottság tagja. Tehát nem hiába állítja, amit állít, elfogadja a pro kontra véleményeket, de nem szeretne törvénytelen helyzetbe kerülni. Kérdezi, hogy mi van akkor, ha a Kormányhivatal visszamenőlegesen is semmisnek mondja ki a szavazásait? Tartja magát az álláspontjához, elfogadja a jogász kollégák véleményeit, nem szeretné ezzel hátráltatni a Bizottság munkáját, de számára egyértelmű, amit neki mondtak és azt elfogadja.

**Egresi Antal:** Összefoglalva elmondja, hogy Weinmann Antal úr, a napirendi pontok elfogadására nem kíván szavazni, ami azt jelenti, hogy Bizottság határozatképtelen. Megállapítja a Bizottság határozatképtelenségét, kérdés és hozzászólás hiányában 16.13 órakor bezárja az ülést.

**K.m.f.**

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

**Egresi Antal**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

**Rákosiné Kálmán Ibolya**  
bizottsági titkár