

## JEGYZŐKÖNYV

amely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Oktatási, Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottsága

**2018. július 3. napján** 11.05 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Nagytermében megtartott  
**rendes, nyílt** üléséről

### **Az ülésen megjelentek:**

*a bizottság képviselő tagjai:*

Egresi Antal  
Mizák Zoltán  
Preklerné Marton Ilona

*nem képviselő bizottsági tagok:*

Balzsay Károly  
Magyar Jánosné  
Pálné Hoffmann Krisztina

**Távolmaradását előre jelezte:**

Mikó Imre

### **Tanácskozási joggal részt vettek:**

Weinmann Antal	alpolgármester
Orbán Gyöngyi	alpolgármester
Marótiné Sipos Ildikó	osztályvezető
Kisné Stark Viola	osztályvezető
dr. Spiegler Tamás	osztályvezető
Kovátsné dr. Prohászka Beáta	osztályvezető-helyettes
dr. Dallos Andrea	osztályvezető-helyettes
Szárazné Torkos Mariann	osztályvezető
Haraszi Erika	ügyintéző
Markos Katalin	közoktatási referens
Farkas Kálmán	Soroksári Sport Club Kft.
Kincses Péter	ügyvezető igazgató
Tüskés Józsefné	képviselő
Tóth András	főépítész

### **Meghívott**

Hatosné Pásztor Gabriella	II. sz. Napsugár Óvoda
Ternesz Ferencné	III. sz. Összevont Óvoda
Geiger Tamás	Táncsics Mihály Művelődési Ház

**Az ülést vezette:** Egresi Antal a Bizottság elnöke

### **Utalás a bizottság határozatképességére:**

A Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

**Egresi Antal:** Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Mikó Imre bizottsági tag jelezte távolmaradását a Bizottság üléséről. Javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest nem javasol módosítást.

Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van-e javaslata.

**Egresi Antal:** Hozzászólás és javaslat hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását.

Napirendi pontok

1.) Beszámoló a Soroksári Sport Club Kft-nek juttatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (20.)

Előterjesztő: Dragóner Attila ügyvezető igazgató

2.) Beszámoló a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (21.)

Előterjesztő: Kincses Péter ügyvezető igazgató

3.) Javaslat az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Ügyrendjének módosítására

Előterjesztő: Egresi Antal elnök

4.) Javaslat az óvodapedagógusok kötelező továbbképzés szervezésének és finanszírozásának engedélyezésére (9.)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

5.) Közterületek elnevezésének kezdeményezése (10.)

Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

6.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodára vonatkozó kötelezettségvállalásra és beruházási megállapodás megkötésére (11.)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

7.) Javaslat a Budapest XXIII. 186681/3 és 186681/4 hrsz.-ú Molnár-szigeten található „Tündéerkert” működtetéséhez kapcsolódó döntések hatályon kívül helyezésére és kapcsolódó döntések meghozatalára (12.)

Előterjesztős: Geiger Ferenc polgármester

8.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (19.)

Előterjesztő: dr. Veres Anikó aljegyző

9.) Egyebek

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 51/2018. (VII.03.) határozata a 2018. július 3-ai ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2018. július 3-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1.) Beszámoló a Soroksári Sport Club Kft-nek juttatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (20.)**

Előterjesztő: Dragóner Attila ügyvezető igazgató

**2.) Beszámoló a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (21.)**

Előterjesztő: Kincses Péter ügyvezető igazgató

**3.) Javaslat az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Ügyrendjének módosítására**

Előterjesztő: Egresi Antal elnök

**4.) Javaslat az óvodapedagógusok kötelező továbbképzés szervezésének és finanszírozásának engedélyezésére (9.)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**5.) Közterületek elnevezésének kezdeményezése (10.)**

Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

**6.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodára vonatkozó kötelezettségvállalásra és beruházási megállapodás megkötésére (11.)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**7.) Javaslat a Budapest XXIII. 186681/3 és 186681/4 hrsz.-ú Molnár-szigeten található „Tündéerkert” működtetéséhez kapcsolódó döntések hatályon kívül helyezésére és kapcsolódó döntések meghozatalára (12.)**

Előterjesztős: Geiger Ferenc polgármester

**8.) Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (19.)**

Előterjesztő: dr. Veres Anikó aljegyző

**9.) Egyebek**

**1. Napirendi pont**

**Beszámoló a Soroksári Sport Club Kft-nek juttatott támogatás, valamint de minimis támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (20.)**

Előterjesztő: Dragóner Attila ügyvezető igazgató

**Egresi Antal:** Kérdezi a Soroksári Sport Club Kft. megbízottjától, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Farkas Kálmán:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadását.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 52/2018. (VII.03.) határozata a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi beszámolójának elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Sport Club Kft. 2017. évi szakmai beszámolójának elfogadását.

**2. Napirendi pont**

**Beszámoló a Soroksári Sportcsarnok NKft-nek juttatott támogatás felhasználásáról, valamint a 2017. évi szakmai tevékenységéről és vagyonkezeléséről (21.)**

Előterjesztő: Kincses Péter ügyvezető igazgató

**Egresi Antal:** Kérdezi az Ügyvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kincses Péter:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 53/2018. (VII.03.) határozata a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai tevékenységéről, valamint a 2017. évben jutatott támogatás felhasználásáról készült beszámoló elfogadásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. 2017. évi szakmai tevékenységéről, valamint a 2017. évben jutatott támogatás felhasználásáról készült beszámolójának elfogadását.

**3. Napirendi pont**

**Javaslat az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Ügyrendjének módosítására**

Előterjesztő: Egresi Antal elnök

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy nem ért egyet az előterjesztéssel, illetve azzal, hogy az előző Képviselő-testületi ülésen úgy döntött a testület, hogy megvonja a bizottságoktól az intézmények SZMSZ-ének jóváhagyását. Elolvasta az Államtitkár Úr véleményezését, ami megítélése szerint nem jogalkotó vélemény. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat Képviselő-testületének joga van arra, hogy az SZMSZ-ét saját maga határozza meg, illetve ezt a hatáskört arra ruházza át, akire szeretné. Átolvasta a hivatkozott Áht.-t, ami nem nevesíti azt, hogy az SZMSZ-t kinek kell elfogadnia. Egyetlenegy jogszabályban sem látta, hogy az bármilyen esetben a Polgármester jogköre lenne. Megítélése szerint téves az a gondolkodás - illetve az Államtitkár érvelése is – hiszen az érvelésben ő maga is leírja – hogy irányító szerv a helyi Önkormányzat esetében a Képviselő-testület. Továbbá az Államtitkár leírja még azt is, hogy irányítója lehet még a Polgármester is. Azonban ez nem jelenti azt, hogy az SZMSZ-t a Polgármesternek kellene elfogadnia. Ugyanis a Képviselő-testület meghatározza a költségvetést, illetve a költségvetés összeállításánál az SZMSZ-t is figyelembe veszi. Hiszen abban az esetben, hogyha meghatározzák az SZMSZ-ben a létszámot, illetve a Szervezeti Működési felépítésben a szervezet felépítését, akkor ott létszámra adnak javaslatot, ami valójában a törvény adta erőnél fogva a törvények meghatározzák, hogy a közalkalmazottak, köztisztviselők, milyen fizetést, juttatást kaphatnak. Ezáltal befolyásolják és lehetetlenné teszik a Képviselő-testület döntését a költségvetésben, mivel kényszerhelyzetbe hozzák, „el kell fogadni”. Így bármikor, bárki magasabb létszámmal is működtetheti ezeket az intézményeket azáltal, hogy ebbe az Önkormányzat Képviselő-testületének beleszólást nem engedélyez. Ezért ő maga ezzel nem ért egyet. Javasolja a Bizottságnak, hogy az SZMSZ módosítását a Bizottság ne fogadja el. Javasolja továbbá, hogy a Bizottság utalja vissza a Képviselő-testületnek ezt a döntését, hogy újra tárgyalja ezt meg. A Képviselő-testület „igenis” tartsa magánál – nem csak az oktatási intézmények vonatkozásában, hanem a többi intézmény vonatkozásában is – azt a lehetőséget, hogy az SZMSZ-t vagy az Önkormányzat Képviselő-testületének Bizottsága, vagy a Képviselő-testület határozza meg, vagy fogadja el. Úgy gondolja, hogy ezek az érvek logikusak. Kéri a Bizottság támogatását ezzel az ügygel kapcsolatban.

**Orbán Gyöngyi:** Javasolja, hogy a Hivatal nézzen utána, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy működik ez a dolog, mivel tudomása szerint ott is a testület, illetve a Közgyűlés az, aki elfogadja az SZMSZ-t.

**Egresi Antal:** Javasolja, hogy a Bizottság ne fogadja el az SZMSZ módosítását. Továbbá javasolja, hogy a Bizottság kérje fel a Képviselő-testületet, hogy újra tárgyalja az SZMSZ-ben szereplő hatáskör átadását. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy

**I.** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Ügyrendjének módosítását nem támogatja.

**II.** felkéri a Képviselő-testületet, hogy tárgyalja újra a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a hatáskör átadással kapcsolatban.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 54/2018. (VII.03.) határozata a Bizottság Ügyrendjének módosításáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy dönt, hogy

**I.** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Ügyrendjének módosítását nem támogatja.

**II.** felkéri a Képviselő-testületet, hogy tárgyalja újra a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a hatáskör átadással kapcsolatban.

**Határidő:** a soron következő Képviselő-testületi ülés.

**Felelős:** Egresi Antal elnök

**4. Napirendi pont**

**Javaslat az óvodapedagógusok kötelező továbbképzés szervezésének és finanszírozásának engedélyezésére (9.)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárzné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy egyetért az előterjesztéssel. Az előterjesztés a 277/1997. (XII.22.) Korm. rendeletre hivatkozik, amely a továbbképzésben résztvevők juttatásairól, illetve kedvezményeiről szól. Tudomása szerint az intézmények éveken keresztül semmiféle ilyen jellegű támogatást nem kaptak. Kérdezi, hogy jól tudja-e. Kérdezi továbbá, hogy mi az oka annak, hogy éppen most került ez az előterjesztés a Bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

**Szárzné Torkos Mariann:** Elmondja, hogy a három óvodavezető most fordult ilyen irányú kérelemmel az Önkormányzathoz. Ezért készült az előterjesztés is.

**Egresi Antal:** Úgy tudja, hogy az oktatási, nevelési intézmények régóta kifogásolják, hogy a kötelezően előírt továbbképzéseket az Önkormányzat éveken keresztül nem finanszírozta. Kérdezi, hogy ennek mi az oka.

**Weinmann Antal:** Köszönti a Bizottság tagjait. Elmondja, hogy ez a szakmai szervezet e-mailben kereste fel. Ezt a levelet a három intézményvezetőnek továbbította, mivel ez pedagógiai szakmai kérdést vetett fel. Ebből lett egy személyes találkozó a három intézményvezető, illetve a továbbképzés szervezőivel. Jelzi, hogy ezt a Polgármester Úrral leegyeztette. Ebből született egy kérelem, melyben a vezetők leírták, hogy a három óvodai intézményben mit tudnának elképzelni, illetve milyen plusz programokkal, lehetne a gyerekek képzését, tanítását a továbbiakban elvégezni.

**Egresi Antal:** Továbbra is fenntartja kérdését, hogy mi az oka annak, hogy az Önkormányzat nem finanszírozta az intézményeknek a...

**Ternesz Ferencné:** Információja szerint ezt az államnak kellene finanszíroznia. Elmondja, hogy a fenntartó régen egy bizonyos százalékot megkapott, amit most az állam elvont, mivel helyette a „POK” képzéseket biztosítja. Jelenleg még a szakvizsgás képzésben sem adja meg ez a normatívát.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy ezt érti. Viszont arra a jogszabályra hivatkoznak, ami előírja, hogy ezt kötelező megkapni.

**Ternesz Ferencné:** Az intézmény ezt a „POK” képzésekkel oldotta meg. Viszont ez a képzés, amit számukra most lehetőségként felajánlottak az olyan típusú, ami a „POK”-on keresztül nem érhető el.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy a pedagógusok éveken keresztül saját költségükön fizették a továbbképzésüket, annak ellenére, hogy egy jogszabály előírta azt, hogy egy ilyen fajta támogatást kaphatnak. Érdekfeszítőnek tartja azt, hogy akik éveken keresztül a saját költségükön finanszírozták a továbbképzéseiket, azokkal szemben ez nem egy tisztességes megoldás. Jelzi, hogy egyetért az előterjesztéssel.

**Magyar Jánosné:** Örül annak, hogy ez a továbbképzés ingyenessé vált. Javasolja, hogy folyamatosan legyen biztosítva az óvodapedagógusok kötelező ingyenes továbbképzése.

**Egresi Antal:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV. pontjának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az Önkormányzat a későbbiek során is folyamatosan biztosítsa a nevelési intézmények dolgozóinak kötelező továbbképzését.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 55/2018. (VII.03.) határozata az óvodapedagógusok kötelező továbbképzése finanszírozásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** az I. sz. Összevont Óvoda kérelmére 1.215.022,- Ft összegben biztosítsa az intézményvezető 2018. június 14. napján kelt kérelmében megjelölt továbbképzések fedezetét az Önkormányzat költségvetésének intézményi céltartalék egyéb sora terhére.

**II.** a II. sz. Napsugár Óvoda kérelmére 1.819.488,- Ft összegben biztosítsa az intézményvezető 2018. június 8. napján kelt kérelmében megjelölt továbbképzések fedezetét az Önkormányzat költségvetésének intézményi céltartalék egyéb sora terhére.

**III.** a III. sz. Összevont Óvoda kérelmére 647.404,- Ft összegben biztosítsa az intézményvezető 2018. június 10. napján kelt kérelmében megjelölt továbbképzések fedezetét az Önkormányzat költségvetésének intézményi céltartalék egyéb sora terhére.

**IV.** kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**V.** az Önkormányzat a későbbiek során is folyamatosan biztosítsa a nevelési intézmények dolgozóinak a kötelező továbbképzését.

## **5. Napirendi pont**

### **Közterületek elnevezésének kezdeményezése (10.)**

Előterjesztő: Marótiné Sipos Ildikó osztályvezető

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Marótiné Sipos Ildikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy a napirendi ponthoz kiosztásra került a Civil Frakció közterület elnevezésére tett javaslata.

**Marótiné Sipos Ildikó:** Javasolja, hogy az előterjesztéshez csatolt mellékletek szerinti számsorrendben haladjanak a javaslatokkal.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a Hivatal ezeket a közterületeket most szeretné elnevezni.

**Marótiné Sipos Ildikó:** Elmondja, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy a Hivatalba érkezett Czikó Miklós építész, tervezőtől egy közérdekű bejelentés, aki a 186890 hrsz-ú és a 186891 hrsz-ú közterület mellett épít egy házat, ezért az ottani lakosok ide nem tudnak bejelentkezni. Ezért a Hivatal utána érdeklődött annak, hogy Soroksáron van-e még olyan közterület, ami még nincsen elnevezve. A Főépítész tett javaslatot a további közterületek elnevezésére. Jelzi, hogy ennek más oka nincs.

**Egresi Antal:** Tudomása szerint az Ibolya utcai ingatlannak, illetve a 183718 hrsz-ú ingatlannak, (Fatimai utcai javaslat), vannak lakói, azonban az összes többi terület az külterület. Elmondja, hogy ez annak idején nem tökéletesen derült ki, hogy ez külterület, ipari övezet, illetve üdülő övezet-e. Látta, hogy a Molnár-szigeten is van egy kis utcaszakasz.

**Tóth András:** Az ingatlanok vegyesen találhatóak külterületen, illetve belterületen. Kiegészítésként elmondja, hogy átnézte a teljes kerületben a még el nem nevezett közterületeket. A javasoltakon kívül talált még olyan közterületet, ami inkább gyalogos sétány, mint például, ami a Dunapartól a Táncsics Mihály utca irányába megy fel. Jelzi, hogy ezeket a közterületeket is el lehetne nevezni. Mivel ott ilyen jellegű probléma nincsen, hogy pl: a mellette lévő ingatlanon szeretne valaki bejelentkezni, illetve a vele kapcsolódó közterületek is el vannak nevezve, ezért nem gondolta, hogy azokat most feltétlenül érdemes lenne elnevezni. Viszont az összes többi az olyan jellegű, mint például a Vízisport utcából nyíló közterület, ami levezet a Duna-partra, valamint a Szamaránszki dűlőről, Szérűskert utcáról nyíló, ahol tudomása szerint bejelentett lakók is vannak. Ilyen probléma feltehetőleg felmerül az ő esetükben, hogy mivel az a közterület nincs elnevezve, ami mellett laknak, vagy helyrajzi számra vannak bejelentve, vagy a legközelebbire, ami egy téves dolgot eredményez. Továbbá a Péteri-majorban is van olyan közterület, ahova az ottani lakók - tudomása szerint - be vannak

jelentkezve, - a Majori úttal párhuzamosan a belterületi részen, ami a beépült részeket lezárja – de még nincs elnevezve. Továbbá vannak olyan külterületi utak is – több helyrajzi szám – mint például az Ócsa-Soroksár volt TSZ beépült részét határoló út, illetve annak folytatása – ami gyakorlati esetként merült fel, amikor a Hivatal korábban készítette az arra vonatkozó Szabályozási Tervet. Akkor például a terület lehatárolásánál olyan jellegű problémákat vetett fel, hogy pl: az építési szabályzatban a helyrajzi számok rögzítése nem tilos, azonban nem ajánlott, mivel az állami főépítész mindig úgy fogalmaz, hogy lehetőség szerint ne helyrajzi számok kerüljenek megjelölésre, mivel azok valóban változhatnak. Véleménye szerint, hogyha el van nevezve például egy ilyen közterület, akkor a Hivatalnak a későbbiek folyamán, illetve a most készülő Szabályozási tervnél már egyszerűbb dolga lesz. Úgy gondolja, hogy ha már a Képviselő-testület ilyen kérdéssel foglalkozik, akkor így egy „csomagban” célszerűbb, illetve egyszerűbb lenne ez a dolog. Hozzáfűzi, hogy az újonnan szabályozott területeken biztosra vehető, hogy lesz majd még új közterület, amit a későbbiekben el kell majd nevezni. Úgy gondolja, hogy valamikor, időszakonként ilyen döntést célszerű meghozni.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy ő maga is foglalkozott azzal, hogy ezeket a közterületeket hogyan lehetne elnevezni. Felmerült benne az, hogy Soroksárra jellemző neveket adjanak egy-egy ilyen közterületnek. Arra gondolt - tekintettel arra, hogy Soroksár valamikor sváb település volt - hogy ezeket az utcákat olyan emberekről kellene elnevezni, akik Soroksáért valamilyen formában tettek valamit, illetve Soroksáron komoly tekintélyt vívtak ki. Ugyanakkor zavarta az, hogy pontosan nem tudja, hogy milyen területekről van szó. Nyilvánvalóan jelen pillanatban a Főváros sem engedélyezné Soroksárnak például a Szamaránszki dűlő környezetében a különböző városfejlesztési elképzeléseit. Tehát például nem támogatta, hogy az a terület egy fejlesztési övezet legyen. Fontosnak tartaná, hogy például Galambos Jánosról – akit régen Grósz Jánosnak hívtak - nevezzenek el egy utcát. Azonban itt nem mert volna bele menni egy ilyen utcanév változtatásba, mert adott esetben a személy számára lett volna megalázó, hogy róla nevezzenek el például egy utcát. Sorolhatna rengeteg olyan Soroksáron élt köztisztviselőt álló személyt, akiről utcákat lehetne elnevezni. Ebből adódóan nem élne javaslattal. Javasolja, hogy először tudják meg pontosan, hogy milyen fejlesztések lesznek, illetve azt, hogy mekkorák ezek az utcák. Véleménye szerint a Táncsics Mihály utca és a Felső-Dunasor közötti lépcsőt is el lehetne nevezni, ami egy kis szakasz. Ha ilyen kicsi szakaszokról van szó, akkor nyilvánvalóan nem fognak elnevezni egy köztisztviselőt álló személyről egy ilyen három lépcsős kis utcaszakaszt. Nem gondolná, hogy ebben most ilyen hirtelen kellene döntenie a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek. Jelzi, hogy egyetért az Ibolya utca elnevezéssel, mivel a Haraszi oldalán lévő szakaszt egyébként is Ibolya utcának hívják, tehát célszerű a másik oldalát is Ibolya utcának nevezni. Egyetért azzal is, hogy a Fatimai utcának a folytatása is Fatima utca elnevezésű maradjon.

**Marótiné Sipos Ildikó:** Jelzi, hogy az Ibolya utcával kapcsolatban van egy probléma, mivel a Közgyűlési rendelet értelmében nem lehet olyan utcanévet adni, ami már van a Fővárosban, Ibolya utca pedig már több is van. Egyetlenegy érv szól mellette, hogy Dunaharasztról induló közterületnek a folytatása. Ezért fogja talán engedi a Főváros. Azonban ez nagyon bizonytalan, hogy engedélyezni fogják-e, vagy sem.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy ott a Kerekegyházi utca elnevezést tudná elképzelni, mivel ott valamikor azon a területen Kerekegyháza települése volt.

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Helyesbíti az Ibolya utcával kapcsolatos információt, mert a Fővárosi rendelet úgy fogalmaz, hogy egy kerületen belül nem lehet azonos előtag. Ez szó szerint így van a rendeletben.



**Marótiné Sipos Ildikó:** Úgy gondolja, hogy erre kísérletet tehetne a Hivatal, mivel a Főépítész Úr megfogalmazott egy nagyon frappáns mondatot, amelynek a kiegészítésével talán elfogadná ezt a Főváros. Felolvassa a Főépítész Úr kiegészítését. „Tekintettel a közigazgatási határ mellett, de a Dunaharaszti közigazgatási területéhez tartozó meglévő Ibolya utcára - amely egyébként 4 m széles és Soroksár irányába további szabályozást igényelt – amely az elnevezésre kerülő soroksári, jelenleg névtelen közterületnek a természetbeni folytatása - javasoljuk ezért azonos névvel elnevezni. Véleménye szerint ezzel a kiegészítéssel talán elfogadná a Közgyűlés.

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Jelzi, hogy egyetért ezzel a kiegészítéssel.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy a Civil Frakció kiosztott a közterületek elnevezésével kapcsolatos listát. Kérdezi, hogy a többi frakció adott-e le listát, vagy nem, dolgoztak-e rajta-e, vagy nem, illetve a 13 tétellel most foglalkoznak-e vagy nem.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy frakciója nem adott le listát, pontosan az imént indokolt indoklása miatt. Nem tudja, hogy a többi frakció ilyen listát adott-e le.

**Mizák Zoltán:** Véleménye szerint a közterületek 50 %-a lakott terület, főleg a Könyves utca és a Gombosszeg köz. Javasolja, hogy ezeket a részeket nevezzék el, még ha nem is az összeset, de nevezzék el, ha már dolgoztak rajta.

**Tüskés Józsefné:** Elmondja, hogy a Frakció leadta a listát, azonban kevés idejük volt erre a feladatra. Úgy gondolja, hogy ha egy hónappal ezelőtt kapják meg ezt a feladatot, akkor a területre kitudtak volna menni és jobban tudtak volna ötletelni.

**Egresi Antal:** Megítélése szerint ez nem lett volna kötelező.

**Tüskés Józsefné:** Elmondja még egyszer, hogy jobbat, illetve frappánsabbat is ki tudtak volna találni, ha lett volna idejük a helyszínrre kimenni megnézni.

**Orbán Gyöngyi:** Javasolja, hogy a Fatimai utcát, illetve az Ibolya utcát vigyék a Közgyűlés elé, illetve a Képviselő Asszony által elmondottak miatt egy későbbi időpontban tárgyalják újra, egyeztessék le.

**Egresi Antal:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy ez a javaslat megfelelő-e számára.

**Mizák Zoltán:** Véleménye szerint hozzanak döntést, hogy „ebbe az irányba, vagy abba az irányba” mennek.

**Egresi Antal:** További egyeztetésre van szükség. Javasolja, hogy a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 186891 hrsz-ú és 186890 hrsz-ú közterület Ibolya utca néven kerüljön elnevezésre, valamint a 183718 hrsz-ú ingatlan Fatimai utca néven kerüljön elnevezésre.

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy a következő Közgyűlés szeptemberben lesz. Tehát addig ezt a Bizottság elvileg megtudja tárgyalni.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** a 186891 hrsz-ú és 186890 hrsz-ú közterület Ibolya utca néven, valamint a 183718 hrsz-ú ingatlan Fatimai utca néven kerüljön elnevezésre.

**II.** a többi közterület elnevezéséről a döntést a 2018. szeptember 11-ei ülésére napolja el, mert a közterületek elnevezéséhez további egyeztetés szükséges.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 56/2018. (VII.03.) határozata a kerület közigazgatási területén lévő névtelen közterületek elnevezésének kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** a 186891 hrsz-ú és 186890 hrsz-ú közterület Ibolya utca néven, valamint a 183718 hrsz-ú ingatlan Fatimai utca néven kerüljön elnevezésre.

**II.** a többi közterület elnevezéséről a döntést a 2018. szeptember 11-ei ülésére napolja el, mert a közterületek elnevezéséhez további egyeztetés szükséges.

**Egresi Antal:** Szavazásra teszi fel a Főépítész által tett javaslatot, mely szerint:

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tekintettel a közigazgatási határ melletti, de a Dunaharaszti közigazgatási területéhez tartozó meglévő Ibolya utcára (amely kb. 4 m széles és Soroksár irányába további szabályozást igényelt) amely az elnevezésre kerülő soroksári, jelenleg névtelen közterületnek a természetbeni folytatása - javasoljuk azonos névvel elnevezni.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 57/2018. (VII.03.) határozata a kerület közigazgatási területén lévő névtelen közterületek elnevezésének kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tekintettel a közigazgatási határ melletti, de a Dunaharaszti közigazgatási területéhez tartozó meglévő Ibolya utcára (amely kb. 4 m széles és Soroksár irányába további szabályozást igényelt) amely az elnevezésre kerülő soroksári, jelenleg névtelen közterületnek a természetbeni folytatása - javasoljuk azonos névvel elnevezni.

## **6. Napirendi pont**

**Javaslat a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodára vonatkozó kötelezettségvállalásra és beruházási megállapodás megkötésére (11.)**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Magyar Jánosné:** Nagyon örül annak, hogy végre idáig jutott ez a kérdés. Évek óta folyamatosan történtek az Önkormányzat részéről a lobbizások, különösen Orbán Gyöngyi Alpolgármester Asszony nagyon sokat tett ezért az ügyért. Kérdezi, hogy milyen ütemezésben fog ez megtörténni, mivel a fűtés már nagyon rossz állapotban van.

**Kisné Stark Viola:** Reményei szerint a kazánnal kezdenének, majd utána három ütemben fog a beruházás megtörténni, ami azonban a költségvetés függvénye lesz, hogy egyszerre, vagy több ütemben fog elkészülni. Ezért szerepel a határozati javaslatban a 2019 és 2021 közötti időszak. Az első lépés az, hogy ez a szerződés aláírásra kerüljön az Önkormányzat és a Főváros részéről is. Ezt követően kerülne a beruházás megkezdésre. A tervek rendelkezésre állnak, amit a Fővárosi Önkormányzat adott ügyosztályai jóváhagytak.

**Orbán Gyöngyi:** Leszögezi, hogy nem egyedül folytatta le ezeket a tárgyalásokat. Megköszöni a Beruházási és Városüzemeltetési Osztály, valamint a Vagyonkezelési Osztály osztályvezetőinek segítségét. Jelzi, hogy nagyon nehezen tudták a Fővárost rávenni arra, hogy az Önkormányzatnak megfelelő szerződést írjanak alá, mivel a probléma az volt, hogy a Főváros többször is kihangsúlyozta, hogy semmilyen kerületi beruházások esetében nem hajlandó visszafizetni a befektetett összeget még amortizációval sem, hogy ha megszűnik például az óvoda, mint funkció. „Velünk most kivételt tettek és gyakorlatilag sikerült ezt a szerződésbe betenni.” Úgy gondolja, hogy nem reális és nem releváns, hogy megszűnne az óvoda funkciója, hiszen gyerekek lesznek és az óvoda működni fog. Ezért többször – legalább tízszer – voltak a Fővárosban ez ügyben tárgyalni. Így most az Önkormányzat számára is megfelelő szerződés fog köttetni.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a z 1. határozati javaslat elfogadását, valamint a 2. határozati javaslat „A” változat elfogadását.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 58/2018. (VII.03.) határozata a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodára vonatkozó beruházás költségeinek vállalásáról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**vállaljon kötelezettséget** a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodában tervezett korszerűsítési beruházás várható 115.604.510,- Ft költségére az Önkormányzat 2019-2021. évi költségvetésének függvényében.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 59/2018. (VII.03.) határozata a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodára vonatkozó beruházási megállapodás megkötéséről**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I. kösse meg** a határozat melléklete szerinti beruházási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest XXIII. 195271/112 helyrajzi számú (természetben: 1237 Budapest, Pistahegyi köz 1. szám alatt található) óvodában tervezett korszerűsítési beruházások elszámolása érdekében

**II.** kérje fel a Polgármestert a megállapodás megkötésére azzal, hogy a szerződés aláírásakor az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

### **7. Napirendi pont**

**Javaslat a Budapest XXIII. 186681/3 és 186681/4 hrsz.-ú Molnár-szigeten található „Tündéerkert” működtetéséhez kapcsolódó döntések hatályon kívül helyezésére és kapcsolódó döntések meghozatalára (12.)**

Előterjesztős: Geiger Ferenc polgármester

**Egresi Antal:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV., V. pontjának elfogadását.

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságának 60/2018. (VII.03.) határozata a Budapest XXIII. 186681/3 és 186681/4 hrsz.-ú Molnár-szigeten található „Tündéerkert” működtetéséhez kapcsolódó döntések meghozataláról**

Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

**I.** a Táncsics Mihály Művelődési Ház engedélyezett létszámát 2018. szeptember 1-jével egy fő művelődésszervezői álláshellyel csökkentse.

**II.** a Táncsics Mihály Művelődési Ház engedélyezett létszámát 2018. szeptember 1-jével egy fő gondnoki álláshellyel csökkentse, azzal, hogy a személyi juttatás és járulék előirányzat átcsoportosításról az alkalmazás megszűnését követően intézkedjen.

**III.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Vagyonkezelési Osztályának létszámát 2018. szeptember 1. napjától 1 fő adminisztrátor és 1 fő gondnok álláshellyel emelje meg.

**IV.** kérje fel a Polgármestert és a Jegyzőt a változások átvezetésére a Polgármesteri Hivatal és a Táncsics Mihály Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzataiban

**Határidő:** 2018. augusztus 31.

**Felelős:** I-III. pontok esetében Geiger Ferenc polgármester, IV. pont esetében Geiger Ferenc polgármester és dr. Laza Margit jegyző

**V.** kérje fel a Polgármestert a Táncsics Mihály Művelődési Ház Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztés benyújtására

**Határidő:** 2018. szeptember 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**VI.** kérje fel a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges munkaügyi intézkedések megtételére és a változások átvezetésére a Képviselő-testület Szervezeti és Működéséről szóló rendelet, valamint a 2018. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításakor

**Határidő:** 2018. szeptember 30., illetve a 2018. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításakor

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester és dr. Laza Margit jegyző

### **8. Napirendi pont**

#### **Tájékoztató a jogszabályváltozásokról (19.)**

Előterjesztő: dr. Veres Anikó aljegyző

**Egresi Antal:** Kérdezi a Jogtanácsos Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Dallos Andrea:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Kérdés hiányában megköszöni az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nevében a jogszabályváltozásokról készült tájékoztatót.

### **9. Napirendi pont**

#### **Egyebek**

**Balzsay Károly:** Sok szeretettel meghív minden érdeklődőt a Duna Arénában augusztus 19-30-ig megrendezésre kerülő ifjúsági korosztálynak rendezett világbajnokságra. Segítséget kér a pedagógusoktól, illetve a gyerektáborok szervezőitől abban, hogy azoknak a gyerekeknek, akinek erre a rendezvényre igényük van, azoknak meghívót, illetve belépőjegyet tudna biztosítani.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy a Bizottság elfogadott valamikor egy határozati javaslatot, mely szerint a Hivatal megvizsgálja, hogy az I. sz. Összevont Óvodának, vagy bármelyik óvodának a létszámát, hogy lehet bővíteni, illetve logopédust közvetlenül hogy lehet foglalkoztatni. Kérdezi, hogy mi ennek a törvényi feltétele. Jelzi, hogy eddig semmiféle előterjesztést nem kapott. Kérdezi, hogy hol tart ez az ügy, illetve van-e mód arra, hogy valamelyik intézmény saját hatáskörében logopédust foglalkoztasson.

**Egresi Antal:** További kérdés és hozzászólás hiányában ezt a napirendi pontot lezárja. Az ülést 11.45 órakor bezárja.

**K.m.f.**

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

**Egresi Antal**  
elnök

**Mizák Zoltán**  
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

**Pusztainé Huszti Veronika**  
titkár