

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának
2015. június 25-én (csütörtök)
a Polgármesteri Hivatal Tárgyalótermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott
rendkívüli nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Horváth Rudolf

Távolmaradását jelezte:

Egresi Antal
Pálfi Olga Mária
Nagyistókné Ekler Éva

Tanácskozási joggal résztvevők:

Kisné Stark Viola Építési O. osztályvezető
Tóth András mb. főépítész

Az ülés kezdete: 14.00 óra

Az ülést vezette: Tüskés Józsefné elnök

Utalás a Bizottság határozatképességére: A bizottság 4 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: *Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy, Pálfi Olga Mária Egresi Antal és Nagyistókné Ekler Éva jelezte távolmaradását. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 136/2015. (VI.25) határozata a 2015.
június 25-i ülés napirendi pontjának elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2015. június 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslát a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS) kapcsolatos partnerségi és szakmai vélemények elbírálására**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

1. napirendi pont

Javaslát a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS) kapcsolatos partnerségi és szakmai vélemények elbírálására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Tájékoztatásul elmondja, hogy megtörtént a szakmai és a partnerségi egyeztetés, mely alapján összeállításra került a szakmai javaslat. Többségében az észrevételek átvezetésre kerültek. Elmondja, hogy amennyiben konkrét kérdés van, szívesen válaszol rá.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy ezeknek a partnereknek, akiknek a véleményét megkapták, ki kellett kérni?

Tóth András: Válaszként elmondja, hogy 2015. januárjában egy külön rendeletet alkotott a Képviselő testület, ez az ún. Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet. Ez a rendelet szabályozza, a Fejlesztési koncepció, a Stratégia, ill. a Szabályozási tervek egyeztetésének szabályait. E rendeletben úgy van rögzítve, hogy a honlapon, ill. a hirdetőtáblán kerül közzétételre egy előzetes hirdetmény, mely jelenleg márciusban volt, ill. ezt követően a kész tervezet került fel a honlapra. Jelen esetben, a Soroksári újságban is meghirdetésre került, hogy a megadott határidőn belül, aki megadja a nevét és az elérhetőségét az észrevételt tehet az anyaggal kapcsolatban. Azok észrevételei kerültek bele ebbe az anyagba, akik éltek ezzel a lehetőséggel.

Fuchs Gyula: Magánszemélyek nem is tettek észrevételt?

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy magánszemélyek is tettek észrevételt.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy mi a magánemberek problémája?

Tóth András: A magánemberek a soroksári elkerülő úttal kapcsolatban tettek észrevételeket. Azt kérték, hogy az anyagban semmilyen módon, se rajzi, se szöveges formában ne szerepeljen ez az elkerülő út. A szakmai javaslatunk alapján teljes egészében nem vennék ki ezen út kialakításának lehetőségét a tervek közül, ugyanis ahogy le van írva az indoklásban az Ócsai út és a Szentlőrinci út között, egészen a vasútállomásig történő eljutás biztosításához, úgy gondoljuk, hogy nagy szükség lenne erre az útra. Az elővárosi vasút beindítása esetén, egy megfelelő színvonalú, belvárost elérő tömegközlekedési kapcsolat alakulna ki, akkor csak így lehetne azt biztosítani, hogy ezt a területet megközelítsék. Itt kerülne továbbá kialakításra egy P+R parkoló, mely segítségével az ide érkezők le tudnák tenni az autójukat és e tömegközlekedés segítségével érnék el a belvárost.

Elmondja, hogy az ő véleményük az, hogy a Szentlőrinci útig változatlanul szerepeljen ennek az útnak a nyomvonala.

Tüskés Józsefné: Az elhangzottakkal egyet ért.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy azon a nyomvonalon, melyen már korábban megszabták?

Tóth András: Elmondja, hogy a nyomvonal még nem egy pontos nyomvonal. A Fővárosi Településszerkezeti Terv szerint, a Szentlőrinci útnál és az Ócsai útnál a belterületi határig már rögzítve van a nyomvonal, de a két végpont közötti szakaszon a Szabályozási Terv és Képviselő testület kerületi hatáskörébe helyezték ezen út nyomvonalának pontosítását. Ez akkor történik majd meg, amikor az új építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervben ez rögzítésre kerül és ezt a Képviselő testület jóváhagyja. Addig némi mozgástér van, egészen pontosan a kezdő és a végpont között bármilyen nyomvonalon lehet ezt az utat vezetni, de célszerű ettől nem nagyon eltérni.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy ha ez az az elkerülő út, mely az Ugarszél utcánál, vagy a kőkeresztnél jön ki és megy tovább a Kő utca, Könyves utca és tovább a Cola mögött, mert ez volt az eredeti elképzelés. Ha nem az Ugarszél magasságában csatlakozik be az elkerülő a Szentlőrinci útba, akkor ott hova tovább?

Tóth András: Elmondja, hogy ő azért fogalmazott úgy, hogy a Szentlőrinci út, Erzsébet utca, Vasútállomás környéke az a pont, amely még nincs pontosan megtervezve, de az az a pont, ahol ki lehet alakítani egy olyan P+R parkolót, mely közvetlenül ott van a vasút és a vasútállomás mellett, és működőképesnek bizonyulhat. Ő úgy fogalmazna, hogy ezt a pontot kellene megcélózni. Abban az esetben, hogyha olyan tervezői javaslatot fogalmaznak meg a közlekedéstervezők, mely nem indokolja a Szentlőrinci útig történő elvezetését sem az elkerülő útnak, akkor ő azt is támogatja szakmailag. Azért nem tudja megmondani az út pontos nyomvonalát, mert ezt alaposan meg kell tervezni. De a cél az volna, hogy az Erzsébet utcánál, a leendő többszintű vasúti átjáró területét kellene elérni. Már nem is biztos, hogy célszerű elkerülő útnak hívni, hiszen ez inkább feltáró út, melyen az Ócsai úttól a vasútállomásig lehet jönni.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy az P+R parkoló az Erzsébet utca magasságában, de a vasút túloldalán lenne?

Tóth András: Elmondja, hogy ott nagy vasúti területek is vannak felhagyott vágányokkal, ezért azt is el tudja képzelni, hogy azok részbeni felszámolásával, a MÁV-val való egyeztetést követően alakulhat ott ki a parkoló. Elmondja továbbá, hogy a kínaiakkal aláírt szerződés keretén belül a Kelebia vasútvonal teljes területére készülnek fejlesztési tervek. Hogyha már pontosabban kiderülnek a részletek, akkor ehhez kell alkalmazkodni, úgy hogy a kerületi érdekek is minél jobban figyelembevételre kerüljenek.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy az P+R parkoló esetében a tervezés során kerüljön az figyelembevételre, hogy ne két kilométert kelljen gyalogolni annak eléréséig. A lehető legközelebb kerüljön kialakításra a vasútállomáshoz.

Tüskés Józsefné: Megkérdezi, hogy a P+R parkoló a Szentlőrinci út Könyves utca környékén, azon az üres telken kerül kialakításra?

Tóth András: Elmondja, hogy erre próbált utalni az előbb, hogy ezt még nem lehet jelenleg pontosan tudni. A véleménye szerint a vasútállomáshoz minél közelebb célszerű ezt a parkolót kialakítani, annak érdekében, hogy ne kelljen sokat gyalogolni.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a vasútállomás környékére lenne célszerű tenni.

Tóth András: Elmondja, hogy az is kérdés, hogy a megálló elhelyezésében lesz-e változás, vagy sem a jelenlegihez képest.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy ez az elkerülő, vagy feltáró út nagyon hiányzik, így ennek kialakítását nagyon támogatják. Továbbá megkérdezi, hogy a Haraszi úti iparterületek gondját mi fogja megoldani Soroksáron?

Tóth András: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban már korábban is, de most is szerepeltették az anyagban a Haraszi út és az M0 összekötésének lehetőségét. Ezzel kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy a Fővárosnak volt olyan észrevétele, hogy ez a Településszerkezeti Tervben nem került rögzítésre. Valahogy úgy fogalmaztak, hogy az összhang és a megfelelőség biztosítását kérik. Erre azt a választ fogalmazták meg, mely kezelhető mind a Főváros, mind a Kerület részéről, hogy az út nyomvonalát jelölik ki. Ezt követően lehet majd arról beszélni, hogy az út mikor kerül kiépítésre.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy ez, ami most ott van, az nem old meg semmit.

Tóth András: Véleménye szerint a stratégiában az a legfontosabb, hogy szerepeljen ez az igény, hogy arra az összekötő útra szükség van, mely nem csak kerületi érdek, hanem ez összvárosi, akár agglomerációs érdek is.

Tüskés Józsefné: Megkérdezi, hogy a Főváros még mindig viszi a hulladékégető, hasznosító témáját, amikor azt már egyszer elutasította a Testület?

Tóth András: A Képviselő testület valóban ellenezte ezt a területkijelölést, de ezt akkor sem és azóta sem veszi figyelembe a Főváros. Annak érdekében, hogy ne legyen ellentét és meglegyen az összhang az anyagok között, ezért ezt úgy pontosították, hogy a megújuló energiák hasznosításának lehetőségei között figyelembe lehet venni ezt az elképzelést is. Ez nem jelenti azt, hogy az ott megvalósul. Elmondja, hogy ez most nem az a szint, hogy azt onnan ki tudják venni.

Tüskés Józsefné: Megkérdezi, hogy lehetne ezt kivetetni a Településszerkezeti Tervből, vagy, hogy lehetne nyomatékossítani, hogy ezt nem szeretnék?

Tóth András: Elmondja, hogy a Településszerkezeti Terv, aminek most a felülvizsgálata folyik, ott jelezték ezt a problémát. Pontosítja továbbá, hogy a korábbiakban kijelölt helyhez képest, (az új M0-ás nyomvonalán túl) jelenleg a városközpontoz közelibb, a gazdasági területek rovására került kijelölésre ez a terület.

Tüskés Józsefné: Ismételtlen megkérdezi, hogy hogy lehetne azt nyomatékossítani, hogy ezzel nem értenek egyet, ezt nem szeretnék? Nehogy ezt a Főváros kézpénznek vegye, hogy a hulladékégetőt ide lehet hozni.

Tóth András: Véleménye szerint ameddig a Településszerkezeti tervben benne van, addig egy tényként, adatként az összhang biztosítása céljából a Stratégiai tervben is szerepelnie kell. Hangsúlyozza, hogy ez nem azt jelenti, hogy a kerületnek ezt szándékában is áll megvalósítani, kizárólag azt, hogy a megújuló energiaforrások mellett (víz, szél, geotermikus energiák) ez is figyelembe vehető.

Tüskés Józsefné: Véleménye szerint a Főváros az anyagban nem ezt írja, így ismételtlen kéri, hogy azt, hogy ezzel nem értenek egyet valamiképpen foglalják bele az anyagba.

Tóth András: Elmondja, hogy pont ezt szeretné hangsúlyozni, hogy attól hogy a kerület a Stratégiában ismételtlen jelzi, hogy ezzel nem ért egyet, attól ez a Településszerkezeti tervből (a továbbiakban: TSZT) nem fog kikerülni. A TSZT-vel pedig nem lehet ellentétes a stratégia.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy ráadásul itt távhőt állítanának elő, mely nem is a kerületet segíti.

Tóth András: Elmondja, hogy még nem látott olyan anyagot, melyből ez egyértelműen kiderült volna, azonban azt el bírja képzelni, hogy ez az M0 utáni területek energiaellátásában segítséget tudna nyújtani. Ezért nem mondja azt, hogy ez az elképzelés semmilyen formában nem elfogadható. Elmondja továbbá, hogy tekintettel arra, hogy ez nem az elkövetkező rövid, középtávú éveknek a projektje, hogyha majd a megfelelő részletességű tanulmányok rendelkezésre állnak, akkor tud csak a Testület is érdemben foglalkozni ezzel a kérdéssel. Addig azt javasolja, hogy ez csak egy tényként szerepeljen a TSZT-ben, melyet esetlegesen figyelembe lehet venni.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy nem gondolja, hogy a javaslatukat nem kellene megfogalmazni, hiszen a Főváros azért tartja azt a területet, mert majd egyszer meg is akarja építeni.

Tóth András: Elmondja, hogy sajnos pontosabban nem tudnak, hogy ez mivel is járna. Hangsúlyozza azonban, hogy bár ezt – tanulmányok nélkül – pontosan kijelenteni nem lehet, de ez akár egy pozitív dolog is lehet az autópályán túl lévő területek energiaellátásával kapcsolatban.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy 2008-ban, amikor a Testület elutasította ennek a hulladékégetőnek a lehetőségét, még a kijelölt terület sokkal-sokkal kijebb volt a mostaninál.

Tóth András: Megerősíti, hogy ez a terület korábban valóban kijebb, az M0-on túl volt, most pedig beljebb került kijelölésre. Elmondja, hogy ezzel ő sem ért egyet, pláne hogy ez a területkijelölés a gazdasági területek rovására került kialakításra, továbbá ismételt elmondja, hogy ezt a kifogásukat a TSZT felülvizsgálatánál már jelezték.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy a javaslattevők kapnak-e tájékoztatást? Illetve szeretné kérni, hogy kapjanak.

Tóth András: Elmondja, hogy a partnerségi rendelet alapján mindenki, aki javaslatot tett azt levélben értesítést kap a bizottság döntéséről.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy látta Mestyán András és Mestyánné Landishev Ingrid véleményét is, azonban most ezek szerint még nem tudnak megnyugodni, vagy csak talán kicsit lejjebb húlik a kedélyük, hogy a kerület csak a Szentlőrinci útig kívánja vinni az elkerülő utat. Megkérdezi továbbá, hogy a Monsanto ügyével tudnak-e valamit kezdeni, ugyanis a Monsanto kihasználta a területének maximális beépítésre vonatkozó lehetőségeket, azonban további fejlesztéseket tervez.

Tóth András: Elmondja, hogy a TSZT-ben az ő területük már más terület-felhasználási kategóriába tartozik. Mezőgazdaságiban maradt ugyanúgy, mint eddig, de most mezőgazdasági-üzemi területbe tartozik, ami egy különleges terület-felhasználási kategória, melyben az OTÉK – ha jól emlékszik – akkor 40-45% beépítést tesz lehetővé. A mostani 3%-hoz képest ez lényegesen nagyobb mérték lesz majd az új építési szabályzatban.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy ez mikorra készül el?

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy 2018-ig kell elkészülnie.

Tóth András: Elmondja, hogy ennek elkészítését most kezdik, egy év múlva készülhet el az első ütem.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy akkor most nem is tudunk segíteni rajtuk?

Tóth András: Elmondja, hogy az új építési szabályzat elfogadásáig sajnos nem, mert az új szabályozási tervben tudják csak ezt az értéket növelni.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy számára ez ott érdekes, hogyha végre van egy olyan cég, amely fejleszteni szeretne és munkaadó is egyben, annak éveket kell várnia a beruházására, nem érti, hogy miért van ez így.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy sajnos így szól a jogszabály.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy akkor a jogszabályt bírálja. Úgy hogy éveket kell várni egy beruházásra, akkor hogy várjuk el, hogy a gazdaságunk szárnyaljon. Megkérdezi továbbá, hogy ki a Várhegy Kft. és hogy mivel foglalkoznak?

Tóth András: Elmondja, hogy ők egy ingatlanfejlesztő társaság, akikkel kapcsolatban állnak. Tavaly, azaz 2014. júniusában fogadta el a Testület az elkerülő út melletti I. és II. ütem fejlesztésére vonatkozó szabályozási tervet, amelyek még azért nem léptek hatályba, mert a hatálybalépésük feltétele a tulajdonosokkal, fejlesztőkkel megkötendő Településfejlesztési szerződés hatálybalépése. E miatt áll a dolog. Az elkerülő út kijelölt nyomvonala olyan lakóépületekhez tartozó területeket is érint, ami még nem tudott mindenki számára megnyugtatóan rendeződni.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy akkor ők is egy beruházó társaság?

Tóth András: Elmondja, hogy inkább ingatlanfejlesztők, akik koordinálják a dolgokat.

Fuchs Gyula: Megállapítja, hogy akkor ezek is munkahelyteremtők lehetnének.

Tóth András: Elmondja, hogy van egy korábbi szabályozási terv, melyet a tulajdonosokkal is egyeztettek. Amikor elfogadásra került ez a szabályozási terv és a részletkérdésekkel kapcsolatban elkezdtek egyeztetni, akkor tudatosult egyesekben, hogy ott területet kell leadniuk, nekik is valamilyen formában hozzájárulást kell adni – mind anyagi, mind egyéb szempontból – és egyelőre úgy látják, hogy nem tudnak túllépni azon, hogy mennyi költsége lenne ennek az egésznek. Például ki kellene dolgozni, hogy az ottani kerítések, épületek, épületrészek után mekkora kártalanítási kötelezettsége lenne az Önkormányzatnak, amelyet értelemszerűen csak abban az esetben támogatna, hogyha ezeket a költségeket az ottani érintettek átvállalnak.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy akkor, amikor ez a társulat is itt ült benn és a Testület úgy határozott, hogy az átminősítésben és stb. stb. mindenben benne van, akkor ők nagyon boldogoknak tűntek és ő úgy gondolta, hogy nem nyeretlen kétévessel van dolguk és ők nagyon jól tudják, hogy ennek a területnek az átminősítése mennyibe került és mik még a plusz vonzatai. Most ehhez képest azt hallgatja, hogy millió egy probléma adódik még, mely meghátráltatja ezt a társaságot. Nem érti, hogy miért nem voltak akkor tisztában ennek a dolognak az anyagi vonzatával.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy itt az a probléma, hogy a hivatal dolgozói és vezetése nem kíván egy olyan előterjesztést vinni a Képviselő testület elé, aminek egy év múlva több tízmillió kártérítési felelősség a vonzata. Mivel az ingatlan tulajdonosai ezekre a tízmilliós költségekre nem tudnak, nem akarnak, vagy nem kívánnak fedezetet biztosítani, ezért a hivatal ezt az előterjesztést nem tudjuk behozni. Elmondja továbbá, hogy heti szinten foglalkoznak ezzel a témával, azonban ha így behozzák az anyagot és egy év múlva egy 10-15 milliós kisajátítási kártérítést kell kifizetni, akkor a Képviselő úr tőlük fogja megkérdezni, hogy ez az anyag, hogy került elkészítésre.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy ezért kérdezte azt, hogy bár ez a társaság komolynak tűnt, és nem éppen kezdőnek, akkor hogy fordulhatott elő, hogy mégsem tudták azt, hogy itt milyen

további anyagi követelmények vannak. Ha a hivatal napi kapcsolatban van velük, akkor ez, hogy fordulhat elő.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy a cég azt várja, hogy minél kisebb fedezetet kelljen biztosítani. Az egyeztetések során azt tapasztalták, hogy azoknak, akiknek a Településfejlesztési szerződést alá kellene írniuk, azok az egyeztetés során szembesülnek azzal, hogy pl.: le kellene adniuk meghatározott négyzetmétert az ingatlanból. Ezt pedig nem akarják. Van egy cég, aki elvileg képviseli őket, a gyakorlatban pedig ezekkel a dolgokkal az egyeztetések során találkoztak először. Ezen sajnos nem lehet átlépni. Addig, amíg ők 18-an nem írják alá a szerződést, addig nem lehet mit csinálni. Elmondja, hogy az ingatlan felmérésre került, elkészült rá az értébecslés, leegyeztetésre került és azt mondták, hogy nem tudnak ennyi fedezetet adni és nem is kívánnak bizonyos helyzetekben.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy ő úgy gondolta, hogy felkészültebben jönnek a Testület elé. Továbbá megkérdezi, hogy mit szeretnének az RSD-vel, a Duna kotrással és hogy miért közlik ezt velünk itt? Elmondja, hogy mi közük nekik ehhez, hiszen 30 évvel ezelőtt kellett volna nekik kotornia a Dunát, mi már régóta tudjuk, hogy baj van.

Tóth András: Elmondja, hogy diplomatikusan úgy fogalmazna, hogy annak megfelelően szerepeltették az anyagban, hogy kinek mi a feladata, amit ők úgy gondolunk, hogy az a helyes. A Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság valóban olyan dolgokat is beleírt az anyagba, melyek nem a kerület hatáskörébe, feladatkörébe és lehetőségeibe tartoznak.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy akkor mit keresnek itt?

Tóth András: Elmondja, hogy ők ilyen észrevételeket tettek.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy nem tudnak vele mit kezdeni.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslat („a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS) kapcsolatos partnerségi és szakmai vélemények elbírálására) elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 137/2015. (VI.25.) VKB határozata a
kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiára (ITS) vonatkozóan beérkezett
partnerségi és szakmai vélemények elbírálásával kapcsolatos döntéséről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

- I. úgy dönt, hogy a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégiával (ITS) kapcsolatban beérkezett partnerségi és szakmai véleményeket a határozat mellékletét képező véleményekre adott válaszok szerint elfogadja.
- II. felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott vélemények figyelembevételével dolgoztassa át a kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) tervezetét.
- III. elkéri a polgármestert, hogy az elfogadott vélemények figyelembevételével átdolgozott kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) tervezetével kapcsolatos egyetértési nyilatkozatot aláírva küldje meg a Belügyminisztérium részére.

Határidő: 2015. június 29.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a beérkezett vélemények elbírálásával kapcsolatos döntések dokumentálásáról, továbbá a döntésről szóló határozat kivonatát küldje meg a partnerségi véleményt tevőknek.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 14.37 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

**Tüskés Józsefné
elnök**

**Sinkovics Krisztián Ádám
bizottsági tag**

A jegyzőkönyvet készítette:

**Vizur Judit
titkár**