



**Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
Jegyzője**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS**

**Javaslat**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának  
jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítására**

- Előterjesztő:** dr. Szabó Tibor jegyző
- Az előterjesztést készítette:** dr. Szabó Tibor jegyző  
dr. Gál Tamás osztályvezető-helyettes  
(Rendészeti Osztály)  
dr. Kelemen Henrietta osztályvezető  
(Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály)
- Az előterjesztés előzetesen egyeztetve: -**
- Az előterjesztést megtárgyalja:** Jogi és Ügyrendi Bizottság  
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi  
Bizottság
- Testületi ülés időpontja:** 2020. november 10.
- Ellenjegyzők:** Vittmanné Gerencsér Judit  
Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály  
osztályvezető-helyettes
- Jogi szempontból ellenőrizte: -**

## Tisztelt Képviselő-testület!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 22. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik az alábbiakról:

*„A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében*

- a) az elavult, szükségtelenné vált,*
- b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,*
- c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,*
- d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy*
- e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.”*

Fenti hivatkozott feladatkörömben eljárva javaslatot teszek a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: **rendelet**) módosítására következők szerint.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdésének d) pontja szerint:

143. §

(4) Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

d) az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá a **közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit;**

### **A rendelet adott rendelkezéseire vonatkozó konkrét javaslatok:**

#### **1. A rendelet értelmező rendelkezéseinek kiegészítése:**

A fiatalkorú fogalom meghatározása általános mögöttes jogszabály hiányában – figyelemmel a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényben (a továbbiakban: Szabs. tv.) értelmező rendelkezéseire – indokolt és szükséges, ezért a rendelet értelmező rendelkezéseit tartalmazó 2. § kiegészítésére teszek javaslatot a következők szerint:

*„2. Értelmező rendelkezések*

2. § E rendelet alkalmazásában:

...

***d) fiatalkorú: aki az e rendeletben meghatározott alapvető közösségi együttélési szabály megsértésekor, betartásának elmulasztásakor a tizenegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem.***

## 2. A rendelet 3. § (3) bekezdés szerint:

*„Közterületen, közintézményben vagy egyéb nyilvános helyen csekély mennyiséget el nem érő kábítószer fogyasztani, vagy kábítószer saját használatra tartani nem lehet.”*

A fent említett magatartást a Btk. törvényi szinten szankcionálja:

*Btk. 178. § (1) Aki kábítószer természetű, előállít, megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (6) Aki kábítószer fogyaszt, illetve csekély mennyiségű kábítószer fogyasztás céljából megszerez vagy tart, ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

*461. § (1) A 176-180. § alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha*

*a) annak bázis formában megadott tiszta hatóanyag-tartalma*

*aa) LSD esetén a 0,001 gramm, stb. mennyiséget nem haladja meg.*

**Fentiek alapján a rendelet 3. § (3) bekezdés hatályon kívül helyezésére teszek javaslatot.**

## 3. A rendelet 8. § (2) bekezdés szerint:

*„Közterületen kedvtelésből tartott állatot etetni nem lehet.”*

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.026/2017/3. számú határozata szerint:**

*„ [20] 2. Az Ör. rendelkezéseiből, illetve jogalkotói indokolásból azonban sem az nem derül ki, hogy az **etetés cselekménye** miként vezethet a közterületek rendjének sérelméhez – tekintve, hogy a közterületek rendjét sértő cselekmény alapvetően mások zavarására irányul, az etetés azonban nem ilyen –, sem pedig, hogy – ha elsődleges jogalkotói célként a köztisztaság védelmét tételezzük fel – miért éppen az állatok etetését rendeli szankcionálni a törvény és nem annak esetleges eredményét, a szennyeződést. Az indítványban felhozott példák is rámutattak arra, hogy önmagában az állatok etetése – legyen szó közterületi vagy magánterületen megvalósuló etetésről – nem minden esetben és nem magától értetődően tekinthető másokat zavaró cselekedetnek. Nem egyértelmű tehát, hogy pontosan miként határozható meg az a magatartás, amely a rendelet által tiltott "etetés" körébe tartozik. Mindezek alapján nem világos, hogy a vitatott jogszabályi rendelkezések miként járulnak hozzá a közösségi együttélés szabályaihoz, illetve e szabályok védelméhez a Mötv. 143. § (4) bekezdése értelmében.*

*[21] Hiányzik tehát a legitim cél, amely szükségessé tenné a normaalkotást, az így megalkotott norma pedig a jogkövetés tekintetében a Jat. 2 §. (1) bekezdésébe foglalt jogbiztonsági követelménybe ütközik. Ennélfogva az Ör. 8. § a-b pontjai ellentétesek a Mötv. 143. § (4) bekezdésével is.*

*[22] 3. A Jat. 3. § értelmében a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Teljes mértékű párhuzamosságról, azaz korábbi jogszabállyal tartalmilag megegyező jogalkotásról jelen esetben nincsen szó, ugyanakkor a rendelet által tiltott etetés körén belül elhelyezhető "közterületet szennyező" etetést illetően a Kúria rámutat arra, hogy a Szabstv. 196. § (1) bekezdése már tartalmazza a köztisztasági szabálysértés tényállását. E rendelkezés szerint*

*"(1) Aki*

- a) a közterületen, a közforgalom céljait szolgáló épületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi,
- b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik, szabálysértést követ el."

[23] A Szabstv. által szabálysértéssé nyilvánított – valamennyi szennyező tevékenységre, eredetétől függetlenül kiterjedő – tényállás magában foglalja az Ör. 8. § a) pontja által szankcionálni rendelt – közterületi állattetést is. Emellett pedig a Főv. rendelet 4. § (5) bekezdése is kifejezett tilalmat rögzít az állatokat közterületet szennyező módon való etetése esetére. A Főv. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint ugyanis "Állatokat közterületet szennyező módon etetni tilos." Az Ör. 13. §-a egyértelművé teszi, hogy a Főv. rendelet e rendelkezését az Ör. hatálya alá tartozó közterületekre is alkalmazni kell, kimondva, hogy "Aki a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII.1.) fővárosi közgyűlési rendeletben foglalt előírásokat nem tartja be, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható."

**Fenti Kúriai döntés alapján a rendelet 8. § (2) bekezdés hatályon kívül helyezésére tesztek javaslatot.**

#### **4. A rendelet 12. § (1) bekezdése szerint:**

*„Az önkormányzat tulajdonában lévő utat, vagy annak egy részét elzárni, felbontani vagy elfoglalni kizárólag erre vonatkozó érvényes és hatályos engedéllyel, az engedélynek mindenben megfelelő módon lehet.”*

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) rendelkezései alapján:

36. § (1) *A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő.*

(2) *Az igénybevételt kérő a hozzájárulás megtagadása miatt vagy a megállapított feltételekkel szemben a közlekedési hatósághoz fordulhat, amely az igénybevételt engedélyezheti, illetőleg a feltételeket módosíthatja.*

(3) *Ha a közút területének nem közlekedési célú igénybevétele valamely hatóság engedélyéhez kötött építmény elhelyezése céljára szükséges, a nem közlekedési célú igénybevételről is - a közút kezelőjének hozzájárulásával - az építési (létesítési) engedélyezési eljárásban kell határozni. Amennyiben az igénybevételt kérő a hozzájárulás megtagadását vagy a hozzájárulásban előírt feltételeket sérelmesnek tartja, a közút területének nem közlekedési célú igénybevételéről az engedélyező hatóság a közlekedési hatóság nyilatkozata alapján dönt.*

(4) *Ha a közút kezelője a közút területének nem közlekedési célú elfoglalásához történő hozzájárulás megadásáról vagy megtagadásáról a külön jogszabályban meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik, a határidő elmulasztása esetén a hozzájárulást a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni.*

37. § (1) *A közút területének nem közlekedési célú igénybevételéért - az úttesten kívül végzett közműépítési vagy fenntartási munka kivételével - igénybevételi díjat kell fizetni.*

(2) Ha a közutat nem közlekedési célból a kezelő hozzájárulása nélkül, vagy a hozzájárulásban előírt feltételektől eltérően vették igénybe, **a közlekedési hatóság** - a közút kezelőjének kérelme alapján - az igénybe vevőt az eredeti állapot helyreállítására, a hozzájárulásban előírt feltételek betartására, illetve a közút állagának védelme és a forgalom biztonsága érdekében szükséges intézkedések megtételére kötelezheti, továbbá pótdíj fizetésére kötelezi.

(3) Ha a közút úttesten kívüli területét közmű építése vagy fenntartása céljából a kezelő hozzájárulása nélkül vagy a hozzájárulásban foglaltaktól eltérően vették igénybe, az (1) bekezdésben meghatározott díjat meg kell fizetni, és a (2) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

38. § Kezelői hozzájárulás nélkül a közút nem közlekedési célból abban az esetben vehető igénybe (a továbbiakban: rendkívüli igénybevétel), ha az közmű, közműalagút, vasútiüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítása, árvíz- vagy belvízvédkezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt szükséges.

**Fenti rendelkezések alapján a rendelet 12. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezésére tesztek javaslatot.**

## **5. A rendelet kiegészítése zajvédelmi szabályozással:**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény rendelkezései alapján:

48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

...

(4) A települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik:

...

d) területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítása,

e) csendes övezet kijelölése, valamint

f) a helyi zajvédelmi szabályok megállapítása.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott feladatok végrehajtására a fővárosban

a) az a) és a b) pont tekintetében a fővárosi közgyűlés,

b) a d)-f) pont tekintetében

ba) a fővárosi kerületi képviselő-testület,

bb) a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi közgyűlés

alkothat rendeletet.

**Fent idézett törvényi felhatalmazás alapján, a lakosság pihenéshez való joga biztosítása érdekében, figyelemmel a kerületben leggyakrabban előforduló zavaró zajhatásokat kibocsátó tevékenységekre (pl.: épület bontása, fűnyírás), javaslom a rendelet kiegészítését következő új alcím alatti új rendelkezésekkel:**

## **„9/A. Zajvédelemmel kapcsolatos szabályok**

**13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki**

**a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 07.00 óra, szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap és munkaszüneti napon 09.00 óra előtt és 18.00 óra után,**

**b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 08.00 óra között; szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt, 12.00 és 15.00 óra között és 18.00. óra után,**

**c) vendéglátó üzlet kerthelyiségében, teraszán, valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után.”**

### **6. A rendelet 14. § (7) bekezdése szerint:**

*„Jogi személy esetén az eljárást a vezető tisztségviselő ellen kell lefolytatni.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései alapján:

*3:2. § (1) A jogi személy kötelezettségeiért saját vagyonával köteles helytállni; a jogi személy tagjai és alapítója a jogi személy tartozásaiért nem felelnek. (korlátolt felelősség alapelve)*

*6:540. § (2) Ha a jogi személy tagja tagsági viszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a jogi személy a felelős.*

Alapvetően a jogi személy tevékenységéért a jogi személy tartozik felelősséggel. A vezető tisztségviselőt a jogi személy tevékenységéért csupán néhány esetben lehet felelősségre vonni. Ilyen kivétel például, ha a vezető tisztségviselő szándékos eljárásával károsítja meg a hitelezőket, vagy szándékosan okoz kárt. A gyakorlatot tekintve nem tűnik észszerűnek, hogy a vezető tisztségviselő fizessen saját bevételéből akár kétmillió forintos közigazgatási bírságot a jogi személy tevékenységéért vagy mulasztásáért. Aggályos továbbá az eljárás kimenetele abban az esetben, ha az érintett jogi személynek több vezető tisztségviselője van.

**Fentiek alapján a rendelet 14. § (7) bekezdés hatályon kívül helyezésére teszek javaslatot**

### **7. A rendelet helyszíni bírságra vonatkozó rendelkezéseinek a kiegészítése:**

A rendelet 14. § (8) bekezdése jelenleg a következő rendelkezést tartalmazza:

*(8) Ha helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.*

Az idézett rendelkezés pontosítása azért indokolt, mivel a közösségi együttélés helyi szabályozásával kapcsolatban nincs un.: mögöttes jogszabály, amelynek rendelkezései automatikusan alkalmazandók, ha nincs konkrét előírás adott élethelyzetre vagy szankcióra

vonatkozóan, ezért célszerű beépíteni a Szabs. tv.-ben rögzített helyszíni bírság-mérték maximumot: a legfeljebb ötvenezer forintot.

Fentiek alapján a rendelet 14. § (8) bekezdése módosítására (kiegészítésére) teszek javaslatot a következők szerint:

***(8) Ha helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.***

**Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot elfogadni, egyúttal a rendeletet megalkotni szíveskedjen.**

Budapest, 2020. október 26.

**dr. Kelemen Henrietta**  
osztályvezető

**dr. Gál Tamás**  
osztályvezető-helyettes

**dr. Szabó Tibor**  
jegyző  
előterjesztő

az előterjesztés készítői

Mellékletek

1. melléklet: Rendelet-tervezet (Általános és részletes indokolással)
2. melléklet: Rendelet-tükör
3. melléklet: Előzetes hatásvizsgálati kap

## 1. melléklet

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-  
testületének.../2020.(.....) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető  
szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**  
(Tervezet)

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

*(2. § E rendelet alkalmazásában: )*

...

*„d) fiatalok: aki az e rendeletben meghatározott alapvető közösségi együttélési szabály megsértésekor, betartásának elmulasztásakor a tizennegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem.”*

2. § A Rendelet a következő 9/A. alcímmel egészül ki:

*„ 9/A. Zajvédelemmel kapcsolatos szabályok*

*13/A. § A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki*  
*a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 07.00 óra, szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap és munkaszüneti napon 09.00 óra előtt és 18.00 óra után,*

*b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 08.00 óra között; szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt, 12.00 és 15.00 óra között és 18.00. óra után,*

*c) vendéglátó üzlet kerthelyiségében, teraszán, valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után.”*

3. § A Rendelet 14. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(8) Ha helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.”*

Záró rendelkezések

4. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Hatályát veszti a Rendelet



- a) 3. § (3) bekezdése,
- b) 8. § (2) bekezdése,
- c) 12. § (1) bekezdése,
- d) 14. § (7) bekezdése.

Bese Ferenc  
polgármester

dr. Szabó Tibor  
jegyző

Záradék

A rendelet-tervezet 2020. október ..... napján az önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az önkormányzat honlapján közzétételre került.

Budapest, 2020. október .....

A Jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit  
osztályvezető-helyettes  
Szervezési, Ügyviteli és  
Személyzeti Osztály

## **INDOKOLÁS**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../..... (.....) önkormányzati rendelethez

### **Általános Indokolás**

A Képviselő-testület megalkotta a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet melyben meghatározta a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásokat, ezek megszegése esetén követendő eljárási rendet és a mulasztás jogkövetkezményeit. A kerület lakóinak nyugalma, közterület tisztasága, az életviszonyok rendezettsége céljából újabb tényállások, mint közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások szankcionálási lehetőségének megteremtése vált szükségessé az elmúlt évek tapasztalatai, lakossági bejelentések, panaszok miatt. Továbbá a jogszabályi változások, Kúria döntése miatt indokolt az önkormányzati rendelet módosítása. A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartások, mint tényállások meghatározásával, azok rendeletben történő szabályozásával javulhat a közrend, közbiztonság, a szankcionálás visszatartó erőt jelenthet.

### **Részletes indokolás**

- 1.§ Tartalmazza a rendelet alkalmazásában szereplő fogalom magyarázatát.
- 2.§ Tartalmazza az új, zajvédelemmel kapcsolatos szabályokat.
- 3.§ Tartalmazza a közterület-felügyelő által kiszabható helyszíni bírság maximális összegét.
- 4.§ (1) Tartalmazza a rendelet hatályba lépésének időpontját.
- (2) Tartalmazza, hogy mely rendelkezések kerülnek hatályon kívül helyezésre.

## SEGÉDLET

„A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2018. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../..... (.....) önkormányzati rendelet módosítására” című Képviselő-testületi előterjesztéshez (Rendelet-tükör)

Hatályos rendelkezés	Tervezett módosítás szerinti szöveg
	<p>2. §  <i>d) fiatalkorú: aki az e rendeletben meghatározott alapvető közösségi együttélési szabály megsértésekor, betartásának elmulasztásakor a tizennegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem.</i>  <i>(új rendelkezés)</i></p>
	<p>13/A. § <i>A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki</i>  <i>a) zajjal járó építési, bontási tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 07.00 óra, szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap és munkaszüneti napon 09.00 óra előtt és 18.00 óra után,</i>  <i>b) zajjal járó zöldfelület-fenntartással kapcsolatos tevékenységet végez munkanapokon 19.00 és másnap 08.00 óra között; szombaton 19.00 óra és másnap 09.00 óra között, valamint vasárnap, illetve munkaszüneti napon 09.00 óra előtt, 12.00 és 15.00 óra között és 18.00. óra után,</i>  <i>c) vendéglátó üzlet kerthelyiségében, teraszán, valamint bármely magántulajdonban lévő ingatlan kerthelyiségében hangosító berendezést üzemeltet 22.00 óra után.</i>  <i>(új rendelkezés)</i></p>
<p>14. §  <i>(8) Ha helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki</i></p>	<p>14. §  <i>(8) Ha helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki</i></p>

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján

<b>A tervezett jogszabály várható következményei:</b>	
<b>Társadalmi hatásai:</b>	A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartások, mint tényállások meghatározásával, azok rendeletben történő szabályozásával javulhat a közrend, közbiztonság, hiszen megteremtődik a szankcionálás lehetősége, ami visszatartó erőt jelenthet.
<b>Gazdasági hatásai:</b>	A rendelet-tervezet elfogadásának gazdasági hatása nincs.
<b>Költségvetési hatásai:</b>	A rendelet-tervezet elfogadásának költségvetési hatása van.
<b>Környezeti következmények:</b>	A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezeti következményei nem kimutathatók.
<b>Egészségügyi következmények:</b>	A rendelet-tervezet elfogadásának egészségügyi következményei nincs.
<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:</b>	A tervezett módosításoknak adminisztratív terheket érdemben növelő hatásai nincsenek.
<b>A jogszabály megalkotásának szükségessége:</b>	A Rendelet megalkotása szükséges a normavilágosság, az egyértelműség, és a párhuzamos szabályozás tilalma miatt, továbbá egyes közösségi együttélést sértő magatartások szankcionálásnak lehetősége miatt.
<b>A jogalkotás elmaradásának várható következményei:</b>	A rendeletalkotás elmaradása esetén szankcionálás nélkül maradnak egyes közösségi együttélést sértő magatartások, valamint a párhuzamos szabályozás megmarad.
<b>A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:</b>	A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak, pénzügyi feltételek biztosítására nincs szükség.