

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. december 5-én** (kedd) 9.00 órai kezdettel a Tánicsics Mihály Művelődési Ház Színháztermében(1238 Bp. Grassalkovich út 122-124.)  
megtartott  
*nyílt üléséről*

**Jelen vannak:** Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Orbán Gyöngyi alpolgármester  
dr. Laza Margit jegyző  
dr. Veres Anikó aljegyző

**Távolmaradását előre jelezte:** Kiss Jenő

**A levezető elnök neve:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Kiss Jenő jelezte távolmaradását. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez” c. napirendi pontot. Elmondja, hogy a Tankerület az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását kérte az intézményekre történő energiatakarékos berendezések felszereléséhez, amivel energiát lehet nyerni.

Jelzi, hogy a „Javaslat koncessziós szerződés felülvizsgálatára” c. napirendi pontmely szerepel a Meghívóban - kiosztós anyagként került a Képviselő-testület elé.

Kérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnök-helyettesétől, hogy hozzájárul-e a tárgyaláshoz.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

**Egresi Antal:** Javasolja, hogy a Képviselő-testület a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített tájékoztató” c. napirendi pontot beszámolóként tárgyalja. Jelzi, hogy az Oktatási Bizottság ezt a napirendi pontot már beszámolóként tárgyalta, amellyel kapcsolatban különböző javaslatokat fogalmazott meg.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített tájékoztató” c. napirendi pontot beszámolóként tárgyalja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 513/2017. (XII.05.) határozata a 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 514/2017. (XII.05.) határozata a 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 515/2017. (XII.05.) határozata a 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülésén a „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített tájékoztató” c. napirendi pontot beszámolóként tárgyalja.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2017. december 5-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére
- 2.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5.) Javaslat Településképi Arculati Kézikönyv elfogadására és településképi rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadására
- 7.) Javaslat a stratégiai ellenőrzési terv és a 2018. évi ellenőrzési terv elfogadására
- 8.) Javaslat koncessziós szerződés felülvizsgálatára - KIOSZTÓS
- 9.) Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)

- 10.) Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a 2018. évi költségvetés terhére vezetékes vízellátás építésére
  - 11.) Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. 2017. évi működéséről (10.00 órakor)
  - 12.) Javaslat kártalanítási megállapodás megkötésére
  - 13.) Javaslat járóbeteg szakellátási kapacitások bővítésének kezdeményezésére
  - 14.) Javaslat felnőtt háziiorvosi ügyeleti rendszer működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára
  - 15.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet dolgozóinak karácsonyi ünnep alkalmából történő jutalmazása céljából nyújtott támogatásra
  - 16.) Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására
  - 17.) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített beszámoló
  - 18.) Beszámolók a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről (10.30 órakor)
  - 19.) Javaslat az oktatást, nevelést nem közvetlenül segítő dolgozók 7%+3%-os bérfejlesztésére
  - 20.) Javaslat a 195432 és 195433 helyrajzi számú (természetben: Budapest XXIII. Nyír utcában található) ingatlanokkal kapcsolatos perbeli egyezség megkötésére
  - 21.) Javaslat a 196362/6 helyrajzi számú ingatlan 6/88, a 196218/13 helyrajzi számú ingatlan 1/2 és a 196218/14 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára
  - 22.) Javaslat a 183706/9 helyrajzi számú, természetben Temető soron található ingatlan hasznosítására
  - 23.) Beszámoló a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről
- Javaslat a 2018. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2018. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 516/2017. (XII.05.) határozata a 2017. december 5-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2017. december 5-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére
- 2.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez
- 3.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására

- 4.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
  - 5.) Javaslat Településképi Arculati Kézikönyv elfogadására és településképi rendelet megalkotására
  - 6.) Javaslat a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadására
  - 7.) Javaslat a stratégiai ellenőrzési terv és a 2018. évi ellenőrzési terv elfogadására
  - 8.) Javaslat koncessziós szerződés felülvizsgálatára - KIOSZTÓS
  - 9.) Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)
  - 10.) Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a 2018. évi költségvetés terhére vezetékes vízellátás építésére
  - 11.) Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. 2017. évi működéséről (10.00 órakor)
  - 12.) Javaslat kártalanítási megállapodás megkötésére
  - 13.) Javaslat járóbeteg szakellátási kapacitások bővítésének kezdeményezésére
  - 14.) Javaslat felnőtt háziorvosi ügyeleti rendszer működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára
  - 15.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet dolgozóinak karácsonyi ünnep alkalmából történő jutalmazása céljából nyújtott támogatásra
  - 16.) Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására
  - 17.) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített beszámoló
  - 18.) Beszámolók a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről (10.30 órakor)
  - 19.) Javaslat az oktatást, nevelést nem közvetlenül segítő dolgozók 7%+3%-os bérfejlesztésére
  - 20.) Javaslat a 195432 és 195433 helyrajzi számú (természetben: Budapest XXIII. Nyír utcában található) ingatlanokkal kapcsolatos perbeli egyezség megkötésére
  - 21.) Javaslat a 196362/6 helyrajzi számú ingatlan 6/88, a 196218/13 helyrajzi számú ingatlan 1/2 és a 196218/14 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára
  - 22.) Javaslat a 183706/9 helyrajzi számú, természetben Temető soron található ingatlan hasznosítására
  - 23.) Beszámoló a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről
- Javaslat a 2018. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettségvállalására a 2018. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására

**Geiger Ferenc:**Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Laza Margit:** Névsorolvasást tart.

## POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- November 9-én került sor a Táncsics Mihály Művelődési Házban a Szociális Munka Napja ünnepségre. A Képviselő-testület döntésének megfelelően átadásra került „Az Év Szociális Dolgozója” cím, amit a Gondozó Szolgálat vezetője Medvés Erika kapott, valamint 40 éves hűség- és jubileumi jutalomban részesült Győri Tiborné, illetve további 6 fő részesült hűség- és jubileumi jutalomban.

- November 9-én rendezte meg a 10 éves jubileumi ünnepségét a Pedagógiai Szakszolgálat Tagintézménye a Tartsay utcában.

- November 9-én rendezte meg a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat a Márton-napi lámpás felvonulást.

- November 17-én a Grassalkovich Antal Általános Iskola tanulói változatos programokkal színesítették a műsorokat, illetve a „Soroksár 300 éves” projektnapot, amit Önkormányzatunk támogatott. „Ez egy nagyon szép esemény volt.”

- November 22-én immár 20. alkalommal rendezte meg Önkormányzatunk az Óvodások Olimpiáját, melyen nagyon sok gyermek vett részt. A rendezvénynek szintén nagy sikere volt.

- November 24-én ünnepség keretében került megrendezésre a Soroksári Fehérasztal Társaság 25 éves évfordulójának ünnepsége.

- November 25-én a Soroksári Nagyboldogasszony Főplébánia tartotta az Otthon Közösségi Ház felújítása alkalmából rendezett ünnepséget, melyen ő maga is részt vett Alpolgármester Úrral, valamint Jegyző Asszonnyal.

- November 25-én este a Török Flóris Alapítvány, illetve Önkormányzatunk megrendezte a Szülők és nevelők bálját.

- December 1-jén volt a Bölcsőde 50 éves évfordulójának ünnepsége.

- Tájékoztatásul elmondja, hogy szombaton megkezdődött az adventi rendezvénysorozat, amely - mint, ahogy a képviselők is tudják - december 2-től december 23-ig fog tartani. A rendezvény nagy sikerű volt, melyen sokan vettek részt. Ez a rendezvény a kisebbségi önkormányzatok, az intézmények, a civil szervezetek, az iskolák tanulói és a szülők, valamint a soroksári vállalkozók támogatásával kerül megrendezésre. A gyerekek nagy öröme Advent első szombatján – a testület döntésének megfelelően – megnyitásra került a jégpálya.

- A szociálisan hátrányos helyzetben élő kerületi lakosok részére 450 ingyenes csomag kerül kiosztásra december 11-én Újtelepen, illetve december 12-én a Táncsics Mihály Művelődési Házban.

- December 14-én a Táncsics Mihály Művelődési Házban köszönti Önkormányzatunka nyugdíjas közalkalmazottait, illetve köztisztviselőit. Elmondja, hogy ezen a rendezvényen nagyon sokan szoktak részt venni. A tavalyi

évben több mint 300 fő vett részt. Jelzi, hogy sok szeretettel látja a képviselőket is ezen a rendezvényen.

- Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a költségzámolókat 2017. december 18-ig (hétfő) adják le, mivel azt a Pénzügyi Osztály csak akkor tudja az idei évben elszámolni.

-A Polgármesteri Hivatal utolsó munkanapja december 22-én (pénteken) lesz, az első munkanap 2018. január 8-án(hétfőn).

- Az Önkormányzat - a testület döntésének megfelelően - a 75 év felettiiek részére karácsonyi élelmiszerutalványt osztott ki. 1265 fő kapott 10.000,- Ft értékben élelmiszerutalványt. Mint ahogy már elmondta, a szociálisan rászorultak részére 450 db karácsonyi csomag fog kiosztásra kerülni december 11-én, illetve december 12-én. Tájékoztatásul elmondja, hogy januárban fog elindulni az ingyenes nyelvi és informatikai képzés. A jelentkezési határidő lejárt. A tanfolyamokra közel 180 fő jelentkezett. Jelzi, hogy a tanárokkal való megállapodások, illetve a bérletek folyamatban vannak. Jelzi, hogy amennyibenezek rendeződnek, indul az ingyenes képzés.

-Elkészült a Maros utcában a rongálódott betonburkolatú járdarész javítása. Tekintve, hogy a testületi döntés októberben született meg a szükséges plusz pénz miatt, egy kicsit későn kezdődött meg a terület földútjának gépi profilozása, zúzalékos javítása. A Köves úton a betonlapos gyalogjárda átépítésebe is fejeződött. Elmondja, hogy Szénási István kollégája tájékoztatta arról, hogy a „Tiszta-Soroksári Napok” rendezvényen 70 m<sup>3</sup>-nyi hulladék került összegyűjtésre. Az akció keretén belül 400 db utcai fa és 3500 db cserje került a lakosság részére kiosztásra a képviselőkön keresztül. Véleménye szerint ez a rendezvény nagyon sikeres volt. Úgy gondolja, hogy ezt az akciót az Önkormányzat minden évben meg fogja szervezni, mivel, ha ez így fog tovább haladni, akkor Soroksáron nagyon sok zöldfelület, illetve fásított és cserjés terület lesz.

- November 29-én két fenyő került felállításra. Az Önkormányzat az egyházaknak is biztosított fenyőfákat, illetve az intézményeknek kedvezményes fenyőt biztosított a Oázis Kertészetten keresztül, továbbá fenyőt biztosított – a nem soroksári, hanem erzsébeti - Benedek Elek Általános Iskolának is.

- Adóhatóságunk kollégái átvizsgálták az adóellenőrzések számát. Helyi adóban 39 ügyben indítottunk ellenőrzést, amelyből 28 ügy jogerősen be is fejeződött, 11 ügy jövőre fog áthúzódni. Az ellenőrzés során 119.822.000,- Ft adóhiányt, 28.831.000,- Ft adóbírságot és 2.280.000,- Ft késedelmi pótlékot róttak ki a kollégák. Jelzi, hogy a kollégánő tájékoztatta arról, hogy számszakilag kevesebb ellenőrzés volt az idei évben. Azonban ez az ellenőrzés a legnagyobb cégeket érintette, azaz jelentős területeket, illetve nagy alapterületű raktárakat ellenőriztek, ami miatt 100.000.000,-Ft-tal több adóhiányt állapítottak meg. A közel 150.000.000,- Ft-os adótartozásból eddig csak 29-30.000.000,- Ft bevétel érkezett az ellenőrzéseket követően. Természetesen a kollégák tovább fogják folytatni az ellenőrzéseket. Talajterhelési díj fizetésével még mindig problémák

vannak, úgy, ahogy korábban is. A talajterhelési díj megfizetésére kötelezettek jelentős része még a bevallási kötelezettségének sem tesz eleget. A nyomtatványt sem töltik ki. Nem tudja, hogy ez miért van. Talán nem tudják, vagy nem ismerik, vagy szándékosan nem... 206 fő nem tett eleget a bevallási kötelezettségének, amit törvény ír elő. Tehát az Önkormányzatnak ezt kötelező behajtania. Ezért a kollégák ezt folyamatosan ellenőrizni fogják. Nagyon jól tudja mindenki, hogy nem a leggazdagabb emberekről van szó, mivel ezek az emberek általában szegény körülmények között élnek. Azonban a törvény ezt írja elő. Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban az Önkormányzat nem tud mit csinálni. Novemberben elkezdődött egy intenzív behajtási időszak. Jelenleg 1638 magánszemély hátralékos számláját vizsgálták át a kollégák, valamint fizetési felszólításokat küldtek. A magánszemélyeknek még mindig 135.000.000,- Ft-os tartozásuk van. A fizetési felszólításokra a cégek nagy része jelentkezett. A kiküldött inkasszóból eddig 3.600.000,- Ft folyt be. A kollégák dolgoznak, hogy az Önkormányzat bevételeit teljesítsék.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

**Preklerné Marton Iлона:** A bevált tapasztalatok alapján jó volt, hogy az igazgatási szünetben volt ügyelet. Kérdezi, hogy január első hetében lesz-e a Hivatalban ügyelet.

**Geiger Ferenc:** „Igen. Tehát ugyanúgy, mint, ahogy eddig, az ügyeletet tartjuk, mivel az, hogy a Hivatal nincs nyitva az nem azt jelenti, hogy nem dolgozunk. Tehát ügyelet az van. A vezetők, illetve az osztályvezetők elérhetők, mivel kötelező nekik az elérhetőséget biztosítani, illetve szükség esetén lépéseket tenni.

**Egresi Antal:** A Polgármester Úr említette, hogy Advent keretében elindultak az Önkormányzat adventi programsorozatai. Jelzi, hogy a kezében tart egy nagyon szép kiadványt, az Önkormányzat meghívóját, amelyen az adventi koszorú - mint egyházi szimbólum –került a középpontba. Megkeresték az egyházhoz tartozó személyek azzal, hogy jelezze a Polgármesteri Hivatal felé, hogy a gyertyagyújtás azt szimbolizálja, hogy Jézus születését várva mindig egy-egy gyertyát gyújt meg a hívő közösség, jelezve azt, hogy a nap közeledtével, amikor megszületik Jézus, egyre jobban kiderül a fény. Ezzel szemben az Önkormányzat által elkészített meghívó pont fordítva jelzi ezeket a szimbólumokat. Sőt a meghívó belső részében folyamatosan nemhogy nőne a világosság, hanem egyre fogy, valamint a gyertyák száma is egyre kevesebb. Az egyházhoz közelállók jelezték, hogy abban az esetben, hogyha az Önkormányzat egy egyházi ünnepre elindítana egy programsorozatot, illetve mielőtt egy kiadványt elkészítene, akkor konzultájon olyan egyházi személyekkel, akik hozzáértő módon tudnak az Önkormányzatnak segíteni. Kérdezi, hogy kérheti-e, hogy az elkövetkezendő időben



körültekintőbben, illetve az egyházi személyek bevonásával készítsék el a programokat.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy egyetért a Képviselő Úr észrevételével. Elmondja, hogy ezt a problémát későn vette észre, akkor, amikor már a meghívó kinyomtatásra, illetve kiszórásra került. A titkárságon már jelezték számára, hogy az első „alkalomnál” négy gyertya ég, és mindig csökken, csökken és az utolsó „alkalommal”, 23-án már csak egy gyertya ég. Az észrevételt jogosnak találja. Véleménye szerint a nyomdában, illetve a tördelésnél fordítva lett elkészítve, amit már későn vett észre. Elmondja még egyszer, hogy ezt a problémát, akkor vette észre, amikor már a meghívó egész Soroksáron kiszórásra került. Azonban akkor már nem szeretett volna változtatni a meghívón Teljesen egyetért ezzel az észrevétellel.

Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 4db határozati javaslatot tartalmaz.

- az 583/2016. (XII.06.) határozat ingatlanokkal kapcsolatos ráépítésről szól. Elmondja, hogy az Önkormányzat még tárgyalásokat folytat a Fővárosi Önkormányzattal, mint társtulajdonossal. Ezért kéri a határidőt 2018. május 31-ére módosítani.
- 101/2017.(III.14.) és 366/2017.(IX.12.) határozatokkal módosított 595/2016. (XII. 06.) határozat a betegirányító rendszerrel kapcsolatos. Elmondja, hogy az Egészségügyi Intézmény által kiválasztott cég tájékoztatást adott arról, hogy nem óhajtják elkészíteni, illetve nem akarnak a rendszer kiépítésében részt venni. Ezért új ajánlatkérés vált szükségessé. Javasolja a határidőt 2018. február 28-ára módosítani.
- a 260/2017. (V.09.) határozat az Orbánhegyi 20 kV-os vezeték kiváltásáról szól. Jelzi, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére történő vagyonátadás csak a beruházás befejezését követően történhet meg. Ezért kéri a határidőt 2018. március 31-ére módosítani.
- a 497/2017. (XI.07.) határozat a Soroksári Sportcsarnok Alapító Okiratával kapcsolatos módosításról szól. Az ügyvezető igazgatónak megváltozott a lakcíme, ezért az Alapító Okiratban ezt át kell vezetni, illetve a bíróság felé benyújtani. Ezért kéri a határozat módosítását.

Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 583/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. május 31. napjára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 101/2017.(III.14.) és 366/2017.(IX.12.) határozatokkal módosított 595/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. február 28-ára.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. a 260/2017.(V.09.) határozat I. pontjában a szereplő „nettó 66.186.000,- Ft értékben” szövegrész helyébe „nettó 106.318.758,-Ft értékben” szöveg kerüljön.  
II. a határozat végrehajtási határidejét 2018. március 31-ére módosítja.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az ügyvezető lakcímének megváltozása miatt az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 11.1 pontja az alábbiak szerint módosul:

11.1. A társaság ügyvezetésére és képviselésére jogosult ügyvezetője:

Név: Kincses Péter József

Lakcím: XXXXXXXXXX

Az ügyvezetői megbíztatás határozott időre szól.

A megbíztatás kezdő időpontja: 2017.12.12.

A megbíztatás lejárt: 2022.12.12.

A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

Ügyvezető megbíztatása legfeljebb 5 év időtartamra szól, újra választható, illetve bármikor visszahívható. Az Ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja.

II. a 497/2017. (IX.07.) határozattal elfogadott Alapító Okirat a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendeletben foglalt mintaokirat szerint készült, így a cégnyilvántartásba bejegyzett alapító okirathoz képest kizárólag a fejezetcímek és azok sorszámozása változott, az érdemi rendelkezések változatlanok maradtak.

III. elfogadja a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak az 1. sz. mellékletben foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

IV. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksári Sportcsarnok Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül beterjesztésre kerüljön.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 517/2017. (XII.05.) határozata a Budapest XXIII. kerület 195325/36 és 195325/42 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos ráépítési megállapodás megkötéséről 583/2016. (XII.06.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 583/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. május 31. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 518/2017. (XII.05.) határozat Budapest Főváros XXIII. kerületben betegirányító rendszer kialakításával kapcsolatos döntéseiről szóló 101/2017.(III.14.) és 366/2017.(IX.12.) határozatokkal módosított 595/2016. (XII. 06.) határozata módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 101/2017.(III.14.) és 366/2017.(IX.12.) határozatokkal módosított 595/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. február 28-ára

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 519/2017. (XII.05.) határozata a Bp. XXIII. ker. Csepel és Dunapart jelű 20 kV-os szabadvezeteki hálózatok kiváltása után az ELMŰ Hálózati Kft-nek térítésmentes tulajdonba adása tárgyában hozott döntéséről szóló 260/2017. (V.09.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. a 260/2017.(V.09.) határozat I. pontjában a szereplő „nettó 66.186.000,- Ft értékben” szövegrész helyébe „nettó 106.318.758,-Ft értékben” szöveg kerüljön.
- II. a határozat végrehajtási határidejét 2018. március 31-ére módosítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 520/2017. (XII.05.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról, és egységes szerkezetének jóváhagyásáról szóló a 497/2017. (IX.07.) határozatának módosításáról és a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratának jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Kft. Alapító Okiratát az ügyvezető lakcímének megváltozása miatt az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 11.1 pontja az alábbiak szerint módosul:

11.1. A társaság ügyvezetésére és képviselésére jogosult ügyvezetője:

Név: Kincses Péter József

Lakcím: XXXXXXXXXX

Az ügyvezetői megbízatás határozott időre szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2017.12.12.

A megbízatás lejárt: 2022.12.12.

A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

Ügyvezető megbízatása legfeljebb 5 év időtartamra szól, újra választható, illetve bármikor visszahívható. Az Ügyvezető felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja.

**II.** a 497/2017. (IX.07.) határozattal elfogadott Alapító Okirat a cégbejegyzési eljárás és a cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendeletben foglalt mintaokirat szerint készült, így a cégnyilvántartásba bejegyzett alapító okirathoz képest kizárólag a fejezetcímek és azok sorszámozása változott, az érdemi rendelkezések változatlanok maradtak.

**III.** elfogadja a Soroksári Sportcsarnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak az 1. sz. mellékletben foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

**IV.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksári Sportcsarnok Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodik arról, hogy a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül beterjesztésre kerüljön.

**Határidő:** 2017. december 15.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér.

**1.napirendi pont:** Javaslat a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra történő vezetői megbízásának véleményezésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárzné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja az intézményvezetőt a poszt meghosszabbítására.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Elmondja, hogy a szülők véleménye a Páneurópa Általános Iskolával kapcsolatban egyöntetűen pozitív. Az iskola

szellemisége, illetve a pedagógusgárda is nagyon jól működik. Véleménye szerint a gyerekek is nagyon szeretnek ebbe az iskolába járni. Támogatja az Igazgató Asszony mandátumának a meghosszabbítását.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület

I. egyetért Gyurnik Judit, a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra, pályázati eljárás lefolytatása nélkül történő intézményvezetői megbízásával.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 521/2017. (XII.05.) határozata Gyurnik Judit, a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetője második ciklusra történő vezetői megbízásával kapcsolatban kialakított véleményéről**

A Képviselő-testület

I. egyetért Gyurnik Judit, a Páneurópa Általános Iskola intézményvezetőjének második ciklusra, pályázati eljárás lefolytatása nélkül történő intézményvezetői megbízásával.

II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Tóth János Tankerületi Igazgató Urat a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Gratulál az Igazgató Asszonynak. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**2.napirendi pont:**           Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a Tankerület vezetője, Tóth János Úr azzal a kéréssel fordult Önkormányzatunkhoz, hogy az intézmények tekintetében különböző energetikai pályázatokon részt kívánnak venni, amihez tulajdonosi hozzájárulást szeretnének kérni.

Kérdezi, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta-e ezt az előterjesztést.

**Preklerné Marton Ilona:** Elmondja, hogy a Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Jelzi, hogy hozzájárult a tárgyaláshoz.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Tankerület vezetőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth János:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy az energiafelhasználást óhajtják-e mérsékelni.

**Geiger Ferenc:** Mérsékelni is óhajtják az energiafelhasználást, azonban elsősorban az épületek tetejére különböző napelemeket, illetve berendezéseket szeretnének telepíteni. Javasolja, hogy a Képviselő-testület az elvi hozzájárulását adja meg – tehát mondják azt, hogy „igen” támogatják – és amikor konkrétummá válik - megvannak a tervek az iskoláknál - akkor a testület még egyszer hozzon döntést a konkrét tervek ismertetében. Úgy gondolja, hogy az elvi támogatást meg kell adni ebben az ügyben.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy lesz-e rá állami pénz.

**Geiger Ferenc:** Elméletileg van most az energetikai fejlesztésekre talán uniós pénz is, illetve állami pénz is, amelyet nem csak a háztartásoknak, hanem mostmár az intézményeknek is biztosítanak. Reméli, hogy a Főváros is részese lehet ennek, mert eddig főleg a vidéket fejlesztették, a fővárosi intézmények kevésbé tudtak kapni. Úgy gondolja, hogyha most ez elindult a kórházak fejlesztésénél, akkor az intézmények fejlesztésénél is el fog indulni. Elmondja, hogy a Jegyző Asszony most jelezte, hogy az előterjesztésben két határozat szerepel, az egyik határozattal a Képviselő-testület visszavonja a Gazdasági Bizottság hatáskörét, a másik határozattal elvi hozzájárulást ad a tulajdonosi hozzájáruláshoz.

Kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I.

Érintett köznevelési intézmény neve	Ingtatlan címe	Helyrajzi szám
-------------------------------------	----------------	----------------

Budapest XXIII. kerületi Páneurópa Általános Iskola	1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 25-33.	185033
Budapest XXIII. kerületi Fekete István Általános Iskola	1237 Budapest, Nyír utca 22.	183358
Budapest XXIII. kerületi Mikszáth Kálmán Általános Iskola	1239 Budapest, Sodronyos utca 28.	187215/1
Budapest XXIII. kerületi Grassalkovich Antal Általános Iskola	1239 Budapest, Hősök tere 18-20.	186053

köznevelési intézmények KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás tekintetében a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete (A Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke) 3.4.11. pontja szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott, tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló hatáskört ezen egyedi ügyben visszavonja.

## II.

Érintett köznevelési intézmény neve	Ingtatlan címe	Helyrajzi szám
Budapest XXIII. kerületi Páneurópa Általános Iskola	1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 25-33.	185033
Budapest XXIII. kerületi Fekete István Általános Iskola	1237 Budapest, Nyír utca 22.	183358
Budapest XXIII. kerületi Mikszáth Kálmán Általános Iskola	1239 Budapest, Sodronyos utca 28.	187215/1
Budapest XXIII. kerületi Grassalkovich Antal Általános Iskola	1239 Budapest, Hősök tere 18-20.	186053

köznevelési intézmények KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy jelen tulajdonosi hozzájárulás építéshatósági engedélyezéshez nem használható fel. A pályázatra benyújtott intézmények tekintetében a műszaki megvalósulási dokumentációt önkormányzatunknak meg kell küldeni.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 522/2017. (XII.05.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadására a KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételhez**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.**

<b>Érintett köznevelési intézmény neve</b>	<b>Ingyatlan címe</b>	<b>Helyrajzi szám</b>
Budapest XXIII. kerületi Páneurópa Általános Iskola	1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 25-33.	185033
Budapest XXIII. kerületi Fekete István Általános Iskola	1237 Budapest, Nyír utca 22.	183358
Budapest XXIII. kerületi Mikszáth Kálmán Általános Iskola	1239 Budapest, Sodronyos utca 28.	187215/1
Budapest XXIII. kerületi Grassalkovich Antal Általános Iskola	1239 Budapest, Hősök tere 18-20.	186053

köznevelési intézmények KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás tekintetében a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete (A Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzéke) 3.4.11. pontja szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott, tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló hatáskört ezen egyedi ügyben visszavonja.

**II.**

<b>Érintett köznevelési intézmény neve</b>	<b>Ingyatlan címe</b>	<b>Helyrajzi szám</b>
Budapest XXIII. kerületi Páneurópa Általános Iskola	1238 Budapest, Táncsics Mihály utca 25-33.	185033



Budapest XXIII. kerületi Fekete István Általános Iskola	1237 Budapest, Nyír utca 22.	183358
Budapest XXIII. kerületi Mikszáth Kálmán Általános Iskola	1239 Budapest, Sodronyos utca 28.	187215/1
Budapest XXIII. kerületi Grassalkovich Antal Általános Iskola	1239 Budapest, Hősök tere 18-20.	186053

köznevelési intézmények KEHOP 5.2.11 pályázaton való részvételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy jelen tulajdonosi hozzájárulás építéshatósági engedélyezéshez nem használható fel. A pályázatra benyújtott intézmények tekintetében a műszaki megvalósulási dokumentációt önkormányzatunknak meg kell küldeni.

**Határidő:** 2017. december 15.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**3.napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosítására  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**dr. Veres Anikó:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a bizottság javasolja a rendelet módosításának elfogadását az előterjesztés szerinti tartalommal.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**4.napirendi pont:** Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Polonkai Zoltánné:** Pontosítást szeretne tenni, mivel adminisztrációs hiba miatt az előterjesztésben a "10. havi adatszolgáltatás" helyett a "8., és 9. havi adatszolgáltatás" szerepel.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság támogatta.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 34/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**5. napirendi pont:**        Javaslat Településképi Arculati Kézikönyv elfogadására  
és településképi rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Kiegészítésként elmondja, hogy körülbelül két hete járt le a hivatalos véleményezési időszak, addig csak a Nemzeti Hírközlési Hatóság tett észrevételt a tervezetekkel kapcsolatban. Az anyag leadásra került, azonban a bizottsági héten a Városfejlesztési Bizottság sajnálatos módon nem volt határozatképes, ezért nem tárgyalhatta meg az anyagot. A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta azt a tervezetet, amit később módosítani kellett, mivel múlt hét végén az Állami Főépítész, illetve az Építész Kamara is tett - jóval a határidőn túl - észrevételeket. Ezek között voltak koncepcionális vélemények, illetve voltak konkrét vélemények is. A koncepcionális vélemények olyan fokú átdolgozását igényelnék az anyagnak, amit pár nap alatt nem lehetett beépíteni. Viszont a konkrét állami főépítész vélemények közül 3 db bekerült a rendeletbe. Ez a mai napon kiosztós anyagként került a Képviselő-testület elé. Jelzi, hogy szeretné elmondani a három javítást, hogy a képviselők is tudják követni változtatásokat. Az első javítás az „Értelmező rendelkezések” 2. pontjának a „CityLight vitrin” megfogalmazásában volt. Az Állami Főépítész Asszony szerint jogilag ez nem volt túl korrekt. Felolvassa a korábbi szövegrészt. „Hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2 m<sup>2</sup>” volt a felülete. Ez úgy került pontosításra, hogy a „Hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen” szövegrész helyett „legfeljebb” szövegrész került. Így ez „legfeljebb 2 m<sup>2</sup>” nagyságban került megállapításra. A következő javítás, illetve pontosítás a 4. pontban a „Cégtábla” fogalom magyarázatában volt, melyben a „többnyire falhoz rögzített” szövegrész az Állami Főépítész szerint nem volt túl pontos, jogszabályba illő. Ezért a „többnyire falhoz” szövegrész helyett „épületszerkezethez” szövegrész került. Továbbá a „III. Fejezet Településképi követelmények 10. pont 19. §.” címét pontosítani kellett, mivel nem volt egyértelmű a cím alapján, hogy ez mely területekre vonatkozik. Ezért ez pontosításra került. Felolvassa a helyes címet. „A településképi szempontjából meghatározó területeken építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények” Eredetileg „az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények” szövegrész csak a mondat második része volt. Úgy gondolja, hogy így egyértelmű, hogy ez a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozik. Ezeket a pontosításokat tudta így a Hivatal pár nap alatt beépíteni. A többi észrevétellel kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet valószínűsíthetően úgyis felülvizsgálatra fog kerülni az új építési szabályzat további ütemeinek készítése kapcsán. Ezért a Hivatal a következő évben vissza fog térni a koncepcionális észrevételekre, illetve egyeztetni fog az Állami Főépítésszel is azokkal az észrevételekkel kapcsolatban, amelyek nem

voltak teljesen egyértelműek. Ezen kérdések tisztázását követően, egy későbbi módosítás során beépítésre kerülhetnek azok az észrevételek is. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy az „Arculati Kézikönyvet” határozattal, a „Településképi rendeletet” pedig ezeknek a változtatásoknak a figyelembevételével – rendelet formájában - fogadják el.

**Geiger Ferenc:** Úgy tudja, hogy a Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes.

**Tüskés Józsefné:** Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a rendkívüli ülésén tárgyalta ezt a naprendi pontot. A Bizottság a testületre bízta a döntés meghozatalát a Főépítész Úr kiegészítése miatt.

**dr. Veres Anikó:** Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság javasolja az elfogadást.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy jövőre lesz koncepcionális módosítás is, mivel ezt végig kell... Tehát ennyi idő alatt a Főépítész Úr ezt nem tudta megcsinálni.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy a „23. § Duna parti területek” és a „25. § Természetközeli, jelentős zöldfelületű területek” szakaszból is kimaradt az Új Élet utca - Kovász utca végén lévő nagy ingatlan. Nem említi meg a rendelet. Továbbá jelzi, hogy „ugyaneből a szemszögből nézve” szintén nem említi meg a rendelet egyik paragrafusa sem a Felső-Dunasor, illetve Meder utca – pontosan nem tudja – vagy a Vecsés utcához tartozó ingatlant, ahol most – azt hiszi - hármastársasházat építettek – ami közvetlenül az úttal szemben a Dunaparti részen a „Natura 2000”-hez tartozik. Tehát a Dunapartnak, a Dunadombnak a másik felét a lépcsőtől a Vecsés utca szakaszáig terjedő területet a rendeletnek egyik paragrafusa sem említi meg. Ugyanakkor megemlíti a Forster János Jakab utat, illetve a Horgászpártot is. Kérdezi, hogy mi ennek az oka.

**Tóth András:** Jelzi, hogy ezek a területek nem maradtak ki a lehatárolásokból, azonban az Arculati Kézikönyv alapján, a Településképi rendeletben településképi szempontból meghatározó lehatárolt karaktereket kell kijelölni. Ez a két említett terület nem a „Duna parti”, illetve nem a „Természetközeli területek” karakteréhez került lehatárolásra, hanem a „Kertvárosias területekhez” tartozik. Nagyon sok más terület sincs így konkrétan nevesítve. Azonban a településképi követelmények közül erre a területre is vonatkoznak szabályok. Úgy gondolja, hogy ez egy kicsit koncepcionálisabb jellegű kérdés, mivel nézőpont kérdése, hogy azokat a területeket inkább a „Duna parti” vagy inkább a „Természetközeli területhez” kellene csatolni, vagy a „Kertvárosias területek” közé. Azért nem kerültek ezek a „Duna parti területekhez”, mert a volt „Aranykereszt” telke mellett jellemzően inkább kertvárosias jellegű lakó

ingatlanok vannak. Személyes véleménye az, hogy karakterileg inkább ahhoz kellene illeszkednie, mint például a Horgászparti részhez, vagy mint a Forster János Jakab utca menti ingatlanokhoz, mivel ott gyakorlatilag közvetlenül, és egységesen, sorban a Duna part mellett található ingatlanok helyezkednek el. Ez a magyarázata annak, hogy ezek a „Duna parti területekhez” tartoznak, valamint a Felső Dunasor melletti három épület szintén. A Felső Dunasor túloldalán még van egy olyan sáv, ahol vízisporttal kapcsolatos építmények elhelyezésére van lehetőség. Ez a terület is elválasztja a Duna területétől ezt az ingatlant. Ezért itt is azt gondolja, hogy ez nem az a kategória, mint ami a „Duna parti területekhez” lehatároláshoz került. Ez a magyarázat.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy ez a „KÉSZ”-ben szabályozva van-e.

**Tóth András:** Természetesen az Építési Szabályzatban minden övezetre vonatkozóan vannak szabályok. Ami fontos különbség, hogy az Építési Szabályzatban konkrét mennyiségi, illetve elhelyezésre vonatkozó szabályok kerülnek rögzítésre. A településképi rendelet pedig az esztétikai megjelenéssel, a minőséggel, anyaghasználattal, tömegformálással kapcsolatos követelményekkel próbálja szabályozni az építkezéseket.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Képviselő-testületnek 2018 év elején vissza kell értenie, mivel koncepcionális javaslatok érkeztek az országos főépítésztől. Amennyiben van ilyen jellegű igény, illetve a testület támogatja, akkor ezt át is tudják vezetni. A Főépítész Úrnak jelenleg ez a véleménye. Ezt meg tudják csinálni. Felhívja a figyelmet, hogy a rendeletet, illetve a kézikönyvet is el kell a Képviselő-testületnek fogadnia, mivel december 31-e határidő. Ez egy véghatáridő.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy milyen következménye lesz a lakosságra nézve, ha a Képviselő-testület elfogadja ezt a rendeletet. Nem szeretné, ha abba a hibába esne az Önkormányzat, mint 1998 tájékán, amikor két szabályozási rendeletet is vissza kellett vonniuk, az egyiket a Molnár-szigeten, a másikat pedig a Nyír utca környékén. Az ott megfogalmazottak aztán perek kezdeményezésére is okot adtak. Ezért esetleg a jelenlegi tulajdonosok, vagy a mostani telektulajdonosok kénytelenek lesznek ennek a rendeletnek megfelelően az ingatlanjaikat megépíteni, illetve elkészíteni. Majd, ha ezt a Képviselő-testület visszavonja, illetve módosítja, akkor megint változtatni fognak rajta. Kérdezi, hogy ez nem fogja-e az ilyen jellegű perek sorozatát elindítani, illetve nem fog-e lakossági tiltakozást elindítani, ha kikényszerítik a lakosságtól, hogy végrehajtsák ezeket a dolgokat, amit a Képviselő-testület elfogad.

**Tóth András:** Úgy gondolja, hogy ennek a rendeletnek alapvetően kártalanítással kapcsolatos peres vonzata nem igazán lehet. Az Építési Szabályzat

megváltoztatásából adódóan rendelkezik az építési törvény arról, hogy kártalanítási per milyen esetekben indítható. Jelzi, hogy január 1-jétől lépnek hatályba ezek a szabályok, amik az épületek kialakítását szabályozzák, ha elfogadja a testület ezt a rendeletet. Érdekes kérdés az, hogy a megjelenés szabályozása milyen, mivel esztétikai szempontból azon nyilván lehet vitatkozni, hogy kinek mi tetszik. Azonban, hogyha van egy fajta szabályrendszer, egy településképi követelményrendszer, és az valakinek nem tetszik, akkor ő maga azt gondolja, hogy az nem jogosítja fel arra, hogy perre menjen. Hozzáfűzi, hogy a törvény amúgy is kötelezővé teszi, hogy évenként felül kell vizsgálni a rendeletet, illetve a honlapra külön biztosítani kell egy véleményező felületet, ahova folyamatosan lehet javaslatot, észrevételt tenni a rendelet előírásaival kapcsolatban, amit évről, évre át kell tekinteni, pontosítani lehet, illetve kiegészíteni. Amennyiben indokolt, akkor szigorítani is lehet, hogyha esetleg valamelyik szabály túl enyhe. Úgy gondolja, hogy ez egy teljesen új dolog, ami elindult, külön választva a konkrét építési szabályokat az esztétikai megjelenéssel kapcsolatos szabályoktól. Valószínűleg ki fogja ez forni magát. „Tehát pudig próbája az evés.” Jelzi, hogy az Építési Szabályzatban korábban is voltak ilyen jellegű szabályok, de az ő véleménye is az, hogy azok sok esetben nem túl egzaktak és a hatóság számára is kevésbé értelmezhetőek voltak. Például, ami általánosan meg van fogalmazva, hogy „illeszkedni kell a szomszédos épülethez” szövegrész nehezen kézzel fogható. Ebben a rendeletben ennél konkrétabban próbáltak fogalmazni, hogy a hatóság részről is értelmezhetőbbek legyenek a szabályok, ami nyilván minden lakosra is vonatkozik. Hangsúlyozza, hogy alapvetően nem az volt a cél - és reméli, hogy nem is ilyen előírások kerültek rögzítésre - hogy az építkezéseket túlszabályozzák, illetve túlságosan szigorúvá tegyék. Jelzi, hogy ha indokolt, akkor lehet módosítani a későbbiekben.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy mennyire kényszeríthető ki a lakosságtól, hogy végrehajtsák ezeket, amiket a Képviselő-testület a rendeletben elfogad. „Tehát, például nem kap mondjuk építési engedélyt, ha nem eszerint tervezi meg, vagy kivitelezi az ingatlanát. Vagy milyen szankciója lesz ennek a rendeletnek, hogyha valaki ezt nem hajtja ezt végre? Vagy van-e egyáltalán ilyen?”

**Tóth András:** Valóban van összefüggés, de többféle kategória van. A rendeletben különböző eljárástípusok szabályai is rögzítésre kerültek, mint például a szakmai konzultáció. A szakmai konzultáció még az építkezést megelőzően egy tájékoztatást, illetve egy felvilágosítást ad az építtető, vagy a tervező részére, hogy milyen szabályokat, és hogyan kell figyelembe venni. Ott egy emlékeztető formájában rögzítésre kerül az elhangzott szakmai tájékoztató, ami alapján kell a tervezőnek az épületet megtervezni. Hogyha építési engedély köteles tevékenységet szeretne valaki folytatni, az építési tevékenységek közül pár esetre vonatkozóan kötelezően településképi véleményt kell beszerezni az építési engedélyezés során. Hogyha ezt nem szerzi be, és nem annak megfelelően épül

az épület, akkor ugyanolyan szankciója lehet, mint, hogyha nem az építési szabályoknak megfelelően építene. Illetve van egy külön kategória, a településképi bejelentési eljárás, ami a reklámok tekintetében kötelező. Tehát az összes reklám esetében egy ilyen kötelezettség terheli a reklámot kihelyezőt. Ennek a megsértése után úgynevezett kötelezési eljárás keretében megint csak meg van határozva a törvényben, hogy mekkora bírságot lehet kiszabni. Hangsúlyozza, hogy a reklámok tekintetében nem a kerület fog eljárni, hanem a Kormányhivatalnak kell az ilyen ügyeket továbbítani, amit ők fognak szankcionálni. Jelzi, hogy a rendeletben a szakmai konzultációra, vagy településképi követelményi eljárás lefolytatására vonatkozó szabály elenyésző, illetve pár terület esetében kötelező. Az általános szabályok nyilván mindenkire vonatkoznak. Amennyiben nem annak megfelelően építkeznek, akkor az Építésfelügyelet – ahogy korábban is – jár el. Ha ők úgy ítélik meg, hogy ezek a szabályok közérdeket nem sértenek, és mégis utólag fennmaradási engedélyt lehet adni, akkor – sajnos – érdemben nem változik a helyzet. Azonban alapvetően az lenne a cél, hogy az épített környezet minőségibb kialakítással jöjjön létre a kerületünkben. Ez lenne a cél. Nem tud mást mondani: „Pudig próbája az evés. Meglátjuk, hogy hogyan fog működni.”

**Preklerné Marton Ilona:** Úgy gondolja, hogy a Településképi Arculati Kézikönyv könnyen érthető, olvasmányos és csodaszép, akár egy Soroksárról szóló útikönyvként is megállná a helyét. Gratulál az elkészítéséhez.

**Tóth András:** „Köszönjük.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Soroksár településképi arculati kézikönyvét.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott településképi arculati kézikönyv közzétételéről, valamint szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot tegye elérhetővé a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdés *b*) pont *ba*)-*bc*) alpontja szerinti szerveknek.

Határidő: 2017. december 20.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 523/2017. (XII.05.) határozata a Soroksár településképi arculati kézikönyv elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Soroksár településképi arculati kézikönyvét.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott településképi arculati kézikönyv közzétételéről, valamint szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot tegye elérhetővé a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdés *b)* pont *ba)-bc)* alpontja szerinti szerveknek.

**Határidő:** 2017. december 20.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a településképi védelméről szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6.napirendi pont:** Javaslat a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta a javaslatot.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén támogatta.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat II., és III. pontjának elfogadását.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.



**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**dr. Veres Anikó:** Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Képviselő-testület 2018. évi munkatervét a jelen határozat 1. sz. melléklete szerint.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 524/2017. (XII.05.) határozata a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Képviselő-testület 2018. évi munkatervét a jelen határozat 1. sz. melléklete szerint.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**7.napirendi pont:** Javaslat a stratégiai ellenőrzési terv és a 2018. évi ellenőrzési terv elfogadására  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Beszené Uhrin Gyöngyi:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2018-2021. évi stratégiai ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2018. évi ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 525/2017. (XII.05.) határozata a 2018-2021. évi stratégiai ellenőrzési terv elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2018-2021. évi stratégiai ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 526/2017. (XII.05.) határozata a 2018. évi ellenőrzési terv elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a 2018. évi ellenőrzési tervet jelen határozat melléklete szerint.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8.napirendi pont:**           Javaslat koncessziós szerződés felülvizsgálatára  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**dr. Veres Anikó:** Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság javasolja a megállapodást.

**Geiger Ferenc:** Értelmezése szerint a Bizottság azt javasolja, hogy ne mondják fel a megállapodást.

**Egresi Antal:** Valójában egy jogszabály írja elő, hogy a Képviselő-testületnek ebben a kérdésben döntést kell hoznia. Úgy tudja, hogy 90 napos határidőt ad ez a jogszabály. Kérdezi, hogy mikor lépett hatályba, ami miatt a Képviselő-testületnek most kell döntenie.

**dr. Laza Margit:** Elmondja, hogy szeptember 30-ától számítva 90 nap.

**Egresi Antal:** „Mindenképpen döntenünk kell.” Kérdezi, hogy mi történik, ha most nem döntenek ebben a kérdésben, csak majd később.

**dr. Laza Margit:** Akkor hatályban marad a szerződés.

**Egresi Antal:** Úgy gondolja, hogy később ugyanezzel a módszerrel 6 hónapos határidővel is felmondhatják a szerződést. Kérdezi, hogy kötelező érvényű-e a 90 nap betartása.

**dr. Laza Margit:** A felülvizsgálatot el kell végezni. A felülvizsgálatnak nyilván van egy eredménye, ami hatályban tartja a szerződést, vagy felmondja. Álláspontja szerint azt nem lehet mindig felülvizsgálgatni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Képviselő-testületnek most döntést kell hoznia arról, hogy a szerződést felmondja, vagy hatályban tartja. Elmondja, hogy jelenleg ez a törvény Alkotmánybírósági véleményezésen van. Döntés még nem született. Azonban, ami ennél is sokkal fontosabb, hogy az Önkormányzatnak ez 2009 óta - amióta érvényben van – közel 110.000.000.- Ft-os bevételt jelentett. Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

**Polonkai Zoltánné:** „Tizenkétmillió.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy 12 hónapra 120-130.000.000,- Ft-os bevétele volt az Önkormányzatnak ebből. Úgy gondolja, hogy ezt a szerződést... Tudni illik az a baj, hogy ehelyett nincs másik. Nincs jelentkező se, akik jelentkeznének, hogy ezt megcsinálnák. Ez a bevétel elúszna. Úgy gondolja, hogy ezt a bevételt meg kell tartani.

**dr. Laza Margit:** Elmondja, hogy a jogszabály e tekintetben úgy szól, hogyha a szerződés módosítás megghiúsulna – már pedig megghiúsul, mert a cég úgy

nyilatkozott, hogy nem kívánja módosítani - akkor az Önkormányzat hat havi felmondási idővel felmondhatja.

**Geiger Ferenc:** „Tehát egyelőre itt tartunk.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felülvizsgálva a 2009. március 25-n kelt, az önkormányzati tulajdonú közterületek reklámcélú hasznosítása, valamint a hirdetési- és reklámtevékenység felügyelete tárgyában az Euro Publicity Kft-vel konzorciumban lévő Europlakát Kft.-vel (Publimont Kft.-vel) kötött szerződést, és annak 2010. május 7.-i módosítását, a szerződéses másik fél akarata hiányában nem módosítja.

II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy értesítse a Képviselő-testület döntéséről a Publimont Kft.-t.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 527/2017. (XII.05.) határozata a Publimont Kft.-vel kötött Szolgáltatási Koncessziós Szerződés felülvizsgálatáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felülvizsgálva a 2009. március 25-n kelt, az önkormányzati tulajdonú közterületek reklámcélú hasznosítása, valamint a hirdetési- és reklámtevékenység felügyelete tárgyában az Euro Publicity Kft-vel konzorciumban lévő Europlakát Kft.-vel (Publimont Kft.-vel) kötött szerződést, és annak 2010. május 7.-i módosítását, a szerződéses másik fél akarata hiányában nem módosítja.

II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy értesítse a Képviselő-testület döntéséről a Publimont Kft.-t.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**9.napirendi pont:** Javaslat a 135-ös jelzésű járat, közismertebb nevén „Soroksári Busz” díjmentességének a finanszírozásához kapcsolódó kötelezettségvállalásra (szerződéses kötelezettség)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság támogatja a további díjmentességet.

**Preklerné Marton Ilona:** Kérdezi, hogy a Hivatal próbálta-e az IKEA-t belevonni ebbe a finanszírozásba.

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy nem az IKEA a finanszírozó, hanem az INMOCHAN, mivel az Önkormányzatnak 15 éves településfejlesztési szerződése van velük. Ők önálló szerződésben álnak a BKK-val, ezért ők az e feletti részt fizetik.

**Geiger Ferenc:** Tehát ők fizetik azt a részt, ami plusz járatot jelent, ami bemegy az IKEA-hoz.

**Kisné Stark Viola:** „Igen, tehát, ami a meghosszabbítás, erről a Képviselő-testület döntött is.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a plusz járatot külön fizetik. A tulajdonos elmondta, hogy ők annak idején úgy vásárolták a telket, hogy INMOCHAN fogja ezt a plusz költséget fizetni.

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy az Önkormányzat évekkal ezelőtt így kötötte a településfejlesztési szerződést.

**Fuchs Gyula:** „A lényeg az, tőlünk nem kértek többet.”

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint a Soroksári Buszt sokan használják, illetve az IKEA-ba is nagyon sokan járnak. Bármikor odamegy az ember a parkoló nagy része mindig tele van. Ebből a szempontból ez az Önkormányzatnak egy jó adóbevételi forrás.

**Fuchs Gyula:** „Ez igen.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 135-ös jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban szereplő összeg 2018. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: a 2018. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 528/2017. (XII.05.) határozata a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés, - 135-ös jelzésű autóbusz -, menetrend szerinti járat díjmentességének finanszírozására vonatkozó 2018. évi kötelezettségvállalásról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 135-ös jelzésű menetrend szerinti autóbuszjárat díjmentessége folytán a BKK Budapesti Közlekedési Központnál keletkező bevételkiesés megtérítésére – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötött szerződés alapján – az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének terhére 31.200.000.-Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal.

II. felkéri a Polgármestert az I. pontban szereplő összeg 2018. évi költségvetésben történő szerepeltetésére.

Határidő: a 2018. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

III. felkéri a Polgármestert, hogy a BKK Közösségi Közlekedési Igazgatóját értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**10.napirendi pont:** Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra a 2018. évi költségvetés terhére vezetékes vízellátás építésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** A kolléganő a bizottsági üléseken biztos tájékoztatást adott arról, hogy a csatornázás miatt szükséges a kötelezettségvállalás. Úgy gondolja, hogy ezt a Képviselő-testületnek be kell vállalnia. Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja a kötelezettségvállalást.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. Fatimai utcai, Szőlősor utcai, Temetősori és Zsilvölgy utcai vezetékes vízellátást meg kívánja építtetni. Ennek érdekében kötelezettséget vállal 35.000.000,- Ft + ÁFA összegben a megkötendő szerződés díjára a 2018. évi költségvetés terhére

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2018. évi költségvetésben való szerepeltetésére

Határidő: 2018. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 529/2017. (XII.05.) határozata a 2018. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettség vállalásról vezetékes vízellátás építésére**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Bp. XXIII. Fatimai utcai, Szőlősor utcai, Temetősori és Zsilvölgy utcai vezetékes vízellátást meg kívánja építtetni. Ennek érdekében kötelezettséget vállal 35.000.000,- Ft + ÁFA összegben a megkötendő szerződés díjára a 2018. évi költségvetés terhére

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás 2018. évi költségvetésben való szerepeltetésére

Határidő: 2018. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11.napirendi pont:** Beszámoló a Centrum Televízió Magyarország Kft. 2017. évi működéséről  
Előterjesztő: Nagy Judit Éva ügyvezető

**Geiger Ferenc:** Kéri az Ügyvezető Asszonytól, hogy egészítse ki az írásbeli anyagát.

**Nagy Judit Éva:** Kiegészítésként elmondja, hogy 2017. február 15-e óta a Centrum Televízió az ESTV-t 30 perc heti friss műsoridővel működteti. Ez a korábbiakhoz képest felére csökkent műsoridőt jelent, ami azt is maga után vonta, hogy ebbe a 30 percbe tartalmában egy picit kevesebb fér, mint a korábbi 60 percbe. Ebben a naptári évben összesen, ismétlésekkel együtt 85680 percnyi adás ment le, illetve fog lemenni december 31-éig az ESTV csatornán. A beszámolóban részletesen láthatják a képviselő urak, és asszonyok azt, hogy hol lehet elérni a televízió adását. Jelzi, hogy ehhez kiegészítéseket szeretne fűzni. Ami újdonság, és bár szerepel a beszámolóban, azonban ebben a körben még nem beszélt személyesen arról, hogy október óta az ESTV a Centrum TV honlapján keresztül online, élő adásban is elérhető. Tehát bárki, aki felkeresi a Centrum TV honlapját élőben láthatja, hogy akkor éppen mi van a műsorban, a televízió adásában. A helyi televíziók között az ESTV elsők között került fel a Magyar Telekom TVGo program csomagjába. Ez azt jelenti, hogy akinek olyan jellegű előfizetése van a Telekom-nál, az a TVGo menüpont alatt szintén láthatja az ESTV-t, ami a televízióban is, illetve az interneten is látható. Jelzi, hogy továbbra is működik mobil eszközökön, mindenhol az ESTV Soroksár applikáció. Reméli, hogy mindenki tudja használni, és mindenki meglegedésére szolgál. A televíziózás a korábbi évekhez képest átalakult, mivel a korábbi analóg kábeltelevíziós műsorterjesztési gyakorlat teljesen megszűnt. A műsorterjesztők Soroksár esetében a Telekom és a DIGI digitális úton juttatják most már el a háztartásokba. Ez az ESTV már nem az az ESTV, amire pár évvel ezelőtt szerződtek, mivel tartalmában, technikailag, felszereltségében, adásminőségében most már bőven meghaladja azt a négy-öt évvel ezelőtti gyakorlatot, ami akkor létezett. Ma az is fontos, hogy a televízió adását ne csak a televízióban, hanem bárki, bárhol, bármilyen elérhető platformon, online, digitális módon is elérhesse. Ezért saját forrásból, illetve saját erőből igyekeztek hozzátenni, hogy az ESTV adását valóban minden soroksári lakos láthassa, illetve elérhesse. A DIGI terjeszkedésével a korábbiakhoz képest Soroksáron is megnőtt azoknak a száma, akik DIGI előfizetéssel rendelkeznek. A DIGI 133-as csatornáján lehet látni az ESTV-t, de nem csak Soroksáron, hanem Budapesten, illetve Pest megyében is láthatják a nézők, akinek DIGI előfizetése van. A Telekom Digitális kábelcsomag az ESTV műsorát a 230-as csatornán terjeszti, azoknak az előfizetőknek, akik korábban analóg módon nézték a televíziót. Jelzi, hogy ebben a naptári évben sikerült odáig eljutniuk, hogy a helyi televíziók között az első néhány fővárosi televízió sorában az ESTV-t is felteszik a TELEKOM IP TV, azaz Internet



Protokol alapú televíziós platformra. A szerződéskötés erről folyamatban van. Kéri a kollégáját, hogy a képviselő uraknak, illetve hölgyeknek adja körbe a szerződés-tervezetet, amiben látszik, hogy ott van Soroksár, illetve, hogy Soroksárról az ESTV-ről kerül megkötésre ez a szerződés. A jó híre az az - illetve nagyon örül annak, hogy erre a napirendi pontra a mai a testületi ülésen kerül sor – hogy december 1-jén kapta a Telekom-tól azt az információt, hogy az ESTV IPTV tesztüzemmódja folyamatban van, és nagy valószínűséggel még az ünnepek előtt ezt élesíteni fogják. Tehát ilyen módon decembertől mindenki, aki rendelkezik televízió előfizetéssel - legyen az bármilyen televízió előfizetés – Soroksáron elérheti. A nagyobb nézettség elérése érdekében kér mindenkit, hogy aki nem tette iratkozzon fel az ESTV YouTube videocsatornájára, hogy ezzel is tudják növelni a nézőszámot. Jelzi, hogy akik feliratkoznak, azok automatikusan fogják kapni a üzeneteket, hogy új video került fel megosztásra.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**dr. Veres Anikó:** Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság javasolja a beszámoló elfogadást.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy vannak-e konkrét, számszerű nézettségi adatok.

**Nagy Judit Éva:** Jelzi, hogy konkrét nézettségi adatokkal nem tud szolgálni, mivel túl kicsik ahhoz, hogy a költségvetésükbe beleférjen egy ilyen jellegű közvélemény kutatás. Ugyanakkor a műsorterjesztők visszajelzései alapján tudnak kalkulálni. Jelzi, hogy ha ilyen formában az IPTV elindul, akkor fog tudni új, illetve friss adatokat kérni a Telekom-tól és el fogja juttatni a Képviselő Úrhoz.

**Mikó Imre:** „Köszönjük.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy ennek nagyon örül. Amikor egy hónappal ezelőtt bent volt, beszéltek az IPTV-ről, mert azt tudni kell, hogy Soroksáron az IPTV volt többségben. Most, hogy a DIGI elindította ezt a fajta digitális fejlesztést, ez most azért biztos, hogy változni fog. Amennyiben az idei évben az IPTV is meglesz, akkor azt nagyon sokat fogják tudni az IPTV-n keresztül pluszként nézni. Érdekesnek találja, mert tegnap kapott egy levelet a Telekom-tól - amit a Műszaki Osztály részére ki is szignált –melyben az szerepelt, hogy az Apostolhegyen a digitális fejlesztést el fogják indítani. Reméli, hogy ott is minél előbb el fog indulni, mivel ez az internet miatt is nagyon fontos, mert nem tudják azt a gyors szolgáltatást biztosítani, amire szükség lenne.

**Nagy Judit Éva:** Hozzáfűzi, hogy négy éve tárgyalnak a Telekom-mal. Tehát négy évbe telt, hogy ezt elérték. Valóban az egyik első televízió lesz, amelyiknek sikerült így felkerülnie.

**dr. Kolosi István:** Elmondja, hogy az ESTV-t DIGI TV-n keresztül szokta nézni, ahol katasztrofális a kép minősége, állandóan szétesik és csak egy elmosódott pacát lehet látni. Jelezni szeretné, hogy a minőségbeli javítás – legalábbis a DIGI platformon - elengedhetetlen lenne, mivel nem túlságosan jó a minősége ott.

**Nagy Judit Éva:** Kéri a Képviselő Úrtól, hogy ha ilyet észlelne legközelebb, akkor azt jelezze a Centrum TV felé, mert akkor azonnal rá tudnak nézni, hogy hol lehet a probléma.

**Fuchs Gyula:** Jelzi, hogy amíg analóg módon lehetett nézni az adásokat, addig a lakosság nagy részéhez eljutott. Figyelembe kell azt is venni, hogy nap közben zömében az idősek is nézik, akik nem igazán értenek ezekhez az új műszaki újdonságokhoz. Így nem elérhető. Az rendben van, hogy most már az analóg megszűnt. Ezzel együtt nem is látják. Tehát az ESTV ott is megszűnt. Elmondja, hogy IPTV-je van, amin legalább 3 napig dolgozott a tévészerelő, amíg az ESTV-t be tudta hozni, nem tudja megmondani, hogy hányadik csatornán, valahol eldugva, jó hátul. A DIGIT nem tudom...

**Geiger Ferenc:** „Akkor majd beszéljünk erről, mert én nem tudom befogni a saját IPTV-men.”

**Fuchs Gyula:** „Elküldöm a szerelőt, három nap alatt behozza.”

**Geiger Ferenc:** „Három nap az jó.”

**Fuchs Gyula:** „De elviszi a boxot, mert át kell szerkeszteni a boxon is, valamit át kell... Kérdezi az Ügyvezető Asszonytól, hogy hallott-e erről valamit.

**Nagy Judit Éva:** Azt tudja, hogy akinek IPTV előfizetése volt eddig, az nem láthatta az ESTV-t, azok láthatták, akiknek digitális kábel csomag előfizetésük volt. Ez az a csomag típus, amit a Telekom azoknak ajánlott, akik korábban analóg előfizetéssel rendelkeztek.

**Fuchs Gyula:** „Akkor zűrzavar. Akkor valószínű, azért dolgozott nálam az IPTV boxon három napot a szerelő, mert, hogy mégis előbb próbálta ezt. Azt mondta számára is ez rendkívül új, ez az egész. Azt akarom mondani, hogy roppant nehézkes.”

**Nagy Judit Éva:** Bízik abban, hogy év végétől, illetve januártól megoldódnak ezek a problémák.”

**Fuchs Gyula:** „Az óriási dolog, ha a hit és a bizalom nem hagy el minket.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Centrum Televízió Magyarország Kft. mint Szolgáltató, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata mint Megrendelő között létrejött, a 2017. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse a Centrum Televízió Magyarország Kft. Ügyvezetőjét.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 530/2017. (XII. 05.) határozata a Centrum Televízió Magyarország Kft. és az Önkormányzat között létrejött, a 2017. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Centrum Televízió Magyarország Kft. mint Szolgáltató, és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata mint Megrendelő között létrejött, a 2017. naptári évre vonatkozó Szolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse a Centrum Televízió Magyarország Kft. Ügyvezetőjét.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12.napirendi pont:**        Javaslat kártalanítási megállapodás megkötésére  
                                  Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta, javasolja.

**Geiger Ferenc:** Elnézést kér, mivel az előterjesztést nem a Pénzügyi Bizottság, hanem a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadta a kártalanítást.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, az ELMŰ Hálózati Kft-vel kötendő nettó 2.941.400,- Ft kártalanítási összegről szóló megállapodást.

II. felhatalmazza a Polgármestert, az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, továbbá a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 531/2017. (XII.05.) határozata kártalanítási megállapodás elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, az ELMŰ Hálózati Kft-vel kötendő nettó 2.941.400,- Ft kártalanítási összegről szóló megállapodást.

II. felhatalmazza a Polgármestert, az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, továbbá a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**13.napirendi pont:**        Javaslat járóbeteg szakellátási kapacitások bővítésének kezdeményezésére  
                                  Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárzné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az Igazgató Úr jelen van az ülésen, ha valakinek kérdése van arra szívesen válaszol. Kéri a bizottság véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

**Geiger Ferenc:** Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy ha ezt elfogadja, akkor ez egyrészt majd költségvetési többletkiadással, másrészt létszám bővítéssel is fog járni. Elmondja, hogy a szolgáltatást az Önkormányzat mindenféleképpen fejleszteni szeretné, mivel ez egy nagyon-nagyon fontos dolog. Szeretné ezt mindenkinek a figyelmébe ajánlani.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy készült-e valamilyen előzetes felmérés az anyagiakkal kapcsolatban.

**Geiger Ferenc:** Az Igazgató Úrral beszélt arról, hogy ha az OEP-től mindenféle pontot megkapnak, illetve a finanszírozás is megvan, akkor közel 6 fő bővítése indokolt. Ez biztos, hogy több millió forint plusz pénzt jelent majd. Azonban nem tudják, hogy megkapnak-e mindent. Tehát, hogy az OEP finanszírozás befogadja-e az összes szakellátást. Ez akkor derül ki... Kérdezi az Igazgató Úrtól, hogy két-három hónap-e amíg átfut.

**Dr. Csima Alfréd:** Elmondja, hogy itt az engedélyeztetés folyamatos. A szakmai grémiumokat kell ilyenkor megkérdezni, hogy Soroksáron javasolják-e a szakrendelő működésének beindítását. Jelzi, hogy ebből egy jött meg, aki messzemenőleg javasolta, mivel némi protekciója volt a Pécsi intézet vezetőjével. A többire várnak. Amikor ez megvan, akkor az OEP felé be lehet nyújtani, aki egy külön bizottságot hív össze ebben az ügyben. Miután ez a bizottság döntött arról, hogy Soroksárra tényleg javasolt lenne ez – amire az Önök beleegyezése szükséges – akkor kapják meg a végleges engedélyt. A beindítás az folyamatos lenne az engedélyeztetés után. Tehát nyilván való, hogy rögtön „egy varázsütésre” egyik szakrendelő sem fog beindulni. Ez az egyik. A másik, hogy van egy fajta tehetetlenség a finanszírozásban, mivel amikor ez beindul, akkor már fizetni kell. Azonban az OEP-től a finanszírozást a pontszámok alapján két hónap késéssel kapják meg. Ez a tehetetlensége a történetnek.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak mi után, illetve mit kell fizetnie.

**Dr. Csima Alfréd:** Mivel az intézmény az Önkormányzat tulajdona, ezért amikor beindulnak a szakrendelések, amik megbízási alapon történnek szakorvosi szinten, a nővérek pedig, mivel állásokat hirdetnek pontosan emiatt,

alkalmazásban állnak, a megállapított óradíjat - a számla alapján - az illető szakorvosnak a ledogozott hónap után ki kell fizetni.

**Geiger Ferenc:** „Tehát van olyan szakterület, aminek jó a finanszírozása, az gyakorlatilag nem kerül az Önkormányzatnak pénzbe.” Kéri ebben az Igazgató Úr megerősítését.

**Dr. Csima Alfréd:** Elmondja, hogy az Intézmény azokat a szakrendeléseket igyekezett kiválasztani, ahol a BNO pontszámok megfelelő finanszírozási összeget takarnak. A másik szempont, amit kiválasztottak, hogy minél kevesebb eszközigénye legyen. Igény lenne nagyon egy fül-orr-gégészeti szakrendelésre is, még szakorvos is lenne rá. Azonban rögtön be kellene ruházni egy két és fél milliós fül-orr-gégészeti mikroszkópra, amire nem láttak anyagi vonzatot. Sokkal inkább fontosabbnak tartanak a radiológiai rész fejlesztését ebben a Rendelőintézetben. Hiszen a radiológiai rész több szakmát ki tud majd szolgálni, hogyha beindul.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy röntgen osztályon gondolkodnak, hogy ne kelljen a Dél-pesti Kórházba elmenni. Azonban ezek pluszban tízmilliós nagyságrendű kiadások. „Meg fogjuk látni, hogy a költségvetésünkbe ez hogy fér bele. A pontszámok, azok mondhatni, majdnem minden esetben fedezik a kiadást. De nővéreket, meg egyéb olyan kollégákat biztosítani kell. És azt nekünk kell biztosítani, mert az orvosokkal tudunk megbízási szerződést kötni, és jönnének is orvosok.”

**Fuchs Gyula:** „Igen?”

**Geiger Ferenc:** „Igen.”

**Dr. Csima Alfréd:** Elmondja, hogy van erre egy külön stratégiája. Budapesten az egyéb Rendelőintézetekkel "barátkozni kell". Lennének olyan orvosok, mint például, ahogy most is megoldják az ultrahangos szakrendelést, hogy egy másik kerületből - aki ott alkalmazásban áll - átjön hozzájuk óraadóként dolgozni, amire az adott Rendelőintézet igazgatója is engedélyt adott. Kettő ilyen személy is van. Amennyiben megkapják az engedélyt a kapacitás módosításra, akkor be tudják indítani az ultrahangos szakrendelésüket, ami nagyon nagy előrelépést jelentene Soroksáron, hiszen a betegek két hónapos határidővel kapnak időpontot a Jahn Ferenc Kórházba, ami teljesen irreális. Egyelőre csak 6 órában dolgoznának, ami nagyon sokat jelentene. Olyan vizsgálatokat is tudnának itt Soroksáron csinálni, amitől a Jahn Ferenc Kórházban nagyon vonakodnak megcsinálni, ilyen például az ízületi ultrahang, ami az ortopédia, illetve a meglévő reumatológiának nagyon nagy segítség lenne.

**Fuchs Gyula:** „Köszönöm szépen.”

**Preklerné Marton Ilona:** Olvasta az előterjesztésben, hogy a kérelmet érdemben a Többletkapacitás Befogadási Bizottság bírálja el, aki egy évben kétszer ülésezik, áprilisban és szeptemberben, illetve ki van emelve, hogy további üléseket szükség szerint tarthat. Kérdezi, hogy van-e arra remény, hogy az Önkormányzatnak nem kell megvárnia ezt a két hónapot.

**Dr. Csima Alfréd:** Ez a Bizottság tulajdonképpen irányadó. Tehát egy évben kétszer mindenképpen ülésezik. Az egyedi igények benyújtása révén összehívják extra módon is ezt a bizottságot. Reményei szerint dolgozni fognak a jövő év elején. Mivel a kapacitásbővítésnek elég hosszú az átfutási ideje, ezért mindenféle engedélynek meg kell ahhoz lennie, hogy ezeket a bizottság elé tudják tární. Ezért lehet, hogy csak a tavaszi ülésig fognak tudni minden engedélyt produkálni.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának bővítését a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnél kezdeményezi, az alábbiak szerint:

#### RTG diagnosztika

Lekötött heti óraszám:	6 óra/hét
Átcsoportosítással biztosított óraszám:	14 óra/hét
Igényelt további óraszám:	6 óra /hét
Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:	20 óra/hét

#### Urológia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:	4 óra/hét

#### Neurológia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:	4 óra/hét

#### Ortopédia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
------------------------	-----------

Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt: 4 óra/hét

### Bőrgyógyászat

Lekötött heti óraszám: 0 óra/hét

Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt: 4 óra/hét

### UH diagnosztika

Lekötött heti óraszám: 0 óra/hét

Átcsoportosítással biztosított óraszám: 6 óra/hét

Igényelt további óraszám: 6 óra /hét

Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt: 12 óra/hét

### Gyógymasszázs

Lekötött heti óraszám: 12 óra/hét

Igényelt további óraszám: 18 óra/hét

Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt: 30 óra/hét

### Gyógytorna

Lekötött heti óraszám: 48 óra/hét

Igényelt további óraszám: 2 óra/hét

Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt: 50 óra/hét

II. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a XXIII. kerületi EÜI vezetőjét értesítse.

III. felkéri a Jegyzőt, hogy intézkedjen a többletkapacitás-befogadási eljárás megindításáról, és a hatósági eljárás lefolytatásáról.

IV. felkéri a XXIII. kerületi EÜI vezetőjét, hogy a fenntartó kérelme alapján lefolytatandó többletkapacitás-befogadási eljárásban – különösen a szükségessé váló dokumentumok előterjesztésével - működjön együtt a fenntartóval.

Határidő: II. pont esetében 2017. december 15., III. pont esetében a kapacitás-bővítésére irányuló kérelem előterjesztéséhez szükséges, jogszabályban előírt valamennyi dokumentum Polgármesteri Hivatalhoz történő beérkezését követő 15 nap, és a többletkapacitás-befogadási eljárás alatt folyamatos, a IV. pont esetében a többletkapacitás-befogadási eljárás alatt folyamatos.

Felelős: I. és II. pont esetében Geiger Ferenc polgármester, III. pont esetében dr. Laza Margit jegyző, IV. pont esetében Dr. Csima Alfréd intézményvezető.



Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 532/2017. (XII.05.) határozata járóbeteg-szakellátás kapacitás bővítése tárgyában hozott döntésről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: XXIII. kerületi EÜI) járóbeteg szakellátási kapacitásának bővítését a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőnél kezdeményezi, az alábbiak szerint:

RTG diagnosztika

Lekötött heti óraszám:	6 óra/hét
Átcsoportosítással biztosított óraszám:	14 óra/hét
Igényelt további óraszám:	6 óra /hét
<b>Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:</b>	<b>20 óra/hét</b>

Urológia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
<b>Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:</b>	<b>4 óra/hét</b>

Neurológia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
<b>Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:</b>	<b>4 óra/hét</b>

Ortopédia

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
<b>Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:</b>	<b>4 óra/hét</b>

Bőrgyógyászat

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
<b>Tervezett heti óraszám az igényelt órászámmal együtt:</b>	<b>4 óra/hét</b>

UH diagnosztika

Lekötött heti óraszám:	0 óra/hét
Átcsoportosítással biztosított óraszám:	6 óra/hét

Igényelt további óraszám: 6 óra /hét  
**Tervezett heti óraszám az igényelt órással együtt: 12 óra/hét**

### Gyógymasszázs

Lekötött heti óraszám: 12 óra/hét  
Igényelt további óraszám: 18 óra/hét  
**Tervezett heti óraszám az igényelt órással együtt: 30 óra/hét**

### Gyógytorna

Lekötött heti óraszám: 48 óra/hét  
Igényelt további óraszám: 2 óra/hét  
**Tervezett heti óraszám az igényelt órással együtt: 50 óra/hét**

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a XXIII. kerületi EÜI vezetőjét értesítse.

**III.** felkéri a Jegyzőt, hogy intézkedjen a többletkapacitás-befogadási eljárás megindításáról, és a hatósági eljárás lefolytatásáról.

**IV.** felkéri a XXIII. kerületi EÜI vezetőjét, hogy a fenntartó kérelme alapján lefolytatandó többletkapacitás-befogadási eljárásban – különösen a szükségessé váló dokumentumok előterjesztésével - működjön együtt a fenntartóval.

**Határidő:II. pont** esetében 2017. december 15., **III. pont** esetében a kapacitásbővítésére irányuló kérelem előterjesztéséhez szükséges, jogszabályban előírt valamennyi dokumentum Polgármesteri Hivatalhoz történő beérkezését követő 15 nap, és a többletkapacitás-befogadási eljárás alatt folyamatos, a **IV. pont** esetében a többletkapacitás-befogadási eljárás alatt folyamatos.

**Felelős:I. és II. pont** esetében Geiger Ferenc polgármester, **III. pont** esetében dr. Laza Margit jegyző, **IV. pont** esetében Dr. Csima Alfréd intézményvezető.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**14.napirendi pont:** Javaslat felnőtt háziorvosi ügyeleti rendszer működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárzné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy ugyanúgy, ahogy a korábbi években az Önkormányzat Pesterzsébettel közösen működteti az ügyeleti rendszert. Tavaly is, illetve az előző években is úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a közbeszerzési pályázatot ők bonyolítják le, illetve ők írják ki, amihez az Önkormányzatunk hozzájárul. Úgy emlékszik, hogy a Bíráló Bizottságba is delegálhatunk valakit. Legalábbis korábban így volt. „De ezt majd úgyis részleteiben megbeszéljük.” Kéri a bizottság véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával közösen kívánja megszervezni a felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátást, valamint hozzájárulását adja, hogy Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátás biztosítására kiírása kerülő közbeszerzési eljárásban.

II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat melléklete szerinti meghatalmazást aláírja, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

III. a kerületi felnőtt háziorvosi ügyelet ellátására – a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően – a nyertes ajánlattevővel megkötö a háromoldalú feladatátadási szerződést, a közbeszerzési eljárásban megjelölt időtartamra.

IV. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a háromoldalú feladatátadási szerződés aláírására.

V. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesterét.

Határidő: I-III. és V. pont esetében 2017. december 15., a IV. pont esetében a feladatátadási szerződés kézhezvételét követő 15 napon belül.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 533/2017. (XII. 05.) határozata a felnőtt háziorvosi ügyeleti rendszer működtetésével kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával közösen kívánja megszervezni a felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátást, valamint hozzájárulását adja, hogy Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Budapest

Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata nevében is eljárjon a felnőtt háziiorvosi ügyeleti ellátás biztosítására kiírása kerülő közbeszerzési eljárásban.

**II.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat melléklete szerinti meghatalmazást aláírja, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**III.** a kerületi felnőtt háziiorvosi ügyelet ellátására – a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően – a nyertes ajánlattevővel megkötöti a háromoldalú feladatátadási szerződést, a közbeszerzési eljárásban megjelölt időtartamra.

**IV.** felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a háromoldalú feladatátadási szerződés aláírására.

**V.** felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesterét.

**Határidő:** I-III. és V. pont esetében 2017. december 15., a IV. pont esetében a feladatátadási szerződés kézhezvételét követő 15 napon belül.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**15.napirendi pont:** Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet dolgozóinak karácsonyi ünnep alkalmából történő jutalmazása céljából nyújtott támogatásra

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a Főigazgató Úr azzal a kéréssel fordult hozzá, hogy az Önkormányzat biztosítson egy kis támogatást ugyanúgy, mint ahogy a tavalyi évben. Jelzi, hogy tavalyi évben Önkormányzatunk 3.000.000,- Ft támogatást biztosított számukra. Ő maga azt mondta, hogy véleménye szerint a Képviselő-testület az idei évben is fogja biztosítani ezt a 3.000.000,- Ft-ot. Jelzi, hogy az előterjesztés erről szól. Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárzné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság 3.000.000,- Ft-ot javasol.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is támogatta a 3.000.000,- Ft-ot.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (székhely: 1204 Budapest, Köves u. 1., adószám: 15491020-2-43, bankszámlaszám: Magyar Államkincstár 10023002-00317210-00000000, képviseli: Dr. Ralovich Zsolt főigazgató) részére a hivatásukat magas szakmai szinten gyakorló egészségügyi dolgozók részére, 2017. évi karácsonyi ünnepség alkalmából történő egyszeri pénzbeli juttatásának fedezetéhez az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének céltartalék tartalékképzés sora terhére bruttó 3.000.000.- Ft, azaz hárommillió Forint egyösszegű támogatást állapít meg.

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, valamint felkéri, hogy a költségvetési rendeletet - a támogatás megállapítása okán - módosító rendeletervezetet előkészítse és előterjessze.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéseiről értesítse Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat.

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 534/2017. (XII.05.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (székhely: 1204 Budapest, Köves u. 1., adószám: 15491020-2-43, bankszámlaszám: Magyar Államkincstár 10023002-00317210-00000000, képviseli: Dr. Ralovich Zsolt főigazgató) részére a hivatásukat magas szakmai szinten gyakorló **egészségügyi dolgozók részére, 2017. évi karácsonyi ünnepség alkalmából történő egyszeri pénzbeli juttatásának fedezetéhez** az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének céltartalék tartalékképzés sora terhére bruttó **3.000.000.- Ft**, azaz hárommillió Forint **egyösszegű támogatást állapít meg.**

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, valamint felkéri, hogy a költségvetési rendeletet - a támogatás megállapítása okán - módosító rendeletervezetet előkészítse és előterjessze.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéseiről értesítse Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat.

**Határidő:** a támogatási szerződés megkötésére 2017. december 15.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**16.napirendi pont:** Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy korábban már beszámolt arról, hogy a kerületben két káresemény volt. A Szitás utcával kapcsolatos káresemény már rendezésre került. A másik káresemény, ami a Láva utcában történt, annyival problémásabb, hogy ennek a családnak nincs biztosítása, sajnos. Tehát ez egy problémásabb ügy. A másik ügyben úgy döntött a Képviselő-testület, hogy 12 hónapon keresztül 70.000,- Ft-támogatást biztosít. Javasolja, hogy a Képviselő-testület 1.000.000,- Ft összegű támogatást biztosítson, tekintettel arra, hogy ők nem albérleti támogatást, hanem egyösszegű támogatást kértek az újjáépítéshez. Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság foglaljon állást a testület.

**Tüskés Józsefné:** Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a család részére támogassa ezt az anyagi támogatást, mivel a családnak a tetőszerkezethez hozzá kellett nyúlnia, hogy nem menjen jobban tönkre az épület. A szomszédok, a család, mindenki kölcsön pénzből segített, mivel nekik ez nagyon megterhelő. Jelzi, hogy nagyon szegény, ám de dolgos családról van szó. Ezért kéri, hogy a Képviselő-testület az anyagi támogatást szavazza meg részükre.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Sajó Gyuláné és Sajó Gyula 1239 Budapest, [REDACTED] szám alatti lakosok vis maior támogatás iránti kérelmének elbírálása ügyében, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011. (IV. 22.) önkormányzati rendelete 8. § 13. pontjában a Polgármesterre átruházott hatáskört – a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011. (VI. 18.) önkormányzati

rendelete 4. § (8) bekezdésében foglaltak alapján megállapítandó, további nagyobb összegű támogatásról szóló döntés tekintetében - visszavonja.”

2.) „I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011. (VI. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján, Sajó Gyuláné (

) és Sajó Gyula ( ) 1239 Budapest, szám alatti lakosok kérelmének helyt ad, és az ügyfelek részére – méltányossági alapon egy összegben, utólagos elszámolással – 1.000.000,- Forint, azaz egymillió Forint vissza nem térítendő – segély formájában nyújtott – támogatást állapít meg.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az I. pont szerinti rendelkezés alapján, és a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztésben foglalt tényállásra alapozva, a döntés külön okiratban történő megszövegezése és közlése iránt.

Határidő: a II. pont esetében 2017. december 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 535/2017. (XII.05.) határozata a polgármesterre átruházott hatáskör egyedi ügyben történő visszavonásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Sajó Gyuláné és Sajó Gyula 1239 Budapest, szám alatti lakosok **vis maior támogatás iránti kérelmének elbírálása ügyében**, a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 17/2011. (IV. 22.) önkormányzati rendelete 8. § 13. pontjában a Polgármesterre átruházott hatáskört – a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011. (VI. 18.) önkormányzati rendelete 4. § (8) bekezdésében foglaltak alapján megállapítandó, további nagyobb összegű támogatásról szóló döntés tekintetében - **visszavonja.**

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 536/2017. (XII. 05.) határozata rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapításáról**

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy dönt, hogy a rendkívüli események okozta károk enyhítésére szolgáló támogatásról szóló 26/2011. (VI. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján, **Sajó Gyuláné**

**[redacted] és Sajó Gyula**  
**[redacted] 1239 Budapest, [redacted] szám alatti lakosok kérelmének helyt ad,** és az ügyfelek részére – méltányossági alapon egy összegben, utólagos elszámolással – **1.000.000,- Forint, azaz egymillió Forint vissza nem térítendő – segély formájában nyújtott – támogatást állapít meg.**

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az I. pont szerinti rendelkezés alapján, és a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztésben foglalt tényállásra alapozva, a döntés külön okiratban történő megszövegezése és közlése iránt.

**Határidő:** a II. pontesetében 2017. december 15.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**17.napirendi pont:** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített beszámoló  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a beszámoló kapcsán két határozatot hozott. Felolvassa a határozatokat. „Az Oktatási Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg az óvodai nevelők esetében a gyakornok - bértáblában szereplő - fizetésének 15 %-os eltérítésének a lehetőségét.

„Az Oktatási Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a bölcsődei férőhelyek bővítését a 2018-2019-es évek tekintetében.”

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** „Mert tájékoztató volt.”



**Fuchs Gyula:** Hallotta a Bizottság állásfoglalását. Kérdezi, hogy hogyan lehetne bővíteni az évek óta problémát okozó, a bölcsődei férőhelyek viszonylag alacsony számát, mivel számára a bővítés egy kicsit összetettnek tűnik.

**Geiger Ferenc:** Valóban egy kis bővítés biztos, hogy fontos lenne. Azonban nincs akkora gond, illetve probléma. Most volt a Bölcsőde 50 éves évfordulója, amin ott volt. Véleménye szerint nincs olyan szintű nagy gond, illetve probléma, mint, ahogy ez felmerült. Szerencséje van az Önkormányzatnak abban a tekintetben, hogy nagyon sokan, akik nem itt dolgoznak elviszik például Pesterzsébetre, illetve más helyre a bölcsődés korú gyerekeket. Az Önkormányzat tervei között – nagyon jól tudják – hogy eredetileg az szerepelt, hogy - ha nem ment volna csődbe a volt Dugattyúgyűri-gyár területét megvásárló vállalkozó - akkor ott már gyakorlatilag... Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy az hány éve volt. Jelzi, hogy nincs jelen az Osztályvezető Asszony.

**Fuchs Gyula:** „5, 6, 7.”

**Geiger Ferenc:** „5, 6, 7 éve.” Tehát ott már épületek állnának, ahova a településfejlesztési szerződés keretében két csoportos óvoda épült volna. Tekintettel arra, hogy ez a válság bekövetkezett, illetve a vállalkozó csődöt jelentett, az Önkormányzat ezt nem tudta megoldani. A Rézöntő utcai óvodás csoportot lehetett volna egy átcsoportosítással oda kitenni, és az óvodás csoport helyére lehetett volna a Bölcsődét bővíteni. Aztán később ... Úgy tudja, hogy a Napsugár Óvodának a bővítésének tervei elkészültek már. Kéri az Osztályvezető Asszonytól ennek megerősítését.

**Kisné Stark Viola:** „Igen. Építési engedéllyel rendelkeznek.”

**Geiger Ferenc:** Jól emlékezett, hogy építési engedéllyel rendelkeznek. Tehát ott az Önkormányzat tudna bővíteni, és akkor megoldható lehetne egy ilyen jellegű átcsoportosítás. Jelzi, hogy biztos, hogy valamilyen bonyolultságot fog okozni a máshova való átcsoportosítása azoknak, akik abba a lakókörnyezetbe járnak. Ezt biztos, hogy másféle módon, valamilyen módon meg kell majd oldani. Tehát így lenne lehetősége az Önkormányzatnak bölcsődei férőhely bővítésére. Jelzi, hogy az Önkormányzat a Rézöntő utcába a beépítési százalék miatt bölcsődei férőhelyet nem tudna bővíteni, illetve nem tudná megoldani, csak az óvoda helyére. Ezt jelenti a problémát. Ebben tud az Önkormányzat lépni, amennyiben a testület úgy dönt. Azonban az biztos, hogy ez nem egy év alatt, hanem minimum két, vagy három év alatt zajlana le. Véleménye szerint a másik felvetett javaslatra, a főiskolai gyakornokok bérének eltérítésére van lehetőség. Nem hiszi, hogy ez problémát jelent. A kollégák felmérést készítettek arról, hogy hány fő gyakornok van. Az eltérítés megoldásra fog kerülni. Nem hiszi, hogy ez problémát fog okozni. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy ez problémát jelent-e.

**Polonkai Zoltánné:** „Nem.”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy van-e arról információ, hogy hány szülő viszi el kényszerből a gyereket bölcsődébe Erzsébetre, vagy a környező településekre.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy hány fő szerepel jelenleg a várólistán.

**Szárazné Torkos Mariann:** „5-6 fő.”

**Geiger Ferenc:** Tehát nem sok, 5-6 fő. Azért mondta, hogy nem annyira rossz a helyzet, mint, ahogy ezt... Természetesen, akinek ez problémát okoz az a Facebook-tól kezdve mindenhol „nyomja” ezt, ami úgy tűnik, mint, hogyha ez egy akkora hatalmas, nagy probléma lenne. De itt 5-6 főről van szó, aki a várólistán van. Ami nagyon érdekes – mert általában úgy szokott működni - hogy a beiratkozásnál derül ki, hogy a várólistán már nincs is annyi gyerek, mert menet közben a szülő megoldotta másképp, máshogy ezt a dolgot. Tehát...

**Fuchs Gyula:** Jelzi, hogy ő erre mondta azt, hogy ez a kényszer.

**Geiger Ferenc:** „Igen, persze.” Azonban erről nincs felmérése az Önkormányzatnak.

**Fuchs Gyula:** „Most a Bölcsődében is kell várnia legalább 3 évet, míg kiöregszik a gyerek.”

**Geiger Ferenc:** „Igen.”

**Fuchs Gyula:** „Tovább megy az óvodába.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja őszintén, hogy az óvodák ebből a szempontból nagyon jó partnerek, mivel vannak kiscsoportok, ahova már 2 éves kortól lehet vinni a gyerekeket. Többféle feltétele...

**Ternesz Ferencné:** „Már nincs.”

**Geiger Ferenc:** „Már nincs?”

**Ternesz Ferencné:** A törvény két és fél éves kortól engedélyezi az óvodába való befogadást, de csak akkor, hogyha körzetes.

**Geiger Ferenc:** „Hogyha szobatiszta.”

**Ternesz Ferencné:** „Nem, mert most már az se kell.”

**Geiger Ferenc:** „Már az se kell? Akkor le vagyok maradva.”

**Ternesz Ferencné:** „Nem.” Pont ezen vitatkoztak egy továbbképzésen, mert volt egy óvoda, aki azt mondta, hogy ő nem engedi az óvodában a pelenkát, mert nem tudja, hogy hogyan oldja meg a veszélyes árunak a tárolását, valamint az elszállítását. A törvény alapján két és fél éves korban nevelhetik a gyerekeket.

**Egresi Antal:** Ahogy az Oktatási Bizottság ülésén is elhangzott, illetve a 10. sz. táblázatban is látható a gyakornokok 2018. évi fizetése. Javasolja amennyiben ez a Polgármester Úr, valamint a Hivatal szakemberei szerint sem jelenet gondot, hogy hozzanak egy olyan határozatot, hogy a „Képviselő-testület úgy dönt, hogy gyakornokok pedagógiai főiskolai végzettséggel 0-2 év gyakornoki időt, felvételt nyerő...”

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy melyik táblázatra gondolt. Jelzi, hogy ő a 10. sz. diagramot nézi, amin ez nem látható.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy ez a 10. sz. táblázatban látható, ami a „III./2. Nevelési intézmények személyügyi adatai” szövegrész előtt egy feles oldalon található meg, illetve ahol maga a tájékoztató, illetve a beszámoló felsorolja a fizetési osztályokat illetve azt, hogy mekkora összeg illeti meg őket 2018-ig. Jelzi, hogy azt nem tudja megmondani, hogy hányadik oldalon található.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy megtalálta a táblázatot. „Hátulról két lapot kell lapozni visszafelé, és ott van.”

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy körülbelül ott található ez a táblázat. Javasolja, hogy a Képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot miszerint a „Képviselő-testület úgy dönt, hogy a gyakornokoknak a kezdő bérét 15%-kal megemeli.” Azért is szeretné, hogy ezt fogadja el a Képviselő-testület, mert, amikor meghirdetik majd a betöltendő állást, akkor fontos lesz, hogy az ottani intézményvezetők tudassák a jelentkezőkkel, hogy ezt az összeget tudják felajánlani. Ugyanis ez több lesz a középfokú dajkák fizetésénél, és kevesebb lesz, mint a pedagógus I. besorolású munkatársaké. Tehát bérfeszültséget nem fog okozni. Ez lenne az egyik dolog. A másik, hogy folyamatosan kérték a segítségét a bölcsődei férőhellyel kapcsolatban. Azonban nem sikerült elintéznie, hogy a gyerekek saját intézményünkbe kerüljenek. Ő maga többször járt a Pesterzsébeti Önkormányzatnál, hogy a Pesterzsébeti Önkormányzat Bölcsődei fogadják be a gyermekeket. Tapasztalata alapján bizony sokan vannak olyanok, akik meg se kísérlik a gyerekek elhelyezését, mert Soroksáron elterjedt, hogy folyamatos a

várólista, illetve a Bölcsődébe nem lehet bejutni. Ezért próbálta ezt a javaslatot tenni. Nagyon örült, hogy a Polgármester Úr a Bölcsőde 50. évfordulóján biztosította a Bölcsődét arról, hogy 2018-19-ben megduplázzuk a férőhelyek számát. Legalábbis a neten...

**Geiger Ferenc:** „Próbálkozunk. Így van.”

**Egresi Antal:** "A Polgármester Úr bejegyzése szerint határozottan így szerepel a neten, „hogy megduplázzuk”. Reménykedik benne, hogy ez be is fog következni a Bölcsődei férőhelyek tekintetében.”

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint annak nincs akadálya, hogy a Képviselő-testület hoz egy olyan döntést, hogy a 2018-as költségvetésben az óvodai gyakornokok bérét 15 %-kal megemeli. Kérdezi az Óvodavezetőktől, hogy ez okoz-e valami bérfeszültséget.

**Szántóné Szabó Erzsébet:** Kiszámolásra került, hogy 2018-ban a gyakornok besorolt bére 182.700,- Ft, a pedagógus I. fizetése – amiben nem biztos – 212.000,- Ft lenne.

**Geiger Ferenc:** „Kettőszáztizenkilenc. Megvan a táblázatban.”

**Szántóné Szabó Erzsébet:** „Tizenkilenc. Nem tudja pontosan, mert most erre nem emlékszik. Jelzi, hogy most kiszorozta, hogyha 15 % béremelést kapnának a gyakornokok, akkor 209.000,- Ft lenne az illetményük. Úgy gondolja, hogy megérdemelnék, mert a gyakornok ugyanazt a feladatot végzi el, mint a 3 éves szakmai gyakorlattal. Nyilvánvaló, hogy a szakmai gyakorlata kevesebb, de akkor is azt a feladatot végzi. Annyi a különbség, hogy kevesebb a kötelező óraszám, mint a pedagógus I. besorolású kollégának.

**Geiger Ferenc:** „Köszönjük szépen. Ez mondjuk fontos volt.

**Szántóné Szabó Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy erre muszáj volt felhívni a figyelmet, hogy a minimálbér emelésével sajnos anomáliák vannak.

**Geiger Ferenc:** Ez még lesz is, mivel ahogy a minimálbér emelkedik ez a következő évben biztos, hogy több helyen, nem csak ott, a Hivatalban is, illetve más intézményeknél is bérfeszültséget fog okozni. Vállalkozásoknál is. Ez is biztos.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

- 1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja az óvodai gyakornokok 15 %-os béremelését.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban foglalt béremeléshez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletébe építse be.

Határidő: a 2018. évi költségvetés összeállítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2018. évi költségvetés összeállításánál vizsgálja meg a bölcsődei férőhelyek bővítését.

Határidő: a 2018. évi költségvetés összeállítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó aljegyző útján”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 537/2017. (XII. 05.) határozata az óvodai gyakornokok béremeléséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja az óvodai gyakornokok 15 %-os béremelését.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban foglalt béremeléshez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletébe építse be.

**Határidő:** a 2018. évi költségvetés összeállítása

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 538/2017. (XII. 05.) határozata bölcsődei férőhelyek bővítéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2018. évi költségvetés összeállításánál vizsgálja meg a bölcsődei férőhelyek bővítését.

**Határidő:** a 2018. évi költségvetés összeállítása

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester, dr. Veres Anikó aljegyző útján

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 539/2017. (XII. 05.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017.(VI.06.) határozata alapján készített beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 287/2017. (VI.06.) határozata alapján készített beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**18.napirendi pont:** Beszámoló a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről  
Előterjesztő: Kiss Jenő a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe tartozik, azonban az Elnök Úr nincs jelen az ülésen. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, mint, kiadótól hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**dr. Veres Anikó:** Elmondja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében, hogy a bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Szerkesztő Asszony jelen van az ülésen, amennyiben kérdés merülne fel szívesen válaszol a kérdésekre.

**Mikó Imre:** Elmondja, hogy felmerült a Bizottság ülésen az „egyebek” napirendi pont keretében, hogy néhány helyen úgy tűnik, hogy késve, illetve egyáltalán nem kap a lakosság újságot, mint például a Horgásztónál, ami külterület. A Bizottság javaslata volt, hogy az ott lévő üveges hirdetőablára – ami megvédi az újságot - helyezzék ki a Soroksári Hírlap aktuális számát, hogy akit érdekel el tudja olvasni, illetve nyomon tudja követni az eseményeket, történéseket, mert a terjesztést nem tudják megoldani. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt az üveges hirdetőablát felhasználják erre a célra. Kéri, hogy a Hivatal vizsgálja meg ezt a javaslatot, illetve tegyen ebben lépéseket.

**dr. Laza Margit:** Jelzi, hogy a kiegészítésben ez leírásra került.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a kiegészítésben a válasz is szerepel. Jelzi, hogy nincs ennek különösebb akadálya. Azonban azt meg kell vizsgálni, mivel az nem

egy egészséges dolog, hogy a hirdetőtáblánál olvassák az újságot. Ez biztos, hogy nem jó. Valamilyen módon meg kell oldani a terjesztést, hogy a Horgásztóra is eljusson az újság. Nincs az olyan messze magától a Majortól, körülbelül befelé 300 méter. Nem több.

**Fuchs Gyula:** „Több.”

**Geiger Ferenc:** „Annyival nem több.”

**Mikó Imre:** „Fél kilométer.”

**Geiger Ferenc:** „Akkor fél kilométer.” Véleménye szerint, aki a Majorban terjeszti az újságot, az oda is ki tud menni, illetve meg tudja nézni, hogy ott hol vannak, és oda be tudja dobni. Elmondja, hogy a terjesztéssel vannak gondok. Az újságot hivatali kollégák terjesztették, most van, aki beteg. Eddig négyen terjesztették, most csak ketten vannak. Tehát valamilyen másféle megoldást ki kell találni. Állandó embereket kell szerezni, akik ezt a terjesztést bevállalják. „Nyüglődünk. Mióta nyüglődünk a terjesztéssel?”

**Fuchs Gyula:** „Amióta van.”

**Geiger Ferenc:** „Amióta van. Folyamatos probléma volt. Volt itt a Posta, volt magánvállalkozó cég, voltak külön emberek, akiket úgy vettünk fel, volt hivatali dolgozó. És mindig zűr van vele, tehát mindig gond van a terjesztéssel. És ez szerintem így is lesz, mert szerintem, amikor a szórólapokat szórják, ott is megkötik a szerződéseket és a felét nem úgy szórják ki, ahogy kell. Tehát ez mindig gond lesz. De valamit ki kell találnunk. Egyetértek Képviselő Úr.”

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy nem csak az említett helyen, hanem több helyen is jelzik ezt a problémát, hogy nem érkeznek meg az újságok. Jelzi, hogy van javaslata.

**Geiger Ferenc:** Kéri a képviselőktől, amennyiben van javaslatuk, akkor azt szívesen várja a Hivatal. Tegnap beszélt a kollégával, aki jelezte, hogy két hivatali dolgozó van, akik ezt munkaidő után, illetve hétvégén terjeszti. Ez kevés. Tehát ekkora körzetet megcsinálni, kevés. Jelzi, hogy ebben mindenféleképpen lépéseket kell tenni.

**Mikó Imre:** Véleménye szerint a másik probléma az, hogy esetleg a példányszám nem lenne elegendő, ha mindenhova bedobnák az újságot. Például a Nyír utca külterületi részénél vannak olyan nem állandó lakosok is, akiket ez érint. Hiszen ott élnek, bérelnek, vagy valami úton, módon ott laknak. Nem baj, ha tudják, hogy mi történik Soroksáron. Úgy gondolja, hogy ezt át kellene gondolni például a

Horgásztónál különösen, mert ott alkalmi lakók is vannak. Tehát fölösleges lenne bedobálni az újságokat – sok pénzért – olyan helyekre, ahol valójában nem tartózkodik senki. Néhány évvel ezelőtt javasolta a Nyír utca vonatkozásában - amit érdemes lenne megfontolni - hogy a Hivatal hozzon valami olyan rendelkezést, hogy minden telektulajdonos, vagy bérlő a házszám helyett a helyrajzi számot tegye ki kötelezően a kerítésére. A Hivatal viszont meg tudná mondani, hogy hol vannak bejelentett lakosok. Így a helyrajzi szám alapján a postás ki tudná szórni azt az újságot, oda ahová kell. A többi helyre nem kellene, hogy szórjon, mert fölösleges. Talán ez megoldható. Érdemes lenne megfontolni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ezt a Jegyző Asszony, vagy az Osztályvezető Asszony tudná megmondani. Véleménye szerint a lakosokat a Hivatal nem tudja arra kötelezni, hogy az ingatlanára a helyrajzi számot kiírja. Amennyiben házszámozott utca elnevezés van, és házszámozott, akkor kötelezheti a Hivatal. Azonban egy külterületi helyrajzi számot... Maximum a Hivatal tudná ezt megcsinálni, de másnak a kerítésére hol tehetjük fel. Nem nagyon tudjuk.

**Egresi Antal:** Az Önkormányzat körülbelül 10 évvel ezelőtt a Nyír utcában már házszámokat írt elő az ottani telektulajdonosoknak és kötelezte... Elmondja, hogy neki például van egy ilyen határozata Homonnai Ildikó Jegyző Asszony aláírásával. Akkor végig vitte az Önkormányzat ezt a...

**Kisné Stark Viola:** „Még mindig nem lett jogerős.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy az még mindig nem lett jogerős. Jelzi, hogy az már elég rég volt, 8-10 éve, mert az még külterületi rész, ahol nem kötelezhető az utcaelnevezés, illetve az, hogy házszám legyen. Sajnos ez így van.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, mint Kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről.

II. elfogadja a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott Vitexprint Kft., illetőleg Jónás Ágnes felelős szerkesztő által készített beszámolót a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.



**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 540/2017. (XII.05.) határozata a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről szóló beszámolókról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

**I.** elfogadja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal, mint Kiadó beszámolóját a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről.

**II.** elfogadja a szerkesztői feladatok ellátásával megbízott Vitexprint Kft., illetőleg Jónás Ágnes felelős szerkesztő által készített beszámolót a Soroksári Hírlap 2017. évi működéséről.

**19.napirendi pont:**           Javaslat az oktatást, nevelést nem közvetlenül segítő dolgozók 7%+3%-os bérfejlesztésére  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a béremelés a költségvetés céltartalékán megtalálható. Kéri az Osztályvezető Asszony megerősítését.

**Polonkai Zoltánné:** „Az idei évben igen, jövőre szeretnénk beépíteni.”

**Geiger Ferenc:** Tehát az idei évben külön soron megtalálható. Ezt az Önkormányzat tudja biztosítani most, a következő évtől - ahogy a Pénzügyi Osztályvezető Asszony mondta - beépítésre fog kerülni a költségvetésükbe. Tehát ez nem jelent külön gondot, illetve problémát. Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság úgy határozott, hogy az óvodákban dolgozó, nem oktatási, nevelési dolgozók és a Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél, az iskolai étkeztetés feladaton foglalkoztatott dolgozók (összesen 40 fő) is kapják meg a 7+3 %-os illetményemelést 2017. december 01-től, munkáltatói döntésen alapuló, egyéb pótlék jogcímen, határozatlan időre, azzal a kikötéssel, hogy a határozatlan idő addig áll fenn, amíg a NOKS-os dolgozók részére az illetményemelés a Kormányrendeletben foglaltak szerint garantált.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodákban dolgozó, nem oktatási, nevelési dolgozók és a Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél, az iskolai étkeztetés szakfeladaton foglalkoztatott dolgozók (összesen 40 fő) is kapják meg a 7+3 %-os illetményemelést 2017.

december 01-től, munkáltatói döntésen alapuló, egyéb pótlék jogcímen, határozatlan időre, azzal a kikötéssel, hogy a határozatlan idő addig áll fenn, amíg a NOKS-os dolgozók részére az illetményemelés a Kormányrendeletben foglaltak szerint garantált.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 541/2017. (XII. 05.) határozata az oktatást, nevelést nem közvetlenül segítő dolgozók 7+3%-os bérfelállítására**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodákban dolgozó, nem oktatási, nevelési dolgozók és a Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél, az iskolai étkeztetés szakfeladaton foglalkoztatott dolgozók (összesen 40 fő) is kapják meg a 7+3 %-os illetményemelést 2017. december 01-től, munkáltatói döntésen alapuló, egyéb pótlék jogcímen, határozatlan időre, azzal a kikötéssel, hogy a határozatlan idő addig áll fenn, amíg a NOKS-os dolgozók részére az illetményemelés a Kormányrendeletben foglaltak szerint garantált.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**20.napirendi pont:** Javaslat a 195432 és 195433 helyrajzi számú (természetben: Budapest XXIII. Nyír utcában található) ingatlanokkal kapcsolatos perbeli egyezség megkötésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

**Egresi Antal:** Úgy tudja, hogy ez az előterjesztés a Zentai féle ingatlanral kapcsolatos. Kérdezi, hogy ezáltal osztatlan közös tulajdonba fog-e kerülni az 1/1-es Önkormányzati tulajdonú ingatlan.

**dr. Spiegler Tamás:** „Így igaz.”

**Egresi Antal:** „Köszönöm szépen.” Jelzi, hogy számára az egész rendszer összefüggésekben, illetve precedens értékben jelent gondot, mivel a Nyír utcában nagyon sok olyan ingatlan létezik, ahol hasonlóképpen laknak. Keskeny csík telkekre építettek, ki engedéllyel, ki engedély nélkül, részben önkormányzati, részben magántulajdonú ingatlanokra. Ezek szűk keskeny telkek. Többen vannak olyanok, akik a mellettük lévő Önkormányzati telkekre tettek vételi ajánlatot. Ezt az Önkormányzat hosszú éveken keresztül nem támogatta, mivel osztatlan közös tulajdonba került volna ezekkel az ingatlanokkal. Ráadásul a Nyír utca felé eső ingatlanok értéke jelentősen magasabb, mint a Temetősor felé eső ingatlanoké. Abban az esetben, amennyiben a Képviselő-testület hoz egy olyan pozitív döntést, hogy eladja a mellette lévő telket a kérelmezőnek, és használati megállapodást köt vele, akkor a Nyír utcában több telektulajdonos fog jelentkezni hasonló kéréssel. Erre szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, illetve felhívja a Hivatal figyelmét arra, hogyha így dönt, akkor szeretné, hogyha az elkövetkezendő időben is következetesen, illetve hasonló módon döntene a Nyír utcában.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Bizottság javaslatát fogja feltenni szavazásra. Kérdezi, hogy Egresi Képviselő Úr által elmondottakkal kapcsolatban van-e kérdése valakinek.

**Egresi Antal:** Úgy gondolja, hogy mindenképpen kell valami megoldást találni, vagy azt, hogy az Önkormányzat kifizeti a felépítmény értékét és teljes mértékben, 100 %-os tulajdonba kerül, valamint egy családi ház birtokába fog jutni, vagy a másik megoldás az, hogy a Képviselő-testület ezt nem fogadja el, és nagy valószínűséggel a bíróság az ügy fog dönteni, hogy bontásra ítéli az ingatlan, és így lakás nélkül marad a család. Tehát valamilyen megoldást mindenképpen kell a Képviselő-testületnek hoznia. Azt szeretné volna ezzel jelezni, hogy többen fognak a Nyír utcából jelentkezni. Ő maga minimum két személyről tud – akiket a Hivatalba tud hozni - akik hasonló módon szeretnék megkapni csak a telkük melletti Önkormányzati 1/1-es tulajdonú ingatlan, amit meg szeretnének vásárolni, legalábbis annak a részét, hogy egyáltalán az ingatlanukhoz normálisan be tudjanak közlekedni, mert – hangsúlyozza – szűk telkekről van szó. Kéri - ha most pozitívan dönt a Képviselő-testület, amit el tud fogadni – hogy a Hivatal, illetve a Képviselő-testület a további kérelmezőknél is következetesen és hasonló módon járjon el.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy a mi a Képviselő Úr által vélt pozitív döntés.

**Geiger Ferenc:** „Az, hogy megegyezünk.”

**Egresi Antal:** „Hogy megegyezünk.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát megegyezünk.” Tehát, amit a Bizottság javasolt, a határozati javaslat I., II. pontja. Ezzel nincs gond. Jelzi, hogy ez egy precedens lehet, mert utána milyen – idézőjelbe téve – jogon mondják azt egy másik ingatlan esetében, hogy na akkor a „Gyevi Bíró” igen, te meg nem. Tehát ez egy nagyon nehéz ügy.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy minden esetet egyedileg kell majd vizsgálni.

**Geiger Ferenc:** „Így van, persze.”

**dr. Spiegler Tamás:** Ebben az esetben a kérelmező jóhiszeműnek minősíthető, tekintettel arra, hogy ő egy olyan adásvételi szerződés keretében tud a felépítmény tulajdoni igényével élni, amelyet egy ügyvéd jegyzett ellen. Ezzel jóhiszeműen bízott abban, hogy ez a felépítmény jogszerű. Minden egyes további esetben egyedileg kell majd vizsgálni, hogy a felépítményt ki építette, hogy hogyan került ennek a birtokába, vagy tulajdoni igényt hogyan tud rá formálni. Amennyiben ugyanez a helyzet áll fent, akkor hasonló módon lehet megoldani ezeket az eseteket. Illetőleg annyi differencia van még, hogy ebben az esetben már per van folyamatban. Ez a per azért kezdődött el, mert haszonbérleti szerződéssel rendelkezett a hölgy. Ennek lejárt a hatálya. Majd, amikor meghosszabbításra került volna a sor a Hivatal – a Képviselő-testület döntése értelmében – beleveszi a szerződésbe azokat a feltételeket, hogy lemond a felépítmény tulajdonjogáról, és tulajdoni igényéről, tekintettel arra, hogy nem ismeri el - a hatályos jogszabály alapján – ezeket a felépítményeket.

**Geiger Ferenc:** „Mert a tulajdoni lapon sem szerepel.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van.” Ő ezt nem írta alá. Ezért más módon nem lehetett birtokba venni az ingatlant, mint hogy pert indított Önkormányzatunk. Ez a per a kiürítésre irányul, ami magával vonzza a bontási kötelezettséget is. Tehát ez egy hosszú folyamat, amíg eddig a pontig eljutottak. Ő maga vagyongazdálkodási szempontból nem tartja szerencsésnek egy 1/1-es tulajdoni hányadból egy osztatlan közösbe történő változtatását. Viszont egyeztettek Dr. László Jenő Ügyvéd Úrral, a jogi képviselővel, akivel úgy vélték, hogy ebben az esetben ez a leghumánusabb megoldás.

**Geiger Ferenc:** Sajnos a régi képviselők - akik évek óta vannak több cikluson keresztül – nagyon jól tudják, hogy ez nem csak itt jelent problémát. Jön a...

**Egresi Antal:** „A Korompai per.”

**Geiger Ferenc:** „Így van, a Korompai per, ami volt.” De problémát fog jelenteni a Láva utca környéke, a Vadevezős utca környéke, illetve a Nyír utcában, egy jó pár ingatlan a Temetősoron. Nem csak itt fog problémát jelenteni, hanem jön majd a Vecsés utcán kifelé a dűlőknél is. Ott is felmerülhetnek ilyen problémák, mert ezek ott is gondot jelentenek. Azonban ezt sajnos tudomásul kell venni, hogy ez abból adódik, hogy nem voltunk önállóak. „Higgyék el” Elmondja, hogy a közös kerületnek volt a vagyongazdálkodásért felelős vezetője. „Nem voltunk önállóak.” A XX. kerületben – nagyon jól tudja – nem foglalkoztak azzal, hogy itt Soroksáron a külterületeken mi történik. Kiadtak építési engedélyeket, nem is adtak ki. Úgy építkeztek – nem most – 20 évvel ezelőtt, 30 évvel ezelőtt, hogy felépítették a házat és ott laktak, volt egy bérleti szerződésük, és fizették a mezőgazdasági bérletet. Nagyon jól tudják, hogy így működött. Véleménye szerint ez rengeteg ilyen problémát fog okozni. Elmondja őszintén, hogy ő maga azt fogja támogatni, amit az Osztályvezető Úr is mondott, hogy mindig a humánusabb megoldást kell keresniük. Kérdezi, hogy aki 20-30 évvel ezelőtt felépítette a házat azt most ki fogják-e az utcára tenni. Ezt nem szabad megtenni, mert semmi értelme nincs. Ez biztos, hogy okozhat esetleg problémát, mert egy az egyben az Önkormányzat a tulajdonos. A felépítmény nem is szerepel a tulajdoni lapon, csak ott van. És akkor most mondjuk azt, hogy... Ő építette, ott lakik benne. Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy ők hány éve laknak benne.

**dr. Spiegler Tamás:** „Hat. Azt hiszem.”

**Geiger Ferenc:** Hat éve ott laknak, kifizették jóhiszeműen. Ez egy nehéz ügy. Véleménye szerint mindenféleképpen lesznek ilyen ügyek. Ezért van az, amit az Osztályvezető Úr is mondott, hogy ezt egyénileg kell majd minden alkalommal megvizsgálni és döntést hozni, mert aki rosszhiszeműen csinálja arra azt mondja az ember, hogy rendben van. De, aki jóhiszeműen, és nem ő tehet róla, mert valamilyen módon becsapták, vagy valamilyen módon problémát okozott, akkor abban az ügyben lépéseket kell tenni.

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy jól ismeri a Zentai féle ügyet. Támogatja is. Nagyon örül, hogy olybá hajlott a Hivatal, hogy már a korábban általa jelzett problémákat mérlegeli és - ezt az Önkormányzat számára nem előnyös helyzetet is elfogadva - vélhetőleg megegyezik. Ezt lehetett tudni, mivel az elmúlt esztendőben több ilyen ügy volt, meg még lesz is. Valóban egy rendezetlen jogi helyzet állt elő azáltal, hogy fennmaradási engedélyeket kaptak ezek az épületek ott. Néhányan jóhiszeműen ügyvéddel, vagy közjegyzővel ellenjegyzett módon jutottak

birtokba. Mások nem voltak ilyen előrelátók, hanem csak egy sima adásvételi szerződést kötöttek – mondjuk – két tanúval. Ennek az lett a folyamodványa, hogy természetesen ezt már a Hivatal nem ismerte el, mint ahogy most se ismeri el. És ez által ők is nehéz helyzetbe... Nincsenek kétségei, hogy ez a hír a szelek szárnyán el fog repülni, és egész Soroksár fogja tudni. Véleménye szerint ezt akkor is fel kell vállalni, mert a lehető legkisebb fájdalommal, csak egyénileg, mérlegelve lehet döntené az ügyben.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata,

I. perbeli egyezséget köt Zentai Klára alperessel az alábbi lényeges tartalommal:

- a) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 195432-195433 helyrajzi számú ingatlanokat rekreációs célú értékesítésre kijelöli, valamint mint felperes az alperes részére értékesíti a Budapest XXIII. 195432 helyrajzi számú ingatlan 180/925-öt arányú tulajdoni hányadát, a rajta található felépítménnyel együtt összesen 16.919.720,- Ft, azaz tizenhatmillió-kilencszáztizenkilencezer-hétszázhusz forint vételáron, továbbá a Budapest XXIII. kerület 195433 helyrajzi számú ingatlan 102/924-ed arányú tulajdoni hányadát 406.560,- Ft, azaz négyszázhatvanöt százhatvan forint vételáron. A 195432-195433 helyrajzi számú ingatlanrészekre vonatkozó vételár – felépítménnyel együtt - mindösszesen 17.326.280,- Ft, azaz tizenhétmillió-háromszázhuszonhatvan-kétszáznyolcvan forint. A 195432 helyrajzi számon található felépítmény igazságügyi szakértő által megállapított értékét az Önkormányzat, mint gazdagodást megfizeti alperes részére oly módon, hogy értéke (16.200.000,- Ft összegben) a vételárba beszámításra kerül, ezáltal Zentai Klára tényleges fizetési kötelezettsége, 1.126.280,- Ft, azaz egymillió-egyszázhuszonhatvan-kétszáznyolcvan forint.
- b) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint felperes és Zentai Klára, mint alperes között a perbeli egyezés elfogadásával egyidejűleg felek a Budapest XXIII. 195432 és Budapest XXIII. 195433 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan, a jelen előterjesztés mellékletét képező vázrajz szerinti közös tulajdon használatára vonatkozó megállapodást kötnek.
- c) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata azzal a feltétellel köt perbeli egyezséget, hogy az egyezséget tartalmazó okiratban

rögzítésre kerüljön, hogy Zentai Klára, mint alperes vagy jogutódja a Budapest XXIII. 195432 és Budapest XXIII. 195433 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában, a szabályozási terv végrehajtásához köteles a hozzájárulást ellenérték nélkül megadni, valamint a szükséges területrészeket az Önkormányzat felhívásától számított 15 (tizenöt) napon belül az Önkormányzat részére átadni, amennyiben alperes, vagy jogutódja e kötelezettségnek nem tesz eleget, 10.000.000,- Ft, azaz tízmillió forint kötbért köteles fizetni az Önkormányzat részére.

II. felkéri a Polgármestert a perbeli egyezségi ajánlat megtételére és a Bíróság értesítésére.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 542/2017. (XII.05.) határozata a 195432 és 195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokra vonatkozó perbeli egyezség megkötéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata,

**I.** perbeli egyezséget köt Zentai Klára alperessel az alábbi lényeges tartalommal:

- a) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 195432-195433 helyrajzi számú ingatlanokat rekreációs célú értékesítésre kijelöli, valamint mint felperes az alperes részére értékesíti a Budapest XXIII. 195432 helyrajzi számú ingatlan 180/925-öt arányú tulajdoni hányadát, a rajta található felépítménnyel együtt összesen 16.919.720,- Ft, azaz tizenhatmillió-kilencszáztizenkilencezer-hétszázhusz forint vételáron, továbbá a Budapest XXIII. kerület 195433 helyrajzi számú ingatlan 102/924-ed arányú tulajdoni hányadát 406.560,- Ft, azaz négyszázhatvanöt százhatvan forint vételáron. A 195432-195433 helyrajzi számú ingatlanrészekre vonatkozó vételár – felépítménnyel együtt - mindösszesen 17.326.280,- Ft, azaz tizenhétmillió-háromszázhuszonhatvan-kétszáznyolcvan forint. A 195432 helyrajzi számon található felépítmény igazságügyi szakértő által megállapított értékét az Önkormányzat, mint gazdagodást megfizeti alperes részére oly módon, hogy értéke (16.200.000,- Ft összegben) a vételárba beszámításra kerül, ezáltal Zentai Klára tényleges fizetési kötelezettsége, 1.126.280,- Ft, azaz egymillió-egyszázhuszonhatvan-kétszáznyolcvan forint.

- b) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata, mint felperes és Zentai Klára, mint alperes között a perbeli egyezség elfogadásával egyidejűleg felek a Budapest XXIII. 195432 és Budapest XXIII. 195433 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan, a jelen előterjesztés mellékletét képező vázrajz szerinti közös tulajdon használatára vonatkozó megállapodást kötnek.
- c) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata azzal a feltétellel köt perbeli egyezséget, hogy az egyezséget tartalmazó okiratban rögzítésre kerüljön, hogy Zentai Klára, mint alperes vagy jogutódja a Budapest XXIII. 195432 és Budapest XXIII. 195433 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában, a szabályozási terv végrehajtásához köteles a hozzájárulást ellenérték nélkül megadni, valamint a szükséges területrészeket az Önkormányzat felhívásától számított 15 (tizenöt) napon belül az Önkormányzat részére átadni, amennyiben alperes, vagy jogutódja e kötelezettségnek nem tesz eleget, 10.000.000,- Ft, azaz tízmillió forint kötbért köteles fizetni az Önkormányzat részére.

**II.** felkéri a Polgármestert a perbeli egyezségi ajánlat megtételére és a Bíróság értesítésére.

**Határidő:** 2018. február 28.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**21.napirendi pont:** Javaslat a 196362/6 helyrajzi számú ingatlan 6/88, a 196218/13 helyrajzi számú ingatlan 1/2 és a 196218/14 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának megvásárlásával kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását.



**Geiger Ferenc:** „Tehát, hogy nem vásároljuk meg.”

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:  
A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. nem kívánja megvásárolni a 196362/6 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, beépítetlen terület*” megnevezésű, 8.426 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból, Martzy Antal 3/88 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 3/88 arányú tulajdoni hányadát, a 196218/13 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 688 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból Martzy Antal 1/4 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 1/4 arányú tulajdoni hányadát, valamint a 196218/14 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 690 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból Martzy Antal 1/2 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 1/2 arányú tulajdoni hányadát.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 543/2017. (XII.05.) határozata a 196362/6 helyrajzi számú ingatlan 6/88, a 196218/13 helyrajzi számú ingatlan 1/2 és a 196218/14 helyrajzi számú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának megvásárlásával kapcsolatos döntéséről**

A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. nem kívánja megvásárolni** a 196362/6 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, beépítetlen terület*” megnevezésű, 8.426 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból, Martzy Antal 3/88 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 3/88 arányú tulajdoni hányadát, a 196218/13 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 688 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból Martzy Antal 1/4 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 1/4 arányú tulajdoni hányadát, valamint a 196218/14 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 690 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból Martzy Antal 1/2 arányú, valamint Martzy Zsuzsanna 1/2 arányú tulajdoni hányadát.

**II.** felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**22.napirendi pont:** Javaslat a 183706/9 helyrajzi számú, természetben Temető soron található ingatlan hasznosítására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy két szóbeli kiegészítést szeretne tenni. Az első kiegészítése, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén felmerült annak az igénye, hogy Pusztai László Szakértő Úr vizsgálja meg annak a lehetőségét, illetve annak az értékét, hogy mennyiben nőne a fajlagos telek értéke, illetve a telek egész értéke, ha megvalósulna a tervezett, és a jelen testületi ülésen 8. napirendi pontként már tárgyalt víziközmű, illetve csatorna beruházás. Ezt a Szakértő Úr egy napon belül elkészítette, amit kiosztós anyagként került a Képviselő-testület elé. Kéri, hogy a Képviselő-testület ezzel a kiegészítéssel együtt hozza meg a döntését. Illetőleg még egy kiegészítést szeretne tenni. Nevezetesen a kérelmező már több alkalommal próbálta korábbiakban megvásárolni ezt az ingatlant, több kérelmet nyújtott be, illetve időről-időre ezt ismételten meg fogja próbálni. Eddig kétszeri elutasításban részesült. Kéri, hogy ennek tudatában hozza meg a Képviselő-testület a döntését.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy a Temetősoron lévő ingatlan pontosan hol helyezkedik el helyrajzi számailag, mivel nem tudja azonosítani.

**dr. Spiegler Tamás:** „183706/9 helyrajzi szám.”

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy ez hova esik, a Fatima utca saroktelke-e.

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem konkrétan a sarok, de közel esik hozzá... És a Szőlősor utca közti terület, igen.”

**Mikó Imre:** „Tehát a Szőlősor utca felé eső terület.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem.”

**Mikó Imre:** „Ellenkező irányba.”

**dr. Spiegler Tamás:** „A Temetősor felől.”

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy az mezőgazdasági külterület. „Ez a vízvezeték mennyiére érinti, amit oda építünk?”

**Geiger Ferenc:** „Az már belterület.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Az már belterület.”

**Mikó Imre:** „Az már belterület. Jó. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy jelenleg nem érinti. Jelenleg ott nincs se vízvezeték, se csatorna. Illetve most döntött a Képviselő-testület ebben. Amennyiben megvalósítja a Főváros– reméli, hogy jövőre, de nem biztos, hogy jövőre – majd meglátjuk – akkor fogja ez érinteni.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy szüksége van-e a Hivatalnak erre a területre, illetve az eladás, vagy az értékesítés mellett fog-e dönteni.

**dr. Spiegler Tamás:** Nem kíván állást foglalni ezzel az ingatlannal kapcsolatban. Jelenleg bérbeadás útján van hasznosítva. Ez továbbra is megoldás. Tehát vagyongazdálkodási szempontból ez is egy reális döntés lenne, de az eladás mellett sincs más ellenérve.

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint a Főépítész Úr nyilatkozott ezzel kapcsolatban.

**Tóth András:** Településrendezési szempontból nincs szükség rá.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ebben a testületnek kell döntést hoznia.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy ez külön határozati pontban szerepel, pontosan azért, mert opcionális. Tehát a testület dönthet arról, hogy részletfizetést engedélyez-e, vagy sem.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy az építési telkeket az Önkormányzat milyen módon értékesítette az elmúlt időszakban.

**dr. Spiegler Tamás:** Változó. Kérelem útján, vagy pályázat útján.

**Egresi Antal:** A lényeg az, hogy pályázat útján nyílt árverésen kerültek meghirdetésre, illetve értékesítésre ezek az ingatlanok. Kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy magát az energiát a másik telekhez a „kilenceshez” – azt hiszem - ...

**dr. Spiegler Tamás:** „A nyolcashoz.”

**Egresi Antal:** „...a tizenkilences ingatlan esetében saját maga az Önkormányzat hozzájárulása nélkül vitte be az áramot. Így van-e?”

**dr. Spiegler Tamás:** Így történt. A későbbiekben a Gazdasági Bizottság utólagosan jóváhagyta ezt a beruházást.

**Egresi Antal:** Tulajdonképpen az illető erre az ingatlanra mezőgazdasági haszonbérletben...

**dr. Spiegler Tamás:** „Sima bérletben.”

**Egresi Antal:** „Sima bérletben veszi igénybe ezt az ingatlant.” Kérdezi, hogy amikor az Önkormányzat megköt egy ilyen ingatlannal kapcsolatos értékesítést, akkor minden esetben ad-e olyan fizetési kedvezményt a vásárlónak, hogy 10 évre, havi egyenlő részletben fizethesse ki ezt az ingatlant.

**dr. Spiegler Tamás:** Nem, ez a Képviselő-testület kompetenciája, hogy erről döntsön.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy az ingatlan ÁFA köteles. Kérdezi a Hivatal dolgozóitól, hogy ha az ingatlan ÁFA köteles és az Önkormányzat megköt vele ezt a 10 éves szerződést, akkor az Önkormányzatnak mikor kell az ÁFA-t bevallani, akkor, amikor a szerződést megkötöti, vagy havonta kell fizetnie az ÁFA részét ennek az ingatlannak. Emlékei szerint ezt, akkor - amikor még adórevizorként dolgozott - amikor a szerződést megkötötte a Hivatal, akkor kell egy összegben kifizetni. „És utána szedegetjük mi szépen be ennek az összegét.” Tehát az Önkormányzat kifizet egy 1.000.000,- Ft fölötti ÁFA-t és kap 6.000.000,- Ft-ot, amit valójában a költségvetésében fel tud használni. Kérdezi a Képviselő-testület tagjaitól, hogy úgy gondolják-e, hogy jó üzletet kötnek-e akkor, hogyha egy olyan üzletet kötnek, hogy 10 évre egyenlő részletbe, fizetés mellett, feltétel mellett adják el. Jelzi, hogy ez az anyag már többször előfordult a Képviselő-testület előtt. Akkor a Főépítész Úr leírta – egyébként – részletesen, hogy mit javasolna a Képviselő-testületnek. Tehát nem egyszerűen csak azt, hogy ez vagyongazdálkodási kérdés, hanem akkor ő javaslatokat is tett annak idején 2016-ban. „Tehát én a kérdéseimet áteszem hozzászólásba.” Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne fogadja ezt el, mivel ezt így nem adhatják el. Mert abban az esetben, hogyha 10 évre egyenlő részletben adják el, akkor az összes többi telkükkel kapcsolatban is javasolni

fogja, hogy szociális módon, fiataloknak ajánlják fel, hogy 10 évre havi egyenlő részletfizetési feltételek mellett kaphassanak telket, mivel akkor a fiatalok itt gyönyörűen tudnának építkezni, adott esetben a Hungária közben, illetve a Kelep utcában, ahol hasonló ingatlanjai vannak az Önkormányzatnak.

**Weinmann Antal:** Jelzi, hogy gondolkodott már egy ideje ezen és semmiképp nem javasolja a részletfizetést. Véleménye szerint ez elbogatellizálná ennek a teleknek az értékét. A többi javaslattal egyetért, de a részletfizetéssel nem. Úgy gondolja, hogy ez nem egy olyan örült összeg - soroksári viszonylat tekintetében, annak, aki telket szeretne vásárolni - hogy ezt ne tudná egyben kifizetni. Tehát a részletfizetést nem javasolja.

**Geiger Ferenc:** „Tehát készpénzért javasolja Alpolgármester Úr.”

**Mikó Imre:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy ez az ingatlan nem egészen a Fatimai utca sarkán, hanem valóban egy telekkel beljebb van. Arról van szó, hogy a Temetősor felől van egy Önkormányzati bérlemény, melyen van egy villanyoszlop, amin keresztül kapja a ház az áramot. Jelzi, hogy itt laknak az Elekesék. Itt nincs vízellátás, házivízmű van, ami ezzel az árammal működik. Az ingatlanok a Szőlőfürt utca felől van lehetősége módot találnia az áram bekötésére. Azonban az a probléma, hogy a Szőlőfürt utcában magánérés kivitelezéssel készült az utcai áramellátás, lévén, hogy az egyik kőfaragónak kijebb van egy kőfaragó üzeme, melynek az áramellátását ő maga oldotta meg. Azonban nem tudnak belépni ebbe a villamoshálózatba, mert olyan összeget kér a beruházást finanszírozó kőfaragó Úr, amit nem tudnak felvállalni. Ez a villanyellátás a Temetősorról biztosítható. Ők nyilván ezt azért szeretnék megvenni. Nem nyereszkes céljal, egész biztosan. Véleménye szerint ők már csak szolgálmi jogon, vagy a Szőlőfürt utca felől tudnak vízhez jutni, mert gyakorlatilag a Fatima utcával nem határos ez a telek, mert ez egy belső telek. Ez gyakorlatilag eggyel beljebb van. Tehát, ha az Önkormányzat a Fatimai utcában vizet épít, ettől nekik még mindig nem lesz vizük. Viszont, ha nem tudják megvenni, akkor esetleg nem lesz áramuk se. Javasolja - egy hasonló megoldást mindenképp - amit az Alpolgármester Úr is javasolt, hogy adják el, de...

**Geiger Ferenc:** „Egy összegért.”

**Mikó Imre:** "...vagy valami olyan konstellációba, hogy ez méltányos legyen, vagy esetleg kövesse az árak alakulását a beruházással kapcsolatban."

**Mizák Zoltán:** Felhívja a figyelmet, hogy ezért senki ne vegyen telket. Úgy tudja, hogy ha ott elektromos hálózat van, tehát akkor szolgálmi jog bejegyzés történt az ingatlanra, mert különben nem lehetne ott az ELMŰ hálózat. Ha bárki megveszi, annak úgy kell megvenni, hogy ott egy bejegyzett jog van. Tehát nem

szüntetheti meg a hálózatot. Ez az egyik. A másik, visszatérve a telekkel kapcsolatos ügyre. Ő maga is hosszúnak találja ezt a 10 évet. Ezt nem javasolja. Olvasta, hogy fejlesztés lesz az utcában, ezért 10-15 %-kal többet fog az ingatlan érni. Javasolja, hogy várják ki ennek a sorát.

**Preklerné Marton Ilona:** Elmondja, hogy a Bizottság pontosan azért nem hozott döntést, mert nem jutottak közös nevezőre. Aggálya akkor merült fel, amikor megtudta, hogy ez a telek 10-15%-kal többet fog érni. Véleménye szerint ezt ki kéne várni. Ő maga sem javasolja, hogy 10 éves részletre kerüljön megvásárlásra. A villanyoszlopra a tulajdonosi hozzájárulást a Gazdasági Bizottság olyan határidővel adta meg – ha jól emlékszik – reméli, hogy az Osztályvezető Úr megerősíti ebben – hogy a bérleti szerződés lejártának az időpontjáig.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy a határozat érdekes. Elmondja, hogy a határozat úgy szól, hogy „az adott bérleti szerződés, ami már hatályát veszítette, addig adott tulajdonosi hozzájárulást. De a határozat második fordulata azt mondja, hogy ameddig a haszonbérleti jogviszony fennáll, ez idő alatt nem kell elbontania ezt az elektromos művet. Mivel jogfolytonosság van, tehát amelyik napon megszűnt az előző haszonbérleti, vagy bérleti szerződése, a másik napon már megkötötte az újat. Tehát jogfolytonosság folytán a bérleti jogviszonya továbbra is fennáll.

**Preklerné Marton Ilona:** „Köszönöm szépen.” Javasolja, hogy a Képviselő-testület most ne szavazza meg az értékesítést. Ezért a határozati javaslat „B” változatának elfogadását javasolja, hogy ne értékesítsék most. Úgy gondolja, hogy ha őt komolyan érdekli ez telek, akkor a következő évben visszatérhet rá. Véleménye szerint, ha már a közműhálózat meglesz, akkor ez a telek értékesebb lesz, és akkor a Képviselő-testület dönthet másképp is.

**Egresi Antal:** Ennek az ingatlannak a másik oldala a Szőlősor utca, ami elektromos energiával ellátott. Tudomása szerint a Szőlősor utcában van áram. Tehát megnyílt az az utca. Az Önkormányzat ott fog vizet is vinni a Temetősor, a Fatimai, és a Szőlősor utcákba – amit a Képviselő-testület a 8. napirendi pontnál elfogadott – tehát nem csak a Temetősoron tud vizet, illetve közművet kapni ez az ingatlan. Ismételten azt kell mondania, hogy ha eladják ezt az ingatlant, akkor a Képviselő-testület egy precedens értékű döntést fog hozni, mert a haszonbérleti szerződésre próbáltak hivatkozni. Azonban a haszonbérleti szerződést fel is lehet mondani, illetve a másik oldalon a telek nem fog ellehetetlenülni. Jelzi, hogy Soroksáron számtalan ilyen telek van, ezért ide fognak az Önkormányzatba jönni, és számon fogják kérni. Úgy gondolja, hogy ennek az ingatlannak az értékesítését ilyen feltételek mellett nem lehetne elfogadni.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy több javaslat hangzott el. Az egyik javaslat az volt, hogy ne értékesítsék az ingatlant, a másik javaslat az volt, hogy egy összegben értékesítsék.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 183706/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Temető soron található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 536 m<sup>2</sup> területű, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant nem értékesíti, az ingatlant továbbra is bérbeadás útján hasznosítja.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 544/2017. (XII.05.) határozata a 183706/9 helyrajzi számú, természetben Temető soron található ingatlan hasznosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 183706/9 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Temető soron található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 536 m<sup>2</sup> területű, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant **nem értékesíti**, az ingatlant továbbra is bérbeadás útján hasznosítja.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**23.napirendi pont:** Beszámoló a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről  
Javaslat a 2018. évi közfoglalkoztatási terv elfogadására, valamint kötelezettség vállalására a 2018. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az előterjesztés készítőjétől, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Riegler Ervin:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta a működésről szóló beszámolót, és a közfoglalkoztatás költségeinek biztosítását javasolja elfogadásra.

**dr. Kolosi István:** Megköszöni a nagyon részletes gazdasági beszámolót.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. elfogadja a 2018. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

II. előzetes kötelezettséget vállal

a) a közfoglalkoztatottak 2018. évi bér önrész költségére 13 000 000,- Ft,

b) a közfoglalkoztatás 2018. évi dologi költségeire 16.000 000,- Ft,

összeben, az Önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében való szerepeltetésére.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a közfoglalkoztatotti munkaerőigény kérelmek 2018. évi folyamatos benyújtásáról a területileg illetékes Foglalkoztatási Osztály felé

Határidő: a III. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

a IV. pont vonatkozásában: 2018. évben folyamatosan

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 545/2017. (XII.05.) határozata a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról**



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás 2017. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 546/2017. (XII.05.) határozata a 2018. évi közfoglalkoztatási terv elfogadásáról, valamint kötelezettség vállalásáról a 2018. évi közfoglalkoztatás költségeinek biztosítására**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** elfogadja a 2018. évre vonatkozó közfoglalkoztatási tervet a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

**II.** előzetes kötelezettséget vállal

a) a közfoglalkoztatottak 2018. évi bér önrész költségére 13 000 000,- Ft,

b) a közfoglalkoztatás 2018. évi dologi költségeire 16.000 000,- Ft,

összegben, az Önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalásnak az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében való szerepeltetésére.

**IV.** felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a közfoglalkoztatotti munkaerőigény kérelmek 2018. évi folyamatos benyújtásáról a területileg illetékes Foglalkoztatási Osztály felé

**Határidő:** a III. pont vonatkozásában: az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

a IV. pont vonatkozásában: 2018. évben folyamatosan

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Laza Margit:** Névsorolvasást tart.

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet a szokásos időpontban csütörtökön tartja ülését.

**K.m.f.**

**Geiger Ferenc**  
polgármester

**dr. Laza Margit**  
jegyző