

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2015. június 4-én (csütörtökön)

a Polgármesteri Hivatal Tárgyalótermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott
nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné

Egresi Antal

Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Pálfi Olga Mária

Horváth Rudolf

Nagyistókné Ekler Éva

Távolmaradását jelezte:

Sinkovics Krisztián Ádám

Tanácskozási joggal résztvevők:

Kisné Stark Viola Építési O. osztályvezető

Dr. Balázs Orsolya Vagyonkezelési O. ov.

Tóth András mb. főépítész

Sedlák Tibor Rendészeti O. ov.

Szegény Ákos Humán Közszolgáltatási O. ov.

Mizák Zoltán képviselő

dr. Kolosi Ferenc képviselő

Meghívottak:

Szántó Istvánné ÁNTSZ közegészségügyi felügyelő

Horogh Zoltán r. alezredes

Szüts Orsolya KASIB Kft.

Horváth Krisztina KASIB Kft.

Dobrai Béla KASIB Kft.

Vajda Zsigmond BIAPLAN Kft.

Az ülés kezdete: 11.05 óra

Az ülést vezette: Tüskés Józsefné elnök

Utalás a Bizottság határozatképességére: A bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: *Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Sinkovics Krisztián jelezte távollmaradását, ezért helyette, javaslatot kér a jegyzőkönyv második aláírójának személyére.*

Egresi Antal: *Fuchs Gyula képviselő urat javasolja a mai jegyzőkönyv ideiglenes aláírójának.*

Tüskés Józsefné: *Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2015. június 4-i üléséről készült jegyzőkönyvét Fuchs Gyula bizottsági tag írja alá.*

A Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 117/2015. (VI.04.) határozata
a 2015. június 4-ei üléséről készült jegyzőkönyv aláírójáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. június 4-i üléséről készült jegyzőkönyv második aláírójának Fuchs Gyula bizottsági tagot választja.

Fuchs Gyula: Bejelenti érintettségét.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint érintettsége miatt nem zárja ki a szavazásból Fuchs Gyula bizottsági tagot.

A Bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 118/2015. (VI.04.) határozata**

Fuchs Gyula szavazásból való kizárásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy érintettsége miatt nem zárja ki a szavazásból Fuchs Gyula bizottsági tagot.

Tüskés Józsefné: Tájékoztatásul elmondja, hogy kiosztásra került a 4. napirendi ponthoz dr. Kolosi Ferenc közlekedési tanácsnok úr észrevétele. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 119/2015. (VI.04) határozata a 2015.**

június 4-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2015. június 4-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Javaslat közterület-alakítási terv elfogadására (Hősök tere) (2)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
2. **Javaslat köztéri műalkotás állíttatásával kapcsolatos pályázat kiírására (3)**
Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester
3. **Önálló képviselői indítvány (Telekvásárlás, parkoló udvar kialakítása, rézsű felújítása, védőkorlát pótlása, kanyarodósáv bővítése) (4)**
Előterjesztő: Tüskés Józsefné képviselő
Mizák Zoltán képviselő
4. **Önálló képviselői indítvány (A Tündérkert fejlesztése a tömegsport irányába, és az ehhez kapcsolódó közműfejlesztések) (5)**
Előterjesztő: Tüskés Józsefné képviselő
Mizák Zoltán képviselő
5. **Javaslat kisajátítási eljárás megindítására (10)**
Előterjesztő: dr. Balázs Orsolya osztályvezető
6. **Javaslat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (M5 autópálya – Gyál melletti rekultivációs terület)**
Előterjesztő: Tóth András főépítész
7. **Javaslat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) 18. számú mellékletét képező szabályozási terv (Dunaharaszti melletti horgásztó) módosítására**
Előterjesztő: Tóth András főépítész
8. **Egyebek**
9. **Javaslat közterület-használat tárgyában a 2015. évre vonatkozó kérelem elbírálására (zárt ülés)**
Előterjesztő: Sedlák Tibor osztályvezető
a) **Wágner Mátyásné**

1. napirendi pont
Javaslat közterület-alakítási terv elfogadására (Hősök tere) (2)
 Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Elmondja, hogy meghívták a tervezőket kérdés esetén tudnak válaszolni, ill. készültek animációval, ami bemutatásra fog kerülni. Megkéri a felelős tervezőt, hogy a tervezési irányelvekről röviden beszéljen.

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a hozzászólási jog megszavazását Szűcs Orsolya részére. A bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 120/2015. (VI.04) VKB határozata
Szűts Orsolya hozzászólási jogáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat közterület-alakítási terv elfogadására (Hősök tere)” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Szűcs Orsolya részére.

Szűts Orsolya: Néhány szakmai irányelvet elmond, amit figyelembe vettek a tervezés során: Az első az volt, hogy megpróbálták minél kevesebb személygépjármű számára burkolt felületet biztosítani, a lehető legtöbb zöld- ill. gyalogos közlekedési felületet kialakítani. Erre azért volt szükség, mert a Szitás utca és Szikes utca között és a tervezett rendőrségi épület előtt a KVSZ-ben közparki funkció van kijelölve, a kettő összeköttetését egy zöld sávval szerették volna biztosítani. A másik irányelv a tér kialakításához kapcsolódott. Többféle megoldást képzeltek el, de minden megoldás ugyanabba az irányba mutatott, hogy egy tengelyre kell, hogy szerveződjön. Az egyik pont a Templom, a másik az ék alakú térnek a szögfelezője. Ebből alakult ki az az elhatározás, hogy a Templomnak egy megfelelő hangsúlyú ellenpontjaként egy emlékmű legyen egy központi helyen. Az egyeztetésekkor elhangzott, hogy a téren szeretnének több alkalommal olyan rendezvényt tartani, ahol egy mobil színpad elhelyezésére van lehetőség. Alapvetően egy reprezentatív köztér funkciót kell betöltenie. Egy nagy gyepes felületet terveztek a tér közepére, ami kibírja, hogy évente két-három alkalommal terhelést kapjon. A tervezési terület további területén íves ösvényeket, növénykiültetéseket, padokat, köz- és díszkivilágítást terveztek. A rendőrség előtti területnél egy fogadóteret és parkolót alakítottak ki.

Bemutatásra kerül az animáció.

Egresi Antal: Az igényes bemutatót látva megkérdezi a tervezőtől, hogy a tervezés során kizárólag csak a térrel foglalkoztak vagy figyelembe vették Soroksár településszerkezetének közlekedési útvonalait, a parkolási problémákat és egyéb más összefüggéseket.

Szűts Orsolya: A környezetet is vizsgálták, azt hogy megteremtsék a zöldfelületi kapcsolatot a rendőrség előtt és a Templom között. A közlekedéssel is kiemelten foglalkoztak, a parkolási gondokat úgy oldották meg, hogy egy párhuzamos parkolási lehetőséget adtak végig az út mentén a Szitás utcától az Arany János utcáig a jobb oldalon. Szikes és Szitás utca közötti felesleges burkolt felületeket megszüntették. Az egész tervezési terület forgalomtechnikai kialakításában lényeges változást nem eszközöltek.

dr. Kolosi Ferenc: Megkérdezi, hogy egyeztettek-e a Fővárossal, MÁV-val, BKV-val.

Szűts Orsolya: Útépítés tekintetében egyeztettek, BDK-val is, ill. a kerülettel, több alkalommal is.

dr. Kolosi Ferenc: Értesülése szerint tervek vannak arra, hogy aluljárót fognak kialakítani.

Tóth András: Megerősíti, hogy több alkalommal szakmailag is egyeztettek a tervekészítés során. Közvetítették a tervezők felé azokat a szempontokat, amelyek részben kerületi, részben fővárosi tervek, részben közlekedés-fejlesztési vagy egyéb koncepciók tartalmazznak. A tervezett, de még pontosan nem rögzített aluljáró megvalósíthatóságát az elkészült terv nem befolyásolja, mert figyelembe vették a lehetséges változatokat és megoldható az összekötés az aluljáróval. Hangsúlyozza, hogy a közterület-alakítási terv nem teljesen a vasút területéig tart, hanem van még ott egy rész, amit egy későbbi rendezés során lehet majd átalakítani. Ha az megtörténik, akkor nyílik meg a lehetőség arra, hogy a tér egészen a vasútállomásig kialakításra kerüljön.

dr. Kolosi Ferenc: Megkérdezi, hogy a Szikes-Templom u. közötti útszakasz egyirányúsítva lesz-e.

Kisné Stark Viola: „Nem változtattak rajta”.

dr. Kolosi Ferenc: Véleménye szerint a Szikes u-val gerjesztenek forgalmat, mert eddig a Templom mögött be lehetett menni, ami a tervben le van zárva. Kb. 50 autó parkírozása is ez által megszűnik, a közért előtt is végig volt parkírozó, amit megszüntetnek. Megkérdezi, hogy tudja-e a Hivatal, hogy a Szikes utca 26. szám alatti ingatlan eladó. Ott egy nagy parkolót lehetne kialakítani.

Tüskés Józsefné: Megkérdezi, hogy a tervezés során figyelembe vették-e a köztéri szobor elhelyezését, a tervben a másik oldalra tették. Ott egy diszkont működik, előtte egy csárda volt, nem lehet tudni, hogy mi fog még ott működni. Véleménye szerint a köztéri szobor ott nincs jó helyen.

Tóth András: Természetesen ezeket az állapotokat és a jelenlegi helyzetet áttekintették, így konzultálva alakult ki a tervezet. A lehetőségekhez képest álláspontjuk szerint is az elkészült változat jelenti a legkedvezőbb kialakítást.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy a Templom-Szikes utca közötti rész meg lesz nyitva, milyen irányú forgalommal.

Kisné Stark Viola: „Igen, egyirányú lesz”.

Fuchs Gyula: Megjegyzi, hogy aki a parkírozóba szeretne menni vagy a Szikes utcában lakik, annak körbe kell mennie.

Tóth András: A fő szempont az volt, hogy a Templom mögötti jelenleg forgalom által megnyitott útszakaszra ne engedjék a forgalmat. Ideiglenes, a rendezvények során is megkülönböztetett gépjárművekkel át lehet menni a területen, csak az állandó forgalmat szüntetnék meg.

Fuchs Gyula: Beépített öntözőrendszer fog-e működni az egész területen?

Tóth András: „Igen”

Fuchs Gyula: Készült-e előzetes költségvetés erre a projektre?

Tóth András: Mivel még nem áll ott a tervezés, ezért pontos adatokat nem tudnak.

Fuchs Gyula: Ha a terv elfogadásra kerül, akkor annak függvényében lehet a költségeket megállapítani.

Szűts Orsolya: Az elhangzott kérdésekre annyit szeretne reagálni, hogy a terület egy nagyon hangsúlyos pontja Soroksárnak, folytatása a Hősök terének. Egy ilyen hangsúlyos ponton, mint tervezők úgy gondolták, hogy nem a parkolással, az egyes épületekhez való kényelmes bejutással, a jelenlegi kocsmá vagy ott lévő funkcióknak az ott létével kell elsősorban kalkulálniuk, hanem az a feladat, hogy egy méltó teret, hosszú távon jól működő méltó hangsúlyos teret alakítsanak ott ki, ami alá van rendelve annak a központi köztéri közparki funkciónak. Az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatban valószínűleg majd konfliktusokat kell felvállalniuk, de el kell dönteni, hogy ilyen irányba fejleszhető-e vagy nem.

Tüskés Józsefné: Ő azt szeretne volna kifejtetni, hogy az emlékmű méltó helyen lesz-e ott az ital-nagykereskedés előtt. Véleményük szerint a Sztás utcától a vasút felőli részen kellene egy nagyobb területet hagyni az emlékműnek és a megemlékezésnek.

Egresi Antal: Megítélése szerint függetlenül attól, hogy azt mondták, hogy foglalkoztak Soroksár területének koncepciójával, úgy látja, hogy nem vettek több dolgot figyelembe. Részben a közlekedés történetét, ill. a város történetét nem vették figyelembe. Annak idején, amikor a HÉV elindult, a Hősök terén ment végig és a Templom mellett közlekedett, majd a Községháza előtt kanyarodott a Grassalkovich útra és ment a Vágóhid felé. Már abban az időben is meghatározta magának a térnek a forgalmát. Ez a koncepció nem más, mint a jelenlegi helyzet konzerválása. A tervezők figyelembe vették-e, hogy Soroksárnak nincs igazán komoly városközpontja. Ha az elkészült tervet elfogadják, akkor a Soroksár városközponti helyét nem tudják máshol kijelölni. Mint vásárlóközpont nem létezik, a szervizúton nem lehet közlekedni, vásárolni, az emberek élehetetlennek tartják a központot. A parkolók kérdése szintén probléma. Valószínűleg nincsenek annak az információknak a birtokában, hogy egy 600-700 gyermeket befogadó Általános Iskola van a Templomnál, ahol jelen pillanatban reggeli időben nem lehet megállni, ami folyamatos gondot jelent. A párhuzamos parkolók kialakítását áttették a parki oldalra, ennek értelmét nem látja. Probléma a Szikes utca lezárása is és a térnek a kialakítása is. Ugyanazt a hibát követték el, amit Soroksár Önkormányzata is a Hősök terén az emlékművekkel kapcsolatban. Pici teret hagytak ott, ünnepséget nem lehet ott rendezni, mert 100 embernél többen nem férnek el, minden koszorúzásnál háttal fordítanak az emlékműveknek. Ugyanez a hiba van, a szoborral szembe helyezték el a színpadot. Itt is az emlékműnek fognak az emberek háttal fordítani, ami a megemlékezés szobra. Akármilyen kereskedelmi egység elé helytelen az elhelyezése. A tervet nézve véget ér a tér a vasútállomásnál. Szintén nem vették figyelembe, hogy a vasútállomással mi fog történni. Az lenne a fontos, hogy Soroksár élhető legyen, az ott lévő ingatlanok adott esetben vállalkozás szempontjából frekventált helyen legyenek, olyan sétáló utca alakuljon ki, ahol vásárolni lehet, ki lehet ülni, adott esetben üzletekkel. Ennek nem felel meg a terv. A vasutat fejleszteni kívánják. Megítélése szerint Soroksár közlekedése akkor lesz megfelelő, ha a forgalom a vasútra fog terelődni. Egy második városközpont létezhetne, hiszen ott vannak üres telkek, ott kialakulhatnak olyan területek, ahol élhetőbb városközpontot lehetne létesíteni. Összességében javasolja, hogy más variációt készítsenek a tervezők, és fontolják meg, hogy a jobb oldalon inkább tervezzenek egy ”sétáló utcát”, (díszburkolatos) ne kelljen a két utca közötti részt több

helyen keresztbe „szétszabdalni”. A zöldterületet folyamatosan leszeletelték, ezáltal szűkítették. A parkolók helye maradjon a jelenlegi helyén, hagyják meg a zöldfelületet. Javasolja, hogy az emlékmű elhelyezése a Szitás utca és a Kenyér utca közötti középső részen legyen és adjanak neki teret. A másik hiba: Mindenhol park van és nincs tér.

Tüskés Józsefné: Csatlakozik Egresi Úr hozzászólásához, teljes mértékben egyetért vele. Kéri a bizottsági tagokat, hogy az elhangzott javaslataikkal átdolgozásra adják vissza.

Fuchs Gyula: Ő is azt javasolja, hogy dolgozzák át a tervet úgy, hogy a Kenyér és Szitás u. közé tervezzék az emlékművet.

Egresi Antal: Példaként elmondja, hogy a házak előtti szervizúton a VIII. kerületben található Tavaszmező utcához hasonlót szeretne.

Tóth András: Személyes véleménye, hogy van egy jelenlegi központ a Grassalkovich út mellett, ami nem túl jól működik, és a vasútállomásnál lehetne egy „másik” kerületközpont, melyet kereskedelmi egységekkel, üzletekkel, boltokkal, egy nagyobb térrel tudna elképzelni. A kettő között pedig zöldfelületi kapcsolatot kellene biztosítani. Az ott lakók véleményét is érdemes lenne megvizsgálni.

Tóth András: Kéri, hogy a képviselő-testületi ülésre a képviselők írásban tegyenek javaslatot az átdolgozásra.

dr. Kolosi Ferenc: Véleménye szerint, ha a Rendőrség megépül, a szemben lévő területeket kellene megvásárolni, ott egy új Önkormányzatot kellene felépíteni, összevonva egy Kultúrházzal. Egy helyen lehetne minden, alatta akár üzletsorok. P+R parkolókat lehetne kiépíteni. Az eladott ingatlanokból pénz jönne be, abból lehetne folyamatosan finanszírozni.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának az elhangzott módosításokkal történő elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 121/2015. (VI.04) határozata
a Hősök tere Templom utca – Jelző utca közötti szakaszára vonatkozó közterület-alakítási
terv jóváhagyásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. az elhangzott észrevételek figyelembevételével kerüljön átdolgozásra a Hősök tere Templom utca – Jelző utca közötti szakaszára vonatkozó közterület-alakítási terv.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy a közterület-alakítási tervnek megfelelő közterület rendezés érdekében gondoskodjon a Hősök tere Templom utca – Jelző utca közötti szakaszára vonatkozó szükséges engedélyezési és kiviteli tervek elkészítéséről, továbbá az engedélyek beszerzéséről.

2. napirendi pont

Javaslat köztéri műalkotás állíttatásával kapcsolatos pályázat kiírására (3)

Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

Szegény Ákos: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 122/2015. (VI.04.) határozata

köztéri műalkotás állíttatásával kapcsolatos döntéseiről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy I. Az emlékmű állítására vonatkozó meghívásos pályázati anyagot jelen határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

II. Baráz Tamás, Budahelyi Tibor, Erős Apolka, Lelkes Márk, Majoros Áron Zsolt, Meszlényi-Molnár János, Vizsolyi János, Hartung Sándor szobrászművészeket kéri fel pályamű benyújtására.

III. A pályaművek előzetes bírálatára négytagú, képzőművészekből álló szakmai zsűri felállítását hagyja jóvá. A szakértő bizottság tagjai: Wehner Tibor művészettörténész, Paulikovics Iván szobrászművész, Szabó György szobrászművész, Széri-Varga Géza szobrászművész.

IV. A szakmai zsűri tagjainak díjazását személyenként bruttó 100 000,- Ft-ban határozza meg, melyre kötelezettséget vállaljon a 2015. évi költségvetés céltartalék „költségvetési maradvány” sora terhére

V. kéri fel a szakmai zsűrit, hogy a pályázat benyújtására nyitva álló határidő letelte után munkáját azonnal kezdje meg, a beérkezett pályaművek bírálatáról jegyzőkönyvet készítsen, melyben rangsorolja a pályaműveket.

VI. kéri fel a Polgármester, hogy a szakmai zsűri és a Magyar Képző- és Iparművészek Szövetség megbízásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

VII. vállaljon kötelezettséget a 2015. évi költségvetés céltartalék „költségvetési maradvány” sora terhére a II. és III. helyezett pályamű díjazására a II. helyezett esetében 500 000,- Ft, a III. helyezett esetében 300 000,- Ft összegben.

VIII. Kéri fel a Polgármestert az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításának előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.

3. napirendi pont

Önálló képviselői indítvány (Telekvásárlás, parkoló udvar kialakítása, rézsű felújítása, védőkorlát pótlása, kanyarodósáv bővítése) (4)

Előterjesztő: Tüskés Józsefné képviselő

Mizák Zoltán képviselő

Tüskés Józsefné: Ehhez az anyaghoz érkezett dr. Kolosi Ferenc közlekedési tanácsnok észrevétele. Kéri a bizottság tagjait, hogy az ötleteket most mondják el, jó ötleteket vár, amivel tudják segíteni Soroksár parkolási helyzetét.

dr. Kolosi Ferenc: Amivel egyetért a védőkorlát pótlása, kanyarodósáv bővítése. A Grassalkovich út 162-180-ig a közterület járda, rézsű felújítását azzal egészítené ki, hogy ezen útszakaszon végig egy dézsás beültetéssel, díszfák, díszcserjékkel, egynyári virágokkal gyönyörű és tartóssá lehetne tenni.

Gondok: a 45 fokos parkolósáv kialakításával kapcsolatban, nincs olyan széles hely, ahol megvalósítható lenne, mert 70-es tábla van két sávra, ezért nagyon balesetveszélyes.

Finanszírozási gondjai vannak a telekvásárlás és parkoló udvar kialakításával. A három ingatlan megvásárlása több mint 100 millió forintba kerülne. Előírások vannak pl. fák ültetése, stb.

A Grassalkovich út 178. szám alatti parkolóval kapcsolatban a fennmaradt üres parkolókat hogyan ellenőrzik, hogy soroksári lakos használja-e. Ki fogja ezt ellenőrizni. A két mellette lévő ingatlan tulajdonosai az ingatlanuk értékbecslését fogják szenvedni. A másik két teleknél a bontási költség házanként elérheti a 10 millió forintot, hiszen szigorú bontási szabályok vonatkoznak rá.

Tüskés Józsefné: A telekvásárlást fokozatosan szeretnék volna megoldani. Első körben azt szeretnék volna, ha az önkormányzati dolgozók beállnának a Grassalkovich út 178. szám alatti ingatlanra, akkor felszabadulna sok hely.

Mizák Zoltán: A parkolási problémák vannak. Generálni kell parkoló udvart ahhoz, hogy ezt megoldják. Jelen pillanatban az az egy hely adott. Ha a Hivatal dolgozói ott fognak parkolni, úgy tudnak plusz parkolókat felszabadítani. A fizető parkolást be kell vezetni Soroksáron és ahhoz, hogy a soroksári lakosok ezt ne szenvedjék meg, ezt kártyarendszerrel meg lehet oldani. Ha fizetőssé teszik a parkolást, akkor azok az autósok, akik nem fizetnek, el fognak menni Soroksár felsőhöz, ezért ott is meg kell oldani. Ott is most vannak eladó telkek, ezért kell most megoldani. Véleménye szerint a Hősök tere 26. szám alatti ingatlant is, ha eladó, akkor mihamarabb meg kell vásárolni. Ő is egyetért az ötlettel a rézsűvel kapcsolatban. Díszburkolattal és növényzettel kell megoldani, a fő térhez méltó megoldással.

dr. Kolosi Ferenc: Véleménye szerint a Grassalkovich út 65/a. szám alatti ingatlan megvásárlása nem fogja megoldani a problémát.

Egresi Antal: Véleménye szerint az önálló képviselői indítvány arra megfelelő, hogy erről beszéljenek és gondolatébresztő legyen, ugyanakkor a bizottság nem tud pontos állásfoglalást tenni. Az önkormányzati dolgozóknak parkolási lehetőséggel kapcsolatban elmondja, hogy négy évvel ezelőtt tárgyalásokat folytatott a Buci pékség tulajdonosával. Abban az időben az Önkormányzat kialakított egy felhajtót a 2. telkéhez. Senki nem volt hajlandó igénybe venni. Megkeresték a posta vezetőjét és a szervizúton lévő vállalkozókat, hogy béreljenek parkoló helyeket, a bérlet fejében az Önkormányzat dolgozói be tudtak volna állni. Ez sem vezetett eredményre. Jónak látja, mielőtt erre a célra az Önkormányzat telkeket vásárolna, bérelje ki a Buci pékség egyik ingatlanát és biztosítson lehetőséget arra, hogy a lakosság, ill. a hivatal dolgozói be tudjanak oda állni. Megítélése szerint a parkolási helyeket elsősorban a keresztülutazó szomszéd települések lakói foglalják el. Ettől függetlenül a jó helyen lévő ingatlanok vásárlásával teljes mértékben egyetért. Az Önkormányzat vagyona nő és a későbbiekben során adott esetben használni tudja majd. Megfontolásra ajánlja a vasútállomás mellett lévő Tüzép telepet megvételre.

Tüskés Józsefné: Az előterjesztésből kimaradt és szeretné beletenni, hogy a Templom utcában (egyik felében) végig díszburkolatos parkolók kialakítását javasolják. A 2. határozati javaslatot kéri kiegészíteni azzal, hogy a „Haraszi út mentén” biztonsági korlátot pótolják és a Haraszi út 2. szám előtt járda és úttest közé zárt esővédő korlátot helyezzenek el.

A határozati javaslat 1. pontját kiegészíteni azzal, hogy a bővítés érdekében a „Grassalkovich út 65/a” parkolóhely és a Templom utca mindkét oldalát végig vizsgálják meg.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az 1., 2. és a 3. határozati javaslatok elfogadását az elhangzott módosításokkal együtt. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 123/2015. (VI.04.) határozata
Mizák Zoltán és Tüskés Józsefné parkolódudvar és fizető parkolóhelyek kialakításával
kapcsolatos önálló képviselői indítványával kapcsolatos döntéseiről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Grassalkovich út 178, Grassalkovich út 63, Grassalkovich út 65/a, szám alatti ingatlanon javasolt parkoló udvar kialakításának megvalósíthatósága, valamint a Templom utca mindkét oldalának megvizsgálása (és annak hatásai), továbbá a fizetős parkolás bevezetése az új Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) közlekedésfejlesztési munkarészeiben kerüljön megvizsgálásra.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon a parkolással kapcsolatos javaslatok megvalósíthatóságát vizsgáló tervek kidolgozásáról.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 124/2015. (VI.04.) határozata
Mizák Zoltán és Tüskés Józsefné biztonsági korlát pótlásával kapcsolatos önálló
képviselői indítványával kapcsolatos döntéseiről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kérje fel a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Haraszi út mentén, Grassalkovich út mentén, a Páneurópa Általános Iskola előtti buszmegállónál a HÉV-et elhatároló biztonsági korlátot a buszmegálló tábla utáni részig pótolja. A Haraszi út 2. szám előtt járda és úttest közé zárt esővédő korlátot helyezzenek el.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről értesítse a Fővárosi Önkormányzatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 125/2015. (VI.04.) határozata
Mizák Zoltán és Tüskés Józsefné kerületi közlekedést érintő tárgyú önálló képviselői
indítványával kapcsolatos döntéseiről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a Fővárosi Önkormányzattal a Grassalkovich út 162. és 180. közötti szakaszon a párhuzamos parkolási rend helyetti 45°-os parkolósáv kialakíthatóságának ügyével kapcsolatban.
- II. kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a Fővárosi Önkormányzattal a Grassalkovich út mellett a Hősök terei buszmegálló és a Grassalkovich út 143. közötti szakaszon a belváros irányába párhuzamos parkoló kialakíthatóságának ügyével kapcsolatban.
- III. kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a Fővárosi Önkormányzattal a Grassalkovich úton a belvárosból érkezők számára a Rézöntő utca felé forduló kanyarodósáv meghosszabbításának ügyével kapcsolatban.
- IV. kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket a főpolgármesterrel a tervezett dugódíj bevezetésével kapcsolatos, Soroksárt érintő hatások kiküszöbölése érdekében.

4. napirendi pont

Önálló képviselői indítvány (A Tündérváros fejlesztése a tömegsport irányába, és az ehhez kapcsolódó közműfejlesztések) (5)

Előterjesztő: Tüskés Józsefné képviselő

Mizák Zoltán képviselő

Tüskés Józsefné: *Kéri a bizottság tagjait, hogy az ötleteket mondják el.*

dr. Kolosi Ferenc: A Tündéerkert projekt, ha lezárult, akkor a továbbiakban volt-e tervezetve, hogy merre fog tovább bővülni, készült-e arra terv. Ha a futópályát a Képviselő-testület elfogadja, akkor mi nem fog megvalósulni az miatt.

Kisné Stark Viola: Még az előző képviselő-testület által benyújtásra került „B” projekt. Ha a hírek megerősítést nyernek, akkor arra valamennyi pénzüsszeget nyertek. Ezért tették azt a javaslatot, hogy kerüljön vissza a Képviselő-testület elé azzal, hogy annak függvényében, hogy mit nyertek, mire nyertek, abból mit lehet véghezvinni, ill. az, hogy milyen javaslatok születnek időközbe, ez egy egységes tervbe kerüljön be.

Egresi Antal: Úgy gondolja, hogy megfontolásra érdemes a javaslat, az ötlettel egyetért.

dr. Kolosi Ferenc: Az Itthon Vagyunk Frakció is egyetért a tömegsport fejlesztés irányával. Nekik volt egy javaslatuk, ők a Szentlőrinci-Ugarszél-Temetősornál szerettek volna egy futópályát, ahol sokkal kulturáltabb helyen és sokkal nagyobb volumenben lehetett volna kiépíteni. Most sem vetik el, ezt kellene megvizsgálni. Pl. ha a kerítés mellett szeretnék a futópályát, a fától bizonyos védőtávolságra kell tenni, akkor május 1-én a sátrakat hova fogják helyezni, sok kérdés merül fel. Egyetértene vele, de véleménye szerint nem oda való.

Mizák Zoltán: Egy zárt területen belül nagyobb biztonságot tud adni annak, akik este vagy kora reggel futnak. Hétfvégén tapasztalták, hogy milyen sokan járnak le családok, kisgyermekek. Azt, hogy hogyan alakítsák ki a pályát, azt szakmailag meg kell vizsgálni. Ők egy ötletet adtak. Ami megépült az nagyon szép és jó, de sok minden egyben van, teret kellene adni mindennek.

Fuchs Gyula: Hosszú évek alatt tervezték azt, hogy a sziget körbe futható legyen. Döntés született róla, de hosszú évek óta nem valósult meg. Érdemes lenne átmenni a Csepeli oldalra körbe nézni. Tavaly megcsinálták 2,5 m széles fehér murvával, és megdöbbenve tapasztalta, hogy milyen sokan futnak ott. Nem lenne inkább célszerűbb az, hogy a sziget körbejárhatóságával foglalkozzanak.

Tüskés Józsefné: Örül a javaslatnak, ők nem a helyszínhez ragaszkodnak.

dr. Kolosi Ferenc: A sziget déli csücskét rendbe kellene tenni, oda is lehetne futópályát közvilágítással kiépíteni, fák ültetésével, a maradék területre kisebb fajta játszótér és szalonnasütő, bográcsozó helyeket kialakítani.

Mizák Zoltán: Egyetértene képviselő úrral. Amennyiben a pályán nem valósítható meg egyéb okok miatt, akkor a felső rész is megfelelő lenne, ugyanazzal a család-barát megoldással. Megkérdezi, hogy a minnek a függvénye, hogy nem lehet körbe menni a déli-csücsöknél?

dr. Balázs Orsolya: Több peres eljárás is van az ingatlan kiürítésére. Kevés az a problémás terület, ahol az Önkormányzat nem tud visszakerülni annak a területrésznek a birtokába. A peres eljárások elhúzódnak van, ami még most fog indulni vagy folyamatban van.

Mizák Zoltán: Javasolja az út megépítését addig ameddig lehet és a problémás ingatlannál álljon meg az út, hogy lássa a lakosság, ki miatt nem mehet tovább az építkezés.

Tüskés Józsefné: Kéri, hogy a Tündéerkertben a locsoló-berendezést építsék ki, és elmondja, hogy a parkosítás parlagfűvel és gyommal van tele.

Mizák Zoltán: Véleménye szerint Általános iskolás gyerekeknek szünidős tábor lehetne kialakítani arra a részre, ami még érintetlen, ahhoz a kellő fejlesztéseket meg kell valósítani.

Kisné Stark Viola: Abban az esetben, ha ott gyerekeket táboroztatnak, akkor nem lehet napközben a nagyközönség részére kinyitni.

Mizák Zoltán: Véleménye szerint megoldható lenne.

Tüskés Józsefné: A Hivatal vizsgálja meg szakmailag a futópálya kiépítésének lehetőségét, hogy hova lehet elhelyezni (déli rész vagy a szigeten körbe).

Mizák Zoltán: A déli csücsöknél a világítás kamerarendszer, stb. ill. kezdjék el az útépítést addig ameddig lehet.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslat I., II., és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 126/2015. (VI.04.) VKB határozata
a "Tündéerkert fejlesztése a tömegsport irányába" tárgyú önálló képviselői indítványra
hozott döntéseiről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kérje fel a Polgármestert, készítessen a Molnár utca 116-118 számú ingatlan területére egy fejlesztési tervet, mely figyelembe veszi a KÖZ-TÉR pályázat keretében megvalósított fejlesztéseket, illetve a 2014-ben a KÖZ-TÉR pályázat „B” projektjében beadott elhatározásokat, valamint az alábbi lehetőségeket:
 - gumírozott futópálya kiépítésének a lehetősége a táboron belül- illetve kívül,
 - illemhelyek létesítése,
 - 0-7 éves korig játszótér kialakítása,
 - Streetball (utcai kosárlabda) pálya kiépítése,
 - nyári táboroztatáshoz terv készítése
 - locsoló-berendezés kiépítése
- II. kérje fel a Polgármestert, hogy a Tündéerkert nyitvatartási ideje kiszélesítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
- III. kérje fel a polgármestert, hogy az elkészített tervet terjessze a Képviselő-testület elé.

5. napirendi pont

Javaslat kisajátítási eljárás megindítására (10)

Előterjesztő: dr. Balázs Orsolya osztályvezető

dr. Balázs Orsolya: Nem kíván kiegészítést tenni.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 127/2015. (VI.04.) VKB határozata a Budapest XXIII. kerület 186795 hrsz.-ú ingatlanból kialakításra kerülő (186795/1) és (186795/3) hrsz.-ú ingatlanok kisajátítási eljárásának megindításáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. kezdeményezze és kérelmezze a Budapest XXIII. kerület 186795 hrsz.-ú ingatlanból kialakításra kerülő (186795/1) és (186795/3) hrsz.-ú ingatlan kisajátítási eljárásának megindítását.
- II. kérje fel a Polgármestert a kisajátítási terv megrendelésére, aláírására, a kisajátítási kérelem formanyomtatvány benyújtására és annak aláírására, az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.

6. napirendi pont

Javaslat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (M5 autópálya – Gyal melletti rekultivációs terület)

Előterjesztő: Tóth András főépítész

Tóth András: Az anyagban is leírta, hogy tavaly júniusban fogadta el erre a területre vonatkozó szabályozási tervet a Képviselő-testület, de nem lépett hatályba, mert a területtel kapcsolatban településrendezési szerződést kell aláírni. Azért lenne rá szükség, mert egy olyan rekreációs, szabadidős terület alakulna ki, ahol szánkózó domb, MotoCross pálya, kerékpáros, stb. egyéb lehetőségek lennének. Ezekhez a fejlesztésekhez az oda vezető út szélesítését kellene elvégezni, erdőterületek kivonását, ill. visszapótlását, területek szabályozását. Időközben tulajdonost váltott a terület, az új tulajdonos a gödörnek a 0 szintig történő feltöltésében gondolkodik, a terület rekultivációját szeretné elvégezni. Ezzel kapcsolatban merült fel az ő részéről egy olyan lehetőség, hogy ezt a feltöltési, hulladék-kezelési tevékenységet konkrétan ott a területen végezné el. Felhívja a figyelmet, ha máshol dolgozná fel azt a betöltendő anyagot, amit jogszerűen ide elhelyezhet, akkor sincs jelenleg meg a lehetősége annak, hogy ezt a földszint megváltoztatást elvégezze, mert ahhoz is szabályozási tervre lenne szükség. Kéri a bizottság állásfoglalását abban, hogy a rekultivációs tevékenységet támogatja-e, ill. úgy támogatja-e, hogy ott a területen végezné azt a nem veszélyes anyag hulladékhasznosítási tevékenységét a jelenlegi tulajdonos.

dr. Kolosi Ferenc: Ki fogja ellenőrizni, hogy milyen anyagokat önt le a lerakóba?

Egresi Antal: Soroksáron az északi, déli oldalon vegyi gyárak vannak, veszélyes üzem működik, a gyáli patakot úgy használják, mint az agglomerációs területnek a tisztított szennyvizének a levezetését a Dunába, a Dél-pesti Szennyvíztisztítóból nagyobb esőzést követően tisztítatlanul ömlik a szennyvíz a Dunába. Soroksár semmit nem kap ezek miatt. Az M0-ás út régi 5-ös út sarkán az Elektromos Művek előtti területen több tízezer köbméternyi szemét van lerakva, veszélyes hulladék, ami egy természetvédelmi területnek nevezhető területen van. Ott is ígéret volt arra, hogy építő anyagokat fognak lerakni oda, ahol majd löteret, gokart pályát fognak létesíteni, ezzel szemben nem az történt. Ne csodálkozzon senki, ha a Képviselő-testület egyes képviselői bizalmatlanok egy ilyen helyzetben, ezért nem támogatja.

Tóth András: Megkérdezi, hogy azt sem támogatja a bizottság, hogy más területen dolgoznák elő azt az ellenőrzött tiszta anyagot, amit oda szállítva betöltenek? A mostani gödörnek a feltöltését valamilyen formában támogatják-e?

dr. Kolosi Ferenc: Ez a terület az 5-ös autópálya mellett van, innen lehajtani nem lehet. Megkérdezi, hogy a nagy teherautó forgalom a Vecsés utcán fog végig menni a Péteri majoron keresztül vagy hol, mert egy örült forgalmat fog ott generálni.

Tüskés Józsefné: Ő sem támogatja, mivel látott már ilyen feltöltést és az összes veszélyes hulladékot öntötték bele.

Fuchs Gyula: Egy szemétbányája lesz a tulajdonosnak, neki nem kell pénzt fizetnie arra, hogy a vállalkozása bontott anyagát elvigye egy tárolóba, a költségét pedig a megbízónak felszámolja.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 128/2015. (VI.04.) VKB határozata
a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (M5 autópálya – Gyál
melletti rekultivációs terület)

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem készíti el a KVSZ módosítását annak érdekében, hogy a 196170/2 hrsz.-ú ingatlan rekultivációjához kapcsolódó, területen tervezett telephelyengedély köteles tevékenység végzéséhez szükséges előírások rögzítésre kerüljenek.

7. napirendi pont

Javaslat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) 18. számú
mellékletét képező szabályozási terv (Dunaharaszti melletti horgásztó) módosítására
Előterjesztő: Tóth András főépítész

Tóth András: Egy nagyon szűk építési hely van kijelölve az út mellett a területen, ahova az épületet el lehet helyezni. A tulajdonos azt kérte, hogy ezt vizsgálják felül és más területen, a tónak azon részén ahol nincs strand és a forgalom, oda tudja elhelyezni az épületét.

Fuchs Gyula: Megkérdezi, hogy milyen célra szeretné építeni.

Tóth András: A hatályos előírásoknak megfelelően a terület fenntartásával kapcsolatos célra, gépek tárolására, később az ott lakást biztosító funkció kialakítására.

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és III. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 129/2015. (VI.04.) VKB határozata
a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Dunaharaszti melletti
horgásztó)

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- I. a Budapest XXIII. kerület, 196373/6 hrsz.-ú területen található horgásztó területére vonatkozó szabályozási terv módosítása érdekében elkészíti a KVSZ 18. számú mellékletének módosításaként az érintett terület módosított szabályozási tervét.

- II. felkéri a polgármestert, hogy a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester
(13.15-kor Fuchs Gyula kimegy a bizottság üléséről)

8. napirendi pont

Egyebek

I.

dr. Kolosi Ferenc: Érden új Rendőrkapitányság épül. 2500 m²-es területet adott az Érdi Önkormányzat, ahol most is van Rendőrkapitányság, mivel nem korszerű, ezért a Magyar Állam 1,5 milliárd forintért épít Rendőrkapitányságot Érden. A Magyar Államnak kötelessége lenne felépíteni Soroksáron is a Rendőrkapitányságot. El kellene gondolkodni azon, hogy a 600 millió forintból hány járdát tudnának felújítani, hány nem megépült bitumenes utat tudnának megcsinálni. Akár a Belügyminisztériummal lehetne olyan szerződést kötni, hogy az Önkormányzat ad évi 60 vagy 80 millió forintot azért, hogy a közterületen lévő rendőrök számát ezért köteles lenne megemelni. Ha nem épülne Rendőrkapitányság, akkor támogatnának olyan lehetőséget, hogy a Rendőrőrsét az Önkormányzat teljesen felújítaná, és véleménye szerint mindenképpen több rendőrrre van szükség.

II.

dr. Kolosi Ferenc: Három hónappal ezelőtt kérte, hogy a 12t behajtású tábla a Rézöltő utcánál ellentétes a 3,5t-ás táblával.

Kisné Stark Viola: Válaszul elmondja, hogy folyamatban van.

III.

dr. Kolosi Ferenc: A szerviz úton lakók keresték meg a kötelezően jobbra kanyarodó lámpával kapcsolatban, hogy meg lehetne-e szüntetni a lámpát. Kéri a Hivatalt, hogy keresse meg ezzel kapcsolatban a BKK-t.

IV.

dr. Kolosi Ferenc: A Tündérkerttel kapcsolatban több kérdést tesz fel, melyre írásban kéri a válaszokat. Mikor történt a műszaki átadás-átvétel. Átvételkor volt-e hibajegyzék, ha volt javításra kerültek-e az észlelt problémák. Ha a projekt lezártnak tekinthető, akkor miért nincs befejezve. Pl. lógnak a kábelek a bejárati kapunál alul-felől, oszlopból.

Számlákat szeretne látni arról, hogy a vállalkozó hány köbméter termőföldet szállított, hova helyezték el, mert véleménye szerint egy darált homokos silt lett betöltve.

Véleménye szerint egy 200 milliós beruházásnál egy öntőrendszert nem szabadott volna kihagyni.

A füvesítés hogy volt megrendelve, fűmagvetéssel vagy gyepszönyegezéssel. Hány m² és hány kg fűmagot vetettek el, amit elszámoltak. Kéri a számlákat és a leírásokat.

A kültéren felállított 2 db ping-pong asztal, közepén megáll a víz, már most alkalmatlanok a használatra.

Ki volt az, aki a focipályát megrendelte, mert alapból min. 20*40-est kellett volna építeni és nem 11*17m-est, ami felnőttek focizásra alkalmatlan.

A Tündérkert projektben nem volt benne a büfé. A költségvetés melyik során található a Büfé beruházás költségei. Hogy szerepel? Ki rendelte meg a munkálatokat, ki felügyelte, ki találta ki. Az összes Büfével kapcsolatos anyagot kéri. Beleértve az érkeztető füzet fénymásolatait,

amikor el lett küldve egy érdekelt céghez valami és a beérkezetteket is. Az illetőnek volt-e jogi lehetősége tárgyalni az építkezéssel kapcsolatban, és ki volt az az illető. Jogilag kellett volna-e valamelyik bizottságnak tárgyalnia. Tétélesen kéri az összes számlát, megrendelöt, teljesítési igazolást. Hogy választották ki a kivitelezőket. Kéri a megrendelést, igazolásokat, az összes adminisztratív papírokat. Hogy lett kiválasztva a nyertes büféüzemeltető. Kéri az összes papírokat, meghívásos pályázat papírjait, hangsúlyozva a dátumokról való fénymásolatokat. Igaz-e, hogy a bérlő igényei szerint lett kialakítva a büfé és mindent az Önkormányzat finanszírozott. Értesülése szerint már megérkeztek a rattan bútorok, amit szintén az Önkormányzat finanszírozott. Miért úgy mentek bele, hogy megépítenek egy büfét úgy, hogy közpénzből minden igényt megfinanszíroznak és utána odaadnak valakinek. Hangsúlyozza, hogy nem a bérlő ellen van. Kíváncsi arra a szerződésre, hogy bele van-e írva, ha pl. 3 év után a bérlő lelép, akkor az eredeti állapotban kell-e visszaadnia. Miért kellett egy biztonsági rácsot felszerelni az Önkormányzat pénzéből, mert ezt a büfésnek kellett volna felszereltetni. Mennyi a bérleti díj, a közüzemi díjakat hogy fizeti, ha elromlik a beépített berendezés (hűtő, sütő) ki fogja javíttatni. Benne van-e a szerződésben.

(13.25-kor Fuchs Gyula visszamegy a bizottság ülésére)

V.

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy Mizák Zoltán képviselő úrral ők is szembesültek ezekkel a problémákkal és egyetértenek vele.

VI.

Egresi Antal: Megkeresték a Molnár utca 133. és 113. közötti ingatlan tulajdonosok azzal a panasszal, hogy mészkőzúalékkal van tömítve az út. Jónak is értékelhetnék, ha az arra járó autósok nem 50 km-es sebességgel mennének a 15 km-es táblát követően. Két ingatlan tulajdonosa porallergiás. A közlekedéstől az autó, növényzet, ház, ablakok vastagon porosak, élhetetlen lett a Molnársziget ezen szakasza. Azt kéri, hogy a 15 km-es korlátozó táblánál a rendőrök időnként mérjenek.

(13.20-kor Nagystókné Ekler Éva kimegy a bizottság üléséről)

Egresi Antal: 2012-ben próbaképpen elkészítette az Önkormányzat ennek a szakasznak az útburkolat munkáit. Megfelelő formában kimélyítette, kőzúalékkal feltöltötte, és az útnak egyik oldalára kulékavicsokkal a csapadékvíz elszivárogtatásával kiépítette a rendszert. Megvizsgálták, hogy a kulékavicsos vízelvezetőrendszer mennyire alkalmas arra, hogy a csapadékvizet a szilárd útburkolatról elnyelje. Annak idején a Molnárszigeti lakosok panaszt tettek az utépítéssel kapcsolatban, az Önkormányzat visszalépett. Kéri a lakosságot, hogy a fehér kőport ne szórják ki, ne menjenek oda hatalmas gépekkel, mert szétrázzák az ingatlanokat, a közlekedés miatt maradjon az előttük lévő rész gödrös. Átadja az aláírásgyűjtő ívet.

Kéri Elnök Asszonyt járjon utána, hogy amit az „Egyebek” napirendi pontban elmondanak, azzal mi történik. Decemberben több olyan javaslat elhangzott és határozatot hozott a bizottság, amiről nem kap semmiféle információt, írásos választ. Kérdezi, hogy jogi akadálya van, hogy tájékoztatást kapjanak vagy még folyamatban van a végrehajtás vagy nem is hajtják végre.

(13.25-kor Nagystókné Ekler Éva visszamegy a bizottság ülésére)

Kisné Stark Viola: A bizottsági ülésen elhangzottakat minden egyes olyan hatóságnak, ahova tartozik, továbbítják. Képviselő úr által decemberben jelzett kérését a Fővárosi Önkormányzat illetékes osztályára elküldték, melyre a mai napig nem kaptak választ. Ugyanez vonatkozik a

Rézöntő u-i 12 t-ás táblára, amit a BKK igazgatójának is elküldték, arra sem kaptak választ, így nem tud miről tájékoztatást adni.

Egresi Antal: Javasolja a képviselőknek, hogy a képviselő-testületi ülésen ezekben a kérdésekben képviselő-testületi döntés szülessen és azzal keresse meg a Hivatal a Fővárosi Önkormányzatot.

(13.38-kor Pálfi Olga Mária elmegy a bizottság üléséről)

VII.

Nagyistókné Ekler Éva: Megtudta, hogy kutyapiszok gyűjtő edények lesznek kihelyezve a Szentlőrinci úti lakótelepre. Megkapták a tervezett helyeket hova lesznek kihelyezve, erre módosított javaslatot küldtek írásban, erre szeretne választ kapni. Jelzi, hogy az esős időnek köszönhetően a pusztában derékig ér a gaz.

Kisné Stark Viola: Folyamatosan dolgoznak, Június 30-a a határidő, addigra lekaszálják.

VIII.

Nagyistókné Ekler Éva: A lakótelepen az útból és a járdából gazok nőttek ki, melyek nagyon megnöttek.

Kisné Stark Viola: A zöldfelületeket vágják vagy tisztítják, az ingatlan előtti közterületnek az útpadkáig történő takarítása az ingatlan tulajdonos feladata fővárosi rendelet értelmében.

IX.

dr. Kolosi Ferenc: A Vecsés utca, Klébl Márton, Dunapataj és Tompaház utcai lakók kérik, hogy a Szitás utca vagy az Arany János utcában egy gyalogátkelőhelyet létesítsenek. Kéri, hogy vizsgálja meg a Hivatal.

Kisné Stark Viola: A zebrát a BKK-val meg fogják vizsgáltatni.

X.

Tüskés Józsefné: A Haraszi út felől a gépjárművek gyorsan közlekednek, jobbkezes utcák vannak, nem adják meg az elsőbbséget, ezért kéri, hogy a Millennium telepen a Mazda bontó elé fekvőrendőr kerüljön kihelyezésre. Felkéri a bizottságot, hogy támogassák.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot. A Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 130/2015. (VI.04.) határozata
fekvőrendőr kihelyezésének elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Haraszi úton – Millennium telepen - a Mazda bontó elé fekvőrendőr kerüljön kihelyezésre.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hivatallal készíttesse el a forgalomtechnikai tervet a Haraszi út Mazda bontó elé kihelyezendő fekvőrendőr elhelyezésével a mielőbbi megvalósítása érdekében.

Tüskés Józsefné: *Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.*

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 13.37 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

**Tüskés Józsefné
elnök**

**Fuchs Gyula
bizottsági tag**

A jegyzőkönyvet készítette:

**Ádámszki Szilvia
titkár**