

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2018. május 2-án (szerda)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Horváth Rudolf
Márk István

Távolmaradását bejelentette:

Nagyistókné Ekler Éva

Tanácskozási joggal résztvevők:

Orbán Gyöngyi alpolgármester
Weinmann Antal alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Kisné Stark Viola Beruházási O. ov.
Sedlák Tibor Rendészeti O. ov.
Dr. Spiegler Tamás Vagyonkezelési O. ov.
Dr. Dallos Andrea Jogi és Koord. O. ovh.
Icsó László Rendészeti O. ovh.
Tóth András mb. főépítész
Dr. Nagy Gergely Humán Közszolg.O. jogász
Mizák Zoltán képviselő
Dr. Bajuszné Veigli Katalin képviselő
Preklerné Marton Ilona képviselő
Szabó Gyula tű. alezredes

Az ülés kezdete: 10.00 óra

Az ülést vezeti: Tüskés Józsefné elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: Köszönti a megjelenteket. Tájékoztatásul elmondja, hogy Nagyistókné Ekler Éva jelezte távolmaradását. Elmondja, hogy levételre javasolja a 4. napirendi pont „Javaslat a Rendőrkapitányság létesítésével kapcsolatos megállapodás elfogadására (7)” megtárgyalását, mert nem készült el az anyag.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosított napirendi pont elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 57/2018. (V.02.) VKB határozata a
2018. május 2-i ülés napirendi pont módosítás elfogadásának döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 2018. május 2-ai ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat a Rendőrkapitányság létesítésével kapcsolatos megállapodás elfogadására (7.)” c. napirendi pontot.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 58/2018. (V.02.) határozata

a 2018. május 2-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2018. május 2-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi tűzvédelmi tevékenységéről (18)**
Előterjesztő: Szabó Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok
- 2. Tájékoztató egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatosan (a papíralapú előterjesztés zártként kezelendő) (17)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 3. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (19)**
Előterjesztő: közalapítványok elnökei
- 4. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek tisztán tartása érdekében munkavállalók foglalkoztatására (11)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 5. Tájékoztató egy soroksári lakos közérdekű bejelentésével kapcsolatosan (16)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 6. Javaslat tervekészítéssel kapcsolatos döntés felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 7. Javaslat állásfoglalás kialakítására lakóövezeti paraméterek megváltoztatásával kapcsolatban (KÉSZ 3.a ütem)**
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester
- 8. Egyebek**

Egresi Antal: Ügyrendi kérdése van. A 2. napirendi pontban szereplő előterjesztés zártként kezelendő. Megkérdezi, hogy miért kell zártként kezelni ezt a napirendi pontot, hiszen a bejelentő nyílt ülést kért?

dr. Laza Margit: Oszlászki úrral több időpontot egyeztettek, mire pénteken sikerült találkozniuk. Valószínűleg előzőleg kiadta már, hogy zártként kell kezelni, amíg nem tudják mi az álláspontja Oszlászki úrnak, de nem kell zártként kezelni, ha a Testület nem szeretné.

Egresi Antal: Javasolja, hogy a 2. napirendi pontban szereplő „Tájékoztatót” a Bizottság minősítse át „Beszámolóvá” és aszerint kéri Elnök Asszonyt, tegye fel szavazásra a napirendi pontok elfogadását.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel Egresi Antal képviselő úr által kért módosítással a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 59/2018. (V.02.) határozata
a 2018. május 2-i ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2018. május 2-ai ülésén a „Tájékoztató egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatosan” c. napirendi pontot beszámolóként tárgyalja.

Tüskés Józsefné: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 60/2018. (V.02.) határozata
a 2018. május 2-i ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2018. május 2-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi tűzvédelmi tevékenységéről (18)

Előterjesztő: Szabó Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok

2. Beszámoló egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatosan (a papíralapú előterjesztés zártként kezelendő) (17)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

3. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (19)

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

4. Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek tisztán tartása érdekében munkavállalók foglalkoztatására (11)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

5. Tájékoztató egy soroksári lakos közérdekű bejelentésével kapcsolatosan (16)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

6. Javaslat tervkészítéssel kapcsolatos döntés felülvizsgálatára

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

7. Javaslat állásfoglalás kialakítására lakóövezeti paraméterek megváltoztatásával kapcsolatban (KÉSZ 3.a ütem)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

8. Egyebek

1. napirendi pont

Tájékoztató a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi tűzvédelmi tevékenységéről (18)

Előterjesztő: Szabó Gyula tű. alezredes, tűzoltóparancsnok

Szabó Gyula: Nincs hozzáfűzni valója az anyaghoz, de a végén szeretne pár mondatot elmondani a Tűzoltóság és az Önkormányzattal való kapcsolattartásról és egy eljárási rendet szeretne javasolni.

Egresi Antal: A lakosságot folyamatosan foglalkoztatja Budapest területén a tűzgyújtás kérdése. Erre konkrét választ nem kapnak, hiszen Bp. XXIII. kerület területén jelentős mennyiségű mezőgazdasági földterület van, tarlóégetés is történhet, ugyanakkor a Fővárosi Közgyűlésnek van egy rendelete, mely szerint Budapest területén tüzet gyújtani szabad területen tilos, a Katasztrófavédelemnek viszont más rendelkezése van. Megkérdezi, hogy lehetne-e ezt tisztázni, kaphat-e a lakosság pontos információt, hogyan lehet égetni pl. avart,

lehet-e szabad téren tüzet gyújtani, lehet-e tarlót égetni mezőgazdasági területen, ha lehet akkor milyen mezőgazdasági hulladékot égethet el, más, pl. zártkert, szántó vagy erdő mezőgazdasági területen. Egy ilyen jellegű tájékoztató rendszeresen megjelenhet-e az Önkormányzat honlapján. A XXIII. kerület területére lebontva egy pontos tájékoztatást szeretne ezekről kérni, ki hogyan, milyen feltételek mellett teheti ezt meg.

Szabó Gyula: Ez tavaly is kérdés volt, amennyire tudta megválaszolta. Fővárosi, Önkormányzati rendelet szól arról, hogy az M0-ás környékén belül nem lehet égetni semmit.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy a Fővárosi rendelet magasabb szintű jogszabály, mint a Katasztrófavédelmi törvény vagy alacsonyabb szintű? Melyik melyiket hatálytalanítja. Erre szeretne választ kapni, mert a lakosság is folyamatosan érdeklődik és úgy érzik, hogy ellentmondó tájékoztatást kapnak.

Szabó Gyula: A felettes szervénél a jogászokat meg fogja erről kérdezni.

Előfordulhat néha, hogy a kerületben élő lakosoknak leég a háza és hirtelen el kell helyezni őket, akiknek a lakhatás biztosítása, a Polgármester feladata lenne. 2012 előtt a Katasztrófavédelemnek megszűnt az a lehetősége, hogy elhelyezze őket. A Polgári Védelmet 2012 után helyezték át hozzájuk, így ezáltal ők is érintettek lettek, mert a Katasztrófavédelmi törvény kimondja, hogy intézkedniük kell, de ugyanakkor a feladatot a Polgármester hatáskörébe helyezi. A tapasztalatok alapján elmondja, hogy Pesterzsébeten is úgy oldják meg, hogy van egy lakás fenntartva arra, ha szükség van rá, el tudják oda helyezni a bajba jutott állampolgárokat. Javasolja, hogy a Soroksári Önkormányzat is fontolóra vehetné, hogy abban az esetben, ha ilyen történik, legyen egy gyors reagáló képesség, hogy el tudják helyezni a bajba jutott lakosokat. Megköszöni az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületi tagoknak és mindenkinek, hogy a Tűzoltóságot példamutatóan támogatják.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszöni a XX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság tájékoztatóját.

2. napirendi pont

Beszámoló egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatban (17)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Sedlák Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

dr. Laza Margit: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: Megkérdezi, mivel beszámolóként tárgyalja a Bizottság, a Képviselő-testületi ülésre a Hivatal elő tud készíteni egy határozati javaslatot?

dr. Laza Margit: Attól függ, hogy a Képviselő-testület beszámolóként fogja-e kezelni, mert az előterjesztő tájékoztatót írt. Mindaddig, amíg a Képviselő-testület nem minősíti beszámolóként, addig tájékoztatóként kezelendő.

Egresi Antal: Ha a Bizottság úgy határoz, hogy a Hivatal készítsen elő egy határozatot a Beszámolóval kapcsolatban, akkor előkészítik?

dr. Laza Margit: Természetesen.

Egresi Antal: Kéri a Hivatalt írjon egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen döntést hozzon a Képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy beszámolóként kívánja tárgyalni az előterjesztést.

Sinkovics Krisztián: Oszlánszki Úr tegnap írt levelet a Képviselő-testületnek címezve, hogy nem lett meghívva a 2018. május 15-i Képviselő-testületi ülésre. Megkérdezi, hogy helytálló-e, kapott-e meghívást?

dr. Laza Margit: Oszlánszki Úr nem kapott meghívót, mert nem is kötelező neki küldeni, a lakosságot a honlapon való közzététellel tájékoztatják.

Egresi Antal: Megkérdezi, ha a Képviselő-testület tájékoztatóként fogja tárgyalni az előterjesztést, ha kérdést szeretnének feltenni a bejelentőnek, akkor azt megtehetik-e?

dr. Laza Margit: Ha megszavazza a Képviselő-testület a tanácskozási jogát, akkor tájékoztatóként kérdéseket lehet feltenni. Tájékoztatásul elmondja, hogy Oszlánszki Úr járt nála pénteket és tájékoztatta a képviselő-testületi ülés időpontjáról.

Tüskés Józsefné: *Egresi Úr javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint kéri a Hivatalt írjon egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen döntést hozzon a Képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy beszámolóként kívánja tárgyalni az előterjesztést.*

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 61/2018. (V.02.) határozata
egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Tájékoztató egy soroksári lakos leveleivel kapcsolatosan” c. napirendi pontot beszámolóként tárgyalja, valamint felkéri a Polgármester Urat, hogy a Polgármesteri Hivatal tegyen javaslatot a döntésre vonatkozóan.

3. napirendi pont

**Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet
elfogadására (19)**

Előterjesztő: közalapítványok elnökei

Tüskés Józsefné: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 62/2018. (V.02.) határozata
a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2017. évi
működéséről szóló beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és a közhasznúsági mellékletének elfogadását.

4. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek tisztán tartása érdekében munkavállalók foglalkoztatására (11)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

dr. Nagy Gergely: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: A Hivatalban dolgoznak MT-s munkavállalók. Megkérdezi, hogy ők milyen munkaviszonyban vannak, határozott vagy határozatlan idejű szerződéssel rendelkeznek?

dr. Laza Margit: Az MT-ek jelenleg határozott idejű szerződéssel rendelkeznek.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy az előterjesztésben leírtak szerint is MT-s munkavállalókról lenne szó? Az előterjesztésben az szerepel, hogy határozatlan időre legyen felvéve, mi ennek az oka, mert a Hivatalban határozott idejű munkaszerződéssel rendelkező munka törvénykönyve alá tartozó munkavállalók vannak.

Kisné Stark Viola: Nem volt különösebb oka csak az, hogy így akit, ha fel tudnak venni, biztosabbnak látja azt, hogy el jön dolgozni.

Tüskés Józsefné: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I., II., III., IV. és V. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 63/2018. (V.02.) határozata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában lévő
közterületek tisztán tartása érdekében munkavállalók foglalkoztatásával kapcsolatos
döntéseiről**

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Beruházási Osztály (2018. július 1. napjától: Beruházási és Városüzemeltetési Osztály) létszámát 2018. július 1. napjával 5 fővel emelje meg, ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal állományi létszámát is 2018. július 1. napjával 5 fővel emelje meg.
Az ehhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „közfoglalkoztatotti bér és járulék önrész” sora terhére biztosítsa.
- II. támogassa, hogy 2018. július 1. napjától Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal Beruházási Osztályának megnevezése Beruházási és Városüzemeltetési Osztályra, Humán-közszolgáltatási Osztályának megnevezése Szociális és Köznevelési Osztályra változzon.
- III. kérje fel a Jegyzőt, hogy gondoskodjon Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI. 14.) rendelete I. és II. pontokban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.
- IV. kérje fel a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) Szervezeti és Működési Szabályzatának – az I. és II. pontokban foglalt döntéseknek megfelelően történő – módosításáról.

V. kérje fel a Polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetési rendeletben – belső átcsoportosítással (közfoglalkoztatotti bér és járulék önrész) – gondoskodjon a fedezet biztosításáról.

5. napirendi pont

Tájékoztató egy soroksári lakos közérdekű bejelentésével kapcsolatban (16)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Weinmann Antal: „Szeretném, ha a teljes anyagról szó szerinti jegyzőkönyv készülne és majd hozzászólni szeretnék, köszönöm”.

Tüskés Józsefné: „A tájékoztatóban nincs hozzászólás, csak kérdés van.”

Weinmann Antal: „Akkor hozzászóllok kérdésként.”

Tüskés Józsefné: „Jó.”

Weinmann Antal: „Zene füleimnek ez az anyag. Köszönöm szépen Tisztelt Képviselő Társaimnak, Tüskés Józsefnének és Mizák Zoltán Úrnak, hogy ezt az anyagot behozták, illetve azon képviselőknak is, akik támogatták ezt persze aláírás nélkül, hogy ez ide bekerüljön hozzánk. Kérdezném, hogy mi a cél ezzel a képviselői előterjesztéssel és zárójelben szeretném hozzátenni, hogy az elmúlt 13 évben rengeteg ilyen anyagot olvashattunk, valamelyért ez lett, ez került a Tisztelt Képviselő-testület elé. Természetesen, úgy ahogy 13 éven keresztül a különböző hatóságok részére rendelkezésre álltam, mint a NAV vagy a Fővárosi Kormányhivatal vagy épp a Rendőrség, természetesen Soroksár Képviselő-testülete elé is nagyon nagy szeretettel állok ezzel a témával kapcsolatban, ugyanis a levél tartalmában vastagon én is meg vagyok említve, tehát a kérdésem mi a cél ezzel és öntsünk tiszta vizet a pohárba és javaslom, hogy amit a Tisztelt Czeitler Úr kért, hogy állítsunk fel egy bizottságot, azt tegyük meg és minden érintett, aki ebben a levélben abban a 15 vagy 20 oldalas levélben meg van érintve, meg van nevezve, azt gondolom az ő becsületük is ugyanannyira számít, mint Marci bácsi becsülete, alakítsunk egy ilyen bizottságot és akkor járjunk ennek a végére, hogy azok az állítások, amik ebben a levélben írva vannak, azokat akkor nézzük meg, hogy valódiak-e. Ha ezt szeretné a Tisztelt Úr, akkor én kérem az Elnök Asszonyt, hogy egy ilyen bizottságot állítsunk fel és hát akkor ássunk a mélyére ennek a témának mert több helyen ezt már vizsgálgatták ezek szerint azoknak az eredményét a Tisztelt Testület nem gondolja, hogy figyelembe kéne venne, akkor vizsgáljuk meg mi magunk ezt. Tehát a kérdésem harmadszorra is, akkor mi a cél ezzel, köszönöm szépen.”

Tüskés Józsefné: „Képviselő Úr”

Mizák Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Jogi állásfoglalás. Ez a célom vagy ez volt a célunk vagy ezt szeretnénk. Marci bácsi hivatkozik egy kormányrendeletre, most nem tudom pontosan melyik, ez az egy mondat, hogy ..”nekünk erről tudni kéne, hogy ezt kell csinálni”, mi nem tudjuk, nem vagyunk jogászok, nem értünk a joghoz, egy jogi állásfoglalás kell nekünk, hogy ez áll ez az állítás vagy nem áll ez az állítás és ennyi. Köszönöm.”

Egresi Antal: „Köszönöm. Úgy tudom, hogy az előterjesztésben benne van, hogy a bejelentő, illetve a panaszos, aki ezzel megkereste a Képviselő-testület minden tagját a levélben, szeretném megkérdezni, hogy úgy tudom, hogy választ kapott, hogy ezt a válaszlevelet a Képviselő-testület megismerheti-e, ezt a kérdést szeretném feltenni.”

dr. Laza Margit: „Szerintem Képviselő Úr megküldtük, mellékletbe nem raktuk bele? Bocsánat konzultálok Andival, de természetesen megkaphatják, nincs ennek akadálya. Én meg közbe elkezdtem válaszolni, csak kérdést szeretnék feltenni Képviselő Úrnak, hogy a jogi állásfoglalás az kielégítő volt-e vagy tudunk-e még valamiben segíteni?”

Mizák Zoltán: „Még egyszer bocsánat mi volt a kérdés?”

dr. Laza Margit: „A jogi állásfoglalás kielégítő volt-e vagy tudunk-e még valamiben segíteni?”

Mizák Zoltán: „Nekem most a cd-n kívül nincs anyagom a Városfejlesztési Bizottsághoz, mert nem is vagyok a bizottság tagja, nem tudom most jelen pillanatban, hogyan mint áll én csak a képviselő úrnak válaszolnék, hogy nekünk ez volt a célunk, hogy a jogi állásfoglalással, hogy mennyire vagyunk érintettek ezzel a paragrafussal kapcsolatban, mert ugye itt paragrafusra hivatkoznak, most nem tudom melyikre, de ott le van írva. Hogy ezzel mi a teendő. Több levelet kaptunk ugye, kaptunk vagy hármat.”

Weinmann Antal: „Sokkal többet.”

Mizák Zoltán: „Mi hármat kaptunk, kb. kettőt, hármat.”

Weinmann Antal: „Az elmúlt 13 évben sokkal többet kaptunk, kapott a Tisztelt Képviselő-testület.”

Mizák Zoltán: „Mi nem kaptunk, megnevezve nem kaptunk, név szerint nem kaptunk, de ugye a harmadik után sem történt igazából semmi a mi részünkről, és mi csak ennyit szeretnénk, hogy kell vele foglalkozunk, nem kell vele foglalkozunk. „

dr. Laza Margit: „Még nem fejeztem még be bocsánat, csak akkor azt megkérhetem Képviselő Úr, hogy a testületi.. van-e arra mód, hogy a testületi ülésig elolvassa ezt az anyagot és jelzi nekem, ha még valamiben tudunk segíteni? Köszönöm szépen.”

Mizák Zoltán: „Persze, természetesen, köszönöm.”

Fuchs Gyula: „Szeretném azt kérdezni, miből derül ki, hogy a Mizák, illetve a Tüskés Képviselő előterjesztésében javaslatát ..”

dr. Laza Margit: „A Városfejlesztési Bizottság határozata volt az elindítója, amit ..”

Tüskés Józsefné: „A levél, amikor megkaptuk a levelet, akkor a Városfejlesztési Bizottsági ülésen hoztunk egy határozatot, hogy hozzuk be és kérjük róla valamilyen állásfoglalást, mert most már több alkalommal kérte a Czeitler Úr, hogy nem foglalkozik vele a Testület. Most kell vele foglalkoznunk, vagy nem kell vele foglalkoznunk, nem hiszem, hogy ezt nekünk kell eldönteni, mivel nem tudjuk. „

Fuchs Gyula: „És egy jogász mennyiben fog tudni erről dönteni?”

Tüskés Józsefné: „Honnan tudjuk...”

Fuchs Gyula: „Tulajdonképpen a Soroksáron 20 év óta működő vagy még több idő óta működő kultúr csoportok szinte mindegyike meg van nevezve, valamilyen..”

Mizák Zoltán: „Nem az a lényeg, bocsánat.. van egy §, én azt az egy mondatot emelném ki, semmi mást.”

Fuchs Gyula: „Pont azt az egy mondatot emelné ki a Képviselő Úr.. amire hivatkozik.”

Mizák Zoltán: „Igen, mert arra hivatkozik, arra hivatkozik, arra a §-ra , hogy mi nem tettünk ...”

Fuchs Gyula: „...hol az a § .. és az mivel foglalkozik?”

Mizák Zoltán: „...meg van valahol?”

dr. Laza Margit: „Persze az előterjesztésben megvan.”

Fuchs Gyula: „Hát ha már kiállt, miért nem tudja?”

Mizák Zoltán: „Én csak válaszolni jöttem, nem vagyok a bizottságnak a tagja, csak válaszoltam..”

Fuchs Gyula: „De hivatkozik valamilyen §-ra ami alapján ki kellene vizsgálni ezt az ügyet, pont azt nem tudja.. mindent tud, pont erről nem tud, jó köszönöm.
.....Kisebbségi Alelnök is „volt szerencsém” Marci bácsinak az összes akkori és ..leveleivel foglalkozni, nem szeretnék most állást foglalni Marci bácsi személyét illetően, de azt talán tudni kellene, hogy ezekhez a dolgokhoz a Marci bácsinak már rendkívül kevés köze van, inkább egy rosszsándékú segítőtje és a támogatói háttér áll mögötte. Ő csak egy aláíró és a beküldő is .. stb... 95 éves beteg ember, talán már .. én úgy ítélem meg, hogy én nem tulajdonítok neki nagy jelentőséget ezekre.. Mindenki meg van vádolva a Hivataltól kezdve...személyek szerint mindenki, csak ő nem, ő a példakép és ... jó ugorjunk.”

Weinmann Antal: „Ha már ez az ügy ide került és mégegyszer köszönöm a Tisztelt Képviselő-társaimnak, akkor járjunk az ügy végére. Tehát én kérek mindenkit nagy tisztelettel, hogy állítsuk fel ezt a Bizottságot, minden érintett embert, akit megnevezett a T. Úr igenis kérjük meg, persze hát nem képviselők, vagy bejönnek vagy nem jönnek, de a lehetőséget adjuk meg, hogy akkor tisztázzák az említettek a saját becsületük érdekében a nevüket, többek között az én nevemet is, úgyhogy én szeretném, hogy ez a bizottság felállna és akkor kezdődjön el egy ilyen sztori. Meggyőződése, hogy ez az egész azért történik, hogy az a jól működő sváb közösség, ami Soroksáron van, ez szépen meg legyen osztva. Tehát ez az egész erre irányul, de ez egy lépcsője ennek, úgyhogy semmi baj, én azt gondolom, hogy mindenki tisztán, a tisztán látás érdekében ezt tegyük meg, úgyhogy kérem a T. Bizottságot, én ezt a testületi ülésen is javasolni fogom, állítsuk fel ezt a bizottságot és induljon el ez a fajta vizsgálódás, speciel Marci bácsi engem ezzel már megkeresett egy bő évvel ezelőtt, csak én .. én nem gondoltam, hogy ezzel szintén foglalkoznunk kéne és ezért haragudott meg rám, mert ezt a kívánságát én nem teljesítettem, de hát akkor most visszatérünk a gyökerekhez és kezdődjön el ez a vizsgálat és arra kérek minden Tisztelt Képviselőt, hogy legyen jelen és akkor mindenkinek kvázi bebizonyosodik, hogy akkor hányadán is állunk, ki hazudik, ki nem hazudik, persze ez nem egy Bíróság, de hátha már egyszer a Testület meg lett említve, név szerint a Képviselők, akkor szerintem kutya kötelessége mindenkinek ezt itt lenni és végig hallgatni. Köszönöm szépen.”

Tüskés Józsefné: „Köszönöm szépen. Én azt hiszem, hogy a testületi ülésen lesz egy tájékoztató, azt végig fogjuk hallgatni én nem hiszem, hogy Bizottságot kellene ezért felállítani, úgyhogy én javaslom és nem is fogok róla szavaztatni.”

Weinmann Antal: „Mivel ez ugye ezen a bizottságon az egyebekben lett felterjesztve vagy felvéve napirendre, én azt gondolom, hogy azért ennek a bizottságnak is kellene döntést hozni, ha már ez a Bizottság hozta be a testületi ülésre.”

Tüskés Józsefné: „A testületi ülésen szerintem ugyanígy itt lesz gondolom a Czeitler Úr is el fog jönni...”

Weinmann Antal: „Én meghívom személyesen..”

Egresi Antal: „Szeretném jelezni a T. Bizottságnak, hogy ezt a napirendi pontot tájékoztató formában tárgyalja, hogy itt kérdéseket lehet feltenni, határozati javaslatot hozni nem lehet, úgyhogy szeretném ezt, hogy ha ezt a T. Bizottság tudomásul venné.”

Fuchs Gyula: „Esetleg a képviselő úr nem szeretné beszámolóvá átminősíttetni ...”

Egresi Antal: „Én nem szeretném, mert akkor tettem volna javaslatot a napirendi pont tárgyalásakor. „

Fuchs Gyula: „Jó rendben van, csak gondoltam megfeledkezett róla és akkor segíték... szuper. Akkor ha itt van a Marci bácsi és ezt tájékoztató akkor mi van, akkor meghallgatjuk és akkor azt mondjuk köszönjük szépen és meghallgatjuk, hogy 1928-ban már roboton volt .. ezt meghallgatjuk? .. Egészségünkre. „

Weinmann Antal: „Meg, ezt is. Hát ezt szeretné a T. Testület vagy a bizottság elnézést.

Fuchs Gyula: „akkor majd itt marad az, akit érdekel valószínűleg.”

Weinmann Antal: „Hát én javasolnám, hogy ezt amúgy ezt a testületin ezt a napirendet tegyük a legvégére, pont azért, mert”

Tüskés Józsefné: „Ez egy tájékoztató volt kérdést lehet feltenni, én megköszönöm a tájékoztatót és szavazatok a szó szerinti jegyzőkönyvről.”

Tüskés Józsefné: *Weinmann Antal alpolgármester úr kérése szerint szó szerinti jegyzőkönyv elkészítését kérte. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot. A Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 64/2018. (V.02.) határozata
szó szerinti jegyzőkönyv elkészítéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató egy soroksári lakos közérdekű bejelentésével kapcsolatosan” c. napirendi pont tárgyalásáról szó szerinti jegyzőkönyv készül.

6. napirendi pont
Javaslat tervekészítéssel kapcsolatos döntés felülvizsgálatára
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Nem kíván kiegészítést tenni.

Egresi Antal: Segítséget kér Főépítész Úrtól a döntéshozatalhoz, mert nem volt ideje az anyagot átnézni.

Tóth András: Az érintett terület a Sportpálya mellett található a Vágó utca és a Vágó köz sarkán. A jelenleg hatályos építési szabályzat szerint keretövezetbe nem sorolt közterületbe található, külön hrsz-al rendelkezik, az Önkormányzat tulajdona volt, de eladta. Az akkori tulajdonos kezdeményezte először, hogy a terület lakóövezeti beépítésre szánt területre történő átsorolása megtörténjen. Részben emiatt kezdődött a hatályos építési szabályzat felülvizsgálata. Mivel a terv érinti a Vadevezős utca két oldalát, a volt Délitemető területét is, amikor elkezdődött a tervezési folyamat, akkor szembesültek azzal, hogy a Vadevezős utca két oldalán lévő önkormányzati tulajdonú telkeken lévő felépítmények tulajdonjogi helyzete nehezen tisztázható, ezért a tervekészítés félbemaradt. Akkor a VKB egy olyan döntést hozott a tervekészítéssel kapcsolatban, hogy abban az esetben dolgoztatja ki a tervet úgy, hogy figyelembe veszi az akkori tulajdonos kérelmét, ha a terv készítésnek a 15%-át vállalja a tulajdonos. Ezt a mai napig nem vállalta, írásos levelünk ellenére sem. A tervekészítés ma már abban az eljárásban nem fejezhető be, mert megváltoztak a véleményezési eljárás szabályai. Nemrég tulajdonosváltás történt, az új tulajdonos szintén kezdeményezi a lakóövezetbe sorolást, vállalja is a költségeket, írásban le is nyilatkozta, erről kell dönteni.

Egresi Antal: Megkérdezi, hogy melyik területről van szó?

Tóth András: A Vágó utca és a Vágó köz sarka. A Sportpálya mellett ahogy befordulunk a Sportpálya bejáratához, az ottani üres terület. A hatályos tervben keretövezetbe nem sorolt közlekedési terület. Az új TSZT-ben már ezeket a kiszolgáló, nem főútvonalakhoz tartozó utakat egységesen ugyanolyan területfelhasználási kategóriába jelölte a Főváros (lakóövezeti területfelhasználási kategóriába), mint a mellette lévő többi telek, tehát jogi akadálya nincs annak, hogy a szabályozási terven ezt lakóövezetbe jelöljék.

Egresi Antal: Ha fejlődik a sporttelep, parkolót nem lehet ezen a területen építeni?

Tóth András: Parkolót telken belül kell kialakítani, ilyen szempontból nem lehet összekapcsolni és amúgy is magántulajdonban van.

Egresi Antal: Valójában az illető nem tudja beépíteni azt a területet. Folyamatosan jelent gondot Soroksáron, hogy a megnövekedett gépjármű forgalommal a jelenlegi településszerkezetben nem tudnak mit kezdeni a közlekedéssel. Az a probléma, hogy folyamatosan megengedik a területek beépítését, ugyanakkor parkolási lehetőség meg nincs. Soroksárnak sokkal több közterületre van szüksége, sokkal több olyan helyre, ahol parkolás létesülhetne. Fejlesztik folyamatosan a sporttelepet, de azzal a gépjármű mennyiséggel és forgalommal nem tudnak mit kezdeni. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben most ne döntsenek, mert további tárgyalásokra van szükség.

Tüskés Józsefné: Ő is kéri, hogy ebben a kérdésben most ne foglaljon állást a Bizottság. Amikor meccs van, ő is látja a sporttelepnél végig minden utcában állnak az autók, ott találni

kell megoldást, olyan telek lehetőséget, amiből parkolót lehetne csinálni. Tudomása szerint szembe a Vágó köz túloldalán, az edzőpálya mellett lenne lehetőség.

Tóth András: A tervekészítés még nem kezdődött el, ezért a döntés egy hónappal történő elhalasztásának nincs akadálya.

dr. Spiegler Tamás: Természetesen egyeztetni fognak Főépítész Úrral. Amit említett Elnök Asszony, az edzőpálya melletti telkekkel kapcsolatban valóban azokkal a paraméterekkel rendelkezik a terület, amit ismer. A kisajátításnak lehetnek akadályai, a tulajdonosok általi felajánlásra van lehetőség, viszont a sok tulajdonos miatt egyszerre kell megtenniük, abból lehetnek akadályok, nehézségek.

Tóth András: Felhívja a figyelmet, hogy mielőbb döntést kellene hozni, mert év végéig el kell fogadni az új tervet.

Egresi Antal: Véleménye szerint Vezetőkkel való egyeztetésre van szükség. Szeretné teljesen látni és ismerje meg mindenki azt a közlekedési problémát, ami jelen pillanatban azon a területen van. Pl. a Vágó utcából nem lehet balra kanyarodni, nem lehet onnan kijönni. Azon a területen lakóknak fel kell menniük a Lidl-hez és onnan tudnak szabályosan visszafordulni Pest felé. Ezt végig kell gondolni közlekedési szempontból is, hogy melyik területen, hol, milyen lakásmennyiséget engednek meg.

Tüskés Józsefné: *Egresi Úr javaslatát teszi fel szavazásra. Kérdés és hozzászólás hiányában elmondja, hogy a Bizottság nem kíván állást foglalni a „Javaslat tervekészítéssel kapcsolatos döntés felülvizsgálatára” c. napirendi pont megtárgyalásánál. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 65/2018. (V.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület Soroksár 186519/4 hrsz.-ú ingatlan lakóövezeti paramétereinek
megállapításával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat tervekészítéssel kapcsolatos döntés felülvizsgálatára” c. napirendi ponttal kapcsolatban nem foglal állást.

7. napirendi pont

Javaslat állásfoglalás kialakítására lakóövezeti paraméterek megváltoztatásával kapcsolatban (KÉSZ 3.a ütem)

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Tájékoztatásul elmondja, hogy elkészült az új tervezet, már a lakossági fórumon történő bemutatása is megtörtént. A szakhatósági egyeztetés előtt állnak, azért lenne szükséges a döntés, hogy a szakhatóságoknak már az a tervezet menjen ki véleményezésre, amit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is támogat.

Egresi Antal: Az előterjesztésben az szerepel, ha meghaladja a telekméret a 800 m²-t, akkor telkenként 1 db 8 lakásos lakóépület elhelyezhető. Itt is azt mondja el, hogy a terület folyamatos fejlesztés alatt van. Ez az ingatlan szemben található a Fekete István Általános Iskolával. Ismételten azt a problémát fogja eredményezni, hogy meg fog növekedni a forgalom. Egy nagy területről van szó, oda kb. 40-50 lakást lehet építeni. Az utca nagyon keskeny, Pesterzsébet felé a külső Vörösmarty útra, Szent László utcára lehet kanyarodni. A Szent László utca forgalma telített, ott parkolni sem lehet, a Tarsay utcában szintén nem lehet parkolni. Azt nem érti, hogy Soroksárnak van egy olyan területe az Újtelepi lakóteleppel

szemben, ahol minden adott lenne és nem arra fejlődik a település. A régi parasztházakban ma mindenhol 5-6 lakás van, ahova 5-6 autó is tartozik, pl. a Táncsics utcában is két sorban parkolnak az autók, ahol sem végig menni, sem parkolni nem lehet. Már Dunaharasztiin is nagyon nagy közlekedési probléma van, menekülnek az emberek és ez a közlekedési probléma Soroksárra fog ömleni. Fejlődjön Soroksár, de az emberek kárára ezt nem tehetik meg.

Tüskés Józsefné: Ő is támogatja Képviselő Úr hozzászólását. Azokon a helyeken, ahol van elég udvar, ott sem állnak be az autóval, ezt is szabályozni kellene.

Tóth András: Arra van lehetőség, hogy telken belül lakásonként 1 parkolóhelynél szigorúbb szabályokat állapítsanak meg. Ha több autóval kint állnak a közterületen, azt úgy lehetne megtiltani, ha a közterületi parkolást tiltják meg.

Tüskés Józsefné: Millennium telepen is ez a probléma, hogy a járdán állnak az autókkal, pedig van udvaruk. Felháborító, hogy amit megépítenek, azt tönkre teszik.

Egresi Antal: Egy lehetőség van rá, amikor a településszerkezeti tervet, ill. az építési szabályzatot elkészítik, akkor ennek megfelelően kellene szabályozni, hogy kinek mekkora területet lehet beépíteni, mekkora parkoló területet kell biztosítani.

Tüskés Józsefné: *További kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. és II. pontjának elfogadását. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 66/2018. (V.02.) határozata a
Budapest XXIII. kerület Soroksár 183379/1-15 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezeti
paramétereinek megállapításával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

I. támogatja Budapest XXIII. kerület Soroksár 183379/1-15 hrsz.-ú ingatlanok területére vonatkozóan Lke-1 jelű kertvárosias lakóövezeti paraméterek megállapítását az alábbiak szerint:

- beépítési mód:	szabadon álló,
- beépíthető telek legkisebb területe:	500 m ² ,
- kialakítandó telek legkisebb területe:	500 m ² ,
- kialakítandó telek legnagyobb területe:	-,
- kialakítandó telek legkisebb szélessége:	16 m,
- kialakítandó telek legkisebb mélysége:	30 m,
- terepszint alatt megengedett beépítettség:	40 %,
- terepszint felett megengedett beépítettség:	30 %,
- szintterületi mutató határértéke:	1,0,
- szintterületi mutató általános értéke:	0,8,
- szintterületi mutató parkolásra fordítható értéke:	0,2,
- legkisebb zöldfelület:	45 %,
- legkisebb épületmagasság:	-,
- megengedett legnagyobb épületmagasság:	7,5 m.
- amennyiben a telekméret meghaladja a 800 m ² -t, telkenként egy darab 8 lakásos lakóépület elhelyezhető.	

II. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a területre vonatkozóan az Lke-1 jelű kertvárosias lakóövezeti paraméterek rögzítéséről a kerületi építési szabályzat 3.a ütemével kapcsolatos véleményezési eljárás keretében.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

8. napirendi pont Egyebek

I.

Egresi Antal: A Molnársziget útkarbantartása a Molnár utca és a Völgyhajó utcában már április elején megtörtént, de hiányolja a lakosság a Fűzfás utca, Liszt utca, Házhajó utcának a Fűzfástól az északi terület felé és a Dara utcának is a rendbetételét.

II.

Egresi Antal: A Házhajó-Fűzfás utca sarkán található egy szemetes, kéri a lakosság, hogy rendszeresen kerüljön kiürítésre.

Kisné Stark Viola: Heti rendszerességgel ürítik a szemetet.

III.

Egresi Antal: A Felső Duna sorban az önkormányzati ingatlan előtt egy fűkaszálást szeretne kérni és jelzi, hogy sok nyesedék van felhalmozva a volt Szeretetotthon előtt is.

Kisné Stark Viola: A fűkaszálás folyamatban van.

IV.

Sinkovics Krisztián: Lakók keresték meg, akik azt kifogásolták teljes joggal, hogy a Szent László utca 179. sz. ház előtt, ill. a ház másik oldalán lévő kuka tárolóknak az állapota egyre áldatlanabb, ami rombolja a városképet. Egy felszólító levelet kellene küldeni a közös képviselőnek, hogy bontsa el és tegye be a belső udvarra.

Kisné Stark Viola: A kuka tároló saját telkükön áll, sajnos nincs erre külön jogszabály, hogy az Önkormányzat felszólítsa. A közösségnek kell ezt megoldani.

V.

Egresi Antal: Erről már többször beszéltek, hogy a Szigetdülő középső útjának a végén (kerékpárút végén) található az az ingatlan, ahol továbbra is autóbontás folyik. Legalább 5-6 roncs autó van a mezőgazdasági területen, ami a kerékpárút végén negatív képet mutat Soroksárról. Nem tudja elképzelni, hogy nincs arra mód és lehetőség, hogy az Önkormányzat vagy bármelyik Hatóság érvényt szerezzen a törvényeknek, hogy mezőgazdasági területen mezőgazdasági tevékenységet lehessen folytatni, a szántó és nem pedig bekeríthető földterületen a gépjárművek (roncsok) tárolása nem lehetséges. Az ott lakók úgy gondolják, hogy illegális autóbontás folyik ott az éjszakai időszakban, az ott lakók szerint még a talajban is el vannak alkatrészek ásva.

dr. Spiegler Tamás: Láthatatlanban mondja, hogy szinte biztosan illegális a tevékenység, tekintettel arra, hogy nem lehet bejegyeztetni céget tevékenységük folytatására mezőgazdasági művelési területre. Tudomása szerint jelenleg is van kettő ügye a Hatósági Osztálynak. Az egyikben érintett is az Önkormányzat, mert önkormányzati telekről van szó, ez a Nyír utcai autószerelő műhely. Itt folyik a hatósági eljárás is, pont most kapta készhez a NAV határozatát, ahol a Pesterzsébeti Önkormányzatot jelölték ki, mivel érintettek vagyunk. A másik ügy úgy tudja átkerült a NAV-hoz, mert hatáskörrel ő rendelkezik, a konkrét bezáratásról. Az Önkormányzat jogi lehetőségei odáig terjednek, hogy helyszíni bírságot szab ki, ill. a jogi bezáratást elrendeli.

VI.

Tüskés Józsefné: Jelezte már Polgármester Úrnak, hogy akik a földes utak mellett laknak lakók, nem bírják elviselni a szállópor szennyezést. Kéri Osztályvezető Asszonyt nézzék meg milyen módon lehet elvégezni a szállópor szennyezés miatt a pormentesítést az utakon. Legalább a nyári meleg időszakban megoldást kell rá találni.

VII.

Tüskés Józsefné: Több alkalommal jelezte a János Apostol sarkán élő lakos, hogy nem ott kezdődik a Homokkúp utca, ahol ő lakik. A mentő folyamatosan őt kelti fel, mert a házsámozás és az utcanév tábla nincs kihelyezve. Kéri a Hivatalt intézkedjen, hogy kerüljön ki rendes helyére a Homokkúp utca névtábla és a házsámozás is.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 11.15 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Sinkovics Krisztián
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár