



**Budapest Főváros XXIII. kerület
Soroksár Önkormányzatának
POLGÁRMESTERE**

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

Tájékoztató egy soroksári lakos közérdekű bejelentésével kapcsolatban

Előterjesztő:	Geiger Ferenc polgármester
Az előterjesztést készítette:	dr. Dallos Andrea osztályvezető-helyettes, jogtanácsos
Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:	- dr. Dániel Károly Jogi és Koordinációs Osztály osztályvezető
<u>Az előterjesztést megtárgyalja:</u>	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Testületi ülés időpontja:	2018. május 15.
Ellenjegyzők:	Vittmanné Gerencsér Judit Szervezési és Ügyviteli Osztály, osztályvezető
Törvényességi szempontból ellenőrizte:	dr. Laza Margit jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) 2018. április 3. napján tartott ülésén felmerült, hogy Czeiter Márton soroksári lakos 2018. február keltezésű levéllel fordult Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testületéhez, melyben jelzi, hogy a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény alapján 2017. októberében kelt és az Önkormányzatnál 2017. november 10-én átvett közérdekű bejelentésére választ nem kapott. Ennek alapján a Bizottság 56/2018. (IV.03.) határozatában úgy döntött, hogy felkéri a Polgármester Urat, hogy a Czeitler Márton és egy másik bejelentő - Oszlánszki Zsolt - által írt levelet vizsgálja meg és a 2018. május 8-i Képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést. A Bizottság határozatának megfelelően az alábbiakról tájékoztatom a T. Képviselő-testületet:

Czeiter Márton „2017. október” keltezésű beadványt küldött postai úton az Önkormányzat részére, mely 2017. november 10. napján érkezett. Beadványát Titkárságomra külön is eljuttatta Czeitler Márton úr, melyben ahogy írja „*húsz éve tartó sanyargatásom, lejáratásom okán segítségért a Tisztelt testülethez fordulok. Kérem, a közérdekű beadványomban ismertetett ügyek soron kívüli kivizsgálását*”. A bejelentéshez Czeitler Márton úr az alábbi iratokat csatolta:

- Liszt Ferenc Zeneművészeti Főiskola Bartók-Kuratóriuma Oklevél – Budapest, 1988. március 25., továbbá egy újságcikk részlet
- Diszpolgári Oklevél – Budapest, 2015. szeptember 25.
- Soroksári Érdemérem kitüntetéséről oklevél– Budapest, 2002. szeptember 21.
- Polgármesteri levél - Operettgála - 1999. szeptember 30.
- Polgármesteri levél - Operettgála - 2002. augusztus 21.
- Polgármesteri levél - Operettgála - 2002. szeptember 24.
- Polgármesteri levél - Operettgála - 2005. június 14.
- Fényképek Czeitler Márton zenekaráról 1975.
- Meghívó Zenész-művész bálba 1996. január 27.
- Meghívó Zenész-művész bálba 2001. január 27.
- Újságcikk „*A művészbál lelke Ceitler Márton*” címmel
- A beadványban felvetett témákról szóló tárgyalási javaslat, a napirendi pontokkal, és a meghallgatásra javasolt személyek megjelölésével összesen 16 oldalon
- csepel hírek cikk másolat

Figyelemmel a beadványban foglaltak tartalmára, mely az Önkormányzat tevékenységét érintette Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (1) bekezdésében foglaltak alapján - mely szerint a helyi önkormányzat jogi személy, és a képviselő-testületet a polgármester képviseli – a közérdekű bejelentésben foglaltak kivizsgálása iránt intézkedtem.

A panaszok, illetve közérdekű bejelentések intézésének általános eljárási rendjét a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasztv.) határozza meg. A Panasztv. alapján a panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.

A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A hivatkozott törvény szerint panasszal és közérdekű bejelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy a közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. Ha a panaszt vagy a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, a panaszt vagy a közérdekű bejelentést a beérkezésétől számított nyolc napon belül az eljárásra jogosult szervhez át kell tenni. Az áttételről a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt az áttétellel egyidejűleg értesíteni kell. Ha a közérdekű bejelentés jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslatot tartalmaz, azt a jogalkotói hatáskörrel rendelkező személynek vagy szervnek is meg kell küldeni.

A panaszt és a közérdekű bejelentést - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon (legfeljebb 45 napon) belül kell elbírálni. Ha a panasz, közérdekű bejelentés alaptalan, az eljárásra jogosult az intézkedés megtételét mellőzi, erről a bejelentőt értesíti.

Ha a panasz/ bejelentés alapos, a gondoskodni kell:

- a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, vagy a konkrét ügyben szükséges intézkedések megtételéről,
- a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,
- az okozott sérelem orvoslásáról,
- indokolt esetben a szükséges felelősségre vonás kezdeményezéséről.

A Panasztv. alapján sérelmezett tevékenységről (mulasztásról) való tudomásszerzéstől számított 6 hónap eltelte után előterjesztett panasz vizsgálata mellőzhető, míg az 1 éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Panasztörvény rendelkezik továbbá arról, hogy a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen közérdekű bejelentés, panasz vizsgálata indokolás nélkül mellőzhető. A panaszost és a közérdekű bejelentőt panasz, illetve bejelentése miatt hátrány nem érheti.

Czeitler Márton úr által előterjesztett jog- és érdeksérelemre való hivatkozás alapján intézkedtem a bejelentésben foglaltak kivizsgálásra, egyrészt az Önkormányzat képviseletében, másrészt a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásban rögzített vállalt feladatok alapján. A minden képviselő rendelkezése álló bejelentés ugyanis hivatkozik:

- közpénzek hűtlen kezelésére, pénzügyi szabályok megsértésére
- okirathamisításra,
- adó jogszabályok megsértése,
- nemzetiségi önkormányzatnál egyes hatalomhoz jutott személyek visszaéléseire
- a bejelentőt ért rágalmozás elkövetésére az Önkormányzat segítségével.

2017. november 24-én kelt levelemben - melyet a bejelentő a tértivevény tanúsága szerint 2017. december 7. napját átvett - értesítettem a kivizsgálás alapján tett megállapításaimról, összességében a közérdekű bejelentés alaptalanságáról. A vizsgálat lefolytatása alapján megállapítottam, hogy mind Soroksár Önkormányzata, mind pedig a korábban Soroksári Német Kisebbségi Önkormányzat, illetve a jelenleg működő Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően hozta meg döntését, és működik. A megállapítás alapjául szolgáló indokokat, és az az intézkedések mellőzését, részletesen - 9 oldal terjedelemben - mutattam be.

Tájékoztatásom kitért

- a Büntető Törvénykönyvben szereplő bűncselekményi tényállási elemekről szóló (hivatali visszaélés, költségvetési csalás, elévülés, hamis vád) általános tájékoztatásra
- a bejelentésben szereplő elemek kivizsgálására a bejelentő által javasolt tárgyalások menete alapján, melyek között szerepelt a

- Német Önkormányzat 600.000,- Ft hiány vonatkozásában felvetett kérdések
- Soroksári Zenei Egyesület – Schorokscharer Musikanten Zenekarral kapcsolatosan felvetett kérdések
- Nyílt rágalmazás az Önkormányzat segítségével
- Katolikus Hagyományunk felszámolása
- Sorokscharer Burschen zenekar hangtechnikai berendezéseinek vásárlásáról tájékoztatás
- ún. ismeretlen betörő ügyében tájékoztatás
- SNNÖ karácsonyi ajándékozás tájékoztatás
- „málenkij robot” emléktábla tájékoztatás
- Adócsalás – Pénzügyi trükközések címszó alatt leírtakról rövid tájékoztatás
- túlárazások, Sváb bál ügyében tájékoztatás
- Soroksári Daloskönyvvel kapcsolatos rövid tájékoztatás.

Ezen hivatkozott levelet Czeitler Márton úr is csatolta az Önöknek elküldött iratokhoz másolatban, így belátható, hogy nem fedti a valóságot az, amit a bejelentő 2018. februárjában leírt, miszerint a bejelentésére választ nem kapott.

A T. Képviselő-testület rendelkezésére álló 2017. november 24-én kelt válaszomban azt is rögzítettem, hogy a beadványában szereplő tényállás elemek 1996., 1998., 2001., 2002-2010., 2011-2012. időszakra vonatkoznak, tehát a panaszolt tevékenységek egy éven túl valósultak meg. Egyben tájékoztattam a bejelentőt az általa sérelmesnek tartott rágalmazás kapcsán a hatályos jogszabályok alapján történő eljárás rendjéről.

Ezt követően Czeitler Márton 2017. december 11-én kelt és 2017. december 12-én érkezett levelében tájékoztattott arról, hogy a beadványára a törvényben foglalt határidőn belül választ nem kapott. A „kilencoldali iratot” átnézte, az abban foglaltakat nem fogadja el, kérte egy három főből álló bizottság felállítását „*a korrupció és egyéb bűncselekmény folyamatok megállítása*” érdekében, továbbá a rendelkezésre álló iratok és az ő állításainak átnézése érdekében.

2017. december 18-án kelt, és 2017. december 19-én átvett válaszlevelemben tájékoztattam Czeitler Márton urat, hogy közérdekű panaszának kivizsgálása határidőben - 30 napon belül – megtörtént, ezt igazolja a 2017. december 7. napján átvett tértivevény. Levelemben felsoroltam a beadványához csatolt dokumentumokat (újságcikk, oklevél másolat stb.), ismételten tájékoztattam őt a jogszabályoknak megfelelő működésről, valamint arról, hogy a személyiségi jogainak védelme érdekében maga fordulhat az illetékes hatósághoz. Tájékoztattam továbbá arról is, hogy a Panasztörvény rendelkezik arról, hogy a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen közérdekű bejelentés, panasz vizsgálata indokolás nélkül mellőzhető. Tájékoztattam továbbá arról is, hogy az általa kért tárgyalások megtartása nem tartozik az Önkormányzat hatáskörébe.

Czeitler Márton 2018. január 3-án kelt és 2018. január 8-án kelt levelében értesített arról, hogy „*megdöbbenve*” olvasta válaszleveleimet, és személyes meghallgatását kérte.

2018. január 15-én kelt válaszlevelemben ismételten tájékoztattam a bejelentőt, hogy a 2017. november 24-én kelt válaszomban foglaltakat fenntartom, azt kiegészíteni nem kívánom, továbbá a szóbeli egyeztetésre vonatkozó javaslatát nem tartom megalapozottnak.

A Panasztv. szabályai szerint az eljárásra jogosult szervnek lehetősége van a közérdekű bejelentő meghallgatására, ha azt a panasz vagy a közérdekű bejelentés tartalma szükségessé teszi, de ez nem kötelessége.

Az ügy további folytatásaként egy borítékban két levél is érkezett hozzám Czeteiler Márton úrtól 2018. január 23-án.

Mindkét levél 2018. január 21-én kelt, de tartalmuk eltért:

- a.) A III/722/2018. számú ügyirat tárgy megjelölésű levélben Czeteiler Márton úr megköszönte 2017. január 17-én érkezett leveletemet. A levélben bejelentő kifogásolta, hogy amiről írt „*Közpénzek hűtlen kezelése, okirat hamisítások, az adószabályok megsértése, rágalmozások*” ügyében az „*égvilágon semmit sem intéztek*”, pedig az az általam vezetett „*kerületi önkormányzat gazdálkodásával vannak összefüggésbe*”. Kifogásolta továbbá, hogy bejelentését nem a Panasztv. szabályi alapján kezeltük, a 2017. december 7. napján kelt leveletemet „*összevisszaság*”-nak minősítette, kifogásolta, hogy miért nem alakult vizsgálóbizottság az ügyében, a bejelentése miatt nem került a Képviselő-testület elé, továbbá miért nem tette át az Önkormányzat az ügyét a bejelentés beérkezésétől számított nyolc napon belül az eljárásra jogosult szervhez. Utalt továbbá „*Szrimácz Ferenc bukott alpolgármester*” által folytatott perre, és kérte, hogy beadványát a Panasztv. alapján kezeljük.

2018. február 19-én kelt válaszevelemben, melyet a bejelentő 2018. február 23-án vett át, ismételten tájékoztattam a bejelentőt, hogy 2017. november 10. napján Titkárságomra is megküldött, Önkormányzatunkhoz címzett 2017 október keltezésű közérdekű bejelentése III/21388/2017. számon került iktatásra. Ezen ügyiratszámra való hivatkozással 2017. november 24-én kelt levelemben küldtem választ a Panasztv. alapján. Tájékoztattam továbbá a bejelentőt, hogy a Panasztv. rendelkezései szerint a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető. Tájékoztatom ismételten kiterjedt arra is - most már egyértelműen nevesítve -, hogy a beadványban szereplő „*nyílt rágalmozás*”-sal kapcsolatban maga a bejelentő jogosult személyesen eljárni és az eljáró illetékes hatósághoz fordulni. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény alapján a rágalmozás, illetve a becsületsértés bűncselekménye csak magánindítványra büntethető. Jeleztem a bejelentő felé, hogy erről őt 2017. június 27-én kelt levelében már a Jegyző Asszony tájékoztatta, és ennek alapján a bejelentő által indítványozott áttételre vonatkozó jogosultság ebben a kérdésben sem áll fenn. Tájékoztattam továbbá arról is, hogy az általa kért tárgyalások lefolytatása nem tartozik az Önkormányzat hatáskörébe.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról (SZMSZ) szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 105. § b.) pontja alapján létrehozhat ideiglenes bizottságot a Képviselő-testület feladatkörébe tartozó kiemelt jelentőségű feladattal kapcsolatos döntés előkészítésére, nagyobb jelentőségű feladat végrehajtásának megszervezésére, javaslattervezet kidolgozására, meghatározott kérdés megvizsgálására. Álláspontom szerint az SZMSZ ezen rendelkezése jelen esetben nem alkalmazható.

- b.) A III/21388/3/2017. számú ügyirat tárgy megjelölésű levélben Czeteiler Márton úr megköszönte válaszeveletemet. Jelezte, hogy továbbra is fenntartja a közérdekű bejelentésében foglaltakat, nem fogadja el III/21388/3/2018. küldött választ, kifogásolta, hogy az általa csatolt bizonyítékokat nem vizsgáltuk, a bejelentést nem tettük át illetékes szervhez. Leírta, hogy ismételten előterjeszti a közérdekű bejelentést, és felelevenítette a Soroksári Svábok Független Egyesülete 2014. évi elszámoltatására vonatkozó ügyét. Kérte továbbá, hogy bejelentését önkormányzati bizottság vizsgálja ki.

2018. február 19-én kelt válaszlevelemben, melyet a bejelentő 2018. február 23-án vett át, tájékoztattam a bejelentőt a Panasztv. rendelkezéseiről. Ismételten értesítem, hogy a Panasztv alapján az általa felvetett kérdéseket az Önkormányzatot érintő jog- illetve érdeksérelem elhárítása érdekében vizsgáltam, és megállapításaimat 2017. november 24-én kelt válaszomban az Önkormányzat képviselőjeként a törvényben előírt határidőben elbíráltam, és eljárásra jogosult szerv képviseltében értesítettem őt a vizsgálat befejezésekor az intézkedések mellőzéséről. Leírtam, hogy a Panasztv. rendelkezései szerint a közérdekű bejelentőt az eljárásra jogosult szerv nem köteles meghallgatni.

Értesítettem arról is a bejelentőt, hogy a Panasztv. 2/A. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető. Ennek alapján az ismételt a levelében jelzett a beadványával azonos tartalmú, ismételten előterjesztett bejelentését vizsgálat nélkül mellőzöm.

Soroksári Svábok Független Egyesülete elszámolásának 2014. évi ellenőrzésével kapcsolatosan is részletesen tájékoztattam a bejelentőt, nevezetesen arról, hogy az elszámolás ellenőrzése során megállapításra került, hogy egyes benyújtott számlák nem feleltek meg a támogatott célnak, így az ezekhez kapcsolódó számlákat nem lehetett elfogadni a támogatás elszámolásának részeként. E tárgyban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 209/2014. (IV.15.) Ök. határozatában - mely a civil szervezetek 2013. évi támogatásáról szóló beszámoló elfogadásáról szól - a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Soroksári Svábok Független Egyesületét a támogatási szerződésben megfogalmazott céloknak nem megfelelően felhasznált 151.517,- Ft visszafizetésre kötelezi, mely összeget az Egyesület visszafizette.

Levelemben jeleztem, hogy a bejelentő által hivatkozott, a Soroksári Svábok Független Egyesületével szembeni „*kitervelt bosszúállás*” -nak minősített visszafizetési kötelezettség ténylegesen a támogatási szerződés megszegéséből eredt. Tájékoztattam arról is, hogy mivel a bejelentő által hivatkozott ezen ügy 2014. évben lezárásra került, e tárgyban további eljárás lefolytatása nem lenne megalapozott a Panasztv. alapján.

Leveleimmel párhuzamosan 2018. február 19. napján érkezett a Polgármesteri, és a Jegyzői Titkárságra is a bejelentő által szerkesztett, az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásából idézett címmel megküldött beadványa, melyre választ a korábbi leveleimben rögzített tartalomnak megfelelően a Panasztv. alapján nem postáztuk ki.

Jelen tájékoztatóhoz csatolom a két 2018. február 19-én kelt válaszlevelem másolatát, melyet a bejelentő a képviselők részére küldött anyaghoz nem csatolt.

Az előterjesztést a Képviselő-testület tájékoztatóként tárgyalja. Kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől a tájékoztató szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2018. április 19.

.....
dr. Dallos Andrea
osztályvezető-helyettes, jogtanácsos
az előterjesztés készítője

.....
Geiger Ferenc
polgármester
előterjesztő