

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2018. március 13-án** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

**Jelen vannak:** Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Kiss Jenő, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Orbán Gyöngyi alpolgármester  
dr. Laza Margit jegyző  
dr. Veres Anikó aljegyző

**A levezető elnök neve:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre” c. napirendi pontot.

Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására” c. napirendi pontot az Orbánhegyen lévő utcák szélesítése céljából.

Kérdezi a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökét, illetve a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzájárulnak-e a napirendi pont tárgyalásához.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

**Fuchs Gyula:** Hozzájárul.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a „Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről” c. napirendi pontot 9.30 órakor tárgyalja a Képviselő-testület, melyen a Tábournok Úr is részt fog venni. Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

További javaslat hiányában kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására” c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2018. (III. 13.) határozata a 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre” c. napirendi pontot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2018. (III. 13.) határozata a 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására” c. napirendi pontot.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:  
A Képviselő-testület a 2018. március 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről (9.30 órakor)
- 2.) Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre
- 3.) Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására
- 4.) Javaslat a Budapest, XXIII. kerület, Grassalkovich út 3. szám alatti ingatlanon és környezetében feltárt talaj- és talajvíz - szennyezés kármentesítése, tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási terv elbírálására (zárt ülés)
- 5.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról (10.00 órakor)
- 6.) Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozatalára
- 7.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 8.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat a 13/2011. (III.26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, valamint a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történtő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló új rendelet megalkotására
- 10.) Javaslat a fás szárú növények védelméről szóló helyi rendelet megalkotására
- 11.) Javaslat ivartalanítási program elfogadására, valamint macska és eb ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotására
- 12.) Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra
- 13.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére támogatás nyújtására
- 14.) Javaslat parkok- és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel- és külterületek kaszálása szolgáltatás biztosításához szükséges előzetes kötelezettségvállalásra
- 15.) Javaslat Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosítására
- 16.) Javaslat a Soroksári Sport Club Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 17.) Javaslat közalapítványokkal feladat-ellátási szerződések megkötésére
- 18.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata középtávú (2019-2023) Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadására
- 19.) Javaslat a 186776 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére

- 20.) Javaslat elvi döntés meghozatalára a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról
- 21.) Javaslat a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú (természetben: Bp. XXIII. Jakab apostol u.) ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére
- 22.) Javaslat a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok (természetben: Bp. XXIII. Csodaszarvas u.) T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére
- 23.) Javaslat a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 186210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanok értékegyeztetéssel történő cseréjére
- 24.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186681/4 hrsz.-ú, természetben a 1238 Budapest, Molnár u. „Tündérkert” területén található szolgálati lakás hasznosítási módjának meghatározására
- 25.) Javaslat a 185935 hrsz.-ú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 158. szám alatti ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 26.) Javaslat kisajátítási kártalanítás összegének elfogadására
- 27.) Beszámoló a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolásáról
- 28.) Tájékoztató a szociális helyzetről
- 29.) Tájékoztató a 2017. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 59/2018. (III. 13.) határozata a 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2018. március 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről (9.30 órakor)
- 2.) Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre
- 3.) Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására
- 4.) Javaslat a Budapest, XXIII. kerület, Grassalkovich út 3. szám alatti ingatlanon és környezetében feltárt talaj- és talajvíz - szennyezés kármentesítése, tényfeltárási záródokumentáció és beavatkozási terv elbírálására (zárt ülés)

- 5.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról (10.00 órakor)
- 6.) Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozatalára
- 7.) Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 8.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat a 13/2011. (III.26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, valamint a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történtő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló új rendelet megalkotására
- 10.) Javaslat a fás szárú növények védelméről szóló helyi rendelet megalkotására
- 11.) Javaslat ivartalanítási program elfogadására, valamint macska és eb ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotására
- 12.) Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra
- 13.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére támogatás nyújtására
- 14.) Javaslat parkok- és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel- és külterületek kaszálása szolgáltatás biztosításához szükséges előzetes kötelezettségvállalásra
- 15.) Javaslat Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosítására
- 16.) Javaslat a Soroksári Sport Club Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására
- 17.) Javaslat közalapítványokkal feladat-ellátási szerződések megkötésére
- 18.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata középtávú (2019-2023) Vagyongazdálkodási Koncepciójának elfogadására
- 19.) Javaslat a 186776 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére
- 20.) Javaslat elvi döntés meghozatalára a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról
- 21.) Javaslat a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú (természetben: Bp. XXIII. Jakab apostol u.) ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére
- 22.) Javaslat a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok (természetben: Bp. XXIII. Csodaszarvas u.) T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére

- 23.) Javaslat a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 186210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanok értékegyeztetéssel történő cseréjére
- 24.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186681/4 hrsz.-ú, természetben a 1238 Budapest, Molnár u. „Tündérgert” területén található szolgálati lakás hasznosítási módjának meghatározására
- 25.) Javaslat a 185935 hrsz.-ú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 158. szám alatti ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 26.) Javaslat kisajátítási kártalanítás összegének elfogadására
- 27.) Beszámoló a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolásáról
- 28.) Tájékoztató a szociális helyzetről
- 29.) Tájékoztató a 2017. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról

## POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Március 1-jén a Galériában Németh Marcell kiállításának megnyitója volt.
- Március 9-én került megrendezésre a Táncsics Mihály Művelődési Házban a Fekete István Általános Iskola „Iskola nap”-ja.
- Március 14-én 17.00 órakor lesz a Hősök terén az 1848/49-es forradalom és szabadságharc mártírjaira való megemlékezés.
- Március 23-24-én a Mikszáth Kálmán Általános Iskolában kerül megrendezésre a szokásos Soroksár Kupa nemzetközi súlyemelő felnőtt és utánpótlás bajnokság.
- Tájékoztatásul elmondja, hogy a Ráckevei-Soroksári Duna-ág településeinek polgármestereivel közös beadványt írtak Tarlós István Főpolgármester Úrnak, melyet ő maga is aláírt. A beadvány a szennyvíztisztító működésével volt kapcsolatos, mivel véleményük szerint a szennyvíztisztító működése miatt az RSD vízminősége nagy mértékben romlik. Ennek a levélnek a hatására - de már ettől függetlenül is - a Főpolgármester Úr intézkedett, illetve próbált intézkedni az ügyben. A záportározó - ami jelenleg 3600 m<sup>3</sup>-es- esetenként nem képes tárolni a csapadékvízzel hígított szennyvizet, és ezért a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján a lakott területek védelme érdekében a Népjóléti Árkon keresztül közvetlenül befolyik az RSD-be a szennyvíz. A Fővárosi Közgyűlés elfogadta a költségvetést, ami tartalmazza a záportározó duplájára való bővítését. Tehát további 3600 m<sup>3</sup> -rel fogják növelni ennek a záportározónak a kapacitását. Ezen kívül egyéb más beruházások is szükségesek, azonban azok több mint 1 milliárd Ft-ba kerülnének, ezért ezeket csak ütemezve fogják tudni megvalósítani. Jelzi, hogy már ennek a záportározó bővítésének is lesz a víz minőségére javuló hatása.

- A Budapesti Közút Zrt-t Önkormányzatunk megkereste az „itteni” felüljáró építésével kapcsolatban, illetve reklamáltunk egyrészt a nagyon hosszú határidő miatt, másrészt azzal a már megépítésre került új szakasszal kapcsolatban, amire a forgalmat ráterelték. Már most rossz minőségű, a dilatációja katasztrófális, folyamatosan üti az autók tengelyét. Tájékoztatást adott a Közút Zrt. elnök igazgatója arról, hogy a gumibetétek ideiglenesen lettek beépítve. Az aszfaltszintek a dilatációk környezetében szándékosan lettek magasabbra emelve a vízzárásának biztosítása és a gumibetét védelme miatt. Ez a szakaszegyenleg ideiglenesen van forgalomba helyezve. A végleges átvételnél az aszfaltburkolat korrigálva lesz, illetve a dilatációs gumik is cserélve lesznek. Tehát ezt műtárgykezelőként ellenőrizni fogják a műszaki átadás lezárásáig. Tudni illik – biztosan sokan mentek már Önök közül is arra – tényleg nem volt jó, mert ütötte a gumik kerekeit. Jelzi, hogy ezt meg fogják csinálni.

- Önkormányzatunk pályázott vis maior keretre a Táncsics Mihály utca 7. szám alatti támfal miatt. „Nyertünk.” 44.982.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást kapott Önkormányzatunk. Ez 70%-os támogatásnak felel meg. Jelzi, hogy a 2018. évi költségvetésben 30% szerepel. Tehát ez a támfal megépítésre fog kerülni. A szerződés most fog aláírásra kerülni. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy a szerződés aláírásra került-e.

**Kisné Stark Viola:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Csak az értesítés jött meg.”

-A Fővárosi Kertészeti Zrt-t Önkormányzatuk megkereste, mivel sokan reklamáltak a Grassalkovich úton a fakivágások, illetve a fametszések miatt. Tájékoztatást adtak ismét az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető, nagymértékben sérült, illetve beteg fák ügyéről. 25 db fáról volt szó. A sérült fákat kivágják, darabolják, majd kijelölt lerakóhelyre szállítják és a 2018. évi tavaszi faültetési program során a Grassalkovich úton 37 db 18/20-as méretű „Zentai Ezüst” hársfát fognak elültetni. Véleménye szerint a 18/20-as méret a fa átmérőjét jelenti.

**dr. Kolosi István:** „Körméret.”

**Geiger Ferenc:** „Körméret.” Úgy gondolja, hogy a 18/20-as méret 20 centiméteresnek felel meg, ami aránylag egész jó méret.

- A BM központi gépjármű-nyilvántartója tájékoztatást adott arról, hogy Soroksárra 15.898 db gépjármű meglétét jelentették be. 2039 gépjárművel többet, mint a tavalyi évben, ami egyrészt nagyon jó, mivel adóbevételt növel. Másrészt komoly problémát okoz a forgalomban illetve a parkolásban. Ezekből a gépjárművekből sajnos csak 13.585 db gépjárművet tudtak a kollégák a számítógépes program segítségével automatikusan beazonosítani. 2.312 db gépjárművet egyenként kellett azonosítaniuk, mert vagy a cím nem volt jó, vagy

az adószám más volt, vagy a program nem ismerte fel az adózót. Ebből a közel 16.000 db gépjárműből közel 9500 db személykocsi, közel 1500 db tehergépjármű, 13 db autóbusz, 1592 db vontató, 397 db motorkerékpár, 553 db pótkocsi, 8 utánfutó és 1 lakókocsi van. Érdekesnek, illetve kevésnek tartja, hogy csak 5 db elektromos hibrid meghajtású gépkocsi van Soroksárra bejelentve. Ez a szám tavaly óta nem változott.

- Kipostázásra kerültek az éves adók összegéről a tájékoztató adóívek és a befizetésére szolgáló csekkek. Közel 8500 db adóívet, 2500-2600 db határozatot, valamint több mint 17000 db csekket nyomtattak a kollégák, illetve vittek ki a postázók ami nagyon-nagyon komoly munka volt. De ahhoz, hogy az Önkormányzatnak megfelelő bevételei legyenek ezt meg kellett csinálni.

- A talajterhelési díj bevallásának és befizetésének határideje 2018. március 31-e. Sajnos még egyetlenegy darab bejelentés sem érkezett. Közel 481 háztartás érintett a talajterhelési díj megfizetése tekintetében. Véleménye szerint az Önkormányzatnak itt komoly problémái fognak adódni, mivel a lakosokat fel kell majd szólítani, mert nem nagyon veszik figyelembe, hogy milyen jogszabályok vannak érvényben.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy a súlyadó csekkekkel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Kérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy az Önkormányzati csekkek is el legyenek látva QR kóddal. Manapság - a modern világban - az elektromos telefon által beolvasott QR kód alapján a csekkek befizetése már a legtöbb közmű szolgáltatónál lehetséges. Ez az önkormányzati csekkeken nincsen. Kérdezi, hogy a jövőben ez lehetséges-e a magánszemélyek felé.

**Gavaldi László:** Jelzi, hogy a csekkeken rajta van a QR kód.

**Geiger Ferenc:** Azonban, akkor ezek szerint rajta van, mivel a kollégák úgy csinálták meg.

Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Laza Margit:** Névsorolvasást tart.

**Geiger Ferenc:** Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 5db határozati javaslatot tartalmaz.

- a 101/2017.(III.14.), 366/2017.(IX.12.) és 518/2017.(XII.05.) határozatokkal módosított 595/2016.(XII.06.) határozat az Egészségügyi Intézmény betegirányítási rendszerével kapcsolatos. Új közbeszerzési eljárást kellett elindítani. A szerződés előkészítése folyamatban van, a helyszíni bejárás megtörtént. A határidőt 2018. április 30-ára kéri módosítani.



- az 569/2016. (XII. 06.) határozata az Egészségügyi Intézmény vezetői pályázatáról szól. A Képviselő-testület Dr. Csima Alfrédot választotta a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény vezetőjének. A határozat módosítása azért vált szükségessé, mert a jogszabály változás miatt - központi támogatásból nem az Önkormányzat forrásaiból - megemelkedik az illetménye. Ezen kívül elmondja, hogy az Önkormányzat, valamint a Hivatal vezetése nagyon elégedett az Egészségügyi Intézmény vezetőjének a munkájával, ezért szeretné, hogy ha a Képviselő-testület főorvosi címet adományozna számára. Tehát a Doktor Úr megnevezése intézményvezető főorvos titulusra változna. A határozat ennek megfelelően kerülne módosításra.
- az 542/2017. (XII.05.) határozat Zentai Klára tulajdonossal, illetve a Nyír utcai perbeli egyezséggel kapcsolatos. Elmondja, hogy a bíróság még nem tűzött ki tárgyalási napot, ezért az Önkormányzat perbeli egyezséget nem tudott kötni. Ezért a határidőt 2018. április 30-ára kéri módosítani.
- az 52/2018.(II.13.) határozata Vecsés úton kialakítandó ipari alpinotechnikai oktatóbázissal kapcsolatos. A Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy az Önkormányzat megpróbál a különböző hatóságoktól információt szerezni. Jelzi, hogy a Főépítész Úrral egyeztetve a cég egy új területet talált a Vecsési úton. Az ezzel kapcsolatos tárgyalás még folyamatban van, mivel ez az új terület a cég számára is elfogadható lenne. Így ez a probléma megoldódna. Ezért a határidőt 2018. május 31-ére kéri módosítani.  
Jelzi, hogy lesz egy zárt ülésen tárgyalandó határozat. A Képviselő-testület megválasztotta a szavazóköri szavazatszámoló bizottsági tagjait, illetve póttagjait. Elmondja, hogy egy olyan személy is került ebbe a névsorba, akinek az állandó lakóhelye nem a kerületben van. A jogszabály alapján állandó lakóhellyel rendelkező, illetve a választókerületben lakó személy lehet csak a tagja. Jelzi, hogy a Képviselő-testület ezt a határozatot zárt ülés keretében fogja tárgyalni.

Kérdezi, hogy a zárt ülésen kívüli határozat kivételével felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 101/2017.(III.14.), 366/2017.(IX.12.) és 518/2017.(XII.05.) határozatokkal módosított 595/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. április 30-ára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény intézményvezetői pályázatának elbírálásáról szóló 569/2016. (XII. 06.) határozatának III. pontja hatályát veszti.

II. Dr. Csima Alfréd a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének vezetését a jövőben intézményvezető főorvosként látja el. Alapilletményén, a vezetői pótlékon és az illetménykiegészítésen felül munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítésben részesül oly mértékben, hogy bruttó bére 2018. február 1. napjától 912 800,- Ft-ra egészüljön ki.

III. felkéri a Polgármestert, hogy az érintettet értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és egyben gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészítéséről és aláírásáról.

Határidő: az I. pont esetében azonnal, a II. és III. pont esetében 2018. április 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 542/2017. (XII.05.) határozat végrehajtási idejét 2018. április 30. napjáig meghosszabbítja.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 52/2018.(II.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. május 31-ére.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2018.(III.13.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerületben betegirányító rendszer kialakításával kapcsolatos döntéseiről szóló 101/2017.(III.14.), 366/2017.(IX.12.) és 518/2017. (XII.05.) határozatokkal módosított 595/2016. (XII. 06.) határozata módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 101/2017.(III.14.), 366/2017.(IX.12.) és 518/2017.(XII.05.) határozatokkal módosított 595/2016.(XII.06.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. április 30-ára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2018. (III. 13.) határozata a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény intézményvezetői megbízás megnevezésének módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény intézményvezetői pályázatának elbírálásáról szóló 569/2016. (XII. 06.) határozatának III. pontja hatályát veszti.

**II.** Dr. Csima Alfréd a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézményének vezetését a jövőben intézményvezető főorvosként látja el. Alapilletményén, a vezetői pótlékon és az illetménykiegészítésen felül munkáltatói döntésen alapuló illetménykiegészítésben részesül oly mértékben, hogy bruttó bére 2018. február 1. napjától 912 800,- Ft-ra egészüljön ki.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy az érintettet értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és egyben gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészítéséről és aláírásáról.

**Határidő:** az I. pont esetében azonnal, a II. és III. pont esetében 2018. április 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 62/2018. (III.13.) határozata a 195432 és 195433 helyrajzi számú, természetben a Budapest Főváros XXIII. kerület Nyír utcában található ingatlanokra vonatkozó perbeli egyezség megkötéséről szóló 542/2017. (XII.05.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 542/2017. (XII.05.) határozat végrehajtási idejét 2018. április 30. napjáig meghosszabbítja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2018.(III.13.) határozata az ipari alpin technikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban szóló 52/2018. (II.13.) sz. határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja az 52/2018.(II.13.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. május 31-ére.

**Geiger Ferenc:** Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

**Z Á R T Ü L É S**

**N Y Í L T Ü L É S**

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.*

**Geiger Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér.

**1. napirendi pont:** Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Makádi Katalin r. ezredes, kapitányságvezető

**Geiger Ferenc:** Köszönti a tábornok urat, a kerület rendőrkapitányát, valamint a kerületi őrsparancsnok asszonyt. Kérdezi a Kapitányságvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Makádi Katalin:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait. Nincs szóbeli kiegészítése. Szeretné megköszönni a testület munkáját, amivel segítette a Rendőrkapitányságot, valamint megköszöni a közterület-felügyelőket, továbbá a polgárőrség munkáját, amivel a mindennapokban nagy segítséget nyújtottak, ahhoz is, hogy - a beszámolóban olvasható - eredményeket elérjék.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy az előterjesztést csak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta-e.

**Tüskés Józsefné:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy minek volt köszönhető az, hogy a testi sértés, illetve a súlyos testi sértés ennyire megnövekedett.

**Makádi Katalin:** Ezek a garázdaságokkal függenek össze, ugyanis azok plusz bűncselekményként könyvelődnek el. Minden egyes garázdaság esetében vagy egy könnyű, vagy egy súlyos testi sérülés általában keletkezni szokott. Ez a statisztikában duplán hatványozódik. Tehát egyszer a garázdaságnak van egy statisztikai lapja, valamint van külön statisztikai lapja a testi sértéseknek is.

**dr. Kolosi István:** „Értem. Tehát nem összevették, vagy valami más...”

**Makádi Katalin:** „Nem.” Elmondja, hogy az adatok a két kerület vonatkozásában összevontan szerepelnek.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy az látható-e, hogy a soroksári statisztikákat nagyon rontja például a bevásárlóközponti rész.

**Makádi Katalin:** Elmondja, hogy a bűncselekményeknek, legalábbis a kiemelt bűncselekményi kategóriákban szereplőknek jelentős részét teszik ki. A táblázat összefoglaló részében látható, hogy a gépkocsi feltörés, illetve a gépkocsi lopások külön kiemelt bűncselekményi kategóriák, amik a bevásárlóközpontnál sűrűn előfordulnak. Illetve még a lopások egy részét ide lehet könyvelni, hiszen előfordulnak olyan trükkös lopások, hogy, amíg a csomagtérben pakolnak, addig kivesszik a kocsit elejében letett táskájukat. Ez főleg a nyári időszakban fordul elő, amikor az ablakok le vannak tekerve.

**Tüskés Józsefné:** Megköszöni a Civil Frakció nevében a Főkapitányság és a kerületi Rendőrkapitányság munkáját. Külön kitér, illetve megköszöni a körzeti megbízottak Soroksáron végzett munkáját. További jó munkát kíván a rendőrség dolgozóinak.

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a Képviselő-testület a korábbiakban egy évben általában egyszer, a rendőrnapon a rendőrök részére biztosított „egy kis pénzt”. A Képviselő-testület úgy döntött – amire forrást is biztosított – hogy az idei évtől kezdve kétszer, egyrészt a Rendőrnapi alkalmából, másrészt pedig karácsony előtt valamikor biztosít juttatást. Jelzi, hogy a Képviselő-testület - Prekler Képviselő Asszony javaslatára - teljes egészében, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot. Megköszöni a munkát. Jelzi, hogy a Képviselő-testület megpróbál valamilyen módon a jó, és eredményes közérzethez, illetve ebből kiindulva a jó és eredményes munkához hozzájárulni.

**Makádi Katalin:** Megköszöni a beosztotti állomány nevében is.

**Preklerné Marton Ilona:** Csatlakozik Tüskés Képviselő Asszony hozzászólásához. Megköszöni a rendőrök munkáját. Szeretné külön kiemelni Révész Norbert és Gencsi Csaba munkáját, akik nem csak szolgálnak és védenek, hanem „lapátolnak és lapátolnak”. Ugyanis a „Tisztasági Napokon” állandóan ott vannak, lapátolják a sítet, és nagyon sokat segítenek, azért, hogy Soroksár tiszta és élhetőbb legyen.

**Makádi Katalin:** „Köszönöm, Képviselő Asszony.”

**Fuchs Gyula:** Köszönetét fejezi ki az Itthon Vagyunk Frakció nevében is. További sok sikert és jó egészséget kíván.

**Makádi Katalin:** „Köszönjük.”

**Geiger Ferenc:** További jó munkát, és ugyanolyan jó együttműködést kíván, mint ami eddig is volt.

**Makádi Katalin:** „Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2018. (III.13.) határozata a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről készült beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről készült beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**2.napirendi pont:** Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Főépítész Úrtól, valamint Dragóner Attila Igazgató Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítésük.

**Tóth András:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Dragóner Attila:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy a felmerült kérdésekre az Igazgató Úr szívesen fog válaszolni.

**Dragóner Attila:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy az előterjesztésben leírásra került minden. A Labdarúgó Szövetségnek van egy olyan Pályaépítési Programja, ami 90 %-os finanszírozásról szól. Amikor megkeresték Önkormányzatunkat, akkor a

Főépítész Úr, illetve személyi referense Gelei József, valamint Dragóner Attila Soroksár területén körbenézett, hogy hol lehetne olyan területet biztosítani, ahol ilyen kedvező feltételekkel a Pályaépítési Programban részt tudna venni kerületünk. Soroksár Újtelepen a Sportcsarnok melletti területet választották ki, illetve nézték meg, ami alkalmasnak bizonyult. Jelenleg a telkek egy része magántulajdonban van. A jelenlegi információi szerint telekvásárlásra is fel lehet használni ezt a 90 %-os finanszírozást, amin sportpályát, sportpályákat, illetve öltözőt lehetne építeni, valamint – ő maga rögtön kihasználta azt az alkalmat – hogy az áhított futópályát is meglehetne ezen az újtelepi területen csinálni, egy olyan hasonlót, mint, ami a Tündérbertben valósulna majd meg. Ez lenne a lényege. Ennél részletesebb információval az Ügyvezető Igazgató Úr rendelkezik. Jelenleg elvi döntéseket kellene hozniuk, mivel sok mindent még nem tudnak pontosan. Döntést kellene hoznia a Képviselő-testületnek abban, hogy támogatja-e, illetve részt vesz-e ebben a programban.

**Egresi Antal:** Ez az ingatlan mezőgazdasági övezetben van. Támogatja, hogy erre a területre ilyen sportlétesítményt terveznek. Kérdezi, hogy a rendezési, illetve a szabályozási terv alapján lehet-e egyáltalán sportpályát létesíteni.

**Tóth András:** Ahogy az előterjesztésben is leírásra került, a hatályos szabályok szerint nem. Viszont most van folyamatban, illetve most fog elkezdődni a tervezés egész újtelepi része, köztük ez a terület is. Véleménye szerint megteremthető olyan előírás, ami alapján ezen a területen sportpályák alakíthatók ki. Egyedüli kérdés az lehet, hogy ezt a most készülő szabályozási tervben már rögzíteni tudják-e, mivel ez az egész terület a Nyír utca és a Temetősor között - távlatban - lakófejlesztésre kijelölt terület. Lakóövezetben minden további nélkül lehet sportpályát építeni. Tehát elképzelhető, hogy a Fővárossal kell majd egy egyeztetés arról, hogy ezt a területet – esetleg, hogyha nem járulnak hozzá a mezőgazdasági övezetben a sportpályák létesítéséhez - már előzetesen övezet átsorolással megfelelő részbe kellene rakni. Ez problémaként még felmerülhet. Azt gondolja, hogy - jó eséllyel – már a most készül a szabályozási tervben is biztosítani tudják a feltételeket.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy több kérdést szeretne feltenni. Kérdezi, hogy a tulajdonosok a tulajdoni lapon ezeket az ingatlanokat kivonták-e a művelési ágból, utánanézett-e ennek a Hivatal. Továbbá kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy ki a tulajdonosi kör.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a Hivatal idáig nem jutott még el, mivel ezek már olyan részletkérdések, amelyekkel csak akkor fog elkezdni foglalkozni, amikor a testület már hozott egy elvi döntést. A Főépítész Úr részletesebb információt tud mondani.

**Tóth András:** Úgy emlékszik, hogy ezek az ingatlanok nincsenek a művelési ágból kivonva. A Hivatal még akkor lekérte a tulajdoni lapokat, de ezek most nincsenek nála, nem tudja megnézni. Feltételezi, hogy a művelési ágból ezeket még nem vonták ki.

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy nem véletlenül teszi fel a kérdést. Azért teszi fel a kérdést, mert ettől a perctől kezdve a mezőgazdasági földtörvény alá tartozik az ingatlan értékesítése. Tehát a tulajdonosoknak ezt meg kell hirdetniük. A helyi gazdáknak van elővásárlási joguk. Tehát ilyen formában korlátozott ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése, illetve forgalmazása. Ezért tette fel azt a kérdést.

**Tóth András:** Kiegészítésként elmondja, hogy amennyiben a szabályozási tervben „közérdekű terület felhasználás” kerül kijelölésre, akkor innentől kezdve – azt gondolja – már más szabályok vonatkoznak rá.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy nincs elővásárlási jog. Tehát nem kell meghirdetni.

**Tóth András:** Ezért szerencsés – egy kicsit – a jelenlegi helyzet, mert most van lehetőség...

**Geiger Ferenc:** Miután a rendezési tervet, most már az Önkormányzat így tudja elfogadni, amit a Főváros is – ilyen értelemben – támogat. Különben a Főváros is részt vesz ebben a Budapesti Pályaépítési Programban.

**Egresi Antal:** Nyilvánvalóan ezeknek az ingatlanoknak a közművesítését is meg kell oldani. Hiszen – tudomása szerint – olyan hosszúak ezek az ingatlanok, hogy a régi szabályozási terv szerint további két utca megnyitásáról volt szó. Azaz a Külső-Vörösmarty út meghosszabbítása, illetve hozzávetőlegesen a Borona utca vonalában jönne ki még egy utca. Kérdezi, hogy az akkori elképzeléseket ez hogyan fogja befolyásolni.

**Tóth András:** Úgy gondolja, hogy ezt is tudni fogják kezelni a szabályozási tervben, mivel értelemszerűen, ha itt ezt a területet egységes nagy összefüggő területként fogják kezelni, akkor ez a két tervezett utca, csak a leendő sportpályák területéig érne. Ez részletkérdés. Elvi lehetősége a zsákutcás kialakításnak is van. Azonban el kell azon gondolkodni, hogy esetleg külön tömbként kellene lehatárolni ezt a területet, és akkor ott egy határoló út kerülne kiszabályozásra az új szabályozási tervben. Azt gondolja, hogy ez is egy olyan részletkérdés, amit - hogyha felhatalmazást kap a Polgármester Úr, illetve szakmai oldalról a Hivatal –meg fog vizsgálni.

**Egresi Antal:** A közművesítéssel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Úgy tudja, hogy ezen a területen sem a Nyír utcában, sem a Temetősorban nincs víz.



Ugyanakkor vízellátás ilyen volumenű sportpályákhoz szükség lesz, illetve minimum szociális épületre, ahol a sportolók a dolgukat el tudják végezni.

**Tóth András:** „Természetesen.” Az előterjesztésben ez is leírásra került, hogy a közműkérdést vizsgálni kell. Mivel még pontosan nem lehet tudni, hogy az öltöző mekkora lesz, hogy lesz, hova kerül, honnan lehet biztosítani. Tehát ezek is olyan kérdések, amiket majd ki kell dolgozni.

**Geiger Ferenc:** Ezért mondta, hogy most egy elvi döntést kell a Képviselő-testületnek hoznia, mivel a Hivatal részleteket még nem tud mondani. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem támogatja, akkor ezt „elfelejtettük”. Amennyiben úgy dönt, hogy támogatja, akkor rengeteg ilyen jellegű kérdést meg kell vizsgálni, illetve fel kell mérni, mivel a Hivatal, csak akkor fogja tudni megmondani, hogy mi az, ami a 90 %-os támogatásban van benne, illetve mi az, ami az Önkormányzat 10 %-os támogatásában, illetve azt, hogy ez mekkora költséggel jár a kerületi Önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy – most csak példaként mond egy összeget, nem biztos, hogy ennyi lesz, még egyszer mondja, ne hogy utána azt mondják, hogy én azt mondtam... - ha ez egy 2-300.000.000,- Ft-os beruházás, 20-30.000.000,- Ft-ot meg kell, hogy érjen a kerületi Önkormányzatnak, hogy oda egy ilyen beruházás megvalósuljon. Tehát ebben gondolkodtak, hogy ez mindenféleképpen egy jó dolog lenne. Nem tudja, hogy mennyi lesz, lehet, hogy százötven, lehet, hogy 350 millió, fogalmuk nincs, nem tudják még megmondani. Véleménye szerint egy ilyen jellegű 10 %-os hozzájárulást meg kell, hogy érjen, mert az a terület egyrészt rendeződni fog, az újtelepi lakosok egyrészt nem tudják azt mondani, hogy Újtelepen nem lesznek olyan jellegű fejlesztések, mint amik itt a Tündéerkertben lesznek. Tehát egy csomó olyan dolog... Arról nem is beszélve, hogy olyan döntések születtek, hogy elindítják a női labdarúgást, utánpótlás szinten felfelé. Tehát sok olyan dolog lesz, amiben ez majd nagy segítséget tud biztosítani.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy a támogatás az mire vonatkozik, mi fér ebbe bele. Véleménye szerint itt nem csak pályaköltségek lesznek, valamint a terület megvételének a költsége, hanem szó van épületek építéséről, parkoló, illetve útépítésről, valamint bekerítésről. Kérdezi, hogy ezek mind beleférnek-e a 10 %-os költségbe, vagy van olyan költség - ami nem fér bele - amit az Önkormányzatnak kell teljesen finanszíroznia.

**Tóth András:** Úgy fogalmaz, hogy az előkészítési munkálatok az Önkormányzat költségvetését fogják terhelni. De, hogy pontosan, részleteiben ebbe mi fér bele, mi nem, azt valóban most még nem tudja. Ahogy a határozati javaslatban is szerepel, hogyha ezek a részletkérdések tisztázásra kerülnek, akkor remélhetőleg egy teljes körű anyag kerülhet ismét a testület elé konkrét döntéshozatalra, amiből már látszani fog, hogy az Önkormányzat részéről ez milyen költségekkel fog járn.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a program vezetőivel, az Ügyvezető Igazgató Úrral, valamint a kollégájával – hármásban – folytattak tárgyalásokat. Az elmondásuk, illetve a kijelentéseik szerint az öltöző épületek, a pályák kialakítása, a parkoló kialakítása, valamint a világítás kialakítása, mind belefér. Jelzi, hogy ő maga ekkor kapott az alkalmon és jelezte, hogy az Önkormányzat szeretne ott egy futópályát. Erre rögtön azt a választ kapta, hogy „ó, nagyon jó lenne ott egy atlétikai stadion”. Jelezte, hogy atlétikai stadiont nem szeretne az Önkormányzat, sima futópályát szeretne, ami egy kerékpárút szélességű. Tájékoztatták arról is, hogy a világítást már akkor úgy lehetne kialakítani, hogy a futópályát is megvilágítsa. Tehát elméletileg az ő elmondásuk szerint, és az anyaguk szerint ezek mind beleférnek, az előkészítés, és utána - később - a fenntartás – azt hiszem – 15 évig.

**Dragóner Attila:** „15 évig.”

**Geiger Ferenc:** 15 évig a fenntartás - ilyen célra - az az Önkormányzat feladata. „Az az Önkormányzat feladata.”

**dr. Kolosi István:** Úgy látja, hogy hol futballpályákról, hol sportpályákról beszélnek. Jelzi, hogy egy kicsit megelőzte a Polgármester Úr, abban, hogy ha már esetleg egy ilyen megvalósul, akkor ne csak futballpályáról, hanem akár atlétikai dolgokról is beszélhetnének, ne csak a futópályáról, hanem például egy távolugró gödörről, vagy hasonló atlétikai létesítményről. Úgy látja, hogy Soroksár sportja nagyon egyoldalú. Tehát a futball az nagyon preferálva van, és tulajdonképpen nincs is Soroksárnak olyan egyesülete, ahol saját színekben tudnának egyéb sportokban a versenyzők versenyezni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ez csak tervezés kérdése, hogy tesznek-e pluszban oda olyan elemeket. Azonban ez most csak sportpályaépítésről szól.

**Dragóner Attila:** „Futballpálya, öltöző, villanyvilágítás...”

**Geiger Ferenc:** „Ez a pályázati lehetőség, csak erről szól.”

**Dragóner Attila:** „Ez a pályázat igen.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy valamifajta költségvetés, az, hogy...Örülnek neki, hogy megépül, csak utána 15 évig, vagy 20 évig, vagy 50 évig, vagy 100 évig, ez milyen költségbe kerülhet majd az Önkormányzatnak. Kérdezi, hogy mennyibe kerülhet ennek a fenntartása. „Mert tudjuk azt, hogy például a Sportcsarnokra is a többszörösét kifizetjük évek folyamán, mint amennyibe egyébként önmagában a beruházás kerül. Tehát nem biztos, hogy a beruházás a drága, hanem utána a fenntartás. Tehát van-e ilyen becslés, vagy lesz-e ilyen becslés?”

**Geiger Ferenc:** Természetesen lesz egy költségbecslés, hogy mennyi pénzbe fog kerülni, mivel erre vannak gyakorlati tapasztalatok, mint például a Sport Egyesület fenntartása, illetve a Sportcsarnok fenntartása. Jelzi, hogy a Hivatal természetesen ezt is el fogja készíttetni, hogy ennek a fenntartása mennyibe fog kerülni. Úgy gondolja, hogy ha egy ilyen jellegű beruházást meg tudnak szerezni, akkor nem hiszi azt, hogy évi 10-20.000.000,- Ft fenntartási költséget ne tudna az Önkormányzat pluszban bevállalni. Véleménye szerint az Önkormányzat van olyan anyagi helyzetben, mivel ez nem egy akkora tétel, hogy ne tudná ezt bevállalni. Természetesen nagyon sok gondja, illetve problémája van a fejlesztések területén, de akkor is mindenféleképpen meg kell ragadni ezt az alkalmat, amennyiben ezt megtudják oldani.

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy kérdéseire nagyrészt választ kapott a képviselőtársai korábbi kérdési által. Két kérdést szeretne feltenni. Kérdezi, hogy jól értelmezte-e, hogy a projektben a Sport Club Kft. a pályázó.

**Dragóner Attila:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Nem. Önkormányzat.”

**Dragóner Attila:** „MLSZ és az Önkormányzat közötti szerződés.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát külön szerződés, nekünk kell kötni.”

**Mikó Imre:** A projekt végdátuma 2020. Kérdezi, hogy ez azt jelenti-e, hogy addigra ezt be kell fejezni.

**Dragóner Attila:** Minden attól függ, hogy a Polgármester Úr megkapja-e az elvi engedélyt, hogy tárgyaljon ebben az ügyben. Valamint ezek után minél hamarabb ki kell jelölni azt a területet, ahova létesíthetik ezeket a labdarúgópályákat öltözővel, majd mindezek után kb. fél év kell ahhoz, hogy megépítésre kerüljenek ezek a dolgok. De ez mind annak a függvénye, hogy hol, mikor záródik le a tervezési folyamat. Jelzi, hogy a projektben a tervezési program összege is szerepel. Tehát az Önkormányzatnak...

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy ez egy másfél, kétéves folyamat. Ő maga egy kicsit szkeptikus ebben, mivel biztos, hogy ez igénybe fog venni egy ekkora folyamatot. Véleménye szerint ez a 2020-as időpont nagyjából megfelelő. Tudni illik, ha a testület úgy dönt és részt vesznek ebben a programban, akkor nyerni is tudnak ezen a pályázaton. Azonban az ingatlanmegvásárlása, a rendezési terv elfogadása - tehát jó pár olyan dolog van - ami miatt hosszadalmasabb lesz, ami az időpontot kitolhatja. Tehát ez nem csak arról szól, hogy a szerződés megkötésre

kerül, illetve a közbeszerzés kiírásra kerülés utána – nem mi, hanem ők – lebonyolításra. Véleménye szerint ez a 2020-as időpont, egy reális időpont.

**Mikó Imre:** Véleménye szerint ez most előnyös lehet, hogy nem csak egy elvi döntést fognak hozni, hanem már elvileg egy helyszínről is dönteni fognak. Úgy gondolja, hogy ennyivel mindenképp előrébb lesznek. Kérdezi, hogy a Polgármester Úr is így gondolja-e.

**Geiger Ferenc:** „Így van.” Az egész kerületet végig nézték, bejárták, nem volt akkora terület, ami egyrészt elfogadható, illetve megközelíthető lett volna. Igaz, hogy ez Újtelepen van, ami a Soroksár busszal, illetve egyéb más buszokkal is megközelíthető. Azonban azért ez egy olyan Sportcsarnok melletti terület, ami ismert az emberek számára. Tehát ebből a szempontból ez elfogadható és jó.

**Mikó Imre:** Örömet fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy végre - úgy tűnik - Soroksár Újtelepen a Sportcsarnok mellett épülni fog valami a sport vonatkozásában, ami egy ideális területen, ráadásul az ő körzetében is van. Ezért ennek külön örül. Javasolja, hogy az áramellátás, illetve „minden vonatkozásban” használják fel a Sportcsarnokot, hiszen gyakorlatilag csak egy út, a Nyír utca fogja elválasztani ettől. Viszont egy zártkerti, külterületi ingatlan együttesről van szó, amelyiknek az átminősítése - olyan lehetőség teremtése, hogy ott valóban megépülhessenek ezek a pályák - talán nem lesz annyira egyszerű. Véleménye szerint Polgármester Úr jól érzékeltette azt, hogy itt azért jól el fognak húzódni ezek a dolgok. Úgy gondolja, hogy ez a döntés fontos, illetve támogatható. Nagyon örül, illetve előre nyilatkozik az újtelepiek nevében is.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy ezek a közműfejlesztési problémák nem ilyen egyszerűek. Sajnos nem úgy van, hogy a Sportcsarnok közműveire rácsatlakoznak, hanem mindenhol közműfejlesztési hozzájárulást fognak kérni. Tehát ez jóval bonyolultabb ügy. Megköszöni a támogatást.

**Tüskés Józsefné:** Bejelenti érintettségét.

**Geiger Ferenc:** Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy szavazzanak Tüskés Józsefné érintettségéről. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárása szavaz. Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból –érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselőt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2018. (III. 13.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Pályaépítési Programban való részvételre” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból –érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. elviekben támogatja a Budapest Pályaépítési Programban való részvételt.
- II. elvi hozzájárulását adja a Budapest Pályaépítési Program alapján fejlesztésre alkalmas ingatlanok területén tervezett labdarúgópályák megvalósításához szükséges részletesebb tervek kidolgozásához.
- III. felkéri Geiger Ferenc polgármestert, hogy a kezdeményezzen tárgyalásokat a koncepció megvalósulásának érdekében a Budapest Pályaépítési Program kijelölt vezetőivel.
- IV. a Programban való részvétel részletes feltételeinek kidolgozását követően az ezzel kapcsolatos szerződéseket terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2018. (III.13.) határozata a Budapest Pályaépítési Programban való részvétellel kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. elviekben támogatja a Budapest Pályaépítési Programban való részvételt.
- II. elvi hozzájárulását adja a Budapest Pályaépítési Program alapján fejlesztésre alkalmas ingatlanok területén tervezett labdarúgópályák megvalósításához szükséges részletesebb tervek kidolgozásához.
- III. felkéri Geiger Ferenc polgármestert, hogy a kezdeményezzen tárgyalásokat a koncepció megvalósulásának érdekében a Budapest Pályaépítési Program kijelölt vezetőivel.
- IV. a Programban való részvétel részletes feltételeinek kidolgozását követően az ezzel kapcsolatos szerződéseket terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**3.napirendi pont:** Javaslat a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri az Osztályvezető Úrtól, hogy pár szóban mondja el, hogy az előterjesztés miről szól, mivel nem tudja, hogy a Képviselő-testület tagjai mennyire tudták áttanulmányozni az anyagot.

**dr. Spiegler Tamás:** Elmondja, hogy az Orbánhegyen történő utcaszélesítések részeként történe a vételi ajánlat megtétele. Gyakorlatilag a kisajátítási eljárást megelőző lépésről van szó. A vételi ajánlat tartalma nagyjából 5.500.000,- Ft-ot tenne ki. Az előterjesztésben, illetve a mellékletként csatolt szakértői vélemény szerinti táblázat szerinti bontásban nagyságrendileg 1.700.000,- Ft az, ami a földterület értékét jelentené, illetve 3.600.000,- Ft az, ami az építményekért van, valamint 105.000,- Ft zöldkárt kellene az Önkormányzatnak megfizetnie. Ami még fontos, hogy ennek az ügynek a megoldása több mint 1 éve húzódik. Ennek van egy műszaki oka. A szakértő Úr, Pusztai László, aki az Önkormányzattal szerződéssel rendelkezik – akinek feladatként ez ki lett adva – nem talált olyan műszaki megoldást, ami ilyen költséghatékony módon – mint, ami jelenleg az előterjesztésben szerepel – tudta volna megállapítani ezt az értéket, tekintettel arra, hogy támfalat kell építeni. Mert a kisajátítandó, vagy most a vételi ajánlattal megvásárolni kívánt területrészt érinti egy lakóingatlanok a támfal részét, amit újra kell építeni. Több szakértő kollégával konzultált az Önkormányzat szakértője. Megállapították, hogy van egy cölöp elhelyezési módszer – elmondja őszintén - aminek a műszaki tartalmát lényegében nem ismeri, de nagyjából az a lényege, hogy fűrt lyukakba betont öntenének, ami megtámasztaná ezt az ingatlan. Így nem kerülne a lakóingatlan veszélybe. Ennek a megállapítására most volt lehetőség, ezért került az előterjesztés most a Képviselő-testület elé.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy a három féle változat közül, mit javasol a Hivatal.

**dr. Spiegler Tamás:** A Hivatal az „A” változatot javasolja.

**Geiger Ferenc:** Az „A” változatot.

**dr. Spiegler Tamás:** Kéri a Képviselő-testületet, hogy a Gazdasági Bizottságtól vonja vissza a hatáskört, tekintettel arra, hogy időközben, a Gazdasági Bizottsági ülést követően érkezett meg a szakértői anyag.

**dr. Kolosi István:** A kiosztós anyagban nem látja, ezért kérdezi, hogy az „A” változatnál mennyi földet cserélnének el.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy nem fognak földet cserélni, vásárolni fognak. Véleménye szerint egy másik előterjesztés, amire a Képviselő Úr gondol. „Az újtelepi telekcserés, az egy másik előterjesztés.”

**dr. Kolosi István:** „Ja, az más.”

**Geiger Ferenc:** „Az a kiosztós.”

**dr. Spiegler Tamás:** Elmondja, hogy az a 19. sz. napirend kiegészítése.

**dr. Kolosi István:** „Jó. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása tárgyú egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.3.1. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata 5.527.008,- Ft., azaz ötmillió-ötszázhuszonhétézer-nyolcforint összegű vételi ajánlatot tesz a 196514/3 ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanokra, amely vételárból

- a. a földterületért fizetendő összeg 1.783.836,- Ft., azaz egymillió-hétszáznyolcvanháromezer-nyolcszázharminchat forint;
- b. az építményekért fizetendő összeg 3.638.172,-Ft Ft., azaz hárommillió-hatszázharmincnyolcezer-egyszázhetvenkettő forint
- c. a növényzetért fizetendő összeg 105.000,- Ft., azaz egyszázötezer forint

II. felkéri a Polgármestert a vételi ajánlat közlésére, valamint – a vételi ajánlat elfogadása esetén – a 6. számú mellékletben szereplő tervezet szerinti adásvételi szerződés megkötésére. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződés megkötése során, a mellékletben található szerződéstervezetben foglaltaktól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

III. felkéri a Polgármestert az ingatlanrészekre vonatkozó vételi ajánlat elutasítása, vagy a kisajátítási eljárás lefolytatásának bármely feltétele fennállásának esetén a kisajátítási eljárás megindításának kezdeményezésére.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2018. (III.13.) határozata a 196514/3 hrsz.-ú ingatlanból kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása tárgyú egyedi ügyben a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott hatáskör visszavonásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlása tárgyú egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.3.1. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2018. (III.13.) határozata a 196514/3 hrsz.-ú (természetben 1239 Budapest, Orbánhegyi dűlő 31. sz. alatt található) ingatlanból a T-87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanok megvásárlásáról**

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata 5.527.008,- Ft., azaz ötmillió-ötszázhuszonhétézer-nyolcforint összegű vételi ajánlatot tesz a 196514/3 ingatlanból a T- 87879 számú változási vázrajz alapján kialakuló (196514/6) és (196514/8) helyrajzi számú ingatlanokra, amely vételárból

- a. a földterületért fizetendő összeg 1.783.836,- Ft., azaz egymillió-hétszáznyolcvanháromezer-nyolcszázharminchat forint;



b. az építményekért fizetendő összeg 3.638.172,-Ft Ft., azaz hárommillió-hatszázharmincyolcezer-egyszázhetvenkettő forint

c. a növényzetért fizetendő összeg 105.000,- Ft., azaz egyszázötezer forint

**II.** felkéri a Polgármestert a vételi ajánlat közlésére, valamint – a vételi ajánlat elfogadása esetén – a 6. számú mellékletben szereplő tervezet szerinti adásvételi szerződés megkötésére. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szerződés megkötése során, a mellékletben található szerződéstervezetben foglaltaktól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**III.** felkéri a Polgármestert az ingatlanrészekre vonatkozó vételi ajánlat elutasítása, vagy a kisajátítási eljárás lefolytatásának bármely feltétele fennállásának esetén a kisajátítási eljárás megindításának kezdeményezésére.

**Határidő:** 2018. szeptember 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

## NY Í L T Ü L É S

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.*

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy a Képviselő-testület megszavazta-e a határozati javaslat I-es pontját.

**Geiger Ferenc:** „Persze, úgy tettem fel szavazásra, hogy az eredeti I. pont...”

**Egresi Antal:** Elmondja, hogy azt a pontot Ő nem akarta megszavazni.

**Geiger Ferenc:** "Hát akkor ezt el kellett volna mondani... Képviselő Úr ezt nem mondta, csak a módosításokat mondta."

**Fuchs Gyula:** "Bocsánat, a Városfejlesztési Bizottságnak ez volt a határozata. Az egyest nem szavaztuk, a kettést szavaztuk meg."

**Geiger Ferenc:** "De nem az volt a határozat, a Képviselő Asszony nem azt olvasta fel." A határozat úgy szól, hogy a Bizottság "nem foglalt állást", nem azt mondta, hogy "nem"-mel szavazott. Az két különböző dolog.

**Fuchs Gyula:** "Nem lett szavaztatva..."

**Egresi Antal:** Kéri a Polgármester Úrtól, hogy nyissa meg újra a napirendi pontot, mivel nem ért egyet a szavazással. Nem kívánják elfogadni az egyes pontot, mert szakmailag nem kompetensek abban, hogy döntsenek.

**Geiger Ferenc:** Nem probléma, megnyitja újra a napirendet, de kéri a Képviselőket, hogy pontosan fogalmazzák meg javaslataikat.

**dr. Laza Margit:** Felhívja a figyelmet arra, hogy a 219/2004. Kormányrendelet szerint ebbe be kell vonni az Önkormányzatot. „Tehát azt nem kerülhetjük ki. Ha elutasítja természetesen igen, de...”

**Kisné Stark Viola:** „A társhatóságnak nem lehet...”

**dr. Laza Margit:** Azonban nem tudja megmondani, hogy a Katasztrófavédelemnek van-e ilyen hatásköre.

**Kisné Stark Viola:** Elnézést kér. Jelzi, hogy Kormányrendeletet másik hatóságnak nem lehet átutalni, tehát azokat a feladatokat, amik az Önkormányzatnak a feladatai.

**Egresi Antal:** Elnézést kér. Jelzi, hogy akkor sem vállalja a szakmai felelősséget ebben a kérdésben. „Akármilyen törvényt írja elő, én nem vállalom.”

**Geiger Ferenc:** Nincs ezzel semmi probléma. Jelzi, hogy Képviselő Úrnak ebben igaza van, mivel olyan részletességgel nem ismerik a dokumentációt, illetve az anyagot. „Tehát nem tudunk... Azt, hogy itt ez az egész per – és itt van Ügyvéd Úr is - ez az egész per megy most már 6 éve, 7 éve.

**dr. László Jenő:** „Nyolcadik.”

**Kisné Stark Viola:** „Nyolc.”

**Geiger Ferenc:** „Nyolcadik éve, és semmit nem tudunk róla. Tehát semmi részletes dolgot nem tudunk. Azt tudjuk – mindig halljuk – hogy a Kormány adna ennyi pénzt, az izé adna annyi pénzt. Ebben teljesen igaza van Képviselő Úrnak, hogy a pénz megvan, vagy nincs meg. Nem tudjuk. De nem történt semmi. Azóta is ott van minden.”

Zárt ülést rendel el.

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.*

## Z Á R T Ü L É S

## NY Í L T Ü L É S

*A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.*

**5. napirendi pont:** Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról  
Előterjesztő: Varga Szimeon elnök

**Geiger Ferenc:** Köszönti Varga Szimeon elnök urat, országgyűlési képviselő, szószóló urat. Kérdezi az Elnök Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Varga Szimeon:** Elmondja, hogy a beszámolót elküldte a Képviselő-testületnek, reméli, hogy azt sikerült áttanulmányozni. Két jó hírt szeretne elmondani a Képviselő-testületnek, illetve Soroksárnak. Az egyik jó hír, hogy a holnapi napon fogják átvenni a gépjárművüket, hiszen BPSZ-el együtt pályáztak. „Úgy, hogy lesz egy új gépjárművünk.” A másik jó hír, hogy ebbe az új gépjárműbe már vásároltak egy rendszámfelismerő rendszert, amit közösen szeretnének a rendőrséggel működtetni. Ez ügyben már tárgyalásokat folytatott a parancsnok úrral. Megköszöni a Parancsnok Úr, a Rendőrség, illetve a Közterület-felügyelet munkáját, valamint az Önkormányzat segítségét abban, hogy a Polgárőrség működni tud. Bízunk abban, hogy ez a jövőben is így fog maradni.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta a beszámolót és megköszönte a Polgárőrség munkáját. Elmondja, hogy Egresi Képviselő Úrnak volt egy kiegészítő javaslata, mely szerint a Polgárőrség támogatását 1.000.000,- Ft-tal emeljék meg.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is javasolja a beszámoló elfogadását.

**Mikó Imre:** „Jó hírért, jó hírt adunk. Ha a testület támogatja, megkapják a plusz 1 milliót.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, a kiegészítéssel együtt, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a következő költségvetési rendelet módosításánál a Soroksári Polgárőrség Egyesület költségvetését 1.000.000,- Ft-tal emelje meg az Önkormányzat 2018. évi költségvetés „Céltartalék-egyéb tartalék” sora terhére.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2018. (III.13.) határozata a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról készült beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2017. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2018. (III.13.) határozata a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évi költségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a következő költségvetési rendelet módosításánál a Soroksári Polgárőrség Egyesület költségvetését 1.000.000,- Ft-tal emelje meg az Önkormányzat 2018. évi költségvetés „Céltartalék-egyéb tartalék” sora terhére.

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a Polgárőrség munkáját. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6.napirendi pont:** Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozatalára  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Tájékoztatásul elmondja, hogy jogászokkal, valamint Egresi Képviselő Úrral átbeszéltek, és úgy néz ki, hogy találtak egy olyan megoldást, ami mindenki számára elfogadható, illetve az Önkormányzat is – ugyan egy kis pénzzel – jól kijön belőle és talán egy jó pár olyan dolgot meg tudnak oldani, ami korábban problémaként merült fel. Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Iлона:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a határozati javaslat „A” változatának elfogadását javasolja.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén a határozati javaslat „A” változatának elfogadását javasolja.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is a határozati javaslat „A” változatának elfogadását javasolja.

**Fuchs Gyula:** Kéri a Polgármester Úrtól, hogy ossza meg velük is azt az információt, hogy mit beszéltek meg úgy maguk között hárman-négyen a jogászokkal meg a... „Vagy ez titok marad?”

**Geiger Ferenc:** Ezt az előterjesztést beszéltek meg, mivel gyakorlatilag az előterjesztésnek ez a javaslata. Elmondja, hogy Egresi képviselő urat azért hívták meg, mert ő korábban alpolgármesterként nagyon részletesen foglalkozott ezzel az üggyel. Közgyűléseken volt, folyamatosan részt vett ebben. Mondhatja azt, hogy Egresi Úrnak több, részletesebb információja volt, mint neki, mivel sok dolgot részletesen átélt. Sőt mi több, mondhatja azt is, hogy barátságok is romlottak meg... „Ugye?”

**Egresi Antal:** „Hát...”

**Geiger Ferenc:** „...romlottak meg ezzel az egész anyaggal kapcsolatban.” Tehát ezért volt ott a Képviselő Úr a jogászokkal együtt, hogy leegyeztessék azt, hogy a Hivatal javaslatai közül melyik az, ami a legkönnyebben elfogadható. Végül is ez a variáció – több féle variációból ez a variáció jött ki - hogy minél nagyobb területet próbáljanak megszerezni, és minél nagyobb legyen az Önkormányzat tulajdoni hányada.

**dr. Spiegler Tamás:** Elnézést kér. Hozzáfűzi, hogy az előterjesztésben három pontban foglalta össze a megbeszélés tartalmát, illetve az eredményeit. Tehát az szerepel az anyagban.

**Fuchs Gyula:** „Jó. Köszönöm szépen.”

**dr. Kolosi István:** Értelmezése szerint perbeli egyezségről van szó. Azonban valószínűleg nem fognak tudni perben megegyezni, mivel eddig is ez volt a probléma.

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van.” A fő irányvonal az a perbeli egyezés lett volna, tekintettel arra, hogy van egy folyamatban lévő per. Viszont ennek a határozati javaslatnak az „A” változata egy peren kívüli polgárjogi megállapodás megkötését irányozza elő, egyeztetve az Ügyvéd Úrral. Ezt tartjuk a legcélszerűbbnek.

**dr. Kolosi István:** A probléma onnan indul ki, hogy a Közgyűlésen nem jön össze annyi, hogy tulajdonképpen bármi fajta tulajdonosi döntés - a társasház részéről - tudjon történni.

**dr. Spiegler Tamás:** Az eddigi tárgyalások ennek a beépített résznek a megszerzésére irányultak, amivel a társasház nem értett egyet. A mostani perbeli egyezésnek a tartalma a teljes tetőtérnek a tulajdoni kiváltásáról szólna. Erről a Közgyűlés még nem döntött. Ezért az Önkormányzat ezt terjesztené elő a társasház Közgyűlése felé.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy várható-e, hogy annyian elmennek, illetve annyian döntenek, amennyi kell ahhoz, hogy ez megszülessen.

**dr. Spiegler Tamás:** Gyakorlatilag az Önkormányzatnak már alapvetően egy elég jelentős tulajdoni hányada van, illetőleg a társtulajdonosok részéről, akik eddig is részt vettek, azok valószínűleg jelenleg is részt fognak venni. Ez már elegendő többség lehet egy ilyen megállapodás megkötéséhez. Az alapító okirat módosításához valóban nem elegendő. Viszont ez a legrosszabb esetben bíróságon kikényszeríthető a kisebbség érdekének sérelme miatt.

**Geiger Ferenc:** Azért azt tudomásul kell venni, hogy sajnálatos módon van egy-két olyan tulajdonos, akivel az Önkormányzat nem tud zöldágra vergődni. Két olyan tulajdonos van, akikkel - nem anyagi jellegű problémáik miatt - valószínűleg nem fognak tudni megegyezni.

**Tüskés Józsefné:** Bejelenti érintettségét.

**Geiger Ferenc:** Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy szavazzanak Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárása szavaz. Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során nem kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Tüskés Józsefné képviselőt.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2018. (III. 13.) határozata Tüskés Józsefné szavazásból való kizárásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozatalára” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Tüskés Józsefné képviselőt.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ingatlanforgalmi értékbecslés ismeretében megállapodást kíván kötni a 1239 Budapest, Grassalkovich 162. szám alatti társasház társtulajdonosaival oly módon, hogy a jelenleg IX. számú közös tulajdonként jelölt padlástér a 10. számú albetéthez kerül hozzácsatolásra, a közös tulajdonrész forgalmi értékének tulajdoni arányok szerinti megtérítésével.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges vázrajzok, ingatlanforgalmi értékbecslés és a megállapodás tervezetének elkészítésére és ezek ismeretében új Képviselő-testületi előterjesztés benyújtására

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete 77/2018. (III.13.) határozata a 1239 Budapest, Grassalkovich út 162. szám alatti társasház közös tulajdon megszüntetése iránti perben egyezség megkötéséről és alapító okirat módosításáról szóló elvi döntés meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. ingatlanforgalmi értékbecslés ismeretében **megállapodást kíván kötni** a 1239 Budapest, Grassalkovich 162. szám alatti társasház társtulajdonosaival oly

módon, hogy a jelenleg IX. számú közös tulajdonként jelölt padlástér a 10. számú albetéthez kerül hozzácsatolásra, a közös tulajdonrész forgalmi értékének tulajdoni arányok szerinti megtérítésével.

**II.** felkéri a Polgármestert a szükséges vázrajzok, ingatlanforgalmi értékbecslés és a megállapodás tervezetének elkészítésére és ezek ismeretében új Képviselő-testületi előterjesztés benyújtására

**Határidő:** 2018. április 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**7.napirendi pont:** Javaslat az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Polonkai Zoltánné:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2018. (III.23.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8.napirendi pont:** Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző



**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:**A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

**Preklerné Marton Ilona:** Jelzi, hogy a Frakciónak lenne egy olyan javaslata, hogy az osztály dolgozzon ki egy olyan ellenőrzési módot, amellyel a rászorultságot ellenőrizni lehet. Kérdezi, hogy ez lehetséges lenne-e.

**dr. Laza Margit:** Kérdezi a Képviselő Asszonytól, hogy ezt a rendeleten belül gondolta-e, vagy egyébként.

**Preklerné Marton Ilona:** „A rendeleten belül.”

**dr. Laza Margit:** Jelzi, hogy akkor ezt most nem lehet szavaztatni.

**Geiger Ferenc:** Javasolja, hogy fogadja el a Képviselő-testület a rendelet módosítását, és szülessen egy határozati javaslat, melyben a Képviselő-testület kérje fel a Hivatalt, hogy dolgozzon ki a egy modellt a helyszíni ellenőrzésekről. „És ez kerüljön a rendeletbe beépítésre, ugye?”

**Preklerné Marton Ilona:** „Ahogy a rászorultságát lehet ellenőrizni.”

**Geiger Ferenc:** „A rászorultságot lehet ellenőrizni. Rendben van.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Igen.”

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy Frakciója a rendelet-tervezetet így ebben a formában nem tudja támogatni, illetve nem szeretné elfogadni. Kéri, hogy a következő testületi ülésre készüljön egy újabb rendelet, ami a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé kerüljön oly módon, hogy a rendeletbe az ellenőrzés mechanizmusa beépítésre kerüljön. „Ezt tudnánk támogatni. Tehát ezt a rendeletet így, ebben a formában nem tudjuk elfogadni. Ugyanis fölöslegesen van beírva, ezek a pontok, mert ezeket a pontokat valójában nem tudjuk végrehajtani a rendelet szerint.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a javaslatot fel fogja tenni szavazásra.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pontot napirendjéről leveszi.

II. felkéri Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő testületi ülésig készítse egy olyan rendeletet, amiben szabályozásra kerül a rászorultság vizsgálatának eljárásrendje.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2018. (III. 13.) határozata a 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. március 13-ai Képviselő-testületi ülésén a „Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására” c. napirendi pontot napirendjéről leveszi.

II. felkéri Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő testületi ülésig készítse egy olyan rendeletet, amiben szabályozásra kerül a rászorultság vizsgálatának eljárásrendje.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 3 tartózkodással elutasította a rendeletet módosítását.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete nem alkotja meg az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**9. napirendi pont:** Javaslat a 13/2011. (III.26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, valamint a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történtő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a

többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló  
új rendelet megalkotására  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek az új rendelet megalkotását.

*(10.06 óra: Mikó Imre elhagyja a tanácstermet.)*

**dr. Kolosi István:** A rendelet-tervezet 4. § (3) bekezdésben látja, hogy az anyakönyvvezetők ugyanannyi pénzt kapnának egy „külsős” esküvőért, mint bent a teremben tartandó esküvőkért. Javasolja, hogy ezt emeljék meg, mivel van egy kis rálátása és az a véleménye, hogy sokkal több időt vesz igénybe egy „külsős” esküvő megtartása, mint a benti teremben lévőé. Ezért nem igazságos, hogyha ugyanannyi díjazást kapnának érte. Javasolja, hogy ezt emeljék meg.

**dr. Laza Margit:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy csak számcsereét szeretne-e.

**dr. Kolosi István:** „Igen.”

**dr. Laza Margit:** „Jó. Köszönöm.” Kérdezi, hogy milyen összegről beszélnek.

**dr. Kolosi István:** Elmondja, hogy 15-20.000,- Ft-on gondolkodik. Kérdezi, hogy mi lenne az elképzelés.

**dr. Laza Margit:** „Mi mindent köszönünk.”

**Fuchs Gyula:** „Legyen húsz.”

**dr. Kolosi István:** Javasolja, hogy 20.000,- Ft legyen, mivel a benti teremben megrendezésre kerülő esküvő fél órát vesz igénybe, míg a „külsős”, minimum másfél órát. „Oda kell menni, és lehet, hogy saját kocsival, mert ...”

**Geiger Ferenc:** A 4. § (3) bekezdését érinti a javasolt összeg. További kérdés és hozzászólás hiányában a kiegészítéssel együtt szavazásra teszi fel a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történtő létesítése engedélyezésének szabályairól, valamint a többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 10/2018. (III.23.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

*(10.28 óra: Mikó Imre visszaérkezik a tanácssterembe.)*

**10. napirendi pont:** Javaslat a fás szárú növények védelméről szóló helyi rendelet megalkotására  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Kiegészítésként elmondja, hogy amennyiben a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet abban a formában támogatná, hogy az a vastag, dőlt, aláhúzott részeket is tartalmazza, akkor a 8. § (3) bekezdésben javasolja, hogy a „vagy a helyi építési szabályzatban értékes faegyedként, fasorként jelölt” szövegrész törlésre kerüljön, mert ebben az esetben ez egy kicsit ellentmondásra vezetne.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet megalkotását, oly módon, hogy a rendeletet a vastag, dőlt betűs aláhúzott szövegrészek nélkül fogadja el.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is javasolja a rendelet megalkotásának az enyhébb változatát.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy ez a megfogalmazás azt jelenti-e, amit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolt.

**Kiss Jenő:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** A rendelet-tervezet 6. § (7) bekezdés b) pontjában fel vannak sorolva az allergén fajok. Nem tudja, hogy véletlen-e, de itt elég sok cserje is fel van sorolva. Azonban a rendelet „fák”-ról szól. Úgy gondolja, hogy a cserje kivágását nem akarja a Képviselő-testület szabályozni, hogy minden egyes cserjét be kelljen jelenteni. Kérdezi, hogy ezek a cserjék – amik itt vannak – miért szerepelnek a testületi anyagban.

**Tóth András:** Elmondja, hogy a d) pontban szerepelnek az „egyéb” cserjék is.

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy a b) pontra, az allergén fajokra gondolt.

**Tóth András:** A felsorolást a kertész kolléga, Szénási Úr az alapján állította össze, illetve sorolta fel, amit a vonatkozó jogszabályok ennek tekintenek. Jelzi, hogy ezt vele egyeztette.

**dr. Kolosi István:** A közönséges fagyal, a syringa vulgáris, az orgona, az aranyvessző, vagy aranyfa, a ciprus, ugye örökzöld – ezek mind olyan fajok, amik nem is feltétlen hatalmas nagyra növő cserjék. Nem érti, hogy mit keres a fakivágási rendelet szabályozásai között, mivel kicsit talán túl engedékenynek is gondolja az allergén fajoknál, mert például Magyarország faalkotó fajai a tölgyek szerepelnek benne, abszolút kivághatóként, már csak bejelentési kötelezettség terheli. Nem tudja, hogy itt mit keresnek a cserjék, illetve az örökzöldek.

**Tóth András:** Ennek ez a magyarázata, hogy allergén fajokként vannak nyilvántartva. Ezért kerültek az összes...

**dr. Kolosi István:** „Igen. Csak megtévesztő, mert ez azt jelenti, hogy egyébként a többi cserjére meg fakivágási engedélyt kéne kérni ezek szerint.”

**Tóth András:** „Nem.” Az egyéb cserje az engedély és pótlási kötelezettség nélkül kivághatók. Tehát ezek is, ami a b) pontban vannak felsorolva, valamint a cserjék, illetve a d) pontban az egyéb cserjék. Tehát az összes cserje az engedély és a pótlási kötelezettség nélkül.

**dr. Kolosi István:** „Fel lettek itt sorolva, hogy tudjuk, hogy allergének? Tehát...”

**Tóth András:** Részben ez is információ. Illetve, hogy ha nem térnek ki rá, akkor az vita tárgyát képezheti, hogy most arra vonatkozik-e, vagy nem vonatkozik. Ezért gondolták úgy, hogy így egyértelműbb a rendelkezés.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 11/2018. (III.23.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11. napirendi pont:** Javaslat ivartalanítási program elfogadására, valamint macska és eb ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló helyi önkormányzati rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szalontainé Lázár Krisztina:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is javasolja elfogadásra oly módon, hogy 30-70 %-ban legyen a megosztás az érintettek és az Önkormányzat részéről. Tehát ne 50-50 % legyen, hanem az Önkormányzat 70 %-kal járuljon hozzá.

**Preklerné Marton Ilona:** Jelzi, hogy szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot. Elmondja, hogy nem saját "kútfejből" pattant ki ez a dolog, hanem a Szigethalmi Önkormányzatnál látta, hogy ez a matrica működik. Még pedig úgy, hogy ezt az eb összeíráshoz kötik. Véleménye szerint Soroksáron pont ebben az évben lesz eb összeírás. Azok az állattartók, akik az eb összeírásnál tudják bizonyítani, hogy a kutyusuk chipelve és oltva van, azok kapnának egy ilyen matricát, amire egy tervezetet készített – szintén – Révész Norbert, rendőr. „Mert, mondjuk ő nem csak takarít, meg szolgál, hanem még ilyenben is segít.” Véleménye szerint ennek nagyon örülnének az emberek. Kíváncsi a testület véleményére, hogy mit szólnak egy ilyen javaslatához. Szeretné, ha támogatnák.

**Geiger Ferenc:** Jegyző Asszony jelezte, hogy nem tud arról, hogy az idei évben lenne eb összeírás.

**Preklerné Marton Ilona:** „...valamikor.”

**Geiger Ferenc:** „Valamikor lesz. De egyelőre nem tudunk... Lehet, hogy lesz, csak még nem tudunk róla hivatalosan.”

**dr. Kolosi István:** Mindenképpen támogatandó ez az előterjesztés. De már a Bizottsági ülésen vita volt arról, hogy...

**Fuchs Gyula:** „Parázs vita.”

**dr. Kolosi István:** Parázs vita volt arról, hogy ezáltal lesznek rétegek, akik kimaradnak ebből - főleg a dülők - például az ő körzetében is, ahol nagy problémát okoz a „túlszaporás”. Ott nem nagyon vannak se chipelve, se oltva a kutyák. Azt el tudja fogadni, hogy fontos lenne a chip, hogy bizonyítható legyen, hogy az eb soroksári, mivel a chip egyébként is kötelező lenne. Bár tudják, hogy ezek az emberek nem chipeltetik a kutyájukat. Ezért azt szeretné javasolni, hogy az Önkormányzat az ivartalanítási program mellé rakjon egy chipelési programot 500.000,- Ft-os kerettel, ugyan így 70-30 %-os fizetéssel. Akkor talán ezek az emberek is hozzá tudnak jutni ahhoz a szolgáltatáshoz.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ezt az ötletet támogatni tudná - tudja támogatni, meg is fogja szavazni – de a véleménye az, hogy sajnálatos módon ezek az emberek, akik bizonyos különböző helyeken laknak és olyan körülmények között laknak, azok nem fogják elhozni a kutyájukat, amennyiben az Önkormányzat chipeltetni akarja.

**dr. Kolosi István:** „De lehet, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „Tegyük meg, próbáljuk meg.”

**dr. Kolosi István:** „De lehet, hogy az állatvédők rátudják vinni, akár a Révész Norbi, akárki.”

**Geiger Ferenc:** „Lehet, elképzelhető. Próbáljuk meg.” Elmondja, hogy ebben témában nagyon szkeptikus, ugyan úgy, mint, ahogy elindult egy akció a Közterület-felügyelettel, a szemét összeszedéssel, az illegális szeméttel. Elmondja, hogy azok a kardinális területek most is ugyanolyanok. Tehát nem változnak meg. Sajnos, akik ilyen körülmények között élnek, és semmi igényük nincs arra, hogy változtassanak, az nem fogja sea kutyájával, se a macskájával ezt megcsinálni.

**dr. Kolosi István:** „De a túlszaporulat nagy részét...”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy egyetért vele, próbálják meg. Ha csökkenteni tudják, csökken. „Tehát módosításként ezt hozzá fogjuk tenni, akkor.”

**dr. Kolosi István:** „Köszönöm.”

**Preklerné Marton Iлона:** Tulajdonképpen nagyon sokat beszéltek erről a programról. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés készítője, készítői a lehető legtöbbet kihozták ebből a programból. „Amit meglehetősen valósítani, ők mindent beletettek. Nyilvánvaló, hogy a chip azért fontos, mert a kóbor kutyusoknál nem tudjuk beazonosítani őket. Tehát a magyar ember leleményes, nem tudom, honnan idehordanák a kutyákat, és akkor pont olyan kutyusokon segítenénk, akik nem soroksáriak.”

**Geiger Ferenc:** „Így van. Ez is igaz.”

**Preklerné Marton Iлона:** „Igen.” Arra gondolt, illetve a „Norbival” beszélgettek arról, hogy igenis csatlakozzon ehhez a programhoz valamelyik Állatvédelemi Egyesület, és mondja azt, hogy most segít az Önkormányzatnak és bevállalja, hogy chipelteti, illetve beoltja a kutyákat. Hogyha ezt ő megteszi, akkor máris megfelelnek a rendeletben előírt feltételnek. Itt nem csak az Önkormányzat feladata az... Úgy gondolja – és megköszöni a Képviselő-testület támogatását – el kell dönteniük, hogy az állatvédelemért akarnak-e tenni, vagy nem akarnak. Természetesen akarnak tenni, de más is vállalja ki ebből a részét, és legyen egy olyan egyesület, amelyik, hogyha állatvédő vállalja fel, hogy ő ebben segít. Mindenféleképpen szeretné, hogyha ez megvalósulna. Hiszen nagyon jól tudják, hogy a menhelyek zsúfoltak, illetve azt is tudják, hogy milyen probléma a kerületben lévő kutyák száma. Szeretné, hogyha a testület támogatná ezt a matricát is. „Mert mindenki örül az ilyennek, mert van is egy, akinek különösen fontos lenne.”

**Fuchs Gyula:** Prekler Képviselő Asszony említette a szigethalmi ötletet. Kérdezi, hogy tapasztalatokat nem tudott-e szerezni tőlük, ha náluk ez már régebben működik. Kérdezi, hogy ez egyáltalán, hogy működik náluk.

**Preklerné Marton Iлона:** Jelzi, hogy nem az ivartalanítási program a szigethalmi, hanem a matrica.

**Geiger Ferenc:** „A matrica. Az csak matrica.”

**Preklerné Marton Iлона:** „A matrica. És a matricát azért tervezte a Norbi sárga-feketére, mert az Soroksár színei. Nem ragaszkodunk ehhez, csak azért készítette, hogy mégis legyen egy elképzelés arról, hogy...”

**Fuchs Gyula:** Hiányolja a matricáról a cicákat.

**Preklerné Marton Iлона:** „Cica is lehet rajta. Lehet javaslatokat adni, hogy...”



**Mikó Imre:** Elnézést kér. Lemaradt a kérdésekről. Kérdezi, hogy felteheti-e a kérdését.

**Geiger Ferenc:** „A Fuchs Képviselő is kérdezett. Akartam szólni, de mondom ennyit hajlik.”

**Mikó Imre:** A Hivatal kísérletképpen azt javasolja, hogy a jövedelmi viszonyok ne kerüljenek vizsgálásra. Kérdezi, hogy miért akkora nagy probléma ennek a jövedelemnek a vizsgálata, akkor, ha egyébként más adminisztrációt, személyi igazolványt, lakcím kártyát, meg egyebeket úgyis megnéz az ügyintéző. Kérdezi, hogy miért nem elegendő, ha hoz egy jövedelem igazolást, vagy egy bankátutalást.

**dr. Laza Margit:** „Nem szociális rendelet.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ez nem szociális rendelet, ez egy sima Önkormányzati rendelet. Elmondja, hogy ismerve a magyarokat – elég, hogyha csak az „ügyeskedéseket” mondja. Kérdezzék meg például a Szociális Osztályon, hogy milyen igazolásokat hoznak, vagy nézzék meg a gyermekétkeztetésnél, hogy hány ingyenesen étkező van. A közel 2000 gyermekből olyan 1500 ingyenesen étkező van. „A múltkor volt a testületi ülésen. Látták. Tehát, azért mondtam, hogy ezt mi olyan könnyen ki tudjuk játszani, sajnos. Úgy, hogy én semmi értelmét nem látom. De mondom ez most nem is egy szociális rendelet. Arról van szó, hogy hátha tudunk valamit haladni ebben az ügyben.”

**Orbán Gyöngyi:** Reagál Mikó Imre hozzászólásához. Úgy gondolja, hogy aki felelős állattartó – magát is beleértve – az nem foglalkozik azzal, hogy ha chipeltetni kell a kutyát, akkor kifizeti azt a chipet, ha ivartalanítani kell, akkor ivartalanítja. Nem fog eljönni az Önkormányzathoz. Rá fogja szálni azt a pénzt, mert – ő úgy gondolja – hogyha állatot vállal valaki, akkor felelősséggel tartozik az állatért. Ez a rendelet egy olyan közegnek, egy olyan rétegnek szól, amelyik anyagilag nem tudja ezt felvállalni, vagy esetleg nem felelős állattartó és akkor átgondolja, hogy a szaporodást ilyen módon gátolni tudja. Véleménye szerint fölösleges vitázni, illetve nem szociális alagra kell ezt a dolgot tenni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a határozati javaslatban szereplő 5.000.000,- Ft-ba Kolosi Képviselő Úr 500.000,- Ft-os javaslata is bele fog férni. Tehát ezt az ötmilliót erre a programra is biztosítanák, továbbá ennek keretében a matrica program is elindításra kerülne.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot a kiegészítésekkel együtt, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. macska és eb ivartalanítási, valamint chippelési program megvalósítására, továbbá a „Felelős állattartó” matrica programra a 2018. évi költségvetésében a költségvetés Céltartalék – egyéb tartalék sora terhére, ezt követően évente az éves költségvetési rendeletében 5.000.000 Ft-ot biztosít.

II. a Budapest Főváros XXIII. kerület közigazgatási területén, vagy azzal közvetlenül határos településen működő állatorvosok részére az ivartalanítás műtéti úton történő elvégzésére pályázatot ír ki, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő legfeljebb két állatorvossal egy évre szóló megállapodást köt. A pályázatot ezt követően évente ki kell írni.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról és annak elbírálásáról, valamint a pályázat eredményeként a nyertes állatorvos(ok)al történő megállapodás megkötéséről.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2018. (III.13.) határozata az önkormányzati macska és eb ivartalanítási, chippelési programmal, valamint a „Felelős állattartó” matrica programmal kapcsolatos döntéseiről**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. macska és eb ivartalanítási, valamint chippelési program megvalósítására, továbbá a „Felelős állattartó” matrica programra a 2018. évi költségvetésében a költségvetés Céltartalék – egyéb tartalék sora terhére, ezt követően évente az éves költségvetési rendeletében 5.000.000 Ft-ot biztosít.

II. a Budapest Főváros XXIII. kerület közigazgatási területén, vagy azzal közvetlenül határos településen működő állatorvosok részére az ivartalanítás műtéti úton történő elvégzésére pályázatot ír ki, és a legkedvezőbb ajánlatot tevő legfeljebb két állatorvossal egy évre szóló megállapodást köt. A pályázatot ezt követően évente ki kell írni.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról és annak elbírálásáról, valamint a pályázat eredményeként a nyertes állatorvos(ok)al történő megállapodás megkötéséről.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a macska és eb ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló rendelet megalkotását a 3. § (7) bekezdésének 30-70 % -ra történő módosításával együtt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a macska és eb-ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló 12/2018. (III.23.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12. napirendi pont:**        Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az Önkormányzat a tavalyi évhez képest megemelte az egyházak támogatására fordítható keretet. Ezzel együtt az az összeg, amit az egyházak jelenleg kérnek az jóval nagyobb. Ezért azt javasolja, hogy annak megfelelően csökkentsék az összegeket. Kiegészítésként elmondja, hogy a tavalyi évben tekintettel arra, hogy az Újtelepi Református Egyház komolyabb támogatást kapott, ezért lemondtak, illetve nem kértek, mert kaptak – azt hiszi – százötven milliót a templomra. Most az Újtelepi Katolikus Templom kapott...

**Fuchs Gyula:** „Háromszáz-kilencven.”

**Geiger Ferenc:** Igen, közel 400.000.000,- Ft-ot kapott. Jelzi, hogy a döntésnél ezeket mind figyelembe kell majd venni.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** (Ügyrendi hozzászólás) Frakció szünetet kér.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy nem most, hanem a szavazás előtt fogja a Frakció szünetet elrendelni.

Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Kérdezi, hogy a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzete elszámolt-e a korábbi támogatásával.

**Geiger Ferenc:** „El.” Elmondja, hogy mindegyik egyház elszámolt a korábbi támogatással. „Most csak írtak egy levelet.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** „Jó. Köszönöm.”

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy a Nagyboldogasszony Főplébánia Templom tavaly mekkora támogatást kapott.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni. A Frakció szünet ideje alatt a kollégák meg fogják ezt nézni.

**Fuchs Gyula:** A villám okozta károk enyhítésére kaptak támogatást, de egyébként nem kértek.

**Geiger Ferenc:** Úgy tudja, hogy tavaly jóval kevesebb pénz volt. Talán 3.000.000,- Ft körüli összeget kértek. Ők, valamint az Újtelepi katolikusok kapták a legtöbb támogatást. Úgy emlékszik, hogy 3, vagy 4.000.000,- Ft támogatást kaptak. A Hivatal mindenféleképpen utána fog ennek nézni. A villámcsapás nem tavaly, hanem 2016 őszén volt.

**Fuchs Gyula:** Amint említette is a Polgármester Úr, némely egyházközségek igen komoly állami támogatásban részesültek. Az idén a képviselőtársaknak ezt figyelmébe szeretné ajánlani. Nem is érti, hogy mire kérnek most még támogatást. „De hát ez az ő dolguk.” Szeretné mindenféleképpen a Nagyboldogasszony Főplébániát képviselni a tárgyalások során, szeretné, ha a támogatás összege minél jobban megközelítené az általuk kért összeget. Minden évben is, mint, ahogy most is elmondhatná, hogy Soroksárnak mégis ez a Főplébánia Temploma, ami majd 300 éves épület. Ezen aztán igazán van mindig mit rendbe tenni. Úgyhogy ez a kért 14.000.000,- Ft tulajdonképpen csepp a tengerben. Kellene még 200, vagy 300 millió a teljes belső rendbetételre. Kéri a testület jóindulatát, illetve megértését.

**Sinkovics Krisztián:** Csak azt szeretné elmondani, hogy a kormányzati támogatást a két újtelepi közösség egyrészt a reformátusok a templom építésének folytatására kapták, a katolikusok pedig a zarándokház építésére, az Önkormányzati támogatást pedig működési költségek finanszírozására, táborok szervezésére kérik. Jelzi, hogy két külön dologról beszélnek.

**Geiger Ferenc:** Sajnos ez így van. Ez tény. Ő maga ezt csak azért mondta el, mert tavaly Prekler Képviselő Asszony ezt elmondta. Ez tény, hogy más célra kérik az Önkormányzati támogatást, és más cél az, amit kapnak.

**Mikó Imre:** Bejelenti érintettségét. Jelzi, hogy a Pesterzsébeti Evangélikus Gyülekezetnek a Soroksári Plántáló Gyülekezete az ingatlan átalakítására, illetve a templomépítés ügyével kapcsolatban adott be pályázatot, kérelmet, az eszközök fejlesztésére. Bár a Pesterzsébeti Evangélikus Gyülekezet is kapott kormányzati támogatást, amit meg is köszöntek. Azonban itt egy új gyülekezet épülődik, ezért fontos lenne ebben a segítséget megkapni. Kéri, hogy ezt így vegyék. Tudomása

szerint a Lelkész Úr írt egy levelet a Jegyző Asszonynak, vagy a Polgármester Úrnak, mert jelezte a számlaszámot, annak módosulása miatt.

**dr. Laza Margit:** Jelzi, hogy megkapta ezt a levelet.

**Mikó Imre:** „Köszönöm szépen.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** A Soroksári Református Egyházközség érdekében szól. Ugyanazt elmondhatja, mint amit képviselőtársai korábban. Tehát nekik is szükségük van a pénzre, és természetesen nem elvitatva bármelyik egyház kérését, támogatását, itt tényleg mérlegelni kell, hogy vajon a kérelmek reálisak-e, és ehhez mérten csökkenteni az összeget a rendelkezésükre álló kereteken belül. Természetesen – nem a többiek rovására – de szeretné az ő gyülekezetük számára megkapni ezt az összeget, mert bizony nagyon-nagyon sok tennivaló van még náluk. Jelzi, hogy ők mindig eléggé méltányosan kértek, illetve kaptak a korábbi esztendőben is. „Köszönöm szépen.”

**Egresi Antal:** Egyetért Fuchs Gyula Képviselő Úrral a Nagyboldogasszony Főplébánia Templom minél nagyobb támogatásával kapcsolatban. Ugyanis a Nagyboldogasszony Főplébánia Templom Soroksár valódi jelképe. Mindenhol megjelenik, és valóban egy többszáz éves, 300 éves épületről van szó, melynek a fenntartása, rendbetartása lényegesen nagyobb költségekkel jár. Egyetért valóban Fuchs Gyula Képviselő Úr véleményével, hogy a templom akár többszáz milliós támogatást is megérdemelne. Ugyanis a freskók mennek tönkre, belül el van feketedve a freskó, problémát jelent az épület nedvessége, és más egyéb gondokkal is küzd. Nem működik például az orgonája, elektromos orgonával működnek, a régi orgona az valójában nem működik. Tehát jelentős összegeket kelljen, hogy kapjon. Arról nem is beszélve, hogy az előző évben, az előző Plébános Úr visszautasított egy támogatási összeget, mellyel valójában nehéz helyzetbe hozta az új, jelenlegi Plébános urat. Ezért javasolja, hogy arányaihoz képest minél nagyobb összeget kaphasson meg a Nagyboldogasszony Főplébánia Templom. „Köszönöm.”

**Fuchs Gyula:** „Igen, amit Krisztián képviselőtársam említett, hogy csak működésre kérték, kérhetnek, vagy használható fel a támogatás. Nem. Ez a támogatás arra használható fel, amire kérik. Tehát ebből építkezhetnek, bármit csinálhatnak az ég adta világon. Szeretném azért önmérsékletre kérni és bíni azoknak a felekezetnek az itt ülő képviselőit, akik azért komoly és igen tisztas állami pénzekhez jutottak. Nem akarnék most részletekbe menni, de hogy a 390 millió mellé minek még 9 millió, azt én nem tudom. Hogy a háromszázkilencvenet mire fogják felhasználni, azt sem értem. És így tovább, és így tovább. Tehát, szeretném, ha a tisztelt képviselőtársak valóban figyelembe vennék ezeket a dolgokat.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Elmondja, hogy ez két különböző dolog, mint, ahogy már elhangzott. Az, hogy az államtól kaptak támogatást az egyházaik, ez egy dolog. Ettől függetlenül még szükségük lehet további anyagi forrásokra is. Ő maga sokkal inkább azt gondolja - bár szíve csücske az Evangélikus Egyház – hogy egy picit irreális az ő kérésük, függetlenül attól, hogy tudja, hogy a Luther ház felújítására majd sok pénz kell a jövőben is. Nem szeretne itt részletekbe menni. Azonban azt gondolja, hogy ezek a támogatási igények egy picit irreálisak. Természetesen nem vitatja, hogy itt a gyönyörű katolikus templomuk, akik tavaly nem kértek, nem kaptak támogatást. De minden szemlélet kérdése. Miért ne kaphatna az Újtelepi Református Gyülekezet, akinek még nem is áll a templomuk. Tehát minden viszonylagos. Kéri, hogy próbálják ezt valahogy humánusan, okosan megoldani. „Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** „Rendben van.” Jelzi, hogy közben az Osztályvezető Asszony meghozta a tavalyi évben kapott támogatásokat. Elmondja, hogy a Nagyboldogasszony Főplébánia 2.000.000,- Ft, az Újtelepi Szent István Plébánia 4.000.000,- Ft, a Református Egyházközség 2.000.000,- Ft, az Evangélikus Egyházközség 1.000.000,- Ft, a Görög Katolikus Egyházközség 500.000,- Ft, a Zsidó Hitközség 500.000,- Ft támogatásban részesült. Az Újtelepi Református Egyházközség nem kapott támogatást, mert ők...Tehát tavalyi évben jóval kevesebb pénz volt, tavaly csak 10.000.000,- Ft volt. „Ugye megdupláztuk.” Elmondja, hogy abban gondolkodik, és azt látja reálisnak, illetve úgy gondolta, hogy ami levelet írtak a számára, azt azért írták, hogy ők körülbelül reálisan mit szeretnének. Tehát nem feltételezi azt egyikről sem, hogy csak azért írna egy nagyobb összeget, hogy akkor majd többet kapjon. Jelzi, hogy ő maga legszívesebben lefelezné mindegyik kért támogatás összegét. A kért támogatások összegét összeadta, ami közel 38.000.000,- Ft-ra jött ki. 20.000.000,- Ft-uk van. Ha lefelezik „durván”, akkor az a 20.000.000,- Ft-ba belefér. Jelzi, hogy ez a Képviselő-testület döntése. „Tehát ezt Önöknek kell eldönteni.” Nagyon nehezen fogják tudni úgy elosztani, hogy mindenki elégedett legyen, mert nem lesz mindenki elégedett. Ez így van.

**Preklerné Marton Ilona:** Úgy gondolja, hogy emelt fővel azt tudja mondani, illetve ki meri jelenteni, hogy „mi” újtelepi reformátusok önmérsékletet tanúsítottak, hiszen tavaly meg lett volna a lehetőségük, hogy támogatást kérjenek. Azonban úgy döntött a gyülekezet, hogy mivel tavaly megkapták a nagyobb állami támogatást, ezért lemondanak róla. Nem azért mondtak le róla, mert nem lett volna szükségük arra a pénzre, hanem azért, hogy másik gyülekezeteknek több jusson. Jelenleg úgy állnak az építkezéssel - egy sikeres közbeszerzési eljárás lefolytatása után - hogy vannak olyan tételek, amit a megkapott pénzből nem tudnak megvalósítani. Tehát ezzel az összeggel szerkezetileg állni fog a templom. „Illetve meg kell tennünk azt, hogy a használatba vételi engedélyt megkapjuk, a pénz elszámolásához ez kell.” Tehát nekik is szükségük van támogatásra. Nyilvánvaló, hogy mindenki a saját

gyülekezetéért áll ki. Úgy gondolja, hogy meg kell beszélniük, hogy milyen döntés szülessen.

**Sinkovics Krisztián:** Reagál Fuchs képviselőtársa felvetésére. Elmondja, hogy „mi katolikusok” ezt a támogatást, ami körülbelül 390.000.000,- Ft kifejezetten, célzott támogatásként a zarándokház építésére kapták. Ezen felül felmerülnek egyéb költségek, működési költségek, táborok finanszírozása. Jelzi, hogy nekik is szintén szükségük lehet segítségre.

**Weinmann Antal:** Úgy gondolja, hogy azzal mindannyian egyet kell, hogy értsenek, hogy nincs olyan, hogy egy egyház kimarad a támogatásból. Ő maga mindenképpen azt szeretné, hogy mindenki valamilyen arányban differenciált módon kapjon ebből a 20.000.000,- Ft-ból. Elmondja, hogy amíg hallgatta a beszélgetéseket felállított egy sort, amit nem muszáj elfogadni, de szívesen felolvassa. Elmondja, hogy az Újtelepi Szent István Plébánia 9.000.000,- Ft-ot kért, ebből 4.500.000,- Ft, amit szerintem... Jelzi, hogy itt most a 20.000.000,- Ft-ot osztotta nagyjából el. A Soroksári Református Egyházközség a kért 4.000.000,- Ft támogatás helyett 2.000.000,- Ft-ot kapna, az Evangélikus Egyháznál 5.400.000,- Ft helyett 2.500.000,- Ft-ra gondolt, a Soroksári Nagyboldogasszony Főplébánia a kért 14.000.000,- Ft helyett 7.000.000,- Ft-ot kapna, a Görög Katolikus Egyházközség nem írt semmilyen összeget, ezért számukra 1.000.000,- Ft-ot javasol. Jelzi, hogy természetesen majd mindenki úgy szavaz, ahogy, akar. A Zsidó Hitközség számára 1.000.000,- Ft-ra gondolt, az Újtelepi Református Misszió Egyházközség 3.000.000,- Ft-os kért támogatása helyett 2.000.000,- Ft-ot javasol. „Lehet, hogy ez nem jó, lehet, hogy jó. Ez az én gyors számolásom, és a 20.000.000,- Ft-ba belefér, mert ez annyi, ha összeadjuk.”

**Mikó Imre:** Méltányosnak, illetve elfogadhatónak találja a Polgármester Úr javaslatát, akár csak az Alpolgármester Úrét, mivel lényegében az Alpolgármester Úr is azt interpretálta most, mint a Polgármester Úr.

**Geiger Ferenc:** „Majdnem ugyanazt.”

**Mikó Imre:** Hozzáfűzi, hogy még az előző években a Képviselő-testület a gyülekezet egészét támogatta, amit minden alkalommal a lelkész Úr megköszönt. Most már konkrétan a Soroksári Plántáló Gyülekezetet fogja támogatni. Jelzi, hogy azt szeretné, hogy ha ezt mindenkinek a tudomására tudná hozni.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Ezt nem tudja elfogadni. Frakció szünetet kér.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szünet után a Képviselő-testület már csak szavazni fog. További kérdés és hozzászólás hiányában Frakció szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

*(A szünet alatt az ülésről távozott Mizák Zoltán.)*

*(A szünetről később érkezett vissza: Kiss Jenő)*

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy Weinmann Képviselő Úr pici módosításával, illetve az ő javaslatával - azzal, hogy felezzék le a támogatások összegét – tudtak zöldágra vergődni. Felolvassa a javaslatokat. „Gyakorlatilag majdnem ugyanaz, mint, ami volt, amit az Alpolgármester Úr felolvasott.” Soroksár Újtelepi Szent István Plébánia 5.000.000,- Ft, a Soroksári Református Egyházközség 3.000.000,- Ft, az Evangélikus Egyház Plántáló Gyülekezet 2.000.000,- Ft, a Soroksári Nagyboldogasszony Főplébánia 7.000.000,- Ft, a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközség 500.000,- Ft, a Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzete 500.000,- Ft, a Soroksári Újtelepi Református Misszió Egyházközség 2.000.000,- Ft támogatásban részesülne. Jelzi, hogy így tudták a 20.000.000,- Ft-ot elosztani. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy még egyszer olvassák végig a javaslatokat.

Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. 2018. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 5.000.000,- Ft azaz ötmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a fűtés (gáz) és a plébánia működésével kapcsolatos számlák kifizetésére, a kert karbantartására, fejlesztésre, az ehhez szükséges eszközök beszerzésére, közösségi programok, táborok és rendezvények támogatására, karbantartási és felújítási munkálatokra, nagycsaládok és rászorulóknak segítésére a közösségi programokon való részvételre, illetve a tető tegola borításának javítására, valamint a közösségi terem belső festésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy



I. 2018. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.000.000,- Ft azaz hárommillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: gyermekek és fiatalok táboroztatására, a templomkert fejlesztésére, épületfelújítására templomkert fejlesztésére, állagmegővésre, valamint a működés biztosítására.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. évben a Pesterzsébeti Evangélikus Egyházközséget 2.000.000,- Ft azaz kettőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: az épülő Lutherház templom hangosító és világítási berendezéseire, elektronikus orgona beszerzésére, rendezvények támogatására.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontba foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 7.000.000,- Ft azaz hétmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: kőművesmunkákra (betonozás, burkolás, padlójavítás, urnatemető fejlesztés), energetikai korszerűsítésre, szigetelésre, falak vizesedésének megszüntetésére, telefoncserére, a plébánia épületének villámvédelmi korszerűsítésére, asztalos, valamint villany-, és vízszereleési feladatok elvégzésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a görögkatolikus templom pincéjében kialakítandó urnatemetőre.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: működésre és felhalmozásra, temető karbantartására, kegytárgyak vásárlására, illetve a zsinagógai felszerelési tárgyakra.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

7.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2018. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 2.000.000,- Ft azaz kettőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a gyülekezet működésével kapcsolatos (közüzemi) számlák kifizetésére, kültéri hangosítási rendszerre, közösségi, kulturális programok és rendezvények támogatására, nagycsaládok és rászorulóknak segítésére, kültéri világítás kiépítésére, a kültéri fűtésrendszer befedésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2018. (III. 13.) határozata a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébánia 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát **5.000.000,- Ft** azaz ötmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a fűtés (gáz) és a plébánia működésével kapcsolatos számlák kifizetésére, a kert karbantartására, fejlesztésre, az ehhez szükséges eszközök beszerzésére, közösségi programok, táborok és rendezvények támogatására, karbantartási és felújítási munkálatokra, nagycsaládok és rászorulóknak segítésére a közösségi programokon való részvételre, illetve a tető tegola borításának javítására, valamint a közösségi termék belső festésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2018. (III.13.) határozata a Budapest - Soroksári Református Egyházközség 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget **3.000.000,- Ft** azaz hárommillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: gyermekek és fiatalok táboroztatására, a templomkert fejlesztésére, épületfelújítására templomkert fejlesztésére, állagmegővésre, valamint a működés biztosítására.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2018. (III.13.) határozata a Pesterzsébeti Evangélikus Egyházközség Plántáló Gyülekezte, Soroksár 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Pesterzsébeti Evangélikus Egyházközséget **2.000.000,- Ft** azaz kettőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: az épülő Lutherház templom hangosító és világítási berendezéseire, elektronikus orgona beszerzésére, rendezvények támogatására.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontba foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2018. (III.13.) határozata Soroksár Nagyboldogasszony Főplébánia (1238 Budapest, Templom u. 111.) 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát **7.000.000,- Ft** azaz hétmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: kőművesmunkákra (betonozás, burkolás, padlójavítás, urnatemető fejlesztés), energetikai korszerűsítésre, szigetelésre, falak vizesedésének megszüntetésére, telefoncserére, a plébánia épületének villámvédelmi korszerűsítésére, asztalos, valamint villany-, és vízszereleési feladatok elvégzésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2018. (III.13.) határozata a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközség 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget **500.000,- Ft** azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a görögkatolikus templom pincéjében kialakítandó urnatemetőre. A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2018. (III.13.) határozata a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetének 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét **500.000,- Ft** azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: működésre és felhalmozásra, temető karbantartására, kegytárgyak vásárlására, illetve a zsinagógai felszerelési tárgyakra.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2018. (III.13.) határozata a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközség 2018. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2018. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget **2.000.000,- Ft** azaz kettőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a gyülekezet működésével kapcsolatos (közüzemi)

számlák kifizetésére, kültéri hangosítási rendszerre, közösségi, kulturális programok és rendezvények támogatására, nagycsaládok és rászorulóknak segítségére, kültéri világítás kiépítésére, a kültéri fűtésrendszer befedésére.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közzétételére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**13. napirendi pont:** Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére támogatás nyújtására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Szárzné Torkos Mariann:** Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztést két bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A Bizottsági üléseken kérdésként hangzott el, hogy a Hivatal keresse meg a támogatást kérő kórházat, hogy a kórház ellátási körzetébe tartozó kerületek, illetve az agglomerációhoz tartozó önkormányzatok, milyen támogatást nyújtanak a kórház részére az eszköz beszerzéséhez. Ez megtörtént. Köszönti a Dél-pesti Kórház gazdasági igazgatóját Dr. Molnár-Gallatz Zsoltot, aki ezekre a kérdésekre számszerű adatokkal felkészült, és választ tud adni a Képviselő-testületnek.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Mikó Imre:** Elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság két határozatot hozott, az egyik határozat az, amit az Osztályvezető Asszony említett. Ezt nem szeretné megismételni. A másik határozat, hogy a Bizottság nem foglalt állást a testületre bízta a döntés meghozatalát.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Megköszöni a lehetőséget. Hozzáfűzi, hogy továbbra sem a gazdasági igazgatója a kórháznak, csak a stratégiai igazgatója. A korábbi képviselő-testületi üléseken is elmondta, hogy az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan megkerestek támogatás kéréssel minden önkormányzatot, aki a Fővárosban a területi ellátási kötelezettségükhöz tartozik. Elmondja, hogy amit

most kértek, illetve a korábbiakban is alapvetően olyan eszközökhöz kérnek fejlesztési támogatást, amelyek valamilyen módon unikális, vagy a betegellátás tekintetében újfajta eljárások bevezetését teszik lehetővé. Így került például a Csepeli Önkormányzat támogatásával korábban az országban az első háromdimenziós, laparoszkópos ultrahang az urológiai osztályukra, mintegy 50.000.000,- Ft értékben. Így támogatta például a tavalyi évben a XVIII. kerületi Önkormányzat a Gasztroenterológiai osztályukat egy endoszkópos ultrahanggal hasonló nagyságrendben. Ugyanígy, ahogy „Önöktől” is, a tavalyi, illetve talán tavaly előtti évben egy gamma kamerát kértek. Ezek mind olyan eszközök, amelyek lényegesen modernebb, kevésbé invazív eljárásokat tesznek lehetővé a betegek számára. A most megfogalmazott támogatás a kardiológiára szánt, egy nagytudású ultrahang készülék, ami egy úgynevezett TF-el rendelkezik, ami a nyelőcsövön keresztüli ultrahang vizsgálatokat teszi lehetővé. Ezzel a készülékkel gyakorlatilag szív ultrahangot tudnak oly módon csinálni, hogy azokat a részeket, amiket egy mellkasi ultrahangban a gép nem tud esetleg megfelelően feltárni - például szívbillentyű elváltozásokat - az ezzel a géppel lehetővé válik. Tehát minden önkormányzattól kérnek támogatást. Szerencsére az önkormányzatok ezeket a támogatás kéréseiket meg is szokták hallgatni. Jelzi, hogy Csepelről, valamint a XVIII. kerületről beszélt. A XX. kerület a szakrendelőbe biztosított számukra ultrahangot, illetve fizioterápiás eszközöket, valamint pályáztak egy egészségfejlesztési irodára - ami még elbírálás alatt van a kormányzatnál - amihez támogatást biztosított az épület kialakításához. Minden önkormányzattól kérnek, illetve kapnak is támogatást.

*(11.21 óra: Kiss Jenő visszaérkezik a tanácssterembe.)*

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Ezeknek a nagyságrendje is elhangzott kérdésként. Ez eltérő. Általában éves szinten ez a 20-25-50 millió. Az önkormányzatok szoktak még segíteni a Semmelweis Nap díjazásában is. Jelzi, hogy erre támogatást már Soroksártól is kaptak. Ezt megköszöni.

**Mikó Imre:** Néhány dologra a Képviselő-testület választ kapott a stratégiai Igazgató Úrtól. Azonban, mint a Bizottság elnöke ígéretet tett arra, hogy a Bizottságot is tájékoztatni fogja az itt elhangzottokról, mert sajnos a Bizottságból nincs mindenki jelen a testületi ülésen és így nem tud konkrétan választ kapni például az ellátási körzettel kapcsolatos kérdésre. Hallottak eddig Csepelről – azt tudták idáig is – a XVIII. kerület, és Erzsébetről nem hallott.

**Geiger Ferenc:** „Mondta.”

**Mikó Imre:** „Akkor Soroksár. És akkor még melyik külső városok...”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Úgy van a jogszabályi meghatározás, illetve pontosabban a kijelölés, hogy ez szakmáknak van meghatározva. Tehát nagyon

eltérő a kórház egyes szakmáinak... Ez a progresszivitási szinttől is függ. Vannak olyan szakmáik, például az urológia, ami a legmagasabb progresszivitási szintű, ott egymillió lakos tartozik hozzájuk. Ez persze egy extrém példa. Alapvetően ezek a fővárosi kerületek, tehát a XVIII. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXIII. kerület, Gyál, a gyáli kistérség, illetve járás, valamint a dabasi járás. Gyálról még nem beszélt. Gyálon egy szakrendelő van, aminek a szakmai feladatellátását ők végzik, tehát az ő orvosaik biztosítják a betegellátást. De maga a Gyáli Önkormányzat biztosítja ennek az infrastrukturális feltételeit. Tehát ő biztosítja magát az épületet, amit felújított néhány évvel ezelőtt. Tavaly az Önkormányzat 30.000.000,- Ft értékben eszközöket vásárolt a feladatellátás elősegítése érdekében. Alapvetően még támogatás kéréseket a Fővárosi, illetve a Gyáli Önkormányzathoz küldtek, illetve most egy egyeztetés alapján a Szigetszentmiklósi Önkormányzattól kértek szintén hozzájárulást.

**Mikó Imre:** A kórház kap másfajta támogatást is, például karácsonyi jutalomosztáshoz is kap pénzt. Kérdezi, hogy ezt minden önkormányzat megtámogatja, vagy csak...

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „Igen.” Elmondja, hogy minden önkormányzattól szoktak ilyen támogatást kérni. Nem minden alkalommal kérnek minden önkormányzattól. Tehát igyekeznek valamifajta jutalmat, vagy javadalmazást - inkább elismerésnek szeretné mondani – a kollégák számára adni a Semmelweis Napon, illetve karácsonykor is. Ezen túl támogatást még kérni szoktak az egészségnap szervezésére. Minden önkormányzattól kaptak már ilyen jellegű támogatásokat.

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy ezeket a támogatásokat, vagy kérelmeket létszámarányosan igyekeznek meghatározni, vagy attól függetlenül. Úgy tudja, hogy Csepelen 70-80 ezer ember él, Erzsébeten szintén, Soroksáron 23 ezer körül. Jelzi, hogy a Bizottsági ülésen ez is egy kérdés volt, hogy ezt a Kórház figyelembe veszi-e.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Elmondja, hogy ezt nem feltétlen szokták figyelembe venni. Igyekeznek arányosan kérni a támogatásokat. Amennyiben ez a kérdés, akkor a teherviselő képességeik szerint tudják az önkormányzatok a kórházat támogatni. Ezt is szokták kérni. Soroksár nyilván a lakosság számához képest magasabb összegben támogat. Azonban ez abszolút értéken nem éri el a többi önkormányzattól kapott támogatást.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy kaphat-e az Önkormányzat egy olyan jellegű kimutatást, illetve tájékoztatást arról, hogy melyik önkormányzat tartozik az „Önök” ellátási körébe, illetve ennek tekintetében melyik önkormányzat mekkora összeggel támogatja a kórházat. Ugyanis a Képviselő-testületet pontosan az érdekli, hogy Soroksár a költségvetési erejéhez képest mekkora összegű



támogatás ad a Kórház számára, mivel össze szeretné ezt vetni a különböző önkormányzatokkal. Az Igazgató Úr említette, hogy Dabas az ellátási körzetükbe tartozik, de ezzel együtt – azt hiszi – Ócsa is, és nagy valószínűséggel Alsónémedi, illetve még több jelentős önkormányzat is ebbe a körbe. Úgy gondolja, hogy Dabas egy nagy városnak mondható ezen a környéken. Kérdezi, hogy ők például hozzájárulnak-e a Kórház fenntartásához.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Jelzi, hogy most nem tud teljes részletességű adatokkal szolgálni. Amennyiben ezt a Képviselő-testület igényli, akkor természetesen - miután ezek mindegyike közérdekű adatnak minősül az önkormányzati, illetve a kórházi adat is – erről össze tud állítani egy tájékoztatást. Jelzi, hogy ezt írásban fogja tudni megküldeni.

**Egresi Antal:** „Köszönöm szépen.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy ez azért merült fel, mert mikor legutoljára ott voltak más kerületek polgármestereivel, illetve Szigetszentmiklós alpolgármesterével, akkor beszéltek ezekről a készülékekről, és akkor az merült fel, hogy majd lakosság arányában fogják leosztani a pénzt, és meg fogják nézni, hogy az mennyi. „Na most ehhez képest nem ez jött levélben. És nem tudunk részleteket. És ezért merültek fel ezek a kérdések.”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Jelzi, hogy ott volt azon az egyeztetésen, ahol a Főigazgató Úr a polgármester urakkal tárgyalt. Ez kifejezetten a kardiológiai ultrahang esetében merült fel. Itt a támogatás kérsben úgy kalkulálnak, hogy a Sürgősségi Osztály fejlesztéséhez is szeretnének hozzájárulást kérni. Talán tudják, hogy a Kormányzat 125.000.000,- Ft-ot hagyott jóvá a Sürgősségi Osztály bővítésére. Ez egy elég komoly munkát jelent, mivel bővíteni fogják az alapterületét, a korábbi mentőbeállónak egy részét hozzákapcsoljuk a meglévő sürgősségi osztályhoz, megújítják a teljes belső kialakítást, újra fogják szervezni a betegutakat. Ehhez a megnövekedő területhez újabb eszközökre, részben mobiliákra, részben orvosi gépműszerekre is szükség van. Erre is szeretnék ezt a támogatást felhasználni. Amennyiben ez a kérés, akkor ezeket az adatokat természetesen el fogják küldeni.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy a korábbi közbeszerzési problémák elhárultak-e, hogy megint támogatást kér a Kórház, és nem eszközt. A korábbiakban gond volt azzal, hogy rendre elhúzódtak ezek a közbeszerzések, és akár több év eltelt, és a Kórház nem tudta felhasználni azokat a kereteket, am az Önkormányzat biztosított.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Bizakodva tekint a jövőbe. Reméli, hogy ez esetben javultak már a közbeszerzések. Egy folyamatosan tanuló rendszerről van szó, egy elég szigorúan szabályozott állami apparátus ellenőrzi a központi költségvetések

forrásfelhasználását. Azt remélik, hogy a forrásfelhasználás határidejéig sikeres közbeszerzési eljárást fognak tudni lefolytatni az így megkapott támogatásra.

**Orbán Gyöngyi:** A kérdés - amit a kollégák feltettek – arra irányult, hogy az agglomeráció és a Főváros tekintetében hogyan oszlik meg a létszám, az ellátási létszám. Kérdezi az Igazgató Úrtól, hogy hozzávetőlegesen tudna-e egy számot mondani, hogy mennyi az a négy kerület, és mennyi az agglomerációból ellátott.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „Csepel körülbelül 80 ezer fő.” Elnézést kér. Jelzi, hogy számolni fog.

**Orbán Gyöngyi:** „Nyugodtan.”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „A XX. kerület körülbelül 80 ezer fő. Az 160 ezer fő. A XVIII. kerület szerintem egy ilyen 100 ezer fő körül van. Az ilyen kétszázhatvan. Soroksár az mondjuk húszezer.”

**Geiger Ferenc:** „Huszonhárom.”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „Huszonhárom. Gyál azt hiszem huszonnégy. Tehát mondjuk ez így ötven.” Körülbelül százezer fő az alapterületi ellátási kötelezettségüket tekintve. De ez szakmánként eltérő. Tehát ez teljesen más az urológiai szakmánál a területi ellátási kötelezettségük, mint például a belgyógyászatoknál. Körülbelül 380 ezer fő az alapterületi ellátások...

**Orbán Gyöngyi:** Kérdezi, hogy hogyan oszlik meg arányaiban a Főváros, illetve az agglomeráció. „Ez érdekel minket.”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Véleménye szerint 200-280 ezer fő, ami a fővárosi kerületekhez tartozik, és körülbelül 100 ezer fő az, ami az agglomerációhoz.

**Orbán Gyöngyi:** „Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** Javaslatokat kér. Elmondja, hogy a Kórház 20.000.000,- Ft támogatást kér az Önkormányzattól. Úgy tudja, hogy maga a gép az „huszonöt” körül van talán.

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „Nettóban.”

**Geiger Ferenc:** „Igen, valahogy így. Tehát, azért mondom...”

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** „Bruttóban harminckettő, igen.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Javasolja, hogy ha van rá keret, akkor támogassák ezt a kérelmet.

**Tüskés Józsefné:** Ő maga is javasolja, hogy támogassák ezt a kérelmet.

**Mikó Imre:** Megerősíti, amit Fuchs Képviselő Úr – hangosan – mondott, hogy a Kórháznak ezt a kérelmét támogatnák. Emlékezteti a Kórház vezetését, hogy Soroksár minden alkalommal – lakosság létszámát túl lépve – támogatta a Kórházat, míg talán másoknál ez nem mindig mondható el, szerintük.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (a továbbiakban: Kórház) részére – a Kórház Kardiológiai Osztályán egy új, nagy tudású ultrahang készülék, valamint a felújításra, bővítésre kerülő Sürgősségi Osztályon egy rutin ultrahang készülék és további orvosi eszközök beszerzéséhez – összesen bruttó 20.000.000,- Ft támogatást biztosít, az Önkormányzat 2018. évi költségvetés „Egyéb tartalék” sora terhére.

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat 2. mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat értesítse.

Határidő: a támogatási szerződések megkötésére 2018. május 1.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2018. (III. 13.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálása tárgyában**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (a továbbiakban: Kórház) részére – a Kórház Kardiológiai Osztályán egy új, nagy tudású ultrahang készülék, valamint a felújításra, bővítésre kerülő Sürgősségi Osztályon egy rutin ultrahang készülék és további orvosi eszközök beszerzéséhez – összesen bruttó **20.000.000,- Ft** támogatást biztosít, az Önkormányzat 2018. évi költségvetés „Egyéb tartalék” sora terhére.

II. felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat 2. mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a támogatási cél

és a támogatási összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Ralovich Zsolt Főigazgató Urat értesítse.

**Határidő:** a támogatási szerződések megkötésére 2018. május 1.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Dr. Molnár-Gallatz Zsolt:** Megköszöni a Kórház, illetve kollégái, valamint a betegek és a lakosság nevében a támogatást.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**14.napirendi pont:** Javaslat parkok- és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel- és külterületek kaszálása szolgáltatás biztosításához szükséges előzetes kötelezettségvállalásra  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy miért van szükség arra, hogy a Képviselő-testületnek ilyen hamar kell döntést hoznia, illetve kötelezettséget vállalnia ebben az ügyben, amikor december 31-én lenne a közbeszerzés kiírása.

**Kisné Stark Viola:** Azért van rá szükség, mert ez egy nyílt Uniós eljárás, amelynek az eljárási határideje sokkal hosszabb. Tehát, ahhoz, hogy biztonsággal decemberig aláírt szerződése legyen az Önkormányzatnak, a munkálatokat most el kell kezdeni. Ráadásul április 15-ével új közbeszerzési rendszer kerül bevezetésre, ami azt jelenti, hogy elektronikus lesz a közbeszerzés, aminek a működését, hogy mennyire lesz biztonságos, és jó azt nem tudja megmondani. Tehát ezt itt eléggé elhúzódhat.

**Geiger Ferenc:** Az Európai Uniós közbeszerzés általában egy fél évet igénybe szokott venni. Tehát az egy fél év, sajnós.

**Kisné Stark Viola:** Időközben megy a Gazdasági Bizottság ülésére maga a kiírás anyaga is.

**Geiger Ferenc:** Az anyaga is, mivel azt külön a Bizottság hagyja jóvá.

**Fuchs Gyula:** A Bizottsági ülésen is már megkérdezte, mivel időnként tárgyalják ennek a cégnek az anyagi dolgait, de a testület elé eddig még soha nem került a részletes költségvetése, valamint, hogy mennyi területet ápolnak, valamint, hogy évente hány fát pucolnak ki, stb. – hogy ki ennek a tulajdonosi háttere. Soha nem jött a Képviselő-testület elé az igazgató, és évente elvisznek itt száznyolcvan, most majd 200.000.000,- Ft-ot. Kérdezi, hogy ez miért van.

**Kisné Stark Viola:** Ez egy szolgáltatás, amit az Önkormányzat vásárol egy közbeszerzési eljárás keretében. Ez nem jelenti azt, hogy 2019-től is ugyanez a cég fogja ezt végezni. De nem is volt még arra igény, hogy az Ügyvezető Igazgató Úr ide jöjjön és beszámoljon, mert erről Képviselő-testületi döntés nem szólt. Amúgy pedig a Gazdasági Bizottság mindig jóvá hagyja azt a közbeszerzési kiírást, amiben szerepelnek, hogy hány játszóteret tart karban, hány parkot tart karban, mennyi növény telepítés van, mennyi fát ápolnak, továbbá az összes olyan dolog, amiről maga a közbeszerzés műszaki tartalma szól, az a Gazdasági Bizottság hatáskörében van, és a Gazdasági Bizottság jóvá hagyta három évvel ezelőtt is.

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy hasonló dolgot szeretett volna megfogalmazni, de Fuchs Képviselő Úr ezt már részben elmondta. Viszont emlékszik egy régebbi időszakból, amikor arról volt szó, hogy az Önkormányzat megpróbálja a kötelezettségvállalásait úgy intézni, hogy az új Képviselő-testületre nem visz át terheket. Itt most 2021-ig fog a Hivatal kötelezettséget vállalni. Nem gondolja, hogy esetleg ez feltétlen szükséges lenne, lehet, hogy 2019 év végén ezt újra kellene tárgyalni, mert lesz egy új Képviselő-testület, amelyik majd döntési helyzetbe fog kerülni. „Úgy, ahogy kerül. Nem tudom.” Kérdezi, hogy szükséges-e ez a hosszú intervallum, vagy lehet rövidebben is.

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy egy ilyen eljárás fél év. Amennyiben a Képviselő-testület két évre vállal kötelezettséget, akkor is 2018 tavaszán Képviselő-testület elé újra vissza kell jönnie, mert fél év mire lebonyolódik.

**Geiger Ferenc:** „2019 tavaszán.”

**Kisné Stark Viola:** Elnézést kér. „2019 tavaszán.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy folyamatosan vannak ilyenek, mivel 10 évvel ezelőtt 5 évre írta ki a Képviselő-testület. „Tehát folyamatosan ilyen 5 év, 3 év.”

**Fuchs Gyula:** „10 év is volt.”

**Geiger Ferenc:** Emlékszik, hogy volt 10 éves javaslat is.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy a határozati javaslatban szereplő összegek bruttó, vagy nettó értéken értendők-e.

**Kisné Stark Viola:** „Nettó.”

**Egresi Antal:** Javasolja, hogy célszerű lenne a határozati javaslatba is ezt a „nettó” szövegrészt szerepeltetni.

**Geiger Ferenc:** Rendben van.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy miért ragaszkodik ahhoz az Önkormányzat, hogy így egyben írja ki ezt a kertészeti szolgáltatást. Holott tudják nagyon jól, hogy a LIAN Soroksáron egy kapavágást nem csinál, hanem minden egyes műveletet külön alvállalkozó csinál. Tehát, akár külön-külön is lehetnek ezeket, és talán akkor nem lenne egy extra fővállalkozói profit. Illetve most egyre jobban begyűrűzik az, hogy a közhasznúak közé nem találnak olyan embereket, akik egyébként el tudnák végezni azokat a feladatokat, amiket itt nem csinálnak meg. Ezért az sem egy elvetendő ötlet, hogy ha az Önkormányzat létrehoz – mint sok kerületben van egy kerület- vagy városgazdát, ahova egyébként be lehetne integrálni ezeket. Egy fasor fenntartást nyilván alvállalkozásba ki kell adni. De egyébként a kaszálást, vagy a növények ültetését, vagy a képviselő igények közül, hogyha felmerül kaszálás, vagy egyéb dolog, nem tudnak máshoz fordulni, mint a közhasznúakhoz. Ott viszont most már el fog fogyni az emberállomány, illetve nem fognak olyan embert találni.

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy a kaszálás nagy részét most sem a közhasznú foglalkoztatottak végzik.

**dr. Kolosi István:** „Tudom. Ugyanúgy alvállalkozó csinálja.”

**Kisné Stark Viola:** „Nyilván.” Hanem a jelenlegi szerződés keretében végzik. Azt, hogy a Képviselő-testület alakít erre céget, vagy egyebeket, ez nem az ő kompetenciája. Az pedig, hogy mivel ez egy fajta szolgáltatásnak számít, tehát itt egybeszámítási szolgáltatások vannak. Tehát ha ő maga öt vállalkozóval köt szerződést, akkor öt részre bontás van, és ugyanezt az eljárást kell véghez vinni, mert költségekben egybe kell számítani. Tehát maga az eljárás rendje az ugyan ez, még akkor is darabokba írja ki. Csak, akkor öt, vagy hat vállalkozóval kell végezni. „És azt a határt meghúzni, hogy a Hősök terén épp az a vállalkozó, amelyik fát nyír...”

**dr. Kolosi István:** „Nem.” Úgy gondolja, hogy például a fasor fenntartását, a kaszálást, a parkok fenntartását is külön-külön ki lehetne adni.

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy a közbeszerzés tekintetében ez akkor is egy eljárás.

**dr. Kolosi István:** „Persze, nyilván. Nem feltétlenül egy eljárás.”

**Geiger Ferenc:** „Igen. Csak Képviselő Úr gondolja ezt a munkát – Ön ezzel foglalkozott – a Hősök terén négy vállalkozó dolgozna, vagy három vállalkozó dolgozna. Van, aki csak nyírná a fát, van, aki...”

**dr. Kolosi István:** „De így is ez van. Csak egy vállalkozó van itt, aki...”

**Geiger Ferenc:** „De, mi eggyel vagyunk kapcsolatban.”

**dr. Kolosi István:** „Mi eggyel vagyunk kapcsolatban, ez tény és való.”

**Geiger Ferenc:** „Mi eggyel vagyunk kapcsolatban, és azt... De négy vállalkozóval kapcsolatban lenni, négy vállalkozóval szerződést kötni...”

**dr. Kolosi István:** Úgy gondolja, hogy ha az Önkormányzatnak lenne erre egy cége, akkor egyrészt azokat a munkákat... Mert az látszik, hogy itt a parkfenntartást önmagában tulajdonképpen pár ember végzi, mivel ők is kosarast bérelnek és tavaszonként megcsinálják a fásor fenntartást, amiből egyébként a lakosságnál óriási felháborodás van, mert a szakmai szempontok ott túlságosan nem játszanak szerepet. Tehát ő ebből a tekintetből mondja, azt, hogy ez nem jó megoldás.

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Önnek ez a véleménye. Mi gyakorlatilag...”

**dr. Kolosi István:** „Jó, én a sajátomat mondom...”

**Geiger Ferenc:** „Így van. Ezt a véleménye.”

**dr. Kolosi István:** „...ebből a tekintetből. És azt, hogy ha egy vállalkozót nyilván nem tudunk arra kötelezni semmilyen módon, hogyha...”

**Geiger Ferenc:** Elnézést kér. Jelzi, hogy a kérdéseknél tartanak. Azért szólt, mert már a hozzászólását 10 perce mondja.

**Kisné Stark Viola:** Kéri a pontos címet a fásor fenntartással kapcsolatban, mivel egyidőben nem csak az Önkormányzat végez fásor fenntartást, hanem az ...

**Geiger Ferenc:** „Az Elektromos Művek most megy végig.”

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy nem a Grassalkovich útról van szó, hanem a belső kis utcákról.

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy a belső utcákban is egyidőben nem csak az Önkormányzat végez, hanem az ELMŰ is, és az ELMŰ-nek a...

**dr. Kolosi István:** „És azt honnan tudjuk.”

**Kisné Stark Viola:** „Ha én kapok egy címet, házszámmal, hogy hol volt a probléma, akkor az alapján mi megtudjuk...”

**dr. Kolosi István:** „Elég sok volt.”

**Kisné Stark Viola:** „Így, hogy a kerületben, erre nem tudunk lépni, és nem tudom megmondani, hogy melyik vállalkozó végezte a munkát.”

**Fuchs Gyula:** Azt tudják, hogy a Képviselő-testület 124.500.000,- Ft-ért szavazta meg ezeket a munkálatokat három évvel ezelőtt. Aztán 17-ben ez az összeg felemelkedett 137.600.000,- Ft + ÁFA-ra. Erről nem a testület döntött akkor.

**Kisné Stark Viola:** „De.”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy erről a testület döntött.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy mindig a Képviselő-testület dönt.

**Kisné Stark Viola:** „A Képviselő-testület.” A többletfedezet a költségvetésben két külön sorban szerepelt, az egyik a Hősök tere plusz elkészült részének a fenntartása, illetve a Molnár-sziget. Ez két külön sorban. Tehát, akkor is már 137.000.000,- Ft volt. Csak ezután, mivel nem egy munka, nem egy szerződésbe került bele. Ez a költségvetésben külön soronként benne volt, mint többlet.

**Geiger Ferenc:** Tudni illik, akkor amikor az eredeti közbeszerzés kiírásra került, se a Molnár-sziget, se a Hősök tere nem volt megépítve. Ezek növelték a területet, illetve a munkát.

**Kisné Stark Viola:** De a szerződés tartalmazta azt, hogy amennyiben többlet intenzitású munkálatok vannak, akkor a szerződés növelhető, illetve az eredeti szerződésben is szerepelt, hogy a kivitelező inflációval növelhette volna a szerződéses összeget, de nem növelte.

**Fuchs Gyula:** Elnézést kér. Tévedett, mert 2017-ben 139.364.009,- Ft volt. Az előterjesztésben olvassa, hogy a meghibásodott szökőkút összege is bele lett számolva 7.000.000,- Ft-tal. Kérdezi, hogy az garanciális volt-e.



**Kisné Stark Viola:** „Nem.” Elmondja, hogy azt biztosítón keresztül intézi a Hivatal, azonban még nem kapott rá végleges választ. Nem volt garanciális, vis major történet volt ...

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy elképzelhető-e, hogy az Önkormányzat megkapja azt az összeget.

**Kisné Stark Viola** „Igen. De, sajnos vannak olyan biztosítási ügyleteink, amelyek 2-3 év múlva...”

**Fuchs Gyula:** „Jó.”Kérdezi, hogy, az hogy lehet, hogy nem volt garanciális.

**Kisné Stark Viola:** „Mert az egy előntéses rendszer volt, és az áram lekapcsolása – legalább is amit mi tudunk – véletlenül, vagy valamilyen úton-módon az áram lekapcsolásra került és a szivattyú ezért nem tudott bekapcsolni.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. előzetes kötelezettséget vállal mindösszesen nettó 450.000.000.- Ft erejéig az Önkormányzat által fenntartott parkok-, és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel-és külterjes területek kaszálása tárgyú szolgáltatási szerződés díjára 2019. január 01-től 2021. december 31-ig terjedő időszakra, az Önkormányzat 2019. évi, 2020. évi és 2021. évi költségvetése terhére, évenként nettó 150.000.000 Ft összeghatárig.

II. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás költségvetésekben való szerepeltetésére, továbbá, hogy gondoskodjon a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2018. december 31., valamint a tárgyévi költségvetési rendlettervezetek elfogadása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2018. (III.13.) határozata a parkok- és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel- és külterületek kaszálása szolgáltatás biztosításához szükséges előzetes kötelezettségvállalásról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. előzetes kötelezettséget vállal mindösszesen nettó 450.000.000.- Ft erejéig az Önkormányzat által fenntartott parkok-, és fasorok-, játszóterek karbantartása, önkormányzati tulajdonú bel-és külterjes területek kaszálása tárgyú szolgáltatási

szerződés díjára 2019. január 01-től 2021. december 31-ig terjedő időszakra, az Önkormányzat 2019. évi, 2020. évi és 2021. évi költségvetése terhére, évenként nettó 150.000.000 Ft összeghatárig.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a kötelezettségvállalás költségvetésekben való szerepeltetésére, továbbá, hogy gondoskodjon a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

**Határidő:** a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2018. december 31., valamint a tárgyévi költségvetési rendeletervezetek elfogadása

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**15.napirendi pont:** Javaslat Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Kiegészítésként elmondja a Bizottsági ülésen elhangzott kérdéssel kapcsolatban, hogy a Soroksári Sport Club Kft. 2017 évben 42.000.000,- Ft + ÁFA összegű szponzori támogatásban, 18.000.000,- Ft pénzbeli csekély összegű támogatásban, és 26.000.000,- Ft utánpótlás-nevelési támogatásban részesült, ami összesen nettó 86.000.000,- Ft, bruttó 97.340.000,- Ft.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az Ügyvezető Igazgató Úr jelen van az ülésen. A kérdésekre szívesen válaszol. Kérdezi, hogy a TAO pénzek begyűjtése megtörtént-e.

**Dragóner Attila:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát megtörtént a szerződés.” Kérdezi, hogy mennyi a teljes összeg, amit sikerült összegyűjteni.

**Dragóner Attila:** „Közel 200.000.000,- Ft.”

**Geiger Ferenc:** „Annyit sikerült összegyűjteni. Száznolcvan valamennyi.” Jelzi, hogy ennek a 30 %-os önrészét az Önkormányzatnak kell biztosítania. Kéri az Ügyvezető Úr megerősítését ebben.

**Dragóner Attila:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottságszintén támogatta az előterjesztést.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy jól értelmezi-e, hogy a Sport Club Kft. erre a beruházások önerejére kéri ezt a pénzt.

**Dragóner Attila:** „Igen.” Egyértelmű, hogy a Kft-nek vannak kötelezvényei, hogy a Soroksári Sport Club hazai pályán tudjon játszani. Ezért az MLSZ-nek a létesítményben olyan előírásai vannak, amihez ezt meg kellett tenniük. Ezeket a kötelezvényeket teljesítették, ezért tudnak most hazai pályán játszani. Máskülönben a létesítmény nem alkalmas az MBII-es bajnoki mérkőzésekre.

**dr. Kolosi István:** „Ez stimmt.” A Képviselő-testület 2017-ben elvi döntést hozott arról, hogy támogatja a centerpálya, valamint a lelátó felújítását. Akkor a testület úgy adta meg az elvi hozzájárulást, hogy... A Sport Club Kft. részéről egyébként Farkas Kálmán vett részt az ülésen, aki azt nyilatkozta, hogy a TAO pénzhez levő önerő az rendelkezésre áll a Sport Club Kft-nek, az Önkormányzatnak semmiféle hozzájárulása nem szükséges. Kérdezi, hogy azóta ez miért változott meg.

**Dragóner Attila:** Jelzi, hogy a beruházás az más. Tehát az utánpótlás felé is van TAO igényük, illetve személyi jellegű kiadásokra is. Azonban a Kft-nek a beruházásra nem áll rendelkezésére ennyi összeg.

**dr. Kolosi István:** „Arra a beruházásra kérte, hogy center pálya felújítása, hazai fedett lelátó felújítása, vendég..., vizes egység, konténer kialakítása. Itt ugyanúgy lelátó fedése, egy plusz van, ami itt más, az az eredményjelző felállítása. Tehát ugyanarról a beruházásról beszélünk. Akkor, ott nyilatkozta, hogy rendelkezésre áll. Itt egy dolog van pluszban, az eredményjelző, amit én...”

**Dragóner Attila:** „Akkor ez lehet, hogy egy félreértés volt, mert nem állt rendelkezésre az a pénz, ami utána a beruházásra kellett.”

**dr. Kolosi István:** „Nem lehetett félreértés, mert önkormányzati rendeletbe is ez van. Tehát egy Önkormányzati rendeletet hoztunk erről, hogy tulajdonosi hozzájárulást adunk úgy, hogy...”

**dr. Laza Margit:** „Határozat.”

**dr. Kolosi István:** „...nem kell hozzájárulni.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy határozat van róla, nem rendelet. „Rendeletünk nincs.”

**dr. Kolosi István:** „Bocsánat. Határozatot hoztunk róla. Én ezért...”

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy ezt a Dragóner Úr nem tudja megválaszolni, mert akkor nem ő volt itt. Ő még akkor nem is volt pozícióba.

**dr. Kolosi István:** „De, volt. Akkor már volt. Csak a képviselőtében akkor a Farkas Kálmán vett részt az ülésen. Tehát az, hogy most ő valakit ide küld és ebben a kérdésben ők nem egyeztetnek, hát ez nem a Képviselő-testületnek... Én azt gondolom, hogy így ez a 4.680.000,- Ft, ami jogos kérelem – mondjuk - esetleg a Sport Club Kft. részéről. A többi, már egyszer határoztunk róla. És én úgy gondolom, hogy ha egyszer határoztunk róla, akkor... És ők azt nyilatkozták, hogy ez meg van ez a pénz. Akkor most miért kérnek azokra a beruházásokra sajátérs összeget. Hova tűnt, akkor az a pénz, amire azt nyilatkozta akkor a Farkas Kálmán Úr, hogy rendelkezésére áll a Sport Club Kft-nek?”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni. Ezt Farkas Kálmán Úrtól kell megkérdezni. Véleménye szerint ezt ilyen értelemben az Igazgató Úr sem tudja megmondani. Az tény, hogy most aláírt szerződéseik vannak a TAO pénzzel kapcsolatosan, valamint a határozat is megvan, illetve az MLSZ is meghozta a határozatát ezzel kapcsolatosan.

**Dragóner Attila:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „És ennek az önrészét kell nekünk biztosítani. Erről kell majd a testületnek dönteni.”

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy nem tiszte megvédeni a Sport Club Kft-t. Kéri az Ügyvezető Úrtól, hogy viszonyítsanak, hogy az a bevétel, vagy az a pénzüsszeg, ami beruházásokra fordítandó, és az az összeg, amennyivel nekünk ezzel hozzá kell járulni. Tehát a két összegre kíváncsi százalékban.

**Dragóner Attila:** A TAO támogatás aránya 70 %, amit pályázaton elnyertek, és 30 % önerő, amivel gyarapítják a 100 %-os Önkormányzati Kft-nek a tulajdonát.

**Orbán Gyöngyi:** „Így van. És pénz arányban?”

**Dragóner Attila:** „Pénzügyileg, most pontosan...36 millió a 30 %-a. Tehát...85 millió és 36 millió.”

**Orbán Gyöngyi:** Jelzi, hogy ezt szeretne volna hozzáfűzni, hogy gyakorlatilag minden ilyen beruházás, ami a Sport Club Kft-nél megvalósul az az Önkormányzat vagyonát gyarapítja. Kéri, hogy ezt mindenki, mindig vegye figyelembe.

**Dragóner Attila:** Elmondja, hogy ők is – amennyire lehet - minimalizálni szeretnék az Önkormányzat költségeit. A Budapest Pálya Program 90-10 %-os az összes TAO 70-30 %,-os, a személy jellegű bérek 50-50 %-osak. „Tehát, azokat mi teremtjük elő az összes többit, de ez a beruházás ez pluszban az Önkormányzat...”

**Orbán Gyöngyi:** Kérdezi, hogy ez a 10 %-os-e.

**Dragóner Attila:** „Nem. Az a másik a Budapest Pálya Program, amit...”

**dr. Kolosi István:** „Akkor azt szeretném még megkérdezni, hogy a határozati javaslatban egyébként nem az szerepel - lehet, hogy pont ezért - nem az szerepel, hogy ők a TAO támogatáshoz, mert volt már ilyen az Önkormányzatnál, hogy parkolóépítésnél az önrészhez nyújtott támogatást az Önkormányzat. De itt meg kifejezetten csak szponzorációról beszélünk. Tehát ott azt mondja hátul a levélben, hogy ahhoz kéri a 30 %-os hozzájárulást, hogy ezek a TAO-s beruházásokhoz. Itt viszont csak szponzorációról beszélünk. Tehát nem arról szól az Önkormányzati határozati javaslat, hogy ehhez járuljunk hozzá, hanem ott csak annyi van benne, hogy 36.580.453,- Ft + ÁFA szponzorálási összeget kapjon.”

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Ennek jogi okai vannak. Erre tekintettel lehet támogatást adni. De nem lehet ilyen célzattal. Tehát ezen a három jogcímen tudunk, amiket...

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy tavaly miért tudtak adni.

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Nem tavaly volt. De...

**Kisné Stark Viola:** „Akkor mi csináltuk a beruházást.”

**dr. Kolosi István:** „Nem. A parkoló építés...”

**Kisné Stark Viola:** „Mi csináltuk a beruházást.”

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** „Más fajta volt akkor a jogkörnyezet.”

**dr. Kolosi István:** „Én csak azt tudom mondani, ami itt van, hogy egyszer, ha valaki azt mondja, hogy saját erőből meg tudja valósítani – és ennek tudatában ad

az Önkormányzat erre engedélyt - akkor utólag az engedély után is egy megvalósult beruházás után kérni ehhez 30 % támogatást, hát ez szerintem nem biztos, hogy...

**Egresi Antal:** (Ügyrendi hozzászólás) Frakció szünetet kér.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szünet után szavazás következik. További kérdés és hozzászólás hiányában Frakció szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

*(A szünetről később érkezett vissza: Kiss Jenő)*

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy megérkezett Farkas Kálmán Úr. Elmondja, hogy a hozzászólását szavaztatni fogja, illetve utána szavazni fognak, nem fogja újra megnyitni a vitát. Tekintettel arra, hogy ő rá lett hivatkozva...

**dr. Kolosi István:** „Felhívták?”

**Geiger Ferenc:** Véleménye szerint a Frakció azért hívta fel őt telefonon, hogy jöjjön el és mondja el, hogy mi történt, mivel ő maga sem tudja, illetve emlékszik rá.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Farkas Kálmán részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2018. (III.13.) határozata Farkas Kálmán részére tanácskozási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Farkas Kálmán részére.

**Farkas Kálmán:** „Tisztelt Képviselő-testület. Megpróbáljuk ezt a gordiuszi csomót gyorsan elvágni.” Hallotta, hogy az ő múltkori felszólalása miatt itt egy

kis probléma adódott. Szeretné elmondani - hogy mindenki értse - hogy ez, hogy történt. Ez a határozat – amikor felszólalt – 2017. július 31-én született, amikor a testületnek egy elvi hozzájárulást kellett hoznia ahhoz, hogy a pályán beruházásokat tudjanak végrehajtani, ami engedélyköteles. A TAO-ra az igényt leadták. Hiánypótlásként megkapták azt, hogy minden szín alatt tulajdonosi hozzájárulás kell ahhoz, hogy a társasági adóból ezeket a munkálatok el tudják kezdeni, illetve végezni. Az tény és való – amit el is mondott – hogy a vállalkozók ezt a munkát elkezdik – tekintettel arra – hogy borzasztó időszorításban voltak, így is idegenben kellett lejátszani 4 db meccset. „Az mind bérlés, az mind pénzbe került. És voltak voltak vállalkozók, akik ezt az egész munkát megfinanszírozták. Szeretném a testületet tájékoztatni, hogy akkor 17-18-as társasági adóban 260.000.000,- Ft-ban részesültünk, aminek az önrésze 83.000.000,- Ft. Tudomásom szerint 2012. óta a társasági adóból önrészt az Önkormányzattól kivételesen csak a beruházásra kértünk, azaz működésre nem. Azt mindig a Club kigazdálkodta magának, arra soha egy fillér támogatást nem kértünk. Én elnézést kérek mindenkitől, hogyha többszáz millió forintot tudunk hozni és egy beruházást, egy érték növelő beruházást végrehajtunk, és annak a végén a 30 %-os - csak a beruházásnak - az önrészt elkérjük. A 83 millió helyett harminchatot kérünk. Az összes többi önrészt azt a Club kigazdálkodja. Itt a működéstől kezdve, az ifjúságra, a szerelésre bármire kapunk plusz pénzt, azt mindent kigazdálkodik. Kivételt képez ezek az értéknövelő beruházások. Erre ezt igen – ahogy én említettem – gyorsan el kellett kezdeni, mert időszorításban voltunk. Vállalkozók meg is hitelezték. De, miután a munka elkészült és el kellett számolni, ezért a Club nem tudja ezt a beruházásnak is még plusz az önerejét is finanszírozni. Lehet dönteni a Képviselő-testületnek majd ezentúl úgy, hogy a többszáz milliós beruházást nem kéri az Önkormányzat. Nem kell, hogy gyarapodjon a vagyon, mert azt a 30, vagy azt a 10 %-ot, amit majd esetleg hozzá kell járulni, azt nem fogja kifizetni. A Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy újabb támogatást kap a Club. Nem kapott újabb támogatást a Club. Hanem a beruházásnak, az értéknövelő beruházásnak egy részét kellett kifizetni. Szó sincs arról, hogy itt kétszer kell kifizetni valamit. Az Önkormányzat, mint tulajdonos, ebbe a körben még tíz fillért nem adott. Ez az első, hogy ennek a beruházásnak az önerejét, mint támogatásképpen kéri a Club az Önkormányzattól. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a 83.000.000,- Ft-os önrészből, amit a társasági adóba bele kell tenni, abból harminchatot kérünk. Az összes többit a Club az kigazdálkodik. Ehhez én ezt tudnám hozzáfűzni.”

**Geiger Ferenc:** A lényege az, hogy a tavalyi döntés egy elvi döntés volt. Ahhoz az Önkormányzat pénzt nem adott.

**Farkas Kálmán:** „Az egy elvi döntés volt. Pénzt egy fillért nem kaptunk.”

**Geiger Ferenc:** „Ugye? Osztályvezető Asszony?”

**Polonkai Zoltánné:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát nem adtunk hozzá pénzt. Jó. Ennyi.”

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy a vita tárgyát nem ez képezte. „Az Önkormányzat úgy adta meg az elvi döntést, hogy azt nyilatkozta itt a testület előtt: A munkát most fogják elvégezni, amihez az Önkormányzatnak semmiféle hozzájárulása nem szükséges. Ezt a beruházást TAO-ból, illetve, amit mellé kell tenni, a Club saját erejéből fogja megoldani. Tehát ennek a nyilatkozatnak a tükrében fogadta el akkor. Itt nem arról van szó, hogy mennyi beruházást csinálnak, mennyit gyarapít. Ha, akkor azt nyilatkozta volna, hogy kérik az önrészt ehhez, akkor a testület ennek tükrében döntött volna arról. Most arról van szó, hogy akkor egy elvi döntést hoztunk és a testület úgy tudta – mert ez van benne, ezt nyilatkozta le – hogy nem kell hozzá semmiféle önerőt biztosítani. Majd most a munka végeztével, meg azt mondja, hogy szükség van erre. Ha akkor ezt mondta volna, hogy szükség van a pénzre, akkor igaz lenne az, amit most mond.”

**Farkas Kálmán:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy felolvashatja-e, amit a testület határozatban elfogadott.

**dr. Kolosi István:** „Ne a határozatba, ami itt a testület előtt van szó szerint a jegyzőkönyvben.”

**Farkas Kálmán:** Kérdezi, hogy felolvashatja-e a határozatot. „Azt, hogy megfinanszírozták előre ez egy dolog. Akkor nem is kértünk egy fillért se. Azt mondtuk, hogy most nem kérünk pénzt, mert megfinanszírozzák a vállalkozók. Ez 2017 júliusában született ez a döntés. Mi decemberben kaptuk meg az MLSZ-nek a határozatát a pontos pénzről, miből mennyit fogunk kapni.”

**dr. Kolosi István:** „Azt nyilatkozta: amit mellé kell tenni a Club saját erejéből fogja megoldani. Ezt mondta, szó szerint.”

**Farkas Kálmán:** „Igen. Akkor, amikor ezt végezték a Club saját erejéből hozzá is tette és megelőlegezte. De mikor a munkával kész vannak – bocsánat – hogy az önerőt azt szeretnénk, mert nem tudunk 83 milliót mellé tenni. Harminchatot...”

**dr. Kolosi István:** „De azt nyilatkozta, hogy meg van ez a pénz és mellé tudja rakni.”

**Farkas Kálmán:** „Akkor mellé is tettük, ki is lettek fizetve a vállalkozók. Képzelve el.”

**dr. Kolosi István:** „Hát akkor most miért – ha ki lettek fizetve – akkor miért kéri az önrészt.”



**Farkas Kálmán:** „Akkor ki is lettek fizetve a vállalkozók. De máshonnan kellett átcsoportosítani, onnan kellett átcsoportosítani, ahova most nem... Tehát mindent vissza kell rakni. Azért kellett megtenni, hogy ne kelljen 10 meccset játszani külön, mert az megint mind 1.000.000,- Ft-os...”

**dr. Kolosi István:** „Azt értem. Csak, ha ezt tudta, akkor miért nem azt nyilatkozta, hogy egyébként majd szükségünk lesz az önrészre az Önkormányzattól.”

**Farkas Kálmán:** „Mi minden egyes beruházásnál az önrészt azt el szoktuk kérni, és meg szoktuk kapni. Ez legyen az edzőpálya, legyen a másik pálya. Máshoz nem kérünk önrészt.”

**dr. Kolosi István:** „Itt nem ezt nyilatkozta.”

**Farkas Kálmán:** „Máshoz nem kérünk önrészt.”

**dr. Kolosi István:** „Én csak arra tudok hagyatkozni, amit a testületi ülésen nyilatkozott, ami alapján a testület meghozta a döntést. És ez alapján hozta meg.”

**Farkas Kálmán:** „A testület egy elvi döntést hozott, hogy ezt a munkát el lehet végezni. Pénzt egy fillért nem kaptunk. És még egyszer, nagyon sajnálom, hogy ha egy többszáz milliós beruházáshoz némi-nemű támogatást kérünk, mint tulajdonosi támogatást, amivel az Önkormányzat vagyonát gyarapítjuk.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ő magát elsősorban az érdekelte, hogy az akkori döntéshez adott-e az Önkormányzat pénzt, vagy sem.”

**Farkas Kálmán:** „Egy fillért se.”

*(12.31 óra: Kiss Jenő visszaérkezik a tanácsterembe.)*

**Geiger Ferenc:** Az Osztályvezető Asszony is lenyilatkozta, hogy nem adott az Önkormányzat pénzt. Tehát gyakorlatilag most ez annak a beruházásnak az önrésze, amit meg kell fizetniük. „Ennyi.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksár Sport Club Kft. részére 36.580.453,- Ft + áfa összegű többlet szponzori díjat biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének Céltartalékok – EU és hazai pályázatok előkészítése és önerő biztosítása sora terhére és megköti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező szerződésmódosítást.

II. felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2018. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2018. (III.13.) határozata a Soroksári Sport Club Kft.-vel kötött szponzorálási szerződés módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Soroksár Sport Club Kft. részére **36.580.453,- Ft + áfa** összegű többlet szponzori díjat biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének Céltartalékok – EU és hazai pályázatok előkészítése és önerő biztosítása sora terhére és megkötöti a Soroksár Sport Club Kft.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező szerződésmódosítást.

**II.** felkéri a Polgármestert a Soroksár Sport Club Kft. értesítésére és felhatalmazza a szerződés aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2018. április 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**16.napirendi pont:** Javaslat a Soroksári Sport Club Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a korábbi felügyelő bizottsági tag, illetve elnök lemondott és helyette új személyt delegálnak.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában kérdezi, hogy felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. Keller József (anyja neve, lakcím) felügyelő bizottsági tagságának megszűnését 2018. január 29. hatállyal tudomásul veszi.  
II. az alapító okiratban megjelölt felügyelő bizottsági tagi és egyben elnöki tisztségére a 2018. március 13. napjától 2021. szeptember 11. napjáig terjedő határozott időre  
*Merukné Körmendi Zsuzsa*  
*anyja születési neve:*  
*lakcím:*  
szám alatti lakost választja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. a Társaság Alapító Okiratának 14. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„14. Felügyelőbizottság

14.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására sor kerül.

*14.2. A felügyelőbizottság elnöke:*

*Név: Merukné Körmendi Zsuzsa*

*Anyja születési neve:*

*Lakcím:*

*A megbízás határozott időre,  
szól.*

*A megbízás kezdő időpontja: 2018. március 13.*

*A megbízás lejárt: 2021. szeptember 11.*

14.3. A felügyelőbizottság tagjai:

Név: Fekete Tivadar

Anyja születési neve:

Lakcím:

A megbízás határozott időre,  
szól.

A megbízás kezdő időpontja: 2017. szeptember 12.

A megbízás lejárt: 2021. szeptember 11.

Név: Kátai Tamás

Anyja születési neve:

Lakcím:

A megbízatás határozott időre,  
szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2016. szeptember 11.

A megbízatás lejárt: 2021. szeptember 11.”

II. egyben elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaságnak a jelen határozat 1. sz. mellékletében foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

III. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodik arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2018. (III.13.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. felügyelőbizottsági tagjának, és egyben elnökének megválasztásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Keller József (anyja neve, lakcím) felügyelő bizottsági tagságának megszűnését 2018. január 29. hatállyal tudomásul veszi.

**II.** az alapító okiratban megjelölt felügyelő bizottsági tagi és egyben elnöki tisztségére a 2018. március 13. napjától 2021. szeptember 11. napjáig terjedő határozott időre

*Merukné Körmendi Zsuzsa*

*anyja születési neve:*

*lakcím:*

szám alatti lakost választja.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2018. (III.13.) határozata a Soroksár Sport Club Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Társaság Alapító Okiratának 14. pontját az alábbiak szerint módosítja:

**„14. Felügyelőbizottság**

14.1. A társaságnál felügyelőbizottság választására sor kerül.

14.2. A felügyelőbizottság elnöke:

Név: Merukné Körmendi Zsuzsa

Anyja születési neve: Ugorzinszki Mária

Lakcím: 1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 22. 1. lépcsőház fszt. 2.

A megbízatás határozott időre,  
szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2018. március 13.

A megbízatás lejárt: 2021. szeptember 11.

14.3. A felügyelőbizottság tagjai:

Név: Fekete Tivadar

Anyja születési neve:

Lakcím:

A megbízatás határozott időre,  
szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2017. szeptember 12.

A megbízatás lejárt: 2021. szeptember 11.

Név: Kátai Tamás

Anyja születési neve:

Lakcím:

A megbízatás határozott időre,  
szól.

A megbízatás kezdő időpontja: 2016. szeptember 11.

A megbízatás lejárt: 2021. szeptember 11.”

**II.** egyben elfogadja a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaságnak a jelen határozat 1. sz. mellékletében foglalt egységes szerkezetű Alapító Okiratát.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Soroksár Sport Club Korlátolt Felelősségű Társaság módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja, és gondoskodjon arról, hogy az a szükséges mellékletekkel felszerelten a Fővárosi Törvényszékhez határidőn belül benyújtásra kerüljön.

**Határidő:** 2018. március 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**17.napirendi pont:** Javaslat közalapítványokkal feladat-ellátási szerződések megkötésére

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kovátsné dr. Prohászka Beáta:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány a korábbi szerződésekből 4.000.000,- Ft összeget nem használt fel a szerződésben meghatározott időpontig, ami visszafizetésre fog kerülni. A Közalapítvány titkára tájékoztatást adott arról, hogy a Kuratórium a tegnapi nap folyamán megtartotta ülését, melyen határoztak ennek az összegnek a visszafizetéséről. Jelzi, hogy a Képviselő-testület ezzel a közalapítvánnyal kapcsolatban csak később tud döntést hozni, amennyiben szeretne.

Kiegészítésként elmondja, hogy a két Közalapítvány támogatásának fedezete az „egyéb működési célú támogatás” soron található. Kéri, hogy a Képviselő-testület ezzel a kiegészítéssel fogadja el a határozatot.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy 10.000.000,- Ft áll rendelkezésre. Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja a szerződések megkötését.

**Geiger Ferenc:** Úgy emlékszik, hogy az egyeztetések során abba maradtak, hogy „4 millió 4 millió” és 2 milliót biztosítanak a Soroksári Dunáért Közalapítvány részére. Illetve, majd, ha visszautalják a pénzt, akkor ezt az Önkormányzat visszaadja nekik.

**Orbán Gyöngyi:** Elnézést kér. Jelzi, hogy a kiosztós anyagot nem látta.

**Geiger Ferenc:** „Nincs.”

**Orbán Gyöngyi:** „Nincsen.” Jelezni szeretné, hogy a Kuratórium a beszámolót is elfogadta. „Tehát erről nem volt szó.” Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy a Kuratórium által elfogadott 2017-es beszámolót a következő testületi ülésre fogják-e behozni ezzel.

**dr. Laza Margit:** „A kérelmet, a pénz támogatást?”

**Orbán Gyöngyi:** „Igen. Behozzuk a kérelmet, és akkor a...”

**dr. Laza Margit:** „Ha visszafizeti, igen.”

**Preklerné Marton Ilona:** Bejelenti érintettségét, mivel a Klébl Márton Közalapítványban kuratóriumi tag.

**Tüskés Józsefné:** Bejelenti érintettségét.

**Mikó Imre:** Bejelenti érintettségét.

Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy szavazzanak Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné és Mikó Imre érintettségéről. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az a kizárása szavaz. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat közalapítványokkal feladat-ellátási szerződések megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné és Mikó Imre képviselőket.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 0 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 3 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné és Mikó Imre képviselőket.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2018. (III. 13.) határozata Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné és Mikó Imre szavazásból való kizárásával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat közalapítványokkal feladat-ellátási szerződések megkötésére” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Preklerné Marton Ilona, Tüskés Józsefné és Mikó Imre képviselőket.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, az elhangzott kiegészítéssel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megköti a jelen határozat 1. számú mellékletét képező megállapodást a Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért elnevezésű közalapítvánnyal (székhely: 1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) és a megállapodás szerinti feladatok ellátásához 4.000.000,- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Működési célú támogatások” sora terhére.

II. megköti a jelen határozat 2. számú mellékletét képező megállapodást a Soroksár Sportjáért Közalapítvánnyal (székhely: 1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) és a megállapodás szerinti feladatok ellátásához 4.000.000,- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Működési célú támogatások” sora terhére.

III. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére és felhatalmazza a megállapodások aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány feladat-ellátási szerződésével kapcsolatos előterjesztést.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2018. (III.13.) határozata feladat-ellátási szerződések közalapítványokkal történő megkötéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** megkötöti a jelen határozat 1. számú mellékletét képező megállapodást a **Klébl Márton Közalapítvány Soroksár Közoktatásáért, Közművelődéséért és Művészeti Oktatásáért** elnevezésű közalapítvánnyal (székhely: 1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) és a megállapodás szerinti feladatok ellátásához **4.000.000,- Ft-ot** biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Működési célú támogatások” sora terhére.

**II.** megkötöti a jelen határozat 2. számú mellékletét képező megállapodást a **Soroksár Sportjáért Közalapítvánnyal** (székhely: 1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) és a megállapodás szerinti feladatok ellátásához **4.000.000,- Ft-ot** biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének „Működési célú támogatások” sora terhére.

**III.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére és felhatalmazza a megállapodások aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**IV.** felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány feladat-ellátási szerződésével kapcsolatos előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**18. napirendi pont:** Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata középtávú (2019-2023) Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester



**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy Főépítész Úr egy 7 pontból álló kiegészítő javaslatot tett irányukba. Az Osztály megvizsgálta mind a 7 pontot, amelyeket elfogadhatónak találtak. Megköszöni a Főépítész Úr javaslatát. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezekkel a módosításokkal együtt döntsön a koncepció elfogadásáról.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását a Főépítész Úr által elmondott kiegészítéssel.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását a Főépítész Úr által elmondott kiegészítéssel.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy jól látja-e, hogy az Önkormányzatnak 40 db lakása van.

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van, pontos a szám.”

**Preklerné Marton Ilona:** Olvasott a koncepcióban egy olyan konstrukcióról, amelyiknek a telek tulajdonjogáért lakások tulajdonjogát kapná meg az Önkormányzat. Erről szeretne tájékoztatást kérni, hogy hogy lehetne ezt megvalósítani. Véleménye szerint ez azért lenne nagyon fontos, mert így a költségvetést ezt nem érintené, mivel az Önkormányzatnak ez nem kerülne pénzbe.

**dr. Spiegler Tamás:** Gyakorlatilag így van, mivel, ha megvalósulna az a konstrukció, amit a vagyongazdálkodási koncepció jelen fejezete tartalmaz, az valóban készfizető kiadással nem járna. Ez a változat, illetve ez a konstrukció egyébként az Ifjúsági Koncepciónak a része is. Ezzel teljes mértékben összhangban van. Láthattak erre példát, hogy más településeknél ez megvalósult. Jelenleg a testület döntése alapján kettő darab ingatlan van kijelölve erre a célra a Hunyadi utcában, illetve a Köves utcában. Amennyiben ez megvalósulna, ennek megfelelő jogi háttérrel kell majd biztosítani a testületnek. Ez jelenti egyrészt azt, hogy – az ő jogi álláspontja szerint – egy önálló rendeletben kell majd szabályozni, hogy mik a feltételek, kik a résztvevő felek, illetve, hogy milyen konstrukcióba lehet pályáztatni. Magát a pályáztatást alapvetően szintén lehet ebben a rendeletben szabályozni, avagy már jelenleg is egy pályáztatási szabályzatunk, ennek kiegészítésével nyilván az adott esetben megvizsgálásra kerül. A másik része pedig, nyilvánvalóan ennek a költségvetési vonzata, mivel a

pályáztatásnak vannak költségei, illetőleg egy testületi döntés szükséges majd ahhoz, hogy mikor induljon el ez a projekt, amennyiben el kívánja indítani a testület. Javasolja – mint vagyongazdálkodási osztályvezető – hogy az Ifjúsági Koncepcióval összhangban ütemezzék ezt a jövőben.

**Weinmann Antal:** Jelzi, hogy az előterjesztést elolvasta, mert nagyon érdekelte ez a majdnem 4-5 éves terv, ami igen részletgazdagra sikerült. Megköszöni az Osztályvezető Úrnak ezt a munkát, amit leadtak. Ezt ő maga külön el fogja tenni, mert nagyon sok információ van Soroksárról, illetve az Önkormányzat vagyoni helyzetéről, amit, ha egybe akarnak látni, azt itt benne van. „Köszönöm szépen ezt a munkát.”

**Preklerné Marton Iлона:** Jelzi, hogy az Alpolgármester Úr megelőzte. Ő is szeretné megköszönni ezt a csodálatos koncepciót. Úgy gondolja, hogy ez igazi csapatmunka volt, mivel mindenkinek benne van a szakmai tudása, illetve az elhivatottsága, és valahol érzi benne a hivatásuk iránti szeretetet is. Megköszöni az Osztály minden dolgozójának, mert ilyen csodálatos koncepciót már rég olvasott.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, a Főépítész Úr kiegészítésével együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a határozat melléklete szerinti középtávú vagyongazdálkodási koncepciót (vagyongazdálkodási tervet)

II. felkéri a Polgármestert, hogy a tárgydőszak mindenkorı költségvetésének összeállításakor a vagyongazdálkodási terv megállapításait figyelembe véve járjon el.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2018. (III.13.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata középtávú (2019-2023) Vagyongazdálkodási Konceptiójának elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elfogadja a határozat melléklete szerinti középtávú vagyongazdálkodási koncepciót (vagyongazdálkodási tervet)

II. felkéri a Polgármestert, hogy a tárgydőszak mindenkorı költségvetésének összeállításakor a vagyongazdálkodási terv megállapításait figyelembe véve járjon el.

Határidő: Folyamatos

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**19. napirendi pont:** Javaslat a 186776 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan egyes részeinek kisajátítására vonatkozó eljárás kezdeményezésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamásosztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 186776 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlanból a T-87955 számú változási vázrajzon jelölt (186776/1) helyrajzi számú, 23 m<sup>2</sup> területű, valamint (186776/3) helyrajzi számú, 21 m<sup>2</sup> területű ingatlanrészek kisajátítását.

II. felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.  
Határidő: 2018. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2018. (III. 13.) határozata a 186776 helyrajzi számú, természetben Budapest Főváros XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan egyes részeire vonatkozó kisajátítási eljárás kezdeményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata közterület kialakítása céljából kezdeményezi a 186776 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlanból a T-87955 számú változási vázrajzon jelölt (186776/1) helyrajzi számú, 23 m<sup>2</sup> területű, valamint (186776/3) helyrajzi számú, 21 m<sup>2</sup> területű ingatlanrészek kisajátítását.

**II.** felkéri a Polgármestert az eljárás megindításához szükséges dokumentumok elkészíttetésére és a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére.

**Határidő:** 2018. július 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**20. napirendi pont:**        Javaslat elvi döntés meghozatalára a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamásosztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi az 1/1 tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló 186784/5 helyrajzi számú ingatlan támfal alatti területének megvételre történő felajánlását a területre ráépítő felé.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan támfal alá eső részének helyszínrajzának és az alapján az ingatlanrésze vonatkozó igazságügyi szakértői értébecslésnek az elkészíttetésére, majd az értébecslés által megállapított értéktől függően előterjesztés készítésére a Képviselő-testület, illetve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére az ingatlanrésze vonatkozó konkrét eladási ajánlatról.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2018. (III.13.) határozata a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** kezdeményezi az 1/1 tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonában álló 186784/5 helyrajzi számú ingatlan támfal alatti területének megvételre történő felajánlását a területre ráépítő felé.

**II.** felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a 186784/5 helyrajzi számú ingatlan támfal alá eső részének helyszínrajzának és az alapján az ingatlanrészre vonatkozó igazságügyi szakértői értébecslésnek az elkészíttetésére, majd az értébecslés által megállapított értéktől függően előterjesztés készítésére a Képviselő-testület, illetve a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére az ingatlanrészre vonatkozó konkrét eladási ajánlatról.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

*(12.43 óra: Mikó Imre elhagyja a tanácsstermet.)*

**21. napirendi pont:** Javaslat a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú (természetben: Bp. XXIII. Jakab apostol u.) ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata telekalakítási eljárást kezdeményez a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozóan.

II. felkéri a Polgármestert a telekalakítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelem Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2018. (III. 13.) határozata a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata telekalakítási eljárást kezdeményez a (186834/1), (186835/1), (186837/3), (186838) valamint (186850/4) helyrajzi számú ingatlanok T-100097 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozóan.

II. felkéri a Polgármestert a telekalakítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelem Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**22. napirendi pont:** Javaslat a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok (természetben: Bp. XXIII. Csodaszarvas u.) T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezésére

Előterjesztő: dr. Spiegler Tamásosztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata telekalakítási eljárást kezdeményez a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozóan.

II. felkéri a Polgármestert a telekalakítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelem Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2018. (III. 13.) határozata a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozó telekalakítási eljárás kezdeményezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata telekalakítási eljárást kezdeményez a (186815/4), (186818/3) valamint (186819/3) helyrajzi számú ingatlanok T-100098 ttsz.-ú változási vázrajz alapján történő egyesítésére vonatkozóan.

II. felkéri a Polgármestert a telekalakítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelem Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására.

Határidő: 2018. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

*(12.44 óra: Mikó Imre visszaérkezik a tanácsterembe.)*

**23. napirendi pont:** Javaslat a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló

186210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanok értékegyeztetéssel történő cseréjére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy a testület részére kiosztásra került egy írásbeli kiegészítés, melynek indoka az, hogy a leadáshoz képest a kérelmező megváltoztatta a kérelmét és a „/3-as” helyrajziszámú végződésű ingatlanokat ajánlja fel az Önkormányzatnak cserébe. Ez gyakorlatilag a változtatást annyiban érinti, hogy a felajánlott telkek összes mérete 160 m<sup>2</sup> tesz ki, míg a cserébe kért – értékegyeztetéssel természetesen – 1053 m<sup>2</sup>-t. Tájékoztatásul elmondja – mivel a Bizottsági ülésen kérdésként felmerült – hogy a telkeknél nem ugyanaz lesz majd feltehetően a fajlagos m<sup>2</sup> ár. Tekintettel arra, hogy azok a területek, amiket cserébe a kérelmező kér, azok építési telkek, ezért az értékük is jóval magasabb, mint amit felajánlott, mivel azok nem építési telkek, nem felelnek meg a szabályoknak. Ezért annak alacsonyabb lesz az értéke. Nyilván a különbséget majd a Szakértő Úr fogja megállapítani, amennyiben úgy dönt a testület, hogy támogatja ezt az előterjesztést.

**Geiger Ferenc:** „De mi nem támogatjuk. Ugye?”  
Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatát fogadta el.

**Geiger Ferenc:** Értelmezése szerint, azt, hogy az Önkormányzat nem támogatja.

**Preklerné Marton Ilona:** „De, támogatjuk.”

**Geiger Ferenc:** Elnézést kér. Kérdezi, hogy az „újnál”.

**Egresi Antal:** „Nem az újnál.”

**Preklerné Marton Ilona:** Jelzi, hogy a Bizottság az új előterjesztést nem tárgyalta.

**Geiger Ferenc:** „Azt még nem tárgyalták.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy miért jó az Önkormányzatnak az, hogy 160 m<sup>2</sup> helyébe ad 1050 m<sup>2</sup>-t, holott egyébként ebből a 160 m<sup>2</sup>-ből nem lehet építési telket létrehozni. Véleménye szerint a későbbiekben az Önkormányzat által cserébe kért területeknek is jóval meg fog nőni az az értéke. „Tehát én azt gondolom, hogy



felelősen ezt egy 160 m<sup>2</sup> helyébe – még ha mostani értéken fizet is érte – talán nem biztos, hogy jól jár vele az Önkormányzat.”

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy alapvetően nem ez volt az Önkormányzat, illetve a Hivatal elsődleges célja. Mivel az Önkormányzat vételi ajánlatot tett ezekre a kis 160 m<sup>2</sup>-es telkekre, melyek megvásárlásáról a Gazdasági Bizottság döntött. Ezt az ajánlatot elutasította a jelenlegi kérelmező, és egy ellenajánlatként nyújtotta be a mostani csereajánlatot, amit a testület elé vissza kellett hozni. Ami esetlegesen – és nyilván a Képviselő-testület jogkörébe tartozik – indokolhatja a majdani esetleges csereügylet, vagy bármilyen ügylet megvalósítását az az, hogy az utca nyitásoknál ezek a területek érintve vannak. Jelzi, hogy itt az Újtelepen lévő Nevelő utca nyitásáról van az szó. Ha megnézték a csatolt térképet – teljesen mindegy, hogy melyik verziót nézik – akkor két tömb telekről tudnak beszélni, ahol az utca kialakult bal oldalon és jobb oldalon, ha a térképészeti nézetet veszik alapul. Mindkét oldalon betagozódik egy - gyakorlatilag - Önkormányzati tömb telekbe ez a két csík ingatlan, amik egymással pont szemközt vannak. Amennyiben a Képviselő-testület az „A” változatot javasolná elfogadásra, és ha a későbbiekben már konkrét értékük van, és a megállapodást eszerint köti meg, akkor az Önkormányzat a jobb oldali tömb telekben lévő két csík telket kapja meg, amit összeegyesíthet a már meglévő ingatlanaival és egy nagyobb méretű tömb telke lesz, amellyel, hogy lejegyezhetette az utcanyitáshoz szükséges közterületet. Nyilván a kérelmező is jól jár ezzel az üzlettel, ez egyértelmű, tekintettel arra, hogy az ő tömb telke is kialakul az ezzel szemközti másik oldalon, ha az Önkormányzat ezeket a jelenleg építési telkeknek megfelelő telkeket neki cserébe, vagy értékegyeztetés, vagy adásvétel, vagy bármilyen jogcím útján biztosítja. Ami a problémát jelenti, illetve ami miatt esetleg szintén megfontolandó lenne ennek a végrehajtása, vagy legalábbis megvizsgálása az érték szempontjából – mivel jelenleg ez elvi döntés – az az, hogy amennyiben most úgy dönt a testület, hogy nem kívánja sem csereügylet, sem semmilyen egyéb ügylet folytán ezeket az ingatlanokat megszerezni, hanem maradjon az utca nyitás, akkor magát ezeket a csíkokat önmagában nem tudja az Önkormányzat kisajátítani – sajnos – mert azok benne maradnak ezekben a tömb telkekben. Azonban akkor úgy kell telkeket alkotni, hogy ezek a területek nem lesznek hasznosíthatóak. Kisajátításra meg nem lesz lehetőség, mert nem szükséges az utca nyitáshoz. Tehát utána már vételi ajánlatként csak az utca lejegyzéshez szükséges területrészekre tud majd az Önkormányzat vételi ajánlatot tenni. Az nyilván minimális. Amennyiben a kérelmező nem fogadja el, akkor jelentősen meghosszabbíthatja a Nevelő utca megnyitásának a lehetőségét. Ezért esetleg megfontolandó a kérést, legalább egy elvi döntés szintjén. De természetesen ezt a testületnek kell eldöntenie, mérlegelnie.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy nincs-e olyan lehetőség a cserére, ahol hasonló négyzetméterek jönnének létre. „Tehát, hogy 156 m<sup>2</sup> kapcsán értékegyeztetéssel,

ne 1050 m<sup>2</sup>-es telekhez jusson. Tehát hasonló négyzetméterrel nyilván ott is lehet értékegyeztetés. Csak, hogy...”

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy amennyiben ilyen döntés születik a testület részéről, akkor ezt a Hivatal természetesen továbbítja a kérelmező felé. Jelzi továbbá, hogy a vételi ellenajánlatra az Önkormányzat is tehet egy ajánlatot. „És meglátjuk, hogy mit reagál a kérelmező. Tehát ilyen lehetőség, ilyen opció fennáll.”

**dr. Kolosi István:** Véleménye szerint túlzás lenne az Önkormányzatnak egy 160 m<sup>2</sup>-es telekért egy 1050 m<sup>2</sup>-es telket cserébe adnia egy olyan részen, ami valószínűleg fejlődni fog, illetve a telkek értéke is bőven nőni fog. Olvasta, hogy 300 m<sup>2</sup> egy telekalakítási minimál négyzetméter. Tehát ebben az esetben itt több építési telekről is beszélnek ebben az esetben.

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van.”

**Mikó Imre:** Az Osztályvezető Úr egy utcát, a Nevelő utcát említette. Azonban az Apró utca is hosszabbítva lesz. Kérdezi, hogy az nem érinti ezt a...

**dr. Spiegler Tamás:** „Ezt a konkrét telket nem érinti. Így van.”

**Mikó Imre:** „Csak az Aprót.”

**dr. Spiegler Tamás:** „De ez egy projektként van kezelve. Így van.”

**Mikó Imre:** Kérdezi, hogy a Nevelő utca melyik telkeket érinti, hogy köt ki a Fatimaira, a „/5-nél”, vagy a „/6-nál”.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy erre a kérdésre most nem tud választ adni, mivel nincs előtte ilyen méretű térkép. De természetesen majd válaszolni fog erre a kérdésre.

**Mikó Imre:** „Jó. Utólag is elfogadom. Köszönöm szépen.”

**Preklerné Marton Iona:** Ő maga is nagyon sokat gondolkodott ezen az előterjesztésen. Véleménye szerint szerencsés az, hogy a „/3-as” végű ingatlanok fognak az Önkormányzat tulajdonába kerülni, mivel ott az Önkormányzat is tud majd telket alakítani. Azért nem fáj annyira a feje ezen, mert ebben igaza van abban képviselőtársának, hogy egy sokkal nagyobb területhez jut hozzá, mint az Önkormányzat. Azonban, hogy ha az építési telekárón készül el az értékbecslés, akkor nem is valószínű, hogy neki az kedvező lesz és el fogja fogadni. Eszébe jutott, hogy egy bizonyos valaki – azon a soron – aki nagyon sok kárt okozott, illetve tudjátok kire gondolok...

**Geiger Ferenc:** „Mi tudjuk. Nem mindenki tudja. Én tudom.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Igen. De ő is betudna nekünk tartani, szerintem, hogyha mi...”

**Geiger Ferenc:** „Így van.”

**Preklerné Marton Ilona:** „És az megfontolandó, hogy vállaljuk annak a felelősségét, hogy későbbiekben be fog tartani, vagy nem fog, és akkor nem tudunk telkeket alakítani, mert ő mondhatja azt, akkor, hogy azt a /3-as végút nem adja. Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Természetesen.”

**Preklerné Marton Ilona:** „És, akkor mit csinálunk, akkor ott megállunk. Szerintem várjuk meg az értékbecslést. És az se biztos, hogy azt nem tudjuk, hogy elfogadja, vagy nem fogadja, és utána is még...”

**Tóth András:** „Feltételezem – ha egyre gondolunk, akivel éveken át ment a per – ő már tudomásom szerint nincs képbén, mert ott már 1/1-ben mi vagyunk a tulajdonosok.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ha ugyanarról beszélünk...”

**Geiger Ferenc:** „Igen. Ugyanarról. Autó. Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Igen. H.F. monogramú úriemberről beszélünk, akkor, igen, valójában perben megszereztük ezt az ingatlant. Ez valóban így van. Azt végrehajtási eljárás folyamán próbáljuk megszerezni tőle. Ugye ő azt a gyakorlatot mutatja felénk, hogy kamerával figyel minket, amikor oda megyünk a ház elé, és megnézi, hogy Önkormányzat-e, akkor ugye nem enged be senkit. Ugyanez vonatkozik a küldeményekre. Tehát hivatalos levélküldeményeket nem vesz át. Emellett önkényesen elfoglalt két másik Önkormányzati ingatlant, azokra autókat telepített, ugye ilyen olcsó autókat. Ott már egy kiürítési per folyik. Tehát amellet, hogy jogilag valóban nem akadályozza, azzal a gyakorlatban akadályozza a mi munkánkat elég szépen.”

**Geiger Ferenc:** „Jó. Hát gyakorlatilag itt tartunk.” Kérdezi, hogy akkor mi legyen, mert a Gazdasági Bizottság az eredeti anyaggal kapcsolatban hozott határozatot. Kérdezi, hogy az „A”, vagy a „B” változatot tegye fel szavazásra. Elmondja, hogy az „A” változat az gyakorlatilag ugyanaz, mint, ami az eredeti előterjesztésben szerepelt. Kéri ebben az Osztályvezető Úr megerősítését.

**dr. Spiegler Tamás:** „Gyakorlatilag igen, csak a másik telekrészre szól, a másik oldalra a /3-okra.”

**Geiger Ferenc:** „Így van. Tehát a /3-okat megkapjuk.”

**dr. Spiegler Tamás:** Elmondja, hogy a „B” verziónál véget ér a történet, mivel akkor nyilván az utca nyitásokat folytatja az Önkormányzat és vételi ajánlatot tesz az utcához szükséges telkekre, és az építési telkek, azok pedig majd a jövőben valamilyen úton-módon ki lesznek alakítva. Azonban akkor ezekkel a kiegészítésekkel, illetve belógásokkal nem fog tudni az Önkormányzat mit kezdeni. Nyilván, akkor is meg lehet tenni egy vételi ajánlatot, amit valószínűleg ugyanúgy el fog utasítani, de ez egy jövőbeli kérdés. Amennyiben az „A” változat kerülne elfogadásra, akkor a Hivatal a szakértő urat meg fogja kérni, hogy mérje fel a telkeknek az értékét.

**Geiger Ferenc:** „Értékbecslés.”

**dr. Spiegler Tamás:** Azokat a telkeket, amit az Önkormányzat kap cserébe, azokat nem építési telekárón kell majd figyelembe venni, amit pedig ő szeretne értékegyeztetéssel megvásárolni, azt pedig építési telek négyzetméter áron kell majd megállapítani. Tehát ez egy magasabb érték lesz, feltehetően. Nyilván értéktől függően egy új Képviselő-testületi, vagy Gazdasági Bizottsági előterjesztés fog készülni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ez az „A” változat.

**dr. Spiegler Tamás:** „Így van.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a „B” változat az az, amikor az Önkormányzat azt mondja, hogy „nem” és a kisajátítás elindul, és megy tovább magától. Jelzi, hogy javaslatokat kér.

**Preklerné Marton Iona:** Szeretné elmondani az aggályát. Ő maga csak attól fél, hogy ha elutasítják – akkor a Nevelő utcában, ahol a „/3-as” telkek vannak – azt fogja mondani, hogy nem adja el az Önkormányzatnak és így azt az Önkormányzat nem fogja tudni kisajátítani, mivel az telekalakításhoz kell.

**dr. Spiegler Tamás:** „Az egész telket nem, csak, ami az utcához szükséges.”

**Preklerné Marton Iona:** Véleménye szerint akkor utána ott nem fog tudni az Önkormányzat telket alakítani. „Ugye?”

**dr. Spiegler Tamás:** „Tudunk, csak kisebb méretekben, vagy...”

**Preklerné Marton Ilona:** „Hát kisebb. De bele lóg neki az a csík.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Igen.” A három telek helyett, csak kettőt tudna az Önkormányzat kialakítani, illetve maradna egy telek, amit nem tudna a jövőben felhasználni.

**Preklerné Marton Ilona:** „Hát ez az.”

**Geiger Ferenc:** „Jó.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Most, akkor nem tudunk.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az „A” változatot fogja feltenni szavazásra, amiben ki fognak alakulni ezek a telkek. Elmondja még egyszer, amit Osztályvezető Úr mondott, hogy most csak elvi döntést fognak hozni. Az előterjesztés vissza fog jönni vagy a testület elé, vagy a Gazdaság Bizottság elé. Öt millió felett a testület elé, akkor a testület még mindig mondhatja, hogy „nem”. Javasolja, hogy a Képviselő-testület az „A” változatot fogadja el, legyen egy elvi döntés, majd el fognak készülni az értékbecslések. Lehet, hogy ő eleve azt fogja mondani, hogy 15.000,- Ft-ot négyzetméteréért nem fog adni. „Tehát ez valószínű.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. értékegyeztetéssel elcseréli az 1/1 tulajdoni arányban Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 183210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanokat az 1/1 tulajdoni arányban ifj. Földes Sándor tulajdonát képező 183208/3 valamint 183209/3 helyrajzi számú ingatlanokra, amennyiben ifj. Földes Sándor vállalja a 183208/3 valamint 183209/3 helyrajzi számú ingatlanok tehermentesítését.

II. felkéri a Polgármestert a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 183210/6 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó igazságügyi szakértői értékbecslések elkészíttetésére, valamint a 183208/3 és 183209/3 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó, 2017. augusztus 04-én készült igazságügyi szakértői értékbecslés aktualizáltatására, majd az elcserélendő ingatlanok közötti értékkülönbözöt ismeretében a konkrét csereajánlatról előterjesztés készítésére a hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2018. (III. 13.) határozata a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 183210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanok értékegyeztetéssel történő cseréjéről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** értékegyeztetéssel elcseréli az 1/1 tulajdoni arányban Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonát képező 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 183210/6 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Soroksár-Újtelepen található ingatlanokat az 1/1 tulajdoni arányban ifj. Földes Sándor tulajdonát képező 183208/3 valamint 183209/3 helyrajzi számú ingatlanokra, amennyiben ifj. Földes Sándor vállalja a 183208/3 valamint 183209/3 helyrajzi számú ingatlanok tehermentesítését.

**II.** felkéri a Polgármestert a 183206/5, 183207/1, 183212/2 valamint a T-100131 ttsz.-ú változási vázrajz szerint kialakuló 183210/6 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó igazságügyi szakértői értékbecslések elkészíttetésére, valamint a 183208/3 és 183209/3 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó, 2017. augusztus 04-én készült igazságügyi szakértői értékbecslés aktualizáltatására, majd az elcserélendő ingatlanok közötti értékkülönbözöt ismeretében a konkrét csereajánlatról előterjesztés készítésére a hatáskörrel rendelkező Képviselő-testület vagy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

**Határidő:** 2018. szeptember 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**24. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186681/4 hrsz.-ú, természetben a 1238 Budapest, Molnár u. „Tündéerkert” területén található szolgálati lakás hasznosítási módjának meghatározására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II., III. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 1238 Budapest, Molnár utcában található „Tündéerkert” területén lévő szolgálati lakást ideiglenesen – a Tündéerkert mindenkori gondnoksági feladatait ellátó személy lakhatási igényének felmerüléséig – nem hasznosítja

II. a 1238 Budapest, Molnár utcában található „Tündéerkert” területén lévő szolgálati lakást az I. pontban foglalt meghatározott időre – közfeladat ellátásának biztosítására szolgáló eszközök tárolása céljából – ingyenes használatba adja a Táncsics Mihály Művelődési Ház részére

III. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Táncsics Mihály Művelődési Ház vezetőjét a döntésről és gondoskodjon az ingatlanrész birtokba adásáról

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2018. (III.13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186681/4 hrsz-ú, természetben a 1238 Budapest, Molnár u., „Tündéerkert” területén található szolgálati lakás hasznosítási módjának meghatározásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 1238 Budapest, Molnár utcában található „Tündéerkert” területén lévő szolgálati lakást ideiglenesen – a Tündéerkert mindenkori gondnoksági feladatait ellátó személy lakhatási igényének felmerüléséig – nem hasznosítja

II. a 1238 Budapest, Molnár utcában található „Tündéerkert” területén lévő szolgálati lakást az I. pontban foglalt meghatározott időre – közfeladat ellátásának biztosítására szolgáló eszközök tárolása céljából – ingyenes használatba adja a Táncsics Mihály Művelődési Ház részére

III. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Táncsics Mihály Művelődési Ház vezetőjét a döntésről és gondoskodjon az ingatlanrész birtokba adásáról

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**25. napirendi pont:** Javaslat a 185935 hrsz.-ú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 158. szám alatti ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az I. határozati javaslat, valamint a II. határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy az nem került-e szóba, hogy vegyék meg az egész ingatlant.

**dr. Spiegel Tamás:** „Eddig nem került szóba.”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy miért sápadt el.

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr...”

**Fuchs Gyula:** „Mert ugyanis, ha most mi engedélyt adunk a bővítésre, ugye tulajdonosokká válnak. Tehát közös tulajdonná válik a...”

**Geiger Ferenc:** „Nem.”

**Fuchs Gyula:** „Biztos?”

**dr. Spiegel Tamás:** „Nem.” Jelzi, hogy az előterjesztésben leírásra is került, hogy jelenlegi Ptk. azt mondja ki, hogy amennyiben valaki hozzá épít egy ingatlanhoz, közös tulajdon keletkezik, abban az esetben, ha a felek eltérően nem állapodnak meg. De ehhez a tervezethez csatolásra került egy megállapodás.

**Geiger Ferenc:** „Tehát maradunk mi a tulajdonosok.”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy ha az épületet kiürítik és visszaadják az Önkormányzatnak - egyszer, majd – akkor mit lehet vele kezdeni.

**dr. Spiegel Tamás:** Abban az esetben az Önkormányzatnak amortizált értéket kellene megtérítenie, ami valószínűleg ki fog futni, mert tíz évnél tovább fog tartani a Kormányhivatal üzemelése.

**Fuchs Gyula:** „Semmi nem biztos.”

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy mikor volt olyan a világtörténelemben, hogy az Állam az Önkormányzattól megvásárolt valamit. „Ingyenes használatba kaptuk mi is, és ők is ingyenes használatba kapták, akkor, amikor valami ilyen volt, lásd iskolákat. Úgyhogy fölösleges...”

**Fuchs Gyula:** „Jó.”



**Geiger Ferenc:** „Bővítés. Kevés a helyük, ez tény. Lekopogom, nekem nagyon jó tapasztalataim vannak – nem azért, mert itt van a Kormányhivatal vezetője – de nagyon jó tapasztalataim vannak. Nincs sorban állás, nagyon jól működik. Tehát ahhoz képest, ami itt éveken keresztül volt az Okmányirodában, ahhoz képest, most ez tényleg így van. Úgy, hogy ennyi.”

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy azt a Polgármester Úr elfelejtette, hogy van egy másik részleg, ahová viszont el kell „zarándokolni”, nem olyan közel van, mint ez a Kormányhivatali egység, ami most nyilván oda kerül. Ha majd egy helyre kerül tovább fog fokozódni az állampolgároknak a kényelmi érzete.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy a Gyámhivatal részére gondol-e.

**Mikó Imre:** „Gyámhivatal.”

**Geiger Ferenc:** Nem hiszi, hogy az akkora távolság, hogy 200 métert ne tudjanak elgyalogolni. „Ugyan így van a központban. Önállóan működnek. Nincs ezzel semmi probléma.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 185935 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 158. szám alatt található „*kivett iroda, gazdasági épület, udvar*” megjelölésű ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.11. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

I. tulajdonosi hozzájárulását adja Budapest Főváros Kormányhivatalának a 185935 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 158. szám alatt található „*kivett iroda, gazdasági épület, udvar*” megjelölésű ingatlanon – a Fabrikato Kft. (Marton Géza okleveles építészmérnök) által 2017. október 6. napján kelt E00-E06 számú építési engedélyezési tervek szerinti – 5,01 m x 9,24 m alapterületű, kétszintes bővítmény létesítéséhez azzal, hogy a bővítményen hozzáépítés jogcímén nem keletkezik közös tulajdon, továbbá a

tulajdonosi hozzájárulás hatálya lépésnek feltétele, hogy kérelmező a többlet gépjárművek telken belüli elhelyezésével összefüggésben a szükséges közútkezelői és forgalomtechnikai hozzájárulásokat birtokolja. Az Önkormányzat a bővítmény mindenkori műszaki értékét a használat megszűnésekor megfizeti a kérelmezőnek a jóhiszemű ráépítés szabályai szerint.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére és a jelen határozat alapjául fekvő előterjesztés mellékletét képező megállapodás megkötésére, amelynek során az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2018. (III.13.) határozata a Képviselő-testület által a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra átruházott hatáskör visszavonásáról**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 185935 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 158. szám alatt található „*kivett iroda, gazdasági épület, udvar*” megjelölésű ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos egyedi ügyben Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) számú önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.11. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott hatáskörét visszavonja.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2018. (III.13.) határozata a 185935 helyrajzi számú, természetben 1239 Budapest, Grassalkovich út 158. szám alatti ingatlan bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata

**I. tulajdonosi hozzájárulását adja Budapest Főváros Kormányhivatalának a 185935 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, Grassalkovich út 158. szám alatt található „*kivett iroda, gazdasági épület, udvar*” megjelölésű ingatlanon – a Fabrikato Kft. (Marton Géza okleveles építészmérnök) által 2017. október 6. napján kelt E00-E06 számú építési engedélyezési tervek szerinti – 5,01 m x 9,24 m alapterületű, kétszintes bővítmény létesítéséhez azzal, hogy a bővítményen hozzáépítés jogcímén nem keletkezik közös tulajdon, továbbá a tulajdonosi hozzájárulás hatálya lépésnek feltétele, hogy kérelmező a többlet gépjárművek telken belüli elhelyezésével összefüggésben a szükséges közútkezelői és forgalomtechnikai hozzájárulásokat birtokolja. Az Önkormányzat**

a bővítmény mindenkori műszaki értékét a használat megszűnésekor megfizeti a kérelmezőnek a jóhiszemű ráépítés szabályai szerint.

**II.** felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére és a jelen határozat alapjául fekvő előterjesztés mellékletét képező megállapodás megkötésére, amelynek során az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2018. április 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**26. napirendi pont:** Javaslat kisajátítási kártalanítás összegének elfogadására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy akárhogy is dönt most jelenleg a Képviselő-testület a kisajátítási törvény alapján, illetve a Kormányhivatal döntése alapján az Önkormányzatnak ezt az emelt összeget mindenféleképpen meg kell fizetnie. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt nem fogadja el, akkor nyilván ez bírósági úton követelhető vissza. Ez a kérdés a Bizottsági ülésen hangzott el. „Tehát a megfizetéstől - jelenleg - a döntés ellenére sem tudunk mentesülni.”

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat „A” változatának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata elfogadja a 196568/5 hrsz.-ú ingatlan után fizetendő, Baka Györgyi szakértő által készített, 2018. február 05. napján kelt szakértői véleményében megállapított 24.622.270,- Ft azaz huszonnégymillió-hatszázhuszonkettőezer-kettőszázhetven forint kártalanítási összeget.

II. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 265/2017. (V. 09.) határozatának II. pontját hatályon kívül helyezi.

III. felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására a kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint a kártalanítási összeg Kormányhivatal határozata alapján történő megfizetésére.

Határidő: - a II. pont végrehajtására: azonnal

- a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. március 31.

- a kártalanítási összegek megfizetésére és a peres eljárás megindítására: a

kisajátítási határozatban foglaltak szerint  
Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2018. (III. 13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 196568/5 helyrajzi szám alatti ingatlan kisajátítási kártalanítási összegének elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata elfogadja a 196568/5 hrsz.-ú ingatlan után fizetendő, Baka Györgyi szakértő által készített, 2018. február 05. napján kelt szakértői véleményében megállapított 24.622.270,- Ft azaz huszonnégymillió-hatszázhuszonkettőezer-kettőszázhetven forint kártalanítási összeget.

**II.** Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 265/2017. (V. 09.) határozatának II. pontját hatályon kívül helyezi.

**III.** felkéri a Polgármestert a Kormányhivatal tájékoztatására a kártalanítási összeg elfogadásáról, valamint a kártalanítási összeg Kormányhivatal határozata alapján történő megfizetésére.

**Határidő:** - a II. pont végrehajtására: azonnal

- a Kormányhivatal tájékoztatására: 2018. március 31.

- a kártalanítási összegek megfizetésére és a peres eljárás megindítására: a kisajátítási határozatban foglaltak szerint

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**27. napirendi pont:** Beszámoló a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolásáról

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Referens Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Jeszenszky Rózsa:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által 2017. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. a Dél-Pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Jósomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
15. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

17. a Soroksári Német Nemzetiségi Tánc Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
20. az Adler állatmentő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
21. a Danubia Gyöngye Művészeti Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2018. (III.13.) határozata a civil szervezetek 2017. évi támogatásának elszámolásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által 2017. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. a Dél-Pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. a Független Nők Egyesülete a XXIII. Kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. a Jósomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

9. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
15. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
17. a Soroksári Német Nemzetiségi Tánc Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
20. az Adler állatmentő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
21. a Danubia Gyöngye Művészeti Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**28. napirendi pont:** Tájékoztató a szociális helyzetről  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Szárazné Torkos Mariann:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a szociális helyzetről készült tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**29. napirendi pont:** Tájékoztató a 2017. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról  
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Laza Margit:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatja az előterjesztést.

**Kiss Jenő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a 2017. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról készült tájékoztatót.

Ezt a napirendi pontot lezárja. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.



**dr. Laza Margit:** Névsorolvasást tart.

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet szerdán 15.00 órakor tartja ülését.

**K.m.f.**

**Geiger Ferenc**  
polgármester

**dr. Laza Margit**  
jegyző