



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
J E G Y Z Ó J E

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

## KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

### Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására

<b>Előterjesztő:</b>	dr. Szabó Tibor jegyző
<b>Az előterjesztést készítette:</b>	Haraszi Erika gazdasági ügyintéző Szociális és Köznevelési Osztály
<b>Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:</b>	Polonkai Zoltánné osztályvezető Pénzügyi Osztály
<b>Az előterjesztést megtárgyalására jogosult Bizottság:</b>	Pénzügyi Bizottság Szociális és Egészségügyi Bizottság Jogi és Ügyrendi Bizottság
<b>Testületi ülés (rendkívüli) időpontja, amely ülésen a Képviselő-testület az előterjesztést tárgyalta volna:</b>	2021. február 16.
<b>Ellenjegyzők:</b>	Vittmanné Gerencsér Judit
<b>Jogi szempontból ellenőrizte:</b>	-

**\*Veszélyhelyzetben a Képviselő-testület, valamint annak bizottságai helyett a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Polgármester jogosult döntést hozni.**

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Junior Vendéglátó Zrt. és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) 2014. augusztus 12-én vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a nevelési, oktatási és szociális közétkeztetés biztosítására, 120 hónapos időtartamra.

A Szerződés 9.4. pontja kimondja: „Vállalkozó a vállalkozási díjat 2016. január 31-ig nem módosíthatja. Ezt követően az egységárakat évente, a Magyar Nemzeti Bank tárgyévvel megelőző naptári év utolsó inflációs jelentésében a tárgyévvel meghatározott, feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó átlagos éves index mértékével emelheti, a tárgyév február 1-től kezdődő hatállyal.”

A Magyar Nemzeti Bank által 2020. decemberben közzétett, a feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó átlagos éves index mértéke a tárgyévvel vonatkozóan **4,5-4,8 %**.

A Prizma Junior Zrt. fejlesztési és projekt igazgatója 2021. január 12. napján írt levelében (2. számú melléklet) jelezte, hogy „az utóbbi években már megszokott folyamatos gazdasági változások mellett, a COVID-19 vírus által előidézett járványügyi helyzet is különösen nehezítette szolgáltatásunk minőségének fenntartását. Annak érdekében, hogy a szolgáltatás színvonalát a jövőben is biztosítani tudjuk, az eladási árainkat emelnünk szükséges. Az alábbiakban részletesen összegzem a 2020. év változásait.

A járványügyi helyzet a gazdaság minden szereplőjét érintette, mely alól társaságunk sem volt kivétel, és amellett, hogy rengeteg többlet feladat elvégzését rótták ránk, nagy nehézséggel járt a cégünk működőképességét is fenntartani, munkavállalóinkat megtartani. A rendkívüli helyzetben sok munkáltatóval ellentétben dolgozóinkat – fizetett állásidőre helyezve – megtartottuk annak érdekében, hogy szolgáltatásunkat az újra indulás alkalmával felkészült, szakképzett munkaerővel tudjuk biztosítani partnereink részére. Tettük ezt annak ellenére, hogy ezen időszakban szolgáltatási adagszámunk 85 %-kal lecsökkent.

A kialakult járványhelyzeten felül költségeink növekedését leginkább a bérek folyamatos növekedése befolyásolja. A rendkívüli helyzetet megelőzően 2020 elején 8 %-kal emelkedett a minimálbér, garantált bérminimum összege. Előzetes adatok alapján 2021. évtől kezdődően további 8 %-os emelésre számítunk.

A kialakult helyzetnek és az előző években tapasztalt munkaerőhiánynak köszönhetően, a munkavállalók bér elvárása is jelentősen növekedett. 2020-ban bérköltségünk 13 %-kal emelkedett. Számításaink szerint 2021-ben e a hatás talán kevésbé lesz érzékelhető, így a bérköltségre vonatkozóan 8 % körüli változásra számítunk. Az élelmiszerek 2020-ban az inflációt jelentősen meghaladó mértékben drágultak. Az alábbi táblázatban néhány alapvető élelmiszer árának, a 2020. január és 2020. december közötti időszakban bekövetkezett változásait tekintheti meg:

Termék neve	áremelkedés mértéke
Szeletelt teljes kiőrlésű kenyér	8,52 %
Teljes kiőrlésű zsemle	18,00 %
Sertés karaj	16,44 %
Sertés lapocka	52,84 %
Pulyka felső comb filé	16,56 %
Tejföl 12 %	25,33 %
Tejföl 20 %	10,74 %
Tej 2,8 %	17,14 %
Tej 1,5 %	26,07 %
Túró	23,00 %

Burgonya	14,43 %
Lilahagyma	13,49 %
Sárgarépa	9,34 %
Fejeskáposzta	11,81 %

*A tavalyi évhez hasonlóan a beszállítókkal továbbra sem tudunk hosszú távú szerződéseket kötni, partnereink legfeljebb két hónapra garantálják eladási áraikat.*

*Nyersanyag költségünk – többek között a járványügyi rendkívüli helyzet miatt – 2020-ban 16 %-kal növekedett.*

*Előzetes felmérés alapján szállítóink a 2021. évben további 11-18% emelkedést prognosztizálnak.*

*A nyersanyag költségek teljes költségkeretünk 62 %-át, míg munkabér költség 27 %-át teszi ki.*

*Míg előző években a költségek emelkedésének egy részére jutó forrását saját erőnkől ki tudtuk gazdálkodni, a jelenlegi helyzetben erre nincs lehetőségünk.*

*Ezért kérem Polgármester Urat, hogy 2021. február 1-jétől egységáraink 8 %-os emelését támogassa.*

*A 2014. augusztus 12. napján kötött vállalkozási szerződés 9.4. pontja rögzíti a fix áremelés lehetőségét a Magyar Nemzeti Bank tárgyévét (2020) megelőző naptári év utolsó inflációs jelentésében a tárgyévre meghatározott, feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó átlagos éves index figyelembevételével. Ezen inflációs jelentés figyelembevételével a feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó árnövekedés alapján az áremelés 4,8 % lenne, ami azonban a fent részletezett költségeink növekedésére nem nyújt fedezetet. Mint az előző években is, a költségek emelkedésének egy részére jutó forrást saját erőnkől gazdálkodjuk ki (bár ez a jelenlegi COVID járvánnyal terhelt évben szinte megoldhatatlan feladat elé állítja a gazdálkodásunkat), de a rentábilis működéshez szükséges a szerződésben fixálton felüli 3,2 %-os áremelés is.*

*Az áremelésnek ezen 3,2 %-os részére, előre nem látható körülmények okán van szükség, melyet a közbeszerzésekről szóló törvény külön szabályoz. A minimálbér, illetve az élelmiszer nyersanyag árak – inflációt ilyen jelentősen meghaladó – emelkedéséhez köthető díjemelés összhangban áll a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) rendelkezéseivel hiszen.*

- olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre,*
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,*
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50 %-át.*

*Az általunk javasolt emelés nem éri el az 50 %-os határt, így a jelen módosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak, ami lehetővé teszi a szerződés módosítását új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.”*

*Az áremelkedés mértékére tekintettel megkerestem a VMC Consulting Kft-t, a Beruházási és Vagyonkezelési Osztályon keresztül, kértem véleményezze a Junior Vendéglátó Zrt. szerződésmódosítási kérelmét.*

*A VMC Consulting Kft válasza a megkeresésre:*

*„A Kbt. a közbeszerzési eljárásban kötött szerződések módosításának lehetőségét az alábbiak szerint szabályozza.*

*141. § (1) Ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).*

(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén **az uniós értékhatárt;**

b) **szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;** valamint a módosítás **nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.**

(...)

141. § (4) bekezdés c) pontja:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése **nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.**

Mivel jelen közbeszerzési eljárás szerződése már többször módosításra került, így először azt szükséges Önöknek vizsgálni, hogy jelen módosítás hogyan állna összhangban az eredeti szerződés szerinti értékkel. Fontos megjegyezni, hogy a pontos adagszámok ismerete elengedhetetlen a szerződés módosítás jogalapjához, valamint azt is fontos megjegyezni, hogy a szerződés 2014.08.12. napjától 120 hónapra (10 évre) érvényes. Tehát e két tényezőt szükséges vizsgálni, ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy a szerződés módosítás(ok) ellenértékének növekedése nem éri el **az eredeti szerződés szerinti érték 50%-át.**

2:

A szerződés 9.4. pontja alapján a Vállalkozói díj a feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó átlagos éves index mértékével nő. Ez lenne a 4,8 %-os emelés és ezen felül lenne egy 3,2 % a szerződésben fixálton felüli emelés.

3:

A Vállalkozó a 2021. évi minimálbérrre és garantált bérminimumra hivatkozik, azonban ez még nem került elfogadásra. Emiatt jogszerűen hivatkozási alapnak nem tekinthető, hogy mire fog változni, mert még nincsen jogszabály, ami elfogadta volna a 2021. évi mértéket. A „várható” érték sajnos nem állja meg a helyét, mert nem tudjuk alátámasztani. Véleményem szerint meg kellene várni amíg hivatalosan is elfogadják.

Az előző levelemet még kiegészíteném az alábbiakkal:

A Kbt. 141. § (5) bekezdése alapján:

(5) A (2) bekezdésben és a **(4) bekezdés b) és c) pontjában az eredeti szerződés értékéeként az aktuális, indexált szerződéses ellenszolgáltatást lehet figyelembe venni, ha a szerződés a (4)**

bekezdés a) pontjának megfelelően az ellenszolgáltatás indexálására vonatkozó rendelkezést tartalmaz.”

A VMC Consulting levelére hivatkozva újabb alátámasztó adatokat kértem a Prizma Junior Kft. részéről. A Prizma Junior Zrt. kérelméhez 2021. január 27. napján további alátámasztó adatokat küldött (3. számú melléklet tartalmazza).

A levelet megküldtem a VMC Consulting Kft munkatársa részére.

A VMC Consulting Kft. 2021. január 29. napján az alábbi válaszlevelet küldte:

„A Vállalkozó hivatkozott az indoklásában a (jellemző termék) nyersanyagárak áremelkedésére, amelyet 2017 szeptember és 2020 szeptembere között 25,4 %-ként jelölt meg. Csak a kizárólag 2020-as áremelkedés szerinte 11,2 %- volt. Csatolt egy táblázatot, amelyben a 20 db élelmiszer átlagára szerepel 2017-2020 szeptemberi árakkal.

Ellenőriztem a KSH adatbázisát, amely jelöli az egyes termékek havi, országos fogyasztói átlagárát a fent említett időszakban. A lista az alábbi linken érhető el:

[https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat\\_evkozi/e\\_qsf005h.html](https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_evkozi/e_qsf005h.html)

A listában nem minden alapanyag szerepel, amit a Vállalkozó kiemel, azonban a listában szereplő árak és a Vállalkozó által a táblázatban közölt árak között nagy mértékű eltérés található. Próbáltam vizsgálni, hogy hátha bruttóval számolt, de úgy sem jöttek ki az árak.

Pl.: Vöröshagyma kg átlagár KSH adatai alapján 2020. év szeptember hónap: 279 Ft, a Vállalkozó táblázatában ez 420 Ft (és ő is átlagárat említ).

Emiatt az okok miatt továbbra is azt gondolom, hogy egyelőre nem áll meg a Kbt. 141. § (4) bek. c) pontja szerinti szerződésmódosítás jogalapja, mert nincs alátámasztó indok, amely igazolná, hogy a Vállalkozó táblázatában szereplő árak valóságosak.

Amennyiben ezeket az árakat alá tudjuk támasztani, úgy fennállhat a szerződésmódosítás jogszerűsége.

A szerződés teljes ellenértékének változására vonatkozó táblázat (amennyiben helyes adatokat tartalmaz) megfelelő indok ahhoz, hogy miért nem érjük el az 50%-os emelésre vonatkozó korlátot. Ez a része így rendben lesz.

**A szerződésmódosítás jogszerűségének megállapítása során fontos hangsúlyozni, hogy a szerződés 9.4. pontja alapján Vállalkozó az MNB tárgyévét megelőző naptári év utolsó inflációs jelentésében a tárgyévre meghatározott, feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó átlagos éves index mértékével emelheti, a tárgyéve február 01. kezdődő hatállyal. Ez elméletileg 4,8 %, tehát nekünk az ezen felüli 3,2%-ot kell igazolni, azaz önmagában a nyersanyagárak átlagos éves index emelkedése nem elegendő indok, azaz ezen felüli növekedés mértékét szükséges levezetni a szerződés módosítás indokaként.”**

A VMC Consulting 2021. február 4. napján megküldött szakvéleménye szerint:(4. számú melléklet tartalmazza)

„1) A szerződés 9.4. pontja alapján tehát a szerződés egységárai az infláció mértékével emelkedhetnek, mely nem igényel szerződés módosítást.

2) A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján akkor lehetséges a szerződésmódosítás a szerződés 9.4. pontja szerinti inflációs áremelkedésen felüli áremelés, ha alátámasztásra kerül, hogy a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Erre vonatkozóan a Vállalkozónak meg kell adnia, hogy mi indokolja az áremelést, Megrendelőnek pedig el kell fogadnia, hogy ezzel nem lehetett számolni.

Az indokok pontos meghatározása elengedhetetlenül szükséges, amiket Ajánlatkérő nem láthatott előre egy 10 éves időtartamú szerződésnél. (Itt nem feltétlenül elfogadható az áremelkedések, bérek emelkedése, mivel ez egy hosszútávú szerződésnél az ajánlattételnél mindenképpen kalkulálandó érték, Ajánlattevő kockázata mivel előre látható volt, hogy 10 éven keresztül kell teljesítenie a szolgáltatást).

Vállalkozó továbbá nem tudta teljes mértékben alátámasztani a szerződésmódosítás indokaként megjelölt nyersanyagárainak emelkedését, tekintettel arra, hogy a KSH által közölt adatbázissal szemben Vállalkozó sok esetben magasabb átlagárakat említett.

*A fentiekre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen a szerződés módosítás jogszerűsége a Kbt. 141. §-a alapján, így nem javasoljuk a szerződés módosítását.”*

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I.28.) Korm. rendelet értelmében 2021. évben a

- minimálbér összege: 167.400.-Ft/hó
- garantált bérminimum összege: 219.000.-Ft/hó

A Kormányhatározat értelmében ebben az évben a minimálbér és a garantált bérminimum 4 %-kal emelkedik.

A vállalkozási szerződés 9.4. pontja és a Prizma Junior Zrt. levele értelmében módosítani szükséges a szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló **20/2008. (IV. 25.) rendelet (a továbbiakban Rendelet) 1., 3. és 3a. mellékleteit.**

A vásárolt élelmiszer ára a Prizma Junior Zrt. által meghatározott, az Önkormányzat által fizetett bruttó eladási árat, a személyi térítési díj pedig szülők és az idősek által fizetendő térítési díjat (norma) takarja.

A II. számú Napsugár Óvoda és konyha, valamint a Bölcsőde esetében az intézményi térítési díj azonos a norma árral, és a személyi térítési díj összegével is megegyezik.

A vállalkozási szerződés 9.4. pontja és a VMC Consulting 2021. február 4. napján megküldött szakvéleménye alapján a 2021. április 1. napjától javasolt térítési díjak számításánál a Magyar Nemzeti Bank által 2020. decemberben közzétett átlagos éves index mértéke lett figyelembe véve **(4,8 %)**.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján megvizsgáltam a rendelet-tervezet elfogadásának várható hatásait, melyet jelen előterjesztés 3. mellékleteként csatolt „Hatásvizsgálati lap”-on mutatok be.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi törvény) 46. § (4) bekezdés értelmében veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja.

Az előterjesztés mellékleteként csatolt Rendelet-tervezet - a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre való tekintettel - a Katasztrófavédelmi törvény hivatkozott rendelkezésének megfelelően készült.

Fentiek alapján jelen előterjesztés készítője és előterjesztője kéri a Tisztelt Polgármester Úrtól, hogy a Katasztrófavédelmi törvényben biztosított jogkörében eljárva – az előterjesztésben foglaltak alapján – a mellékelt rendelet-tervezet szerinti rendeletet megalkotni szíveskedjék.

**Budapest, 2021. február 4.**

*Haraszi Erika*  
*előterjesztés készítője*

*dr. Szabó Tibor*  
*előterjesztő*

**Mellékletek:**

1. a szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendelet-tervezet  
segédletek  
hatásvizsgálati lap  
egyeztető lap
2. Prizma Junior Zrt. kérelme
3. Prizma Junior Zrt. válaszlevele
4. VMC Consulting Kft. szakvéleményét tartalmazó levele