

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. szeptember 29-én (kedd)** 9.20 órakor a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **rendkívüli, nyílt üléséről**

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Dr. Kolosi Ferenc, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
Györky Erika aljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Kiss Jenő
Mikó Imre

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 10 képviselő van jelen. Kiss Jenő és Mikó Imre képviselők jelezték távollétüket. Javaslatot tesz a napirendre. Rendkívüli testületi ülés lévén csak a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolja tárgyalni. Szavazásra teszi fel a napirendet, mely szerint a Képviselő-testület a 2015. szeptember 29-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontját az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat a Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kötelezettségvállalásra
- 2.) Javaslat köztéri műalkotás állítására

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 520/2015. (IX.29.) határozata a 2015. szeptember 29-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2015. szeptember 29-ei rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat a Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kötelezettségvállalásra
- 2.) Javaslat köztéri műalkotás állítására

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

1. napirendi pont: Javaslat a Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kötelezettségvállalásra
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy korábban már döntött a Képviselő-testület a Hősök tere beruházásának megvalósításáról. Azonban a tervezői költségbeclés alapján a beruházás „komoly „összeg”-et igényel, ezért a kivitelezést ütemezve javasolja megcsináltatni, és ennek megfelelően ütemezést vállalni. Az eredeti elképzelés szerint a kivitelezés két ütemben zajlott volna, azonban felvetődött az az elképzelés is, hogy a kivitelezést esetleg három ütemre lehetne bontani, mivel egyéb fejlesztéseket is terveznek - így például a Molnár-sziget, intézményi felújítás, ingatlanvásárlás, Gondozóház, Családsegítő - amit szintén nem lehet már halasztani. „És ezért gondolkodtunk a három ütemen.” A mai nap folyamán is egyeztetést folytatott a kolléganővel, azzal kapcsolatban, hogy a három ütemű beruházásból az első ütemnek a „Szitás utca, szoborcsoport végéig” kellene megvalósulnia, mivel ez a legnagyobb volumenű ütem, amit nem lehet „szétszedni”. A Templom mögötti részt a szoborral együtt meg kell csinálni, valamint itt az elektromos trafóházat is ki kell váltani. Tehát ez egy nagyobb összeg. A tervezői költségvetés alapján ez egy 200.000.000,- Ft feletti összeg. És majd az utána következő részt tudnák esetleg két részre bontani. Kérdezi a kolléganőtől, hogy jól tudja-e.

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: Tehát egy ilyen jellegű változást lehetne a döntésben biztosítani, ami azt jelentené, hogy nem két ütem, hanem három ütem lenne. Az első ütem az említett területig tart, és az utána következő ütemet bontanák ketté. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság nem javasolja az ütemezést.

Geiger Ferenc: „Tehát egyik ütemezést sem fogadták el.”

Fuchs Gyula: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Az anyag szerinti ütemezést.”

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy minősített többség hiányában született ez a döntés.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

dr. Kolosi Ferenc: Rettentően túlzottnak tartja az összegeket.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy részleteket a beruházással kapcsolatban nem tud, ez egy tervezői költségbecslés.

dr. Kolosi Ferenc: „Saját véleményem.”

Geiger Ferenc: „Jó. Tehát, azért mondom, hogy ez egy tervezői költségbecslés. Tehát itt konkrétumot nem tudunk. Ez közbeszerzéses eljárás keretében fog lebonyolódni, akkor derül ki majd, hogy mekkora lesz az összeg. A tervezői költségbecslés alapján kell nekünk a költségvetésben biztosítani összeget a beruházás megvalósítására.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Javasolja a beruházás három ütemben történő megvalósítását, tekintettel a beruházás volumenére, valamint a várható költségek nagyságrendjére.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a határozati javaslat II., és III. pontja kerülne módosításra. A határozati javaslat II. pontjában szereplő I. ütem változatlanul maradna, a 2016. évi II. ütem helyett 2017. és 2018. évi ütemezésben valósulna meg a Szitás utca szobor mögötti résztől a Kenyér utcáig, majd azután a rendőrségig. Így bomlana szét a két ütem. „Azt, hogy 2017. és 2018-ban a bontás az milyen lesz, azt visszahozzuk a testület elé, mert azt most nem tudjuk megmondani.”

dr. Kolosi Ferenc: „Csak eszme-futtatásban végig futtatnám, azt, hogy a kötelezettségvállalásainkat, ha tudnánk, hogy a 2016-ra most már mennyi? Mert ugye a múltkori testületi ülésen is elfogadtunk egy 100 milliós nagyságrendet, most elfogadunk több 100 millióst, ott van még a rendőrség. A költségvetésünk fogja-e bírni ezeket a kötelezettségvállalásokat? Hogy lesz-e pénz útjavításra, járdaépítésre, stb.? Nem kérdeztem. Eszme-futtatás volt. Nem is várok választ.”

Geiger Ferenc: Elmondja a Képviselő Úrnak, hogy az mindig akkor derül ki, hogy a költségvetés mekkora beruházást, illetve mekkora fejlesztést bír el, amikor kiderül, hogy az Önkormányzatnak mekkora a bevétele, illetve mennyi a forrásmegosztásból kapott összege. Amennyiben ez az összeg nem lesz elegendő, akkor újra a testület elé fog vissza kerülni, mint, ahogy - eleve - a költségvetés is. „És akkor ott húznunk kell majd. És hát a testületnek kell eldönteni azt, hogy mit

vállal be, mit preferál első ütemben, második ütemben, és utána a következő években.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest, XXIII. kerület Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kivitelezést III ütemben fogja megvalósítani.

II. az I. ütem költségeire 258.000.000,- Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal a 2016. évi költségvetés terhére, továbbá a 2017. és 2018. évi II. és a III. ütem költségeivel kapcsolatos döntést a későbbiekre halasztja.

III. felkéri Geiger Ferenc polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 521/2015. (IX.29.) határozata a Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kötelezettség vállalásról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Budapest, XXIII. kerület Hősök tere fejlesztésével kapcsolatos kivitelezést III ütemben fogja megvalósítani.

II. az I. ütem költségeire 258.000.000,- Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal a 2016. évi költségvetés terhére, továbbá a 2017. és 2018. évi II. és a III. ütem költségeivel kapcsolatos döntést a későbbiekre halasztja.

III. felkéri Geiger Ferenc polgármestert a beruházás lebonyolítására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat köztéri műalkotás állítására
 Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Alpolgármester Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Weinmann Antal: Elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen döntöttek arról, hogy a művészi alkotások közül – amit jó pár hétig láthattak – egyik sem tükrözi

hűen azt az üzenetet, amit a soroksári svábok kitelepítésének 70. évfordulója alkalmából szeretnének jövőre felavatni. Ebből adódóan a Képviselő-testület eredménytelennek nyilvánította a pályázatot. Ő maga már több képviselőtársának is említette, hogy „nem adják fel ilyen könnyen”. Ezért sokat kutakodott azután, hogy milyen művészek lelhetőek fel az országban, akik, akár hasonló témával, már köztéri szobrokat, illetve szoborcsoportokat alkottak. Kligl Sándor Úr munkájára bukkant rá az interneten. Ezután kiderült, hogy a művész úrnak komoly referenciái, illetve alkotásai vannak az ország számos pontján. Többek között Eleken is van egy nagyon szép alkotása, ami a kitelepítés eszméjéhez illő üzenetet hordoz. Felvette a kapcsolatot a művész úrral, aki egy makettet képi formában rendelkezésre bocsátott. Sajnos a makettet nem tudja bemutatni, hogy az alkotás kicsinyített méretarányában hogy néz ki, viszont a művész úr a maketről küldött képeket, amik Maár Balázs informatikus segítségével bemutatásra fognak kerülni. Az előterjesztésben olvasható volt a kép leírása, üzenete, illetve, hogy az egyes motívumok mit jelképeznek. Tudni kell – ahogy mondta már – hogy Eleken van egy ugyanilyen stílusú, Kligl Sándor művész úr által alkotott gyönyörű szoborcsoport, aminek 2001-ben a Főtéren volt az avatása. Jelzi, hogy a kivetítőn Kligl Sándor művész úr referencia munkája látható, mely bemutatja, hogy a művész úr több helyen helyezett el Budapesten, illetve az ország más részein bronz, illetve kő alkotásokat.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II., III., IV., V. pontjának elfogadását, a III. határozati javaslat 10.500.000,- Ft + ÁFA kiegészítéssel.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság ugyanezt a döntést hozta.

Weinmann Antal: Jelzi, hogy a kivetítőn most látható - a referenciamunkák között - az eleki mű, ami a kitelepítés tragédiáját mutatja be. A több személyből álló szoborcsoport abszolút figuratív, ami a Főtéren 2001-ben került felavatásra. Ennek a szobornak egy kicsinyített „testvére” kerülne felállításra, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja.

Fuchs Gyula: Észrevételezi a képen látható „sparhelt”-tel kapcsolatban, hogy életében most másodszor lát olyan „sparheltet” –amit már a bizottsági ülésen is jelzett - hogy a tűztere a jobb oldalon, a sütő a baloldalon helyezkedik el. Csak olyan „sparhelteket” ismert, aminek baloldalon van a tűztere és jobb oldalon a sütője, és a sütő mellett helyezkedik el a kéménylyuk. Véleménye szerint, ha a tűztér mellett van a kéménylyuk, illetve a füstcső, akkor ott rögtön kimegy a meleg, meg a füst. A sütő úgy működött, hogy áthúzott fölötte, alatta a láng és a meleg.

Weinmann Antal: Jelzi, hogy Képviselő Úr észrevételt jelezni fogja a művész úr felé.

Fuchs Gyula: „Hát ezt jelezni kell a... Szerintem, hogy baloldalon... Soroksáron legalább is baloldalon volt a zöme.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Képviselő úrnak teljesen mértékben igaza van. Ő maga is úgy emlékszik gyermekkorából, hogy valóban a baloldalon volt a tűztér, jobb oldalon a...”És onnan jött ki a cső is.”

Fuchs Gyula: „Úgy van.”

Geiger Ferenc: „Úgy, hogy jelezni fogjuk a művész úrnak, hogy...”

Fuchs Gyula: „Csak jelezném tisztelt Polgármester Úr, hogy nekem általában mindig igazam van.”

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy nekik olyan „sparhelt”-ük volt, ahol bal oldalt volt a sütő. „Jobb oldalt... És, ha ez most, ez a rajzon így van, hogy baloldalt van a sütő, akkor a füstcsőnek baloldalt kell lenni, mert a régi képeket... Tehát nem jól van rajzolva. A régi képeket is megnéztük – mert előttem van, - hogy baloldalt volt otthon a füstcső, nem jobboldalt. Tehát ez rosszul van rajzolva.”

Weinmann Antal: „Művész úr felé jelezzük.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: „Én nem ragadnék le itt a „sparhelt”-nál”.

Geiger Ferenc: „Nem biztos, hogy ez a fontos.”

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: „Nem biztos, hogy ez a fő mondanivalója ennek a gyönyörűséges alkotásnak. A Pénzügyi Bizottságban röviden elmondtam a véleményem a kép alapján, amit csak ismételni tudnék. Összefoglalva annyit kívánok mondani, hogy ez a szobor ez beszél, ez elgondolkoztat és üzenetet hordoz. Én kiválónak tartom. Ha a Képviselő-testület is így gondolja, akkor remélem, hogy a lakosság többségének is elnyeri majd a tetszését.”

Preklerné Marton Ilona: Tájékozódott ő maga is a művész úr alkotásairól az interneten, valamint az Alpolgármester Úr által említett eleki szoborkompozíciót színes képen is megnézte. Az alkotást lenyűgözőnek tartja. Úgy gondolja, hogy ennél méltóbb emléket nem is állíthatnának.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, a Bizottságok által javasolt kiegészítéssel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Svábok betelepítésének 300. évfordulója alkalmából a kitelepítés, valamint a „málenkij robot”-ra elhurcoltak emlékére állítandó emlékmű elkészítése érdekében Kligl Sándor szobrászművész által benyújtott, jelen előterjesztés mellékletét képező pályamunka megvalósítására ad megbízást.

II. felhatalmazza a Polgármestert az emlékmű elkészítésére, megvásárlására vonatkozó szerződés megkötésére, azzal, hogy megbízott a műről részletes műszaki adatokat tartalmazó leírást csatol, valamint nyilatkozik az elkészült mű Önkormányzat részére történő tulajdonba adásáról.

III. kötelezettséget vállal az alkotás valamint az alapozás költségeire az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora terhére, valamint előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2016. évi költségvetése terhére 10.500.000,- Ft + ÁFA összegben a nyertes pályamunka költségeinek szerződésben rögzített ütemezés szerinti kifizetésére.

IV. 32.000,- Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal a Budapest Galéria bírálati díjára, melynek forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora.

V. Felkéri a Polgármestert az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításának előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 522/2015. (IX.29.) határozata köztéri műalkotás állíttatásával kapcsolatos döntéseiről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Svábok betelepítésének 300. évfordulója alkalmából a kitelepítés, valamint a „málenkij robot”-ra elhurcoltak emlékére állítandó emlékmű elkészítése érdekében Kligl Sándor szobrászművész által benyújtott, jelen előterjesztés mellékletét képező pályamunka megvalósítására ad megbízást.

II. felhatalmazza a Polgármestert az emlékmű elkészítésére, megvásárlására vonatkozó szerződés megkötésére, azzal, hogy megbízott a műről részletes műszaki adatokat tartalmazó leírást csatol, valamint nyilatkozik az elkészült mű Önkormányzat részére történő tulajdonba adásáról.

III. kötelezettséget vállal az alkotás valamint az alapozás költségeire az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora terhére, valamint előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2016. évi

költségvetése terhére **10.500.000,- Ft + ÁFA** összegben a nyertes pályamunka költségeinek szerződésben rögzített ütemezés szerinti kifizetésére.

IV. 32.000,- Ft + ÁFA összegben kötelezettséget vállal a Budapest Galéria bírálati díjára, melynek forrása az önkormányzat 2015. évi költségvetésének „költségvetési maradvány” sora.

V. Felkéri a Polgármestert az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításának előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja.



K.m.f.

