

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

2019. augusztus 26-án (hétfő)

a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.)
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Sinkovics Krisztián Ádám
Fuchs Gyula

Nem képviselő bizottsági tagok:

Nagyistókné Ekler Éva

Távol volt:

Horváth Rudolf

Márk István

Tanácskozási joggal résztvevők:

Orbán Gyöngyi alpolgármester
Weinmann Antal alpolgármester
dr. Szabó Tibor aljegyző
dr. Spiegler Tamás aljegyző
Kisné Stark Viola Beruházási és Városüzem O. ov.
Rostás Júlia Beruházási és Városüzem. O.
Tóth András mb. főépítész
Váradi László Jogi és Vagyonkez. O.
Mizák Zoltán képviselő
dr. Kolosi István Csaba képviselő
Mikó Imre képviselő

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Tüskés Józsefné elnök

Utalás az ülés határozatképességére: A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Tüskés Józsefné: Köszönti a megjelenteket. Szavazásra teszi fel a napirendi pont elfogadását. Mikó Imre képviselő úr kéri, hogy hangfelvételt készíthessen a bizottság üléséről. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörben az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 99/2019. (VIII.26.) határozata
a 2019. augusztus 26-i ülés napirendi pontjának elfogadásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2019. augusztus 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, továbbá a tervezett tevékenységgel kapcsolatos észrevételek megfogalmazásához**

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

1. napirendi pont
Javaslat a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő
környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, továbbá a tervezett
tevékenységgel kapcsolatos észrevételek megfogalmazásához

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tóth András: Kiegészítésként elmondja, elírás történt, az előterjesztésben hivatkozott egy határozatra, ami alapján Prof. Dr. Palkovics László kormánybiztos urat megkereste, nem a 250/2017. sz. határozat, hanem a 234/2019. sz. a határozat száma. Tájékoztatja a T. Bizottságot, hogy a mai nap folyamán érkezett egy lakossági beadvány, melyben aláírásgyűjtéssel kezdeményezték a lakosok lakossági fórum összehívását a tárgyi témában. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület SZMSZ-e alapján lakossági fórumot vagy jogszabályi előírás alapján hívhat össze a Polgármester vagy a képviselők legalább felének kezdeményezésére, aljegyző úr megerősítését kéri.

dr. Szabó Tibor: Igen, a lakossági fórumra vonatkozó SZMSZ szabályai alapján vagy jogszabály előírása folytán, ill. a képviselő-testület több, mint felének indítványa alapján köteles a polgármester összehívni. Lehetőség szintjén fennáll a polgármester úr részéről, hogy összehívja a lakossági fórumot, ettől függetlenül is, figyelemmel a lakossági kezdeményezésre. Polgármester úr indítványát tolmácsolja: Geiger Ferenc polgármester úr kéri a bizottságot, hogy a határozati javaslatokban megfogalmazottak mellett döntsön arról is, hogy támogatja-e egy lakossági fórum tartását, amely lakossági fórum tartására a MÁV által megbízott TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. és a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. illetékesei részvételével kerülne sor.

Tóth András: Kéri a T. Bizottságot, hogy a kollégákkal megfogalmazott szakmai javaslatokat a környezeti előzetes konzultációs eljáráshoz egészítse ki a saját javaslataival vagy pontosítsa az általuk megfogalmazottakat. Mivel az anyagban, amit az ügyfélkapun keresztül lehetett letölteni nem sok konkrétum szerepel, ezért ők fókuszáltak arra a kevés konkrétumra, amit kiolvastak belőle, ha további észrevételek vannak, akkor egészítsék ki a határozati javaslatot további pontokkal.

Egresi Antal: Az anyagban olvasta, hogy Soroksár állomás bejárata a jelenlegi vágány mellé kerül bal oldalra a 2. vágány 4,2 m vágánytengely távolságra. Ez a távolság az egyik vágány középvezetékétől mért másik vágány középvezetékéig mért 4,2 m-ről van szó, nem pedig arról, hogy a baloldali vágánytól mért 4,2 m a következő vágányig bezárólag.

Tóth András: Ezt csak általánosságban tudja megválaszolni. Tudomása szerint a tengelytávolság valóban azt jelenti, hogy a vonatkozó méreteket a két sín közötti tengelytől számítják. Ilyen jellegű vasútfejlesztési tervezésben nem vett még részt, hozzá a területfejlesztéssel településrendezéssel kapcsolatos tervek egyeztetése tartozik.

Egresi Antal: Most került kiosztásra számukra egy levél az Innovációs és Technológiai Minisztériumtól Prof. Dr. Palkovics Lászlótól, ennek a tartalmát olvassa fel. „.....a településrendezési eszközök módosítása során az Önkormányzatot érintő változásokról a véleményezési egyeztetési eljárásokban a szükséges tájékoztatás biztosítva lesz.” Megkérdezi, jól értelmezi a levelet, hogy még semmiféle tervekkel nem rendelkeznek, ezért komolyabb válaszokat nem fognak kapni a mai nap folyamán?

Tóth András: A 157 oldalas anyagot átolvasva azt találta, hogy 2015-ben és talán idén is készült egy részletes megvalósíthatósági tanulmányterv, ill. annak a felülvizsgálata idén.

Ezeket a terveket már elkészítették, rendelkezésre állnak, de számukra nem tették elérhetővé. Ő is úgy értelmezi a levélből, hogy részletes, konkrét, véglegesen eldöntött és jóváhagyott tervek még nincsenek.

Egresi Antal: Számára az derül ki, hogy innentől kezdve Soroksár Önkormányzata részt vehet a hatósági eljárási folyamatban, tudomása szerint ezt a kérelmet az Önkormányzat megfogalmazta, a 2019. május 7-i Képviselő-testületi ülésen javaslatára a 234/2019. (V.07.) határozatával az alábbi szöveggel: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a MÁV-Kelebia vasútvonal tervezése, ill. kivitelezése kapcsán az Önkormányzatot ügyfélként vonják be a beruházás folyamatába.” Megkérdezi, hogy erre a megkeresésre a Miniszter úr válasza elegendő vagy máshól is be kell jelentkezni?

Tóth András: A megkeresésre adott válaszból az derül ki, hogy azokban az ügyekben, ahol a vonatkozó jogszabály szerint ügyfélként vehet részt az Önkormányzat, ott ügyfélként beleszólási joga adott, viszont nem jelenti azt, hogy minden egyes eljárásban ügyfelek lehetnek, azt külön-külön az adott eljárásban kell az eljáró hatóságnak vizsgálni. Ha a szabályozási tervet módosítani kell, akkor annál az eljárásnál szintén be leszünk vonva az eljárásába. Feltételezhetően többféle eljárásra fog sor kerülni. Tudomása szerint a teljes kelebiai vasútvonalra vonatkozóan a tervezés többféle szakaszra van bontva. Pl. 2015-ben és 2019. máciusában is voltak már a Tárcsás utcai kereszteződéstől É-ra a Ferencvárosi Vasútpályaudvar által határolt szakaszra különböző környezeti hatásokkal foglalkozó eljárások. Ez mondhatni a 0. ütem. Az a terv lényegében arról szólt, hogy az I. Világháború után felszedett 2. vágányt visszahelyeznék, ill. idén Pesterzsébeten volt egy Közmeghallgatás amit az Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi Ügyosztálya tartott, ott részletesebb tájékoztatást kaptak pl. arról, hogy a Gubacsi útnál lesz változás a mostani állapothoz képest, miszerint nem a Soroksári úton vezetnek tovább a vonalat, hanem a Gubacsi úton keresztül fogják bekötni a Ferencvárosi vasútállomásra. Ott már részletesebb információkat hallottak. Hangsúlyozza ebben a témában (arra a szakaszra) a 2. ilyen eljárás volt. Mivel kötelező a jogszabályok alapján egy környezetvédelmi hatástanulmány elkészítése, a most tárgyalt szakasznak a környezetvédelmi eljárásába várhatóan majd több információval rendelkező anyagot ők is megismerhetnek és arra véleményét fognak tudni adni.

Fuchs Gyula: Akkor konkrétumok az építéssel kapcsolatban még nincsenek. Rengeteg dolog még nyitott, némi reménykedésre ad okot, mivel Kormánybiztos úr levele végén az áll, ..felhívja a beruházó figyelmét, majd az Önkormányzatokkal folyamatosan konzultáljanak. A tájékoztatóban azt olvasta, hogy az aluljárót vagy felüljárót a Tárcsás utca környékére, az átjáróba tervezik. Az Önkormányzat nem oda tervezte, hanem a Vecsés úttól É-ra 150-200 m-re. Hangsúlyozza, az Önkormányzat ragaszkodjon hozzá, ha már aluljáró készül, hogy azon a részen készüljön el. Minden egyéb helyen rendkívüli felfordulást okozna, az épületekben, a lakosság komfortérzetének erős befolyásolásával épülne meg máshol. Ragaszkodjanak ahhoz, hogy valamilyen módon a Tárcsás utcai átjáróban egy gyalogos átkelést szintben biztosítani szükséges. Ezeket a tervezők felé jelezni kell.

Tóth András: Az aluljáró azon az általunk javasolt helyen történő megvalósítása egyetértve Képviselő úr által elmondottakkal már a határozati javaslatban szerepel. Még azt is felvetette, mivel a Kerületi Közlekedésfejlesztési Konceptióban az a javaslat, ha a mostani két azonos szintbeli átjáró megszűnik, akkor nem kevesebbel, tehát ugyanúgy két külön szintűvel, aluljáróval lehetne pótolni, erre való utalással is kiegészítette a határozati javaslatot. Azon az állásponton vannak, hogy a Tárcsás utca környékén a településrendezési, közlekedési, stb. semmilyen szempontból nem lenne jó a külön szintű átvezetés.

Ha az megszűnik, mivel kettőre lenne szükség, akkor inkább a másik helyen, az Erzsébet utcától délre lenne megfelelő. Jelzi, hogy a hatályos szabályozási terv ennek nyomvonalát nem kiszabályozással, hanem be nem építhető terület biztosításával jelöli. A maga részéről támogatja a Tárcsás utcában gyalogos, kerékpáros átjáró kialakítását, megtartását, ezzel javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot.

dr. Szabó Tibor: Jelen ülés anyagával kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a kijelölt Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala, mint Környezetvédelmi Hatósághoz a MÁV-Zrt. által megbízott TRENECON Kft. nyújtott be előzetes konzultációs kérelmet. A jogszabályi rendelkezések alapján az előzetes konzultáció kezdeményezési lehetőség áll fenn a Kft. részére. Egyelőre semmiről senki nem maradt le. Tekintettel arra, hogy maga az előzetes konzultáció egy opció, egy lehetőség, amelynek elsődleges célja, hogy a megbízott TRENECON Kft. a később elkészítendő környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban már a szakhatóságok, ill. az előzetes lakossági vélemények ismeretében állítsa össze az anyagát.

Összefoglalva: ha a tervezést tekintik 1. foknak, 0. foknak tekintik a környezeti hatásvizsgálatot, akkor a -1. fokozat az előzetes konzultáció, amely jogszabály erejénél fogva lehetőségként áll fenn. Ezt a lehetőséget ragadta meg a TRENECON Kft. aki még mielőtt az előzetes környezeti hatásvizsgálati anyagot összeállította volna, elindította ezt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának I. fokú Környezetvédelmi Hatóságnál. Ezen előzetes konzultációs anyag az, amely az adott linken elérhetővé válik és képezi annak alapját, amely szerint az előterjesztést Főépítész úr elkészítette. Az előzetes konzultációs eljárásban felmerülő kérdések és vélemények vonatkozásában a TRENECON Kft. nincs kötve, majd a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell rögzíteni. A Palkovics Miniszter úr által leírtak is megerősítik azt, amit Egresi Képviselő úr is összefoglalt, hogy biztosította Miniszter úr az Önkormányzatot, hogy egyrészt az Ákr. és Étv. alapján minden jogszabályi kötelezésnél meg kell keresni ügyfélként az Önkormányzatot, ill. az ágazati engedélyezéseknél, ha érintett az Önkormányzat. A Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. az a konzorcium, aki a tervezést és a kivitelezést is megnyerte és ez a konzorcium tájékoztatásra került Palkovics Miniszter úr által, hogy igénye van Soroksárnak arra, hogy a konzultációba vonják be az Önkormányzatot.

Tüskés Józsefné: A határozati javaslat I. bekezdéséhez szeretne kiegészítést tenni a környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, a dokumentációs zaj és rezgésvédelmi részéről nem derül ki sok konkrétum, ezért javasolja, hogy ne csak a meglévő beépítésekkel számoljon az anyag, kéri, hogy a XXIII. kerület teljes közigazgatási területére a meglévő zajvédőfal felülvizsgálatát kérjék meg és a tervezett fejlesztéseknek megfelelően új és magasabb zajvédőfal építését kezdeményezzék és kérjék.

Mizák Zoltán: A levélben olvasható, hogy „... vasúti főútvonal teljes hosszában megújul.” kérdezi, hogy mettől-meddig tart ez Soroksáron, ha megújul miért hallatszik ki az, hogy valami mellé kerül egy új?

Tóth András: Annyit tud erre tájékoztatásul elmondani, hogy amit már meghivatkozott - a 2015. és 2019. évi ütemű tervezés, ami a Tárcsás utcától E-ra esik, az a projektszakasz a Tárcsás utcától É-ra levő teljes Soroksári területre vonatkozik. A letöltött anyagból az derül ki, hogy onnantól (a Tárcsás utcától) végig a D-i teljes szakaszra pedig ez a másik, így tehát az egész soroksári szakasz érintett. Javasolja azt is feltenni észrevételnek, hogy ne csak az új kialakításra kerülő vágányok biztosítsák a szükséges zaj- és rezgésvédelmet.

Mizák Zoltán: Ő felülvizsgálat nélkül kéri a pályaszakaszok komplett cseréjét. A házak esnek szét, repedeznek, óriási probléma van. Véleménye szerint ne elégedjenek meg egy korszerűnek mondott pályaszakasz kialakításával. Kompletten meg kell csinálni a pályaszakaszt Soroksáron.

Dr. Kolosi István: Úgy értelmezi, hogy a „Nagy Burma” vágányhoz peronos vágányt terveznének. Ez azt jelenti, hogy Soroksáron ideiglenesen vagy egyéb módon meg lenne nyitva a „Nagy Burma” és azt is használná a MÁV?

Tóth András: Ő is ezt olvasta és kíváncsian várja, hogy ezzel mi lesz a cél.

Dr. Kolosi István: Mi értelme van az előzetes konzultációnak, ha egyébként nem tudnak rá reagálni, mert nem tudják megismerni.

Tóth András: Elnök asszony által megfogalmazottak alapján javasolja, hogy attól függetlenül, hogy az anyagban hogyan van ... szelvényezettől szelvényezettéig rögzítve a zajvédő fal építése, a teljes szakaszra jelezzék, hogy szeretnék. Feltételezi, hogy a környezetvédelmi hatástanulmány véleményezési eljárásához már egy olyan helyszínrajzot fognak mellékelni, ami alapján pontosan beazonosítható lesz a zajvédő falak helye.

Dr. Kolosi István: Előzetesen kellene lépni és nem megvárni ügyfélként, hogy készen vannak-e a tervek egy aluljáróra, akkor már nehezebben fogják áttervezni vagy megváltoztatni.

Tóth András: Prof. Dr. Palkovics úr által leírtakra hivatkozva felveszik a kapcsolatot az illetékes Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt-vel és megpróbálnak minél több információt és adatot begyűjteni, de ez várhatóan nem pár napon belül fog megtörténni.

Weinmann Antal: Megkérdezi, hogy nincsenek-e egy picit időben elkésve ezzel, ugyanis a déli településeknél Dunaharaszti, Taksony, Dunavarsányban már régen túl vannak a lakossági fórumokon. Azoknak a lakossági fórumoknak „eszenciáját” már beépítették abba az anyagban, amit itt most készülnek megfogalmazni.

dr. Szabó Tibor: Nem. Tekintettel arra, hogy lakossági fórum tartása alaphoz nem kötelező. A -1. fázisban lévő előzetes konzultációs anyaggal kapcsolatban elmondja, mivel nem kötelező, de ezzel a lehetőséggel élt, és azt a célt szolgálja, hogy a TRENECON Kft. amikor majd a környezeti hatásvizsgálati anyagot készíti a szakhatóságok véleményét vegye elsődleges figyelembe, természetesen a lakossági észrevételeket is. A legfontosabb az, hogy közzé kellett tenni a Környezetvédelmi Hatóság által Hivatalunk részére megküldött anyagot, és ez a helyben szokásos módon a Hősök tere 12. szám alatt közzétételre került, amellyel kapcsolatban a lakosság közvetlenül a Környezetvédelmi Hatóság felé észrevételeket tehet. További lehetőség, ahogy más településeken ezt megtették, hogy koordinálva lakossági fórum keretében gyűjtve továbbították a lakossági észrevételeket és felvállalta ezt az Önkormányzat. Itt is van egy lakossági indítvány, amely alapján a Polgármester Úr jogosult összehívni a lakossági fórumot és reményeink szerint a TRENECON Kft. és a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. illetékeseinek részvételével lebonyolításra kerülő lakossági fórumon már konkrét válaszokat tudnak adni az illetékes személyek. Az ott megfogalmazásra kerülők is figyelembevételre kerülhetnek a későbbi eljárásban, nem marad le az Önkormányzat, ill. a lakosság e tekintetben az észrevételek továbbításáról. Még a tervezést megelőző környezeti vizsgálati eljárásban is, a tervezéskor is véleményezhet, észrevételt tehet az érintett Önkormányzat, ill. a lakosság. A 12. sz. melléklete a Kormányrendeletnek kizárólag szakhatóságokat sorol fel, amely szakhatóságok ezen előzetes konzultációs eljárásban és környezeti vizsgálatnál alaphoz megkeresendők. A lakossági vélemények pedig közvetlenül vagy a lakossági fórumon előadhatók, ha megtartásra

kerül, az ott felmerülő javaslatok továbbításra kerülnek, az még a tervezést, a környezeti vizsgálat leadását megelőzően időben történnek.

Mikó Imre: A szövegben szereplő augusztus 29-i jogvesztő határidő mit jelent? Főépítész úr által elmondottak szerint, ha soroksári közigazgatási területet érint az építkezés, átalakítás, akkor Soroksár érintett lesz és bekerül a konzultációs folyamatba. Megkérdezi mi van akkor, ha a vasúti területen történik valami, akkor nem vagyunk bevonva az eljárásba? Kéri az osztályt, hogy a képviselő-testületi ülésre próbálja demonstrálni a Soroksár közigazgatási területén a vasúti területek oldal elhelyezkedését a vasúti pályához képest. Szeretne egy olyan vasúti nyomvonalat övező térképet, ahol megjelölnék, hogy meddig tart a vasút fennhatósága, mely hrsz-ú területek a Magyar Állam tulajdonát képezik és a MÁV kezelésében vannak. Ezek a területek mindig gondot okoztak.

dr. Szabó Tibor: A jogvesztő határidő az előzetes, az opcionális, a lehetőségként fennálló előzetes konzultációs eljárásban fennálló olyan határidő, amelyen belül a Hatóságok és a lakossági észrevételek a Környezetvédelmi Hatósághoz bekerülhetnek, ami nem jelenti azt, hogy a későbbiek folyamán akár a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban, akár a tervezésnél ez kizáró ok lenne.

Mikó Imre: Az összegyűjtött közel 170 db aláírás eséllyel eljuthat-e 2019. augusztus 29-ig a megfelelő Hatósághoz?

dr. Szabó Tibor: Az aláírások tudomása szerint lakossági fórum tartásának kezdeményezésére irányulnak, a lakossági fórum összehívására Polgármester úr jogosult, ezt ő megkapta és azt kérte, hogy a Bizottság döntse el, hogy támogatja-e vagy sem. A lakossági fórum összehívásának kezdeményezésére vélhetőleg Polgármester úr össze fogja hívni.

Mikó Imre: Akkor megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy a lakosság által leírt szándékról (lakossági fórum) informálják a kecskeméti Környezetvédelmi Hatóságot?

dr. Szabó Tibor: Amennyiben a Bizottság kéri, természetesen.

Fuchs Gyula: Aljegyző úr által elmondottak „picit mosakodásnak tűnik a Hivatal részéről”. Ugyanis, ha az IVE képviselője és Weinmann alpolgármester úr nem indítványozza, hogy történjen valami ez ügyben, vagy össze legyen hívva a VKB rendkívüli ülése mára vagy akár egy lakossági fórum, akkor ez az ügy elalszik. Az, hogy a Hivatal megkapta a tájékoztatást és kifüggesztették szokás szerint a Hősök tere 12. szám alá, ahol igazgatási szünetben talán még az ajtó is zárva van, ha nincs akkor 1-2 felajzott polgártársunk szokott oda bemenni és átnézi a kifüggesztéseket. Több százakat érint a vasúti beruházás, azok közül senki nem tájékozódott volna, ha nem olvassa a facebookon.

Egresi Antal: Felhívja a figyelmet, hogy a Bp. Kelebiai vasútvonallal kapcsolatban hatósági közmeghallgatást tartottak 2015. november 19-én, kifejezetten az első szakasz megépítésével kapcsolatban, ahol maguk a tervezők is jelen voltak ezen a megbeszélésen. A lakosság részéről elég sokan megjelentek, a képviselőknek is lehetőségük volt megjelenni. Tehát 2015-ben a lakosságot jelentős módon tájékoztatták, nemcsak a nulláról vagy első fázisáról, a Tárcsás utca és Ferencváros közötti szakasról, hanem a lakosság részéről más területnek az információját is begyűjtötték, hiszen ott módjuk és lehetőségük volt arra, hogy jelentős mennyiségű kérdést tegyenek fel. Elmondták, hogy Soroksár vonatkozásában közel sem 160 km-es sebességgel fognak menni, sőt Dunaharaszti térségéig fog a valódi 160 km-es sebesség működni, hiszen Dunaharaszti belterületi részén fut a vágány, ill. Soroksáron is a belterületi részen fut.

Különböző sebesség korlátozásokat fognak életbe léptetni. Akkor döbbsentek rá, hogy külön szintű kereszteződést a 160 km-es sebességnél kötelesek kiépíteni. Sajnos ez azt jelenti, ha nem kötelező külön szintű kereszteződés létesítése, akkor el fog esni Soroksár attól, hogy megépülhessen egy aluljáró, amire a megrendelés megtörtént. Akkor elmondták pontosan, hogy a Gombosszeg utcát is hogyan érinti majd a forgalom. Nem történik más, mint modern alapanyagokkal fogják megépíteni a vágányokat, ugyanazokat a vágányokat, ugyanazon a nyomvonalon, kivétel a sebesség esetén az ívek kiépítésénél, mint annak idején az I. Világháború előtt meg volt a vágány. Ezek a vágányok kerülnek vissza oda, amit már 1896 környékén tettek le. Mindenki figyelmébe ajánlja a határozati javaslatot, fantasztikus pontossággal, a lehető legerősebben és legrövidebben minden apró részletét figyelembe véve fogalmazta meg a Hivatal.

Kiegészíteni szeretné a határozati javaslatot: Soroksár vasútállomás valamikor teherpályaudvar volt, ott a mai napig 11 vagy 12 db vágány van. Megítélése szerint kihasználatlanul állnak ezek a vágányok, ezen a területen a későbbiek során ott P+R parkolót lehetne létesíteni, ezért javasolja, hogy a környezetvédelmi tanulmány során fontolják meg Soroksár állomás vágánycsökkentésének lehetőségét és annak hatását. A P+R parkoló létesítésének közlekedési, környezetvédelmi és gazdasági lehetőségeit.

A „Nagy Burma” vonal kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy vágányai a Vecsés utcán mennek ki a XVIII. ker. Szemere telep állomásra, ennek a nyomvonalnak az M0-ás autópálya alatt kellene átmennie. Személyesen bejárta ezt a területet és úgy véli, hogy ott az aluljáró alatt elektromos vonatközlekedés nem működhet. A környezetvédelmi tanulmány során fontolják meg a „Nagy Burma” vonal csatlakozását, végezzék el a környezetvédelmi hatások elemzését.

Az anyag foglalkozik a társadalmi és gazdasági hatásokkal, a vonal építése miképpen befolyásolja a különböző települések társadalmi és gazdasági folyamatait. Ugyanebben az anyagban kifejezetten Budapest területére vonatkozó megállapításokat tesznek. A környezetvédelmi tanulmány során vizsgálják meg vagy fontolják meg a társadalmi, gazdasági hatástanulmány elkészítésénél Soroksár tekintetében készítsenek részletes elemzést.

Fontos lenne a vasútvonal használata a személyi közlekedésben, a pályaudvar kialakítása során a lakosság részére megfelelő külön szintű elérhetőséget biztosítsanak, ezért javasolja, hogy a környezetvédelmi tanulmány során fontolják meg a személyi közlekedés, peronok külön szintű elérésének lehetőségét és ennek környezetvédelmi és egyéb hatásait.

Tóth András: Említést tett Képviselő úr a P+R parkoló kialakítására, ezt támogatja is, de nem volt konkrétan a határozati javaslat között, ezért javasolja, hogy vizsgálják meg a P+R parkoló kialakíthatóságát, ill. a terület igényét, megközelítését. Illetve javasolja, hogy amire szintén említést tett, hogy a személyi, forgalmi, átszállási kapcsolatok szerepeljenek benne, hogy a járatok megállónak előzetes tervezésénél vegyék figyelembe, hogy olyan tömegközlekedési kapcsolatot biztosítsanak a vasútállomásnál, hogy aki felszáll, az ne csak Kőbánya-Kispest vasútállomásra, hanem pl. a belvárosi pályaudvarokra, többek között a keleti pályaudvarra is el tudjon jutni.

Fuchs Gyula: Főépítész úr említette a Tárcsás utca környékét, de ott a gyalogos-kerékpáros átjárás biztosításáról nincs szó. Kéri, hangsúlyozzák ki, hogy biztosítsák a tervezés során a kerékpáros- és gyalogos átkelés lehetőségét a Tárcsás utca magasságában.

Amikor elkészítettük a vasúti aluljáró terveit azt megelőzően történt-e egyeztetés a MÁV-al?

Tóth András: Folyamatosan. A tanulmányterv tervezési szintjén is, az engedélyezési tervek kidolgozásánál is. Már ott szerettek volna a tervezők adatokat a kínai fejlesztésről, hogy ahhoz tudják igazítani az ő tervüket, de akkor is az volt a válasz, hogy még nincs ilyen terv.

dr. Szabó Tibor: Mikó Képviselő úr által elmondottakra annyi kiegészítést tesz, hogy természetesen a határozat megküldésre fog kerülni a Környezetvédelmi Hatóságnak és abban benne lesz a lakossági fórum kezdeményezése.

Orbán Gyöngyi: Reagálni szeretne Fuchs Képviselő úr által elmondottakra. Nem hirtelen kipattant ötlet volt, hiszen képviselő-testületi ülésen, bizottsági ülésen is számtalanszor volt az aluljáró témája. Pontosán azért kellett ezt megterveztetni, mert elindul a Kelebiai Vasútvonal építése és nem szerették volna azt, hogy ezt a lehetőséget elszalasszák. Azt, hogy kiemelt beruházásként Kormány szintre eljuthasson az aluljáró építése, pontosan ezért kellett ezt megterveztetni. Nagyon remélik értelemszerűen, hogy a munka, amit belefektettek meghozza gyümölcsét és megépül az aluljáró.

Fuchs Gyula: Kéri, amennyiben lehetséges és van rá mód az itt felvett hanganyagot nyilvánossá tehessek.

dr. Szabó Tibor: Álláspontja szerint nyilvános ülés lévén ennek nem látja akadályát.

Mikó Imre: A levél első részében valóban arról van szó, hogy a fórumon felmerülő kérdéseket juttassuk el a megfelelő Hivatalhoz, viszont a második részében van három sor, amelyben leírták, hogy kéri, hogy vegyék fel a kapcsolatot a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt-vel a vasútfejlesztés Soroksárt érintő szakaszával kapcsolatban. Kéri, hogy keressék meg egy külön levélben a Vasút Nonprofit Zrt-t és jelezzék, hogy a lakosság fórumot kértek, ill. 170 aláírást összegyűjtöttek. Kéri, hogy a lakossági érdekek egyeztetés után kerüljenek beépítésre a tervekbe.

dr. Szabó Tibor: Mint ahogy már említette a lakossági fórumot a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt. illetékesei részvételével tervezik, a levelet pedig el fogja küldeni a Hivatal.

Tüskés Józsefné: *Az ülés elején tévedésből a megjelentek számára 6 főt jelzett, de a helyes szám: 5 fő. Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:*

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 100/2019. (VIII.26.) határozata a
Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztésével kapcsolatban

I. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához az alábbi javaslatokat, észrevételeket teszi:

- A konzultációs dokumentáció szerint 3 db új külön szintű útátjáró épül a vonalon, ebből 1 érinti Soroksárt, a 0082+08 szelvényben, Budapesten a Tárcsás utcai szintbeni átjáró helyett. Ez a megjelölt szelvényszám azonban nem azon a helyen van, ahol az Önkormányzat által elkészített tervekben a tervezett aluljáró kialakításra kerülne, ezért kérjük, hogy a tervezésnél vegyék figyelembe, hogy a kerületünk számára a 92+30,46 hm. szelvényben van elfogadható helyen az aluljáró. Arra is felhívjuk a figyelmet, hogy a kerületi közlekedésfejlesztési koncepció javaslata alapján a vasutat keresztező forgalom elvezetéséhez a jelenlegi helyzethez hasonlóan legalább két átjáró szükséges. Amennyiben a Tárcsás utcai szintbeli keresztezés megszüntetésre kerül, akkor a kerületünk számára javasolt helyen megvalósítandó aluljáró egyedül nem lesz képes a forgalmat elvezetni. A kerületünk által javasolt helyen megvalósítandó aluljáró a Vecsés

úti szintbeli keresztezés kiváltására alkalmas, a Tárcsás utcai megszüntetése esetén az Erzsébet utcától délre jelöli a hatályos szabályozási terv egy másik aluljáró tervezett nyomvonalát. De sem a Tárcsás utca környezetében, sem az Erzsébet utca környezetében településrendezési szempontból nem elfogadható felüljáró építése, a Tárcsás utcánál az aluljáró kialakítása sem támogatható.

- Az anyagból nem derül ki, hogy a Soroksári vasútállomás felvételi épületével kapcsolatban mi az elképzelés, de javasoljuk, hogy az igényeknek megfelelő felvételi épület kialakítását a jelenlegi épület megtartásával, attól délre a Hősök tere végén található üres terület beépítésével tervezzék. A jelenlegi felvételi épület ugyan nincs sem műemléki, sem helyi védelem alatt, azonban építészeti értékén túl helytörténeti jelentősége is van, ezért a bontását, átépítését nem javasoljuk.
- A dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi részéből sajnos szintén nem derül ki sok konkrétum, viszont javasoljuk, hogy ne csak a meglévő beépítésekkel számoljon az anyag, hanem a hatályos településrendezési eszközök alapján a tervezett beépítések zaj- és rezgésvédelme is megoldásra kerüljön.
- Ezen túlmenően a XXIII. kerület teljes közigazgatási területére a jelenlegi meglévő zajvédőfal felülvizsgálatát kérjük és a tervezett fejlesztéseknek megfelelően új és magasabb zajvédőfal építését kezdeményezzük.
- Soroksár vasútállomásán 12 vágány kihasználatlansága miatt nincs szükség ekkora mennyiségű vágányra, ezen a területen a későbbiekben P+R parkolót lehetne kialakítani. A környezetvédelmi tanulmány során fontolják meg Soroksár állomás vágánycsökkentésének lehetőségét és annak hatását, valamint a P+R parkoló létesítésének közlekedési, környezetvédelmi és gazdasági lehetőségeit.
- Az un.: „Nagy Burma” vágányai jelen pillanatban a Vecsés utcán mennek ki a XVIII. ker. Szemere telep állomásra. Ez a nyomvonal az M0-ás autópálya alatt menne át. Az aluljáró alatt elektromos vonat közlekedése aggályos. A környezetvédelmi tanulmány során fontolják meg a „Nagy Burma” vonal csatlakozásának környezetvédelmi hatásait, a hatások elemzését végezzék el.
- A környezeti hatástanulmány elkészítése során készítsenek részletes elemzést a beruházás társadalmi, gazdasági hatásaira vonatkozóan Soroksár tekintetében.
- A környezeti hatástanulmány elkészítése során fontolják meg a személyi közlekedés, a peronok külön szintű elérésének lehetőségét és ennek környezetvédelmi és egyéb hatásait.
- A személyi forgalmi átszállási kapcsolatknál szerepeljen a környezeti hatástanulmányban, hogy a járatok megállóinak előzetes tervezésénél vegyék figyelembe, hogy olyan tömegközlekedési kapcsolatot biztosítsanak a soroksári vasútállomásnál, hogy ne csak Kőbánya Kispest vasútállomásra, hanem pl. a belvárosi pályaudvarokra, többek között a keleti pályaudvarra is el lehessen jutni.
- Kérjük a tervezés során a kerékpáros és gyalogos átkelés lehetőségének biztosítását a Tárcsás utca magasságában.

II. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy küldje meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által megfogalmazott javaslatokat, észrevételeket az illetékes hatóság részére továbbá a tájékoztató lakossági fórum összehívását kezdeményező, több magánszemély aláírásával támogatott indítványra is figyelemmel, felkéri a polgármestert, hogy lakossági fórumot hívjon össze, amennyiben azon a TRENECON kft.,

mint a MÁV Zrt. meghatalmazása alapján eljáró cég valamint a Kínai-Magyar Vasúti Nonprofit Zrt., mint a Budapest-Belgrád vasútvonal hazai szakasza fejlesztésének tervezésében és kivitelezésében is érintett cég képviselői is jelen tudnak lenni.

Határidő:

- Az I. pont vonatkozásában: 2019. augusztus 27.
- A II. pont vonatkozásában a megkeresett cégek válaszaiban foglaltak függvényében, azok kézhezvételét követő 5 napon belül

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, lezárja a napirendi pontot. Mivel elfelejtett hozzászólási jogot biztosítani a bizottsági ülésen megjelent Roll Anikó soroksári állampolgár részére, ezért javasolja, hogy a Bizottság újra nyissa meg a napirendi pontot.

Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel, mely szerint ismét megnyitják a napirendi pontot. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 101/2019. (VIII.26.) határozata
a napirendi pont ismételt megnyitásáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, ismét megnyitja a „Javaslat a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, továbbá a tervezett tevékenységgel kapcsolatos észrevételek megfogalmazásához” c. napirendi pont tárgyalását.

1. napirendi pont (újboli megnyitása)

Javaslat a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, továbbá a tervezett tevékenységgel kapcsolatos észrevételek megfogalmazásához

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Tüskés Józsefné: Szavazásra teszi fel a hozzászólási jog megszavazását Roll Anikó részére. A bizottság 5 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 102/2019. (VIII.26.) VKB határozata
Roll Anikó hozzászólási jogáról

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztését megelőzően elkészítendő környezetvédelmi hatástanulmány kidolgozásához, továbbá a tervezett tevékenységgel kapcsolatos észrevételek megfogalmazásához” c. napirendi pont tárgyalása során hozzászólási jogot biztosít Roll Anikó részére.

Roll Anikó: Azért jöttek el a Bizottság ülésére, mert megpróbáltak összegyűjteni kérdéseket, amivel szeretnék segíteni az Önkormányzat munkáját abban, hogy 2019. augusztus 28-ig leadja azt az anyagot, amivel véleményezheti az előzetes dokumentációt. Kéri, hogy 2019. augusztus 28-ig ez történjen meg. A levelet átadja Tüskés Józsefné részére.

A lakosság által írták össze, tartalmaz olyan kérdéseket is, amelyeket már megemlítettek a bizottsági ülésen, de szeretné, ha a többit is figyelembe vennék. A lakossági fórum lehetőségét köszönik.

Aljegyző úrhoz szeretné feltenni kérdését, aki azt mondta, hogy szakembereket fognak megkérdezni, mivel úgy tudják, hogy nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű beruházás, így a 2006. év 53. tv. alapján mindössze hirdetésekben fogják közzé tenni az ügyfelek részére is a határozatokat. Ez alapján a tv. alapján semmilyen véleményezési joga nem lesz senki, kéri nézzenek utána.

Hallották, hogy lesz lakossági fórum, idejét későnek tartják.

Hallották, hogy lesz zaj- és rezgésmérés. Megkérdezi, hogy állapotfelmérés az érintett ingatlanokról készül-e és javasolják, hogy készüljön, hiszen utólag már semmit nem fognak tudni bizonyítani.

Kérdezi, hogy az Önkormányzat tervez-e jogi fellépést a lakosság érdekeit összefogva majd esetleges jogsértés vagy későbbi anyagi károk rendezésére.

Elhangzott, hogy 2015. novemberében készült egy nyilatkozat, amin a lakosság is részt vehetett és a tervezők is ott voltak, bizonyos terveket már ismertettek, megkérdezi, hogy miért nem ismeri ezt a lakosság, ill. az itt jelenlévőknek közel fele.

Mikor indul konkrétan a beruházás, hiszen ez eddig nem hangzott el és nem is tudják jelenlegi dokumentumból kiolvasni. Kéri, tegyék meg, hogy az ott leadott kérdések mellé ezt is felteszik kérdésként.

Elhangzott, hogy szakemberekkel fognak beszélgetni, ennek időpontját szeretnék tudni és a szakemberek minőségét is, hiszen egyelőre úgy látják, hogy mindössze a Kormánybiztossal sikerült felvenni a kapcsolatot érdemben és senki máshoz nem jutott el az Önkormányzat.

A kérdéseket, amit leadtak, el fogják küldeni, mint lakosok az összes szervhez, akik meg vannak jelölve a vasúti beruházás kapcsán és közösen a többi terület lakosaival.

dr. Szabó Tibor: Válaszul elmondja, hogy lakossági észrevételek vonatkozásában nincs közvetítői szerepre kárhozható az Önkormányzat, természetesen közreműködik ebben, de automatikusan a közvetlen megküldés teljesen tökéletes.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyekre vonatkozó törvényi rendelkezést hibátlanul beidézve álláspontja szerint is érdekes a helyzet. Utána fog nézni, de ha a törvényi rendelkezés úgy szól, hogy hirdetések vannak, akkor ezt csak tudomásul lehet venni.

Szakemberekkel kapcsolatban elmondja, hogy Prof. Dr. Palkovics Miniszter úr a Kormánybiztosa ennek az egésznek, nála illetékesebb szakember nincs.

Kormánybiztos úr levele alapján bizakodóak, a levél elküldése az Önkormányzat által meg fog történni. Ha 2019. augusztus 28-ig a határozat elküldésre fog kerülni, álláspontja szerint elégséges.

Hangsúlyozza, 2019. augusztus 28-i határidőben a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadott határozata és a lakosság által írott és átvett levél továbbításra fog kerülni.

Tüskés Józsefné: További kérdés és hozzászólás hiányában minden jelenlévőnek megköszöni a részvételt, az ülést 15.00 perckor bezárja.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom:

Tüskés Józsefné
elnök

Sinkovics Krisztián
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Ádámszki Szilvia
titkár