

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Képviselő-testületének
...../..... (.....) **önkormányzati rendelete**
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

„A” verzió

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) Azt a képviselőt, aki az Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, a levezető elnök a 36. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott összegű rendbírsággal sújttja, melyet az elnök erről szóló közlésétől számított nyolc napon belül az Önkormányzat költségvetési számlájára köteles befizetni. A közlés időpontjának

a) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása a Képviselő-testület ülésén jut tudomására, az ülésen való szóbeli közlést, vagy

b) amennyiben a bejelentési kötelezettség elmulasztása az ülést követően jut a Képviselő-testület tudomására, úgy az elnök erről szóló értesítésének érintett általi kézhezvételét

kell tekinteni.

Nincs helye az e bekezdésben meghatározott eljárásnak abban az esetben, ha a bejelentési kötelezettségét elmulasztott képviselő már nem rendelkezik mandátummal az adott Képviselő-testületben."

„B” verzió

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § (1) Amennyiben a Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján az elnök szavazásból való kizárására kerül sor, az elnök akadályoztatásánál irányadó szabályok alkalmazandók az ülésvezetés körében.

(2) Amennyiben a képviselő a Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglalt, a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, és a szavazás előtt más képviselő javaslatára sem döntött a Képviselő-testület a döntéshozatalból való kizárásáról, az ülés elnöke a bejelentési kötelezettség elmulasztásának tudomására jutását követő rendes Képviselő-testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásáról, *egyidejűleg bejelenti az érintett képviselő személyes*

érintettségét. Ebben az esetben a Képviselő-testület az érintett döntésből való kizárásáról szóló döntésének meghozatalát követően az adott ügyben megismételt szavazást tart.

(3) Nincs helye a (2) bekezdésben meghatározott eljárásnak, amennyiben

a) a bejelentési kötelezettségét elmulasztott képviselő már nem rendelkezik mandátummal az adott Képviselő-testületben, vagy

b) a bejelentési kötelezettség elmulasztásáról való tudomásszerzés időpontjáig a bejelentési kötelezettség elmulasztásával meghozott döntésben foglaltak részben vagy maradéktalanul végrehajtásra kerültek.

(4) A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak fennállása esetén az ülés elnöke tájékoztatja a Képviselő-testületet a bejelentési kötelezettség elmulasztásának tudomására jutásáról, az érintett döntés tartalmáról, valamint végrehajtásának részletes körülményeiről. Ebben az esetben a mulasztást elkövető képviselő a 36. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott összegű rendbírsággal sújtható, melyről a Képviselő-testület egyedi határozatával dönt.”

2. §

Az SZMSZ 46. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Mötv. 55. § (1) bekezdésében foglalt esetekben, továbbá a reorganizációs program, az egyezségi javaslat, a költségvetési rendelet és az önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendeletelfogadása esetében, illetve bármely ügyben, ha azt a települési képviselők egynegyede kéri, név szerinti szavazást kell tartani.”

3. §

Az SZMSZ 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (1) Bármely képviselőnek joga van önálló képviselői indítvány előterjesztésére.

(2) Amennyiben az önálló képviselői indítványt több képviselő együttesen nyújtja be, az indítványon meg kell jelölni, hogy közülük ki az indítvány előterjesztője.

(3) Az önálló képviselői indítvány előterjesztője felel az indítvány tartalmi és formai követelményeknek való megfeleléséért.

(4) Az önálló képviselői indítványnak meg kell felelnie az SZMSZ 81. § (2) bekezdésében és 83. §-ában meghatározott tartalmi követelményeknek.

(5) Az önálló képviselői indítványhoz az SZMSZ 83. § (1) bekezdés f) pontjába foglalt bizottsági vélemény csatolásáról a Jegyző gondoskodik, a bizottsági jegyzőkönyv érintettek részére történő megküldésével. Az SZMSZ 83. § (1) bekezdés g) pontjába foglalt könyvvizsgálói vélemény beszerzéséről és az érintettek részére történő eljuttatásáról a Jegyző gondoskodik.

(6) Az önálló képviselői indítványban megfogalmazott határozati javaslatnak meg kell felelnie az SZMSZ 52. §-ába foglalt követelményeknek, továbbá a határozati javaslatnak tartalmaznia kell a határozat - SZMSZ 53. §-ába foglaltak szerinti - megjelölését.

(7) Amennyiben az önálló képviselői indítvány alap- vagy módosító rendelet-tervezetet tartalmaz, úgy ahhoz az előterjesztőnek indokolást is csatolnia kell.

(8) Az előterjesztő az önálló képviselői indítványt a jegyzőnek nyújtja be, aki azt jogi észrevételével együtt juttatja el a kabinet soron következő ülésére.

(9) A kabinet dönt arról, hogy az indítványt mely bizottságok tárgyalják.

(10) A (2), (4), (6) és (7) bekezdésben foglaltaknak mindenben megfelelő önálló képviselői indítványt a kabinet a Képviselő-testület munkaterve szerinti soron következő Képviselő-testületi ülés napirendjére javasolja a Polgármesternek. A Polgármester a kabinet ezirányú javaslata alapján dönt arról, hogy javasolja-e az önálló képviselői indítvány napirendre vételét.

(11) Amennyiben az önálló képviselői indítvány nem felel meg a (2), (4), (6) és (7) bekezdésben foglaltaknak, a jegyző javaslatot tesz az indítvány előterjesztője számára az indítvány előírásoknak megfelelő átdolgozására. A tartalmi vagy formai, vagy tartalmi és formai követelményeknek nem megfelelő önálló képviselői indítvány napirendre javasolását a hiányosságok kiküszöböléséig a kabinet nem javasolja a Polgármester számára.

(12) Az indítvány napirendre vételéről az adott ülés napirendi pontjainak elfogadásakor a Képviselő-testület dönt.

(13) Szóban előterjesztett önálló képviselői indítványra az SZMSZ 81. § (1) bekezdésében, az ülés helyszínén kiosztott önálló képviselői indítványra az SZMSZ 82. §-át kell alkalmazni.”

4. §

Az SZMSZ 112. § (3) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép: helyébe a következő rendelkezés lép:

„... Az elfogultság bejelentője az adott ügy vitájában, döntéshozatalában nem vehet részt, személyét a határozatképesség szempontjából az adott ügyben való döntés meghozatalánál figyelembe kell venni.”

5. §

Az SZMSZ 122. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatai különösen:

- a) véleményezi a kerület részletes fejlesztési programját, a kerület településfejlesztési koncepcióját, a kerület településfejlesztési stratégiáját, a kerületi építési szabályzatot, a kerületi szabályozási terveket, a településképi arculati kézikönyvet és településképi rendeletet, a kerületi közterület-alakítási terveket, beépítési terveket, valamint az Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő ingatlanok hasznosítását”

6. §

(1) Az SZMSZ 3. mellékletének 3.4.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörei]

„3.4.6. Dönt – a Polgármester hatáskörébe utalt ügyek kivételével – peren kívüli, perbeli egyezségről, és közvetítői eljárás keretén belüli egyezség elfogadásáról, amennyiben a pertárgy értéke nem haladja meg az 5.000.000.-forintot, vagy a pertárgy értéke – jellegéből adódóan – nem határozható meg.”

(2) Az SZMSZ 3. mellékletének 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3.[Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörei]

Dönt civil szervezetek székhelybejegyzés kérelmeiről.”

(3) Az SZMSZ 3. melléklete a következő 3.4.16. ponttal egészül ki:

„[Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörei]

„3.4.16. Dönt a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe nem tartozó székhelybejegyzési kérelmekről.”

(4) Az SZMSZ 3. mellékletének 5.1 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörei]

„5.1. Gondoskodik a Bölcsődei Érdekképviselői Fórum megalakításáról.”

7. §

(1) Az SZMSZ 4. mellékletének 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[A Polgármester hatáskörei]

18. Dönt 500.000,- Ft tőketartozás összeghatárig a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításával vagy használatával összefüggésben keletkezett pénztartozás és járuléki részletekben történő megfizetéséről, megfizetésének átütemezéséről, elengedéséről vagy mérsékléséről.”

(2) Az SZMSZ 4. mellékletének 38. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[A Polgármester hatáskörei]

38. Gyakorolja az ajánlatkérői jogkört önkormányzati beszerzések esetén, megalkotja a közbeszerzésekről szóló 2015. évi LXIII. törvényben meghatározott közbeszerzési szabályzatot, szabályozza a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések rendjét.”

(3) Az SZMSZ 4. mellékletének 55. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(A Polgármester)

55. Aláírja a hatósági bizonyítvány, hatósági igazolvány és hatósági engedély kiadására irányuló eljárások megindítására vonatkozó kérelmet.”

(4) Az SZMSZ 4. melléklete a következő 59. ponttal egészül ki:

„[A Polgármester hatáskörei]

„59. Az e rendeletben nem nevesített tulajdonosi nyilatkozatok tárgyában a Polgármester dönt, amennyiben

a) a nyilatkozat jog vagy tény fennállását igazolja, és

b) a nyilatkozat megtétele nem jár pénzügyi kötelezettség vállalásával.

Amennyiben megállapítható, hogy az adott nyilatkozat jelentős mértékben érinti az Önkormányzat érdekeit, vagy az adott ügy jellegére tekintettel egyéb okból szükséges, úgy a Polgármester a nyilatkozat megtételét előterjeszti a Képviselő-testület illetékes bizottsága, vagy a Képviselő-testület felé.”

8. §

Az SZMSZ 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete, 2. melléklete helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.

9. §

(1) Ez a rendelet 2017. október 1. napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti

- a) az SZMSZ 3. mellékletének 6.9 pontja
- b) az SZMSZ 3. mellékletének 3.4.7. pontja

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző

Záradék: A rendelet-tervezet 2017. szeptember 1. napján az önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az Önkormányzat honlapján közzétételre került.

Budapest, 2017. szeptember 1.

A Jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit
Szervezési és Ügyviteli osztályvezető

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló

...../..... . (....) önkormányzati rendelethez

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörében eljárva, céll ellenőrzés keretében vizsgálta az SZMSZ hatályos rendelkezéseit. A vizsgálat, valamint az SZMSZ ennek kapcsán végrehajtott teljes körű felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés érdekében az SZMSZ egyes rendelkezéseinek módosítása szükséges.

A Budapest Főváros XXII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésében és vezetési, irányítási rendszerében bekövetkezett változások, valamint az egyes szervezeti egységek által ellátott feladatokban a megváltozott jogi szabályozás következtében bekövetkezett változások szükségessé tették az SZMSZ-nek a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábráját, valamint az egyes szervezeti egységek által ellátott kötelező és önként vállalt feladatok felsorolását tartalmazó mellékleteinek módosítását.

A Képviselő-testület által a Polgármesterre és a jegyzőre átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékének, valamint a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékének módosítását szintén a magasabb szintű jogi szabályozás változása, valamint a napi ügymenet hatékonyabbá, gyorsabbá tétele és egyszerűsítése indokolja.

Részletes indokolás

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló

...../..... . (....) önkormányzati rendelethez

Az 1. §-hoz

Az Mötv. 49. § (2) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testületnek a Szervezeti és Működési Szabályzatában kell meghatároznia a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit. Budapest Főváros Kormányhivatala céll ellenőrzés keretében vizsgálta az SZMSZ hatályos rendelkezéseit, és megállapította, hogy az Mötv. hivatkozott rendelkezése értelmében a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót, hátrányos jogkövetkezményt kilátásba helyezni, amely szabályozási kötelezettséget nem helyettesíti a hatályos SZMSZ 40. §-ában foglalt rendelkezés. E szakaszban a Kormányhivatal által feltárt szabályozási hiányosság kerül pótlásra azáltal, hogy az SZMSZ-

ben lefektetésre kerül a személyes érintettség bejelentési kötelezettségének elmulasztása esetére kilátásba helyezett szankció.

A 2. §-hoz

E szakaszban az SZMSZ 46. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés zárszámadási rendelet elfogadásával kapcsolatos szövegrésze az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 91. § (1) bekezdésében foglalt fogalomhasználattal azonos szövegezéssel került egyértelműsítésre.

A 3. §-hoz

E szakaszban az egyes előterjesztések egységes tartalmi és formai követelményeinek biztosítása érdekében kerültek részletes meghatározásra az önálló képviselői indítvány elkészítésére és beterjesztésére vonatkozó szabályok.

A 4. §-hoz

E szakaszban az Möt. 49. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírásnak való megfelelés biztosítása érdekében lefektetésre került, hogy a Képviselő-testület bizottságainak döntéshozatala során az elfogultságát bejelentő bizottsági tag személyét a határozatképesség szempontjából figyelembe kell venni.

Az 5. §-hoz

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény hatályba lépésével új településrendezési sajátos jogintézmények kerültek bevezetésre, emiatt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: VKB) feladatainak kiegészítése vált szükségessé. E szakaszban a VKB feladatainak kiegészítése történt a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet véleményezési feladatával.

A 6. §-hoz

E szakaszban az SZMSZ-nek a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott - nem hatósági - hatáskörök jegyzékét tartalmazó 3. mellékletének egyes rendelkezései kerültek módosításra, pontosításra vagy kiegészítésre.

A Képviselő-testület már korábban a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság (a továbbiakban: GKB) hatáskörébe utalta a peren kívüli, perbeli egyezségről és közvetítői eljárás keretén belüli egyezség elfogadásáról való döntési hatáskörét, azokban az esetekben, melyekben a pertárgy értéke nem haladja meg az 500.000.- forintot. Jelen módosítás során e szakasz **(1) bekezdésében** a Képviselő-testület a GKB hatáskörébe utalja a döntést azokban az esetekben is, amikor a pertárgy értéke - jellegéből adódóan - nem határozható meg (pl. a per tárgya valamely cselekvés kikényszerítése vagy megtiltása, kiürítési per, stb.)

E szakasz **(2) és (3) bekezdésében** a székhelybejegyzési kérelmek elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Képviselő-testület civil szervezet kérelmező esetében a Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: JÜB), egyéb esetekben - üzleti vagyoni gazdasági célú hasznosításával összefüggésben felmerülő székhely létesítéshez történő hozzájárulás tárgyában - a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra ruházta át.

A Képviselő-testület korábban a Szociális és Egészségügyi Bizottságra (a továbbiakban: SZEB) ruházta át - többek között - a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat biztosító intézmény

szervezeti és működési szabályzatának, szakmai programjának valamint házirendjének jóváhagyását, továbbá az érdekképviselői fórum megalakításáról való gondoskodás feladatát. Az Áht. 9/A. § (1) bekezdése értelmében a költségvetési szervek valamennyi, az Áht. 9. §-ában felsorolt irányítási hatáskörét - így a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását is - az irányító szerv vezetője – helyi önkormányzat irányító szerv esetében a polgármester – gyakorolja. Nem tartozik a képviselő-testület döntési kompetenciájába a költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása, ebből következően ezen hatáskör átruházása sem, ezért e szakasz **(4) bekezdésében** az Áht-nak való megfelelés érdekében módosításra került a SZEB érintett átruházott hatáskörét rögzítő rendelkezés.

A 7. §-hoz

E szakaszban a Képviselő-testület által a polgármesterre és a jegyzőre átruházott – nem hatósági – hatáskörök jegyzékének, az SZMSZ 4. mellékletének egyes rendelkezései kerültek módosításra, pontosításra, kiegészítésre.

Az **(1) bekezdésben** egy adminisztratív hibából adódó, nyilvánvaló elírás miatt hibásan elfogadott rendelkezés került módosításra.

A **(2) bekezdésben** egy, már hatályon kívül helyezett törvényre való hivatkozás került aktualizálásra.

A Képviselő-testület korábban a Polgármester hatáskörébe utalta a hatósági bizonyítvány és hatósági igazolvány kiadására irányuló eljárások megindítására vonatkozó kérelmek aláírását. A **(3) bekezdésben** - célszerűségi szempontok figyelembe vételével - e hatásköri rendelkezés került kiegészítésre a hatósági engedély kiadására irányuló kérelmek aláírásával.

Egyetlen jogszabály, így az SZMSZ sem képes szabályozni az élet sokszínűségéből adódó, valamennyi élethelyzetben alkalmazandó szabályokat. Lehetetlen valamennyi tulajdonosi döntést igénylő helyzetet felsorolni és indokolt esetben az azokhoz kapcsolódó döntési jogköröket átruházni akár a Képviselő-testület valamely bizottságára, vagy a Polgármesterre. Szükségszerűen maradnak olyan tulajdonosi hatáskörök, amelyek átruházására nem kerül sor, így maradnak a Képviselő-testület hatáskörében, azonban súlyuk, jellegük nem igényli a képviselő-testületi szintű döntéshozatalt. A **(4) bekezdésben** foglalt módosítás a Polgármester hatáskörébe utalja az SZMSZ-ben nem nevesített tulajdonosi nyilatkozatok kiadása tárgyában a döntési hatáskört, amennyiben a nyilatkozat jog vagy tény fennállását igazolja, és a nyilatkozat megtétele nem jár pénzügyi kötelezettség vállalásával. Ugyanakkor nyitva hagyja annak a lehetőségét, hogy a polgármester a képviselő-testület vagy valamely bizottság döntését kérje, amennyiben megállapítja, hogy az adott nyilatkozat jelentős mértékben érinti az Önkormányzat érdekeit, vagy az adott ügy jellegére tekintettel egyéb okból szükséges.

A 8. §-hoz:

A Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésében és vezetési, irányítási rendszerében bekövetkezett változások, valamint az egyes szervezeti egységek által ellátott feladatokban a megváltozott jogi szabályozás következtében bekövetkezett változások szükségessé tették az SZMSZ-nek a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábráját, valamint az egyes szervezeti egységek által ellátott kötelező és önként vállalt feladatok felsorolását tartalmazó mellékleteinek módosítását. E szakasz rendelkezik az SZMSZ-nek az egyes szervezeti egységek által ellátott

kötelező és önként vállalt feladatok felsorolását tartalmazó 1., valamint a szervezeti struktúrát tartalmazó 2. mellékletének módosításáról.

A 9. §-hoz

E szakasz **(1) bekezdése** a módosító rendelet 2017. október 1. napjával történő hatályba lépéséről rendelkezik.

A (2) bekezdésben hatályon kívül helyezésre kerül az SZMSZ-nek két hatáskör átruházásról szóló rendelkezése.

A Képviselő-testület korábban az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságra ruházta át a közművelődési intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyását. A **(2) bekezdés a) pontjában** a 6. § (4) bekezdéséhez fűzött indokolás alapján e hatáskör átruházásról szóló rendelkezés került hatályon kívül helyezésre.

A **(2) bekezdés b) pontjában** a GKB-ra hatáskört delegáló rendelkezés került hatályon kívül helyezésre. E hatáskörét a GKB korábban egy helyi önkormányzati rendelet alapján gyakorolhatta, azonban a hatáskört keletkeztető rendelet évekkel ezelőtt hatályon kívül helyezésre került, így e rendelkezés okafogyottá vált.