

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2018. február 13-án** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Laza Margit jegyző
dr. Veres Anikó aljegyző

Távolmaradását előre nem jelezte: Kiss Jenő

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Kiss Jenő nem jelezte távolmaradását. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosítást.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás” c. napirendi pontot. Jelzi, hogy az előterjesztés zártként kezelendő. Kérdezi a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökétől, hogy tárgyalta-e a bizottság.

Mikó Imre: „Igen.”

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2018. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím). szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás” c. napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2018. (II. 13.) határozata a 2018. február 13-ai Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2018. február 13-ai Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás” c. napirendi pontot.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2018. február 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás
- 2.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
- 6.) Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 7.) Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 8.) Javaslat Budapest XXIII. kerület Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására, térítésmentes átadására II. ütem
- 9.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2017. évi munkájáról (10.00 órára javasolt)
- 10.) Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosítására

- 11.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
- 12.) Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpintechikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban
- 13.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról
- 14.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 15.) Javaslat szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására, tájékoztató a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviseléválasztás helyi lebonyolításának előkészítéséről (zárt ülés)

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2018. (II. 13.) határozata a 2018. február 13-ai Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2018. február 13-ai képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás
- 2.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítására
- 3.) Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására
- 4.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
- 5.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
- 6.) Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
- 7.) Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
- 8.) Javaslat Budapest XXIII. kerület Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására, térítésmentes átadására II. ütem
- 9.) Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2017. évi munkájáról (10.00 órára javasolt)

- 10.) Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosítására
- 11.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
- 12.) Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpinechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban
- 13.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról
- 14.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 15.) Javaslat szavazatszámoló bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására, tájékoztató a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviseléválasztás helyi lebonyolításának előkészítéséről (zárt ülés)

Geiger Ferenc: Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Laza Margit: Névsorolvasást tart.

(9.06 óra: Kiss Jenő megérkezik az ülésre.)

POLGÁRMESTERI TÁJÉKOZTATÓ

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet néhány rendezvényről, eseményről:

- Január 26-án a Táncsics Mihály Művelődési Házban került megrendezésre az Önkormányzati bál.
 - Február 2-án volt a Páneurópa Általános Iskola jótékonysági Sváb bálja, amit az Önkormányzat támogatott.
 - Február 10-én került megrendezésre a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által szervezett Sváb Bál.
 - Március 3-án szintén a Táncsics Mihály Művelődési Házban kerül megrendezésre a III. sz. Összevont Óvoda által szervezett Szülők bálja.
- Elmondja, hogy 2018. január 31-e volt a vagyonyilatkozatok leadási határideje. Jelzi, hogy minden képviselő, illetve külsős bizottsági tag eleget tett vagyonyilatkozat - tételi kötelezettségének.
- A helyi támogatási kérelmek benyújtási határideje lejárt. Összesen 21 db kérelem érkezett, amelyek 11.500.000,- Ft összegre vonatkoznak. Jelzi, hogy az összeg teljes egészében rendelkezésre fog állni.
 - Adóhatóságunk lezárta a 2017. évet. Az építményadó címen befolyt bevétel 1.381.800.000,- Ft, telekadó 633.900.000,- Ft, gépjárműadó 156.200.000,- Ft, pótlék 4.200.000,- Ft, talajterhelési díj 5.500.000,- Ft, bírság 7.700.000,- Ft. Ez összesen 2.193.900.000,- Ft-os bevételt jelent.
 - Hivatalunkhoz 2017-ben 35 db méltányossági kérelem érkezett, valamennyi kérelmező részére biztosítani tudták a méltányosságot. Összesen 3.600.000,- Ft adó került eltörlésre, mely a teljes bevétel 0,1 %-a. Összesen 25 db részletfizetési

kérelem érkezett, amely 156.900.000,- Ft összeg megfizetésére irányult, ez 71.000.000,- Ft-tal volt több, mint a 2016. évben. A részletfizetési lehetőség biztosításra került az ügyfelek részére.

- Az előző testületi ülésen már beszámolt arról, hogy 2018. január 1-től módosultak az adójogszabályok. A jogi személyek részére megszűnik a papír alapú határozatok kipostázása, a cégeink cégkapun keresztül fogják megkapni az egyedi határozatokat. Bizonyára tudják, hogy minden cégnek be kellett jelentkezni a „cégkapu”-ba. Jelzi, hogy ez egy nagyon fontos változás. A lakosságot az Önkormányzat a szokott módon értesíteni fogja.

- Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt időszakban több jelzés érkezett, hogy a Grassalkovich úton a fakivágás nem a jogszabályoknak megfelelően illetve nem a környezetvédelemnek megfelelően történnek. A Grassalkovich út nem az Önkormányzat tulajdonában van. A Fővárosi Önkormányzat a Fővárosi Kertészeti Nonprofit Zrt-t – tehát a FŐKERT-et - bízta meg, az ott található beteg bálványfák kivágásával. Az összes fát megvizsgálták. A beteg fák helyett már meg is kezdődött az új fák beültetése. A tárgyi fák a cég tájékoztatása szerint verticilliumos hervadásos betegségben szenvedtek. Elmondja, hogy sajnos olyan fákat is érintett a megbetegedés és a kivágás, melyet az ott lakó gyerekként még maga ültetett.

- Elbontásra került a jégpálya elektromos hálózata, valamint vízellátó berendezései. Tehát, ahogy elolvad a jég teljesen megszűnik az ellátás.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

Preklerné Marton Iлона: Jelzi, hogy formabontó módon nem kérdést szeretne feltenni, hanem tájékoztatni szeretné a Képviselő-testületet arról, hogy 2018. február 18-án 15.00 órakor lesz a Református templom alapkövétel. Az Önkormányzat részéről mindenkit szeretettel várnak. Tolmácsolja a Tiszteletes Úr kérdését. „Polgármester Úr megtisztel-e bennünket a jelenlétével?”

Geiger Ferenc: Megkérdezi a rendezvény pontos időpontját.

Preklerné Marton Iлона: Február 18-án 15.00 órakor, vasárnap.

Geiger Ferenc: „Elméletileg, igen.” Elmulasztotta elmondani, hogy sportolás közben baleset érte, vállát megoperálták, összetűzték. A karja 4 hétig fel lesz kötve, de a munkájában ez nem fogja akadályozni.

Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Jelzi, hogy említést szeretne tenni arról, amiről az előzőekben nem esett szó. Az egyik dolog az Ökumenikus Bál, amely várakozáson felül jól sikerült. Véleménye szerint hagyományt kellene teremteni belőle. A másik a Páneurópa Általános Iskola farsangja, amely jó hangulatú, kiválóan szervezett rendezvény volt. Köszönetet mond mindkét esemény szervezőinek, rendezőinek.

Geiger Ferenc: Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 1 db határozati javaslatot tartalmaz.

Tájékoztatásul elmondja, hogy Kiss Jenő Képviselő Úr visszavonta a külsős bizottsági tagcserével kapcsolatos javaslatát.

Kiss Jenő: „Igen.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a külsős bizottsági taggal kapcsolatos javaslatról a Képviselő-testületnek nem kell döntést hoznia.

- a 143/2017. (IV.11.) és a 406/2017.(X.10.) határozatokkal módosított 574/2016. (XII.06.) határozat a fakivágással kapcsolatos rendeletről szól. Kéri a határozat határidejének módosítását. Tekintettel arra, hogy az arculati kézikönyvet és településképi rendeletet felül kellett vizsgálni A felülvizsgálat még folyamatban van, ezért kéri a határidőt 2018. február 28-ra módosítani.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja a 143/2017.(IV.11.) és a 406/2017.(X.10.) határozatokkal módosított 574/2016.(XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2018. február 28-ára.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2018.(II.13.) határozata a fakivágással kapcsolatos önkormányzati rendelet megalkotásával kapcsolatos döntéséről szóló 143/2017. (IV.11.) és a 406/2017.(X.10.) határozatokkal módosított 574/2016. (XII.06.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

módosítja a 143/2017.(IV.11.) és a 406/2017.(X.10.) határozatokkal módosított 574/2016.(XII.06.) határozat végrehajtási határidejét 2018. február 28-ára.

Geiger Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelmével kapcsolatos döntés elleni kifogás
Előterjesztő: Szárazné Torkos Mariann osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szárzné Torkos Mariann: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérelem elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, azaz a fellebbezés elfogadását.

Geiger Ferenc: A Bizottság tehát a határozati javaslat kettes és hármas pontját támogatta.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint: A Képviselő-testület gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 32. § (4) bekezdése, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) önk. rendelet 3. § a) pontja szerint biztosított hatáskörében eljárva a kifogást megtárgyalta és úgy dönt, hogy

I. Ó. I. törvényes képviselő által I. D. (születési hely, idő, anyja neve) 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos bölcsődei felvételi kérelme ügyében hozott döntés ellen benyújtott kifogásnak helyt ad, és a Felvételi Bizottság döntését megváltoztatja akképpen, hogy I. D. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejköltségi Intézményének Bölcsődéjébe – jelen határozat meghozatalának napjával - felvételre kerül.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen a II. pont szerinti rendelkezés alapján, és a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztésben foglalt tényállásra alapozva a döntés külön okiratban történő megszövegezése és közlése iránt.

Határidő: a testületi ülést követő 8 nap

Felelős: dr. Laza Margit jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2018. (II. 13.) határozata Ó. I. 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos törvényes képviselő által benyújtott, I. D. bölcsődei felvételi kérelme ügyében hozott döntésről

A Képviselő-testület gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 32. § (4) bekezdése, valamint Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló

20/2008. (IV. 25.) önk. rendelet 3. § a) pontja szerint biztosított hatáskörében eljárva a kifogást megtárgyalta és úgy dönt, hogy

I. Ó. I. törvényes képviselő által I. D. (születési hely, idő anyja neve) 1239 Budapest, (Lakcím) szám alatti lakos bölcsődei felvételi kérelme ügyében hozott döntés ellen benyújtott kifogásnak helyt ad, és a Felvételi Bizottság döntését megváltoztatja akképpen, hogy I. D. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekejóléti Intézményének Bölcsődéjébe – jelen határozat meghozatalának napjával – felvételre kerül.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen a II. pont szerinti rendelkezés alapján, és a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztésben foglalt tényállásra alapozva a döntés külön okiratban történő megszövegezése és közlése iránt.

Határidő: a testületi ülést követő 8 nap

Felelős: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a testületnek a rendelet módosítását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési

Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat a Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV. 23.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Osztályvezető-helyettes Asszony fog szóbeli kiegészítést tenni.

dr. Dallos Andrea: Kéri a Képviselő-testületet, hogy az írásban kiosztott kiegészítéssel együtt fogadja el a rendelet módosítását, amely a bizottsági üléseken elhangzott javaslatokkal egészült ki.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság javasolja a rendelet módosítását az Egresi Úr által tett kiegészítéssel együtt. A Pénzügyi Bizottság „szintén”.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság „szintén”.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ennek az anyagi fedezete is biztosítva van, ami beépítésre került a költségvetésbe. A kolléganő kiszámította, hogy ha ezt a nettó 100.000,- Ft biztosítjuk... A költségvetésben 7.000.000,- Ft került betervezésre. Ez háromegész...

dr. Dallos Andrea: „3,3 millió körülbelül, bruttóban.”

Geiger Ferenc: „Ez 3,3 millió.” Úgy gondolja, hogy Önkormányzatunk a 7.000.000,- Ft-ból még a tűzoltóknak is tud jutalmat biztosítani, valamint kétszeri alkalommal a rendőrök számára is.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló rendelet módosítását a bizottságok által támogatott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata által alapított kitüntetések, elismerő címek adományozásának rendjéről szóló 15/2015. (IV.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szárazné Torkos Mariann: Kiegészítésként elmondja, hogy a 48. § (5) bekezdésében adminisztrációs hiba miatt elírás történt. A kérelemhez, amit csatolni kell szövegrész helyesen: „rokkantsági járadék folyósításáról szóló havi igazolószelvényt, vagy bankszámlakivonatot”. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a rendelet módosítását.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ha a Képviselő-testület a rendeletet módosítja, illetve a magasabb összeget fogja elfogadni, akkor az a költségvetésbe már beépítésre került. Tehát rendelkezésre áll a pénz. Kéri a bizottságok véleményét.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a rendelet megalkotását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén javasolja.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén javasolja a rendeletalkotást.

Preklerné Marton Iлона: Örömmel fogadta, hogy ebben a rendeletben az egészségügyi települési támogatásnál, illetve a karácsonyi csomagnál emelkedtek a jövedelemhatárok. Érkezett hozzá olyan megkeresés, hogy az RTT igényléssel kapcsolatban több személyt elutasítottak. Véleménye szerint ez abból a szempontból nem probléma, hogy ott létezik méltányosság. Úgy tudja, hogy a méltányossági fellebbezés Polgármester Úr hatásköre. Kérdezi, hogy elképzelhető-e, hogy az RTT-nél is meg fogják-e a jövedelemhatárokat emelni, amennyiben sok olyan ügyfél lesz, akik elutasításra fognak kerülni.

Geiger Ferenc: Természetesen. Jelzi, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot, akkor az Önkormányzatnak van tartaléka a költségvetésben. Tehát ezt biztosítani tudja, mivel ez nem „akkora tétel”. Ez éves szinten pár millió forintos tétel. „Úgy, hogy ezt biztos, hogy tudjuk majd biztosítani. Ha menet közben kiderül, hogy ez nem egy-két ügyről van szó, hanem ilyen tízes számban merül fel, akkor természetesen ezt megoldjuk.”

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott Egresi Úr javaslata. Ezzel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Az eddigi gyakorlat az volt, hogy aki elérte a 75 éves életkort, az maga jelentkezett, hogy ezt a kort elérte, és az Erzsébet utalványra igényt tart a 75. életévének betöltése kapcsán. Kérdezi, hogy megoldható-e Egresi Úr javaslata, hogy forduljon meg ez a trend, hogy ne az érintettek kelljen jelentkeznie, hanem a Hivatal értesítse ki azokat a 75. életévüket betöltött személyeket, akik jogosultak erre a támogatásra.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy tud erről a kérésről. A vezetői értekezleten az Osztályvezető Asszonnyal arra az álláspontra jutottak, hogy ez a javaslat - hogy alanyi jogon járjon a támogatás - ez egy elfogadható javaslat. Jelzi, hogy emiatt szükséges módosítani a rendeletet, így a támogatás minden 75. életévét betöltött személynek alanyi jogon fog járni. Jelzi, hogy a Népeség-nyilvántartótól kapott lista alapján az Önkormányzat automatikusan értesíteni fogja az érintetteket. Azonban ahhoz ragaszkodni fog az Önkormányzat – meghatalmazást is fog küldeni - hogy a pénzt az érintettek ne a Postán keresztül kapják meg, hanem meghatalmazással, vagy személyesen vehessék át a pénztárban, mivel nem szeretnék azt, hogy - a mai világban - mások vegyék fel esetleg a pénzt helyettük. Tehát alanyi jogon fog járni mindenkinek. Az érintettek meg fogják kapni a hivatalos értesítést, a pénzt a pénztárba vehetik majd át, illetve, aki nem tud a pénzért bejönni, annak a gyereke, illetve hozzátartozója veheti majd fel a pénzt a borítékban mellékelt meghatalmazással. Azonban alanyi jogon fog járni nekik. Nagyon sokan elfelejtik, valamint vannak olyanok - még mindig vannak olyanok – pedig most már évek óta csináljuk – akik nem tudnak róla. Sajnos. De azt hiszem ez egy elfogadható javaslat, így.

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy ebben az ügyben újra a Képviselő-testület elé fog-e kerülni egy ilyen rendeletmódosítás.

Geiger Ferenc: „Így van.” Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Szárzné Torkos Mariann: Megerősíti, hogy az erre irányuló módosítási javaslat egy későbbi időpontban a Képviselő-testület elé terjesztésre kerül.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez az év végén esedékes. A Hivatal meg fogja nézni, hogy melyik testületi ülésen van kevesebb napirendi pont, és akkor arra az ülésre fogja a testület elé hozni.

Fuchs Gyula: Ez elfogadható. "Köszönöm szépen."

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 5/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szárzné Torkos Mariann: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén javasolja a rendelet módosítását.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztéshez kiegészítés került kiosztásra. „Úgy, hogy azzal együtt kell majd...” Kérdezi a Képviselő-testület tagjaitól, hogy megkapták-e a kiegészítést.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

Geiger Ferenc: Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, amit a kolléganőjétől kért, hogy írja le, hogy hányan veszik igénybe ezt az ellátást, illetve ezen belül hányan kapnak vagy ingyenes, vagy 50 %-os, vagy valamilyen kedvezményt. Jelzi, hogy hatalmas nagy létszám jön ki, ha ezt összeadják. Az 1425 főből 603 fő ingyenesen étkezik, 220 fő 50 %-ot fizet, ami több mint 800 fő. Ezen felül "menet közben" volt 80 olyan gyerek, akinek az Önkormányzat még térítési díjkedvezményt is adott, így az 1400 főből összesen 900 fő részesül kedvezményben. Úgy gondolja, hogy a kerületben a gyermekétkeztetés, valamint a szociális ellátás - ebből a szempontból - nagyon magas színvonalon áll. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság elfogadta.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy várható-e még a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása.

Polonkai Zoltánné: „Lehet...”

Geiger Ferenc: Véleménye szerint - ismerve a Kincstárat - valószínűleg még márciusban is lesz rendeletmódosítás.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 7/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Mielőtt az Osztályvezető Asszonynak átadja a szót, aki szóbeli kiegészítést fog tenni – elmondja azt, amit már nagyon sokszor, minden évben elmond, hogy az Önkormányzat költségvetési rendelete hogyan áll össze. A kollégák egész évben jegyzik azokat a felmerülő igényeket a lakosság, illetve a képviselők részéről, amelyek alapján összeállításra kerül a költségvetés. Az első olvasatos költségvetés decemberben készült el, 2.700.000.000,- mínusszal. Közel majdnem 10 milliárdos volt az Önkormányzat költségvetési igénye, ellenben 7 milliárdos bevételre számított. Ekkor kezdődött el a kemény munka, aminél – valamilyen szinten – mindenki egy kicsit megsértődik, mivel az egyértelmű, hogy mindenki próbál a saját, szívéhez közel álló területének minél több támogatást szerezni. Azonban a Hivatalnak ezt valamilyen szinten össze kell állítania,

amelyben fontossági sorrendet próbál felállítani. Így alakult ki többszöri egyeztetéssel, illetve többszöri "huzavonával" a költségvetés február elejére. A Hivatal megpróbált minden olyan tételt beletenni, amivel szemben nagy igény van. Jelzi, hogy ez a 7.150.000.000,- Ft-os nagyságrend, az, ami jó szívvel elfogadható. Jelzi továbbá, hogy a költségvetésben lesz, illetve van tartalék. Mint, ahogy az előző években is az Önkormányzat meg tudta oldani, azt, hogy a tartalékból – ha olyan igények merültek fel – pénzt tudott adni. Idén is lesz az Önkormányzatnak olyan tartaléka, főleg, ha majd a mérlegbeszámolót ismerni fogja, akkor pláne. A költségvetésbe jelenleg is van tartalék beállítva. Úgy tudja, hogy ez az összeg 150 millió.

Polonkai Zoltánné: „170 körül van, igen.”

Geiger Ferenc: „170 millió.” Tehát, ha bármi ad hoc igény merülne fel, akkor abban az Önkormányzat tud lépéseket tenni. Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy támogassák ezt a költségvetést.

Polonkai Zoltánné: Kiegészítésként elmondja, hogy adminisztrációs okok miatt kettő db 33-as § került az előterjesztésbe. Jelzi, hogy a rendelet már jó sorszámot fog tartalmazni.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság nem foglalt állást.

Fuchs Gyula: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökhelyettese elmondja, hogy a bizottság nem foglalt állást.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem foglalt állást.

Kiss Jenő: Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén próbált amellet tanúskodni, hogy a bizottság foglaljon állást, de a bizottság többsége úgy döntött, hogy nem foglal állást.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a Frakciók most fognak véleményt mondani, vagy szavazáskor. Úgy gondolja, hogy majd szavazáskor. Jelzi, hogy kiosztásra került a Kerületi Érdekegyeztető Tanács anyaga, illetve a könyvvizsgáló anyaga is. Természetesen, amire a Hivatal válaszolni tud, arra azonnal választ fog adni, amire nem, arra a kolléganő írásban fog választ adni a jogszabály szerint.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Számára a költségvetésben „picit” magasnak tűnik a rendezvényekre beállított összeg. Kérdezi, hogy mit tartalmaz.

Geiger Ferenc: Gyakorlatilag a tavalyi év költségvetése körülbelül 500 millióval kevesebb volt. Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Polonkai Zoltánné: „Igen.”

Geiger Ferenc: Akkor az Önkormányzatnak nagyon "meg kellett húznia" mindent, és év közben derült ki, hogy a rendezvényre szánt költségek kevesek. Tehát emelni kellett a rendezvény költségeket Hivatalon belüli átcsoportosítással. Most az a költség került jelenleg beállításra, ami véleménye szerint elfogadható. Jelzi, hogy a külföldi meghívások miatt több olyan rendezvény is van, aminek eleget kell tenni. Székelyudvarhelyre valószínű, hogy egy delegáció fog utazni. Bizonyára tudják, hogy megkötésre került a kiállításokra egy megállapodás Törökbálint-Székelyudvarhely és Soroksár között. Most Székelyudvarhelyen lesz a kiállítás. 1988-ban - még a tanácsi időben - került megkötésre a testvérvárosi kapcsolat Nürtingennel. Ebben az évben ez a testvérvárosi kapcsolat 30 éves. Egyrészt Németországba is látogatást kell tenniük, azonban őszre a „Soroksári Napokra” meg kell hívni a német testvérvárosi delegációt, akik általában 8-10 fővel érkeznek. Tehát ők nem kis delegációval jönnek. A gyereknap, a Búcsú, az Adventi rendezvény, Augusztus 20-a, mind olyan rendezvények, amik nagyon komoly kiadásokat igényelnek. Ezért került egy picit jobban megemelésre ez a tétel.

Mikó Imre: A 10.1 melléklet 6. sorában szerepel az „ingatlanok beszerzése, létesítése” összesen 942.381.000,- Ft összeggel, amely tartalmaz „önként” 724.881.000,- Ft-ot, továbbá „kötelező” 217.500.000,- Ft-ot. Kérdezi, hogy ez mit takar.

Polonkai Zoltánné: Elmondja, hogy a 16. sor az egy összesítő sor, amely alatt részletesen, keretgazdánként van felsorolva, hogy milyen összegben kívánják igénybe venni ezt az összeget. „Tehát a 17. sor, a 232-es kód, életjáradék. Tehát ez lefele azoknak az összesítése.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy egészen a 11. sor végéig.

Polonkai Zoltánné: „Nem. Hanem a 40. sor. Tehát 17-től a 40. sornak az összesítését tartalmazza a 16. sor.”

Mikó Imre: „Köszönöm szépen.” Jelzi, hogy további kérdést szeretne feltenni. Az újtelepi Sportpálya tervezésére 2.000.000,- Ft van betervezve. Kérdezi, hogy lehet-e már tudni arról valamit, hogy ez hogy áll, illetve ez pontosan hol lesz.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy ez az a sportpálya, amiről már régóta szó volt, az "extrém sportpálya"-ként.

Geiger Ferenc: „Ez a dühöngőnek a kitelepítése.”

Kisné Stark Viola: Igen, ez a Református templommal szemközti, amiről a Képviselő-testület már ősszel döntést hozott, hogy a tulajdonközösség megszüntetésre kerüljön.

Mikó Imre: „Nem is olyan régen. Elég régen...”

Geiger Ferenc: „Hát ősszel.” De korábban is döntöttek már egyszer arról, hogy kitelepítik a dühöngőt az orvosi rendelők elől.

Mikó Imre: „Egyszer már évekkel ezelőtt.”

Kisné Stark Viola: „Csak, amíg a Fővárossal nincs meg a megegyezés, addig ne tudjuk.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy elegendő-e ez a 2.000.000,- Ft.

Geiger Ferenc: „Tervezésre.”

Kisné Stark Viola: „A tervezésre igen, a kivitelezésre az majd attól fog függeni.”

Mikó Imre: Érdeklődni szeretne a kutyakifutóval kapcsolatban, ami szintén újtelepi beruházás. A kutyakifutóra 3.000.000,- Ft van betervezve. Kérdezi, hogy költségesebb-e egy kutyakifutó tervezése, mint egy sportpálya.

Kisné Stark Viola: „Az a kivitelezésre van.”

Geiger Ferenc: „Az a kivitelezés már.”

Mikó Imre: „Ez már?”

Geiger Ferenc: „Így van.”

Mikó Imre: Értelmezése szerint ebbe tervezés nincs, csak a kivitelezés.

Geiger Ferenc: „Egy kutyakifutót nem olyan szinten kell tervezni. Azt egy szakember, aki kutyakiképzéssel foglalkozik, az meg tudja mondani, hogy mi kell egy ilyen kutyakifutóhoz.”

Mikó Imre: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy ez a kutyakifutó hol lesz.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a kolléganő fog erről tájékoztatást adni.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy a Köves út végén van egy Önkormányzati ingatlan, ahol pár évvel ezelőtt lebontásra került egy épület. Ez véderdő övezetben van. Tehát az az ingatlan másra nem is használható. A lakótelephez aránylag közel van, de mégsem a lakótelepen, hanem a terület szélén. Úgy gondolja, hogy talán ott a lakosságot ez nem is fogja zavarni, hogy...

Mikó Imre: „Az ALDI-val szemben?”

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Így van, pontosan azon a részen.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a saroktelek.

Kisné Stark Viola: „Nem a saroktelek.”

Geiger Ferenc: „Nem a sarok, eggyel beljebb. A Maros utca sarka felé, tehát a Maros utca felé.”

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy az Önkormányzat 3-4 éve bontott ott le egy épületet.

Fuchs Gyula: „Igen. Stimmel. Köszönöm.”

Mikó Imre: A 25. sorban az Euro-Velo kerékpárút építéssel kapcsolatban 12.000.000,- Ft szerepel. Jelzi, hogy az ezzel kapcsolatos költség több oldalon is szerepel. Kérdezi, hogy a kerékpárút vonatkozásában ez a 12.000.000,- Ft mit takar.

Kisné Stark Viola: Az egy rövid szakaszát - a Vecsés úttól a Gyáli patakig - tartalmazza a kerékpárútnak. „Tehát itt, amikor lemegyünk, az is az Euro-Velo-nak egy szakasza, az még nincs kiépítve.”

Geiger Ferenc: Az még nincs kiépítve, jelenleg ott még földút van. Az Euro-Velo eljön a hídig, onnan a Vecsés út aszfaltos részére megy rá, és a Vecsés út, ahogy felkanyarodik és jön felfelé, az a folytatása. „Ha egyenesen mennénk tovább, akkor pont a kishídra mennénk rá. Ott van egy olyan – hát mennyi – 200 méteres szakasz – ugye – egy kétszáz méteres szakasz, ami földút. Azt meg kell csinálni aszfaltos útnak, hogy az Euro-Velo tudjon menni tovább a Duna parton végig.”

Kisné Stark Viola: Igen, a Duna parton már lett építve a kis hídtól a Tusa utcáig.

Geiger Ferenc: A Tusa utcáig meg van az Euro-Velo-nak az a szakasza. Aztán a többi az meg még onnan a Tusa utcától lefelé...

Egresi Antal: Jelzi, hogy a rendezvény sorokkal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Úgy látja, hogy a 8.1 melléklet 87. sorában 74.685.000,- Ft van betervezve, a 8.2 melléklet 52. sorában 6.000.000,- Ft, majd a 11. melléklet 15. sorában 10.000.000,- Ft. Összesen 90.685.000,- Ft, amit ő maga is sokall. Túl azon, hogy ez kifejezetten maga csak a közvetlen költségeket jelenti, a vele kapcsolatos járulékköltségek nincsenek benne. Így az útlezárások, az útterelések költsége, az elektromos hálózatok kiépítése, stb. Tehát, ezek plusz költségek. Ugyanakkor fontosnak tartja, amit az 1. napirendi pontban is tárgyaltak már, hogy az Önkormányzat nagyon kevés bölcsődei férőhellyel rendelkezik, illetve a jelenlegi Bölcsőde felújítására is fontos lenne a költségvetésben elkülöníteni bizonyos pénzeszközt, ennek tudatában, illetve annak tudatában, hogy már a tavalyi évben is kevés volt a költségvetés ezen sorainál a pénzösszeg. Ugyanakkor megrendeztek egy kitelepítési évfordulót, egy betelepítési évfordulót, ami megnövelte a költségeket. Véleménye szerint, amit a Polgármester Úr felsorolt plusz rendezvényeket, azok beleférnének az előző költségvetési keretekbe is. Kérdezi, hogy lehet-e ezen módosítani. A 11. melléklet 41. sorában a „Grassalkovich 162. peröltség” 13.100.000,- Ft-os összegét sokallja. Úgy gondolja, hogy az a per érték, amit az Önkormányzat perel – tudomása szerint - az 10.000.000,- Ft. Véleménye szerint sok a 10 milliós per érték mellé 13.100.000,- Ft-ot tervezni. Kérdezi, hogy mi ennek az oka.

Polonkai Zoltánné: Elmondja, hogy a 8.1 mellékletben szereplő rendezvény költségek az Önkormányzaté, a 8.2 mellékletben szereplő költségek a Polgármesteri Hivatalé. A 11. mellékletben azok az – idézőjelbe téve – intézményi rendezvények vannak, mint például a Pedagógus Nap, Szociális Munka napja, Semmelweis Nap, aminek nem tudják a résztvevőinek a számát. Ezek kerültek ezek a céltartalékba. Akkor kerülnek majd beemelésre, amikor már ténylegesen tudni fogják a létszámot és az elköltött költségeket.

Geiger Ferenc: Jelzi a rendezvényekkel kapcsolatban, hogy nem volt külön kitelepítési, illetve betelepítési rendezvény. Ebbe a rendezvénykeretbe - egy rendezvény - a 300 éves évforduló volt, ami megtartásra került. Jelenleg plusz rendezvények vannak. „Amit még szeretnék elmondani, ebbe nem csak ilyenek vannak, ebbe olyanok is vannak, hogyha van egy egyéb meghívás, akkor annak eleget tudunk tenni. Ha van olyan, mint például most bál volt a hétvégén, Székely Bál – Alpolgármester Asszony részt vett rajta – annak a költségeit fizetni kellett. Tehát egy jó pár olyan egyéb rendezvény van... De tételesen ki tudjuk bontani és Képviselő Úrnak el fogjuk tudni küldeni, hogy mik voltak a tavalyi évben, és milyen rendezvények várhatók. A rendezvény listát a kolléganő megcsinálta,

hogy milyen rendezvények... Ezt nagyon szívesen átadjuk, és leülünk és beszélünk róla.”

dr. Dallos Andrea: Elmondja, hogy egyeztetett az Önkormányzat képviselőjét ellátó jogi képviselővel a Grassalkovich 162. ügyében. Ismert a Képviselő-testület előtt is, amikor az egyezségkötésről volt szó, hogy közel 11.000.000,- Ft volt az az előzetes értébecslés, ami tulajdonképpen egy egyezségkötés alapjául szolgált.

Geiger Ferenc: Elnézést kér. Jelzi, hogy ez az az érték, amely az Önkormányzat gazdagodna.

dr. Dallos Andrea: „Gazdagodási érték, igen.”

Geiger Ferenc: Ezután az Önkormányzatnak be kell fizetni a bíróság felé ezt az összeget. Ez a 11 millió, ez fix.

dr. Dallos Andrea: Ez közel 11.000.000,- Ft. Amennyiben nincs egyezségkötés, akkor a bíróság nagy valószínűséggel ítéletben fogja meghatározni a gazdagodás mértékét. Jelzi, hogy számolni kell az indítvány szerint az igazságügyi szakértői értébecslésnek is a letéti díjával, amit meg kell a bíróságon előlegezni. Amennyiben ítélet születik még perkölség is terheli az Önkormányzatot. Tulajdonképpen ennek az összegéből adódik össze ez az egész sor, minden költséget figyelembe véve a bírósági gyakorlatra tekintettel.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez a céltartalék soron szerepel, amit másra nem lehet használni, ezt az Önkormányzat csak erre a célra használhatja fel.

Fuchs Gyula: Halotta az imént a kerékpárúttal kapcsolatban, hogy az egy szakaszon feljön a Vecsés utcai már meglévő aszfaltra. Kérdezi, hogy jól hallotta-e.

Kisné Stark Viola: „A Felső Duna sor. Tehát úgy jön, hogy érkezik Pesterzsébetről, Vízisport utca, Felső Duna sor, ugye végig jön ott - a Duna parton építettünk 2006-2007-be kerékpárutat - jön a Felső Duna sori szakaszon, és ott csatlakozik a Vecsés úthoz, amikor lemegyünk, és folytatódik tovább a kis híd irányába, és át a túloldalon, Vadevezős utca és le a Horgászparti részre, ahol jelenleg a Tusa utcáig meg is vagyunk.”

Fuchs Gyula: Értelmezése szerint a meglévő aszfaltból lesz kijelölve ez a kerékpárút.

Kisné Stark Viola: Van, ahol a meglévő aszfalton. Azonban ezen a szakaszon nincsen, mivel az földút.

Fuchs Gyula: „Jó. Köszönöm szépen. Tudomásul vettem.” Ha kinéz az ablakon látja, hogy a Grassalkovich iskola régi épülete milyen romos állapotba fog kerülni előbb-utóbb, illetve már nagy darabokban omlik le a vakolat. Kérdezi, hogy kinek a dolga ezt karban tartani. „Azik, beázik, folyik a ...”

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ő maga pont szemben van vele, és fáj a szíve, amikor Soroksárnak a régi Városháza épületét úgy látja, hogy az egész szétomlik. Most nagyon hirtelen kezdett el romlani. Két évvel ezelőtt még csak egy kicsi helyen jött le a vakolat, most pedig az egész homlokzatrész. A Hivatal írt egy levelet a Tankerületnek, hogy tegyenek lépéseket ebben az ügyben. Van egy olyan érzése, hogy nem fognak... Tegnap délután beszélt két másik polgármesterrel. A csepeli Polgármester arról tájékoztatta, hogy egyrészt nagyon nagy összeget - több milliárd forintot - kaptak iskola felújításra. Másrészt pedig saját pénzből rendszeresen újítják fel az iskolákat, mert sajnos a Tankerületnek nem mindenben van forrása. „Tehát hozzájárulnak. Ugyanazt az elvet képviseli ő is, mint amit én, hogy nem mi vagyunk a fenntartói, de azért a mi gyerekeink járnak ide, a pedagógusok – azért legyünk őszinték – elsősorban hozzánk kötődnek, a kerülethez.” Elmondja, hogy a Grassalkovich iskolából kapott egy Facebook üzenetet, hogy csináljon valamit az udvarral, mert bokáig érő sár van, és nem tudnak kocsival bemenni, illetve beállni. Igazuk van. Biztos, hogy az Önkormányzat meg fogja nézni és szerinte valamilyen megállapodás keretében megpróbál majd lépéseket tenni. Az a baj, hogy ennek a felújítása nem 1-2 millió Ft, hanem ez több tízmillió forintos nagyságrend. Tehát ezt lehet, hogy az Önkormányzatnak terveztetnie, illetve pályáztatni kell. Véleménye szerint a gond ezzel az, hogyha itt beázik, akkor bent a díszterem is beázik, és folt van. Jelzi, hogy az Önkormányzat megpróbál lépéseket tenni ebben.

Fuchs Gyula: "Gratulálok az iskolák államosításához." Kérdezi, hogy a Székely Bált az Önkormányzat finanszírozta-e.

Geiger Ferenc: „Nem.” Elmondja, hogy a Székely Bálra ő maga kapott meghívót, hogy elmenjen. Természetesen ez nem ingyen van, mert ez ilyenkor jótékonysági est. „Vásároljunk – de Alpolgármester Asszony majd pontosan elmondja - jegyet, vegyek részt rajta. Én sajnos nem tudtam részt venni rajta, mert hát olyan állapotban voltam, amilyen állapotban voltam. És Alpolgármester Asszonnal megbeszéltük, hogy ő elmegy, és részt vett rajta. Ez még talán a síelésem előtt volt, ha jól tudom. Most szombaton volt. Én nem tudtam elmenni. Ő volt az, aki képviselte az Önkormányzatot ebben a dologban. Nem tudom, tudják-e, vagy nem, Szász Jenő az, aki a külhoni magyaroknak, nem tudom... tehát vele tartjuk a kapcsolatot, vele tartom én is a kapcsolatot. Nagyon jó viszonyban vagyunk. A korábbi... Tényleg jó viszonyban vagyunk a Jenővel.”

Fuchs Gyula: „Ez egyértelmű.”

Geiger Ferenc: „A Szász Jenő után következő polgármesterrel nem voltunk, a mostani székelyudvarhelyi polgármester szintén nagyon jól áll ezekhez a dolgokhoz. Többször volt itt nálunk, itt volt a rendezvényünkön is. Úgy, hogy... És ezért én úgy gondoltam, hogy el kell mennünk. Ő is kérte – külön a székelyudvarhelyi polgármester, és Szász Jenő is kérte, hogy menjünk el. Ezért el kellett mennünk. Úgy, hogy Orbán Gyöngyi képviselte az Önkormányzatot.”

Orbán Gyöngyi: Kiegészíti Polgármester Úr hozzászólását azzal, hogy ötödik éve van Székely Bál. Ezen az egy bálon azért vettek részt, mert az idén Székelyudvarhely volt a meghívott erdélyi város, és képviseltette magát. Mint testvérváros az összes testvérvárosukat meghívták, megjelent Tihany, Békéscsaba. Tehát minden testvérváros képviseltette magát, ezért úgy gondoltuk... „Nyilván jövőre, amikor már másik város... De, mivel testvérvárosunk, ezért részt kellett venni.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányban szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének	
költségvetési kiadási összegét	7.150.728 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	-
költségvetési bevételi összegét	5.094.877 eFt-ban
finanszírozási bevételeit	2.055.851 eFt-ban
kiadási és bevételi főösszegét	7.150.728 eFt-ban

fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi költségvetése fő összegeinek meghatározásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének	
költségvetési kiadási összegét	7.150.728 eFt-ban
finanszírozási kiadásait	-
költségvetési bevételi összegét	5.094.877 eFt-ban
finanszírozási bevételeit	2.055.851 eFt-ban
kiadási és bevételi főösszegét	7.150.728 eFt-ban

fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a 6.1. sz. melléklet alapján 6.914.886 eFt-ban fogadja el, a Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételei a 6.2. sz. melléklet szerint 1.152.393 eFt-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek, és a Polgármesteri Hivatal 2018. évi költségvetési és finanszírozási bevételeinek elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési és finanszírozási bevételeit a **6.1. sz. melléklet** alapján **6.914.886 eFt-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal költségvetési és finanszírozási bevételei a **6.2. sz. melléklet** szerint **1.152.393 eFt-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a **7.1. sz. melléklet** szerint **157.884 eFt-ban**, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a **7.2. sz. melléklet** szerint **878.780 eFt-ban** fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2018. (II.143) határozata az Önkormányzat képviselőinek 2018. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei, valamint a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók 2018. évi személyi juttatásai és befizetési kötelezettségei összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat képviselőinek személyi juttatásait és befizetési kötelezettségeit a **7.1. sz. melléklet** szerint **157.884 eFt-ban**, a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában állók (köztisztviselők, MT hatálya alá tartozók, és közfeladatot ellátók) személyi juttatásainak és befizetési kötelezettségeinek összegét a **7.2. sz. melléklet** szerint **878.780 eFt-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a **8.1. melléklet** szerint **3.613.032 eFt-ban**, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a **8.2. sz. melléklet** szerint **239.867 eFt-ban** fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi működési és finanszírozási kiadásainak, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásainak elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat a működési és finanszírozási kiadásait a **8.1. melléklet** szerint **3.613.032 eFt-ban**, a Polgármesteri Hivatal működési kiadásait a **8.2. sz. melléklet** szerint **239.867 eFt-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a 9. sz. melléklet szerint 129.500 eFt-ban állapítja meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat ellátottjainak 2018. évi pénzbeli juttatásai összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat ellátottjainak pénzbeli juttatásainak összegét a **9. sz. melléklet** szerint **129.500 eFt-ban** állapítja meg.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a 10.1. sz. melléklet alapján 1.637.298 eFt-ban fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a 10.2. sz. melléklet szerint 33.746 eFt-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi felhalmozási kiadásai, valamint a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásai összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat felhalmozási kiadásait a **10.1. sz. melléklet** alapján **1.637.298 eFt-ban** fogadja el, a Polgármesteri Hivatal felhalmozási kiadásait a **10.2. sz. melléklet** szerint **33.746 eFt-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a 11. sz. melléklet szerint 1.334.172 eFt-ban állapítja meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében a tervezett céltartalék összegének megállapításáról

A Képviselő-testület az Önkormányzat tervezett céltartalékait a **11. sz. melléklet** szerint **1.334.172 eFt-ban** állapítja meg.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület az általános tartalékot a 11. sz. melléklet szerint 43.000 eFt-ban fogadja el.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2018. (II.13.) határozata az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében az általános tartalék összegének elfogadásáról

A Képviselő-testület az általános tartalékot a **11. sz. melléklet** szerint **43.000 eFt-ban** fogadja el.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a 12. sz. melléklet, a tervezett kiadásait pedig a 13. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2018. (II.13.) határozata a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények 2018. évi tervezett bevételeinek és tervezett kiadásainak jóváhagyásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és az Intézmények tervezett bevételeit a **12. sz. melléklet**, a tervezett kiadásait pedig a **13. sz. melléklet** szerint hagyja jóvá.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal létszámát és az intézményi létszámot az 15. sz. melléklet szerint határozza meg.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2018. (II.13.) határozata a 2018. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal létszáma és az intézményi létszám meghatározásáról

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal létszámát és az intézményi létszámot a **15. sz. melléklet** szerint határozza meg.

Geiger Ferenc: Kéri Jegyző Asszony közreműködését a névszerinti szavazás lebonyolításában, a teljes költségvetés elfogadásáról.

dr. Laza Margit: Kéri a képviselők egyértelmű szavazatát.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Igen

Egresi Antal: Igen

Fuchs Gyula: Nem

Kiss Jenő: Nem

dr. Kolosi István: Nem

Mizák Zoltán: Igen

Mikó Imre: Nem

Preklerné Marton Ilona: Igen

Sinkovics Krisztián: Igen

Tüskés Józsefné: Igen

Weinmann Antal: Igen

Geiger Ferenc: Igen

Geiger Ferenc: Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a 2018. évi költségvetést.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 8/2018. (II.23.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Megköszöni a Hivatal munkáját. Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat Budapest XXIII. kerület Dunapart jelű 20 kV szabadvezeték hálózat kiváltására, térítésmentes átadására II. ütem
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy kiosztásra került egy kiegészítés.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy a bizottsági üléseken elhangzott kérdések, illetve javaslatok alapján pontosításra került a határozati javaslat. Kéri, hogy a Képviselő-testület a kiosztott határozati javaslatot fogadja el.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy egy rajz is kiosztásra került. A rajzon is látható, hogy melyik volt az első, illetve a második ütem, mivel félreértések adódtak abból, hogy mi szerepelt, illetve mi nem szerepelt benne. Az egyik anyag egy korábbi testületi anyag melléklete, ami akkor is szerepelt benne. „A mostanin pedig a mostani melléklete.”

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is egyúttal a határozati javaslat I., II. pontját fogadta el.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén rosszul szavaztatta a bizottságot, mivel csak a határozati javaslat I. pontját szavaztatta meg az „elvi” szövegrész kiegészítésével, mivel számára az előző határozati javaslat nem volt teljesen világos, illetve a határozati javaslat III. pontjával kapcsolatban is voltak kétségei.

Geiger Ferenc: Ez most kiosztásra került, így ez tisztává vált.

Kiss Jenő: Az előterjesztésben a II. ütem szerepel. Kérdezi, hogy összesen mennyi pénzt költött az Önkormányzat az I. ütemre.

Kisné Stark Viola: „100-101 millió + ÁFA.”

Kiss Jenő: A Polgármester Úr említette, hogy ez az anyag már volt a Képviselő-testület előtt. Kérdezi, hogy a 137 milliót mind a két ütemre szavazta meg a testület, vagy csak az I. ütemre.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy a Képviselő-testületi előterjesztés mellett akkor is ott volt egy helyszínrajz, igaz, hogy akkor nem került feltüntetésre, hogy az az I. ütem. Az, hogy a Hungária közben is ki kell váltani ezt a 20 kV-os kábelt, ez akkor derült ki, amikor a tavalyi évben az útépitési engedélyek beszerzése Orbánhegyen elkezdődött, mivel a kiszabályozást követően a 20 kV-os oszlopok kábeleit körülbelül az út tengelyébe kerülnek. Tehát nem fogjuk tudni az utat megépíteni. Ez a jelen pillanatban a...

Kiss Jenő: Kérdezi, hogy a döntés „akkor” az I., II. ütemről szólt.

Kisné Stark Viola: Nem nevezve volt, hanem mellé volt téve a helyszínrajz, a rajz, hogy melyik területről szól a döntés.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy „kiváltjuk”. Egy helyszínrajz volt mögé téve - ami most szintén mellékelve lett, pont azért, hogy „tisztá” legyen. A helyszínrajz volt mellé téve, melyen be volt rajzolva, hogy melyik terület az. Jelzi, hogy ezen a helyszínrajzon nem szerepel a Hungária köz, a Sodronyos u. vége, illetve nem tudja, hogy még melyik utca.

Kisné Stark Viola: A Házikert utcának egy szakasza.

Kiss Jenő: Köszönöm szépen.

Preklerné Marton Iona: Felolvas egy szövegrészt az új határozati javaslat I. pontjából: „...amennyiben a Képviselő-testület a beruházási költségek ismeretében arra kötelezettséget vállal.” Jelzi, hogy ez az ő olvasatában azt jelenti, hogy egy új előterjesztés fog a Képviselő-testület elé kerülni.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez a határozati javaslat arról szól, hogy ha elviekben ezt támogatni fogják, el fog indulni egy engedélyeztetési eljárás, és a tervezői költségvetés ismeretében fog a testület elé kerülni, amiről döntést hozhat. Ami problémát okozhat – amit a kollégánő elmondott– hogy a Hungária köznél az oszlopok jelenleg az út tengelyében vannak. Az Önkormányzat csak, akkor tud pályázni, illetve központi pénzre pályázati pénzt szerezni – mert a tavalyi évben is volt pályázat útépítésre, illetve szilárd burkolatú út létesítésére –ha ezt kiváltják.

dr. Kolosi István: Kiss Jenő Képviselő Úr hozzászólását kiegészít azzal, hogy ő maga is úgy emlékszik, hogy a tavalyi évben azért volt rendkívüli ülés, mert 65 millióról „130” millió környékére lett felemelve...

Geiger Ferenc: „Nem 65 millióról, hanem nyolcvan valahány millióról. Mert a hatvanöt az nettó, a százharminc az bruttó, mert vigyük a másik irányból...”

dr. Kolosi István: „Azt mondta Polgármester Úr akkor, hogy egyszerre legyen ez megcsinálva.”

Geiger Ferenc: „Nem mondtam ilyet.”

dr. Kolosi István: „Polgármester Úr. Azt mondta, hogy nem engedi, hogy külön-külön fel legyenek túrva az utcák. Ez akkor elhangzott. Tehát azt jelenti, hogy akkor most még egy ütem, egy harmadik ütem lesz gyakorlatilag ebben a vezetékcserébe.”

Geiger Ferenc: „Nem. Miért lenne harmadik ütem?”

dr. Kolosi István: „Mert tavaly arról döntött a Képviselő-testület, hogy ne legyen kétszer feltúrva az utca, és ezért...”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr.” Jelzi, hogy a tavalyi volt az első ütem. Pont az előbb magyarázta el a kolléganő, hogy ugyan nem volt leírva, hogy első ütem, és második ütem, viszont a helyszínrajz ott volt mellette. A helyszínrajzon egyértelműen be volt rajzolva, hogy melyik utcák azok...

dr. Kolosi István: „Én nem emlékszem helyszínrajzra.”

Geiger Ferenc: „Ha előveszi a helyszínrajzot... Most is ott van Ön előtt a helyszínrajz.”

dr. Kolosi István: „Azt látom, hogy most itt van.”

Kisné Stark Viola: A tavalyi évben kiosztott előterjesztésnek, illetve az interneten fent lévő előterjesztésnek is a melléklete volt a helyszínrajz.

dr. Kolosi István: Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy akkor elhangzott-e, hogy a két ütemet egyszerre fogják csinálni.

Geiger Ferenc: „Nem. Hát rajta volt a melléklet, ott volt a melléklet. Az az előterjesztés arról szólt...”

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy vissza fogja keresni, mert, azért...”

Geiger Ferenc: „...hogy a melléklet alapján lesz megcsinálva.

dr. Kolosi István: „Azért adtunk több pénzt akkor.”

Geiger Ferenc: „Nem.” Elmondja, hogy azért adtak több pénzt, mert abba a költségvetési keretbe nem fért bele a beruházás, és az árajánlatok alapján vissza kellett hozni a Képviselő-testület elé, hogy biztosít-e több pénzt, vagy nem. Egyértelmű. Konkrétan emlékszik rá, hogy Tüskés Képviselő Asszonnyal - az érintett körzet képviselőjével - amikor egyeztettek, csak is kizárólag arról a területről egyeztettek. A Hungária köz nem volt benne. A Hungária köz később került bele, akkor, amikor kiderült az útépités kapcsán, hogy az útépités miatt azt is meg kell csinálni. Ez egyértelmű. Valamint a helyszínrajzon egyértelműen be van rajzolva – az akkori előterjesztésnek az volt a melléklete– hogy mely terület az, amelynek a kiváltására sor kerül majd.

dr. Kolosi István: „De én nem így emlékszem rá.”

Tüskés Józsefné: Elmondja, hogy lettek volna olyan utcák, mint például az Elvira utcában, hogy „van, ahol bontunk is, meg újat építünk”. Erre válaszolta akkor a

Polgármester Úr, hogy azt nem engedhetjük meg, hogy egy utca kétszer fel legyen bontva. Véleménye szerint itt csak egy félreértés történt.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy számára ez az előterjesztés, illetve ez a probléma úgy tűnik, mint egy tengeri kígyó. Csak úgy halad állandóan. Nem biztos abban, hogy ennek most van itt a vége, még, ha ezt az összeget meg is szavazzák most.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy most nem összegről fognak szavazni, hanem egy elvi döntést fognak hozni, hogy a tervezettség elindul, ami a költségvetésben is szerepel. A tervezettség alapján fog kiderülni, hogy ennek a kiváltása mekkora összegbe fog kerülni. Ez nem lenne kötelező. Elmondja, hogy az Önkormányzatnak ez nem kötelező feladata. Mert, azért, ha őszinték, akkor ott Orbánhegyen, ezek a nagyfeszültségű vezetékek nem most épültek. Ezek 20-30-40 évvel ezelőtt a 70-es években épültek. Akik ott építkeztek, azok már annak tudatában építkeztek, hogy azok a nagyfeszültségű vezetékek ott vannak. Azonban ő maga úgy gondolja, meg akkor úgy gondolták, hogy van egy lakossági igény - a lakosság részéről -, ami miatt ez elindult. Nagyon jól tudják, hogy itt éveken keresztül ment a vita, és még most folyik a vita arról, hogy a nagyfeszültségű vezetékek alatt élni életveszélyes-e, egészségre káros-e, vagy sem. Ezért indult el ez a fajta kezdeményezés az ottani lakók részéről, illetve Tüskés Képviselő Asszony részéről. A „mostani” már nem is a Képviselő Asszony körzetében, hanem már az Alpolgármester Úr körzetében van. Tehát ezért került most ez ide. A testület most egy elvi döntést hozhat, hogy a tervezettség elinduljon, és amikor kiderül, hogy ez mennyibe fog kerülni, akkor a testületnek kell majd eldöntenie, hogy ad rá pénzt, vagy nem.

Fuchs Gyula: „Köszönöm szépen, hogy a Polgármester Úr helyettem tett fel kérdést is, meg válaszolt is. Akkor itt talán folytatnám.” Kérdezi, hogy ez az egész munkafolyamat összességében mennyibe fog majd kerülni. „Mert, itt, ha havonta jön be ilyen megint egy szakasz, meg megint ide felszedünk, meg leszedünk, meg leteszünk. Ennek se vége se hossza – úgy tűnik – számomra. Tehát nem lehet ezt úgy egységében kidolgozni, hogy ennyibe kerül a bontás, aztán majd ennyibe kerül a beruházás?”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy több nagyfeszültségű vezeték nincs, már csak ennyi van. Kéri ebben az Osztályvezető Asszony megerősítését.

Fuchs Gyula: „Biztos nem találunk?”

Kisné Stark Viola: „Apostolhegyen még van.”

Geiger Ferenc: „Apostolhegyen van. Az...”

Fuchs Gyula: „Ugye mondom. Ne húzodjanak át oda, a túloldalra, valami útonmódon?”

Geiger Ferenc: „A vezeték ott megy át a Haraszti úton keresztül.”

Fuchs Gyula: „Na ugye mondom.”

Geiger Ferenc: Ez a megoldás arról szól, hogy még ráadásul trafóállomásokat kell létesíteni.

Fuchs Gyula: „Az még plusz.”

Geiger Ferenc: Az a tervezetetés során derül ki, hogy hova kerül. Itt a kollégák nem... Ez egy külön „spéci” tervező csapat, aki meg tudja ezt csinálni az Elektromos Műveknél. Ők tervezik. Tehát nem az Önkormányzat csinálja, hanem az a cég, aki ezzel foglalkozik.

Fuchs Gyula: „Ezt tudom.”

Kisné Stark Viola: „Az Elektromos Műveknél...”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy az ELMŰ nem óhajt-e beszállni. Ráadásul hallja, hogy semmi köze nem lenne az Önkormányzatnak hozzá.

Kisné Stark Viola: Elmondja, hogy az előterjesztésben is leírásra került, hogy 2 db trafó belső cseréjéhez a szükséges anyagokat ő adja, jelen pillanatban. Ennyit sikerült...

Fuchs Gyula: „De, hogy ezt az 50 éves szerkezetet lebontsák, és stb?”

Geiger Ferenc: „Azt ők nem adják. Azt nem.”

Fuchs Gyula: „Azt nem akarják?”

Kisné Stark Viola: Jelen pillanatban még nem sikerült ezt elérni.

Geiger Ferenc: „Ők úgy gondolják, hogy ez még, amíg jó, amíg össze nem dől, addig tart, és addig nem hajlandóak...”

Fuchs Gyula: „És, ha most mi beruházunk ebbe az egész akcióba 3-400.000.000,- Ft-ot és akkor azt ingyen átadjuk nekik.”

Kisné Stark Viola: Igen, mert a jogszabály sajnos így szól.

Geiger Ferenc: Ez a törvény.

Fuchs Gyula: „Kiváló. Tudom.”

Geiger Ferenc: Szeretné elmondani, hogy milyen anomáliák vannak. Egresi Képviselő Úrral tárgyalt ezzel kapcsolatban, illetve hivatalos levelet is kapott egy Orbánhegyen lakó családtól.

Egresi Antal: „Hungária közben.”

Geiger Ferenc: „Itt a Hungária közben.” Gondolják el, hogy felépítette a családi házát, kész a ház, lakhatási engedélyt kellene kapniuk, de nincs áramuk.” Az Elektromos Művek nem hajlandó áramot adni, mert azt mondja, hogy ő nem ad. A Csatornázási Művektől, aki oda trafóállomást épített, onnan kaphatna. Az Elektromos Művek 1.500.000,- Ft-ot kér tőlük. Nem tudják már kifizetni az építkezés végén. „Most azt a megoldást találtuk ki, hogy az utcába két villanyoszlopot mi megcsináltatunk párszáz ezer forintért, és onnan mi engedélyezzük a lekötést. De ezt a két villanyoszlopot is át kell adnunk az Elektromos Műveknek. Gondolják el, hogy úgy működik, hogy mi megépítjük a hálózatot – de ez a Vízműveknél is, a Csatornázási Műveknél, mindenhol így van – és átadjuk tulajdonba.”

Fuchs Gyula: „Ami aztán egy magáncégé.”

Geiger Ferenc: „De ilyen jellegű probléma van.”

Fuchs Gyula: Oda viszont kiadták az építési engedélyt - arra a területre - a Hungáriára. Tudni kellett volna, hogy nem tudnak rákötni.

Kisné Stark Viola: „Nem építési engedély alapján adtuk ki.”

Fuchs Gyula: Nem? Hanem?”

Kisné Stark Viola: „A 300 m² alatti...”

Geiger Ferenc: A jogszabály alapján nem kell építési engedély. „Bejelentés, feltölti, és kész.”

Kisné Stark Viola: Ahol minden felelősség a tervezőé, az építtetőé és nem az Építési Hatóságé.

Geiger Ferenc: Azonban ettől még nem oldódik meg annak a kétgyerekes családnak a problémája. Tehát ebben az Önkormányzatnak lépéseket kell tennie. „Segíteni kell.”

Fuchs Gyula: „Akkor építhet a Hortobágy közepére is, és aztán kéri, hogy lássuk el árammal őt.”

Egresi Antal: Jelzi, hogy itt folyamatosan vita van az elektromos vezetékek elbontásáról, illetve egyéb költségvetési költségek boncolgatásáról. Ugyanakkor mindenki tisztában van azzal, hogy az Orbánhegyet hozzávetőlegesen 50 évvel ezelőtt, még a tanácsi rendszerben lakóövezetté nyilvánították. Innentől kezdve kellett ennek a területnek megoldani a beépítési lehetőséget a nadrágszíj telkek vonatkozásában, valamint utcát nyitni, közművesíteni. Ezek az emberek, akik ott tulajdonosok, a rendszerváltást követően, az önkormányzatok megalakulásával telekadó fizetési kötelezettséget szenvednek el. Azaz tulajdonképpen 94 óta - mióta Soroksár Önkormányzata létezik – telekadót fizetnek ezek után az ingatlanok után, és nem képesek normális körülményeket elérni. Véleménye szerint ebből az Önkormányzatnak jelentős bevétele keletkezett. Szeretné megtudni, hogy ezalatt az időszak alatt az Orbánhegy vonatkozásában hány millió forint telekadót fizettek be ezek az emberek. Úgy gondolja, hogy Orbánhegy lakói megérdemlik, hogy rendes, normális körülmények között élhessenek, megfelelő csatornázottsággal, közművesítéssel és szilárd útburkolattal. Támogatja maximálisan – nem csak ezt, hanem a következő időszakban is - hogy Orbánhegynek a közművesítése, illetve szilárd burkolatú úttal való ellátása megtörténhessen.

Tüskés Józsefné: Megköszöni képviselőtársának, hogy hozzászólásának a nagy részét elmondta. Fuchs Képviselő Úrnak válaszolja, hogy nem olyan vicces Orbánhegyen az élet, mint, ahogy a Képviselő Úr már több alkalommal a bizottsági ülésen, illetve a testületi ülésen is az Orbánhegyen lakók helyzetéről véleményt nyilvánít. Elmondja a Képviselő Úrnak, hogy sok olyan utca van, ahol még se víz, se villany nincs. Olyan a közlekedés, hogy fél órákat kell gyalogolni az embereknek, hogy a 66-os busz megállóhoz elérjenek. Nem olyan környezetbe élnek, mint a Képviselő Úr, hogy az „aszfaltra” születtek. Ezek az emberek 50-60 éve ott laknak. „És még mindig a gumicsizmát dobálhatnám a Polgármester Úr asztalához.”

Geiger Ferenc: „Volt ilyen. Emlékszem, hogy ide tette az asztalomra a gumicsizmát.”

Tüskés Józsefné: „Így van.” Kérdezi, hogy az hányban volt, 2008-ban, és most 2018-at írnak. Köszönetet mond azoknak a képviselőtársainak, akik támogatják ezt a környéket. A többi képviselőtársainak pedig megköszönné, hogyha legközelebb nem csinálnának viccet ebből a helyzetből.

Kiss Jenő: Úgy emlékszik, hogy a kérdéseknél tartanak. Jelzi, hogy kérdést, illetve hozzászólást is szeretne tenni. Véleménye szerint – bár a képviselőtársai

nevében nem szeretne beszélni – senki se szeretné azt megakadályozni, illetve senki sem kérdőjelezi meg azt, hogy Orbánhegy szépen épüljön, és az ott lakók egy szebb környezetben legyenek, illetve, hogy adót is fizettek. Úgy gondolja, hogy a kérdés nem erről szól. A testület az ellenőrzési, illetve felügyeleti jogával élve kérdéseket tesz fel. Ez teljesen normális. Ez az anyag már többször került ide. Ez a beruházás egyre drágább lesz. Vannak itt olyan kérdések, amik egy képviselőben felmerülhetnek. Vigyázni szeretnének arra, hogy a költségvetést be tudják tartani. Elhangzott az, hogy ezeket az ELMŰ tervezteti. Kérdezi, hogy az eddigiekben ki volt a kivitelezője ennek a beruházásnak.

Kisné Stark Viola: Elnézést kér, de fejből nem tudja megmondani a cég nevét, de írásban válaszolni fog a Képviselő Úr kérdésére.

Geiger Ferenc: A jogszabály alapján ilyen beruházást csak olyan cég kivitelezhet, aki az ELMŰ-nél akkreditált. Jelzi továbbá, hogy a beruházásra közbeszerzési eljárás lett kiírva.

Kiss Jenő: Kéri az előző testületi ülés döntését, illetve a kivitelező cég nevét.

dr. Kolosi István: Véleménye szerint Tüskés Képviselő Asszony úgy állítja be, mintha ellene lennének annak, hogy itt bármiféle újítás, illetve szilárd burkolat legyen. Csak arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy egész Soroksár itt van, és ha csak arra a területre összpontosítják a kiadásait... „És azért a költségvetésben jelenős kiadást kap. Azt hiszem, ezt nem tagadhatja le a Képviselő Asszony, hogy például a csatornázásra most 300 millió fölött kap a terület. Szerintem, azért egyéb területei is vannak Soroksárnak. Mi nagyon szeretnénk, hogyha Orbánhegy is fejlődne, de azért szerintem a Képviselő-testület egész Soroksárt kell, hogy képviselje, nyilván benne a képviselők a saját körzetüket picit talán jobban. De mi csak ezért kérdezzük, és ezért szeretnénk, hogy máshova is jusson pénz, mert, azért látjuk, hogy a költségvetés véges. És ezért szeretnénk csak a kérdéseinket felvetni.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület

I. 1.) úgy dönt, hogy elviekben vállalja a Bp. XXIII. kerület Orbánhegyen lévő „Dunapart jelű 20 kV-os Hálózat” elbontása és új helyen, új 20 kV-os földkábel hálózat kiépítése II. ütemét, amennyiben a Képviselő-testület a beruházási költségek ismeretében arra kötelezettséget vállal. A beruházás évétől függetlenül vállalja, hogy az így megvalósult hálózatot - külön térítés nélkül a beruházás befejezését követően, a végleges bekerülési költség ismeretében - külön megállapodással az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonába kívánja adni.

2.) Ezen döntés kizárólag a szükséges engedélyeztetési eljáráshoz használható fel. A beruházás megvalósításáról a képviselő testület a mindenkori költségvetés függvényében külön dönt.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére, az engedélyeztetési eljárások megindítására.

Határidő: 2018.március 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 48/2018. (II.13.) határozata a Bp. XXIII. ker. Dunapart jelű 20 kV-os szabadvezetéki hálózat II. ütem kiváltása után az ELMŰ Hálózati Kft-nek térítésmentes tulajdonba adásáról

A Képviselő-testület

I. 1.) úgy dönt, hogy elviekben **vállalja** a Bp. XXIII. kerület Orbánhegyen lévő „Dunapart jelű 20 kV-os Hálózat” elbontása és új helyen, új 20 kV-os földkábel hálózat kiépítése II. ütemét, **amennyiben a Képviselő-testület a beruházási költségek ismeretében arra kötelezettséget vállal.** A beruházás évétől függetlenül vállalja, hogy az így megvalósult hálózatot - külön térítés nélkül a beruházás befejezését követően, a végleges bekerülési költség ismeretében - külön megállapodással az ELMŰ Hálózati Kft. tulajdonába kívánja adni.

2.) Ezen döntés kizárólag a szükséges engedélyeztetési eljáráshoz használható fel. A beruházás megvalósításáról a képviselő testület a mindenkori költségvetés függvényében külön dönt.

II. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére, az engedélyeztetési eljárások megindítására.

Határidő: 2018.március 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2017. évi munkájáról
Előterjesztő: Dücső Csaba hivatalvezető

Geiger Ferenc: Üdvözlí Dücső Csaba Hivatalvezető Urat. Kérdezi a Hivatalvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dücső Csaba: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Kérdés hiányában megköszöni a Budapest Főváros Kormányhivatala XXIII. Kerületi Hivatala 2017. évi munkájáról készült tájékoztatót. További jó munkát, illetve jó együttműködést kíván. Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Kiegészítésként elmondja, hogy a megállapodás megkötésére került a Fővárosi Önkormányzattal, illetve a másik két kerülettel. A megállapodásba a jogszabály szerinti belső elosztású százalékokat kellett módosítani, ezért a Fővárosi Önkormányzatnak 10.000.000,- Ft-ot kellett átadni a három kerület részére. Ezért a mi kerületünk pluszban közel 4.000.000,- Ft-ot kapott az elszámolható beruházási költséghez.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság is elfogadta a határozati javaslatot.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve az Önkormányzat által a pályázaton való részvétel- és a projekt megvalósítása tárgyában kötött konzorciumi együttműködési megállapodásnak a projekt megvalósításához szükséges, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó módosításainak aláírását.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: első alkalommal: 2018. március 30., azt követően szükség szerint

II. felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2018. (II.13.) határozata a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 projekt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve az Önkormányzat által a pályázaton való részvétel- és a projekt megvalósítása tárgyában kötött konzorciumi együttműködési megállapodásnak a projekt megvalósításához szükséges, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó módosításainak aláírását.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: első alkalommal: 2018. március 30., azt követően szükség szerint

II. felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projektben az Önkormányzat helyett és nevében teljes körűen eljárjon, ide értve a projekt megvalósításához szükséges egyéb, az Önkormányzatot terhelő további anyagi kötelezettségvállalással, illetve az Önkormányzat érdekeinek sérelmével nem járó jognyilatkozatok megtételét.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslat I., és II. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, természetben a Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti ingatlant *a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról* szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 32.§ (2) bekezdése alapján határozatlan időre bérbe adja O. Gy. részére *az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről* szóló 22/2012.(IV.20.) 5.§ (7) bekezdése és 27-§-a szerint megállapított bérleti díj szerint.

II. felkéri a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeinek szem előtt tartásával eltérhet.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2018. (II.13.) határozata a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, természetben a Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti lakás bérleti szerződésének megkötéséről

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a Budapest XXIII. kerület 187507/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a 1239 Budapest, természetben a Bercsényi u. 17. fsz. 3. szám alatti ingatlant *a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról* szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 32.§ (2) bekezdése alapján határozatlan időre bérbe adja O. Gy. részére *az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről* szóló 22/2012.(IV.20.) 5.§ (7) bekezdése és 27-§-a szerint megállapított bérleti díj szerint.

II. felkéri a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező bérleti szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeinek szem előtt tartásával eltérhet.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpintechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban
Előterjesztő: Weinmann Antal alpolgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Alpolgármester Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Weinmann Antal: Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Polgármester Úrral egyeztettek, és az érintett cég képviselője meghívásra került, mivel a bizottsági ülésen már több kérdés is elhangzott Egresi Képviselő Úrtól is. Jelzi, hogy a cég képviselője jelen van az ülésen, aki szívesen válaszol a kérdésekre. Megköszöni a cég képviselőjének, hogy eljött az ülésre.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság Elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság nem foglalt állást.

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy Szipola Pál részére tanácskozási jogot biztosítson.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpintechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Szipola Pál – kérelmező – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2018. (II.13.) határozata részére tanácskozási jog biztosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat állásfoglalás kialakítására ipari alpintechnikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Szipola Pál – kérelmező – részére.

Egresi Antal: Elmondja, hogy teljesen véletlenül kinyomtatta a cégkivonatot, melyben az szerepel, hogy a képviselőre jogosult személy Zelina Attila.

Ugyanakkor Szipola Pál csak tulajdonosként van feltüntetve. Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a kérvényt ő nyújtotta be és nem a képviselőre jogosult személy, Zelina Attila.

Szipola Pál: Elmondja, hogy az oka, hogy az ADVENTURE Kft. kalandparkok, mászófalak, illetve kalandpark üzemeltetéssel foglalkozik már 15 éve. A cég tovább fejlődik és szükségesnek találják, illetve szeretnék szétválasztani magát az oktatást is, az üzemeltetést, az építést, illetve a tevékenységi köröket is. Teljesen új céget alapítottak, de mivel nem volt ez a cég felkészülve, és szerették volna beadni, az ADVENTURE Kft. nevében adták be, ahol kollégája Zelina Attila a cég ügyvezető igazgatója. Jelzi, hogy nem készítettek a nevére szóló meghatalmazást, de amennyiben erre igény merül fel, akkor pótolni fogja. Már jelezte a Képviselő-testület felé az új cég megalapítását, amin a kivitelezést szeretnék tovább futtatni, amennyiben lehetőséget kapnak megvalósításra.

Egresi Antal: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy ilyen esetben a tulajdonos tehet-e jognyilatkozatot.

dr. Laza Margit: Azzal a feltétellel lehetséges, ha pótolják a meghatalmazást.

Egresi Antal: Elmondja, hogy szintén a véletlen folytán megnézte a cégkivonatot, melyben szerepel egy 2016. július 16-ai végrehajtási adat, valamint egy 2018. január 22-ei. Jelzi, hogy a cégkivonatból az első 2016-ai végrehajtási adat sem került mg törlésre. Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy ilyen végrehajtás áll fent a céggel szemben. Ugyanis itt az Önkormányzat előtt ilyen szempontból a cég helyzete nem túl rózsás.

Szipola Pál: „Tehát magában a céggel szemben végrehajtás szokott lenni. Őszintén megmondva, a járulékot szokták inkasszózni, levenni. Tehát a bejelentett alkalmazottak alapján szokták inkasszóval leemelni a járulék befizetést. Ez egy ilyen, Nem azt mondom, hogy figyelmetlenség, hanem általában, így, amikor az Adóhivatal veszi le, akkor sokkal egyszerűbb, könnyebb dolgunk van, kapunk egy 5.000,- Ft-os bírságot, illetve kevésbé vagyunk az Adóhivatal részéről felszólítva,

Egresi Antal: Jelzi, hogy számára ez kevésnek tűnik, ugyanis egy ilyen végrehajtási eljárást, vagy végrehajtással kapcsolatos elrendelést nem szoktak egyszerűen csak egy sima adó be nem fizetés miatt ráterhelni a cégre. Hanem, akkor már hosszabb eljárást követően fogják a Cégbírószági bejegyzésre feltüntetni. Továbbá a 2016-os bejegyzés még mindig szerepel az adatok között, az pedig már tulajdonképpen 2 évvel ezelőtt történt.

Szipola Pál: Valószínűnek tartja, hogy az Adóhivatal részéről nem lett törölve, mivel a cégnek nincs tartozása.

Orbán Gyöngyi: Úgy gondolja, hogy maga az ötlet az nagyon jó. Jelzi, hogy nem pénzügyi, hanem a kijelölésre került helyszínnel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy maga az ötlet jó, azonban neki a helyszínnel van problémája, mivel a Szentlőrinci út iszonyú forgalmas, ahova, ha egy ilyen létesítmény, építmény felkerül, és gyakorlatilag alpinisták, tűzoltók, vagy bárki más gyakorolni fog, akkor a forgalmat igen csak zavarni fogja, akár balesetveszélyes is lehet. Nincs meggyőződve arról, hogy a forgalomtechnikai hatóság, vagy bárki, akár a BKK erre engedélyt fog adni. Jelzi, hogy ezen is érdemes lenne elgondolkodni. Említette, hogy több kalandparkot is működtetnek. Kérdezi a kérelmezőtől, hogy tudna-e egy párat említeni, hogy hol.

Szipola Pál: Elmondja, hogy a legközelebbi kalandpark, amit működtettek most már majdnem Budapesten az egyetlen a Bókay kertben, a XVIII. kerületben van.

Preklerné Marton Iлона: „És vidéken?”

Szipola Pál: Vidéken nem üzemeltetnek kalandparkot, hanem csak karbantartanak, ellenőriznek, illetve Romániában, Nagyszebenben van még egy kalandparkjuk ipari csarnokba beépítve.

Mikó Imre: Tudomása szerint ez egy külterületi, mezőgazdasági terület. Kérdezi a körzet képviselőjeként, hogy van-e lehetőség ilyen kalandparkot építeni, anélkül, hogy a művelési ágból ki kelljen vonni a területet, még akkor is, ha ez egy átmeneti építkezéssel jár, tehát nem fix alapozással, hanem konténer irodákkal, illetve öltözőkkel, szétszedhető szerkezettel. Jelzi, hogy megegyezik a véleménye az Alpolgármester Asszony észrevételével, hogy nem biztos, hogy az út mellett, illetve az elágazás közelében egy ekkora építmény szerencsés lenne. A legnagyobb problémája az, hogy ez külterület. Úgy érzi, hogy a művelési ágból való kivonása, illetve a felmerülő költségvonzatok nem tisztázottak, amik az Önkormányzatot terhelik. Véleménye szerint mielőtt a Képviselő-testület döntést hozna, azelőtt tisztázni kellene, hogy ez mennyibe fog kerülni.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a felmerült észrevételre a Főépítész Úr fog választ adni. Elmondja, hogy egy pár héttel ezelőtt, amikor ez a vezetői értekezlet elé került, akkor egyértelműen az volt az utasítása, mint, ahogy korábban is, mindig, hogy ha magántulajdonú beruházás történik a kerületben, akkor annak a tervezetési, rendezési tervmódosítását, illetve egyéb más költségeit minden esetben a magánvállalkozó finanszírozza, akinek az érdekében ez történik. Ebben az esetben is – a határozati javaslat II. pontjában is szerepel az - hogy minden olyan felmerülő költséget, ami ennek az érdekében kifizetésre kerül, azt a vállalkozónak kell fizetnie. Az egy másik kérdés, hogy - itt ilyen jellegű – a céggel kapcsolatos problémák vannak. De itt megfelelő biztosítékokat kell az Önkormányzatnak majd kérnie, vagy elkülönített számlára utalni a pénzt, vagy

bármilyen ilyesmit. Jelzi, hogy a szakmai részével kapcsolatosan a Főépítész Úr fog választ adni.

Tóth András: Elmondja, hogy ugyanazt a választ tudja adni, ami az előterjesztésben is szerepel. Pontosít, ez nem mezőgazdasági terület, övezeti besorolás szempontjából az új szabályozási terven úgynevezett "közjóléti erdő" kategóriába fog kerülni. Jelenleg „turisztikai erdő övezet”. Érdemben nem fog változni a helyzet. Valóban külterület. A belterületbe vonás nem indokolt. Elvi lehetőséget lát arra, hogy ebben az övezetben az Önkormányzat meg tudja teremteni azokat az építési előírásokat, ami alapján egy ilyen oktató központ ezzel a funkcióval működhet. Azonban, ahogy az előterjesztésben is leírásra került, hogy biztosat akkor tud mondani, hogyha az erre vonatkozó konkrét előírások véleményeztetése megtörténik, és egyik más véleményező szerv sem emel kifogást ezzel kapcsolatban, akkor van biztosan lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület jóváhagyásával a terv hatályba lépését követően megvalósulhat ez a tervezett beruházás.

Geiger Ferenc: Ez bizonyos költségekkel jár. Ezeket a költségeket természetesen a terület tulajdonosának, vagy a cégnek kell finanszíroznia. Mert a terület az egy másik...

Tóth András: A belterületbe vonás az, ami csak kizárólag az Önkormányzat kezdeményezésére vezethető át a Földhivatal nyilvántartásában. A művelődési ágnak a kivonásához az Önkormányzatnak semmi köze. Tehát az a tulajdonos, vagy a leendő tulajdonosnak a feladata. Jelzi, hogy a terv készítési költségekhez való hozzájárulás tekintetében a meghívott vendég tud nyilatkozni, mivel erről a lehetőségről tájékoztatást adott az Önkormányzat, mivel a kérések között ez is felmerült.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ez egy elvi döntés, hogy támogatja-e a Képviselő-testület, vagy nem. Felmerült az „Ön” részéről is, illetve más részéről is, hogy az úthoz való közelsége miatt nem támogatható, mivel az úttól távolabb kellene, hogy legyen. Azonban az már problémát jelent, mivel – tudomása szerint - már ott van a golfpálya. Ez eléggé kérdéses, úgyhogy...

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ez a véderdő övezet...

Tóth András: Elnézést kér. „Közjóléti erdő”.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ez a „közjóléti erdőövezet” milyen mélységű, milyen szélességű, illetve hány méter lehet.

Szipola Pál: Elmondja, hogy amelyik azt a területet, amit kinéztek, illetve amin meg szeretnék ezt valósítani, az az utcafronttól 60 méter hosszúságú, és az úttól

befele körülbelül 90 méter. Nem is terveznék a 10 méteres építményt rögtön az út mellett felépíteni, mivel bőven lenne hely egy 30-40 méterrel beljebb tenni azt az úttesttől. Tehát nem lenne közvetlenül az úttest mellett. A golfpálya és az emellett lévő telken van egy kertészet jellegű családi ház, ami sokkal közelebb van építve az úthoz, illetve konténerrel próbálnák megoldani azokat a kihelyezhető szolgáltatásokat, amik szükségesek, mint például az öltöző, mosdó, illetve az eszközök tárolása, valamint egy elméleti oktató terem, amit szintén nem az út mellé terveznek berakni, hanem az úttesttől 10-15 méterre, hogy bőven maradjon hely, amellett, hogy el lehessen haladni a telek előtt. Jelenleg zúzott kővel, illetve építési törmelékkel van egy része feltöltve az út melletti 15-20 méteres szakasz.

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy a telek kinek a tulajdona, a Horváth Mihályé-e.

Szipola Pál: „Azt hiszem a lányáé, talán”

Geiger Ferenc: „Az lényegtelen. Tehát a lényeg az - tehát én arra céloztam – hogy nem az Önöké.”

Szipola Pál: „Nem a mienk.”

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy megvásárolják a telket, vagy...

Szipola Pál: Jelenleg...

Geiger Ferenc: „Bérelnék?”

Szipola Pál: „Bérelnék és vételi szándékkal... Ha a Képviselő-testület pozitívan bírálja el ezt a dolgot, akkor megvásárolnák a telket. Azonban, amíg nem születik döntés, addig bérelni sem érdemes, mert ha nem építkeznek rá, akkor nincs miért bérelni.

dr. Kolosi István: Reflektálni szeretne az anyagiakkal kapcsolatos felvetésekre. A céget nem megvédeni szeretné, de lehet ez igaz, hogy ha nem fizetnek – akár egy napot is csúsznak a járulékokkal „akkor inkasszó”, ami több hónapig is fent maradhat.

Geiger Ferenc: „Csak az nem kerül fel a tulajdoni lapra, meg a céglapra.”

dr. Kolosi István: Viszont az APEH-től van lehetőségük nullás igazolás kérésére.

Geiger Ferenc: „Így van, pontosan. De ez most egy elvi döntés. Tehát itt most elviekben kell nekünk dönteni.”

dr. Kolosi István: „Én csak ennyiben akartam...”

Geiger Ferenc: Ez egyértelmű. A Képviselő-testületnek - amikor oda kerül – olyan biztosítékokat kell kérni, hogy ebből ne legyen probléma. Tehát nehogy az legyen, hogy az Önkormányzatnak legyen költsége a tervezetéből, illetve egyéb dolgokból ezzel kapcsolatosan.

Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza: Jelzi, hogy az elképzelést jónak tartja, a helyszínt nem. A cég esetleges likviditási gondjain túl kérdezi, hogy a profilja elsősorban az oktatás lenne-e, és, vagy esetleg más kereskedelmi tevékenység, és, ha és amennyiben, igen, akkor, ezt hogy gondolják. Tudni illik az előterjesztésben – ha nem téved – úgy fogalmaz az előterjesztő, hogy „nem teljesen profit orientált”. Számára ez a megfogalmazás nehezen értelmezhető.

Szipola Pál: Elmondja, hogy nagyon-nagyon sokat dolgoznak ezen a cégen belül. Sok pilot előkészítést készítenek ingyen, akár önkormányzatoknak is, valamint sokat segítenek engedélyezésben, tehát egy kalandpark tanúsítvány elkészítésében, illetve üzemeltetésében. Cégük egy olyan cég az országban, akit a Budapesti Műszaki Egyetem vállalt fel, mint kivitelező céget, hogy kiadja az általuk elkészített munkákra a tanúsítványt, az üzembe helyezést. Együtt dolgoznak a tűzoltókkal, mentőcsapatokkal, akiknél szintén fontos szempont a kötéltechnikai képzés, hogy biztonságosan tudják a mentett személyeket szakszerűen ellátni, és bizonyos helyekről lehozni. Jelenleg Magyarországon nincs ilyen jellegű oktató központ. 25 éve foglalkoznak ipari alpinizmussal, ezen belül oktatással is. Ezért látják fontosnak ezt a jellegű létesítmény kialakítását. Nem nagyon szeretnék Budapesten kívülre menni, mert az emberek sem nagyon mennek ki. Véleménye szerint sokkal egyszerűbb lenne például Ócsa mellett, vagy még kijebb Inárcs környékén területhez jutni. Azonban sokkal nehezebb az ügyfelek, illetve az oktatásra kerülő személyek odajuttatása. A mai napon is például az OKJ-s rendszeren belül alpintechnikai oktatást tartanak a kalandparkukban kalandpark üzemeltetők részére. Ezt az oktatást is teljesen ingyenesen tartják - most a délelőtti folyamán is - 12 fő részére. Tehát részben nagyon sok karitatív ingyenes dolgot is végeznek. Jelenleg a Fővárosi Tűzoltóságnak 500 óra ingyen képzést ajánlottak fel Kani István katasztrófavédelmi vezető részére. Tehát hogyha elkészül az oktatóbázis, akkor bármelyik tűzoltó 500 órán vehet részt éves szinten - melyen olyan irányú képzést kapnak, amire szükségük van- ugyanígy a mentőcsapatok, illetve a rendőrség, vagy bármilyen hasonló jellegű állami szervezet is. Ezen belül, ha lehetőséget kapnának az Önkormányzat Képviselő-testületétől arra, hogy azokat az eszközöket, amiket esetleg az oktatáshoz alkalmaznak, azokat forgalmaznák is. Talán 3-4 év múlva kerülnének oda, ha megint annyira felerősödik a cég, hogy további beruházásokat tudjanak folytatni, akkor ezekre szeretnék lehetőséget kapni.

Egresi Antal: Jelzi, hogy további kérdéseket szeretne feltenni a közművesítéssel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy csatornának, víznek, elektromos energiának lennie kellene ezen a területen. Kérdezi, hogy ezt miképp kívánják megoldani, illetve milyen lehetőség van a csatornázásra, illetve a víz odavezetésére. Ugyanis, ha ott oktatási centrum lesz nyilván való, hogy az ott tartózkodó személyek a „dolgukat kénytelenek lesznek elvégezni”. Kérdezi, hogy ezt hogy fogják megoldani.

Szipola Pál: Elmondja, hogy ezért is gondolkodnak jelenleg konténerben, mivel ennek sokkal egyszerűbb, könnyebb a megvalósítása. Így tudnák megoldani a szociális helyiségeket. A területen jelenleg fűt kút található, amiből a vízszolgáltatást tudnák megoldani, az ivóvizet pedig „palackosan” oldanák meg. Áramvételezési lehetőség jelenleg is van. De a bérleti szerződéssel egységesen megoldható, hogy annyi áramot kapjanak a mini golfpálya felől, hogy ezt a szolgáltatást el tudják látni. Nagyobb amperre nincs szükségük, mert minimális világítás is megfelel, mivel manuálisan dolgoznak.

Egresi Antal: Értelmezése szerint az elvi állásfoglalás arról szólna, hogy a szabályozási tervet ennek megfelelően alakítaná az Önkormányzat. Kérdezi, hogy ez így van, hogy azért került a testület elé, hogy a szabályozási tervet ennek megfelelően... Kérdezi továbbá, hogy még milyen módosításra van szükség, mivel így is ugyanabba az erdő besorolási ágba fog tartozni, ahogy jelen pillanatban, vagy változás fog történni a jogszabályváltozások miatt. Kérdezi, hogy mit kell változtatni, ahhoz, hogy ez megvalósuljon.

Tóth András: Jelen pillanatban a hatályos KVSZ alapján ez a terület ugyanolyan turisztikai erdő övezetbe van, mint a mellette lévő golfpálya. Erre vonatkozóan a Budapesti Városrendezési Keretszabályzat mondja ki azt, hogy építményt, csak szabályozási terv alapján lehet csak elhelyezni. Mivel jelen pillanatban erre a területre nincs szabályozási terv, a golfpályára is azért lehetett épületet elhelyezni, mert korábban, előzetesen készült egy szabályozási terv, és konkrétan olyan szöveges előírások is rögzítésre kerültek, ami alapján azok a funkciók elhelyezhetők. Hasonlóképpen lenne most is szükség arra, hogy... Mostmár a teljes közigazgatási területre kell szabályozási tervet készíteni, tehát, amíg a folyamatban lévő egyeztetési eljárás tart, az új építési szabályzatnak a 3/B üteme. Arra a területre készül egy szabályozási terv. Erre a telekre, illetve telkek részére, ez még mérlegelendő, hogy adott esetben – szakmailag azt is el tudja képzelni – hogy egy övezetbe kerül majd a golfpályával és akkor közösen olyan szabályok kerülnek rögzítésre, hogy ezek az alapvetően turisztikai, illetve sporttal kapcsolatos funkciók lehetővé válnak. A lényeg az, hogy szöveges előírásokkal lehetne azt konkrétan meghatározni, ami már a későbbiekben egy építéshatósági eljárásnál a Hatóság részére nem vet fel kérdéseket. Mert, ameddig ez nincs így konkrétan leírva, addig ez mindig vita tárgya lehet, hogy lehet-e ilyen létesítményt, vagy nem lehet. Erre lenne most szükség. Jelen pillanatban olyan

szempontból aktuális a dolog, hogy az Önkormányzat éppen ezzel a területtel foglalkozik érdemben, mert erre a területre vonatkozóan készül most az Építési Szabályzat.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy egy szabályozási terv hogyan készül el, ki és hogy ad instrukciót a tervezőnek, hogy hogyan készüljön el.

Tóth András: Elmondja, hogy alapvetően ez az ő szakmai feladata. A tervezés kezdetén alap kiinduló adatként, vagy tényezőként figyelembe kell venni a Fővárosi Településszerkezeti Tervet, ami a legfontosabb dolog, mivel a Fővárosi Településszerkezeti Terv határozza meg, hogy milyen övezetbe sorolható kerületi szinten egy terület. Vannak országos szabályok, illetve fővárosi szabályok, ami egy adott övezetbe kapcsolódóan meghatározzák, hogy milyen mozgástér van a beépítési paraméterek, illetve az elhelyezhető funkciók tekintetében. Azonban van olyan, amit kerületi szinten pontosítani lehet, illetve általános szabály, hogy amit magasabb szintű jogszabály megenged, azt szigorítani lehet, tehát annál kevesebbet megengedhet a kerület, enyhébbet viszont nem. Tehát, ami magasabb szinten tilos olyanra nem rögzíthető olyan előírás, ami alapján az kerületi szinten engedné. Egy tervezés kiindulásánál – konkrétan ennél a területnél – a tervezés kezdetén ismert fejlesztéseket természetesen a tervezők felé továbbítani kell. Itt most konkrétan arra gondol, hogy ezen a területrészen fog majd keresztül menni a Vecsés úton tervezett kerékpárút, amire – remélhetőleg – pályázati forrásból egy-két éven belül lehetőség lesz a megvalósítására. Ott egy olyan szabályozási vonal jelölése szükséges a kerékpárút megvalósításához, hogy az autópálya és a Vecsési út előtti részen egy jelenleg „erdő” művelési ágban lévő területnek egy részét út céljára lehessen kialakítani. Ezen a területen olyan konkrét előzetes fejlesztés jelenleg nem jut eszébe, ami miatt a hatályos előírásokhoz képest „eltérőt” kellene megfogalmazni. De ez így szokott általában lenni. Ami már ismert fejlesztés, azt természetesen a fejlesztők felé továbbításra fog kerülni a munkafolyamat elején, hogy annak megfelelően dolgozzák ki a tervzetben, illetve annak megfelelően készítsék el. Hozzáfűzi, hogy a magasabb szintű Kormányrendeletben az egyeztetési szabályok szerint, hogyha teljes véleményezési eljárás kerül lefolytatásra – jelen esetben erről van szó – akkor egyrészt előzetesen is szükséges egy tájékoztatás mind a lakosok felé, mind a szakhatóságok felé. Továbbá lakossági fórumot is kell tartani, mivel a beérkezett lakossági véleményeket – mint, ahogy a Képviselő Úr is biztosan tudja - a bizottsági ülésen a bizottság bírálja el, hogy azok beépítésre fognak-e kerülni-e, vagy sem. Egyszer van egy ilyen az előzetes tájékoztatási szakaszban. Amikor elkészül a tervzet, akkor a tervzetre vonatkozóan szintén van egy véleményezési szakasz, melyben a lakossági fórumon bemutatásra kerülnek a területek. A lakossági fórumot 8 nappal megelőzően, illetve azt követően 8 napig írásban van lehetőség véleményt tenni, a lakossági fórumon pedig szóban. Tehát ott is van egy olyan változtatási lehetőség, ami mindenki számára adott.

Egresi Antal: Értelmezése szerint ezeket az instrukciókat a Főépítész, illetve a Hivatal is meg tudja adni. Amikor ez eljut a Városfejlesztési Bizottság elé, akkor a bizottság fog erről döntést hozni. Kérdezi, hogy kell-e Képviselő-testületi ülés emiatt a dolog miatt.

Tóth András: Úgy gondolja, hogy ha nem dönt a Képviselő-testület, akkor...

Geiger Ferenc: Úgy tudja, hogy a véleményezés a Városfejlesztési Bizottság hatáskörében van. Kérdezi, hogy jól tudja-e.

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „A KÉSZ-nek a véleményezése. Ugye?”

Tóth András: A vélemények elbírálásáról döntenek.

Geiger Ferenc: Utána a Képviselő-testület dönt az egész elfogadásáról. Értelmezése szerint a Képviselő Úr arra kíváncsi, hogy kell-e most első ütemben a testületnek döntést hoznia erről, vagy elindulhat-e egy ilyen jellegű folyamat, amely után a Városfejlesztési Bizottság véleményez, és utána kell majd a Képviselő-testületnek erről döntést hoznia. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy erre gondolt-e.

Egresi Antal: „Igen, erre gondoltam.”

Tóth András: Azt gondolja, hogy az lenne talán előremutatóbb, illetve korrektebb, hogyha elvi állásfoglalást hozna a testület, hogy támogatja-e, vagy sem, és csak akkor építenék be a tervzetbe. E nélkül is bele tudnák építeni, azonban ez az ügyfél számára is megnyugtatóbb lenne. Ezért került a testület elé a dolog, hogy ő azon gondolkodik, hogy megvegye, illetve bérletbe kivegye ezt a területet, ezáltal ő biztosabb...

Egresi Antal: „Nem tudja megvenni ezt a területet.”

Szipola Pál: Elmondja, hogy ha ilyen létesítményt szeretne építeni, akkor akár még „véderdőbe” is megépíthetné, mert az építési szabályozás Magyarországon ezt például nem tiltja, mivel nincs szabályozva. Tehát szegről-végről lehetséges lenne. Itt nem az a cél, mivel ez elég komoly beruház a cégüknek is. Azért keresték meg az Önkormányzatot, hogy tájékoztatást kérjenek, illetve lehetőséget kapjanak, illetve előterjesztést az Önkormányzat felé. Mivel maga az oktató központnak a felépítése, még ha nem is építési engedély köteles és rátehetné erre a területre, az épület mellett azért kellenek olyan szolgáltató részek, hogy el tudják látni a kiegészítő épületekkel, ami viszont már mindenképpen építési engedély köteles, még akkor is, ha konténeréről van szó. Nagyon sok esetben az

Önkormányzat belső szabályozása alapján dönti el, hogy engedi-e, vagy sem. Ezért is választották ezt a lehetőséget, hogyha beadják ezt az előterjesztést, akkor az Önkormányzat Képviselő-testülete foglalkozni fog ezzel az üggyel. Most itt tartanak, hogy erről tudnak beszélni. Amennyiben ezt a Képviselő-testület pozitívan bírálja el akkor további lépéseket lehet tenni.

Tóth András: Jelzi, hogy ő maga ezt véderdő övezetben aggályosnak tartja. Azt gondolja, hogy...

Geiger Ferenc: „Biztos, hogy nem kapna... Bontásra kerülne. Véderdő övezetbe nem építhet.”

Szipola Pál: Jelzi, hogy kalandparkot már építettek véderdőben.

Geiger Ferenc: „Lehet, csak az Önkormányzat, akkor behunyta a szemét. De az biztos, hogy nem...”

Tóth András: Válaszol a Képviselő Úr kérdésére. Jelen pillanatban ez az eljárás ott tart, hogy lement már az előzetes tájékoztatási időszak, ahol általános tájékoztatást kellett az Önkormányzatnak adnia, hogy mire készül ez a terv. Ott nem szerepelt ilyen elképzelés. Úgy gondolja, hogy ehhez képest az ő része lenne szakmailag egy olyan indok az államigazgatási szervek részére, hogy azért került bele most konkrétan egy ilyen tervezet, mert jött egy ilyen igény, amiről elviekben döntött a Képviselő-testület. Jelzi, hogy bele tudja rakni szakmai javaslatra, de ebből a szempontból ez kellemetlen lehet a véleményezési eljárás során, hogy hátha valamelyik... vagy a lakosok részéről felmerülhet, hogy ez mi alapján került a tervezetbe, illetve az államigazgatási szervek is mondhatják azt, hogy korábban az előzetes tájékoztatásban erről nem volt szó.

Szipola Pál: „Világos.”

Tóth András: Azt gondolja, hogy kezelhető lenne ez a helyzet, hogyha a Képviselő-testület hozna egy elvi hozzájárulást. Így a testületi határozatot csatolhatná az anyaghoz, ami már akkor egyértelmű lenne mindenki számára.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy a vállalkozás részéről igényelt terület kielégíti-e az övezeti rész, amiről a Főépítész Úr beszélt. Tehát ezen elhelyezhető-e maradéktalanul az úttól megfelelő védőtávolságból is ez a létesítmény.

Tóth András: Elvi akadályát nem látja. Azonban, ahogy már ezt az előbb is elmondta, illetve az előterjesztésben is leírásra került, mivel országos szinten, az „OTÉK”-ban úgy van megfogalmazva, hogy „erdőövezetben, közjóléti erdőben az erdő rendeltetésének megfelelő építmény, vagy funkció – valahogy így van megfogalmazva - azt hiszi – helyezhető el. Ez eléggé tág fogalom. Az erdő

törvény közjóléti erdőbe parkerdőt, illetve vadasparkot tesz lehetővé. A parkerdő keretén belül pedig nevesítve van „sport, turisztikai”, illetve „üdülő” jellegű tevékenység. Ez még mindig egy kicsit tágabb. Ő ezt bele tudja értelmezni abba a kategóriába. Azonban akkor lehetne biztosat mondani, hogyha ez a véleményezési eljárás is átmegy. Elsősorban az Erdészeti Hatóság fogja majd, vagy attól lehet számítani olyan véleményre, aki esetleg ezzel majd nem ért egyet. Azonban ő maga nem tud az ő nevükben előzetesen biztosat mondani.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Alpolgármester Asszony jelezte hozzászólási szándékát a szavazatszámoló gépben. Azt érzékeli, hogy itt különböző problémák merültek fel, nem teljesen világos mindenki számára, hogy mi lenne ez. Az alap az le van írva. Viszont azt nem tudja, hogy előzetesen nem tudnának-e a hatóságoktól különböző véleményeket kérni. Tehát belemenni egy olyan KÉSZ módosításba, ami nem biztos, mert lehet, hogy az Önkormányzat módosítaná, aztán a hatóságok meg visszadobnák. Tehát lehet, hogy ez egy felesleges pénzkidobás lenne elsősorban az ő részükről, mert ezt nekik kellene finanszírozni. Ez merült fel benne, ahogy a Képviselő Úr, illetve a Főépítész Úr is elmondta. Ez kérdés.

Orbán Gyöngyi: Csatlakozik a Polgármester Úr véleményéhez. Ő maga is ugyanezt szeretne volna mondani. Illetve az a felvetése még mindig fenn áll és úgy gondolja... Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy mennyire sürgős ez a dolog, tehát mennyire köt a „KÉSZ”, mikorra kell kész lenni vele, illetve mennyire tudják ezt behozni. Ahogy a Polgármester Úr is mondta, hogy ha nem is szakhatósági véleményeket gyűjtene össze a cég, hanem legalább egy írásos anyagot össze tudnának állítani ezzel kapcsolatban. Tehát, hogy a Közlekedési Hatóság, vagy a BKK, vagy a Főváros, vagy az Erdészet egyetért-e ezzel az ötlettel. Még mindig ott tart, illetve még mindig attól tart, hogy a helyszín maga nem a legjobb. Úgy gondolja, hogy ezt is meg kellene vizsgálni. Lehet, hogy maga a helyszín nem annyira rossz, de hogy egészen a belső végébe kellene ezt tenni, hogy az autósokat ne zavarja az biztos. Gondoljanak csak bele, hogyha út szélére kerül egy ilyen építmény - két kis gyerek ül hátul és felvisít, hogy "apa nézd meg a bácsik ott másznak fent" – ez eleve balesetveszélyes. Úgy gondolja, hogy erre szakhatóság véleményt fog adni, és nem is fogja kiadni az engedélyt. Tehát sokkal jobban meg kellene vizsgálni ezt a témát. Az lenne a javaslata... De a Főépítész Úrtól várja a választ, hogy mennyire sürgős. Nem beszélve arról, hogy egy kicsit fordítva ülnek a lovon, hogyha a „KÉSZ”-nek a módosítását elkezdik most egy ilyen témában, amiről konkrétumokat nem tudnak, és nem áll gyakorlatilag előttük egy olyan anyag, amire azt tudják mondani, hogy „igen, szívvel, lélekkel”. Elmondja még egyszer, hogy gyakorlatilag is, illetve elméletileg is egyetért az ötlettel, mert tényleg jónak találja. Véleménye szerint csak a helyszín nem a legjobb. Továbbá még egy nyitott kérdés van –ahogy a Polgármester Úr is mondta – hogy ha az idő megengedi, akkor jobban meg kellene vizsgálni, akár a Hivatal segítségével is.

Tóth András: Fix határidő az év vége. 2018. december 31-éig kell a teljes kerületre vonatkozó új Építési Szabályzatot elkészíteni. Tehát ha ezt veszik még azért az évben van, tehát annyira nem lenne sürgős a dolog. Viszont, ahogy említette, a kerékpárút építésével kapcsolatban, hogy most elkezdődnek a tervezések. Ahhoz, hogy ott építési engedélyeket lehessen kapni, ahhoz már egy elfogadott és hatályos szabályozási tervre van szükség. Ezt párhuzamosan próbálja az Önkormányzat minél hamarabb elkészíttetni. Azonban ilyen szempontból egy kicsit már sürgősebb a dolog. Jó ötletnek tartja azt, hogy előzetesen meg lehet keresni az illetékes szerveket. Ugyanakkor hozzáfűzi, hogy nekik nincs kötelezettségük arra, hogy most erre érdemben határidőn belül válaszoljanak. Valamelyik szerv korrekten válaszol, valamelyik nem biztos, hogy foglalkozik vele. Egy szabályozási terv véleményezési eljárása során viszont kötelezettsége van, 30 napos határidő áll a rendelkezésére. Ha addig nem ad választ, – ha csak nem jogszabályon alakuló véleményt ad határidő letelte után – akkor az ő véleményét úgy kell tekinteni, hogy hozzájárul, illetve nem kifogásolja ezt a fajta elképzelést.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Önkormányzat azt meg tudja tenni, hogy esetleg hivatalosan a Főépítész Úr ír egy levelet az Erdészeti Hatóságnak, a BKK-nak, a Fővárosnak, hogy van egy ilyen jellegű igény, és mielőtt az Önkormányzat kezdeményezi, illetve elkezd a „KÉSZ” módosítását, kér egy előzetes véleményt.

Tóth András: „Meg tudjuk tenni.” Elmondja, hogy február végére várja a tervezőtől, hogy a tervezetet először csak Hivatalon belüli egyeztetésre megküldje. Az ütemezés szerint márciusban kerülne véglegesítésre a tervezet, és még áprilisban lakossági fórumon be is szeretnék mutatni. Ez volt az eredeti elképzelés. Kérdezi, hogy az elhangzottak figyelembe vételével kicsit halasszák-e későbbre ezt a dolgot, vagy mi legyen. Ettől függetlenül az Önkormányzat meg tudja keresni az illetékes szerveket. Ezt csak azért szeretné jelezni, mert egy hónapon belül nem biztos, hogy érdemi választ fog kapni. Amennyiben nem, akkor megint felmerül az a kérdés, hogy meddig várjanak, illetve várjanak-e a visszaérkezett véleményekre.

Geiger Ferenc: Ezzel az a problémája, hogy ha átvezetik a „KÉSZ”-en és utána jön egy olyan hatósági dolog, ami miatt nem fogadják el, akkor az egészet újra módosítaniuk kell. Az Önkormányzatnak – őszintén megmondom, és ezen lehet megsértődni – a kerékpárút százezerszer fontosabb, mint egy ilyen mászópálya. Ugye, ezt mindenki tudja. De a KÉSZ a teljes területre vonatkozik, a kerékpárútra is, meg a Szentlőrinci-Vecsés út közötti területre is. Nehogy kicsússzanak ott a határidőből. A pénz itt van már egy fél éve a számlánkon, közel 1 milliárd forint a kerékpárút építésére. És még mindig ott tartunk, hogy nem tudjuk elkezdni, mert még a KÉSZ-t kell módosítgatnunk. Ha most emiatt a beruházás miatt az Önkormányzatnak itt a KÉSZ elcsúszik, és nem tudják megcsinálni, akkor az a nagy beruházás is csúszik. Tehát ez a nagy problémája. Ezért morfondíroznak. Mert

elméletileg támogatja. Ezt nagyon jó ötletnek tartja, hogy ilyet csináljanak. Ez egyértelmű. Csak ez ilyen jellegű problémákat is felvet.

Tóth András: „Világos.” Jelzi, hogy egy olyan – talán - áthidaló megoldás jutott az eszébe, hogy jelenleg ez a 3/B ütem együtt megy most párhuzamosan a 3/A ütemmel, mert ez az Újtelep területére vonatkozó. Indulni fog most a 2/A, 2/B, ami Apostolhegy, Orbánhegy, BILK térsége, és a legutolsó az a Péterimajor, ami az autópályától kifele eső terület. Ez lesz az utolsó szakasz. Mivel decemberben a Fővárosi Közgyűlés a Településszerkezeti Tervben olyan módosításokat is átvezetett, ami miatt az Önkormányzatnak vissza kell nyúlni a már elfogadott első területre is, hogy talán akkor ennek keretében lehetne abban az ütemben ezzel foglalkozni.

(10.55 óra: Fuchs Gyula elhagyja a tanácstermet.)

Geiger Ferenc: „Az elképzelhető. Ez egy áthidaló megoldás lenne.”

Tóth András: Most akkor nem szerepeltetnénk ezt a javaslatot. Lemegy a maga módján. Remélhetőleg, akkor minél hamarabb elfogadásra kerül a ...

Geiger Ferenc: „A KÉSZ-nek az az üteme, és az alapján a kerékpárúttal már tudunk lépni.”

Tóth András: Javasolja a Városfejlesztési Bizottságnak - hogyha készül egy ilyen előterjesztés - hogy döntsön majd arról, hogy a négyes ütem keretében egyúttal a „TSZT” által elfogadott változtatásokat is vezesse át az akkor már hatályos tervnek a módosításával, valamint ezt is vegye bele.

Geiger Ferenc: Véleménye szerint ez áthidaló megoldásként elfogadható. Jelzi, hogy az előterjesztés a Városfejlesztési Bizottságot követően a Képviselő-testület elé fog kerülni. Véleménye szerint ez így elfogadható. Ez egy picit „Önöknek” időcsúszást jelent. Elmondja még egyszer, hogy az Önkormányzatnak az a problémája, hogy egy éve lassan itt van közel 1 milliárd Ft egy elkülönített bankszámlán egy olyan kerékpárút építésére, ami a XVIII. kerülettől indul és a Vecsés úton jön végig és megy át Csepelre. A pénz már megvan rá a kerületnek, csak a KÉSZ miatt, illetve a Szabályozási terv módosítása miatt szükséges. Ha emiatt esetleg az még jobban elcsúszik, akkor ez gondot okozhat. Ezért gondolkodott, hogy hogyan lehetne ezt áthidalni, hogy ne legyen probléma ebből.

Orbán Gyöngyi: Megköszöni az Főépítész Úr javaslatát, amit kiegészít azzal, hogy az előzőleg felvetett vizsgálatokat valamilyen szinten a cég próbálja elvégezni, valamilyen papírokat összeszedni azzal kapcsolatosan, hogy a hatóságok hogy állnak egy ilyen beruházással kapcsolatban, illetve mi a véleményük. Felhívja a figyelmet arra, hogy nem elvi döntést hozott volna a

Képviselő-testület, mert abban a pillanatban a Főépítész Úrnak el kellett volna kezdeni a munkát, a KÉSZ módosítását. Véleménye szerint ez az áthidaló megoldás nagyon jó. „És szerintem ezzel egyet tudunk mi is érteni.” Javasolja, hogy kerüljön a határozati javaslatba, hogy akár a Hivatal – amit a Polgármester Úr mondott – segítséget tudjon nyújtani a cégnek, továbbá a cég járjon utána, hogy minél komplexebb anyag legyen a végére.

(10.58 óra: Fuchs Gyula visszaérkezik a tanácsterembe.)

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Főépítészt és a beruházást megvalósítani kívánó céget, hogy vegyék fel a kapcsolatot az illetékes hatóságokkal és kérjenek előzetes állásfoglalást - a KÉSZ elfogadása előtt - arra vonatkozóan, hogy elviekben ipari alpintechikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázis megvalósítható-e a Budapest XXIII. kerület, Szentlőrinci út melletti 195842/30 és a 195842/29 helyrajzi számú területre.

II. a KÉSZ IV. ütemével együtt - a hatósági engedélyek beszerzése után - kerüljön beépítésre a Kerületi Építési Szabályzatba, és újra tárgyalja meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, majd a Képviselő-testület.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: 2018. február 28.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 52/2018. (II.13.) sz. határozata ipari alpintechikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázissal kapcsolatban

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Főépítészt és a beruházást megvalósítani kívánó céget, hogy vegyék fel a kapcsolatot az illetékes hatóságokkal és kérjenek előzetes állásfoglalást - a KÉSZ elfogadása előtt - arra vonatkozóan, hogy elviekben ipari alpintechikai feladatok elsajátításához létesítendő oktatóbázis megvalósítható-e a Budapest XXIII. kerület, Szentlőrinci út melletti 195842/30 és a 195842/29 helyrajzi számú területre.

II. a KÉSZ IV. ütemével együtt - a hatósági engedélyek beszerzése után - kerüljön beépítésre a Kerületi Építési Szabályzatba, és újra tárgyalja meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, majd a Képviselő-testület.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Határidő: 2018. február 28.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Laza Margit jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Laza Margit: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság is elfogadta a beszámolót.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a beszámolót.

Kiss Jenő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság is elfogadta és megköszönte a Hivatal munkáját.

Preklerné Marton Ilona: Megköszöni a Polgármesteri Hivatal valamennyi munkatársának – független attól, hogy milyen pozíciót tölt be – a munkáját, hiszen tudják, hogy egy óraszerkezet működéséhez a legkisebb fogaskerekre is szükség van.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 53/2018. (II.13.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Tájékoztató a „Tiszta Soroksárárt” napok előkészítéséről
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság Elnök-helyettese elmondja, hogy a bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: Megköszöni a tájékoztatót. Kérdés hiányában ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Laza Margit
jegyző