

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2020. július 14-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Bese Ferenc, Bányai Amir Attila, Bereczki Miklós, Egresi Antal, Fuchs Gyula, Geiger Ferenc, Orbán Gyöngyi, Ritter Ottó, Sebők Máté Zoltán, Dr. Staudt Csaba, Tüskés Józsefné, Zimán András Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Tibor jegyző
dr. Veres Anikó aljegyző

A levezető elnök neve: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Az ülés megkezdése előtt köszönetet mond minden olyan személynek, szervezetnek, aki/amely valamilyen módon részt vett a koronavírus elleni védekezésben. Ennek kapcsán egy napirendi pont is szerepel a Képviselő-testület mai ülésének napirendi pontjai között. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy sajnálatos módon két soroksári díszpolgár is elhunyt az elmúlt időszakban: Dr. Vomberg Frigyes főorvos úr és Pánti Imre művész úr. Kéri, hogy egyperces néma felállással tisztelegjenek az elhunytak emléke előtt.

(A megjelentek egy perces néma felállással tisztelegnek az elhunytak emléke előtt.)

Bese Ferenc: Bemutatja dr. Bereczki Erika Erzsébetet, a XXIII. Kerületi Kormányhivatal „új” vezetőjét, aki lassan másfél hónapja vezeti a Kormányhivatalt. Megköszöni az eddigi együttműködő hozzáállását és kéri, hogy a továbbiakban is maradjon meg ez az együttműködés közöttük.

Tekintettel arra, hogy elég régen találkoztak a Képviselő-testület tagjai, kéri, ha bármilyen „baki” történne, azt nézzék el neki is és egymásnak is. Megpróbálnak újra belerázódni a testületi működésbe.

Felkéri Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 12 képviselő van jelen.

A kiküldött Meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására tér. Javaslatot tesz arra, hogy a 21. napirendi pont (*Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14./Kovács u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő együttes értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára*) tárgyalását a 2020. augusztus 11-ei képviselő-testületi ülésre halassza a Képviselő-testület, mert több bizottság is úgy véli, hogy az előterjesztés nincs kellően előkészítve. Erről szavazni fognak.

Javasolja, hogy az eredetileg 23. és 24. napirendi pontot (*Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára és Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására*) egymást követően, a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő napirend megtárgyalását követő napirendi pontokként tárgyalják.

28. napirendi pontként javasolja tárgyalni a *Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására* című napirendi pontot.

(Dr. Szabó Tibor jelzi, hogy az előterjesztés sürgősségi indítványként került benyújtásra.)

Bese Ferenc: Módosítja a javaslatát, mivel a *Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására* című napirendi pont sürgősségi indítványként került benyújtásra, ezért azt javasolja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Egyéb módosító javaslat hiányában kérdezi, hogy egyenként szavazzanak a módosításokról vagy egyben.

(A Képviselő-testület „Egyben” választ ad.)

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról szóló javaslatokat, mely szerint:

„A Képviselő-testület a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint módosítja:

- I. a Meghívóban 21. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14./Kovács u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő együttes értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pont tárgyalását a 2020. augusztus 11-ei Képviselő-testületi ülésre halasztja.

- II. a Meghívóban a 23. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” és a 24. napirendi pontként szereplő „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására” című napirendi pontokat egymást követően, a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő napirend megtárgyalását követő napirendi pontokként tárgyalja.
- III. Sürgősséggel, első napirendi pontként napirendjére felveszi a „Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására” című napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 306/2020. (VII.14.) határozata a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak módosításáról

A Képviselő-testület a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint módosítja:

- I. a Meghívóban 21. napirendi pontként szereplő „Javaslat a 185003 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Új élet u. 14./Kovács u. 14. szám alatt található, valamint a 184939 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Felső Duna sor 26-28. szám alatt található ingatlanok nyílt pályázati eljárás keretében történő együttes értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pont tárgyalását a 2020. augusztus 11-ei Képviselő-testületi ülésre halasztja.
- II. a Meghívóban a 23. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” és a 24. napirendi pontként szereplő „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására” című napirendi pontokat egymást követően, a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő napirend megtárgyalását követő napirendi pontokként tárgyalja.
- III. Sürgősséggel, első napirendi pontként napirendjére felveszi a „Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására” című napirendi pontot.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

„A Képviselő-testület

a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1. Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására *(sürgősségi indítvány)*
2. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
3. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatalnál további köztisztviselők foglalkoztatására irányuló döntés meghozatalára
4. Javaslat a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
6. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelete megalkotására
8. Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
9. Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására
10. Javaslat az Önkormányzat 2019. évi költségvetési maradványa elfogadására
11. Javaslat a Jogi és Ügyrendi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására (Az érintett nyilatkozatának függvényében zárt ülés)
12. Javaslat Bp. XXIII. Orbán utcai (Orbán u. 39.sz., 196556/6 hrsz. – Szőlődomb u. között) víziközmű átadására vonatkozó megállapodás megkötésére
13. Javaslat a 6. számú felnőtt háziorvosi körzetre vonatkozóan dr. Jakob Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziorvossal megkötött feladat-ellátási szerződés módosítására
14. Javaslat a Soroksári Önkormányzat Táncsics Mihály Művelődési Ház, Tündérváros Szabadidő Park és a Közösségi Ház lakosság általi igénybevételének felülvizsgálatára
15. Önálló képviselői indítvány (Bereczki Miklós)
16. Önálló képviselői indítvány (Bereczki Miklós)

17. Önálló képviselői indítvány (Sebők Máté Zoltán)
18. Javaslat a Szentlőrinci út-Szent László u. – Nyír u. – Fatimai u. által határolt területen található, $\frac{1}{4}$ - $\frac{3}{4}$ tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata osztatlan közös tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére
19. Javaslat a 196668 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajú utcában található ingatlan részleges kisajátítására
20. Javaslat az önkormányzati (rész)tulajdonban álló, a MÁV vasútvonal-Szentlőrinci út-Közöslegelő dűlő-Vecsés út által határolt területen, a Nyír utca– Fatimai utca – Szentlőrinci út – Temetősor által határolt területen, valamint a Fűzfás utca –RSD mellékág – Molnár utca – Völgyhajú utca által határolt területen elhelyezkedő külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
21. Javaslat a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló elvi döntés meghozatalára
22. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és vagyonkezelési szerződés megkötéséről szóló döntés meghozatalára a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában
23. Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására
24. Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186552/17 hrsz. alatti ingatlanból a Vadevezős u. 20. szám alatt található kb. 185 m² alapterületű ingatlanrész és az azon található 65 m² alapterületű lakás hasznosításáról szóló döntés meghozatalára
25. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
26. Beszámoló a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről
27. Időközi beszámoló a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról
28. Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
29. Javaslat „Soroksár Díszpolgára” cím és „Soroksárért Érdemérem” adományozására (zárt ülés)
30. Javaslat az „Év Kerületi Polgárőre” cím adományozására (zárt ülés)
31. Kérdések, bejelentések – SZÓBELI

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 307/2020. (VII.14.) határozata a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2020. július 14-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja

1. Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására *(sürgősségi indítvány)*
2. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
3. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatalnál további köztisztviselők foglalkoztatására irányuló döntés meghozatalára
4. Javaslat a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
5. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
6. Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelete megalkotására
8. Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
9. Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására
10. Javaslat az Önkormányzat 2019. évi költségvetési maradványa elfogadására
11. Javaslat a Jogi és Ügyrendi Bizottság külsős bizottsági tagjának megválasztására (Az érintett nyilatkozatának függvényében zárt ülés)
12. Javaslat Bp. XXIII. Orbán utcai (Orbán u. 39.sz., 196556/6 hrsz. – Szőlődomb u. között) víziközmű átadására vonatkozó megállapodás megkötésére
13. Javaslat a 6. számú felnőtt háziorvosi körzetre vonatkozóan dr. Jakob Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziorvossal megkötött feladat-ellátási szerződés módosítására

14. Javaslat a Soroksári Önkormányzat Táncsics Mihály Művelődési Ház, Tündéerkert Szabadidő Park és a Közösségi Ház lakosság általi igénybevételének felülvizsgálatára
15. Önálló képviselői indítvány (Bereczki Miklós)
16. Önálló képviselői indítvány (Bereczki Miklós)
17. Önálló képviselői indítvány (Sebők Máté Zoltán)
18. Javaslat a Szentlőrinci út-Szent László u. – Nyír u. – Fatimai u. által határolt területen található, $\frac{1}{4}$ - $\frac{3}{4}$ tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata osztatlan közös tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére
19. Javaslat a 196668 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajú utcában található ingatlan részleges kisajátítására
20. Javaslat az önkormányzati (rész)tulajdonban álló, a MÁV vasútvonal-Szentlőrinci út-Közöslegelő dűlő-Vecsés út által határolt területen, a Nyír utca– Fatimai utca – Szentlőrinci út – Temetősor által határolt területen, valamint a Fűzfás utca –RSD mellékág – Molnár utca – Völgyhajú utca által határolt területen elhelyezkedő külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
21. Javaslat a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló elvi döntés meghozatalára
22. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és vagyonkezelési szerződés megkötéséről szóló döntés meghozatalára a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában
23. Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására
24. Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186552/17 hrsz. alatti ingatlanból a Vadevezős u. 20. szám alatt található kb. 185 m² alapterületű ingatlanrész és az azon található 65 m² alapterületű lakás hasznosításáról szóló döntés meghozatalára
25. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
26. Beszámoló a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről
27. Időközi beszámoló a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról
28. Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
29. Javaslat „Soroksár Díszpolgára” cím és „Soroksárért Érdemérem” adományozására (zárt ülés)
30. Javaslat az „Év Kerületi Polgárőre” cím adományozására (zárt ülés)
31. Kérdések, bejelentések – SZÓBELI

Bese Ferenc: A napirendi pontok tárgyalására tér.

1. napirendi pont: Javaslat a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Jelzi, hogy a sürgősséggel tárgyalandó előterjesztésről van szó.

Kisné Stark Viola: „Pénteken ment ki”.

Sinkovics Krisztián: Jelzi, hogy az előterjesztés a pótanyaggal ment ki.

Bese Ferenc: Az előterjesztés a pótanyaggal ment ki, nem tárgyalta a Bizottság, elnézést kér.

Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Bese Ferenc: Tekintve, hogy a napirendi pont nem tájékoztató, várja a kérdéseket. Tudomása szerint megkapta mindenki az előterjesztést.

Ritter Ottó: Jelzi, hogy nem emlékszik, hogy látta volna az anyagot.

Bese Ferenc: Megismétli, hogy az előterjesztés a kisanyaggal, pénteken ment ki. Kéri Kisné Stark Viola osztályvezető asszonyt, hogy tartson egy rövid tájékoztatót az előterjesztés tartalmáról.

Kisné Stark Viola: A kerületünk a Fővárosi Önkormányzattal, a XVIII. és a XXI. kerületi Önkormányzattal 2016-ban nyert egy VEKOP-os kerékpáros pályázatot. A legutolsó Közgyűlésen a Fővárosi Közgyűlés úgy döntött, hogy ezt a pályázatot visszamondja. Ennek kapcsán Dr. Schneller Domonkos helyettes államtitkár úr megkereste a kerületeket, azzal, hogy ennek a projektnek egy meghatározott részét megépítenék egyéb forrásokból. Azt kérték, hogy a kerületek tegyenek nyilatkozatot arról, hogy támogatják-e, illetve együttműködnek-e ezen beruházás keretében. A múlt héten a Csepeli Önkormányzatnál tartott Képviselő-testületi

ülésen támogatták ezt a projektet. Ez az eredeti tervhez képest kiegészült azzal, hogy Csepel és Soroksár között, a komp környékén épülne egy gyalogos-kerékpáros híd is, melynek pontos helyét majd a tervek fogják meghatározni.

Bese Ferenc: Kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Tudja, hogy miről szól a projekt. Ettől függetlenül nem emlékszik, hogy a pótanyagban látta volna, de nem is ez a lényeg. Ismeri az ügy hátterét, és az egyik napirendi pont kapcsán felmerül ez a beruházás is, amelynek tárgyalása során amúgy is feltett volna egy kérdést. Most egy megjegyzést tesz. Azt mondja, hogy úgy vonta vissza a Főváros ennek a projektnek a végrehajtását, hogy a kiíró, a Hivatal kérte a visszavonást – egyeztetve a többiekkel –, mert 2023 tavaszáig nem valósult volna meg a beruházás. Ez csak ténykérdés. A főváros vonta vissza, de a kiíró felszólítására. Ezek szerint ez mégsem ugyanaz a projekt, hanem egy másik finanszírozás. Ez szerinte azt jelenti, hogy a kiíró sem látta megvalósíthatónak az eredeti tervet. Ettől függetlenül szükség van rá. Támogatni fogja, csak a tények kedvéért mondta el.

Bese Ferenc: A tények kedvéért említi maga is, hogy azt a levelet, ami azt a kérést tartalmazza a kiíró felé, hogy vonja vagy ne vonja vissza a projektet, nem látták, nem publikus, számára – aki a Közgyűlés tagja – sem. Hangsúlyozza, hogy a főváros küldte, nem ők. Mindhárom kerületet megkérdezték, ebből kettő, Csepel és Soroksár markánsan azon a véleményen volt, hogy meg tudják valósítani 2023-ra, ahogyan a mostani beruházás is 2023 körül fog megvalósulni. Pestlőrinc, azaz a XVIII. kerület is ezen a véleményen volt. Ezt azért tudja mondani, mert nemrég volt egy négyes egyeztetés a három kerület és az államtitkár úr között, amely során kifejezték azon véleményüket, hogy ha egy kis „nyomvonal változtatás” történik, akkor maximálisan támogatják a projektet. Tehát csak a tények kedvéért mondja, hogy a konzorcium vezetője, azaz a Fővárosi Önkormányzat az, aki kihátrált ebből a projektből. Hogy miért, azt nem tudja megmondani. Ezt nem közölték velük, amit nagyon sajnál, mert lett volna róla véleményük. Tény, hogy a Főváros hátrált ki, de elegendő információ hiányában nem kívánja vitatni, hogy mi, hogyan történt.

dr. Staudt Csaba: Technikai jellegű hozzászólásként megjegyzi, hogy nem találja a napirendhez tartozó pótanyagot. Kérdezi, hogy hányadik napirendi pont ez?

Bese Ferenc: Sürgősségi napirendhez tartozik, a Meghívóban nem szerepelt, ezért vették fel első napirendi pontként megtárgyalásra.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a jelen határozat mellékletét képező szándéknyilatkozatot elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint arra, hogy a Dél-budapesti kerékpárút beruházás folytatása, majd annak sikeres megvalósítása érdekében tárgyalásokat folytasson az érintett többi kerület, Magyarország Kormánya, illetve az Európai Unió bármely olyan szervezetével, illetve képviselőjével, amely a beruházás céljával egyetért, és annak megvalósítását hajlandó tevőlegesen is támogatni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 308/2020. (VII.14.) határozata a Dél-budapesti kerékpárút megvalósításának támogatásáról szóló szándéknyilatkozat elfogadásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező szándéknyilatkozatot elfogadja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint arra, hogy a Dél-budapesti kerékpárút beruházás folytatása, majd annak sikeres megvalósítása érdekében tárgyalásokat folytasson az érintett többi kerület, Magyarország Kormánya, illetve az Európai Unió bármely olyan szervezetével, illetve képviselőjével, amely a beruházás céljával egyetért, és annak megvalósítását hajlandó tevőlegesen is támogatni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: a Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására, továbbá Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatalnál további köztisztviselők foglalkoztatására irányuló döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi a Jegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását és az SZMSZ módosítását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal jelenlegi 164 engedélyezett álláshelyének számát 2 fő határozatlan idejű köztisztviselői státusszal megemeli.
- II. Felkéri a Jegyzőt, hogy a létszámemeléssel kapcsolatos feladatok tekintetében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

III. Felkéri a Polgármestert, hogy a létszámemeléssel járó költségeket állítsa be a 2020. évi költségvetési rendeletbe.

Határidő: a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2020. (VII.14.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatalnál további köztisztviselők foglalkoztatására irányuló döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal jelenlegi 164 engedélyezett álláshelyének számát 2 fő határozatlan idejű köztisztviselői státusszal megemeli.
- II. Felkéri a Jegyzőt, hogy a létszámemeléssel kapcsolatos feladatok tekintetében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Tibor jegyző

III. Felkéri a Polgármestert, hogy a létszámemeléssel járó költségeket állítsa be a 2020. évi költségvetési rendeletbe.

Határidő: a 2020. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 27/2020 (VII.14.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Javaslat a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi a Jegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: A rendeletükörhöz kis kiegészítést kíván tenni, mert a Segédletben - mint rendeletükörben - a „Tervezett módosítás szerinti szövegrész” legelső mezőjében idézett 9 § (5) bekezdésének második mondata lemaradt. Ez arról szól, hogy 2020. augusztus 15. napjáig kell elbírálni a pályázatokat. Ez a jogtechnikai megoldás álláspontja szerint azért jó, mert az alaprendelethez térne vissza a Képviselő-testület. A beadási és elbírálási határidő a korábbiakban megszokottak szerint lenne deklarálva, áprilisi és júniusi dátumok kerültek rögzítésre. A pandémia miatt változott a helyzet – most már duplán – és ez a változás kerülne be az (5) bekezdésbe, amely értelemszerűen csak tárgyévre vonatkozik. Ha „Isten ne adja!”, második hullám vagy esetleg jövőre hasonló helyzet állna elő, kizárólag ezzel a bekezdéssel orvosolható a kérdés.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Bizottság javasolta a rendelet módosítására vonatkozó javaslat elfogadását.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy ez a módosított határidővel kapcsolatos civil szervezeti támogatás-e.

Bese Ferenc: „Így van.”

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy mikor lesz annak az elbírálása.

Bese Ferenc: Az augusztus 11-ei Képviselő-testületi ülésen fogja tárgyalni a Képviselő testület.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének Javaslat a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatot.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 5/2012. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2020. (VII.14.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Bese Ferenc: Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

dr. Staudt Csaba: A Bizottság javasolja a rendelet módosítását.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV. 25.) rendeletének módosítására irányuló javaslatát.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 20/2008. (IV.25.) rendelet módosításáról szóló 29/2020 (VII.14.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Polonkai Zoltánné: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatát.

Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat a névszerinti szavazás lebonyolítására.

dr. Szabó Tibor: Felolvassa a neveket és kéri a képviselőket, hogy egyértelmű „Igen” vagy „Nem” válasszal, vagy tartózkodással szavazzanak.

Bányai Amir Attila: „Igen.”

Bereczki Miklós: „Igen.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Igen.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

Dr. Staudt Csaba: „Igen.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Igen.”

Fuchs Gyula Pál: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

szóló 10/2020. (II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2020 (VII.14.) önkormányzati rendeletet.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelete megalkotására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Polonkai Zoltánné: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelete megalkotására irányuló javaslatát.

Felkéri dr. Szabó Tibor Jegyző Urat a névszerinti szavazás lebonyolítására.

dr. Szabó Tibor: Felolvassa a neveket és kéri a képviselőket, hogy egyértelmű „Igen” vagy „Nem” válasszal, vagy tartózkodással szavazzanak.

Bányai Amir Attila: „Igen.”

Bereczki Miklós: „Igen.”

Egresi Antal: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: „Igen.”

Ritter Ottó: „Igen.”

Sebők Máté Zoltán: „Igen.”

Dr. Staudt Csaba: „Igen.”

Tüskés Józsefné: „Igen.”

Zimán András Ferenc: „Igen.”

Fuchs Gyula Pál: „Igen.”

Bese Ferenc: „Igen.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 31/2020 (VII.14.) önkormányzati rendeletét.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői pályázatával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntést, nem foglalt állást, meghallgatta a jelölteket.

Bese Ferenc: Kérdezi a Jegyző úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésképpen tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy jogszabályváltozás állt be éppen a pályázati eljárás során, melyről a tisztelt Bizottságot már tájékoztatta. A jogszabályváltozás alapján közművelődési intézmények vonatkozásában közalkalmazotti jogviszony már nem létesíthető, csak a Munka törvénykönyve szerinti munkaviszony.

Megkeresték a „Munkaügyi levelek” szakkiadványt, amelynek leírása alapján, bár a kiinduló pontként tett pályázati kiírás szerint közalkalmazotti jogviszonyt említ, de ez nem akadály a pályázatok elbírálásának, azzal, hogy a munka törvénykönyve szerinti munkaszerződés jönne létre a megválasztásra kerülő intézményvezetővel és a munka törvénykönyve szabályai szerint kell a munkaszerződést megkötni. Ennek alapján került kiküldésre egy kiegészítés, melyet - reményei szerint - megkapott a Képviselő-testület. Kéri, hogy az ebben olvasható határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg döntését a Képviselő-testület.

Bese Ferenc: Kérdés hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Egy rövid megjegyzést kíván csak tenni. A témában az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság volt a „bíráló bizottság”. A képviselők

azt az anyagot kapták meg, ami a honlapra is kikerült, tehát elvileg egy nyílt anyagot. A Bizottság kapta meg a részletes dokumentumokat, tehát a pályázatokat és ők elbírálták. Képviselőként, a nekik megküldött anyagok alapján nem tudott volna dönteni, vagy hozzászólni, hiszen ha valakit nem ismer és nem látja a pályázatát, akkor nem tud felelősen dönteni. Köszöni a Bizottságnak, hogy a meghallgatásról részletesen olvashat a jegyzőkönyvben. Pénteken olvasta el, így képet kapott arról, hogy egyáltalán kik jelentkeztek és mi volt a probléma azokkal, akiket nem hallgattak meg. Azt javasolja, hogy ha a honlapra nem is lehet feltölteni mindent, de a jövőben az ilyen egyéb dokumentumokat, például a pályázatokat a Képviselő-testület tagjai is kapják meg, így tudnak egyáltalán hozzászólni az adott javaslatához.

Bese Ferenc: Mérlegelni fogják ezt a jövőben.

További hozzászólás hiányában javasolja Hantos-Jarábik Klárát a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére, az Oktatási Bizottság és a szakmai bizottság ülésén történt meghallgatása alapján is. Munkabéreként – mint ahogy a többi egyéb intézményvezető bérének megállapításakor is – bruttó 550.000 Ft-ot javasol megállapítani.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a Képviselő-testület 5. határozati javaslatát, mely szerint:

"A Képviselő-testület – *figyelemmel a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény rendelkezéseire* – úgy dönt, hogy

I. Hantos-Jarábik Klára érvényes pályázatot benyújtó pályázóval munkaszerződéssel, munkaviszonyt létesít a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői feladatainak ellátására az alábbi feltételekkel:

- a munkaviszony időtartama: 5 év határozott idő, 2020. július 15. napjától 2025. július 14. napjáig,
- a munkáltató által megállapított próbaidő: 3 hónap
- a munkabér összege: bruttó 550.000 Ft/hó
- a munkavégzés helye: Táncsics Mihály Művelődési Ház, 1239 Budapest, Grassalkovich út 122.

II. felkéri a polgármestert az érintett személy értesítésére, és a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészíttetésére.

Határidő: 2020. július 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2020. (VII.14.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálásáról

A Képviselő-testület – *figyelemmel a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény rendelkezéseire* – úgy dönt, hogy

I. Hantos-Jarábik Klára érvényes pályázatot benyújtó pályázóval munkaszerződéssel, munkaviszonyt létesít a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői feladatainak ellátására az alábbi feltételekkel:

- a munkaviszony időtartama: 5 év határozott idő, 2020. július 15. napjától 2025. július 14. napjáig,
- a munkáltató által megállapított próbaidő: 3 hónap
- a munkabér összege: bruttó 550.000 Ft/hó
- a munkavégzés helye: Táncsics Mihály Művelődési Ház, 1239 Budapest, Grassalkovich út 122.

II. felkéri a polgármestert az érintett személy értesítésére, és a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészíttetésére.

Határidő: 2020. július 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Gratulál Hantos-Jarábik Klára intézményvezető asszonynak.

Hantos-Jarábik Klára: „Köszönöm szépen.”

Bese Ferenc: Egyben teszi fel szavazásra az elutasításokról szóló, az előterjesztésben szereplő 1-4. határozati javaslatokat, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Pári Mónika (név) pályázatát a pályázati kiírásban előírt végzettség hiánya miatt elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Lőrincz Tünde (név) pályázatát a pályázati kiírásban előírt végzettség hiánya miatt elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Jenei Sándor (név) pályázatát elutasítja, mivel nevezett pályázata, a pályázati kiírásban előírt formai feltételeknek nem felelt meg továbbá az előírt szakmai feltételekkel a pályázó nem rendelkezik

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megállapítja, hogy Rákosi Dalma pályázó pályázata megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak, de élve diszkrecionális jogával másik – szintén minden pályázati feltételnek megfelelő pályázatot benyújtó – pályázót nevez ki a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetőjévé, ezért Rákosi Dalma érvényes pályázatot benyújtó pályázó pályázatát elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 311/2020 (VII.14.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Pári Mónika (név) pályázatát a pályázati kiírásban előírt végzettség hiánya miatt elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2020 (VII.14.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Lőrincz Tünde (név) pályázatát a pályázati kiírásban előírt végzettség hiánya miatt elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 313/2020 (VII.14.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Jenei Sándor (név) pályázatát elutasítja, mivel nevezett pályázata, a pályázati kiírásban előírt formai feltételeknek nem felelt meg továbbá az előírt szakmai feltételekkel a pályázó nem rendelkezik

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 314/2020 (VII.14.) határozata a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megállapítja, hogy Rákosi Dalma pályázó pályázata megfelel a pályázati kiírásban foglaltaknak, de élve diszkrecionális jogával másik – szintén minden pályázati feltételnek megfelelő pályázatot benyújtó – pályázót nevez ki a Táncsics Mihály Művelődési Ház intézményvezetőjévé, ezért Rákosi Dalma érvényes pályázatot benyújtó pályázó pályázatát elutasítja.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.
Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem foglalt állást, a Képviselő testületre bízta a döntést.

dr. Szabó Tibor: Kiegészítésként tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat tegnap tartott ülésén egyhangúlag támogatta Egresiné Beck Zsuzsanna pályázó kinevezését.

Bese Ferenc: Kérdés hiányában a hozzászólásokat várja.

Egresi Antal (ügyrendi hozzászólás): Bejelenti érintettségét.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására”
c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt –
Egresi Antal képviselőt.”

Kéri, hogy aki úgy dönt, hogy kizárja Egresi Antal Képviselő Urat a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására” című napirendi pont kapcsán következő szavazásból, az igennel szavazzon.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot, azaz nem zárta ki érintettsége miatt Egresi Antal Képviselő Urat a szavazásból.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 315/2020. (VII.14.) határozata Egresi Antal képviselő szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
a „Javaslat az I. sz. Összevont Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálására”
c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt –
Egresi Antal képviselőt.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Egresiné Beck Zsuzsannát, az I. sz. Összevont Óvoda határozatlan időre kinevezett óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottját, 2020. augusztus 1. napjától 2025. július 31. napjáig az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával megbízza; illetményét a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően állapítja meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a munkáltatói döntésen alapuló kereset-kiegészítés a következő jogcímek alapján és összegek szerint kerül megállapításra: Nkt. 65§ (5) bekezdése alapján, 17.500,- Ft, önkormányzati rendelet (kötségvetési rendelet) alapján 40.000,- Ft.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészítéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 316/2020. (VII.14.) határozata az I. sz. Összevont Óvoda óvodavezetői pályázatának elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

III. Egresiné Beck Zsuzsannát, az I. sz. Összevont Óvoda határozatlan időre kinevezett óvodapedagógus munkakörű közalkalmazottját, 2020. augusztus 1. napjától 2025. július 31. napjáig az intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával megbízza; illetményét a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően állapítja meg, azzal a kiegészítéssel, hogy a munkáltatói döntésen alapuló kereset-kiegészítés a következő jogcímek alapján és összegek szerint kerül megállapításra: Nkt. 65§ (5) bekezdése alapján, 17.500,- Ft, önkormányzati rendelet (kötségvetési rendelet) alapján 40.000,- Ft.

IV. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázót értesítse a Képviselő-testület döntéséről, és gondoskodjon a szükséges munkaügyi dokumentumok elkészítéséről.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Gratulál Egresiné Beck Zsuzsanna intézményvezető asszonynak. Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2019. évi költségvetési maradványa elfogadására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi Polonkai Zoltánné osztályvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Polonkai Zoltánné: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatja a javaslatot.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Ritter Ottó: Az előterjesztéshez csatolt táblázatban szereplő tételek - amikre „kvázi kötelezettségvállalás van” - közül három tétellel kapcsolatban vannak kérdései:

1. A MÁV Kelebia vasútvonal külön szintű kereszteződés a vasútvonalat keresztező aluljáró és kapcsolódó úthálózat komplett engedélyezési Tervdokumentáció (27 millió Ft körüli összegben) kapcsán elmondja, hogy az Önkormányzat végeztette el a tervezését. Eredetileg – ha jól emlékszik – kb. három évvel ezelőtt kb. 80 millió Ft összegű volt az első tétel. Egy-másfél évvel később volt egy „durván” 26 milliós tétel. Szeretné tudni, hogy ez egy ugyanaz az összeg, vagy egy azon felüli összeg?

Kisné Stark Viola: Ez még ugyanaz az összeg, a szerződésnek még nincs vége, tehát még nem fejeződött be a tervezés.

Ritter Ottó: „Világos, tehát a plusz 26...”

Kisné Stark Viola: „...az csak negyvenvalamennyi volt.”

Ritter Ottó: A második kérdése az Ékes utcai összeggel kapcsolatos. Kérdezi, hogy jól értelmezi-e, hogy a 94 millió Ft körüli összeg az a pénz, amit valamikor az állam a BM-en keresztül átutalt, hogy az ottlakókat valamilyen módon kártalanítsák, ha ők is egyetértenek.

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Ritter Ottó: A harmadik kérdése, hogy az ún. visszafizetési kötelezettségre irányul, ez a 15 millió 500 ezer Ft körüli összeg mit takar.

Polonkai Zoltánné: Régen ún. normatívának mondták, amikor leigénylik pl. fő szerint vagy összeg szerint ezeket az összegeket, és amit nem használtak fel belőlük, azt kell visszafizetni.

Ritter Ottó: „Köszönöm.”

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel javaslatot, mely szerint
„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
A 2019. évi költségvetési maradvány összegét 3.413.256.171 Ft-ban állapítja meg.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 317/2020. (VII.14.) határozata az Önkormányzat 2019. évi költségvetési maradványának megállapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
A 2019. évi költségvetési maradvány összegét 3.413.256.171 Ft-ban állapítja meg.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.
Zárt ülést rendel el.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

NY Í L T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy eskütétel következik. Kéri, hogy mindenki álljon fel. Kéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság újonnan megválasztott külsős tagjait, hogy mondják utána az eskü szövegét:

(Az újonnan megválasztott külsős bizottsági tagok leteszik az esküt.)

„Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; a Képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjaként tisztségemből eredő feladataimat a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.”
(Az eskütevő meggyőződése szerint.)
„Isten engem úgy segítjen!”

Bese Ferenc: Gratulál és sok sikert kíván. Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat Bp. XXIII. Orbán utcai (Orbán u. 39.sz., 196556/6 hrsz. – Szőlődomb u. között) víziközmű átadására vonatkozó megállapodás megkötésére
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Pénzügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot.

dr. Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. határozati javaslatban a közművesítési hozzájárulás mértékét 100.000,- Ft-ban javasolta megállapítani.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatja az előterjesztést és 100.000,- Ft-ban határozta meg a közművesítési hozzájárulás mértékét.

Bese Ferenc: A maga részéről szintén a 100.000,- Ft összegű közművesítési hozzájárulást tartja helyesnek.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Bp. XXIII Orbán utca (196556/6 hrsz.) – Szőlődomb utca között létesített víziközművet térítésmentesen, a nyilvántartási értékkel egyező értéken – azaz a nyilvántartási érték rögzítése és kölcsönös elfogadása mellett - Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja, és megkötö a víziközmű térítésmentes átadására vonatkozóan Budapest Főváros Önkormányzatával a jelen határozat mellékletét képező megállapodást.
2. felhatalmazza a Polgármestert, az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, továbbá a szükséges nyilatkozatok megtételére.
3. felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban meghatározott megállapodás jóváhagyását kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál.

Határidő: 2020. december 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a 496/2009. (XI.10.) Ök. sz. határozat rendelkezéseit figyelembe véve, a Bp. XXIII. Orbán utca (196556/6 hrsz.- Szőlődomb utca között) 2020. évben kiépült ivóvízvezeték által érintett területeken a közművesítési hozzájárulás mértéke 100.000,- Ft/ingatlan.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a **javaslatokat**.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 321/2020. (VII.14.) határozata a Bp. XXIII. (Orbán utca 39.sz., 196556/6 hrsz. – Szőlődomb utca között) víznyomócső/víziközmű átadására vonatkozó megállapodás elfogadásáról.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Bp. XXIII Orbán utca (196556/6 hrsz.) – Szőlődomb utca között létesített víziközművet térítésmentesen, a nyilvántartási értékkel egyező értéken – azaz a nyilvántartási érték rögzítése és kölcsönös elfogadása mellett - Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonába adja, és megkötö a víziközmű térítésmentes átadására vonatkozóan Budapest Főváros Önkormányzatával a jelen határozat mellékletét képező megállapodást.
2. felhatalmazza a Polgármestert, az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet, továbbá a szükséges nyilatkozatok megtételére.
3. felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban meghatározott megállapodás jóváhagyását kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál.

Határidő: 2020. december 15.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 322/2020. (VII.14.) határozata közművesítési hozzájárulás mértékének megállapításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 496/2009. (XI.10.) Ök. sz. határozat rendelkezéseit figyelembe véve, a Bp. XXIII. Orbán utca (196556/6 hrsz.- Szőlődomb utca között) 2020. évben kiépült ivóvízvezeték által érintett területeken a közművesítési hozzájárulás mértéke **100.000,- Ft/ingatlan.**

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat a 6. számú felnőtt háziiorvosi körzetre vonatkozóan dr. Jakab Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziiorvossal megkötött feladat-ellátási szerződés módosítására
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Kéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a határozati javaslat I. és II. pontját.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Dr. Jakab Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziorvos (orvosi pecsétje száma: 30 983/2 székhely: 1238 Budapest, Táncsics Mihály u. 104. szám alatt; adószám: 41666384-1-43), feladatellátási szerződésének módosítására vonatkozó kérelmének helyt ad, ennek alapján elfogadja a szerződés jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását.

II. felkéri a Polgármestert jelen határozat mellékletét képező feladatellátási szerződést módosító szerződés aláírásáról, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 323/2020. (VII.14.) határozata a 6. számú felnőtt háziiorvosi körzetre (1238 Budapest, Táncsics Mihály u. 104.) vonatkozó, dr. Jakab Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziiorvossal kötött Feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Dr. Jakab Erzsébet egyéni vállalkozó felnőtt háziiorvos (orvosi pecsétszáma: 30 983/2 székhely: 1238 Budapest, Táncsics Mihály u. 104. szám alatt; adószám: 41666384-1-43), feladatellátási szerződésének módosítására vonatkozó kérelmének helyt ad, ennek alapján elfogadja a szerződés jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti módosítását.

II. felkéri a Polgármestert jelen határozat mellékletét képező feladatellátási szerződést módosító szerződés aláírásáról, azzal, hogy annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat a Soroksári Önkormányzat Táncsics Mihály Művelődési Ház, Tündérvilla Szabadidő Park és a Közösségi Ház lakosság általi igénybevételének felülvizsgálatára
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi a Jegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy döntött, hogy a Képviselő-testület ne változtasson a 82/2020. (II. 11.) határozatával módosított 443/2018. (XI.20.) határozatán, azt tartsa hatályban.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Előre bocsátja, hogy lehet, hogy kicsit hosszabban fog beszélni, mint általában. Novemberben azzal a kérdéssel fordult az Önkormányzat a képviselőkhez, hogy tegyenek javaslatot a Képviselő-testület 2020. évi

munkatervéhez. Erre reagálva öt vagy hat, a Képviselő-testület által megtárgyalandó) témát javasolt, amiből – ha jól emlékszik – talán négy be is került az idei évi munkatervbe. Akkor - naivan - azt gondolta, hogy a Képviselő-testület elé előzetes konzultációkon alapuló, Soroksár lakosságának érdekeit figyelembe vevő előkészített anyagok kerülnek. Nem önálló képviselői indítványként javasolta ezeket a napirendeket, hanem azt szeretne volna, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon velük. Jelezte is Jegyző Úrnak, hogy nem kíván külön előterjesztéseket készíteni az említett négy napirendre. Az elmúlt néhány hónap sokszor negatív tapasztalatai, néha – szerinte – „elvtelen, pártpolitikai akaratot, erőfölényt tükröző vitakultúrája és döntésmechanizmusa” miatt a közeljövőben sem fog önálló képviselői indítványt benyújtani, illetve, ha mégis, akkor azt megfelelő, több hónapos előkészítéssel, konzultálva, konszenzussal kívánja megtenni. A jelenlegi napirendi pont eredetileg 2020 márciusában került volna napirendre. Februárban egyeztetett a Polgármester Úrral, aki megkérdezte, hogy mi a véleménye. Azt gondolta, egyértelmű, hogy nem önálló képviselői indítványt kívánt benyújtani, hanem csupán egy témafelvetést a Képviselő-testület részére. Akkor olyan döntés született – és ez a 2020 márciusi ülésen el is hangzott –, hogy a napirendet egy hónappal későbbre elhalasztják, addig pedig a Hivatal „körbejárja” a kérdést, a lakosság körében felmérést végez, és ezek alapján kerül majd a Képviselő-testület elé a napirend. Ugyanakkor februárban egy rövid, de – véleménye szerint - összeszedett megfogalmazásban átadott egy kis „szövegrészt” a napirenddel kapcsolatban, hogy a maga részéről hogy gondolja ezt a kérdést, mely így szólt: „Megjelölt intézmények Soroksár lakosságának kiszolgálását kell, hogy szolgálják. A jelenlegi szabályozások inkább korlátozzák, mint támogatják a lakossági igények kielégítését. Egy előzetes konzultációs igényfelmérést tisztázni szükséges, mit óhajt a lakosság, majd egy nyitottabb, kulturált használatot biztosító szabályozórendszert kell elfogadni.” Akkor is és most is javasolja, hogy „ki kellene egészíteni a jelenlegi szabályozókat azzal, hogy a nyílt, bárki részére elérhető, ingyenes, kereskedelmi tevékenységgel nem járó, pártpolitikai propagandával nem összefüggő, egyéni vagy csoportos szabadidős rendezvényre -ilyen lehet egy lakossági fórum, kézműves bemutató, egy irodalmi műsor, egy megemlékezés, egy közösségi beszélgetés, közösségépítés - nyitvatartási időben, szabad kapacitás függvényében bárki, bármikor, korlátozás nélkül, egyénileg vagy csoportosan, térítésmentesen használhatja az adott intézmény területét, helyiségeit, eszközeit, működési rend, tisztaság, stb. betartásával.” Ezen felül kiegészítené azzal, hogy a Tündérgert nyitvatartásának meghosszabbítását a Polgármester Úr engedélyezhetné.

Tehát egy nyitott, mindenki számára elérhető helyet szeretne. Úgy látja, hogy február óta sem sikerült ezt tisztázni, illetve nem volt érthető, ezért ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Bese Ferenc: Valóban kezdeményezett Ritter Ottó képviselő úrral egy megbeszélést a téma tisztázása érdekében. A képviselő úr ott elmondta az álláspontját, de azt kéri tőle, hogy ne várja el, hogy bármilyen témában bármelyik képviselő álláspontja kötelező legyen a Hivatalra nézve. A képviselő úr által említett lépéseket végigjárták. 2020 márciusában azonban életbe lépett a veszélyhelyzet. A pandémiás időszakban megtehetette volna, de mégsem élt azzal a lehetőséggel, hogy egyedül dönt ebben a kérdésben. Úgy gondolja, hogy az ilyen jellegű kérdéseket az első nyílt képviselő-testületi ülésen kell tárgyalni, ahol minden képviselő jelen van és dönthet.

A felméréssel kapcsolatban elmondja, hogy a Hivatal végzett egy - nyilván nem reprezentatív - felmérést, mert a 23.000 ember esetén kb. 2300 fő jelentené a reprezentatív mintát. Ennyi embert nem tudnak végigjárni és megkérdezni, de sokakat megkérdeztek, például szervezeteket, de a „szájhagyomány” útján terjedő véleményeket is figyelembe vették azzal kapcsolatban, hogy civil szervezetek, intézmények hogyan szeretnék használni a Tündéerkertet.

A nyitott működéssel kapcsolatban: maga úgy látja, hogy jelen pillanatban is nyitott a Tündéerkert, mert – ha jól tudja – pont előző héten szombaton volt egy olyan baráti összejövetel - nem rendezvény, mert azt nem tarthatnak ott - amin Ritter Ottó képviselő úr is részt vett. Senki nem gátolta meg azt az összejövetelt. Ez is bizonyítja, hogy a Tündéerkert az adott nyitvatartási időben mindenki számára nyitva van, korlátozás nélkül használható. Elmondja, hogy miért nem ért egyet a képviselő úr javaslatának néhány szegmensével. Ha azt mondják, hogy ő vagy akárki más igénybe veszi - például születésnap rendezvény megtartására - a Tündéerkertet, az „kirekesztőleg” hat azokra, akik egyébként használnák a Tündéerkert zárt területét. Eddig is volt és most is van rá lehetőség, hogy akár a képviselő úrral megigyanak egy ásványvizet vagy üdítőt, elbeszélgessenek az adott kereteken belül. Úgy gondolja, hogy ez egy nyílt, mindenki számára elérhető lehetőség, amin nem kell változtatni.

Egyetlen egy pontban mégis javasol módosítást: véleménye szerint jelenleg nem elég markáns a kifejezés arra vonatkozóan, ha az intézmények szeretnék – akár intézményvezető által felvállalt felelősséggel – valamilyen rendezvényt szervezni. Ez a probléma akkor „csúcsosodott ki”, amikor – többek között - a ballagások kapcsán a szülők különböző összejöveteleket szerveztek, a pedagógusokat szerették volna köszönteni, vagy más módon igénybe venni a Tündéerkert nyújtotta lehetőségeket. Maga igyekezett „bölcs salamoni döntést” hozni, ezért nem tiltotta, nem gátolta, de nem is engedélyezte ezeket az összejöveteleket, mivel a határozat ezt nem engedélyezte, de úgy gondolta, hogy ilyen összejöveteleket megakadályozni nem lett volna humánus cselekedet.

Éppen ezért szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy ha bármilyen jellegű rendezvényt szeretnék megtartani – akár szülők, akár gyerekek szeretnék odamenni –, azt akár engedélyezhesse is, intézményvezetői felelősséggel. De még egyszer mondja, hogy mindenki használhatja a Tündéerkertet korlátozás nélkül az adott nyitvatartási időben.

Geiger Ferenc: Polgármester úr gyakorlatilag elmondta azt, amit ő szeretett volna elmondani. A bizottsági ülésen már beszélgettek erről. Megerősíti a Polgármester úr által elhangzottakat: a Tündérmkert valóban nyitott, bárki használhatja. Van olyan lakos, aki reggel 5 órakor megy oda futni. Bár akkor még nincs nyitva a Tündérmkert, de korábban ő is engedélyezte, most pedig a Polgármester úrral megbeszélte, hogy engedjék be és be is engedik a futót. A múlt heti rendezvény kapcsán elmondja, hogy minden további nélkül gyakorlatilag bárki igénybe veheti.

A Jegyző úr felé is jelezni fogja, hogy abból mindig vita támadhat, ha egy képviselő a munkatervhez ad egy javaslatot. Ha ezt a javaslatot a Hivatal dolgozná ki, nem biztos, hogy úgy tenné, ahogy a képviselő szeretne volna. Tehát azt fogja javasolni, hogy a munkatervet a Hivatal állítsa össze, mert ők tudják, hogy milyen napirendeket kell megtárgyalni. Ha vannak javaslataik a képviselőknek, akkor azt – ahogyan Ritter Ottó képviselő úr is mondta, jól előkészített módon, önálló képviselői indítványként, ha kell egy fél év alatt kidolgozva – dolgozzák ki. Biztos benne, hogy a Hivatal fog ehhez segítséget adni...

(Bese Ferenc: „Persze.”)

...de a tartalmi részét az önálló képviselői indítvány esetében a képviselőnek kell tudni, hogy mit szeretne, mert lehet, hogy a Hivatal ezt másképp látja.

Bese Ferenc: További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az általa javasolt kiegészítéssel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok (Tündérmkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevételek szabályozásán nem kíván változtatni, és a 82/2020. (II. 11.) határozatával módosított 443/2018. (XI.20.) határozatát hatályában fenntartja azzal a kiegészítéssel, hogy az Önkormányzat intézményeinek rendezvényei, illetőleg az Önkormányzat intézményeinekhez kötődő rendezvények – intézményvezető által felvállalt felelősséggel történő – megtartásának engedélyezésére lehetőséget biztosít.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Határidő: azonnal”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 324/2020. (VII.14.) határozata a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú (Tündérmkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevételek szabályozásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 186681/3 és 186681/4 helyrajzi számú ingatlanok (Tündérkert) nem önkormányzati rendezvényekre történő igénybevételének szabályozásán nem kíván változtatni, és a 82/2020. (II. 11.) határozatával módosított 443/2018. (XI.20.) határozatát hatályában fenntartja azzal a kiegészítéssel, hogy az Önkormányzat intézményeinek rendezvényei, illetőleg az Önkormányzat intézményeire kötődő rendezvények – intézményvezető által felvállalt felelősséggel történő - megtartásának engedélyezésére lehetőséget biztosít.

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Határidő: azonnal

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont:

Önálló képviselői indítvány

Előterjesztő: Bereczki Miklós képviselő

Bese Ferenc: Kérdezi Bereczki Miklós képviselő úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez?

Bereczki Miklós: „Megkezdjük az illegális hulladéklerakók felszámolását, és megbüntetjük a szennyezőket.” - idézi az Orbán Viktor Miniszterelnök Úr évértékelő beszédében elhangzottakat, amit Polgármester úr és Alpolgármester úr is személyesen végighallgatott, tehát tisztában vannak vele. Bejelentette a klímavédelmi akciótervet, ami többek között az illegális szemétklerakók eltávolítását is célul tűzte ki 2020. július 1-jei határidővel. Sajnos a pandémia miatt „borultak a tervek”. Ettől függetlenül a tegnapi napon – a Parlament vitáján – Orbán Balázs miniszterhelyettes és stratégiai államtitkár Úr azt mondta, hogy: „Folytatjuk a klímavédelmi akcióterv megvalósítását.” Azt gondolja, hogy ez egy nagyon helyes hozzáállás és az általa benyújtott előterjesztés, amely párhuzamban van a közös érdekekkel és Magyarország, Soroksár és a köztisztaság érdekével, és támogatva van Magyarország Miniszterelnöke és a Kormány részéről. Azt gondolja, hogy a Fidesz Frakció és a másik Frakció számára is megfontolandó, hogy ezt támogassa. Azt kéri, hogy egészítsék ki a határozati javaslat „B” verzióját – ami egyébként nem az ő javaslata, hanem annak egy módosított verziója, amivel maga is egyetért – azzal, hogy: „Az Önkormányzat felméri a terület illegális szemétklerakóit és záros határidőn belül eljuttatja az illetékes kormányzati szervekhez, hogy segítsük a munkájukat.” Azt szeretné, hogy szűnjenek meg az illegális szemétklerakók. Az ő körzetében, a Szérűskert utcában gyakorlatilag „egy kis Bombay vagy Calcutta” alakult ki az elmúlt években, évtizedekben. Ember magasságú szemét található ott. Ez nem csak azért jelent problémát, mert esztétikailag csúnya, hanem patkányok és fertőzések melegágya lehet. A vasúton túl lévő területről beszél. Azt gondolja, hogy mindenképpen fel

kell lépni ez ellen. Ez a „legdurvább” része Soroksár illegális szemétkommandó helyeinek. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztését, hogy megtisztulhasson Soroksár.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a Képviselő-testület döntésére bízta a határozati javaslatok megtárgyalását.

Bese Ferenc: Az a cél, amiről Bereczki Miklós képviselő úr beszélt, mindenképpen támogatandó. Nem szeretné felsorolni, hogy eddig miket tett az Önkormányzat e cél elérése érdekében, de címszavakban felsorolja: szemétkommandó. Amit a képviselő úr bizottsági szinten szeretne elérni, azt már réges-régen végzi az Önkormányzat. Véleménye szerint nem kell még egy olyan bizottságot létrehozni, amelynek a feladatai már hozzá vannak rendelve egy másik bizottsághoz. Abban egyetért a képviselő úrral, hogy ezt a tevékenységet el kell végezni és ezt koordinálni kell. Erre a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság alkalmas, a Hivatal keretein belül működő Rendészeti Osztály szemétkommandója pedig aktívan végzi ezt a feladatot.

Bereczki Miklós: Kérdezi Polgármester úrtól, hogy olvasta-e az előterjesztést.

Bese Ferenc: „Igen.”

Bereczki Miklós: „Értem. És figyelt arra, amit most mondtam?”

Bese Ferenc: „Szerintem igen.”

Bereczki Miklós: „Akkor miért mondta azt, hogy az „A” verzióról beszélgetünk? Tehát én mondtam, hogy elfogadom a „B” tervet, amit az Önkormányzat állított össze, amiben szó sincs az általam előzőleg mondott ad-hoc bizottságról.” Megértette, hogy nem volt megfelelő a javaslat ezen része, ezért úgy gondolja, hogy amit Jegyző úr, illetve a Hivatal előkészített, a „B” verzió, amiben a szemétkommandó is említésre kerül, megfelelő lehet. Végzik ezt a munkát. De mivel a szemétkommandó egy szűk kis csapat, nem gondolja, hogy egy-két fő el tudja szállítani azt az 1000 m³-nyi, a Szerűskert utcában lévő hulladékot, nem is az ő feladatuk elsősorban. Ők inkább megpróbálják megtalálni az elkövetőket, felmérést végeznek, stb. Ők – véleménye szerint - nem „szemetesek”. Kéri, hogy egészítsék ki az előterjesztés határozati javaslatainak „B” verzióját azzal, hogy felméri a helyzetet. A szemétkommandó is felmérheti, a Hivatal, vagy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, neki teljesen mindegy, csak történjen meg. Ne az legyen, hogy a határidőhöz képest fél-egy

évvel később szállítják el a hulladékot, mert az emberek szenvednek az ott lévő szeméttől. Annyit kér csupán, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy az illetékes szervek – a szemétkommandó, vagy a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság felméri, hogy „hova kell jönni Orbán Viktor teherautóinak”.

Bese Ferenc: Nem veszi fel az ő stílusát, mert úgy gondolja, hogy ez méltatlan lenne számára. Ezért ő nem kérdezi meg a képviselő úrtól, hogy hallotta-e, amit mondott. Mindezek ellenére azt kell, hogy mondja, hogyha a Képviselő Úr érti, amit mond – márpedig biztos benne, hogy igen -, akkor megismétli a korábban elmondottakat: ezeket a feladatokat már végzi az Önkormányzat erre kijelölt, a Rendészeti Osztályon belül működő ún. szemétkommandó. AZ összes feladatot, melyet Képviselő Úr bele kíván venni a határozati javaslatba, már végzi az Önkormányzat. Ezért úgy látja, hogy kizárólag csak politikai térnyerés a célja a képviselő úrnak, ami nem fér össze a képviselői munkával. Teljesen feleslegesnek tartja ezeket a javaslatokat. Nem beszélt az „A” verzióról, nyugodtan visszanezézheti a képviselő úr. A „B” verziót támogatja és arról is beszélt.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi a Polgármester úrtól, hogy tudja-e, hol van a Vadevezős utca?

Bese Ferenc: Lehet, hogy a képviselő úr Békéscsabáról GPS-szel megtalál néhány utcát. Ő viszont itt született és többet tud Soroksárról, mint amennyit a képviselő úr valaha is tudni fog. Kéri, hogy ne személyeskedjen.

Bereczki Miklós: Csak feltett egy kérdést, amire nem kapott választ. Az eldöntendő kérdésekre „igen” vagy „nem” választ lehet adni. „Tegyük fel, hogy tudja, hogy hol van a Vadevezős utca. Na most...három vagy négy hónapig próbálkoztam az ott lévő óriási szemétkupac eltüntetésével. És ... aztán sikerrel jártam. Tehát...”

Bese Ferenc: „Hogyan járt sikerrel, képviselő úr?”

Bereczki Miklós: „Elvitték.”

Bese Ferenc: „Ja, értem, értem. És ki vitte el?”

Bereczki Miklós: „Hát ezt nyomozom.”

Bese Ferenc: „Ja, értem, nyomozza. Akkor biztos, hogy Ön volt, aki sikerrel járt.”

Bereczki Miklós: „Ezt nyomozom, hogy ki vitte el. Több helyre bejelentettem. Vannak információim, hogy ki vitte el.” Sokan sok mindent tesznek Soroksárért,

de ez nem egy „kizárólagos jog”. Azzal, hogy a Polgármester úr azt mondja, mindazt a tevékenységet, amit Ő rögzített az előterjesztésben, már végzi az Önkormányzat, vitatkozik, mert elárasztja a szemét Soroksárra. Ha végzik a munkájukat, akkor miért van ott a Szérűskert utcában 1000 m³-nyi hulladék? Miért nem azon a részen kezdték a hulladék felszámolását, ahol patkányok vannak, ahol az emberek „kvázi pénzért lerakják a szemetet a közterületre”? Nemrégiben látott a TV-ben (talán az RTL Klub-on) egy anyagot arról, hogy kecskék, birkák stb. rohangálnak ott. „Gyakorlatilag rajtunk röhög a fél ország amiatt a gusztustalan szeméthalom miatt. Miért van az még ott, ha végzik a munkájukat?” Ő csak arra tett javaslatot, hogy ha már a Kormány kitalálta, hogy elviszik a szemetet, akkor ne mutassuk azt, hogy nekünk nem kell segítség, hanem jelentsük, publikáljuk, mert sokan szenvednek a szemét miatt. Már 2015-ben és 2016-ban is ezt mondták neki, amikor elkezdte a politikai pályáját Soroksáron. Az elsők között említették neki a lakók a szeméttelép problémáját, de azóta eltelt öt év és a szemét csak több lett. Ezért kéri, hogy ne beszéljenek a szükséges lépésekről, hanem tegyék is meg azokat.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy a képviselő úr beszél, ők pedig cselekednek.

(Ügyrendi hozzászólásra jelentkezik Geiger Ferenc képviselő úr.)

Geiger Ferenc (ügyrendi hozzászólás): Javasolja a vita lezárását és azt követően lesz még hozzászólása.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Bereczki Miklós képviselő úr önálló (a Klímavédelmi Ideiglenes Bizottság létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítványa tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 325/2020. (VII.14.) határozata Bereczki Miklós képviselő úr önálló (a Klímavédelmi Ideiglenes Bizottság létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítványa tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Bereczki Miklós képviselő úr önálló (a Klímavédelmi Ideiglenes Bizottság létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítványa tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.

Geiger Ferenc: Csak ismételni tudja azt, amit Polgármester úr már elmondott. Úgy tudja, hogy ez már a bizottsági ülésen is elhangzott. Van egy Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottsága és egy tanácsnoka is az

Önkormányzatnak, akiknek az a feladata, amiről a javaslat szól. Nem érti, miért kellene erre egy újabb bizottság? Hiába mondta Bereczki Miklós képviselő úr, hogy a „B” verziót szükséges kiegészíteni, mert ebből látszik, hogy egyértelműen politikai térnyerés csupán ennek a célja. Ez egy nagyon fontos ügy Soroksár életében abból adódóan is, hogy ez Budapest második legnagyobb kerülete és rengeteg külterülete van. Maga is örült, amikor a Kormány hozott egy olyan döntést, mely alapján foglalkozni kíván az illegális szemétkerakással, de a Bizottságnak és a tanácsnoknak is ez a feladata. Miért kellene egy külön bizottságot létrehozni? Felesleges. A szemétkommandó, a Rendészet végzi már a munkát. Elkészítik a felmérést, hogy legyen egy térkép arra vonatkozóan, hogy honnan kell elszállítani a hulladékot, mire a központi intézkedések elindulnak. Ezzel azonban nem lesz megoldva a probléma, mert a szemét folyamatosan újratermelődik. Végzik a munkát, de „amíg az agyokban, társadalmi szinten nem lesz változás, nem fog a felfogásuk az embereknek megváltozni”, addig ez a probléma állandó lesz, főképp mert ekkora kerület a miénk és sok a külterületünk, amiket nem tudnak ellenőrizni. Nem javasolja, hogy bármi ilyenben döntsenek, mert a Bizottság és a tanácsnok foglalkozik ezzel. Ők is felkérhetik a Polgármestert, a Hivatalt vagy a Jegyzőt, hogy tegyen meg szükséges lépéseket.

Bereczki Miklós: Elhiszi, hogy Geiger úr örül a Kormány döntésének, mert „a körmére ég Soroksár állapota, ugyanis elég sokáig volt polgármester és végignézte, hogy teleszemetelik ezt a kerületet. Elhiszem, hogy szurkol, hogy ez végre megszűnjön.” Kér egy ígéretet Polgármester úrtól arra vonatkozóan, hogy a Szérűskert utcai 1000 m³-nyi hulladék el fog eltűnni. Kérdezi tőle, hogy mikor tesznek intézkedéseket azért, hogy ne tudják újra lerakni ott a szemetet? Mikor fogják megbüntetni azokat, akik a kertjükbe szemetelnek és az ott lakókat „terrorizálják”? Mikor fog onnan eltűnni a szemét?

Bese Ferenc: Kérdéseket már nem lehet feltenni, de kivételt tesz. Bugyuta kérdésre bugyuta választ lehet csak adni.

Bereczki Miklós: Ez nem bugyuta kérdés.

Bese Ferenc: „De ez teljesen bugyuta kérdés.” Ha a képviselő úr megígéri, hogy soha, senki nem fog Soroksáron szemetelni, akkor ő is meg fogja tudni mondani, hogy mikor tűnik el a Szérűskert utcából a szemét, örökre.

Bereczki Miklós: A kérdése az volt, hogy mikor fog eltűnni a szemét...

Bese Ferenc: „Bereczki úr, nem jelentkezett be...”

Bereczki Miklós: „Én értem, csak választ várok.”

Bese Ferenc: „De válaszoltam...Hogy Ön nem érti a választ, az sajnálatos módon...”

Bereczki Miklós: „Nekünk kell kézbe venni az ügyet.”

Bese Ferenc: „Próbálják, próbálják. Bátran. Jó?”

Bereczki Miklós: „Folyamatban van egyébként.”

Bese Ferenc: „Igen. Én úgy gondolom, hogy mind a Kormány, aki azt mondta, hogy – Bereczki Miklós képviselő urat idézve – 2020. július 1-jétől megszületik az a törvény, ami ezt is szabályozza...hát elnézést kérek a Kormány nevében, illetve bárki nevében, aki ezt a dolgot hátráltatta volna Ön szerint...azt úgy hívják, hogy koronavírus és sajnálatos módon az országban ugye, mint tudja Ön is, veszélyhelyzet volt és mindezért – ezt Ön állította, nem én –, ezért csúszik ennek a törvénynek a megalkotása. Egyébként pedig tartom a véleményemet, hogy az összes olyan javaslata, amely ezzel kapcsolatos, azt már réges-régen végzi a Hivatal. Köszönöm, vitát lezártam.”

Bereczki Miklós: „Nem válaszol? Mit mondjak a...?”

Bese Ferenc: „Meg fogom büntetni?”

Bereczki Miklós: „Fenyeget.”

Bese Ferenc: „Így van. Fenyegetem. Azzal fenyegetem, hogy tartsa be a rendet, ami Önnek elég nehezebbre esik most már sokadszorra is.”

Bereczki Miklós: „Nem viselkedünk jól.”

Bese Ferenc: „5000 Ft-os büntetést szabok ki Önre. Előbb-utóbb meg fogja tanulni a rendet.”

Szavazásra fog sor kerülni. Először a határozati javaslat „B” verziójának Bereczki Miklós képviselő úr által kiegészített változatát teszi fel szavazásra, mely szerint „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- figyelemmel többek között arra, hogy az önkormányzat eddig megtett és a jövőben tervezett intézkedései, különösen az ún. „Szemét-kommandó” létrehozása és működtetése alkalmasak az illegális hulladéklerakással kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtására,
- továbbá figyelemmel arra, hogy a jelenlegi bizottsági struktúrában szerepel olyan bizottság (Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság), valamint a Képviselő-testület Klíma-

és környezetvédelmi tanácsnok megválasztásáról is döntött, amely bizottság illetőleg tanácsnok feladata többek között az illegális hulladéklerakás megakadályozásával kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtásában való közreműködés

Klímavédelmi Ideiglenes Bizottságot nem hoz létre,

- egyúttal felkéri a Polgármestert az illegális szemétklerakással kapcsolatos felmérések haladéktalan megkezdésére és lajstromba vételére."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 7 tartózkodás mellett **elutasította** a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 326/2020. (VII.14.) határozata Klímavédelmi Ideiglenes Bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **elutasítja** a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- figyelemmel többek között arra, hogy az önkormányzat eddig megtett és a jövőben tervezett intézkedései, különösen az ún. „Szemét-kommandó” létrehozása és működtetése alkalmasak az illegális hulladéklerakással kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtására,
- továbbá figyelemmel arra, hogy a jelenlegi bizottsági struktúrában szerepel olyan bizottság (Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság), valamint a Képviselő-testület Klíma- és környezetvédelmi tanácsnok megválasztásáról is döntött, amely bizottság illetőleg tanácsnok feladata többek között az illegális hulladéklerakás megakadályozásával kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtásában való közreműködés

Klímavédelmi Ideiglenes Bizottságot nem hoz létre,

- egyúttal felkéri a Polgármestert az illegális szemétklerakással kapcsolatos felmérések haladéktalan megkezdésére és lajstromba vételére."

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat eredeti „B” verzióját, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- figyelemmel többek között arra, hogy az önkormányzat eddig megtett és a jövőben tervezett intézkedései, különösen az ún. „Szemét-kommandó” létrehozása és működtetése alkalmasak az illegális hulladéklerakással kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtására,

- továbbá figyelemmel arra, hogy a jelenlegi bizottsági struktúrában szerepel olyan bizottság (Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság), valamint a Képviselő-testület Klíma- és környezetvédelmi tanácsnok megválasztásáról is döntött, amely bizottság illetőleg tanácsnok feladata többek között az illegális hulladéklerakás megakadályozásával kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtásában való közreműködés

Klímavédelmi Ideiglenes Bizottságot nem hoz létre.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 327/2020. (VII.14.) határozata Klímavédelmi Ideiglenes Bizottság létrehozásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- figyelemmel többek között arra, hogy az önkormányzat eddig megtett és a jövőben tervezett intézkedései, különösen az ún. „Szemét-kommandó” létrehozása és működtetése alkalmasak az illegális hulladéklerakással kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtására,
- továbbá figyelemmel arra, hogy a jelenlegi bizottsági struktúrában szerepel olyan bizottság (Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság), valamint a Képviselő-testület Klíma- és környezetvédelmi tanácsnok megválasztásáról is döntött, amely bizottság illetőleg tanácsnok feladata többek között az illegális hulladéklerakás megakadályozásával kapcsolatos önkormányzati feladatok végrehajtásában való közreműködés

Klímavédelmi Ideiglenes Bizottságot nem hoz létre.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont:

Önálló képviselői indítvány

Előterjesztő: Bereczki Miklós képviselő

Bese Ferenc: Kérdezi Bereczki Miklós képviselő úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Bereczki Miklós: Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés Pongrátz Gergelyről szól, aki a Soroksáron élt az 1956-os forradalom idején, innen indult el és vett részt a harcokban. A Corvin köz parancsnoka volt és nem tért haza, halálra ítélték, így el kellett hagynia az országot. Erről a hősről Zuglóban egy teret

neveztek el. Soroksáron annak a háznak falán, ahol Ő lakott, két táblát helyeztek el 2010. november 4-én. A táblát a Soroksári Polgári Körök tették fel. Nem tudja, hogy van-e esetleg most olyan a Képviselő-testületi ülésen, aki ezen részt vett?

(*Orbán Gyöngyi: „Van. Mindannyian.”*)

A Polgári Magyarországért Alapítvány állíttatta a táblát, melynek kuratóriumi elnöke Balogh Zoltán, a Kuratórium tagja dr. Kövér László, dr. Gulyás Gergely. „Mondhatjuk azt, hogy a Fidesz számára kompatibilis Pongrácz Gergely személye, legalábbis tíz évvel ezelőtt az volt.” Azt gondolja, hogy Soroksárnak vannak hősei, Pongrácz Gergely az egyik, akire büszkék. Büszkék arra, hogy erőt adott és arra, hogy soroksári lakos volt. Véleménye szerint meg kell tisztelni az emlékét azzal, hogy egy közterületet neveznek el róla Soroksáron. Hogy hol, mikor és milyen, azt a Hivatalra bízta, de nem kérdés, hogy ilyen formában is meg kell róla emlékezni.

Kéri a Fidesz Frakció tagjait, hogy támogassák az előterjesztését, ha nem változott meg a Pongrácz Gergelyről alkotott véleményük az elmúlt 10 évben.

Bese Ferenc: Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Bese Ferenc: Kérdések hiányában a hozzászólások következnek.

Orbán Gyöngyi: Ahogyan az előterjesztéshez fűzött észrevételben is szerepel, a Képviselő-testületnek csak javaslati lehetősége van a Főváros felé. Ez mindig is így működött, a Főváros dönt az utcanevekről. Az észrevétel azt is tartalmazza, hogy nincs olyan közterület, amely ne lenne elnevezve. Megkérdezi Bereczki Miklós képviselő urat, hogy kért vagy kapott-e engedélyt Pongrácz Gergely családtagjaitól az előterjesztéshez, mert általában ezt meg szokták tenni, kérni szokták a család hozzájárulását. Akár a Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény, akár egy közterület elnevezése merült fel, a még élő rokonokat minden esetben megkérdezték.

Bereczki Miklós: Amiket Orbán Gyöngyi képviselő asszony elmondott, azokkal egyetért. Ezért is mondta, hogy az utcaelnevezés mikéntjét, a helyszínét a Hivatalnak kell eldöntenie. Le is van írva, hogy amennyiben lesz rá lehetőség, megvalósulhat az utcaelnevezés. Azt is elfogadja, hogy a Főváros dönt és hogy

egy megfelelő fórum, az Önkormányzat kérdezze meg a rokonokat. Ez szerepel a II. határozati javaslatban. De ha a Hivatal nem kérdezi meg a rokonokat, ő szívesen megteszi. Ez csak egy javaslat volt az ő részéről. Nem gondolja, hogy Pongráz Gergely élő rokonai haragudni fognak azért, ha megtisztelik az ő emlékét, de technikailag, jogilag szükséges lépésnek tartja, hogy megkérdezzék a Pongráz Gergely élő rokonait. A javaslatban ez rögzítve van és támogatja is.

Orbán Gyöngyi: Mivel a képviselő úr konkrétan említette a Fidesz Frakciót és a Soroksári Polgári Köröket, tájékoztatja, hogy valóban ők tették fel az emléktáblát Pongráz Gergely házára, és minden év november 4-én felvonulnak a helyszínre és megemlékeznek Pongráz Gergelyről. Kiskunmajsán is voltak – többször is - személyesen „Gergő Bácsival” találkozni. A véleményük Pongráz Gergely érdemeiről, egyértelműen az, hogy hősről, de nem véltelenül kérdezte meg, hogy megkérdezték-e a hozzátartozókat.

Idézi Pongráz András nyilatkozatát: „A kommunista Nagy Imre szobráért aggódó jobbikos politikusok inkább az egykori padláslesöprő miniszter emlékéhez menjenek, a Corvin közleket vezető Pongráz Gergely nevét ne vegyék többet szájukra s ne használják pártcélokra a lyukas zászlót. Jobban illik hozzájuk Karácsony Gergely szivárványos zászlója.” Ezt nem Ő mondta, hanem Pongráz Gergely testvére. Emiatt kérdezte a képviselő urat.

Bereczki Miklós: „Ezt úgy hívják, hogy csúsztatás.” Itt arról van szó, hogy Soroksáron elneveznek-e egy közterületet Pongráz Gergelyről. Ő csak kezdeményezte az utcaelnevezést, nem ő fogja elnevezni a közterületet. De ha Pongráz Andrásnak jobban tetszik, akkor Orbán Gyöngyi képviselő asszony is benyújthatja az erre vonatkozó előterjesztését. Nem az a lényeg számára, hogy ki csinálja, hanem hogy megtörténjen az elnevezés. Pongráz Andrásnak nem lesz ezzel problémája, de szívesen felkeresi őt. Egyébként nem jobbikos, hanem összellenzéki képviselőként ül a képviselő-testületi ülésen, ezt csak a pontosság kedvéért mondja. Megemlíti, hogy Orbán Gyöngyi képviselő asszony is a Fidesz-KDNP képviselője. Nem hiszi, hogy Pongráz Andrásnak problémája lesz azzal, ha a testvéréről utcát neveznek el Soroksáron. Ha felhatalmazzák, elmegy Pongráz Gergely testvérehez, bár – ahogy mondja – nem szeretik, ha ő bárhova elmegy, általában a Hivatal szokta csinálni. Az is lehet, hogy megisznak egy kávét, egy teát, elmeséli a történeteket, amiket ő meghallgat és utána megkérdezi tőle, hogy mit szólna ahhoz, ha elneveznének egy utcát a testvéréről. Kérdezi, hogy ez így jó lesz-e?

Bese Ferenc: Egyéb hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

"A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elviekben támogatja Bereczki Miklós Képviselő Úr arra irányuló önálló képviselői kezdeményezését, hogy Pongráz Gergely egykori soroksári lakosról,

az 1956-os forradalomban a Corvin közti felkelőcsoport egyik főparancsnokáról Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése közterületet nevezzen el Budapest XXIII. kerület Soroksár közterületén, azonban jelenleg elnevezésre váró és a névadóhoz méltó közterület hiányában, konkrét kezdeményezést Budapest Főpolgármestere részére nem terjeszt elő."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 328/2020. (VII.14.) határozata a kerület közigazgatási területén lévő közterület elnevezésével kapcsolatos kezdeményezés elvi támogatásáról

A Képviselő-testület **elutasítja** a javaslatot, mely szerint:

"A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

elvieken támogatja Bereczki Miklós Képviselő Úr arra irányuló önálló képviselői kezdeményezését, hogy Pongrátz Gergely egykori soroksári lakosról, az 1956-os forradalomban a Corvin közti felkelőcsoport egyik főparancsnokáról Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése közterületet nevezzen el Budapest XXIII. kerület Soroksár közterületén, azonban jelenleg elnevezésre váró és a névadóhoz méltó közterület hiányában, konkrét kezdeményezést Budapest Főpolgármestere részére nem terjeszt elő."

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

"A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elvieken támogatja Bereczki Miklós Képviselő Úr arra irányuló önálló képviselői kezdeményezését, hogy Pongrátz Gergely egykori soroksári lakosról, az 1956-os forradalomban a Corvin közti felkelőcsoport egyik főparancsnokáról Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése közterületet nevezzen el Budapest XXIII. kerület Soroksár közterületén,
2. egyúttal elutasítja azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület
 - felkéri a Polgármestert, hogy azt követően, hogy közterület elnevezése jogilag lehetségessé válik, Pongrátz Gergely családjának hozzájárulása esetén terjessze a Képviselő-testület elé a támogató javaslatról szóló előterjesztést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 3 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 329/2020. (VII.14.) határozata a kerület közigazgatási területén lévő közterület elnevezésével kapcsolatos kezdeményezés elvi támogatásáról

A Képviselő-testület **elutasítja** a javaslatot, mely szerint:

"A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

3. elviekben támogatja Bereczki Miklós Képviselő Úr arra irányuló önálló képviselői kezdeményezését, hogy Pongrátz Gergely egykori soroksári lakosról, az 1956-os forradalomban a Corvin köz felkelőcsoport egyik főparancsnokáról Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése közterületet nevezzen el Budapest XXIII. kerület Soroksár közterületén,
4. egyúttal elutasítja azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület
 - felkéri a Polgármestert, hogy azt követően, hogy közterület elnevezése jogilag lehetségessé válik, Pongrátz Gergely családjának hozzájárulása esetén terjessze a Képviselő-testület elé a támogató javaslatról szóló előterjesztést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester"

Bese Ferenc: Megállapítja, hogy nem született döntés. Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont:

Önálló képviselői indítvány

Előterjesztő: Sebők Máté Zoltán képviselő

Bese Ferenc: Kérdezi a Sebők Máté Zoltán képviselő úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Sebők Máté Zoltán: Nincs kiegészítése, de örömet fejez ki amiatt, hogy a soroksári fiatalokat is bevonják az Önkormányzat munkájába, a döntéshozatalba, ha a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatja az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdések következnek.

Ritter Ottó: Előzetesen már véleményezhették az előterjesztést, így csak egy kérdése van: mire fordítanak az anyagban szereplő 3.000.000 Ft összegű támogatást. Kéri az előterjesztő tájékoztatását ezzel kapcsolatban.

Sebők Máté Zoltán: A 3.000.000 Ft összegű költségvetés erre az évre vonatkozna, az ifjúsági koncepcióval összeegyeztethető forrásból kerülne a Soroksári Fiatalok Fórumához. Maga a Fórum – miután leghamarabb szeptemberben felállna – meghatározná az SZMSZ-ét, és döntene arról, hogy mire költené az összeget. Elsősorban nyilvánvalóan a – pályázati úton megválasztásra kerülő - 6 tag költségtérítésére, valamint rendezvények szervezésére fordítanak. De erről a Fórum fog majd dönteni.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi Sebők Máté Zoltán képviselő úrtól, hogy nem tartja-e diszkriminatívnak, hogy ötéves...

(Közbeszólás: „Kettő.”)

...kétéves itt lakást kell igazolni Soroksáron? Soroksáron sok olyan terület van, pl. a Molnár-szigeten, a Vízisport utcában és több más helyen, ahová nem tudnak bejelentkezni állandó lakcímre. „Van ilyen. Lehet, hogy meglepő, de van ilyen.” Mi a helyzet akkor, ha valaki itt él Soroksáron, aktív, szeretne tenni a közéletért, az ifjúságért, de nincs állandó soroksári lakcíme? Miért diszkriminálják őt? Javasolja, hogy ha elfogadják, hogy ez ne legyen a feltételek között. A Képviselő-testület dönt a tagságról, ezért úgy gondolja, hogy a személyes meghallgatáson el tudják dönteni, hogy valaki megfelel a feltételeknek, vagy nem. Nem tartja „ildomosnak”, hogy valakit azért diszkriminálnak, mert nincsen lakcímkártyája.

Sinkovics Krisztián: A dr. Staudt Csaba Frakcióvezető Úrral történt egyeztetés és az ő javaslata alapján csökkentették le az eredetileg 4 éves helyben lakás feltételt 2 évre.

dr. Staudt Csaba: Helyesbíti a Sinkovics Krisztián alpolgármester úr által elmondottakat. Nem javasolta a 2 évet, csak azt mondta, hogy 4 évnél mindenképpen legyen kevesebb, akár nulla.

Sinkovics Krisztián: „Kár, hogy nem készült feljegyzés erről a beszélgetésről.”

dr. Staudt Csaba: Azt olvasta, hogy a 3.000.000 Ft-ból valósulna meg a költségtérítés, de úgy látja, hogy a végleges előterjesztésben nincs meghatározva, hogy havi szinten egy tagnak maximálisan milyen összegű költségtérítést lehetne megadni.

Sebők Máté Zoltán: Havi szinten 25.000 Ft a költségtérítés összege. A tagok – akik megválasztás útján kerülnek be a Fórumba – BKV bérletre,

internethasználatra és a telefonszámlájuk kiegyenlítésére fordíthatnák az összeget.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi Sebők Máté Zoltántól, hogy jónak tartja-e azt, ha diszkrimálnak egy olyan fiatalot, Soroksárért tenni akaró, lendülettel teli soroksári lakost csak azért, mert nincs soroksári lakcíme? Mondjuk elváltak a szülei és az édesanyjához vagy az édesapjához van bejelentve Pesterzsébetre, vagy Csepelre, de egyébként sok időt tölt Soroksáron, mert itt született és nőtt fel. Most azonban pont nincs lakcímkártyája. Diszkrimináljuk-e ezt a fiatalot azért, mert nincs lakcímkártyája vagy átgondolják és kiveszik ezt a feltételt a pályázati felhívásból?

Orbán Gyöngyi: Nem tartja diszkriminációnak, hiszen ha ezt a feltételt kiveszi az előterjesztő, akkor bárki, bármelyik kerületből pályázhat és azt mondja, hogy tenni szeretne Soroksárért, részt vesz a munkában. Soroksári fiatalokat keresnek, hogy érezzék a lokálpatriotizmust. Ha ezt nem érti a képviselő úr, akkor sajnálja. Az, aki itt lakik és tenni szeretne, az pályázhat. Aki pedig nem itt lakik, az tegyen Pesterzsébetért, a belvárosért vagy egy másik kerületért.

Egresi Antal: Gyakran előfordul, hogy olyan ingatlanokra akarnak bejelentkezni itt élők, amiknek a jogi helyzete nem rendezett, a tulajdonos nem járult hozzá. Ezeknek a fiataloknak egyik helyről a másik helyre kell költözni attól függően, hogy hogyan dönt a tulajdonos, tehát – bár lehet, hogy tenni akarnak a kerületért, de – kvázi nem kötődnek ezekhez a helyekhez. Olyan személyeket keresnek, akik Soroksárért tenni is akarnak és kötődnek is hozzá. Úgy gondolja, hogy az, hogy lecsökkentették 2 évre a 4 évet, hatalmas engedmény.

Bereczki Miklós: Köszöni, hogy elismerték: vannak ilyen területek. „Tegyük fel, hogy tíz éve ott él, de nem tud bejelentkezni.” Kérdezi, hogy azért, mert nincs saját ingatlanuk, azért diszkriminálnak egy soroksári lakost, aki tenni szeretne Soroksárért, lokálpatrióta családban nőtt fel, de nem tud bejelentkezni soroksári lakcímre? Úgy látja, nem értik, amit kérdez. Nem a lakcímkártya dönti el, hogy valaki tenni szeretne Soroksárért, hanem a tettei. Kérdezi, hogy kiveszik-e ezt a „diszkriminatív dolgot”, vagy nem?

Egresi Antal: Nem érti, miért nem tud bejelentkezni egy eredetileg itt lakó fiatal?

Bereczki Miklós (közbeszól): „Azért nem tudnak bejelentkezni...”

Bese Ferenc: „Tartsuk meg a parlamentáris szabályokat, jó?”

Sebők Máté Zoltán: Ahogyan Alpolgármester úr is elmondta, volt egy előzetes egyeztetés, mely után 2 évet határoztak meg. Bizonyos határokat kell szabni.

Azok a fiatalok, akik Soroksáron élnek gyerekkoruk óta, azokkal szemben ez semmiféle diszkriminációt nem jelent, tehát ők tudnak jelentkezni.

Felhívja a figyelmet, hogy a Képviselő-testület csak a Fórum felállításáról dönt, de a tagokat nem ő és nem a Képviselő-testület választja meg, hanem az Oktatási Bizottság tagjai, ők bírálják el a pályázatokat. Pályázzon nyugodtan bárki. Ha jól tudja, Bereczki Miklós képviselő úr nem ül a bizottságban, de dr. Staudt Csaba és Zimán András Ferenc képviselő urak igen, akik részt vehetnek a pályázatok elbírálásában.

Bese Ferenc: Egy kiegészítést tesz hozzá az elhangzottakhoz: Úgy gondolja, hogy Soroksárért nemcsak bizottsági tagként vagy egyéb titulussal lehet tenni.

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy a kérdéseknél tartanak-e, vagy már a vitánál.

Bese Ferenc: A kérdéseknél tartanak.

Ritter Ottó: Jelzi, hogy akkor majd később szeretne szót kérni.

Bese Ferenc: „Geiger úr, kérdés?”

Geiger Ferenc: „Hozzászólás.”

Bese Ferenc: „Akkor majd később.”

Bereczki Miklós: „Tehát akkor vannak jó soroksáriak, akiknek lakcímkártyájuk van és vannak rossz soroksáriak, akiknek nincsen?” Kérdezi, hogy mikor rendezik végre a telekviszonyokat Soroksáron. A Képviselő-testülettől kérdezi, hogy mikor fogak tudni bejelentkezni az emberek a lakcímkártyáikra. Mikor kapnak házsámot? Mikor lesznek utcabláták, hogy a mentők odataláljanak a címre, ha valaki rosszul van? „Messzire vezet ez a beszélgetés, csak a szemléletmódot...”

Geiger Ferenc (közbeszól): „Ez nem a napirend tárgya.”

Bese Ferenc: Kéri Bereczki Miklós képviselő urat, hogy a napirendhez kapcsolódóan kérdezzen.

Bereczki Miklós: Elhiszi, hogy Geiger Ferenc képviselő úr felháborodott, mert ahogyan mondja, 25 éven keresztül nem rendezte a telekviszonyokat a képviselő úr. A kérdése, hogy vannak jó lakcímkártyás soroksári fiatalok, akik tenni szeretnének Soroksárért és vannak rossz, lakcímkártyával nem rendelkező soroksári fiatalok, akik tenni akarnak?

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy erre a kérdésre nem kell válaszolni.

Bereczki Miklós: „Hát illik.”

Geiger Ferenc (ügyrendi hozzászólás): Kéri a Polgármester Urat, hogy – bár már egyszer megbüntette Bereczki Urat, de úgy gondolja, hogy a képviselő urat nem érdekli sem az SZMSZ, sem a Képviselő-testület, szerepelni akar, ezért kéri, hogy nagyobb összegű büntetést kapjon Bereczki Miklós képviselő úr. Maga 25 év alatt egy embert sem büntetett meg, de nem is volt ilyen képviselő köztük.

Bese Ferenc: Megfontolja.

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr, jobban utána kellett volna nézni, mielőtt bármi butaságot kérdez.” Ha van egy ingatlan, de nem rendezett, akkor is van tulajdonosa. Ha a tulajdonos hozzájárulása megvan, akkor még helyrajziszámon lévő ingatlanra is be lehet jelentkezni. Ahogyan a Hajléktalanszállóra is és erről az Okmányiroda ki tudja állítani a lakcímkártyát. Azzal mennek a hajléktalanok Dr. Csima Alfréd főorvos úrhoz, mert a szálló az ő körzetében van. Ez csak megoldás kérdése, minden további nélkül meg lehet oldani. Ha mégsem tud valaki bejelentkezni és 10 éve Soroksáron él, tenni akar érte, valószínűleg sok barátja, kötődése van Soroksáron. Így tud szólni azoknak a barátainak, akik be vannak jelentkezve, hogy lépjenek be a Fórumba, vagy javasoljanak valakit. Továbbá nem kell tagnak lenni, a Fórumra is el lehet menni és el lehet mondani a javaslatot. „A nem akarásnak nyögés a vége.”

Bereczki Miklós: „Tehát egy 11 éves fiatalembernek magyarázzuk el azt, amit Ön „hatvan egy-két” évesen megért, hogy nem lehetsz tag, mert nincs lakcímkártyád?” Egy 11 éves kiskorúnak nem fog rosszul esni, hogy „másodrendű állampolgárként kezeljük?” Lehet, hogy Geiger Ferenc képviselőnek ez vicces, de egy 11 évesnek nem. „Akkor 13”. „Akkor 15”.

Bese Ferenc: Nem szeretne kötekedni, de...

Bereczki Miklós: „De most beszélhetek?”

Bese Ferenc: „Ja, még beszél?”

Bereczki Miklós: „Nem, nem csak kérdezem, hogy megint rosszat csináltam vagy beszélhetek? Ugye most, most villogok még.”

Bese Ferenc: „Természetesen, de éppen befejezte a beszédet.”

Bereczki Miklós: „De csak kérdezem...”

Bese Ferenc: „Majd engedélyt kérek Öntől legközelebb, hogy megszólaljak.

Bereczki Miklós: „Ja nem kell.”

Bese Ferenc: „Nagyon kedves. Köszönöm szépen, hogy megengedi nekem.” A képviselő úr megkérdezte tőle korábban, hogy olvasta-e az anyagot? Nem akarja a képviselő urat utánozni, de most látszik, hogy a képviselő úr nem olvasta az anyagokat.

Ritter Ottó: Fontosnak tartja és támogatja az ötletet, de meglepte a költségtérítéssel kapcsolatos kérdésére adott válasz. Előzetesen éppen az volt a kifogása, hogy egy ilyen fórumnak költségtérítést fizetnek.

Emlékezteti a Képviselő-testületet arra, hogy anno úgy döntöttek, hogy egy felügyelő bizottsági tag, aki akár a vagyonával is felel egy cég működéséért, nem kaphat költségtérítést. Ezzel szemben a Fórum tagjainak költségtérítést kívánnak biztosítani? Meglepte ez a válasz, mert az eredeti előterjesztésben benne volt a költségtérítés és ő azt gondolta, hogy a konzultáció eredményeként maradt ki belőle. Most ugyanis nincs benne. Ehhez képest mégis arról beszélnek, hogy a 3.000.000 Ft költségtérítéses összeg. Tudja, hogy nem sok pénz ez és egy fiatalnak vagy a szüleinek sokat számítana, de nem látja a Fórum konkrét tevékenységét. Miért fizetnek egy soroksári lakosnak a BKV bérletet, ha egy a Fórum által szervezett megbeszélésre utazik? Azért sem érti, mert a Bizottság által kezelt pénzből fizetnék. A szavazásig ezt még végig kell gondolnia. Semmit sem feltételez, de már most tisztelettel kéri a pályázatot elbíráló bizottságot, hogy „Soroksár fiataljainak teljes spektrumát tükröző tagokat válasszanak a tagok sorába, mert nagyon visszatetsző lenne, ha ez valamelyik pártnak az ifjúsági tagozata lenne.” Soroksáron sokféle fiatal lakik. Igaz, hogy a bíráló bizottság dönt, de kéri, hogy – igaz, 4:3 arányú bizottsági összetételnél a Bizottság úgy fog dönteni, ahogy óhajt – legalább ebben ne legyen pártpolitikai érdek.

Bese Ferenc: Alpolgármester úrral és az előterjesztővel is megbeszélték, és egyeztetés folyik az Összefogás Soroksárért Frakcióval is. Nem szeretnék egyoldalú Fórumot. Nem az a cél, hogy bármilyen pártszervezet vagy egyoldalú tevékenység támogatója legyen a Fórum, hanem Soroksár ifjúsága, illetve Soroksár támogatására jön létre párt- és hovatartozás nélkül.

Geiger Ferenc: Javasolja a vita lezárását és egyetért Ritter Ottó képviselő úrral és Polgármester úrral. Ennek össz-soroksárinak kell lennie.

Bese Ferenc: Egyetért. Szavazás következik...

Bereczki Miklós (közbeszól): „Benne vagyok a gépben.”

Bese Ferenc: „Bereczki úr, szavazás közben vagyunk. Igen, még benne vannak hárman, jó?” Elhiszi, hogy 3 hónapig nem volt ülés és emiatt neki is újra bele kell szoknia. Kéri, hogy mindenki próbálja meg betartani a parlamentáris szabályokat, az ülésen való viselkedés rendszabályait, amiket nehéz megtenni. Kéri, hogy mindenki hallgassa meg a másikat. Akik benne vannak a gépben, azokat fel is sorolta volna és így is tesz. Most szavazni fognak a vita lezárásáról, de még hozzászólásra jelentkezett Sebők Máté Zoltán, Bereczki Miklós és dr. Staudt Csaba képviselő urak.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Sebők Máté Zoltán képviselő úr önálló (a Soroksári Fiatalok Fóruma létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítványa tárgyalása során keletkezett vitát lezárja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 330/2020. (VII.14.) határozata Sebők Máté Zoltán képviselő úr önálló (a Soroksári Fiatalok Fóruma létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítvány tárgyalása során keletkezett vita lezárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Sebők Máté Zoltán képviselő úr önálló (a Soroksári Fiatalok Fóruma létrehozásával kapcsolatos) képviselői indítványa tárgyalása során keletkezett vitát lezárja

Sebők Máté Zoltán: Elmondja, hogy annyiban biztosan diszkriminatív a felhívás, hogy 11 éves fiatalok nem pályázhatnak, de 13 évesek és 30 év fölöttiek sem. Vannak korlátok, ilyen az is, hogy 2 éve bejelentett lakóhellyel kell rendelkeznie a pályázónak és ilyen az életkor is. Feltételezi, hogy az ellenzéki frakció Oktatási Bizottságban lévő tagjai szintén fogalmazznak meg javaslatokat és segítik a bizottság döntését abban, hogy meghatározzák, kik „jó soroksáriak, kik nem jó soroksáriak” – ahogy Bereczki képviselő úr fogalmazott.

Ritter Ottó képviselő úr hozzászólására vonatkozóan elmondja, hogy a 25.000 Ft valóban egy költségtérítés, gyakorlatilag egy támogatás, ami alapvetően nyilvánvalóan az Önkormányzatot terheli, de semmilyen más forrásból nem von el összeget, mivel az ifjúságra fordított összeget terheli.

Bereczki Miklós: Ritter Ottó képviselő úrnak teszi fel a kérdést: „Ottó! Azt gondolod, hogy...”

Bese Ferenc: „Ez kérdés.”

Bereczki Miklós: „Kérdőjelet nem teszek a végére.”

Bese Ferenc: „Ja, értem.”

Bereczki Miklós: „...hogy azok után, ami ma történt, szerinted a többségben lévő bizottságban figyelembe fogják venni a véleményünket meg az általunk delegált embereket?”

Bese Ferenc: Tájékoztatja a képviselő urat, hogy megint kérdést tett fel. Megvonja a szót.

Bereczki Miklós: „...miután kivették az egyik emberünket, úgy, mert nem viselkedtünk jól?”

Bese Ferenc: „Megvonom a szót, és dr. Staudt Csaba képviselő úrnak adom meg.”

dr. Staudt Csaba: Ritter Ottó képviselő úr szavaihoz kapcsolódva elmondja, hogy valóban ambivalens, hogy adott esetben vagyoni felelősséggel bíró önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjait nem részesítik költségtérítésben, a Fórum tagjait pedig igen. Nem azt mondja, hogy mindkettő kapjon vagy hogy egyik sem, hanem hogy legyen egységes. Ha mégis úgy döntenek, hogy legyen költségtérítés, akkor arra vonatkozóan azt javasolja, hogy szerepeljen a határozatban, hogy a költségtérítés összege maximum 25.000 Ft.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel dr. Staudt Csaba képviselő úr kiegészítésével a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. a soroksári fiatalok közéletbe való bevonásának elősegítésére, többek közt programok, rendezvények szervezése, lebonyolítása, továbbá annak érdekében, hogy az önkormányzat tevékenységében eredményesebben érvényesüljenek a fiatalok érdekei, ifjúsági fórumot hoz létre Soroksári Fiatalok Fóruma (a továbbiakban: SFF) elnevezéssel,
- II. az SFF 2020. évi működéséhez 3.000.000 forint összegű támogatást biztosít, amely összeget az Önkormányzat 2020.évi költségvetési rendeletének ifjúsági koncepcióval kapcsolatos feladatokra tervezett költségvetési sorból biztosítja, azzal, hogy a SFF tagjai az SFF működésével kapcsolatban és annak érdekében végzett tevékenységükkel összefüggésben felmerülő

- költségeikért legfeljebb 25.000 forint/fő/hó összegű költségtérítésben részesülhetnek,
- III. az SFF elnöke a költségvetési évet követő hónap utolsó napjáig írásbeli beszámolót nyújt be a Képviselő-testület részére a támogatás felhasználásáról és működéséről,
 - IV. az SFF hat külsős 15-30 év közötti soroksári fiatalból áll, valamint a mindenkori ifjúsági tanácsnok vezetésével működik. Az SFF tagjai pályázat útján kerülnek kiválasztásra, a mellékelt pályázati kiírás alapján,
 - V. felhatalmazza az ifjúsági tanácsnokot, hogy a pályázati kiírás közzétételéről gondoskodjon, illetve népszerűsítse azt,
 - VI. a benyújtott pályázatokról az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2020. évi szeptember havi munkaterv szerinti ülésén dönt,
 - VII. az SFF Szervezeti és Működési Szabályzatát és munkatervét – a jelen határozat által megállapított keretek között – maga határozza meg.

Határidő: II. pont esetében 2020. szeptember 30.

III. pont vonatkozásában: 2021. január 31.

V. pont esetében: 2020. augusztus 15.

VI. pont vonatkozásában: 2020. szeptember 8.

I. pont esetében: 2020. szeptember 30.

Felelős: II. pont esetében: Bese Ferenc Polgármester, a III., V., VII pont esetében: Sebők Máté Zoltán; VI. pont vonatkozásában: Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 331/2020. (VII.14.) határozata a Soroksári Fiatalok Fóruma létrehozásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- VIII. a soroksári fiatalok közéletbe való bevonásának elősegítésére, többek közt programok, rendezvények szervezése, lebonyolítása, továbbá annak érdekében, hogy az önkormányzat tevékenységében eredményesebben érvényesüljenek a fiatalok érdekei, ifjúsági fórumot hoz létre Soroksári Fiatalok Fóruma (a továbbiakban: SFF) elnevezéssel,
- IX. az SFF 2020. évi működéséhez 3.000.000 forint összegű támogatást biztosít, amely összeget az Önkormányzat 2020.évi

költségvetési rendeletének ifjúsági koncepcióval kapcsolatos feladatokra tervezett költségvetési sorból biztosítja, azzal, hogy a SSF tagjai az SFF működésével kapcsolatban és annak érdekében végzett tevékenységükkel összefüggésben felmerülő költségeikért legfeljebb 25.000 forint/fő/hó összegű költségtérítésben részesülhetnek,

- X. az SFF elnöke a költségvetési évet követő hónap utolsó napjáig írásbeli beszámolót nyújt be a Képviselő-testület részére a támogatás felhasználásáról és működéséről,
- XI. az SFF hat külsős 15-30 év közötti soroksári fiatalból áll, valamint a mindenkori ifjúsági tanácsnok vezetésével működik. Az SFF tagjai pályázat útján kerülnek kiválasztásra, a mellékelt pályázati kiírás alapján,
- XII. felhatalmazza az ifjúsági tanácsnokot, hogy a pályázati kiírás közzétételéről gondoskodjon, illetve népszerűsítse azt,
- XIII. a benyújtott pályázatokról az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság a 2020. évi szeptember havi munkaterv szerinti ülésén dönt,
- XIV. az SFF Szervezeti és Működési Szabályzatát és munkatervét – a jelen határozat által megállapított keretek között – maga határozza meg.

Határidő: II. pont esetében 2020. szeptember 30.

III. pont vonatkozásában: 2021. január 31.

V. pont esetében: 2020. augusztus 15.

VI. pont vonatkozásában: 2020. szeptember 8.

II. pont esetében: 2020. szeptember 30.

Felelős: II. pont esetében: Bese Ferenc Polgármester, a III., V., VII pont esetében: Sebők Máté Zoltán; VI. pont vonatkozásában: Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja és 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(A szünetről később érkezett vissza: Fuchs Gyula Pál Alpolgármester)

18. napirendi pont:

Javaslat a Szentlőrinci út-Szent László u. – Nyír u. – Fatimai u. által határolt területen található, $\frac{1}{4}$ - $\frac{3}{4}$ tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata osztatlan közös tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére

Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola mb. osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1. és 2. pontját, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 84/2019 (II. 12.) és a 365/2018. (X. 09.) határozatait hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc Polgármester”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 195325/1, 195325/7, 195325/9, 195325/11, 195325/13, 195325/15, 195325/17, 195325/19, 195325/23, 195325/28, 195325/32, 195325/34, 195325/41 hrsz.-ú ingatlanok ¼-ed arányú tulajdoni hányadának értékesítésére megbízza a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.-t, azzal, hogy az ingatlanokat kizárólag nyilvános pályázat útján, önálló értékesítés esetén legkevesebb

- a. 195325/1 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 157.500.000,-Ft
- b. 195325/7 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 111.300.000,-Ft
- c. 195325/9 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 53.900.000,-Ft
- d. 195325/11 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 119.600.000,-Ft
- e. 195325/13 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 73.400.000,-Ft
- f. 195325/15 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 65.100.000,-Ft
- g. 195325/17 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 61.200.000,-Ft
- h. 195325/19 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 72.100.000,-Ft
- i. 195325/23 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 90.800.000,-Ft
- j. 195325/28 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 79.500.000,-Ft
- k. 195325/32 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 47.700.000,-Ft
- l. 195325/34 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 49.900.000,-Ft
- m. 195325/41 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 81.800.000,-Ft,

együttes értékesítés esetén legkevesebb nettó 1.063.800.000.-Ft, azaz nettó egymilliárd-hatvanhárommillió-nyolcszázezer forint minimális vételáron – értékesítheti.

II. az értékesítés során az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI.18.) önkormányzati rendelet 21.§ (3) bekezdésének figyelembevételével Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. versenyeztetési szabályzatának alkalmazásához hozzájárul.

III. Felkéri a Polgármestert a jelen határozat melléklete szerinti megbízási szerződés aláírásra, azzal, hogy attól az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 332/2020. (VII. 14.) határozata a 84/2019 (II. 12.) és a 365/2018. (X. 09.) határozatainak hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 84/2019 (II. 12.) és a 365/2018. (X. 09.) határozatait hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Bese Ferenc Polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 333/2020. (VII.14.) határozata a Budapest XXIII. ker. Szentlőrinci út-Szent László u. – Nyír u. – Fatimai u. által határolt területen található, 1/4 - 3/4 tulajdoni hányadban Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata osztatlan közös tulajdonát képező ingatlanok értékesítéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

I. Budapest Főváros XXIII. ker. Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 195325/1, 195325/7, 195325/9, 195325/11, 195325/13, 195325/15, 195325/17, 195325/19, 195325/23, 195325/28, 195325/32, 195325/34, 195325/41 hrsz.-ú ingatlanok 1/4-ed arányú tulajdoni hányadának értékesítésére megbízza a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.-t, azzal, hogy az ingatlanokat kizárólag nyilvános pályázat útján, önálló értékesítés esetén legkevesebb

- a. 195325/1 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 157.500.000,-Ft
- b. 195325/7 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 111.300.000,-Ft
- c. 195325/9 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 53.900.000,-Ft
- d. 195325/11 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 119.600.000,-Ft
- e. 195325/13 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 73.400.000,-Ft
- f. 195325/15 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 65.100.000,-Ft
- g. 195325/17 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 61.200.000,-Ft
- h. 195325/19 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 72.100.000,-Ft
- i. 195325/23 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 90.800.000,-Ft
- j. 195325/28 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 79.500.000,-Ft
- k. 195325/32 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 47.700.000,-Ft
- l. 195325/34 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 49.900.000,-Ft
- m. 195325/41 hrsz.-ú ingatlan esetében: nettó 81.800.000,-Ft,

együttes értékesítés esetén legkevesebb nettó 1.063.800.000.-Ft, azaz nettó egymilliárd-hatvanhárommillió-nyolcszázézer forint minimális vételáron – értékesítheti.

II. az értékesítés során az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 43/2011. (XI.18.) önkormányzati rendelet 21.§ (3) bekezdésének figyelembevételével Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. versenyeztetési szabályzatának alkalmazásához hozzájárul.

III. Felkéri a Polgármestert a jelen határozat melléklete szerinti megbízási szerződés aláírásra, azzal, hogy attól az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

(11.15 óra: Fuchs Gyula Pál Alpolgármester visszaérkezik a tanácssterembe.)

19. napirendi pont: Javaslat a 196668 helyrajzi számú, természetben a Völgyhajú utcában található ingatlan részleges kisajátítására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola mb. osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy azért van-e szükség a kisajátítási eljárásra, mert nem lehetett megegyezni a tulajdonosokkal.

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Bese Ferenc: Nem kapcsolódik szigorúan a napirendhez, de tájékoztatnia kell a Képviselő-testületet, hogy különösen a Molnár-sziget tekintetében sajnos sok tulajdonos van, akik úgy érzik, hogy jogtalanul megfosztja tőle a Hivatal a területüket, ezáltal késnek a szabályozások, az útépités, a közművesítés. Amikor elindítanak egy kisajátítási eljárást, azzal számolniuk kell – a jogász végzettségűek jobban tudják nála –, hogy az eljárás egy-másfél-kettő évig is eltarthat. Emiatt ebben az esetben nem fog történni semmi az eljárás végéig.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy vehetik ezt úgy, hogy hiába próbálnak ígéretet tenni arra vonatkozóan, hogy rövid időn belül aszfaltozni fogják a Völgyhajó utcát, ha a tulajdonosok nem hajlandók közreműködni? Szeretné kiemelni, hogy azért csúszik az aszfaltozás és a csatornázás, mert a szűkületben élő tulajdonosok nem hajlandók együttműködni és eladni néhány métert az Önkormányzatnak, hogy kiszabályozhassák az utat és elkezdhesék a tervezést. Ezt fontos elmondani, mert az emberek azt hiszik, hogy csak ígéretnek, de közben semmi sem történik. Történnék lépések, de ezt az ottani tulajdonosok megakadályozzák.

Bese Ferenc: Kiemeli, hogy nem minden tulajdonos, csak néhány tulajdonos akadályozza, de demokrácia van, megtehetik.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi, hogy az utcában élők tehetnek-e arról, hogy nincs leaszfaltozva az utca?

Egresi Antal: Azok az ingatlan tulajdonosok, akik nem járultak hozzá, hogy eladják az ingatlanrészüket az Önkormányzat részére, arra „kényszerítik” az Önkormányzatot, hogy hatósági eljárást – kisajátítási eljárást – hajtson végre, ami a Polgármester úr elmondása szerint legalább két évet fog igénybe venni. Csak akkor lehet elkezdni az út tervezését, amikor a tulajdoni lapra bejegyzik ezeket

a kisajátított telekrészeket. Addig nem tervezhető az út. Azért mondta ezt el, hogy tisztában legyenek vele azok a tulajdonosok, akik nem járulnak hozzá az értékesítéshez.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy miért nem járulnak hozzá?
„Kevés volt az ár?”

Bese Ferenc: Kéri a képviselő urakat, hogy jelezzék, ha kérdezni szeretnének.

Kisné Stark Viola: Az előterjesztés mellékletében benne vannak a tulajdonosok nyilatkozatai, amik között szerepel olyan, hogy nem fogadták el, vagy csak kikötésekkel, nagyobb összeget kértek, stb. Ha több tulajdonos, társtulajdonos van és csak egy közülük nem fogadja el az összeget, már kisajátítási eljárást kell indítani.

Bese Ferenc: Nem a Molnár-sziget, hanem egy másik terület kapcsán elmondja, hogy egy nagy útépitési és csatornaépítési program keretében valósul meg ott a fejlesztés. Ott egy tulajdonos úgy határozott, hogy nem viszi másfél méterrel beljebb a kerítését, pedig tudta, hogy a telke annyival beljebb van. Végül lemondott erről a kis részről, ez megközelítőleg 3 hónappal vetette vissza a teljes beruházás idejét. Sajnos ilyen esetekben leginkább a tulajdonosok miatt csúszik a beruházás.

dr. Szabó Tibor: Kisajátítani kivételesen közérdekből, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett lehet. Előfordult az – és az osztályvezető asszony is megerősíti ezt –, hogy a kisajátítási eljárásban megállapított összeg alacsonyabb lett, mint az Önkormányzat által előzetesen megajánlott összeg. Ahogy Polgármester úr is említette, a tulajdonjog elválaszthatatlan részét képezi az, hogy rendelkezzen felette a tulajdonos azzal a korlátozással, amit elmondott. Amennyiben a kisajátítás feltételei fennállnak, ezek alapján nem korlátlan a kisajátítási jog, akkor a kisajátítási eljárásban jogosult az Önkormányzat az ingatlan tulajdonjogát megszerezni. Hangsúlyozza, hogy azonnali és feltétlen, egyösszegű kártalanítás mellett.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. kezdeményezi a Budapest XXIII. ker. 196668 helyrajzi számú, 1248 m² területű, természetben a Molnár u. 56/B illetve Völgyhajtó utca 47/B szám alatt található, „kivett, zártkerti művelés alól kivett terület és gazdasági épület” megnevezésű ingatlanból a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő ingatlanrész kisajátítását, egyúttal

II. felkéri a Polgármestert a kisajátítási vázrajz elkészíttetésére, a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására, a jelen határozat mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - Önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc, Polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 334/2020. (VII.14.) határozata a 196668 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. ker. Molnár u. 56/B illetve Völgyhájó utca 47/B szám található ingatlan 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő részére vonatkozó kisajátításról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. kezdeményezi a Budapest XXIII. ker. 196668 helyrajzi számú, 1248 m² területű, természetben a Molnár u. 56/B illetve Völgyhájó utca 47/B szám alatt található, „kivett, zártkerti művelés alól kivett terület és gazdasági épület” megnevezésű ingatlanból a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/2017. (IX.22.) önkormányzati rendelet (KÉSZ) 1. számú mellékletében található SZT-03 számú szabályozási tervlapon közterületként szereplő ingatlanrész kisajátítását, egyúttal II. felkéri a Polgármestert a kisajátítási vázrajz elkészíttetésére, a kisajátítási eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelemnek a Budapest Főváros Kormányhivatalához történő benyújtására, a jelen határozat mellékletét képező nyilatkozat, valamint a kisajátítási eljárásban szükséges egyéb - Önkormányzat érdekét nem sértő - nyilatkozatok, meghatalmazások megtételére, valamint a kisajátítási eljárás során, illetve a kisajátítási határozatban foglaltakkal kapcsolatban egyezség megkötésére, amennyiben az az Önkormányzat érdekeit nem sérti.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc, Polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont:

Javaslat az önkormányzati (rész)tulajdonban álló, a MÁV vasútvonal- Szentlőrinci út-Közöslegelő dűlő-Vecsés út által határolt területen, a Nyír utca– Fatimai utca – Szentlőrinci út – Temetősor által határolt területen, valamint a Fűzfás utca – RSD mellékág – Molnár utca – Völgyhajó utca által határolt területen elhelyezkedő külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanok értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

dr. Szabó Tibor: Annyi kiegészítése van, hogy a bizottsági ülést követően pótlólag került megküldésre a térkép, amivel segíteni szeretnék a Képviselő-testületet a döntés meghozatalában.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (rész)tulajdonában álló, a MÁV vasútvonal- Szentlőrinci út-Közöslegelő dűlő-Vecsés út által határolt területen, a Nyír utca– Fatimai utca – Szentlőrinci út – Temetősor által határolt területen, valamint a Fűzfás utca - RSD mellékág - Molnár utca – Völgyhajó utca által határolt területen elhelyezkedő külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanokat nem kívánja értékesíteni
- II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vételi kérelmet benyújtó személyek I. pontban foglaltakról történő tájékoztatásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testülete 335/2020. (VII.14) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (rész)tulajdonában álló külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanok értékesítésével kapcsolatos általános elvi döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata (rész)tulajdonában álló, a MÁV vasútvonal- Szentlőrinci út-Közöslegelő dűlő-Vecsés út által határolt területen, a Nyír utca– Fatimai utca – Szentlőrinci út – Temetősor által határolt területen, valamint a Fűzfás utca - RSD mellékág - Molnár utca – Völgyhajó utca által határolt területen elhelyezkedő külterületi/zártkerti, mezőgazdasági övezetben található ingatlanokat nem kívánja értékesíteni
- II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vételi kérelmet benyújtó személyek I. pontban foglaltakról történő tájékoztatásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Javaslat a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről szóló elvi döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Ritter Ottó: Azt olvasta, hogy 7 millió Ft körüli összegért lehet eladni az ingatlant. A kérdése, hogy ha az ingatlanbecslő mondjuk 6 millió Ft-ra értékeli az ingatlant, akkor az köti majd a Képviselő-testületet?

Kisné Stark Viola: „Nem.” Nem arról szól az előterjesztés, hogy mennyiért értékesítik az ingatlant, hanem arról, hogy egyáltalán el kívánják-e adni vagy nem. A vevő adott egy ajánlatot, de nem kötelező értékesíteni az ingatlant. Ha nem kívánják eladni az ingatlant, akkor nem fog készülni értékbecslés.

Bese Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlant ingatlanforgalmi értékbecslés ismeretében értékesíteni kívánja Polereczki Anna Mária bérlő részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a kérelmező által az értékbecslési díj 50%-ának megfizetését követően az értékbecslés elkészíttetésére, majd új előterjesztés készíttetésére a konkrét eladási ajánlatról az értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 336/2020. (VII.14) határozata a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlan értékesítéséről

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 185086/0/A/5 helyrajzi számú, természetben 1238 Budapest, Templom u. 64. fszt. 5. szám alatt található ingatlant ingatlanforgalmi értékbecslés ismeretében értékesíteni kívánja Polereczki Anna Mária bérlő részére.

II. felkéri a Polgármestert a kérelmező értesítésére, a kérelmező által az értékbecslési díj 50%-ának megfizetését követően az értékbecslés elkészíttetésére, majd új előterjesztés készíttetésére a konkrét eladási ajánlatról az

értékbecslésben szereplő összegtől függően a Képviselő-testület vagy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság részére.

Határidő:2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és vagyonkezelési szerződés megkötéséről szóló döntés meghozatalára a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában
Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, melyek szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „**Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló döntés meghozatalára a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában**” tárgyú egyedi ügyben (a továbbiakban: az egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019.(XII.13.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.11. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott, valamint az SZMSZ 4. számú mellékletének 34. pontjában a Polgármesterre átruházott hatásköreit Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörébe visszavonja, egyben úgy

dönt, hogy - a fent hivatkozott jogszabályhely alapján - az egyedi ügyben a szükséges döntéseket meghozza.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a jelen határozat melléklete szerint megkötendő vagytonkezelési szerződés szerinti tartalommal tulajdonosi hozzájárulását adja az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye mint beruházó részére a 185613/1 helyrajzi számú ingatlanon az 5. számú mellékletet képező építési engedélyezési tervdokumentáció szerinti mozgást segítő rámpa és akadálymentes mosdó megépítéséhez, a létesítmény működéséhez szükséges elektromos vezeték közterületen történő átvezetéséhez, a vízvezetés közterületen történő kiépítéséhez, a szennyvízcsatorna közterületen történő rákötéséhez és a csapadékvíz közterületen történő rákötéséhez, és a beruházással érintett ingatlanrész tekintetében megköti a jelen határozat melléklete szerinti vagytonkezelési szerződést. A másik fél a szerződésben a Soroksári Római Katolikus Egyház és/vagy az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye lehet.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére és a jelen határozat melléklete szerinti vagytonkezelési szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 337/2020. (VII.14.) határozata átruházott hatáskör egyedi ügyekben történő visszavonásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a **„Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló döntés meghozatalára a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában”** tárgyú egyedi ügyben (a továbbiakban: az egyedi ügy) Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2019.(XII.13.) önkormányzati rendelete 3. számú mellékletének 3.4.11. pontjában a Képviselő-testület Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságára átruházott, valamint az SZMSZ 4. számú mellékletének 34. pontjában a Polgármesterre átruházott hatásköreit Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület hatáskörébe visszavonja, egyben úgy

dönt, hogy - a fent hivatkozott jogszabályhely alapján - az egyedi ügyben a szükséges döntéseket meghozza.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 338/2020. (VII.14.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és vagyonkezelési szerződés megkötéséről a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a jelen határozat melléklete szerint megkötendő vagyonkezelési szerződés szerinti tartalommal tulajdonosi hozzájárulását adja az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye mint beruházó részére a 185613/1 helyrajzi számú ingatlanon az 5. számú melléklet képező építési engedélyezési tervdokumentáció szerinti mozgást segítő rámpa és akadálymentes mosdó megépítéséhez, a létesítmény működéséhez szükséges elektromos vezeték közterületen történő átvezetéséhez, a vízvezetés közterületen történő kiépítéséhez, a szennyvízcsatorna közterületen történő rákötéséhez és a csapadékvíz közterületen történő rákötéséhez, és a beruházással érintett ingatlanrész tekintetében megköti a jelen határozat melléklete szerinti vagyonkezelési szerződést. A másik fél a szerződésben a Soroksári Római Katolikus Egyház és/vagy az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye lehet.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére és a jelen határozat melléklete szerinti vagyonkezelési szerződés aláírására, azzal, hogy annak tartalmától az önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2020. július 30.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja.

23. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására
Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság nem foglalt állást, a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült Koncz Róbertben – és maximálisan egyetért a véleményével –, hogy nem látja, hová tart ez a beruházás. 60 millió forintot elkülönítettek erre, illetve sok százmilliós összegek szerepelnek a tervekben. Nem tudni, milyen költség lesz a végén, hogy mi a teljes koncepció és hogy fog megvalósulni? Elhiszi, hogy vannak rá tervek és szükség van egy bevásárlóközpontra, de ezen a helyen – ahol nincs parkolási lehetőség – építeni egy bevásárlóközpontot és ahhoz meg kellene venni a hátsó telket is, hogy rakodni tudjanak, stb. nem jó ötlet. Ez egy amúgy is rossz közlekedésű terület. Kérdezi, hogy biztosak-e abban, hogy ez egy jó koncepció?

2016-ban életveszélyessé nyilvánították az ingatlant. Ezért kellett a hentesüzletet bezárni hivatalosan. Nem kellene állagmegóvó intézkedéseket tenni azért, hogy nehogy valakinek a fejére essen egy cserép?

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy koncepciót akkor tudnak elkészíteni, amikor valami felett rendelkeznek. Terveik vannak természetesen, de nincsenek kidolgozva, ezért nem tud róluk teljes mértékben beszámolni. A tervük az, hogy az Önkormányzat – és ezt hangsúlyozza – egyéb ráfordítása nélkül épüljön egy minden igényt kielégítő XXI. századi bevásárlási lehetőséget biztosító élelmiszeráruház. Az állagmegóvás kapcsán elmondja, hogy sem ő, sem Bereczki Miklós képviselő úr nem voltak annak a Képviselő-testületnek a tagjai, amelyik ezt az ingatlant szakértői vélemény alapján életveszélyesnek nyilvánította. Magán- illetve polgármesteri - véleménye, hogy ha valami életveszélyes, azt nem szabad „állagmegóvni”, hanem le kell bontani. Úgy gondolja, hogy ha valami össze fog dőlni, azt nem támogatni kell, hanem egy szép épületet építeni a helyére.

Bereczki Miklós: Ebben lehet igazság, de addig veszélyes az épület, míg nem bontják le. Már „tegnap óta” biztosítani kellene azt, hogy senkinek a fejére ne essen rá egy cserép. Ha életveszélyes az ingatlan, akkor meg kell tenni azokat a lépéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy ne legyenek veszélyben az emberek. Bár az állagmegóvás szót használta, de változtat rajta: az „életveszély elhárítás” a megfelelő kifejezés. Sokan járnak arrafelé, ha boltba mennek kenyérért, vagy a zöldségeshez. Egymás mellett alig férnek el az emberek. Ha nincs biztosítva az, hogy ne legyenek veszélyben az emberek, akkor meg kell tenni a szükséges lépéseket, még mielőtt új épület épülne. De elképzelhető, hogy csak 2022-re lesz

kész az épület. Úgy emlékszik, Polgármester úr is ezt mondta az első Képviselő-testületi ülésen. A következő egy-másfél évben szurkolnak majd azért, hogy senkinek a fejére ne essen cserép vagy tesznek valamit?

Bese Ferenc: Nem emlékszik arra, hogy 2022-t kijelentett volna. Törekednek rá, hogy minél hamarabb legyen bevásárlási lehetősége a központban a soroksári lakosoknak.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy mikor lesz elhárítva az életveszély? Mikor fognak tudni az emberek biztonságosan elsétálni az ingatlan mellett?

Bese Ferenc: Ismét azt mondja, hogy ha egy ingatlan életveszélyes, akkor azt le kell bontani. Úgy tudja, hogy különböző munkálatokat végeztek, amelyek az elhaladó emberek biztonságát garantálják.

Kisné Stark Viola: Rendszeresen figyelik az épületet és rendszeresen van bejárás, amik során figyelik, hogy változik-e valami vagy nem. Ahhoz, hogy a munkájukat végezni tudják, szükség van egy egyértelmű döntésre arra vonatkozóan, hogy mi legyen az épület sorsa, tehát hogy így marad, vagy egyéb fejlesztéseket hajtsanak végre az épületen. Nem mindegy, hogy milyen mértékű beavatkozást végeznek jelen állapotában az épületben és az mennyibe fog kerülni az Önkormányzatnak.

Bereczki Miklós: Egyetért azzal, hogy nem mindegy, mennyibe fog kerülni. Pontosan az a probléma – ami felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén is –, hogy nem látják, hova vezet ez az út. Lehet, hogy a 60 millió forinton felül nem költ majd az Önkormányzat, de szerinte egy forint felesleges elköltése sem engedhető meg, hiszen az közpénz. A közpénzzel pedig felelősséggel kell bánni. Az előterjesztés tehát csak úgy támogatható, ha látják azt, hogy mi fog történni és nem „szórnak el” feleslegesen 60 millió forintot, mint a többszörösen megtervezett Rendőrkapitányságra, amiből még mindig nem valósult meg semmi, hat éve.

Bese Ferenc: Inkább nem reagál Bereczki Miklós képviselő úr szavaira. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a szavazás előtt be fogja jelenteni érintettségét. Megemlíti a 2020. február 11-ei Képviselő-testületi ülést, amely után elterjedt, hogy „különböző emberek 60 millió forintot elloptak és ellopnak az Önkormányzattól.” Ezt több televízióadón is hallhatták. Több képviselő társától azt is hallotta, hogy mondjon le. A kérdéses 60 millió forint itt van. Elmondja, hogy a 2020. február 11-ei képviselő-testületi ülésen is látniuk kellett volna a képviselő uraknak, csak kérdezni kellett volna és nem gyanúsíthatni. A történetek miatt négy sajtópert indított, melyek kötelezték a sajtóorgánumokat a helyreigazításra. Állásfoglalást kért a Kormányhivataltól, amely alapján egyetlen

ügyben sem marasztalták el. Úgy gondolja, hogy a képviselő urak bocsánatkéréssel tartoznak azok felé, akiket megsértettek „és azoktól a családoktól, akiknek az életét megkeserítették.”

dr. Staudt Csaba: A Polgármester úr által elhangzottakat igazoló dokumentumot - leginkább a Fővárosi Kormányhivatal határozatát - nem látott a Jogi és Ügyrendi Bizottság eljárásának vonatkozásában. Vádak érték a Bizottságot. Erre vonatkozóan külön kérte a Hivatalt, hogy amennyiben a Hivatal tudomására jut a határozat, akkor azt küldjék meg neki, de ezt a mai napig nem kapta meg.

Bese Ferenc: Igaza van dr. Staudt Csaba képviselő úrnak. Pénteken, a késői órákban kapták meg és most szeretné átadni neki.

(Átadja a Kormányhivatal határozatát tartalmazó borítékot dr. Staudt Csaba képviselő úrnak, aki elkezdi olvasni a dokumentumot.)

Bese Ferenc: Nem várja el, hogy azonnal értelmezze, bár ő jogász, megvan hozzá a képessége és ezzel a kijelentéssel nem sértegetni szeretné. Az ő jogászaik átnézték és arra jutottak, hogy amiket elmondott, azok megfelelnek a valóságnak.

Bereczki Miklós: „A hatalmi ágak szétválasztása egy nagyon nemes és a demokráciáért való küzdelemnek egy fontos mérföldköve volt már 300 évvel ezelőtt is, ezért szomorú, hogy olyan emberek vezetik a Kormányhivatalt, amelyek pártpolitikusok.” Sára Botond, aki meghozta ezt a döntést, „Kocsis Máté keze alá dolgozott Józsefvárosban alpolgármesterként”.

Bese Ferenc: Úgy gondolja, hogy ez nem tartozik a napirendhez és figyelmezteti a képviselő urat.

Bereczki Miklós: Szerinte a napirendhez tartozik és kérdezi, hogy szerinte miért nem tartozik a napirendhez?

Bese Ferenc: „Markánsan” figyelmezteti a Képviselő Urat.

dr. Staudt Csaba: Kicsit aggályosnak tartja, hogy az „Önök” jogászaik átnézték a dokumentumot, pedig kérte, hogy késedelem nélkül továbbítsák részükre. Ez már a negyedik-ötödik nap, mióta a határozat megszületett és nem küldték meg a részére.

Bese Ferenc: Pénteken késő délután kapták meg a dokumentumot. Akkor már nem dolgoztak a kollégák. Sok időt tölt a Hivatalban, de nem tud postázni és erre a munkaköre sem terjed ki.

Bereczki Miklós: A Kormányhivatal döntése véleménye szerint politikai döntés volt és nem szakmai.

Bese Ferenc: Kéri a képviselő urat, hogy „ne kényszerítse ki”, hogy újra megbüntesse.

Bereczki Miklós: „Azért, mert elmondom a véleményemet?”

Bese Ferenc: „Nem.”

Bereczki Miklós: „De azért. Nem lehet?”

Bese Ferenc: „De mindent lehet a Testület...”

Bereczki Miklós: „Úgy látszik, hogy nem.”

Bese Ferenc: „De lehet.”

dr. Staudt Csaba: Köszöni, hogy Polgármester úr átadta neki a döntést. Az „utolsó szó jogán” elmondja, hogy bár a Polgármester úr azt mondta, jogellenesen járt el a Bizottság és a Kormányhivatal majd megszünteti azt a döntést, amely teljes mértékben jogellenes volt, a Kormányhivatal döntése azonban: „Megállapítható, hogy a Bizottság döntéshozatali eljárása során nem sértett jogszabályt” - és ezt még egyszer elmondja. Azt ki kell emelni, hogy – bár nem szeretett volna előjönni ezzel, de – a Kormányhivatal szerint sem sértett a Jogi és Ügyrendi Bizottság jogszabályt, ennek ellenére „egy politikai bosszú keretében a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak egy a Frakciónk által delegált tagját visszahívta a Fidesz által vezetett többség, mellyel elvette...”

Bese Ferenc: Megkéri dr. Staudt Csaba képviselő urat is, hogy a napirendhez kapcsolódóan tegyen hozzászólást és ha már kiragad egy szövegrészt egy szövegkörnyezetből, akkor azt a részt is felolvashatja, ami az egész eljárásra vonatkozik. Transzparensen ki fog kerülni mindenhova, ha kell ez a levél is, nem marasztalták el.

Bereczki Miklós: Kérdezi, hogy lesz-e még egy jelzés felénk, ha nem viselkednek jól.

Bese Ferenc: Tájékoztatja a képviselő urat, hogy a Grassalkovich út 161-163. szám alatti ingatlanra vonatkozó napirendi pontnál tartanak.

Bereczki Miklós: „Kapcsolódik.”

Bese Ferenc: „Kapcsolódik, Úgy érzi?”

Bereczki Miklós: „Azért vették ki a bizottságból az emberünket...”

Bese Ferenc: Ő nem így gondolja. Egyéb hozzászólás hiányában bejelenti érintettségét. A családja tulajdonában lévő raktárhelyiséget a felesége a megvételtkori áron - ami 4 millió forint - felajánlotta az Önkormányzat javára. Az értékbecslés alapján 7,8 millió forintot ér az ingatlan.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból – érintettsége miatt – Bese Ferenc polgármestert.”

Kéri, hogy aki úgy dönt, hogy kizárja őt a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására” című napirendi pont kapcsán következő szavazásból, az igennel szavazzon.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 2 tartózkodással *elutasította* a javaslatot, azaz nem zárta ki a szavazásból.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 339/2020. (VII.14.) határozata Bese Ferenc polgármester szavazásból való kizárásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlására” c. napirendi pont tárgyalása során nem zárja ki a szavazásból – érintettsége miatt – Bese Ferenc polgármestert.

Bese Ferenc: Szavazásra teszi fel az eredeti javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata - a 308/2019. (VII. 02.) számú határozatban foglaltak végrehajtása érdekében -meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlanok a nem az Önkormányzat tulajdonában álló, mindösszesen 4200/13500 tulajdoni hányadát összesen 60.487.913,-Ft azaz hatvanmillió-négyszáznyolcvanhétezer-kilencszáztizenhárom forint ellenében, az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének céltartaléka terhére erre a célra a

040-es szervezeti kódon biztosított 60.000.000,-Ft-os összeget 487.913,-Ft összeggel mint többletfedezettel kiegészítve a 2020. évi költségvetés „232 ÖK önként K62-00 ingatlanvásárlás” sorának terhére. Ennek érdekében

- a) vételi ajánlatot tesz Bakai Regina részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, Kaltenecker Margit holtig tartó hasznélvezeti jogával terhelt 1128/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 6. számú lakásnak és a hozzá tartozó pincének, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – a hasznélvezeti jog értékét is figyelembe véve mindösszesen 12.872.815,-Ft azaz tizenkettőmillió-nyolcszázhetvenkettőezer-nyolcszázötvenöt forint ellenében;
- b) megváltási ajánlatot tesz Kaltenecker Margit részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban Bakai Regina 1128/13500 tulajdoni hányadán fennálló holtig tartó hasznélvezeti jogára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 6. számú lakásnak és a hozzá tartozó pincének, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 5.516.921,-Ft azaz ötmillió-ötszázötvenhatezer-kilencszázhuszonegy forint ellenében;
- c) vételi ajánlatot tesz Pákai Tibor László részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, Tarján Márta Mária holtig tartó hasznélvezeti jogával terhelt 558/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – a hasznélvezeti jog értékét is figyelembe véve mindösszesen 5.410.392,-Ft azaz ötmillió-négyszázötvenháromszázkilencvenkettőezer forint ellenében;
- d) megváltási ajánlatot tesz Tarján Márta Mária részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban Pákai Tibor László 558/13500 tulajdoni hányadán – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – fennálló holtig tartó hasznélvezeti jogára mindösszesen 1.352.598,-Ft azaz egymillió-háromszázötvenkettőezer-ötszázkilencvennyolc forint ellenében;
- e) vételi ajánlatot tesz Szalókiné Földvári Krisztina részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra

eső részének felel meg – mindösszesen 3.253.853,-Ft azaz hárommillió-kettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében;

f) vételi ajánlatot tesz Földvári Szilvia részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 3.253.853,-Ft azaz hárommillió-kettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében;

g) vételi ajánlatot tesz Vinczéné Török Magdolna részére

g.1) a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 3.253.853,- Ft azaz hárommillió-

kettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében;
g.2) a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, 876/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 12. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 11.722.516,- Ft, azaz tizenegymillió-hétszázhuszonkettőezer-ötszázötvenhat forint ellenében; azzal, hogy a vételárba beszámítja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata javára nevezettnek a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 876/13500 tulajdoni hányadára bejegyzett jelzálogjog alapját képező helyi támogatásból eredő, az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában még fennálló tőketartozást és annak járulékait, tehát a vételárat ezen beszámított összeggel csökkentve fizeti meg;

h) vételi ajánlatot tesz Krisztu Györgyné részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 330/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 330/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 330/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 4.925.556,-Ft azaz négymillió-kilencszázhuszonöt ezer-ötszázötvenhat forint ellenében;

- i) vételi ajánlatot tesz Czunyi-Virág Károly részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 165/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 165/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 165/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 2.462.778,-Ft azaz kettőmillió-négyszázhatvankettőezer-hétszázhetvennyolc forint ellenében;
- j) vételi ajánlatot tesz Skerlanitz Eszter részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 165/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 165/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 165/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 2.462.778,-Ft azaz kettőmillió-négyszázhatvankettőezer-hétszázhetvennyolc forint ellenében;
- k) elfogadja Beséné Csorba Ilona Mária által a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, 324/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 1. számú üzletnek, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – az Önkormányzat felé tett eladási ajánlatot, és a tárgyi tulajdoni hányadot mindösszesen 4.000.000,-Ft azaz négy millió forint ellenében, - az ingatlanforgalmi értékbecslés szerint a tulajdoni hányad értékeként megállapított 7.829.848,-Ft összegnél 3.829.848,-Ft-tal alacsonyabb, így az Önkormányzat számára jelentősen kedvezőbb áron meg kívánja vásárolni;

II. felkéri a Polgármestert az érintettek döntéséről történő értesítésére, a vételi ajánlatok megtételére, majd a tulajdonosok által elfogadott vételi ajánlatokkal és haszonélvezők által elfogadott megváltási ajánlatokkal érintett tulajdoni hányadok tekintetében a jelen határozat 3. számú melléklete szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet. A holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelt tulajdoni hányadokra tett vételi ajánlatok illetve megváltási ajánlatok csak abban az esetben tekinthetők elfogadottnak, amennyiben a szóban forgó tulajdoni hányad tulajdonosa és az ugyanezen tulajdoni hányadot terhelő haszonélvezeti jog jogosultja egyaránt elfogadták a feljükk tett vételi illetve megváltási ajánlatot.

III. felkéri Fuchs Gyula alpolgármestert a Beséné Csorba Ilona Mária eladási ajánlatát elfogadó nyilatkozat megtételére, majd Beséné Csorba Ilona Mária 324/13500 tulajdoni hányada vonatkozásában a jelen határozat 3. számú

melléklete szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester és Fuchs Gyula alpolgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 340/2020. (VII. 14.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan nem Önkormányzati tulajdonban lévő mindösszesen 4200/13500 tulajdoni hányadának megvásárlásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata - a 308/2019. (VII. 02.) számú határozatban foglaltak végrehajtása érdekében -meg kívánja szerezni a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlannak a nem az Önkormányzat tulajdonában álló, mindösszesen 4200/13500 tulajdoni hányadát összesen 60.487.913,-Ft azaz hatvanmillió-négyszáznyolcvanhétezer-kilencszáztizenhárom forint ellenében, az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének céltartaléka terhére erre a célra a 040-es szervezeti kódon biztosított 60.000.000,-Ft-os összeget 487.913,-Ft összeggel mint többletfedezettel kiegészítve a 2020. évi költségvetés „232 ÖK önként K62-00 ingatlanvásárlás” sorának terhére. Ennek érdekében

- l) vételi ajánlatot tesz Bakai Regina részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, Kaltenecker Margit holtig tartó hasznélvezeti jogával terhelt 1128/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 6. számú lakásnak és a hozzá tartozó pincének, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – a hasznélvezeti jog értékét is figyelembe véve mindösszesen 12.872.815,-Ft azaz tizenkettőmillió-nyolcszázhetvenkettőezer-nyolcszázötvenöt forint ellenében;
- m) megváltási ajánlatot tesz Kaltenecker Margit részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban Bakai Regina 1128/13500 tulajdoni hányadán fennálló holtig tartó hasznélvezeti jogára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 6. számú lakásnak és a hozzá tartozó pincének, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 5.516.921,-Ft azaz ötmillió-ötszázötvenhét ezer-kilencszázhuszonegy forint ellenében;

- n) vételi ajánlatot tesz Pákai Tibor László részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, Tarján Márta Mária holtig tartó hasznélvezeti jogával terhelt 558/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – a hasznélvezeti jog értékét is figyelembe véve mindösszesen 5.410.392,-Ft azaz ötmillió-négyszáztízezer-háromszázkilencvenkettőezer forint ellenében;
- o) megváltási ajánlatot tesz Tarján Márta Mária részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban Pákai Tibor László 558/13500 tulajdoni hányadán – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 13. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – fennálló holtig tartó hasznélvezeti jogára mindösszesen 1.352.598,-Ft azaz egymillió-háromszázötvenkettőezer-ötszázkilencvennyolc forint ellenében;
- p) vételi ajánlatot tesz Szalókiné Földvári Krisztina részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 3.253.853,-Ft azaz hárommillió-kettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében;
- q) vételi ajánlatot tesz Földvári Szilvia részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 3.253.853,-Ft azaz hárommillió-kettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében;
- r) vételi ajánlatot tesz Vinczéné Török Magdolna részére
g.1) a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 218/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 218/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 218/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg –

mindösszesen 3.253.853,-Ft azaz hárommilliókettőszázötvenháromezer-nyolcszázötvenhárom forint ellenében; g.2) a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, 876/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 12. számú lakásnak, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 11.722.516,- Ft, azaz tizenegymillióhétszázhuszonkettőezer-ötszázötvenhat forint ellenében; azzal, hogy a vételárba beszámítja a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata javára nevezettnek a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 876/13500 tulajdoni hányadára bejegyzett jelzálogjog alapját képező helyi támogatásból eredő, az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában még fennálló tőketartozást és annak járulékait, tehát a vételárat ezen beszámított összeggel csökkentve fizeti meg;

- s) vételi ajánlatot tesz Krisztu Györgyné részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 330/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 330/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 330/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 4.925.556,-Ft azaz négymilliókilencszázhuszonötezer-ötszázötvenhat forint ellenében;
- t) vételi ajánlatot tesz Czunyi-Virág Károly részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 165/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 165/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 165/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 2.462.778,-Ft azaz kettőmilliónégyszázhatvankettőezer-hétszázhetvennyolc forint ellenében;
- u) vételi ajánlatot tesz Skerlanitz Eszter részére a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló 165/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás alapján természetben a földszint 11. számú lakás 165/1314-ed részének + a hozzá tartozó 2+2 db tároló 165/1314-ed részének + a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – mindösszesen 2.462.778,-Ft azaz kettőmilliónégyszázhatvankettőezer-hétszázhetvennyolc forint ellenében;
- v) elfogadja Beséné Csorba Ilona Mária által a 185876 helyrajzi számú ingatlanban fennálló, 324/13500 tulajdoni hányadára – mely az ingatlan használat szerinti megosztására vonatkozó megállapodás

alapján természetben a földszint 1. számú üzletnek, valamint a közös használatú földterület tárgyi tulajdoni hányadra eső részének felel meg – az Önkormányzat felé tett eladási ajánlatot, és a tárgyi tulajdoni hányadot mindösszesen 4.000.000,-Ft azaz négymillió forint ellenében, - az ingatlanforgalmi értékbecslés szerint a tulajdoni hányad értékeként megállapított 7.829.848,-Ft összegnél 3.829.848,-Ft-tal alacsonyabb, így az Önkormányzat számára jelentősen kedvezőbb áron meg kívánja vásárolni;

- IV. felkéri a Polgármestert az érintettek döntéséről történő értesítésére, a vételi ajánlatok megtételére, majd a tulajdonosok által elfogadott vételi ajánlatokkal és haszonélvezők által elfogadott megváltási ajánlatokkal érintett tulajdoni hányadok tekintetében a jelen határozat 3. számú melléklete szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet. A holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelt tulajdoni hányadokra tett vételi ajánlatok illetve megváltási ajánlatok csak abban az esetben tekinthetők elfogadottnak, amennyiben a szóban forgó tulajdoni hányad tulajdonosa és az ugyanezen tulajdoni hányadot terhelő haszonélvezeti jog jogosultja egyaránt elfogadták a feljük tett vételi illetve megváltási ajánlatot.
- V. felkéri Fuchs Gyula alpolgármestert a Beséné Csorba Ilona Mária eladási ajánlatát elfogadó nyilatkozat megtételére, majd Beséné Csorba Ilona Mária 324/13500 tulajdoni hányada vonatkozásában a jelen határozat 3. számú melléklete szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester és Fuchs Gyula alpolgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

24. napirendi pont:

Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186552/17 hrsz. alatti ingatlanból a Vadevezős u. 20. szám alatt található kb. 185 m² alapterületű ingatlanrész és az azon található 65 m² alapterületű lakás hasznosításáról szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kisné Stark Viola mb. osztályvezető

Bese Ferenc: Kérdezi Kisné Stark Viola osztályvezető asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bese Ferenc: Kéri a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság véleményét.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság támogatta az előterjesztést.

dr. Staudt Csaba: Lehet, hogy csak őt „viccelte meg a technika”, de a Képviselői Társban nem találta meg a mellékleteket, csak a javaslatot. Kérdezi, hogy mindenki így látta-e.

Bese Ferenc: Nem érkezett más visszajelzés, így lehet, hogy csak a képviselő úrnál lehetett gond. Ha ez így van, elnézést kér és a jövőben figyelni fognak. Nem volt szándékos, ha esetleg erre célzott a képviselő úr.

dr. Staudt Csaba: Nem erre célzott.

Bereczki Miklós: Kérdezi Polgármester urat, hogy szándékosan nem kérdezte meg a Pénzügyi Bizottságot a napirendről, akik elutasították a javaslatot?

Bese Ferenc: Elnézést kér, de dr. Staudt Csaba képviselő úr jelentkezett és őt látta a gépben. Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság elutasította a javaslatot, mert túl soknak találják a bontásra szánt 7.802.320 Ft+ÁFA összeget. Nem tudnak áfát visszaigényelni. Véleményük szerint egy olcsóbb ajánlatot kellene találni.

Kisné Stark Viola: Már a bizottsági ülésen is tájékoztatta a bizottságot arról, hogy ez nem ajánlat, hanem egy tervezői költségbecslés, a közbeszerzési törvény előírja, hogy milyen módszerekkel kell meghatározni az összeget. Ezt követően – ha a Képviselő-testület dönt – történik az ajánlatkérés.

Bereczki Miklós: Meghívásos vagy nyílt pályázat lesz?

Kisné Stark Viola: 15 millió Ft alatti összeg, így meghívásos.

Bereczki Miklós: Ha a fenti összegnél jóval kedvezőbb ajánlat érkezik, valaki tud ilyen cégről, akkor az meghívásra kerülhet erre a pályázatra vagy nem?

Bese Ferenc: Általában utólag szokott felmerülni, hogy ki milyen olcsón végzett volna el valamit. Beszerzési területen dolgozott jó pár évet, úgyhogy ez érzékenyen érintette annak idején is. Azok a cégek szoktak nagyon olcsó ajánlatot adni, amelyek nem felelnek meg bizonyos kritériumoknak, nincsenek bejelentett

dolgozóik, nem fizetnek adót, stb. A piac egyébként is szortírozza azokat a vállalkozásokat, amelyek megközelítőleg azonos, vagy hasonló árakon dolgoznak. Úgy látja, ha valami nagyon kirívó ár, ott valami nem stimmel.

Bereczki Miklós: Érti és el is fogadja Polgármester úr tapasztalatát és hogy vannak ilyen jellegű problémák a foglalkoztatásban Magyarországon, de ha ettől függetlenül volna olyan cég, amely jogszerűen foglalkoztat, befizeti az adót és olcsóbb ajánlatot ad, akkor meghívhatják? Ha egy cég már a pályázat kiírását megelőzően tudta, hogy olcsóbb ajánlatot tud adni, mert kimegy egy terepszemlére és felméri a területet, akkor meghívhatják-e?

Bese Ferenc: Javasolhatnak ilyen cégeket. A hozzászólások következnek.

Ritter Ottó: Neki is az a problémája, hogy durván 10 millió forint áfával együtt a bontási költség, ami egy kalkulált összeg. Félő, hogy ha megszavazzák a határozati javaslat „A” változatát, akkor 10 millió forintért lebontják egy olyan területen az épületet, amelynek a környezetében is sok ilyen épület van. Szabályellenesen, engedély nélkül épített építményekre, bódéokra gondol. Tehát kiemelnek egy telket, ami viszonylag frekventált helyen van, egészen jó állapotban lesz, ha 10 millió forintért lebontják, majd 20 millió forintért meghirdetik eladásra. Ezt nonszensz dolognak tartja, mert a környezet megmarad a jelenlegi állapotában. Az „A” változatot ezért nem tudja támogatni, a „B” változatot viszont igen, hiszen ahogy Bereczki Miklós képviselő úr is említette, lehet, hogy 7.802.320 Ft+ÁFA összegből tudják csak elvégezni a bontást, de valamelyik bizottság külsős tagja tett fel a Facebook-ra egy kérdést arra vonatkozóan, hogy mi lenne, ha olcsóbb ajánlatot kapnának? Tudomása szerint bruttó 5 millió forint körüli árajánlatot is említettek. Nem ért hozzá, de lehet, hogy olcsóbban is kivitelezhető. Javasolja a „B” változat elfogadását.

Bese Ferenc: Nem ezért az összegért fogják lebontani, hanem ún. indikatív árajánlatot kértek és az abban szerepelt adatok szerint vélhetően ez lesz az ellenértéke a bontásnak. A beszerzési eljárás után fogják tudni megmondani a tényleges összeget, de nyugodtan javasoljanak cégeket, ugyanakkor vizsgálják meg, hogy az adott cég megfelel-e azoknak a paramétereknek, amelyeket egy cégnek teljesítenie kell és utána meg fogják vizsgálni, hogy milyen ajánlatot tudnak adni. Még egyszer említi, hogy több esetben találkozott olyan cégekkel, akik ajánlatot tettek valamire, de az mindig több volt, mint az átlagé. Kívülről nagyon könnyű „belebeszélni dolgokba”. A „B” verzió kapcsán kérdezi a képviselő urat, hogy tudja-e, hol van a Vadevezős utca? Nyilván tudja, de azért elmondja, hogy egy olyan területen van, ahol sok rendezetlen ingatlan található. Elmondja, hogy a gazdasági programjuk alapján nem eladni kell és utána fenntartani a rendezetlenséget, hanem ha szükséges, plusz összegeket arra átcsoportosítani, hogy ott rendezett ingatlanok legyenek. Soroksár szép része

lehet, közel van a Duna-part, a sportpálya. Hangsúlyozza, hogy ha valaki kiment és megnézte ezt az ingatlant, tudja, hogy másra használhatatlan. Elnézést kér, de azt mondja, hogy a kutyáját se vinné be oda, mert attól félne, hogy ráomlik.

Bereczki Miklós: Azt kérdezi, hogy kijelenthetik-e, hogy egy 65 m²-es ingatlan reális elbontási ára 10 millió forint.

Kisné Stark Viola: A közbeszerzési eljárást követően el tudja mondani, hogy mennyibe került.

Bányai Amir: Ő sem találja meg a mellékletet, pedig most is keresi. Elmondja, hogy korábban látta, de most nem találja.

Bese Ferenc: Elnézést kér.

Bányai Amir: Nem tudja, mi a koncepció ezzel a kis területtel kapcsolatban.

Bese Ferenc: A Vadevezős utcára és környékére ún. mikrokoncepció nincs, a gazdasági programot fogadta el törvényi keretek között, ami előtt konzultáltak a frakcióvezetőkkel. Az az elképzelésük, hogy nem a rendezetlenséget kívánják fenntartani Soroksáron, hanem inkább megvásárolják az ingatlanokat. Szerencsére ez az ingatlan saját, önkormányzati tulajdon. A Vadevezős utcában sok olyan ingatlan található, amelynek a telek része önkormányzati tulajdon, a felépítmény magántulajdon, de vannak tisztázatlan tulajdoni viszonyok is. Az ezen a környéken lévő ingatlanokat megszerezve a Dunához, a Duna-parthoz méltó helyszínt tudnának teremteni egy szép lakópark, lakások építéséhez; olyat, amelyet mindannyian szeretnének.

További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat „A” változatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 186552/17 helyrajzi számú ingatlanon, természetben a 1239 Budapest, Vadevezős utca 20. szám alatti 185 m² területű ingatlanrészen található 65 m² alapterületű lakás céljára szolgáló felépítményt elbontatja és a tárgyi ingatlanrészt kiüríteti, az ehhez szükséges 7.802.320 Ft + ÁFA költséget az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében a KÓD: 653; Rovat: K61 költséghely terhére biztosítja.
- II. felkéri a Polgármestert a bontási és kiürítési munkálatok iránti intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 341/2020. (VII.14.) határozata a Budapest XXIII. kerület 186552/17 hrsz. alatti ingatlanból a Vadevezős u. 20. szám alatt található kb. 185 m² alapterületű ingatlanrész és az azon található 65 m² alapterületű lakás hasznosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- III. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 186552/17 helyrajzi számú ingatlanon, természetben a 1239 Budapest, Vadevezős utca 20. szám alatti 185 m² területű ingatlanrészen található 65 m² alapterületű lakás céljára szolgáló felépítményt elbontatja és a tárgyi ingatlanrészt kiürítetteti, az ehhez szükséges 7.802.320 Ft + ÁFA költséget az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében a KÓD: 653; Rovat: K61 költséghely terhére biztosítja.
- IV. felkéri a Polgármestert a bontási és kiürítési munkálatok iránti intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

25. napirendi pont: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez. Kéri az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a jelentést.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja a jelentést.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul vette a jelentést.

Tüskés Józsefné: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a jelentést.

dr. Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta elfogadásra a jelentést.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság elfogadta a jelentést.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési Bizottság ülésén is feltette a kérdéseit, amikre kapott is választ és el is fogadta azokat, de szeretné, ha mások is hallanák a kérdéseit. A jelentés első része a lejárt határidejű határozatokról szól. A kérdéssel kapcsolatban az volt, hogy van-e lehetőség arra, hogy amikor eladásra kerül egy ingatlan, több információt kapjon a Képviselő-testület? Például 10 millió forintért árverésre volt meghirdetve valami és megkötötték a szerződést. De jó lett volna tudni arról, hogy az árverésen egy ember volt, elvitte, volt-e pályázó, stb. A helyi támogatással kapcsolatban megjegyzi, hogy megemelték a keretösszeget, mert több jelentkező volt, de valaki visszavonta a támogatási kérelmét. Szeretné tudni, ki volt az és milyen indokkal, aki visszavonta az igényét.

Bese Ferenc: A pandémiás vészhelyzet miatt nem talált megfelelő szakembert a kérelmező és úgy döntött, hogy nem veszi igénybe a támogatást. Személyesen küldött neki válaszlevelet, melyben tájékoztatta, hogy jövőre nyugodtan pályázhat és a lehetőségek szerint megpróbálják biztosítani neki a támogatást.

Ritter Ottó: Ez az összeg megmaradt. A tartalékba kerül, vagy ismételten pályázhat rá valaki?

Bese Ferenc: Nem pályázhatnak rá, mert a rendeletben időkorlátok szerepelnek, így az összeg visszakerül az általános tartalékba.

dr. Szabó Tibor: Jogos az igény a bővebb információval kapcsolatban. Amennyiben pl. árverés során került értékesítésre egy adott ingatlan, akkor a részletek a *Határozatra jelentem* részénél kerülnek majd kifejtésre. Ezúton is kéri a kollégákat, hogy erre külön fordítsanak figyelmet. Az 5. számú határozati javaslat egy határidő hosszabbításról szól, melynek lényege, hogy nem fizetett értékbecslési díjat a kérelmező. Valamelyik bizottsági ülésen felmerült, hogy van-e ún. jogvesztő határidő, meddig vár a Képviselő-testület a díj megfizetésére? Nincs jogvesztő határidő, a Képviselő-testületen múlik, hogy meddig ad határidőt. A javaslat október 31. napjáig szól, tekintettel többek között a pandémiára és a veszélyhelyzetre. A végtelenségig vélhetően nem fog várni a Képviselő-testület. Ez a javaslat a jelenlegi helyzetben próbál megoldást biztosítani a kérelmezőnek.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában kérdezi, hogy egyben tegye fel a határozati javaslatokat, vagy külön?

(A Képviselő-testület „Egyben” választ ad)

Bese Ferenc: Elmondja, hogy külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, melyek szerint:

„Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében hozott a Kerület Hűséges Közalkalmazottja cím adományozásáról szóló 300/2020. (VI.09.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 6/2018. (I. 23.) és 11/2019. (I. 22.) határozatokkal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. 196458 és 196478 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a rendezési terv szerinti szabályozást végrehajtja. Ha az ingatlanok tulajdonjogát Soroksár Önkormányzata adásvétel útján nem tudja megszerezni, abban az esetben kezdeményezi és kérelmezi a kisajátítási eljárás megindítását.”

II. a 6/2018. (I. 23.) és 11/2019. (I. 22.) határozatokkal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat I. pontjának végrehajtási határidejét meghosszabbítja 2021. december 31. napjáig.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) rendelet felülvizsgálatáról szóló 294/2019. (VII.02.), 438/2019. (XII.03.) és 145/2020. (III. 10.) határozatokkal módosított 190/2019. (IV.09.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31. napjáig meghosszabbítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közös tulajdon megszüntetése lehetőségének vizsgálatára való felkérésről szóló, a 44/2020. (I. 21.), a 384/2019. (IX.10.), valamint a 353/2018. (X.09.) határozatokkal módosított 397/2017. (IX.12.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. június 30. napjáig meghosszabbítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 187296/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sodronyos utca 85. szám található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 575 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről szóló 136/2020. (III.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. október 31. napjáig meghosszabbítja.”

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 186560/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Vadevezős utca 43. szám alatti ingatlanra történő vízbekötéshez való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló 237/2020. (V.12.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. július 31. napjáig meghosszabbítja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 342/2020. (VII.14.) határozata a Kerület Hűséges Közalkalmazottja cím adományozásáról szóló 300/2020. (VI.09.) polgármesteri határozat hatályon kívül helyezéséről

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében hozott a Kerület Hűséges Közalkalmazottja cím adományozásáról szóló 300/2020. (VI.09.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 343/2020. (VII.14.) határozata a Budapest XXIII. kerület Orbánhegy 196570/1,196568/5, 196567, 196566, 196565/1,196564/3, 196563, 196562, 196550, 196549, 196548, 196547, 196546, 196545, 196544, 196395/2, 196396/2, 196403/4, 196404/2 hrsz.-ú ingatlanok szabályozásáról és a 186855/5 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról szóló, a 6/2018. (I. 23.) és 11/2019. (I. 22.) határozatokkal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a 6/2018. (I. 23.) és 11/2019. (I. 22.) határozatokkal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat I. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„I. 196458 és 196478 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a rendezési terv szerinti szabályozást végrehajtja. Ha az ingatlanok tulajdonjogát Soroksár Önkormányzata adásvétel útján nem tudja megszerezni, abban az esetben kezdeményezi és kérelmezi a kisajátítási eljárás megindítását.”

II. a 6/2018. (I. 23.) és 11/2019. (I. 22.) határozatokkal módosított 195/2015.(IV.14.) határozat I. pontjának végrehajtási határidejét meghosszabbítja 2021. december 31. napjáig.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 344/2020. (VII.14.) határozata az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) rendelet felülvizsgálatáról szóló 294/2019. (VII.02.), 438/2019. (XII.03.) és 145/2020.

(III.10.) határozatokkal módosított 190/2019. (IV.09.) Ök. határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének feltételeiről szóló 31/2004. (IV.23.) rendelet felülvizsgálatáról szóló 294/2019. (VII.02.), 438/2019. (XII.03.) és 145/2020. (III. 10.) határozatokkal módosított 190/2019. (IV.09.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 345/2020. (VII.14.) határozata a közös tulajdon megszüntetése lehetőségének vizsgálatára való felkérésről szóló, a 44/2020. (I. 21.), a 384/2019. (IX.10.), valamint a 353/2018. (X.09.) határozatokkal módosított 397/2017. (IX.12.) határozatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közös tulajdon megszüntetése lehetőségének vizsgálatára való felkérésről szóló, a 44/2020. (I. 21.), a 384/2019. (IX.10.), valamint a 353/2018. (X.09.) határozatokkal módosított 397/2017. (IX.12.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. június 30. napjáig meghosszabbítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 346/2020. (VII.14.) határozata a 187296/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sodronyos utca 85. szám található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 575 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről szóló 136/2020. (III.10.) határozatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 187296/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Sodronyos utca 85. szám található, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 575 m² területű „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről szóló 136/2020. (III.10.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. október 31. napjáig meghosszabbítja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 347/2020. (VII.14.) határozata a 186560/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Vadevezős utca 43. szám alatti ingatlanra történő vízbekötéshez való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló 237/2020. (V.12.) határozatának módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 186560/15 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület Vadevezős utca 43. szám alatti ingatlanra történő vízbekötéshez való tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szóló 237/2020. (V.12.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. július 31. napjáig meghosszabbítja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

26. napirendi pont: Beszámoló a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester,
Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Megköszöni a saját és az Önkormányzat nevében minden magánembernek, szervezetnek, akik segítettek a védekezésben, energiát és szabadidőt, bármit áldozott azért, hogy kevés megbetegedés legyen Soroksáron. Kimondható az adat: néhány – pozitív teszttel igazolt – beteg volt csak Soroksáron, 70-80 körüli esetben kellett karantént elrendelni. Ez sok mindennek köszönhető, többek között az Operatív Törzs és a Hivatal munkájának is, és hangsúlyozottan mindenkinek, aki a védekezésben segített.

Kéri a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményét.

Bereczki Miklós: A Pénzügyi Bizottság elfogadta a beszámolót.

Ritter Ottó: A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a beszámolót.

Egresi Antal: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

dr. Staudt Csaba: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta elfogadásra a beszámolót.

Tüskés Józsefné: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte és elfogadta a beszámolót.

Orbán Gyöngyi: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte és elfogadta a beszámolót.

Bese Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről szóló beszámolót elfogadja.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 348/2020. (VII.14.) határozata a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt megtett polgármesteri és jegyző intézkedésekről szóló beszámolót elfogadja.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

27. napirendi pont: Időközi beszámoló a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Bese Ferenc: Bár Bereczki Miklós képviselő úr az előterjesztő, annyit szeretne elmondani, hogy a képviselő úr korrekt módon tájékoztatta a lépéseiről. Megbeszélték, hogy ugyan szeptember a beszámoló elkészítésének határideje, most beszámol az eddig történekről, szeptemberben pedig az elért eredményekről.

Kéri a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság véleményét.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a részbeszámolót.

Bereczki Miklós: Annyit szeretne hozzáfűzni az időközi beszámolójához, amit elküldött és mindenkinek kiosztásra került, hogy a beszámoló elkészítése óta egyéb történések is voltak. Ez így „jobban árnyalja a képet, mint az önmagában.” Ez egy bonyolult ügy. Volt néhány pontatlanság is a beszámolóban, amiket tisztáztak, köztudott, „csak az hibázik, aki dolgozik”. Egy „sok szereplős” egyeztetésre van szükség ahhoz, hogy megvalósuljanak az elképzelések, melyben a Képviselő-testületnek és az Önkormányzatnak is lesz feladata, bízunk az eredményességben.

Bese Ferenc: A kérdések következnek.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy kaphatnak-e bővebb információt arról, hogy hogyan képzelik el azt a 35.000 m³-es tározó építését, amit biológiai szikkasztással kívánnak „kezelni”?

(12:04 óra: Geiger Ferenc elhagyja a tanácstermet.)

Bereczki Miklós: Az FCSM tapasztalt mérnökei javasolták az említett megoldást, ő nem szállt szembe az ő szakmai véleményükkel. A feladata beszámolni arról, ami elhangzott. Ő nem tudja megmondani, hogy ez a megoldás jó vagy rossz-e, mert nem szakember. Csak tolmácsolni tudja, amit hall. Ezt hallotta tőlük, ezért ezt írta le a beszámolójában. A szükséges szakmai háttéranyagot természetesen meg fogja szerezni, ha ezt a koncepciót fogják támogatni. Szeptember a beszámoló elkészítésének a végső határideje, de most még nem áll minden információ a rendelkezésére.

A másik koncepció a zagyártározó építésével kapcsolatos, amire 2020 januárjában már adtak egy tulajdonosi hozzájárulást. Az elképzelés szerint a zagy tárolására alkalmas tározót építenének, tehát, ha megvalósul a kotrás és - mivel nem lenne minden évben kotrás, csak egy alkalommal - a záporvíz tárolására alkalmas, ezáltal 35.000 m³-re nőne a tisztítómű kapacitása. Ez sok kérdést felvet, de ő nem áll egyik vagy másik mellé. Az a cég, amely ezzel foglalkozik, ezt felvetette és elmondta, így ezt figyelembe kell venni, a döntésük viszont már egy másik dolog.

(12:45: Geiger Ferenc visszaérkezik a tanácsterembe.)

Orbán Gyöngyi: A beszámolóban gyakorlatilag tényként tárgyalja a Képviselő Úr a tárgyalások megtörténtét. Úgy látja, hogy a Képviselő Úr feltétel nélkül elfogadta a cég állításait. Nem a zagyról beszél, az régi történet. Le is van foglalva egy terület, amit a kotráskor deponálnak és el is viszik Szigetszentmiklóásra vagy máshova.

Úgy tudja, hogy a biológiai víztisztítás egyik válfaja – és nem állítja, hogy a beszámolóban említett módszer ezzel megegyezik – azzal járna, hogy a vizet „kiszórják”, tehát iszonyú bűz keletkezne. Ezért kérdezi a képviselő urat arról, hogy beszélt-e a szakemberekkel erről a módszerről? Ha ezt a „nyakába akarja venni” a képviselő úr, és a lakossággal ezt meg akarja értetni, akkor nagyon nehéz dolga lesz. Úgy gondolja, hogy szakmailag ezt nem csak egy képviselőnek kell végig tárgyalnia, hanem Soroksár Önkormányzatának, a Pesterzsébeti Önkormányzatnak, a Csepeli Önkormányzatnak és minden érintettnek. A beszámoló nagyon röviden írt erről, ezért kérdezi a képviselő úrtól, hogy kitértek-e részletesen erre a módszerre a megbeszélésen.

Bese Ferenc: Ha jól értette, Bereczki Miklós képviselő úr felhívta a figyelmet arra, hogy ő sem ért egyet ezzel a megoldással, de szeptemberben nyilván egy részletes, a szakemberek által előállított programot fog hozni a Képviselő-testület

elé. A környező kerületek, Kispest és Pestszentlőrinc is megkapták a lehetőséget, hogy a csapadékvíz elvezetését a szennyvízen keresztül oldják meg, Soroksár erre nem kapott lehetőséget. Nem kívánatos az, hogy akár a Bolgárföld egy részén zagytározóként működtetendő területeken, vagy bárhol Soroksáron szennyvíz legyen „szétlocsolva”. Németországban megtekinthetett hasonló területeket, több tíz kilométerre a lakott területektől és nem közvetlenül egy olyan természeti érték mellett, mint az RSD, valóban működik. Ha valóban az a helyzet, amit Orbán Gyöngyi képviselő asszony mond, ő is így tudja, akkor tiltakozni fog a Képviselő-testület a módszer megvalósítása ellen.

Orbán Gyöngyi (közbeszól): „Én csak kérdeztem.”

Bese Ferenc: Azért mondta, hogy: „Ha ez valóban így van...” Valószínűleg szeptemberre kapnak erre valamilyen választ.

Egresi Antal: Idéz a beszámolóból: „...felfogja a hirtelen megnövekedett vízmennyiséget, ezt ülepítés, szűrés, tisztítás után beleengednék az RSD-be, száraz időben pedig a kikotort üledéket is el tudnák szikkasztani, így nem lenne az egész területen szag és rengeteg szúnyog.” A zagytározónak nincs igazán alapja és a leülepedett iszap és elszivárgott víz így belemegy a talajba.

(12:11 óra: Ritter Ottó elhagyja a tanácstermet.)

Ez a módszer így nem támogatható. Ilyen szűrési megoldást, illetve biológiai tisztítást végeznek Budapest határában, a Gyáli-pataknál. Ott szintén problémát jelent a szennyvíztisztítás, ugyanis Gyömrő, Üllő és Vecsés szennyvizét eresztik a patakra és annak környékére és „embertelen bűzt áraszt az egész terület, amikor ezek a bizonyos túlfolyások megtörténnek.” Itt lakóövezet van, a papírgyári lakópark, illetve kicsit távolabb a Vágóhíd utcai lakótelep, ami Soroksárt is érinti, és ezeket a területeket nagy bűz fogja elárasztani. Ezért fontos, hogy tudja a Képviselő-testület, mit terveznek konkrétan, bővebb információkat kér. A cégek az Önkormányzat hozzájárulása nélkül pénzt fordítanak a tervezésre.

(12:12 óra: Ritter Ottó visszaérkezik a tanácsterembe.)

Bereczki Miklós: Megismétli, hogy Ő csak tolmácsolta az FCSM szakembereinek a véleményét, amit egyeztettek velük. Bővebb tájékoztatást fog kérni tőlük, bár erről a határozat nem rendelkezett. Felkérték arra, hogy az FCSM-mel és a Fővárosi Önkormányzattal végeztesse el a Gyáli-patak torkolatában felgyülemlett hordalék elszállítását, de ez nem az ő feladatuk, hanem a Vízügyi Igazgatóságé, a Vízügyi Igazgatóság azonban nem tartozik a Fővárosi Önkormányzathoz, az FCSM pedig csak a befolyásig kezeli a patakot. Mivel ő nem tudja elvégeztetni a Fővárosi Önkormányzattal az elszállítást, segítséget kér

abban, hogy az elszállítást „megfelelő kormányzati segítséggel” támogassák, mert a Vízügyi Igazgatóságnak nincs erre pénze, a Főváros pedig nem csináltathatja meg, bár nekik sincs erre pénzük. Kormányzati pénzre lenne szüksége a Vízügyi Igazgatóságnak, de vele nem szívesen tárgyalnak.

Orbán Gyöngyi: Felhívja mindenki figyelmét, hogy ez a biológiai tisztítás úgy fog működni, mint egy emésztőgödör. Nincs talapzata, alja a tárolónak. Az RSD vonalában lévő összes település a csatornázást kötelezően, uniós pénzből megvalósította azért, hogy ne legyenek emésztők. Az FCSM megengedi magának, hogy egy ilyen tározót építsen és elszikkassza a vizet? Környezetvédelmi szempontból is nagyon aggályos. Bárki el tud menni tárgyalni és ott elmondják, hogy mit terveznek, de nem tudnak részleteket. A beszámolóból számára nem derül ki, hogy mi az a konkrétum, amit elmondtak. Mutassák be, legyen egy vetítés arról, amit elképzelnek, az mennyibe kerül, mikor kezdték el a tervezést, hogyan érinti majd a kerületeket és az ott élő embereket? Ez lenne a tárgyalás célja és alapja, de erről nincs információjuk.

Bese Ferenc: Különböző kormányzati szervekkel ők is beszélnek. A cél sem újkeletű, hogy a tisztított és a korlátozottan tisztított szennyvizet Csepelen keresztül, a Nagy-Dunának a vizébe vezessék át. Ez az igény a kormányzat részéről fogalmazódott meg. Úgy tudja, hogy ezt és a különböző kotrási műveleteket is – az RSD megmentése érdekében – prioritásként kezelik. Nem egyeztetett az FCSM-mel, de úgy tudja, hogy ők ezzel ellentétesen gondolkodnak. Nekik egyszerűbb helyben megoldani a dolgokat. Ez problémát fog jelenteni, csakúgy, mint a hatáskör hiánya vagy „duplikálódása” a Gyáli-patak torkolata kapcsán. A KÖVIZIG által bemutatott iratok szerint több mint tíz éve harcolnak egymással a tekintetben, hogy kinek a feladata a hordalék elszállítása. A KÖVIZIG szerint nem az ő feladatuk, a Gyáli-patak viszont az FCSM-é és a hordalék ott képződik. Gyakorlatilag egymásra mutogatnak. Így nehéz lesz előre lépni, de természetesen ezt nem a képviselő úr feladata megoldani.

Egresi Antal: Valóban egymásra mutogatnak. Kérdezi a képviselő urat, hogy mondtak-e neki valamilyen biztatót azzal kapcsolatban, hogy hogyan egyeztetnek a KÖVIZIG-gel? A 141/2020 (III.10.) határozat b) pontját idézi: „a Gyáli-patak további hordalékának Dunába történő lerakását akadályozzák meg a patak sodrásának csökkentésével és az ehhez szükséges műtárgyakat építsék ki.” A patak medrének karbantartása és kezelése a Főváros tulajdonában lévő FCSM-nek a feladata. Úgy tudja, hogy készültek olyan szakmai hatástanulmányok, amelyek alapján a medret ún. meanderezéssel építenék ki, azaz S kanyarral vezetnék be a patakot a Dunába, ezáltal le tudnák lassítani a patak folyását és még a patak medrében tenné le a hordalékot. A patak medre mellé állva – ahogyan a patak bizonyos ágain már látható, pl. a Szentlőrinci út mellett – az FCSM

szakemberei a felgyülemlett iszapot kiemelik a mederből. Ezt kellene tennie Soroksáron az FCSM-nek. Szóba került-e ez az egyeztetés során?

Más kérdés, hogy a magyar tulajdont képező területen az FCSM-nek kellene egyeztetni az állami tulajdont kezelő szervezetekkel, mint ahogyan ők is megteszik.

Bereczki Miklós: Le van írva, hogy a Vízügyi Igazgatóság kész tervekkel rendelkezik a lerakás mérséklésével kapcsolatos műtárgy kiépítésével kapcsolatban. Ez az, amiről beszélt. Tisztázni kell a pénzügyi részt, mert könnyű azt mondani, hogy csinálja meg az FCSM, de ez egy nagyon komoly beruházás. Ha nincs rá pénze, akkor forrást kell rá találni. Megadják a szakmai segítséget, a Vízügyi Igazgatóság részéről is, de „a pénz kérdése a legfőbb”, mert senki se tudja azt garantálni, hogy bármelyik cég 50-100 millió forintot fog erre a beruházásra elkölteni. Tisztázni kell, hogy mik a felelősségi körök, kinek a területéről van szó. Lehet, hogy a föld alatt van olyan vezeték, amiről nem tudnak, ezt is meg kell vizsgálni.

(12:21 óra: Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester elhagyja a tanácsstermet.)

Az biztos, hogy mind a Vízügyi Igazgatóság, mind az FCSM megadja a szakmai támogatást, a tervek is rendelkezésre állnak, de pénzt kell rá „szerezni”. A válasza röviden: „Igen.”

Orbán Gyöngyi: Az új képviselőket tájékoztatja arról, hogy ez a program, ami uniós támogatással is megvalósítható lenne, négy pilléren áll: a két zsilip felújítása - ennek egy része már megvalósult -, a szennyvíz átvezetése a mély sodrású Nagy-Dunába - mivel a pangó víz okoz gondot -, az RSD teljes szakaszának, illetve a Molnár-sziget csatornázása és a kotrás. Első körben – és ezzel a Főváros is egyetértett – nem a deponálást és nem a biológiai tisztítást, ami környezetszennyező és amit az FCSM próbál erőltetni, hanem az elvezetést kell megvalósítani. Azt kell elérni, hogy az FCSM is ezt támogassa. Nagyon sokat egyeztettek ezzel és a csatornázással kapcsolatban is a Vízügyi Igazgatósággal és az FCSM-mel. Némi sikert is elértek. De amíg a két szervezet egymásra mutogat és azt mondják, hogy: „Bocsi, hozzátok a lóvét!”, addig semmi sem fog történni. Az FCSM egy külföldi tulajdonban lévő erős cég. A Főváros feladata, hogy a területén lévő Gyáli-patakról, illetve a deponálandó anyagokról tudjon és mindenképpen képviselje a lakosság érdekeit. Hozzáteszi ismét, hogy nagyon sokszor tárgyaltak már a cégekkel, de rugalmatlanok voltak.

(12:23 óra: Sinkovics Krisztián Ádám Alpolgármester visszaérkezik a tanácssterembe.)

Bese Ferenc: Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a kérdéseknél tartanak és kérdezi a képviselő asszonyt, hogy a *tudják-e?* kifejezéssel kezdte-e a mondandóját?

Orbán Gyöngyi: Elnézést kér.

Bányai Amir Attila: Meglepte, hogy Bereczki Miklós képviselő úr azt a megbízást kapta, hogy a Fővároshoz forduljon.

Geiger Ferenc (közbeszól): „Ő kérte.”

Bányai Amir Attila: Nem tudja, hogy kiderült-e, hogy a Vízügyi Igazgatóságnál is voltak? Meglepte, hogy az elmúlt tíz évben azt hallották, hogy egymásra mutogatnak ezek a szervek és nem jutnak dűlőre. Kérdezi, hogy nincs-e itt az ideje egy RSD konferencia megszervezésének – ahogy megboldogult Karakas úr is mondta? Folytatni kell.

Bese Ferenc: Valóban nagyon sokat egyeztettek Karakas úrral is a Dunáról, mely során felmerült egy RSD konferencia megszervezésének a lehetősége. Akkor azt mondta neki és ezt gondolja ma is, hogy amikor konkrét információk vagy megoldási javaslatok merülnek fel, például a Belgrád-Budapest vasútvonal kapcsán, akkor érdemes megszervezni egy RSD konferenciát. Bereczki Miklós képviselő úr, de az előző vezetés és ő maga is elég jól beleásta magát a témába, de úgy látja, hogy a pénztelenség, egymásra mutogatás miatt jelenleg nincs értelme egy RSD konferenciának, ahol a Vízügy elmondja, hogy mi a feladat, de erre nincs pénzük és oldja meg az FCSM. Az FCSM viszont azt mondaná, hogy nagyon jó a terv, de nem az ő feladatuk a megvalósítás, hanem a KÖVIZIG-é, de a Kormány adjon rá többmilliárd forintot. Több mint 120 milliárd forint kellene pl. csak a Kvassay-zsilip kotrására. Akkor kell majd megtartani a konferenciát, ha elértek valamit, vannak információk, amiket közölhetnek a szakemberekkel és a lakossággal. Azt tapasztalta, hogy Bereczki úr beszámolójában nincs plusz információ, ezeket már mind tudták, így nem látja értelmét a konferenciának.

Bereczki Miklós: „Még mindig kérdés?”

Bese Ferenc: „Igen.”

Bereczki Miklós: Azt mondta Orbán Gyöngyi képviselő asszony, hogy a javasolt művelet környezetszennyező, amivel ő is egyetért. A tározóban benne van a tisztítatlan szennyvíz, ami elszivárog a talajba. Kérdezi tőle, hogy tudja-e, hogy ha nem ott van, akkor belefolyik az RSD-be?

(12:27 óra: Fuchs Gyula Pál Alpolgármester elhagyja a tanácsstermet.)

Tudja-e, hogy azon a területen, a talajban mi volt korábban? Nemrég volt kint és fekete színű víz jön fel, mert egy „szemétbánya” van azon a talajon. Ha a Pesterzsébet és Soroksár határán lévő környezetszennyezésről beszélnek, akkor elmondhatják, hogy valóban komoly problémák vannak, de meg kell valahogy oldani, hogy ne folyjon be a tisztítatlan szennyvíz. Nem tudja, hogy melyik a jó megoldás, de a rács, ami a „fizikai” szennyeződést fel tudja fogni, létre fog ott jönni, a projekt maradvány pénzből fog megvalósulni, de a rács a nagy mennyiségű folyékony szennyeződést nem tudja felfogni. Megoldást kell erre találni. Ismét elmondja, hogy nem tudja, mi a megoldás. Az egyik cég ezt mondja, a másik azt, ő pedig próbálta bemutatni az eddigi információkat. Nem hiszi, hogy elvárható egy 10 éves kibékíthetetlen konfliktus varázsütésszerű megoldása, bár szokott konfliktusokat megoldani és ebben az esetben is erre fog törekedni. Mediátorként azért nem fog tudni eljárni a két szervezet között, az túlzás lenne. Baranyi Krisztina polgármester asszony elmondta: ahhoz, hogy hozzájáruljanak az atlétikai világbajnokság megtartásához szükséges beruházáshoz, az RSD kotrásának a Molnár-sziget déli csücséig meg kell valósulnia. A polgármester asszony is szeretné, hogy ez megvalósuljon. Van rá egyfajta „garancia”, hogy ez meg fog valósulni.

(12:29 óra: Fuchs Gyula Pál Alpolgármester visszaérkezik a tanácssterembe.)

Bese Ferenc: Minden tisztelete minden polgármester kollégája felé, így Baranyi Krisztina felé is, de nem tud eredményes tárgyalásokról. Úgy tudja, hogy a Francia-öböl szolt a kotrás, nem a déli csücsökig, az csak szóbeszéd. A Kormány nem csak a déli csücsökig, hanem a Kvassay-zsilipről a Tasi-zsilipig ígérte meg a kotrást. Ehhez – elnézést kér, de – nem sok köze van Baranyi Krisztina polgármester asszonynak. Azzal kapcsolatban, hogy Bereczki úr azt mondta, meg fog valósulni ez a beruházás, reméli, hogy „a demokrácia alapköveit sem mellőzve” nekik lesz ehhez néhány szavuk, mert ha rajtra múlik, nem fog megvalósulni ez a beruházás. Ez ugyanis ugyanolyan környezetszennyező eljárás, mint a Bereczki úr által említett helyzet, azaz hogy beengedik a tisztítatlan szennyvizet a Dunába. Amíg ő itt a polgármester, addig ez a projekt nem fog megvalósulni. Azon is csodálkozott, hogy azt említette Bereczki úr: fővárosi keretösszeg van erre a projektre biztosítva. Polgármesterként és a Fővárosi Közgyűlés tagjaként sem tud ilyen keretről. Ezek szerint a képviselő úrnak több információja van, vagy netalán Főpolgármester úr is egyéb információkat oszt meg vele. Szeretné megtudni, hogy milyen keretösszegekről van szó.

Bereczki Miklós: Amikor azt mondta, hogy meg fog valósulni a projekt, arra gondolt, hogy megépül a rács, nem a zagytározóra gondolt.

Bese Ferenc: „Ja, értem, bocsánat.”

Bereczki Miklós: Azt gondolja, hogy ez egy szükséges beruházás, hogy a pelenkák és tisztasági betétek ne folyjanak az RSD-be. Leírta a beszámolójában, hogy azt a tájékoztatást kapta az FCSM-től, hogy meg nem valósult fővárosi beruházások maradvány összegeiből történne meg a rácsépítés finanszírozása. Javasolja, hogy megadja a telefonszámát és Orbán Gyöngyi képviselő asszony hívja fel a műszaki vezérigazgatót és mondja el neki, hogy téved. Neki ezt mondták, ő ezt tolmácsolta, de már mondta, hogy nem foglalkozott mérnöki szinten – hiszen nem az – ezzel a kérdéssel, nem dolgozik az FCSM-nél. Feleslegesen vitatkoznak vele, hiszen ő csak egy „hírvivő”. Rögzíti, hogy nem ért vele egyet a képviselő asszony, de ezt mondták. Polgármester úr is egyeztet, ő is a kerület érdekében, a jelenleg rendelkezésére álló információkat pedig rögzítette a beszámolójában. Semmit nem titkol el.

Bányai Amir Attila: Érti Polgármester úr RSD konferenciával kapcsolatos véleményét. A konferencia valószínűleg egy nagyobb létszámú esemény lenne, külsős személyeket, a lakosságot is bevonva kerülne megrendezésre.

Bese Ferenc: „Így van.”

Bányai Amir Attila: Azt gondolja azonban, hogy amíg külön szálakon tárgyalnak, hol egyik, hol másik szereplővel, mindenki visz valamilyen információt, addig nem jutnak dűlőre. Azt javasolja, hogy legalább egy szűkkörű egyeztetés jöjjön létre. Közlekedési és Közműtanácsnokként is ezt javasolja. Ha születik ott egy döntés és nem születik „hatféle projekt”, akkor talán arra már támogatást is kérhetnek. Kérdezi a Polgármester urat, hogy mit gondol erről?

Bese Ferenc: Tudja ezt a felvetést támogatni és jelzi ezt az igényt Schneller Domonkos államtitkár úr felé. Az érintett önkormányzatok képviselőinek, a minisztérium képviselőjének, valamint az FCSM és KÖVIZIG, stb. képviselőinek is ott kell lennie.

Bereczki Miklós: Ez egy előremutató ötlet. Kéri, hogy ő és/vagy Bányai Amir Attila képviselő úr is részt vehessen ezen az egyeztetésen.

Bese Ferenc: Megígéri, hogy így lesz.

Egresi Antal: Felmerült a kérdés, hogy miért kapta Bereczki Miklós képviselő úr ezeket a feladatokat. Azt várják, hogy bizonyos fokú politikai egyeztetés történjen a Főváros és az FCSM között, ugyanis a Demszky-érában a tulajdonosi és a menedzsment jogokat is eladták egy francia cégnek. A Főváros és az FCSM is egymásra mutat. Politikai döntésre van szükség ahhoz, hogy határozottan fel

tudjanak lépni az FCSM-ben, ugyanis a tulajdonosi jogokat nem tudják gyakorolni az FCSM-nél, a menedzsment jogokat is eladták. A menedzsment azt csinál, amit akar vagy ahogy dönt, és ehhez próbálnak bizonyos pénzt gyűjteni. Tisztázni kellene a jogi kérdéseket is. A Főváros vezetésének kellene lépéseket tennie annak érdekében, hogy az FCSM és a Főváros közötti anomáliák megszűnjenek. Annak idején a Demszky - SZDSZ-es - városvezetés ezt intézte. Azt szeretnék volna elérni, hogy a Főváros kapjon egy politikai akaratot „az Önök részéről”, hogy rendeződjön ennek a kérdése. Rengeteg konferencia volt az évek során. Az Öko Zrt. egy hatalmas cég, hatalmas pénzért elkészített egy tanulmányt. Budapesttől Tasig minden önkormányzatot meghívtak ezekre a konferenciákra, ahol megtárgyalták a soroksári Duna-ágnak a helyzetét. Tehát minden érintett tisztában van azzal, hogy mit kellene tennie. Erős politikai nyomásra van szükség elsősorban a Főváros részéről az FCSM felé, mert folyamatosan befolyik a szennyvíz a Dunába – függetlenül attól, hogy esik vagy nem esik az eső – és az FCSM szerződést köt cégekkel arra vonatkozóan, hogy adott esetben nem teljesen „normál” szennyvizet is befogadnak, amit végül is nem tudnak megtisztítani. Pontosan azért, mert bevételük származik belőle. Meg kell nézni, hogy nem csak ott folyik szennyvíz a jóléti árokba, hanem onnan a Dunába. Amikor esik, akkor nagyobb mennyiségben ömlik bele a Dunába a szennyvíz. A Fővárosnak kell ebben lépni, bár ők is próbálnak egyeztetni a megfelelő állami szervekkel, de a két szálnak össze kell érnie.

Bese Ferenc: Már a hozzászólásoknál tartanak akkor. Véleménye szerint sok ügy van, ami nem lehet politikai kérdés, a Duna ügye az egyik. Mindenki a Dunáért dolgozik és ezt a környezeti csodát kötelességük politikamentesen megóvni.

Bereczki Miklós: Márciusban kapta azt a megbízást, hogy a szennyvíz átvezetését – ami egy sokmilliárdos beruházás - próbálja elintézni, azt is, hogy vigyék el a hordalékot, épüljön egy műtárgy, békítse ki az FCSM-et a Vízügyi Igazgatósággal, gyakoroljon politikai nyomást Karácsony Gergelyre és a Fővárosra egyszemélyben stb. Kapott erre fél évet. Ezzel nincs gond, de nincs varázspálcája. Ha 10 év alatt nem sikerült megoldani ezeket a problémákat, akkor „hogyan gondolja, hogy falhoz szegez engem ezzel a dologgal, hogy intézzem el”? Elhiszi, hogy rengeteget foglalkoztak ezzel a kérdéssel, de ha nem sikerült kétharmados többséggel a kormány részéről, Tarlós István főpolgármesternek, illetve az utolsó időszakban elvi többséggel rendelkezve, akkor ő kisebbségben hogyan oldaná meg a helyzetet? Abban tud segíteni, hogy információt szerez, de kibékíteni az FCSM-et a Vízügyi Igazgatósággal...?

Bese Ferenc: Emlékei szerint Bereczki úr vállalkozott erre a feladatra. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint”

"A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról szóló időközi beszámolót elfogadja."

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett *elutasította* a javaslatot, nem fogadta el a beszámolót.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 349/2020. (VII.14.) határozata a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról szóló időközi beszámoló elfogadásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület **elutasítja** a javaslatot, mely szerint

"A Képviselőtestület úgy dönt, hogy a 141/2020. (III.10.) határozat vonatkozásában, Bereczki Miklós képviselő által végrehajtott feladatokról szóló időközi beszámolót elfogadja.", ezáltal a Képviselő-testület a beszámolót nem fogadja el.

Bese Ferenc: A napirendi pontot lezárja.

28. napirendi pont: Tájékoztató a jogszabályváltozásokról
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

Bese Ferenc: Kérdezi a Jegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Szabó Tibor: Kérdésre és hozzászólásra most nincs lehetőség, de tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy bármely, az előterjesztésben lévő jogszabályváltozással kapcsolatban tehetnek fel kérdést akár e-mailben is. Részletes választ fognak adni rá.

Bese Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Orbán Gyöngyi: az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Ritter Ottó: a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Egresi Antal: a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Tüskés Józsefné: a Szociális és Egészségügyi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

dr. Staudt Csaba: a Jogi és Ügyrendi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bereczki Miklós: a Pénzügyi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Bese Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja és zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

NY Í L T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.

31. napirendi pont: Kérdések, bejelentések – SZÓBELI

Előterjesztő: képviselők

Bese Ferenc: Kérdések, bejelentések hiányában lezárja a napirendi pontot. Megköszöni a Képviselő-testület tagjainak munkáját és felkéri a Jegyző Urat, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Szabó Tibor: Névsorolvasást tart.

Bese Ferenc: Elmondja, hogy a következő képviselő-testületi ülés 2020. augusztus 11-én lesz, bár a munkaterv eredetileg nem tartalmaz augusztus hónapban ülésnapot. A COVID vészhelyzet miatt sok olyan téma van, amivel kapcsolatban nem szeretett volna egyedül dönteni, hanem a Képviselő-testülettel együtt. Még egyszer megköszöni a Képviselő-testület tagjainak munkáját. Az ülést bezárja.

K.m.f.

Bese Ferenc
polgármester

dr. Szabó Tibor
jegyző