

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának
2020. szeptember 08. napján (kedd) 13.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal Nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott
nyílt üléséről

Az ülésen megjelentek:

Képviselők:

Ritter Ottó
Tüskés Józsefné
Egresi Antal
Zimán András Ferenc

Nem képviselő bizottsági tagok:

Liptákné Kovács Magdolna
Assenbrenner Ferenc

Tanácskozási joggal résztvevők:

dr. Veres Anikó aljegyző
Kisné Stark Viola Beruházási O. ov.
Tóth András főépítész
Kovátsné dr. Prohászka Beáta Beruházási O. ovh.
dr. Gál Tamás Rendészeti O. ovh.

Távolmaradását jelezte:

Gyöngyösi Csaba

Az ülés kezdete: 13.30 óra

Az ülést vezeti: Ritter Ottó, a Bizottság elnöke

Utalás az Bizottság határozatképességére: A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Ritter Ottó: Tisztelettel köszönti a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság ülésén megjelenteket és elmondja, hogy Gyöngyösi Csaba jelezte távollétét. A kiküldött napirendi pontokhoz előzetesen nem érkezett módosító javaslat. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy kívának-e az eredeti napirenden változtatni, illetve kiegészítést tenni? Azt javasolja, hogy a hivatal dolgozóinak ne rabolják idejüket feleslegesen, ezért a zárt ülés napirendet tegyék az ülés végére. Kérdés és hozzászólás hiányában javaslatot tesz a napirendek oly módú elfogadására, hogy a kiküldött napirendek listája módosul és a nyolcas napirendi pont helyet cserél a tízes napirendi ponttal.

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
2. Javaslat változtatási tilalom elrendelésére (6.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
3. Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására(12.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

4. Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen (13.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév)(19.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző
7. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)
Előterjesztő: kuratóriumok elnökei
8. Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének módosításának elfogadására
Előterjesztő: Ritter Ottó
9. Egyebek
10. Javaslat önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára (*zárt ülés*) (22.)
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

A Bizottság 6 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 81/2020. (IX.08.)
határozata a 2020. szeptember 08-ai ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság a 2020. szeptember 08-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 2. Javaslat változtatási tilalom elrendelésére (6.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 3. Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására(12.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 4. Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen (13.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 5. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)**
Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester
- 6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév) (19.)**
Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

7. Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)

Előterjesztő: kuratóriumok elnökei

8. Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének módosításának elfogadására

Előterjesztő: Ritter Ottó elnök

9. Egyebek

10. Javaslat önkormányzati hatósági ügyben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára (zárt ülés) (22.)

Előterjesztő: dr. Szabó Tibor jegyző

1. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről (1.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság tudomásul vette az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről készült tájékoztatót.*

2. napirendi pont

Javaslat változtatási tilalom elrendelésére (6.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdezi, az előterjesztőt, hogy nem téved-e, ha azt feltételezi, hogy a tervezet arról szól, hogy az „Utcáról a lakásba” karitatív programba résztvevőket akadályozza abban, hogy Soroksár belterületén ilyen célú épületet építhessenek?

Tóth András: Nem a teljes belterületen, hanem a mellékletben le van határolva mely területet érinti. Orbánhegyen már megvalósult egy ilyen ingatlan. Ezzel kapcsolatban aggályok merültek fel ezért került most bele ez a változtatási tilalom.

Ritter Ottó: *További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1. és 2. pontját.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 82/2020. (IX.08.)
határozata a a kerületi építési szabályzat módosításával kapcsolatos döntéséről

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő – testületnek, hogy

I. utólag hagyja jóvá a Polgármester által megkötött és a Tárcsás utca – Szabóky Rezső utca – Kaláris utca – Láng Endre utca által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályok módosítására vonatkozó, jelen határozathoz mellékletként csatolt megállapodást.

II. kérje fel a polgármestert, hogy a kerületi építési szabályzat módosításának vonatkozásában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti véleményezési eljárást folytassa le.

3. napirendi pont

Javaslat az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosítására(12.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1. és 2. pontját.

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 83/2020. (IX.08.) határozata az e-Mobi Nonprofit Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő – testületnek, hogy

- I. módosítsa az **e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Társaság) 2019. március 28. napján megkötött „Együttműködési megállapodás”-t**, a Társasággal előzetesen szóban egyeztetett, majd a Társaság által írásba foglalva megküldött módosítási javaslat alapján a jelen határozat 1. számú mellékletében rögzített „Együttműködési megállapodás módosítása” c. tervezet szerint.
- II. hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződés-módosítás aláírására, arra az esetre is kiterjedően, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

4. napirendi pont

Javaslat a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával kapcsolatos döntések meghozatalára, különös tekintettel az iskolák és óvodák környezetében, a Hősök terén és Újtelepen (13.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés a napirendi ponthoz.

Tóth András: „Nincs kiegészítés.”

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy az előterjesztésben csak a Hősök tere szerepel és van-e az Újtelepre is kidolgozott tanulmány terv?

Tóth András: „Az előterjesztéshez a 2015-ös tanulmány lett csatolva. Már akkor is a P+R parkolók problémája a Hősök terén volt tapasztalható. Újtelepen más jellegű probléma áll fent. Ott nem az oda érkezők, hanem a lakótelep beépítettsége és a kevés parkolóhely a jellemző. Ott fizetős parkolás, mint olyan nem oldaná meg ezt a helyzetet.”

Liptákné Kovács Magdolna: Köszöni a választ. További kérdése, hogy az előterjesztésben 2015-ös a tanulmány vajon most is érvényes 2020-ban ezekkel a paraméterekkel.

Tóth András: Úgy látja, ez mindenképpen aktualizálásra szorul, költségek tekintetében is. Azt gondolja, hogy rosszabbodott a helyzet, többen használják P+R parkolónak a Hősök terét és környékét. Támponként alapot szolgál ez a 2015-ös anyag, de nem jelenti ki, hogy ez a mai állapotot tükrözi.

Liptákné Kovács Magdolna: Szeretne kiosztani egy javaslatot. Azt szeretné kérni, hogy ha készítik a tanulmányi tervet, akkor vegyék figyelembe a kerékpártárolók szükségességét a Hősök terénél. A másik javaslata, pedig a K+R KRESZ tábla kihelyezése, melynek jelentése. Puszi és hajts tovább. Az iskolák környékén reggelente a forgalom nagy torlódásokat eredményez. Ahol lehet kialakítani, mert ez elég hatékonyan működik nagyon sok helyen. Harmadik javaslata, hogy a Páneurópa Iskolánál egyirányúsítani a parkolást, valamint ide is kihelyezni ilyen táblákat.

Egresi Antal: Kéri, hogy mielőtt a hivatal bármit tenne ebben a kérdésben, először történjen meg a szabályozás a közlekedés tekintetében. Legyen egyirányúvá téve a Tánacsics utca, Szitás utca, Csibuk utca, Láng Endre utca. Vizsgálja meg azt a lehetőséget a Hivatal, hogy P+R parkolókat létesítsen a Grassalkovich úti felüljáró alatti részen. Az önkormányzati dolgozók részére a patak melletti telket kialakítani egy parkolót. Tárgyaljon a hivatal a Buci pékséggel, hogy a a Grassalkovich szervízúton lévő ingatlanánál ki lehessen alakítani egy P+R parkolót. Erzsébet utca, Vecsés és Tánacsics Mihály utca által határolt területeken viszont fizetössé kellene tenni oly módon, minden soroksári lakos számára két óra ingyenes. Soroksár egész területén fizetössé válna a pakolás, de Soroksári lakosok ingyen használhatnák és csak az ide érkezők fizetnének érte. Ezt egy applikáción keresztül a közterület felügyelők ellenőrizhetnék.

Ritter Ottó: Elnézést kér a képviselő úrtól, de itt is vonatkozik az SZMSZ azon pontja, hogy három plusz egy-egy perc áll rendelkezésre a hozzászólásokban. Eddig sosem állított meg senkit, mert érdekesek, amiket a bizottsági tagok mondanak, de most már több mint hat perc telt el és nem egészen biztos benne, hogy a bizottság feladata, hogy a jövőben milyen ellenőrzési rendszerek jönnének. A napirendi pont határozati javaslata, úgy is arra tér ki, hogy ismételtlen egy komolyabb hatástanulmány vagy forgalomszabályozási tanulmány elkészítése célszerű. Amiben közlekedési szakemberek és a lakosság is be lesz vonva.

Tüskés Józsefné: Javasolja Soroksár egész területén fizetössé válna a pakolás, de Soroksári lakosok ingyen használhatnák és csak az ide érkezők fizetnének érte. Üzlet tulajdonosok is kapjanak lehetőséget az ingyen parkolásra, hiszen ide fizetik az adójukat.

Ritter Ottó: Szeretné megjegyezni, hogy ez a napirendi pont, úgy került erre az ülésre, hogy tavaly ősszel tett egy javaslatot az ez évi munkatervhez. 9 hónap alatt sikerült tudatosítani, hogy ez nem egy önálló képviselői indítvány volt, hanem valóban az, hogy a hivatal foglalkozzon átfogóan közlekedésbiztonsági, forgalomirányítási, parkolási problémákkal komplexen Soroksárra kiterjedően. A régi képviselők emlékezhetnek arra, hogy két évente előkerül ez a probléma, és mégis a végeredmény az, hogy majd, majd, majd. Valóban kellene már egy olyan anyagot összeállítani, ami nem három hetes munka, hanem egy fél éves, éves és ez valóban Soroksár közlekedési és parkolási problémáját megoldaná. Ezért lenne célszerű egy új tanulmányt elkészíteni. Éppen ezért nem célszerű most dönteni a határozati javaslat 2. és 3. pontjáról.

dr. Szabó Tibor: Egyetért elnök úrral, hogy kérje fel a Polgármester Urat, hogy készíttessen telítettségi és határvizsgálatot, forgalomszabályozási igények felméréseivel, kérjen árajánlatot arra akkreditált szakavatott cégektől, akik kerületi szinten teljesen átfogó ajánlatot adnának, hogy első körben mennyibe is kerülne. A tartalmát meg kell, hogy határozza a testület, hogy mi kerül mennyibe? Nem csak a parkolás hanem, hogy a kerület közlekedési biztonságát is tartalmazná.

Tüskés Józsefné: Szeretné, hogy kerüljenek bele azok az észrevételek, amik a bizottságon most elhangzottak a határozati javaslatba.

Egresi Antal: Nem támogatja, hogy kerüljenek bele a határozatba, hanem, hogy az árajánlatban legyenek benne.

dr. Szabó Tibor: Nem gondolja, hogy mindent fel kellene sorolni az itt elhangzottakból, hanem egy komplex átfogó árajánlatot szükséges kérni.

Ritter Ottó: *Egyetért jegyző úrral, hogy ne legyen minden felsorolva. Szavazásra teszi fel a 1. pontban lévő határozatot.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 84/2020. (IX.08.)
határozata a kerület közlekedésbiztonsági és parkolási problémái megoldásával
kapcsolatos döntések meghozataláról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy kérjen be árajánlatot akkreditált cégtől a kerület komplex, átfogó közlekedésbiztonsági és forgalomszabályozási helyzete felmérése, különös tekintettel a parkolási gondok enyhítésére, az esetleges fizetős parkolás bevezetésének feltételei vizsgálatára, valamint az egyes utak, utcák egyirányúsítási lehetőségeire. Az árajánlat alapján készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen tartalmú vizsgálatot kér, rendel meg az önkormányzat, milyen forrásból.

5. napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (18.)

Előterjesztő: Bese Ferenc polgármester

Ritter Ottó: *Kérdés és hozzászólás hiányában, szavazásra teszi fel az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. határozati javaslatok elfogadását. A határozatokat egyben teszi fel szavazásra, de külön határozatok fognak születni.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 85/2020. (IX.08.)
határozata a Soroksár területén létrejövő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes
átadásáról szóló 230/2016. (V.10.) határozat módosításáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 230/2016. (V.10.) határozat I. pontjában a „térítésmentesen, bruttó 2 994 512 Ft (azaz két millió kilencszázkilencvennégyezer-ötszázötvenkettő forint) nyilvántartási értéken,” szövegrész helyébe a „térítésmentesen, a nyilvántartási értékkel egyező értéken – azaz a nyilvántartási érték rögzítése és kölcsönös elfogadása mellett –” szövegrész lépjen, továbbá kérje fel a Polgármestert a térítésmentes átadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 86/2020. (IX.08.)
határozata a Soroksár területén létrejövő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átadásáról
szóló 231/2016. (V.10.) határozat módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 231/2016. (V.10.) határozat I. pontjában a „térítésmentesen, bruttó 2 874.130 Ft (azaz kétmillió nyolcszázhetvennégyezer százharminc forint) nyilvántartási értéken,” szövegrész helyébe a „térítésmentesen, a nyilvántartási értékkel egyező értéken – azaz a nyilvántartási érték rögzítése és kölcsönös elfogadása mellett –” szövegrész lépjen, továbbá kérje fel a Polgármestert a térítésmentes átadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 87/2020. (IX.08.)
határozata a felperesi pertársaság létrehozásáról szóló 30/2019.(I.22.) és a
261/2019.(VI.04.) határozatokkal módosított 437/2018. (XI.20.) határozat módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 30/2019. (I.22.) és a 261/2019.(VI.04.) határozatokkal módosított 437/2018. (XI. 20.) határozat végrehajtási határidejét 2021. június 30. napjára meghosszabbítsa meg.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 88/2020. (IX.08.)
határozata a Vodafone Magyarország Zrt.-vel a 183358 hrsz.-ú és 186049/0/A/10 hrsz.-ú
ingatlanokra kötött bérleti szerződések módosításáról szóló 288/2020.(VI.09.) határozat
módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 288/2020.(VI.09.) határozat végrehajtási határidejét 2021. január 31. napjára meghosszabbítsa meg.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 89/2020. (IX.08.)
határozata a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról és vagyonkezelési szerződés
megkötéséről a 185613/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában hozott 338/2020.
(VII.14.) határozat módosításáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 338/2020.(VII.14.) határozat végrehajtási határidejét 2021. január 31. napjára meghosszabbítsa meg.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottságának 90/2020. (IX.08.)
határozata a Soroksár Sportjáért Közalapítvány kuratóriumi tagjának
megválasztásáról, felügyelőbizottsági elnökének kijelöléséről és alapító okiratának
módosításáról szóló 260/2020.(V.12.) határozat módosításáról

A Városfejlesztési, Rendszerteti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármestere által a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva meghozott, a Soroksár Sportjáért Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztásáról, felügyelőbizottsági elnökének kijelöléséről és alapító okiratának módosításáról szóló 260/2020.(V.12.) határozatának IV. pontja helyébe – dátumelírás kijavítása okán - az alábbi rendelkezés lépjen:

„IV. a Soroksár Sportjáért Közalapítvány Alapító Okirata 7. pontjának c/ alpontját és 11. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

7.,c/ A kuratórium tagjai: 2020. március 16. napjától 2025. március 15. napjáig tartó határozott időre:

Vérten László (anyja neve) – 1237 Budapest,
Piller Szabina (anyja neve) – 1237 Budapest,
Selyem Zoltán (anyja neve) – 1239 Budapest,
szám alatti lakosok.

2020. május 12. napjától 2025. március 15. napjáig tartó határozott időre:

Szász Csaba (anyja neve) 1239 Budapest,
szám alatti lakos.

Az alapítóval jogviszonyban áll:	Tüskés Józsefné Vérten László
Az alapítóval nem áll jogviszonyban:	Szász Csaba Piller Szabina Selyem Zoltán”

„11. A közalapítványnál felügyelőbizottság működik. A felügyelőbizottság létszáma: 3 fő. A felügyelőbizottság elnökét és tagjait az alapító jelöli ki határozott időre, de legfeljebb 5 éves időtartamra. A megbízás a tisztségnek a kijelölt személy által történő elfogadásával jön létre.

A felügyelőbizottsági tagság megszűnik:

- a megbízás időtartamának lejártával,
- visszahívással,
- lemondással,
- a tag halálával,
- a tag cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával,
- a taggal szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkezésével,
- a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 9.§ (2) és 10.§ (3) bekezdése alapján és egyéb jogszabályban meghatározott esetekben és módon.

A felügyelőbizottság tagját megbízásának lejártá előtt az alapítványi cél megvalósításának közvetlen veszélyeztetése esetén az alapítói jogok gyakorlója visszahívhatja.

A tag a megbízásáról bármikor, indokolás nélkül az alapítóhoz címzett nyilatkozattal lemondhat. Amennyiben a közalapítvány működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új tag kijelölésével, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.

a) A felügyelőbizottság tagja 2020. március 16. napjától, majd a felügyelőbizottság elnöke 2020. május 12. napjától 2025. március 15. napjáig tartó határozott időre Herling Erik (anyja neve) 1239 Budapest, szám alatti lakos.

b) A felügyelőbizottság tagjai: 2020. március 16. napjától 2025. március 15. napjáig tartó határozott időre Nagyistókné Ekler Éva (anyja neve) 1237 Budapest, Keller – Deák Kristóf (anyja neve) 2040 Budaórs, szám alatti lakosok.

A felügyelőbizottság elnökének és tagjainak megbízatása megválasztásuk napjától a 2025. március 15. napjáig tartó határozott időre szól.

Az alapító elé terjesztett éves beszámolót meg kell küldeni a felügyelőbizottságnak is.

A felügyelőbizottság tagjai és elnöke tanácskozási joggal részt vehetnek a kuratórium ülésein.

A felügyelőbizottság beszámoltatja a kuratóriumot tevékenységéről.

A felügyelőbizottság ellenőrzi a közalapítvány működését és gazdálkodását. Ennek során a vezető tisztségviselőktől jelentést kérhet, továbbá a közalapítvány könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.

A felügyelőbizottság célvizsgálatot folytathat, ha a közalapítvány céljait veszélyeztetve látja.

A felügyelőbizottság köteles a kuratóriumot tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a/ a szervezet működése során olyan jogszabálysértés vagy a szervezet érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése a kuratórium döntését teszi szükségessé,

b/ a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

A kuratóriumot a felügyelőbizottság indítványára – annak megtételétől számított harminc napon belül – össze kell hívni. E határidő eredménytelen eltelte esetén a kuratórium összehívására a felügyelőbizottság is jogosult.

Ha a kuratórium a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a felügyelőbizottság köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.

A felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg.”

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 91/2020. (IX.08.)
határozata a 193/2020. (IV.14.) és a 215/2020. (IV.14.) helyi támogatás megítéléséről
szóló határozatok hatályon kívül helyezéséről

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy helyezze hatályon kívül a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármestere által a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva meghozott, helyi támogatás megítéléséről szóló 193/2020. (IV.14.) és a 215/2020. (IV.14.) számú határozatait.

6. napirendi pont

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról (2020. I. félév)
(19.)**

Ritter Ottó: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés.

Ungvári János: „Nincs kiegészítés.”

Ritter Ottó: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdésük?

Liptákné Kovács Magdolna: Kérdezi, hogy a bírságokból befolyt összeg mire van felhasználva?

Ungvári János: „A bírságok, nem a rendészethez folynak be.”

dr. Szabó Tibor: „A bírságok és egyéb bevételek az Önkormányzathoz folynak be. Ezek, nem adott célra felhasználhatók és a rendészet kiadásaihoz képest elenyésző összegűek.”

Ritter Ottó: „A beszámoló egy szép statisztikával dúsított összefoglaló. Rendben is van. Mindamelllett, hogy az úgy nevezett „szemétkommandó” tevékenységét úgy látja, hogy az a „látvány és siker” propagandát szolgálja. Nem tudja, milyen úton-módon történik a bejelentések kezelése és leereagálása. Az ügyelet email címére hiába küldi be a bejelentést nem kap rá választ sem és marad a szemét kupac is. Szeretne, legalább egy visszajelzést kapni a bejelentésére, hogy a rendészet vette az adást.

Ungvári János: „Az Alpolgármester Úr közösségi oldalára, olyan elfogások, esetek kerülnek fel, ahol, ahol tetten érik a szemetelőket, össze is szedetik velük és nem marad Soroksáron a szemét. Úgy gondolja, hogy visszatartó erőt jelenthet a közösségi oldalon megjelent elfogás. Ezen kívül rengeteg szemét van a kerületben, ha kamera felvétel van róla akkor az továbbításra kerül a rendőrség felé. Ők eljárást indítanak az elkövetőkkel szemben. Sok megkeresés érkezik a rendészet felé, folyamatosan haladnak ezek feldolgozásával. A hulladék törvény úgy fogalmaz, hogy azé a szemét, akinek a földjén van. Ezt az Önkormányzat nem viheti el. A kihelyezett szemetek nagy része építési törmelék vagy veszélyes hulladék, ennek az elszállítása jóval több költségbe kerül a hivatalnak. Az Önkormányzat abban segíti a lakosságot, hogy felhívja a figyelmét, milyen hulladék udvarok vannak, ahol elhelyezhetik szemetüket.

Egresi Antal: „Az osztállyal kifejezetten jó tapasztalati vannak. Közvetlen területén és a lakosoktól is sok bejelentés kap és ő maga is több esetet jelentett. Jelentős szemét elszállítás volt a déli temető részén, ahol nagy ellenőrzést hajtottak végre a hivatal részéről. A Temető sorban jelentős javulás tapasztalható a személtlerakással kapcsolatban. Úgy véli a propaganda anyag igen is figyelmeztető mindenki számára, hogy Soroksáron figyelik a szemételeket a rendészet munkatársai és meg is büntetik őket. Nem gondolja, hogy reklámfogásként kell kezelni ezeket az elfogásokat.

dr. Szabó Tibor: „Csak megerősítésként szeretné mondani, hogy a kollégáiban fel sem merül, hogy olyan különbséget tegyen, hogy ellenzéki vagy nem ellenzéki képviselő tett bejelentést. A bejelentést kezelni kell. Ha valaki mégis arra utaló jelzést észlel, akkor azt jelezze és azonnal megtörténik ennek kezelése. Azért dolgozik a rendészet, hogy a szemételest megszüntesse és ez pártállástól független.

Ritter Ottó: *Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 92/2020. (IX.08.)
határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal
rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksári Polgármesteri Hivatal rendészeti feladatainak ellátásáról szóló beszámolót fogadja el.

7. napirendi pont

Beszámoló a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadására (20.)

Előterjesztő: kuratóriumok elnökei

Ritter Ottó: Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés.

Egresi Antal: Kiegészítés nincs, de szeretné bejelenteni érintettséget.

Ritter Ottó: *Szavazásra teszi fel, hogy kizárják a szavazásból Egresi Antalt az érintettsége miatt.*

A Bizottság 1 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottságának 93/2020. (IX.08.)
határozata Egresi Antalt érintettsége miatt nem zárja ki a szavazásból.

A Városfejlesztési, Rendszertési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem zárja ki a szavazásból Egresi Antal bizottsági tagot.

Liptákné Kovács Magdolna: Szeretné megjegyezni, hogy számára aggályos, hogy a 2020-ban megválasztott elnök számol be a 2019-es évről.

dr. Szabó Tibor: „Valóban rendhagyó a helyzet. Jogfolytonosság következtében az aktuális elnök az, akinek be kell számolnia a 2019-es évről.”

Egresi Antal: Jelezni szeretné, hogy 2019-ben az alapítvány nem működött, komoly döntések nem történtek ez alatt az egy év alatt.

Ritter Ottó: Az itt jelenlévők is tudják, hogy az érintett Közalapítvány miért funkcionálhat egyáltalán, a jelenlegi kuratóriuma milyen módon lett megválasztva. Határozott véleménye, hogy kevés ettől aggályosabb döntés született a mostani Képviselő-testület megválasztása óta. Anno ő kérte, hogy akkor legyen új kuratórium, ha megtörtént a beszámolások és függőben lévő pénzügyi elszámolások! A sors úgy hozta, hogy nem így történt. A 7:5 többség fittyet-hányva mindenre átvitte az akaratát. És most itt állnak és azzal szembesülnek, tili-toli van a pénzek körül. A beszámoló véleménye szerint egyenlő a nullával. Bár 2019-ről szól, de szerinte csúsztatásokat, félrevezető adatokat tartalmaz. Az alapszituáció, hogy 2018-as évre vonatkozó, de 2019-ben esedékes elszámolás nem történt meg. Ettől függetlenül lett a beszámolónak titulált valami elkészítve. Tehát az adatok nem stimmelnek. Saját részéről nem tudja elfogadni a beszámolót. Mindamelllett elismerve, hogy végtelen nehéz helyzetben van a kuratórium.

Egresi Antal: A könyveléssel kapcsolatos elszámolások minden esetben megtörténtek, ezzel probléma nincsen. Az önkormányzat felé történő elszámolás azért csúszik, mert megrendelt az alapítvány egy tervet. Amit a tervet készítő nem tudta időben elkészíteni, ugyanis a Fővárosi tulajdonosi bizottsága nem döntött ebben a kérdésben, vagyis nem adta ki időben a hozzájárulást. Ezért addig a cég nem tudta kiállítani a számlát és átadni a terveket a kuratóriumnak és ez az oka, hogy az Önkormányzat felé az elszámolást nem tudta elvégezni. Közben megszűnt a kuratóriumi tagság és nem tudták végrehajtani. Most pedig azért nem tudja az alapítvány kifizetni, mert a cégbíróság még nem jegyezte be az új tagokat, akik jogosultak lennének a kifizetésre. A beszámoló tartalmazza, hogy ez év december 31-ig történjen meg az elszámolás amikor a számla már kifizetésre kerül. Talán ezért értette félre az elnök Úr a beszámolót.

Ritter Ottó: Nem értette félre. Tekintettel arra, hogy 2019-ben, amikor még nem volt képviselő ott volt azon a testületi ülésen, amin hallgatta, hogy milyen viták voltak. Ő csak egy tag ebben a bizottságban, neki ez a véleménye, hogy az egész cirkusz onnan indul ki, hogy a 2018-as év nem lett rendesen lezárva. Nem a jelenlegi kuratórium hibája itt más probléma van, de mindenki úgy fogja fel ezt a beszámolót ahogy óhajtja.

dr. Szabó Tibor: Szeretné megerősíteni, amit a Kuratórium elnöke mondott. A kiinduló év 2018 volt, amikor megkapta a támogatást az alapítvány. A működő alapítvány önhibáján kívül került abba helyzetbe, hogy a műfüvesítésre való tervezés lezárulta és az elszámolás az nem történt meg. Fővárosi közterületet érintene ez a műfüvesítés a Főváros hosszas egyeztetés után nagyon nehezen járult hozzá, hogy a tervező által elkészített tervek, engedélyezett, jóváhagyott

tervek legyenek. Csak akkor jogosult kifizetni a terveket a tervezőnek az alapítvány, ha engedélyes terveket ad le. Ezek elkészültek, de nem határidőre. Ezért módosult az elszámolása a 2018-ban kapott pénzüsszegnek. Az alapítvány 2018 után nem kapott támogatást többletfinanszírozás ezen estben nincs. Alapszabály minden alapítványnál, hogy addig nem kaphatnak újabb támogatást ameddig el nem számoltak.

Liptákné Kovács Magdolna: Azt szeretné kérdezni, hogy az önkormányzat miért nem hosszabbította meg a kuratórium mandátumát, hogy ő tudjon elszámolni. Tudva levő, hogy vagyonyilatkozatot kell leadni az alapítvány kuratóriumi tagjainak. Így a felelősség, majd az új tagokra fog hárulni.

dr. Szabó Tibor: „Egyoldalú jog nyilatkozattal a kuratórium tagja lemondtak a kuratórium tagságáról. Ezt ilyen módon megakadályozni nem lehetett. A mostani állapot sem a régebbi sem a mostani kuratórium terhére nem írható. Remélhetőleg ez az ügy hamarosan megoldódik.

Ritter Ottó: *További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a közalapítványok működéséről, javaslat a közhasznúsági melléklet elfogadásáról. (Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány).*

A Bizottság 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testület
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 94/2020. (IX.08.)
határozata a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány
számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves
beszámolójának és közhasznúsági mellékletének elfogadásáról**

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság elutasítja a javaslatot, mely szerint

„A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Soroksári Dunáért és Soroksár Városfejlesztéséért Közalapítvány a számvitelről szóló 2010. évi C. törvény rendelkezései alapján elkészített éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének az elfogadását.”

8. napirendi pont

**Javaslat a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság Ügyrendjének
módosításának elfogadására**

Előterjesztő: Ritter Ottó

Ritter Ottó: *Egy korábbi testület által elfogadott módosítás átvezetéséről van szó. Egységes szerkezetbe kellett az ügyrendet tenni és az átvezetéseket kell elfogadnunk, hogy valóban érvénybe léphessen.” További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a határozati javaslatot 1.2,3.és 4. pontját.*

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett saját hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának 95/2020.(IX.08.)
határozata a Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjének
módosításáról.

A Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

I. a Bizottság Ügyrendjének I. 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3. A Bizottság SZMSZ-ben meghatározott feladatai:

- a) véleményezi a kerület részletes fejlesztési programját, a kerület településfejlesztési koncepcióját, a kerület településfejlesztési stratégiáját, a kerületi építési szabályzatot(okat) és a szabályzat(ok) mellékletét képező szabályozási terveket, a településképi arculati kézikönyvet és településképi rendeletet, a kerületi közterület-alakítási terveket, beépítési terveket,
- b) javaslatot tehet a kerületi építési szabályzat(ok) véleményezési eljárása során, a partnerségi és szakmai egyeztetéssel kapcsolatban beérkezett vélemények elfogadására vagy el nem fogadására.
- c) javaslatot tehet a településfejlesztési koncepció, településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet tervezetével kapcsolatban beérkezett partnerségi és szakmai vélemények elfogadására vagy el nem fogadására
- d) közreműködik az Önkormányzat fejlesztési programjainak kidolgozásában, figyelemmel kíséri azok megvalósítását,
- e) összehangolja a fejlesztési terveket, gazdasági célkitűzéseket és pénzügyi forrásokat,
- f) ellenőrzi a település fejlesztésével kapcsolatos tevékenységet, véleményezi a nagyobb beruházásokat, vizsgálja a gazdasági adottságokat és lehetőségeket,
- g) megvitatja, véleményezi:
 - ga) kommunális és közlekedési szolgáltatások javítására,
 - gb) az önkormányzati tulajdonú/résztulajdonú építési telkek kialakítására, hasznosítására, az Önkormányzat kezelésében lévő ingatlanok hasznosítására,
 - gc) utak, hidak fenntartására,
 - gd) közműtársulásra, közmű- és úthálózat fejlesztésére, víz-, csatorna-, gázfejlesztési lehetőségekre,
 - ge) zöldterület, parkok fejlesztésére,
 - gf) műemlékvédelem, idegenforgalom fejlesztésére,
 - gg) köztisztaság fenntartására,
 - gh) utcanev elnevezésekre, valamint
 - gi) az Önkormányzat részére felajánlott ingatlanokra vonatkozó előterjesztéseket.
- h) javaslatot dolgoz ki a helyi környezetvédelmi és közbiztonsági feladatok megoldására, figyelemmel kíséri azok megvalósítását,
- i) előkészíti a Képviselő-testület környezetvédelmi és közbiztonsági döntéseit, ellenőrzi azok végrehajtását,
- j) felméri a gazdasági lehetőségeket és ennek tudatában készíti el a környezetvédelem és közbiztonság fejlesztési tervet,

- k) kapcsolatot tart a környezetvédelmi hatóságokkal és a közrendvédelmi szakhatóságokkal,
- l) működési területén figyelemmel kíséri a lakosság bejelentéseinek, javaslatainak, panaszainak intézését,
- m) részt vesz a mezőgazdasági területek megóvásával kapcsolatos helyi rendelet(-ek) előkészítésében, véleményezi azokat.”

II. a Bizottság Ügyrendjének II. 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. A Képviselő-testület az SZMSZ 3. mellékletében meghatározott alábbi – nem hatósági – hatásköröket ruházta át a Bizottságra:

2.1. Dönt beépítési kötelezettség meghosszabbításáról, a hatósági határidő lejártát követően.

2.2. 5.000.000.- Ft összeghatárig dönt az önkormányzati vagyontárgy kerületi rendőrkapitányságnak/rendőrőrsnek történő ingyenes használatba adása kérdésében.”

III. a Bizottság Ügyrendjének VIII. 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Ügyrendet a Bizottság a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottságának a Bizottság Ügyrendjének elfogadásáról szóló 30/2020. (II.04.) határozattal elfogadta, és a 95/2020.(IX.08.) határozatával módosította.

IV. felkéri a Bizottság elnökét, hogy gondoskodjon az Ügyrend közzétételéről az önkormányzat hivatalos honlapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Ritter Ottó elnök

9. napirendi pont **Egyebek**

Liptákné Kovács Magdolna: „A Molnár-szigetre kihelyezett kukákhoz sürgeti, hogy minél hamarabb legyenek kihelyezve a táblák, amiket kértek.”

Egresi Antal: „Köszönetet szeretne mondani, az érintetteknek, akik ebben részt vettek, hogy a Dobó utca és Grassalkovich út találkozásánál végre megszüntették a parkolókat. Így lényegesen könnyebben tudnak kikanyarodni a Dobó utcából érkezők. Körzetéhez tartozik a Vizisport utca és környéke a Vizisport utca 33. ezen a házszámon tartanak nyilván több ezer méteres területet, mezőgazdasági ingatlanokat. Az ingatlanokon jelentős mértékben történik beépítés, engedély nélkül építkeznek ezeken a területeken és a vízellátásukat úgy oldják meg, hogy öt -tíz ingatlanon keresztül vezetik a vizet, nem közterületen. Ez óriási problémát okoz az ott élőknek, folyamatos a küzdelem, hogy ki mennyit fizet. Ezek a vezetékek nem a legmegfelelőbb, hogy ellássák azt a területet vízzel. A másik probléma, hogy évekkal ezelőtt az Önkormányzat a dűlő utakra különböző utcaneveket határozott meg, pont azért hogy meg lehessen különböztetni őket. A mentők, tűzoltó, a postás nem talál oda, nem találja meg ezeket az ingatlanokat, mert minden tulajdonosnak azonos a Vizisport utca 33-ra szól a lakcíme. Ezeknek a dűlő utaknak a rendbe tartása nem sűrűn történik meg. Kérik az ott lakók, hogy az Önkormányzat tegye rendbe az utakat és tegye lehetővé a házszámot kapjanak az ingatlanok. Amennyiben nem kaphatnak házszámot, akkor a hivatal hívja fel a figyelmüket arra, hogy az utcához tartozó helyrajzi számra próbálják meg kérni a lakcímkártyájukat, hogy valójában megtalálhatók legyenek. Az Önkormányzat jobban figyeljen oda erre a területre, akár az építési hatóság, mert itt folyamatos építkezés folyik. Erről aláírás gyűjtése is történt, ami a napokban fog benyújtani a Polgármester Úrnak.”

Ritter Ottó: Kérdezi, hogy a közterület tisztántartása a házak környékén, valamint a csapadék elvezető árkokat a lakók kötelesek karbantartani, vagy a Főváros, vagy az Önkormányzat.

Kisné Stark Viola: „Akinék a kezelésében van. Ha Főváros kezelésében akkor a Főváros, ha Önkormányzat akkor hozzá. A lakóknak pedig az érdeke, hogy ne ázzon. Az Önkormányzat folyamatosan végzi ezeknek a csapadékelvezető árkoknak a tisztítását.

Ritter Ottó: Pontosítani szeretné a kérdését. A lakóra vagy a Hivatalra tartozik?

Kisné Stark Viola: „Az Önkormányzat.,,

Ritter Ottó: A lakónak nem mondhatja, hogy ha azt akarja, hogy tiszta legyen akkor csinálja meg ő.

Kisné Stark Viola: Arra tartozik, akinék a kezelésében van. Pontosítani szeretné, hogy melyik árokról van most szó.

Ritter Ottó: „A csapadékelvezető az nem magánemberé ez biztos. A kérdés azért vetődött fel, mert a nem jelenlévő bizottsági tag Gyöngyösi Csaba kérte meg rá, hogy kérdezzen rá mindenképpen. Volt egy másfél hónapos levelezése a Mezőlak utcában lévő csapadék elvezetővel kapcsolatban, ami félig-meddig ki lett tisztítva az Önkormányzat által, mivel a lakó nem is volt hajlandó és nem is volt eszköze, hogy a kinőt ecetfákat kivágja az árokból. Összefoglalásként elmondja, hogy akkor, ha a lakó tisztán akarja tudni, akkor megoldja. Viszont, hivatalosan vagy az önkormányzat, vagy a Főváros dolga.

dr. Szabó Tibor: A kezelő kötelezettsége, viszont kárenyhítési kötelezettsége a van a lakónak.

Egresi Antal: Minden lakos kötelezettsége a házától az útig terjedő szakasz rendbetétele. A lakosság érdeke, hogy a háza előtti fáról lehulló leveleket is összeszedje. Ezt a vidéki emberek pontosan tudják, itt a fővárosban probléma csak az egész mutogatni a másokra, hogy ki csinálja. Nézze meg mindenki, hogy kinek az érdeke és ne azt, hogy kinek a kötelessége. Mert akinék a kötelessége az nem biztos, hogy végre hajtja, de akinék az érdeke az igenis tartsa magát rendben. Nevetségesnek tartja, hogy mindenért az Önkormányzathoz fordulnak az emberek.

Ritter Ottó: „A tanulság kedvéért szól most ehhez hozzá, hogy itt kifejezetten a csapadékelvezetésről és nem az utcáról esett szó. Ez egy műtárgy és konkrétan a jogszabály érdekelte ebben a kérdésben. Szeretné megjegyezni, hogy a Köves úton ötödik hónapja hatcol, hogy egy faág le legyen vágva. Mindenki levelezik mindenkivel. Az már tiszta sor, hogy a Fővárosé az út. A járdán az emberek nem tudnak elmenni, felajánlotta, hogy odamegy és levágja, a zavaró ágat. De figyelmeztették, hogy ehhez nincs joga a fához hozzányúlni még ha az közterületen is van. Szóval ezen lehet vitatkozni, hogy kinek az érdeke, hogy tiszta legyen a környezete.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

K. m. f.

A jegyzőkönyvet elolvasás után jóváhagyólag aláírom:

Ritter Ottó
elnök

Liptákné Kovács Magdolna
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette: Asztalos Krisztina
titkár