

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. június 4-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

Jelen vannak: Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Orbán Gyöngyi alpolgármester
dr. Veres Anikó jegyző
dr. Szabó Tibor aljegyző
dr. Spiegler Tamásaljegyző

Távolmaradását előre jelezte: Kiss Jenő

A levezető elnök neve: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Kiss Jenő Képviselő Úr jelezte távolmaradását. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest javasol módosításokat.

Sürgősséggel első napirendi pontként javasolja napirendre venni a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására” c. napirendi pontot, amit a Pénzügyi Bizottság megtárgyalt. Jelzi, hogy nem szükséges a Bizottság elnökének hozzájárulása a napirendi pont megtárgyalásához.

Sürgősséggel második napirendi pontként javasolja napirendre venni – ami szintén kiosztós anyagként került kiosztásra – a „Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre” c. napirendi pontot. Elmondja, hogy a Főváros erre az ingatlanra nyilvános pályázatot fog kiírni. A polgármester felhatalmazása szükséges, ahhoz, hogy a kerület részt vehessen ezen a pályázaton, tehát kötelezettséget kell vállalnia.

Továbbá javasolja, hogy a Képviselő-testület a Meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására” c. napirendi pontot a harmadik napirendi pontként tárgyalja, tekintettel arra, hogy Igazgató Úr is, illetve az

Osztályvezető Főorvos Úr is jelen van az ülésen és pár gondolatot el szeretnének mondani ezzel kapcsolatosan.

Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Egresi Antal: Javasolja a Meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására” c. napirendi pont levételét, tekintettel arra, hogy költségvetésben nincs meg a megfelelő fedezet, hiszen még nem tudják a különböző pályázatok időpontját sem, hogy hogy döntött a Főváros adott esetben, illetve az úttal kapcsolatos közbeszerzési eljárást sem. Tehát nem tudják pontosan a „maradvány” összegét meghatározni.

Geiger Ferenc: Áthidaló megoldást javasol, amit az Igazgató Úrral, illetve a Főorvos Úrral is már megbeszéltek. Javasolja, hogy a napirendi pontot a Képviselő-testület tárgyalja meg, tekintettel arra, hogy az ülésen jelen vannak és el tudják mondani az érveiket. Javasolja, hogy a Képviselő-testület hallgassa meg őket és a döntést a következő testületi ülésre halasszák el. Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy elfogadható-e így a javaslata.

Egresi Antal: „Igen.”

Tüskés Józsefné: Javasolja, hogy a „Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására (zárt ülés)”c. napirendi pontot a júliusi testületi ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület. Elmondja, hogy a Dél utca 5. szám alatt történt egy tüzeset, ahol a ház teljes mértékben leégett, hátul a szülők laktak, elől a fiatalok. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat méltányoságból támogatást szeretne nyújtani és segíteni szeretne a családnak, ezért kéri, hogy a júliusi testületi ülésre halasszák a napirendi pont megtárgyalását, mivel addigra minden papír rendelkezésére fog állnia a hivatalnak. Kéri, hogy halasszák el a napirendi pont megtárgyalását a júliusi testületi ülésig.

Geiger Ferenc: Egyetért a Képviselő Asszony által tett javaslattal, mivel, ha a Képviselő-testületnek most kellene döntést hoznia, akkor - jogszerűen - mindenféleképpen el kellene utasítani a kérelmet. Amennyiben a Képviselő-testület elhalasztja a döntést, akkor méltányoságból az Önkormányzat valóban fog tudni segíteni a júliusi testületi ülésen.

További hozzászólás hiányában kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatokat egyben, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására” c. napirendi pontot.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre” c. napirendi pontot.”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására” c. napirendi pontot a harmadik napirendi pontként tárgyalja.”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására (zárt ülés)”c. napirendi pontot.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 253/2019. (VI. 04.) határozata a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, első napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 254/2019. (VI. 04.) határozata a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén sürgősséggel, második napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6.

hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre” c. napirendi pontot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 255/2019. (VI. 04.) határozata a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására” c. napirendi pontot a harmadik napirendi pontként tárgyalja.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 256/2019. (VI.04.) határozata a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülésén napirendjéről leveszi a „Javaslat rendkívüli káresemény kapcsán nyújtott támogatás megállapítására (zárt ülés)”c. napirendi pontot.

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2019. június 4-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására
- 2.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre
- 3.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására
- 4.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 5.) Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 7.) Javaslat új szociális ellátásokat szabályozó rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet, a születési támogatás megállapításáról szóló 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 18/2013.(IV.19.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
- 8.) Javaslat a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására

- 9.) Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 10.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2018. évi munkájáról (10.00 órakor)
- 11.) Javaslat testvérvárosi kapcsolat létesítéséről és együttműködésről szóló egyezmény megkötésére a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével
- 12.) Javaslat ruházati költségtérítés felbruttósított mértékben történő nyújtására
- 13.) Javaslat kötelezettség vállalásokra - megkötendő vállalkozási szerződések díjaira
- 14.) Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában
- 15.) Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában
- 16.) Javaslat közalkalmazottak jutalmazására
- 17.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekegészségügyi Intézménye 2018. évi munkájáról (10.30 órakor)
- 18.) Javaslat a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezésére
- 19.) Javaslat tanulmányi ösztöndíjra vonatkozó pályázat kiírására
- 20.) Javaslat címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevél átadására a Semmelweis nap alkalmából
- 21.) Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományának bővítésére
- 22.) Javaslat a 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, János apostol utcában található ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozásának megállapítására és közöttük történő átminősítésének kezdeményezésére
- 23.) Javaslat a 195271/8/A/11 hrsz.-ú, természetben a Budapest XXIII. Szent László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti üzlethelyiség értékesítésére
- 24.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti lakás hasznosítására
- 25.) Beszámoló a háziorvosi ügyeleti ellátásról (11.00 órakor)
- 26.) Beszámoló a kerületi sportéletről
- 27.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 28.) Javaslat „Az Év Egészségügyi Dolgozója” és a „Kerület Hűségese” elismerő címek adományozására (zárt ülés)
- 29.) Bizottságok beszámolóit, kérdések, bejelentések, egyébek – SZÓBELI

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 257/2019. (VI. 04.) határozata a 2019. június 4-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2019. június 4-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására
- 2.) Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre
- 3.) Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására
- 4.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 5.) Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására
- 6.) Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására
- 7.) Javaslat új szociális ellátásokat szabályozó rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet, a születési támogatás megállapításáról szóló 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 18/2013.(IV.19.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
- 8.) Javaslat a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9.) Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
- 10.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2018. évi munkájáról (10.00 órákor)
- 11.) Javaslat testvérvárosi kapcsolat létesítéséről és együttműködésről szóló egyezmény megkötésére a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével
- 12.) Javaslat ruházati költségtérítés felbruttósított mértékben történő nyújtására
- 13.) Javaslat kötelezettség vállalásokra - megkötendő vállalkozási szerződések díjaira
- 14.) Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában
- 15.) Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában
- 16.) Javaslat közalkalmazottak jutalmazására
- 17.) Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermekjóléti Intézménye 2018. évi munkájáról (10.30 órákor)

- 18.) Javaslat a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezésére
- 19.) Javaslat tanulmányi ösztöndíjra vonatkozó pályázat kiírására
- 20.) Javaslat címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevél átadására a Semmelweis nap alkalmából
- 21.) Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományának bővítésére
- 22.) Javaslat a 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, János apostol utcában található ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozásának megállapítására és közúttá történő átminősítésének kezdeményezésére
- 23.) Javaslat a 195271/8/A/11 hrsz.-ú, természetben a Budapest XXIII. Szent László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti üzlethelyiség értékesítésére
- 24.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti lakás hasznosítására
- 25.) Beszámoló a háziorvosi ügyeleti ellátásról (11.00 órakor)
- 26.) Beszámoló a kerületi sportéletről
- 27.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 28.) Javaslat „Az Év Egészségügyi Dolgozója” és a „Kerület Hűségese Közalkalmazottja” elismerő címek adományozására (zárt ülés)
- 29.) Bizottságok beszámolóí, kérdések, bejelentések, egyébek – SZÓBELI

Geiger Ferenc: Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

1. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek biztosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy Főorvos Úr nincs jelen az ülésen betegség miatt. Kérdezi, hogy még beteg-e.

Takácsné Juhász Ildikó: Jelzi, hogy a Főorvos Úr a „Beszámolóra” várhatóan meg fog érkezni a testületi ülésre.

Geiger Ferenc: Az előterjesztésben minden leírásra került. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a szemészeti műszerre, illetve annak rendeltetésszerű használatához biztosítsa az összeget.
Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy „bruttó”, vagy „nettó” összeget szavaztasson.

Polonkai Zoltánné: „Bruttó.”

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: Egészségügyi Intézmény) részére – szemészeti orvosi műszer és műszerasztal berendezés beszerzésére bruttó 3.465.830,- Ft összegű forrást biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, költségvetési maradvány” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az I. pontban meghatározott összegnek az Egészségügyi Intézmény 2019. évi költségvetése részére történő átcsoportosításáról.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Csimá Alfréd intézményvezető főorvos urat értesítse.

Határidő: a II. pontban foglaltak vonatkozásában a költségvetési rendelet soron következő módosítása, a III. pontban foglaltak végrehajtására 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 258/2019. (VI.04.) határozata a Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye fejlesztési költségeinek (szemészeti orvosi műszer beszerzése) biztosítására

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. A Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye (a továbbiakban: Egészségügyi Intézmény) részére – szemészeti orvosi műszer és műszerasztal berendezés beszerzésére bruttó **3.465.830,- Ft** összegű forrást biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, költségvetési maradvány” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az I. pontban meghatározott összegnek az Egészségügyi Intézmény 2019. évi költségvetése részére történő átcsoportosításáról.

III. felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Dr. Csimá Alfréd intézményvezető főorvos urat értesítse.

Határidő: a II. pontban foglaltak vonatkozásában a költségvetési rendelet soron következő módosítása, a III. pontban foglaltak végrehajtására 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

2. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakula-ház” nyilvános árverésén történő ajánlattételre

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Köszönti a testületet. Kiegészíteni nem szeretné az anyagot, de tekintettel arra, hogy kiosztós anyagként érkezett a testület elé, röviden összefoglalja a tartalmát. Nagyon örül, hogy ez az előterjesztés végre a Képviselő-testület elé kerülhetett, ami hosszú évek munkájának a gyümölcse, ő maga ezt gondolja. Sajnálatosnak tartja, hogy kiosztós anyagként került a testület elé, mivel ez komolyabb anyag, viszont így jött ki sajnós a lépés. Röviden elmondja a „Drakula-ház” sorsát 2015-től kezdődően fogja elmondani, hogy "ne Ádám és Évától" kezdje. 2015-ben döntött úgy a testület, hogy haszonkölcsön szerződés keretében hasznosításba veszi ezt az ingatlant. Sajnos a haszonkölcsön szerződés - egyes pontjai miatt - a természetbeni hasznosítást a haszontermeléssel együtt, tehát gyakorlatilag a megfelelő hasznosítást nem tette lehetővé. Ezért Alpolgármester Asszonnyal karöltve hosszas tárgyalásokat folytattak a Fővárossal, illetve a Fővárost képviselő BFVK Zrt-vel annak vonatkozásában, hogy hogyan lehetne ezt az ingatlant tulajdonunkba megszerezni. Hosszas tárgyalások és értékbecslések sorozata kezdett elkészülni az évek során. Ahogy a Képviselő-testület tagjai is láthatják az előterjesztésben, a haszonkölcsön szerződés megkötésekor megállapított érték 70.300.000,- Ft + ÁFA értéket tartalmazott. A mostani utolsó szakvélemény, amit sikerült közösen Pusztai László kollégával, illetőleg a Főváros által megbízott szakértővel kialakítaniuk, 69.500.000,- Ft + ÁFA. Tehát gyakorlatilag kisebb összegben állapították meg a szakértők most az ingatlan értékét, mint a 2015-ös állapot. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon sikeres tárgyalás sorozatnak az eredménye. Azt is tudni kell, hogy az első értékbecslés, ami a felülvizsgálatkor készült 2018-ban az már 83.000.000,- Ft + ÁFA-t határozott meg. Tehát erről az összegről kellett indulniuk a tárgyalások során és idáig sikerült - idézőjelesen mondva - lealkudniuk ezt az ingatlan árat. Az anyag azért került kiosztósként a testület elé, mert a Főváros ki fogja írni a nyilvános pályázatot. Sajnos az ő Fővárosi Közgyűlési rendeletük alapján nincs más opció, tehát kizárólagosan nem tudják megszerezni az ingatlant.

Ezért részt kell vennie az Önkormányzatnak ezen a nyilvános pályázaton. Múlt héten csütörtökön jelzett vissza a Fővárosi Önkormányzat képviselője, hogy minden akadály elhárult az ő részükről, és hogy ki fogják írni ezt a pályázatot. Úgyhogy ennek tükrében nem lett volna már elegendő idő a következő Képviselő-testületi ülésig. „Ezért kiosztósként hoztuk az anyagot, ahelyett, hogy rendkívülit hívtunk volna össze. Ez így célszerűbb és egyszerűbbnek tűnik.” Úgy gondolja, hogy ezen a pályázaton mindenféleképpen részt kell venniük. Ezért a határozati javaslatban 70.000.000,- Ft + ÁFA erejéig javasolja a Hivatal a testületnek, hogy vételi ajánlatot tegyenek. Hozzáfűzi, hogy bár a Főváros nem osztja az Önkormányzat jogi álláspontját, de László Jenő Ügyvéd Úrral úgy gondolják, hogy az Önkormányzat elővásárlási joga az 1991. évi XXXIII. törvény alapján továbbra is fennáll. Így ha nem is az Önkormányzat fogja megnyerni a pályázatot, akkor vélhetően elővásárlási jogi felhívást fog az Önkormányzat kapni, ami majd természetesen vissza fog kerülni a testület elé.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy elkövetett egy hibát, nem kérdezte meg a bizottság véleményét, hogy hozzájárul-e a tárgyaláshoz.
Kérdezi a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökétől, hogy hozzájárul-e a napirendi pont tárgyalásához.

Preklerné Marton Ilona: Hozzájárul.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy kiegészítést tesz az Aljegyző Úr által elmondottakhoz. Most ez a kötelezettségvállalás azt jelenti, hogy az Önkormányzat elindulhat a pályázaton. Amennyiben menet közben kiderül, hogy a tartalék nem engedi meg, hogy ezt majd kifizessék, akkor mindenféleképpen újra vissza fog kerülni a testület elé és az Önkormányzat lépéseket fog tenni ebben az ügyben. „De nem tudunk várni, mert hogyha most nem indulunk a közbeszerzésen és valaki elindul, akkor ebből gond lehet.” Javasolja, hogy mindenféleképpen vegyenek részt a pályázaton.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint: Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, 195271/6. helyrajzi számú, természetben az 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti ingatlan megvásárlása érdekében a tulajdonos által kiírásra kerülő pályázaton részt kíván venni.

II. felkéri a Polgármestert, hogy tegyen vételi ajánlatot legfeljebb 70.000.000, - Ft. + ÁFA, azaz hetvenmillió forint általános forgalmi adójával terhelt összegéig Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának nevében a 195271/6 helyrajzi számú, természetben az 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám

alatti ingatlan megvásárlására az I. pontban meghatározott pályázaton a 2018. évi pénzmaradvány terhére

III. felkéri a Polgármestert Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatának elfogadása esetén az adásvételi szerződés aláírására és a vételár megfizetésére, az ajánlat elutasítása esetén az elővásárlási jog gyakorlásával összefüggésben új képviselő-testületi előterjesztés benyújtására
Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 259/2019. (VI.04.) határozata a Budapest XXIII. 195271/6. hrsz.-ú (természetben: 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti) ingatlan „Drakulaház” nyilvános árverésén történő ajánlattételről

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, 195271/6. helyrajzi számú, természetben az 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti ingatlan megvásárlása érdekében a tulajdonos által kiírásra kerülő **pályázaton részt kíván venni.**

II. felkéri a Polgármestert, hogy tegyen vételi ajánlatot legfeljebb 70.000.000, - Ft. + ÁFA, azaz hetvenmillió forint általános forgalmi adójával terhelt összegéig Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának nevében a 195271/6 helyrajzi számú, természetben az 1237 Budapest, Újtelep u. 6. szám alatti ingatlan megvásárlására az I. pontban meghatározott pályázaton a 2018. évi pénzmaradvány terhére

III. felkéri a Polgármestert Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata ajánlatának elfogadása esetén az adásvételi szerződés aláírására és a vételár megfizetésére, az ajánlat elutasítása esetén az elővásárlási jog gyakorlásával összefüggésben új képviselő-testületi előterjesztés benyújtására
Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

3. napirendi pont: Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése. Kérdezi az Igazgató Úrtól és az Osztályvezető Főorvos Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítésük, vagy esetleg a felmerült kérdésekre fognak-e válaszolni.

Dr. Monlár-Gallatz Zsolt: Jelzi, hogy szívesen válaszolnak a felmerült kérdésekre, de néhány gondolatot is szívesen elmond.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság levette napirendjéről a napirendi pont tárgyalását.

Geiger Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatképtelen volt.

Geiger Ferenc: Kérdezi a Képviselő-testület tagjaitól, hogy kérdéseket kívánnak-e feltenni, vagy meghallgatják az Igazgató Úr, illetve a Főorvos Úr kiegészítését.

Mizák Zoltán: „Hallgassuk meg.”

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: Köszönti a megjelenteket. Megköszöni a lehetőséget, hogy ismételten itt lehetnek. Úgy gondolja, hogy igyekeztek egy olyan anyagot eljuttatni az Önkormányzat részére, ami jól összefoglalta, hogy a Kardiológiai Osztály belső átalakítására kérnének támogatást. Gyakorlatilag a betegkomfort növelését szeretnék elérni, ahhoz szeretnék támogatást kérni, hogy kétágyas betegszobákat alakíthassanak át, illetve a korábbi közös vizesblokkokból pedig orvosi szobát, tartózkodót tudjanak kialakítani. Ahogy az anyagban leírásra is került, elég sokáig sajnós egy viszonylag mostoha helyzetben lévő kardiológiai, belgyógyászati osztályuk volt. Azt gondolja, hogy amikor Lippai Főorvos Úr - aki most elkísérte – pár évvel ezelőtt belépett, akkor elég számottevő változások történtek úgy a betegellátásban, illetve a nyújtott szolgáltatások körében, mint ahogy a betegekhez való hozzáállásban. Az elmúlt években is kaptak támogatást az Önkormányzattól, a kardiológiai ultrahangokhoz hozzájárult a Képviselő-testület az elmúlt évben is. „Ezt nagyon szépen köszönjük.” Most ehhez az átalakításhoz szeretnék támogatást, illetve segítséget kérni. Kéri a Főorvos Úrtól, hogy az osztályán folyó szakmai munkáról mondjon néhány gondolatot. Számokat néhányat írtak, körülbelül 30 ezer járóbetegot látnak el és 4500 fekvőbeteg ellátása történik meg a Kardiológiai Osztályon éves szinten. Tehát egy elég komoly betegforgalmat bonyolító kórházi egységről beszélnek.

Dr. Lippai József: Köszönti a testületet. Megköszöni az Önkormányzat támogatását, mivel már két nagyon szép komfortos kórterem került kialakításra a Soroksári Önkormányzat támogatásával, illetve a szív ultrahanghoz is nagy

mértékben hozzájárultak. Enélkül már nem tudnák ellátni a feladatukat. Nem titok az, hogy a fenntartó nem pótolta az elromlott eszközöket. Tehát, hogyha az Önkormányzatoktól nem kapnák ezeket a segítségeket, akkor szív ultrahang nélkül kellene dolgozniuk, ami nélkül már nem lehet ellátni a betegeket. A Kardiológiai Osztály nem csak az egész terület kardiológiai ellátásáért felel, hanem belgyógyászati szempontból Soroskár kerület is hozzájuk tartozik. Tehát, aki belgyógyászati bajjal kerül a Dél-pesti Kórházba, az az ő osztályukon fog ellátást kapni, kardiológiailag szintén náluk fognak ellátásra találni. A kórház most közel 50 éves és lehet látni azt az amortizációt, amit az eszközökben és a komfort fokozatban létrejött ezalatt az 50 év alatt. Akik Önök közül jártak a kórházban látják, hogy a kórtermek mennyire lelakottak, lepusztultak. Azt gondolja, hogy az a segítség, amit az Önkormányzattól kaptak, az abban segít, hogy emberi körülmények között és jó állapotok között tudják a betegeket ellátni. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy továbbra is támogassa a kórházat.

Orbán Gyöngyi: Tavalyi évben is felmerült az a kérdés, amit most is fel szeretne tenni. Kérdezi, hogy körülbelül hány település tartozik a Dél-pesti Kórházhoz. Itt nem csak a budapesti kerületekről beszélnek, hanem agglomerációról is. Úgy gondolja, hogy egy teljes összefogásra lenne szükség, sokkal többet tudnának segíteni a kórháznak – most nem csak Soroksár nevében a többi budapesti kerület nevében is beszél – hogy ha az agglomeráció is valamilyen szinten segítené és felajánlana egy bizonyos összeget, vagy a nagyobb városkák, vagy akár a kisebb települések. „Sok kicsi sokra megy.” Kérdezi, hogy a kapcsolat az agglomerációs településekkel milyen és egyáltalán ők beszállnak-e ebbe a segítségbe. Véleménye szerint lényeges változásokat tudnának elérni, hogy ha ők is segítenének.

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: Valóban – ahogy Alpolgármester Asszony helyesen látja – a fővárosi kerületekkel a legszorosabb a kapcsolatuk. Kiemelni Gyál települését, mivel a Gyáli Önkormányzattal is szoros a kapcsolatuk, ők is támogatják eszközfejlesztéssel a kórházat. A többi területtel még kevésbé alakult ki ez a fajta együttműködés, illetve ez a fajta támogatás. Úgy gondolja, hogy ha ez a Képviselő-testületi jegyzőkönyvben is rögzítésre fog kerülni, akkor továbbítani fogja ezt a fajta javaslatot, illetve ezt a fajta elvárást – ha szabad így fogalmazni – a Főigazgató Úr felé, hogy megpróbáljanak ennek jobban megfelelni. „Voltak egyébként próbálkozásaink - de valóban ebben igaza van Önnek – hogy tudunk még ebbe többet tenni. Ebben nyilván majd kérjük az Önök segítségét is, hogy találjuk meg azt a módot, ahogy ezt meg tudjuk tenni.”

Egresi Antal: Éveken keresztül az Önkormányzat bizonyos összegekkel támogatta a Dél-pesti Kórházat. Ugyanakkor azt tapasztalták, hogy ennek a pénznek az elköltése, felhasználása jelentős akadályokba ütközött a kórház tekintetében. Kérdezi, hogy a tulajdonos hozzájárul-e ahhoz, hogy az

Önkormányzat támogassa a kórházat. Továbbá kérdezi, hogy ki fogja kiírni a közbeszerzési pályázatot, mert ezzel mindig problémák voltak, legalábbis úgy emlékszik vissza az elmúlt időszakra.

Geiger Ferenc: Valóban így van Képviselő Úr, nagyon jól emlékszik. Volt olyan, hogy nagyon komoly pénzösszeg egy év után került csak felhasználásra, mert a hierarchiában – finoman fogalmaz – elveszett a gazda szerep. Főigazgató Úrral többször tárgyalt erről, volt is kezdeményezés arra, hogy az Önkormányzat csinálja meg, mert akkor sokkal gyorsabban működhet a dolog. Jelzi, hogy a Képviselő Úr erre célzott tulajdonképpen.

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: Igen, maga a Főigazgató Úr is ezt a megoldást szokta javasolni. Eszközbeszerzések esetében ez már működött itt is. Tehát a gamma kamerát talán két évvel ezelőtt így szerezte be számukra az Önkormányzat. „Ezt köszönjük is.” E tekintetben hasonló együttműködés alakult ki egyébként a többi önkormányzattal is. Valóban a kórház központi költségvetési szerv, van felette egy fenntartói jogokat gyakorló középírányító szerv, közbeszerzéseit tekintetében a miniszterelnökség szintén felügyeletet gyakorol felettük. Tehát egy elég bonyolult jogszabályi hierarchiába kell megvalósítaniuk ezeket a beszerzéseket. Azt tudja mondani, hogy a helyzetük nem lett egyszerűbb, nehezebb se lett, vagy bonyolultabb se lett, mint az elmúlt években. Tehát beállt nagyjából ez a fajta eljárási rend, ahogy nekik ezeket a beszerzéseket le kell bonyolítani. Nem tudja azt megígérni, hogy ha a júliusi, vagy az augusztusi, vagy a következő Képviselő-testületi ülésen lehetőségük lesz és úgy fognak dönteni, hogy ezt a támogatást meg fogják adni, hogy azt egy hónap múlva fel fogják használni és készen lesznek az új helyiségek. Valóban ez egy hosszas folyamat, hosszas jóváhagyási procedúrán kell átmennie. „Viszont a mi részünkről fontosnak érezzük annyira ezt a fajta fejlesztést a Kardiológiai Osztályon ezt az infrastruktúra fejlesztést, hogy ezt nem tudjuk megérni Önöket, hogy valósítsák meg, mert az ingatlan az állami, mi vagyunk a vagyonkezelői, tehát azon mondjuk egy idegen tulajdonú beruházást megvalósítani nem igazán lehetséges jogilag. Nyilván nekünk ez van annyira fontos, hogy ezt a fajta küzdelmet felvállaljuk, hogy végig vigyük ezt az ügyet. De nem tudom azt mondani, hogy egyszerűbb lett volna a szabályozás, nem tudom azt mondani, hogy nagyon gyorsan fel fogjuk használni. Azt viszont biztosan tudom mondani, hogy nagy szükség van rá és ebben a teremben két ember biztosan van, aki nagyon elkötelezett az iránt, hogy ez a fejlesztés inkább előbb, mint utóbb, de mindenféleképpen megvalósuljon.”

Mikó Imre: Kérdezi az Igazgató Úrtól, hogy fel tudná-e sorolni szóban, hogy déli irányban nagyjából, mely települések képezik az ellátás határát, illetve, hogy a tavaly összességében az Önkormányzatok mekkora összeggel támogatták a kórházat.

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: Tavaly az Önkormányzatok összességében 100.000.000,- Ft-os nagyságrenddel támogatták a kórházat, ebben volt egy összefogással megvalósuló kardiológiai fejlesztés, pontosan két kardiológiai készülék, illetve a sürgősségi osztálynak egy jelentősebb mértékű eszközfejlesztése. Ez önkormányzatonként 20-25-30.000.000,- Ft, attól függően, hogy melyiknek mit tett lehetővé a teherviselő képessége. A dabasi, illetve a gyáli kistérség képezi a négy fővárosi kerület mellett – Soroksár, Csepel, Pestszentlőrinc - Pestszentimre és Pesterzsébet mellett - az ellátási területet. Azért kicsit bonyolult ezt meghatározni, mert szakmánként teljesen eltérő úgynevezett területi ellátási kötelezettségük van. Tehát van olyan szakma, amibe kétszázezer fő tartozik a területi ellátási kötelezettségükhöz és van olyan szakma, ami pedig körülbelül kétmillió fő – például a pszichiátriai addiktológiai rehabilitáció tekintetében, urológia tekintetében egy millió fő környékén van, még Jász-Nagykun-Szolnok megyébe is benyúlik az ellátási terület.

Mikó Imre: „Éppen csak Kecskemét nem tartozik hozzá.”

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: „Kecskemét nem tartozik hozzánk.”

Geiger Ferenc: Javasolja, hogy a határozati javaslat úgy szülessen meg, hogy a Képviselő-testület a kórház részére elvi támogatást biztosítson és a júliusi Képviselő-testületi ülésen térjenek erre vissza. További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elvi támogatást biztosít a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet I. számú Kardiológiai Belgyógyászati Osztályon egy orvosi szoba és egy vizsgáló kétágyas, komfortos (zuhanyzós-wc-s) betegszobává alakításához, valamint a feleslegessé váló közös használatú vizesblokkból orvosi tartózkodó és mellékhelység kialakítására, továbbá ápolási eszközökkel, bútorokkal való felszerelésére,

II. a Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására a júliusi Képviselő-testületi ülésen kíván visszatérni és arról döntést hozni.

Határidő: 2019. július 2-ai Képviselő-testületi ülés

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 260/2019. (VI.04.) határozata a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. elvi támogatást biztosít a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet I. számú Kardiológiai Belgyógyászati Osztályon egy orvosi szoba és egy vizsgáló kétágyas, komfortos (zuhanyzós-wc-s) betegszobává alakításához, valamint a feleslegessé váló közös használatú vizesblokkból orvosi tartózkodó és mellékhelység kialakítására, továbbá ápolási eszközökkel, bútorokkal való felszerelésére,

II. a Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére nyújtandó támogatási igény elbírálására a júliusi Képviselő-testületi ülésen kíván visszatérni és arról döntést hozni.

Határidő: 2019. július 2-ai Képviselő-testületi ülés

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Dr. Molnár-Gallatz Zsolt: Megköszöni a támogatást, illetve a segítséget.

Geiger Ferenc: Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület biztosítani fogja tudni a kért támogatást.

Ezt a napirendi pontot lezárja.

4. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről

Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagban szerepel két határozat, amelyből az egyik „kiosztós” ami arról szól, hogy a „Kerület Hűségesek Nyugdíjas Pedagógusa” cím adományozását elfelejtette az egyik iskola. Ezért döntést kellene a Képviselő-testületnek hoznia, ahhoz, hogy csütörtökön a Pedagógus Napi ünnepségen ez kiosztásra kerülhessen. Jelzi, hogy ezt zárt ülés keretében kell megtárgyalniuk, ezért nem is mondott nevet.

- a 30/2019.(I.22.) határozattal módosított 437/2018. (XI.20.) határozat a MÁV elleni felperesi pertársaság létrehozásáról szól. Ebben az ügyben a MÁV-val folyamatban van a tárgyalás, ezért kéri a határozat határidejét 2019. szeptember 30-ára módosítani.

Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén elfogadta a beszámolót.

Preklerné Marton Iona: Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadta a beszámolót.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatképtelen volt.

Preklerné Marton Iona: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a beszámoló elfogadását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadta a beszámolót.

dr. Kolosi István: Az előterjesztés 16. oldalán a „Beszerzési igény” szövegrészben szerepel az „Orbánhegy-hálózat kiváltás”. Kérdezi, hogy ez micsoda és mennyi ez az összeg.

Geiger Ferenc: „Melyik ez, az Orbán...tizenhatodik oldal?”

Kolosi István: „A 16. oldalon, beszerzési igénynél az Orbánhegy-hálózat kiváltás az micsoda.”

Kisné Stark Viola: Ez a 100 KW-os kiváltás, amit a költségvetési rendelet tartalmazott.

Geiger Ferenc: „Ez az elektromos áram.”

Kolosi István: „Ez az ideiben?”

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Ideiben benne van, az idei költségvetésben.”

Kolosi István: Kérdezi, hogy ez milyen költséggel volt benne.

Kisné Stark Viola: Amennyiben jól emlékszik 100.000.000,- Ft körüli összeg volt.

Geiger Ferenc: „Körülbelül”

Kolosi István: „Nem úgy volt, hogy ez már megvalósult ez a beruházás az előző években?”

Kisné Stark Viola: „Az első ütem valósult meg. Ez a második ütem. Ez az útépitéshez szükséges, a Hungária köz, a Házikert utcának egy része illetve az

iskola körül van egy olyan hálózat, amit egyben lehet kiváltani. Ez a költségvetési rendelet ezt jelenleg is tartalmazza.”

Fuchs Gyula: „A beruházás első része mennyibe került?”

Geiger Ferenc: Kéri a Képviselő Úrtól, hogy hozzászólási szándékát a szavazatszámoló gépen jelezze. A szót még nem adta meg a Képviselő Úrnak, mivel Kolosi Úr nem fejezte be a hozzászólását.

Kolosi István: „Köszönöm.”

Fuchs Gyula: Kérdezi, hogy a beruházásnak az első része az...

Kisné Stark Viola: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy kérdésére írásban fog választ adni, mivel ez két évvel ezelőtt volt és fejből nem tudja a számokat megmondani.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy Képviselő Úr 30 napon belül fog a kérdésére írásban választ kapni.

Egresi Antal: Az előző testületi ülésen felhívta a Képviselő-testület, illetve a Hivatal figyelmét a Dobó utca, illetve az Erzsébet utca találkozásánál lévő közlekedési anomáliákra. Ezt követően súlyos baleset történt az Erzsébet utcánál. Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy a Hivatal milyen intézkedést tett annak érdekében, hogy a későbbiek során elkerüljék ezt a típusú balesetet.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy személyesen írt levelet a Budapest Közútnak, illetve a Fővárosnak is, amiben kérte, hogy az Erzsébet utcánál, a Dobó utcánál, és nem tudja, hogy a Tárcsás utcát beletették-e...

Kisné Stark Viola: „Nem.”

Geiger Ferenc: Ennél a két utcánál minimum 50 métert biztosítsanak, oda helyezzenek ki „megállni tilos” táblát, illetve Soroksár Felsőnél a közlekedési lámpától, a gyalogátkelőhelytől már ne lehessen megállni, illetve a Dobó utcától lefelé se lehessen megállni, mivel nagyon sokan ott állnak meg. Az Önkormányzat ezt tudja megoldani, illetve többen kezdeményezték, hogy 50 km/h sebeségkorlátozás kerüljön bevezetésre. Ez a levélbe is leírásra került, azonban ezen vita folyik. „Szerintem Egresi Úr emlékszik rá, hogy annak idején nagy vita volt, még Jelenik Képviselő Úrral ment a vita, hogy környezetvédelmi szempontból mi a jobb, hogy ha ötvennel lassabban megy egy településen keresztül és több károsanyag kibocsájtást hagy, vagy hogy ha hetvennel gyorsabban megy és akkor meg kevesebbet. Tehát ezen ment a vita. De ezt is kezdeményeztük mindenféleképpen.”

Fuchs Gyula: Kérdezi a második kiosztós anyaggal kapcsolatban, hogy mit jelent az, hogy a "Kerület Hűségés Nyugdíjas Pedagógusa".

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy erre a kérdésre zárt ülés keretében fog választ adni.

Fuchs Gyula: „Itt név nem hangzik el, itt magára csak a címre kérdezek rá.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Annak idején a Képviselő-testület döntött 10 éves, 20 éves, 30 éves, 40 éves... Ennyi, erről szól.”

Fuchs Gyula: „Rendben van. De mi az, hogy egy nyugdíjas pedagógus hűségés. Mihez, hogy, merre?”

Geiger Ferenc: „Mert a nyugdíjas pedagógusnál is kitüntetések szoktak adni, - a rendeletünkben benne van - hogy ha még él. Mert van olyan – Képviselő Úr kevés ilyen ülésen, vagy ilyen kitüntetési adományozáson vett részt - volt olyan, aki 70 éves. Ugye? Hány éves? Volt hetvenéves és gyémánt diplomás, bronz diplomás. Azt hiszem vas a legmagasabb. Az már hetven, vagy nyolcvan?”

Haraszti Erika: „Hetven.”

Geiger Ferenc: „Hetven. Ugye? Adtuk át. És ezt nem csak mi adjuk át, hanem ezt már központilag is támogatják. Hát erről szól ez az előterjesztés.”

Fuchs Gyula: „Bocsánat Polgármester Úr. Félreért engem. Én nem ezt vonom kétségbe, hogy adjunk a hűségés pedagógusoknak. Csak mitől hűségés egy nyugdíjas pedagógus, hogy nem költözik el a kerületből?”

Geiger Ferenc: „Tőlünk megy nyugdíjba. Tehát azért. Tőlünk ment el. Tehát azok nem kapnak, akik menet közben – ugyan itt dolgoznak 20 évet, vagy 30 évet – és utána elmennek valahová. De ha tőlünk megy el nyugdíjba, azért kapja meg ezt az úgynevezett hűségés nyugdíjas címet. Egy oklevelet kap, egy csokor virágot, vagy egy üveg bort. Anyagi támogatással ez nem jár az ő részükre. Ugye?”

Haraszti Erika: „Szolgálati emlékéremet kap, mert nyugdíjba vonul, meg nyugdíjba megy. Azt kapja.”

Geiger Ferenc: „Ez egy rendelet. Ez a saját rendeletünk Képviselő Úr.”

Fuchs Gyula: „Stimmel. Jó, már értem.”

Geiger Ferenc: „Oké, ennyi.”

Egresi Antal: Megjegyzi a balesettel kapcsolatban, hogy nem tartja elégségesnek a levelek megírását ebben a közlekedési anomáliák feloldásának tekintetében. Ugyanis közel 25 éve dolgozik a közéletben, alpolgármesterként is egyeztetett annak idején a szakhatóságokkal, a rendőrséggel, a közlekedésrendészettel és mindenkivel, akivel csak lehetett, hogy valamilyen megoldást találjanak a Dobó utca kikanyarodásánál, illetve az Erzsébet utcánál. Pontosán tudja, hogy milyen válaszokat szokta írni, pontosán tudja, hogy mennyire utasítják el ezeket az igényeket, amiket kértek. Ez nem elégséges, sokkal nagyobb lobbitevékenységre, érdekérvényesítésre van szükség ahhoz, hogy megértsék a közlekedési szakemberek, hogy a megnövekedett gépjárműforgalom mellett a továbbiakban tarthatatlan a Grassalkovich út ezen szakaszán a közlekedés. Sorozatosan fel vannak háborodva, meg vannak döbbenve a körzetében lakók, hogy ezt képtelen az Önkormányzat elintézni, hogy megfelelő módon szabályozzák a Grassalkovich út közlekedését. „Soroksárra senkire nem volt szüksége arra, hogy egy zárt pályás HÉV-et tegyenek ide. Nem vagyunk képesek ebben sem az érdekeinket érvényesíteni, hogy szűnjön meg a zárt pályás HÉV rendszer és valamilyen más közlekedési módot találjanak. Ugyanúgy itt kihelyeznek egy tükört. A tükörben a közlekedési tükörben csak azt lehet látni, hogy egy ponton valami közeledik. Hogy az milyen sebességgel és milyen távolságra van az valójában nem felmérhető a tükörből. Tehát nem lehet kikanyarodni az Erzsébet utcánál és a baleset is nagy valószínűséggel ezért következett be. Kérem szépen a Polgármester Urat és az Alpolgármestereket is, hogy személyesen hassanak oda a Fővárosi Közgyűlésben, személyesen keressék meg a Főpolgármester Urat és hívják fel a figyelmüket arra, hogy itt Soroksárnak a közlekedés tekintetében a Grassalkovich úton megoldást kell, hogy találjanak. Amennyiben nem fog ez bekövetkezni és nem hajlandó a Főváros, illetve a szakhatóság ebben hathatós lépéseket tenni, a lakosság lassító tüntetést fog szervezni, tehát forgalom lassító tüntetést fog szervezni. Ezért szeretném kérni a Polgármester Urat, hogy személyes erejével is hasson oda a szakhatóságok felé. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 30/2019. (I.22.) határozattal módosított 437/2018. (XI. 20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. szeptember 30. napjára meghosszabbítja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 261/2019. (VI.04.) határozata a felperesi pertársaság

létrehozásáról szóló 30/2019.(I.22.) határozattal módosított 437/2018. (XI.20.) határozat módosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 30/2019. (I.22.) határozattal módosított 437/2018. (XI. 20.) határozat végrehajtási határidejét 2019. szeptember 30. napjára meghosszabbítja.

Geiger Ferenc: Zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

NY Í L T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.

4. napirendi pont (folytatás): Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 263/2019. (VI.04.) határozata a Képviselő-testület 2019. június 4-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2019. június 4-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

5. napirendi pont: Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Bizottság javasolja a rendelet megalkotását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló 15/2019. (VI. 14.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

6. napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Polonkai Zoltánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2019. (VI. 14.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

7. napirendi pont: Javaslat új szociális ellátásokat szabályozó rendelet elfogadására és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 5/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelet, a születési támogatás megállapításáról szóló 25/2013.(V.17.) önkormányzati rendelet, valamint az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 18/2013.(IV.19.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét. Jelzi, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatképtelen volt.

Preklerné Marton Ilona: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Bizottság javasolja a régi rendeletek hatályon kívül helyezését és az új rendelet megalkotását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a rendelet megalkotását.

Preklerné Marton Ilona: Jelzi, hogy frakciójuk javasolni szeretné, hogy az időskorúak támogatása - a 75 év felettiellátására gondol - esetében ne kérelemre induljon az eljárás. Tehát a Hivatal dolgozza ki annak a jogi lehetőségét, hogy az időskorúak támogatásnál ne kérelemre induljon az eljárás, hanem hivatalból.

Geiger Ferenc: „Tehát alanyi jogon járjon mindenkinek.”

Preklerné Marton Ilona: „Alanyi jogon.” Tudja, hogy ezzel nagyon sok munka van, de ezt a javaslatot szeretné tenni. „Indokunk az, hogy ha már hoztuk ezt a

támogatási formát, akkor - tulajdonképpen ajándékot kapnak itt a 75 év feletti, akik erre rászolgáltak életük munkájával – ne kérni kelljen nekik, hanem Hivatalból történjen ez meg.”

Geiger Ferenc: Egyetért, illetve támogatja a Képviselő Asszony által elmondottakat. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy ezt, hogy lehetne megcsinálni. Javasolja, hogy most fogadják el magát a mostani rendeletet és – mert ide még nem tudjuk betenni – a következő testületi ülésen meg módosítani fogják. Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy elfogadható-e így.

dr. Veres Anikó: „Igen.”

Babócsi Beáta: Jelzi, hogy akkor, ha alanyi jogon jár a támogatás, akkor az nem szociális ellátásnak minősül, mivel annak adóvonzata van. Így nem szociális ellátásként tudja a Hivatal megállapítani. Javasolja, hogy vegyék ki a rendeletről.

Geiger Ferenc: „Így van.” A megoldás akkor az, hogy ki kell venni ezt a rendeletről és külön erre rendeltet kell alkotni és úgy meghatározni az összeget, hogy az adóvonzatot is, tehát, hogy a... Ezt végig kell gondolni. „Gyakorlatilag a 75 év feletti, vagy ha – mert itt korábban szó volt arról is, hogy ha - a 70 felettiekre módosítjuk ezt, hogy ő helyettük is nekünk kell vállalni az adót, az adóvonzatot. Ezt végig kell gondolni. Tehát...”

dr. Szabó Tibor: Megerősíti az Osztályvezető Asszony által elmondottakat. Az alanyi jog és a szociális rászorultság azok egymást kizárják. Alapvetően van a szociális törvényben olyan lehetőség, hogy hivatalból állapítson meg szociális ellátást a szociális ellátás megállapítására jogosult. Példálózó jelleggel említi meg a jogalkotó és ez a valóságban is úgy működik, hogy óvodában, iskolában rászorult gyermek szülője nem kér - mert mondjuk szégyelli az ellátást és ilyenkor az osztályfőnök javasolja a Bizottságnak, vagy a döntéshozónak, hogy néhány gyermek esetében hivatalból állapítson meg egyszeri, rendkívüli települési támogatást. Egyetért Osztályvezető Asszonnyal és Polgármester Úrral, és nincs akadálya annak, hogy támogasson az Önkormányzat alanyi jogon, nem szociális alapon, meghatározott korosztályú személyeket. Ilyenkor azzal kell számolni, hogy ennek adóvonzata megfizetendő. Tehát itt amennyiben korábbi időszakban Erzsébet utalvány volt – most már nincs – azt is lehetett adni. Itt korábban felmerült, hogy az állam által időskorúak részére jutató Erzsébet utalványokat az Országgyűlés, illetve a Kormány, viszont ennek az adóvonzata megfizetésre került. Ugyanígy el lehet járni önkormányzati szinten is és akkor az alanyi jogon juttatott ellátást mindenféle kérelem nélkül alanyi jogon testületi határozattal meg lehet állapítani és ennek az adóvonzatát meg kell fizetni.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy kicsit bonyolulttá vált az ügy. Kérdezi, hogy van-e valaki, aki kérdést szeretne feltenni, vagy csak hozzászólni.

Egresi Antal: Jelzi, hogy kérdést szeretne feltenni.

Geiger Ferenc: „Jó akkor először a kérdéseket. Ezt dönteni kell, tehát most erről döntenünk kell, hogy vagy így, vagy úgy, hogy melyik irányba lépünk tovább, mert, ha az a döntés születik itt, hogy akkor kivesszük ezt a szociális rendeletből és készítünk egy új rendeletet, ami alanyi jogon jár, akkor azt majd másképp kell megfogalmazni.”

dr. Veres Anikó: Javasolja, hogy most ebben a formába maradjon a rendeletben, hogy kerüljön így elfogadásra. A Hivatal ki fogja dolgozni és utána kikerülne a rendeletből.

Geiger Ferenc: Ő maga is ezt javasolja, hogy most fogadják ezt el, hogy legyen egy érvényes rendeletük és ha úgy dönt a testület, hogy ezt vegyék majd ki és alanyi jogon járjon, akkor azt is el kell majd dönteni - mert ennek pénzügyi vonzata is van – hogy mekkora bruttó összeggel fognak számolni, mivel akkor az Önkormányzatnak kell megfizetnie -akinek támogatást ad - azok helyett az adóvonzatot.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy működhet-e szociális ellátásként egy olyan formában ez az ellátás, hogy a Képviselő-testület meghatároz egy maximális nyugdíjösszeget, amihez kötni fogja a kifizetését. „Tehát mondunk egy összeget – most csak direkt egy durva összeget – mondjuk 100.000,- Ft alatti nyugdíjak esetén adjuk ezt a támogatást, akkor indulhat-e Hivatalból ez az eljárás?”

dr. Szabó Tibor: Általános alapelv és itt az új úgynevezett GDP szabályok figyelembevételével kiemелendő a kérelemhez kötöttség elve. Tekintettel arra, hogy ha egy ilyenfajta megállapítás történik egyrészt azt az adott személy tudja, hogy mennyi a nyugdíja, illetve a Nyugdíjbiztosító Igazgatóság – legalábbis korábbi nevén ezen futott – a Nyugdíjbiztosító Igazgatóságtól vagy törvény, vagy az érintett hozzájárulása esetén lehet adatokat kérni. Amennyiben nyugdíjas személy, vagy bármely személy szenzitív adata, még pedig az ő jövedelme az ő kérésére, vagy törvény előírása nélkül kerül felhasználásra, az szabálytalan. Tehát amennyiben a Képviselő-testület dönt, hogy szociális alapon szeretne támogatni bizonyos személyeket, az az adott személy jogosultsága eldönteni, hogy ha rászorult is, illetve megfelel a helyi rendeletben foglaltaknak, hogy kéri-e. Jelenleg is nagyon sok olyan személy van – akár a kerületben is – hogy jogosult lenne ellátásokra - akár többre is - de ő úgy gondolja, hogy ő ezzel a lehetőséggel nem él, nem kéri, mert... különböző okok miatt nem kéri. Erre kötelezni nem lehet. És amennyiben ezen adatokat szeretné az Önkormányzat megtudni, ahhoz vagy

hozzá kell járuljon, vagy törvény előírása szükségeltetik, egyébként roppant kellemetlen helyzet adódhat abból, hogy – bocsánat – más zsebében kutakodik az Önkormányzat. Tekintettel arra is – még egy megjegyzés–hogy amikor valaki szociális alapon kérelmet nyújt be, azzal egyidejűleg hozzájárul – meghatározott körben – az ő adatai és szenzitív adatai felhasználásához.

Geiger Ferenc: „Na akkor most mi legyen?”

(Képviselő-testület válasza: „Fogadjuk el.”)

Geiger Ferenc: Ő maga is úgy gondolja, hogy fogadják el az eredeti rendeletet. Abban az Önkormányzat lépéseket tud tenni – és ezt majd a Hivatalnak kell megcsinálnia, Aljegyző Úr fogja az osztályt felügyelni, tehát sokkal nagyobb rálátás lesz majd rá – hogy meghirdessék. Tehát sokkal nagyobb - idézőjelbe téve reklámtevékenységet fognak tudni folytatni, hogy mindenki tudomására jusson. Tehát meg lehet majd oldani azt, hogy újságba be fogják tenni, szórólapokat fognak kiszórni minden egyes ingatlanba. Azonban döntést kell majd hozni abban is, hogy a korhatár 70 vagy 75 év legyen, mivel jöttek hozzá olyan kérések, hogy a korhatár 70 év legyen. „Többen jöttek lakosok is, de képviselők is. Én azt mondom, hogy most fogadjuk ezt el és akkor, amikor ez aktuálissá válik, akkor mindenféleképpen az értesítéseket nekünk úgy kell megcsinálni -ami név nélküli, tehát szórólapot beszórunk a lakásokba, meg a házakba – hogy tudják.”

Babócsi Beáta: Kéri, hogy a Bizottság által tett kiegészítéssel fogadja el a Képviselő-testület a rendeletet. A 24. §-ban adminisztrációs hiba miatt rosszul lettek a pontok megjelölve, amik értelemszerűen a), b) és c) pontok.

Preklerné Marton Ilona: Elmondja, hogy nem gondoltak arra, hogy ennek a rendeletnek a megalkotásáról most ne döntsenek, tekintettel arra, hogy a születési támogatást ezen rendelet alapján kaphatják az emberek, az időskorúak támogatása pedig karácsonykor szokott lenni, így azért azzal még ráérnek. Tehát a rendelet megalkotását ugyanúgy javasolják evvel a...

Geiger Ferenc: „Világos, tehát fogadjuk el most ezt a rendeletet.”

Preklerné Marton Ilona: „Igen.”

Geiger Ferenc: További hozzászólás hiányában kérdezi, hogy a felteheti-e a rendelet elfogadását és a többi rendelet hatályon kívül helyezését, vagy külön szavazzanak.

(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2019. (VI. 14.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

8. napirendi pont: Javaslat a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Veres Anikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető-helyettes Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szalontainé Lázár Krisztina: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Preklerné Marton Ilona: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet elfogadását.

Jelzi, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén már egyszer elmondta, de itt is el szeretné mondani, hogy szeretné megköszönni az előterjesztés készítőinek ezt a remek munkát.

Geiger Ferenc: Kérdés és további hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a helyi támogatásról szóló rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi támogatásról szóló 28/2017. (X.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2019. (VI. 14.) önkormányzati rendeletet.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

9. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház – homlokzatán cégér elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Schirlingné Drexler Anna Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Geiger Ferenc: Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Tóth András: Nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, hogy nem ő készítette az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a tulajdonosi hozzájárulás megadását, vagyis a határozati javaslat I. pontjának elfogadását.

Weinmann Antal: A Tájház cégér táblája már régóta húzódó kérdés, mondhatná, hogy „hús-vér” formában már meg is született. Jelzi, hogy az ajtó mellett lett kiállítva a tábla, aki kíváncsi rá, nagyon szívesen felemeli, hogy látható legyen. Elmondja, hogy a cégér táblát Karl József Úr Dunaharaszti alpolgármestere készítette és ingyenesen adja Soroksárnak, ugyanis Soroksárról vannak gyökerei, felmenői. Próbálta "noszogatni, hogy valamit mondjon", de azt mondta, hogy ragaszkodik hozzá, hogy ezt ajándékba kapja Soroksár. Ezt szerette volna elmondani, hogy a cégér végül egy felajánlás lett. Továbbá van egy nagyon szép konzol is hozzá – azt nem hozták fel – amivel véglegesen lesz a Tájház homlokzatára felrögzítve.

Geiger Ferenc: Kérdés és további hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található Soroksári Sváb Tájház homlokzatán a

Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által történő cégér elhelyezéshez, a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2019. (VI.04.) határozata tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a Budapest XXIII., Szikes u. 6. – Soroksári Tájház homlokzatán cégér elhelyezéséhez

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja a 186082 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII. kerület Szikes utca 6. szám alatt található Soroksári Sváb Tájház homlokzatán a Soroksári Német Nemzetiségi Önkormányzat által történő cégér elhelyezéshez, a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

10. napirendi pont: Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2018. évi munkájáról
Előterjesztő: Dr. Csima Alfréd XXIII. kerületi EÜI intézményvezető főorvos

Geiger Ferenc: Kérdezi, hogy megérkezett-e az Igazgató úr. „Nem?” Tegnap telefonon jelezte a betegségét.

Jelzi, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem ülésezett.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2018 évi munkájáról készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 265/2019. (VI. 04.) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye munkájáról készült 2018 évi beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézménye 2018 évi munkájáról készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

11. napirendi pont: Javaslat testvérvárosi kapcsolat létesítéséről és együttműködésről szóló egyezmény megkötésére a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy hol kerül aláírásra ez a testvérvárosi kapcsolat, ha kedvező döntés születik a Képviselő-testület részéről.

Geiger Ferenc: „Nálunk Magyarországon.” Arról volt szó, hogy érkezni fog egy delegáció 12, 13, 14-én és itt fog sor kerülni a megállapodás aláírására. Azonban múlt hét csütörtökön, vagy pénteken érkezett egy email, hogy nem tudnak jönni, hanem szeretnék elhalasztani augusztus környékére az aláírást. De itt Magyarországon, Soroksáron kerülne sor a megállapodás aláírására.

Mikó Imre: „Tehát Soroksáron, nem mondjuk a Kínai Népköztársaság nagykövetségén, vagy valamilyen máshol...”

Geiger Ferenc: „Nem. Soroksáron.”

Mikó Imre: Kérdezi, hogy ezen az ünnepélyes alkalmon kik fognak részt venni. „Nyilván a Hivatal vezetése...”

Geiger Ferenc: Természetesen a Képviselő-testület tagjait is meg fogják hívni, illetve az intézményvezetőket is szeretnék meghívni. Nem tudják, hogy hány fős delegáció fog érkezni. Tudomása szerint 4-6 fős delegáció érkezett volna, de a

Fővároshoz is jöttek volna... Tehát nem tudják, hogy ide Soroksárra... Úgy tudja, hogy a mostani lista szerint 6 fő érkezett volna. Kéri ebben az Aljegyző Úr megerősítését.

Orbán Gyöngyi: „Polgármester, Alpolgármester...”

Geiger Ferenc: „Polgármester, Alpolgármester és ott mondjuk nekik más elnevezéseik vannak, az ilyenért felelős vezető, az azért felelős vezető.”

Fuchs Gyula: „Párttitkár.”

Geiger Ferenc: „Biztos, hogy van közöttük az is, mert magához az aláíráshoz is központi bizottsági hozzájárulás szükségeltett.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megerősíti a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével történő testvérvárosi kapcsolat létesítésének 489/2016.(X.18.) határozatával kifejezett szándékát és megkötö a jelen határozat 1. számú mellékletét képező egyezményt. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az egyezmény aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 266/2019. (VI.04.) határozata testvérvárosi kapcsolat létesítéséről és együttműködésről szóló egyezmény megkötéséről a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megerősíti a Kínai Népköztársaság Peking Helyhatósági Városának Togzhou Kerületével történő testvérvárosi kapcsolat létesítésének 489/2016.(X.18.) határozatával kifejezett szándékát és megkötö a jelen határozat 1. számú mellékletét képező egyezményt. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az egyezmény aláírására, arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

12. napirendi pont: Javaslat ruházati költségtérítés felbruttósított mértékben történő nyújtására
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az előterjesztésben leírásra került minden. Jogszabályváltozás miatt sajnálatos módon az az összeg, amit a testület a költségvetésben biztosított azt szeretnék, ha fel lenne bruttósítva és ténylegesen azt az összeget kapnák meg a kollégák, mint amit a testület óhajtott eredetileg biztosítani.

Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a felbruttósítást.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019.(II.23.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: költségvetési rendelet) tervezett ruházati költségtérítést – *figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Szja tv.) 70. §-ának 2019. január elsejétől hatályos rendelkezéseire* – felbruttósítva akként nyújtja, hogy a költségvetési rendeletben meghatározott összeget (150e Ft) a munkavállalók nettó összegben kézhez kapják. Ennek érdekében a Képviselő-testület

- a.) az önkormányzat által fenntartott intézmények esetében – a Polgármesteri Hivatal kivételével, amennyiben az intézmény saját költségvetése nem nyújt elégséges fedezetet - a felbruttósításhoz szükséges többlet-forrásnak a költségvetési rendeletben rögzített „*céltartalék > az intézményi egyéb tartalék*” terhére történő biztosítását támogatja.
- b.) a felbruttósításhoz szükséges többlet-forrást a Polgármesteri Hivatal esetében - összesen: 11.508.876.- Ft összegben - a költségvetési rendeletben lévő: „*céltartalék > költségvetési maradvány*” előirányzatból biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert gondoskodjon a költségvetési rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítésére és előterjesztésére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 267/2019. (VI. 04.) határozata az önkormányzat által nyújtott ruházati költségtérítés nyújtásának mértékéről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019.(II.23.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: költségvetési rendelet) tervezett ruházati költségtérítést – *figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: Szja tv.) 70. §-ának 2019. január elsejétől hatályos rendelkezéseire* – **felbruttosítva** akként nyújtja, hogy a költségvetési rendeletben meghatározott összeget (150e Ft) a munkavállalók nettó összegben kézhez kapják. Ennek érdekében a Képviselő-testület

- a.) az önkormányzat által fenntartott intézmények esetében – a Polgármesteri Hivatal kivételével, amennyiben az intézmény saját költségvetése nem nyújt elégséges fedezetet - a felbruttosításhoz szükséges többlet-forrásnak a költségvetési rendeletben rögzített „*céltartalék > az intézményi egyéb tartalék*” terhére történő biztosítását támogatja.
- b.) a felbruttosításhoz szükséges többlet-forrást a Polgármesteri Hivatal esetében - összesen: 11.508.876.- Ft összegben - a költségvetési rendeletben lévő: „*céltartalék > költségvetési maradvány*” előirányzatból biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert gondoskodjon a költségvetési rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítésére és előterjesztésére.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

13. napirendi pont: Javaslat kötelezettség vállalásokra - megkötendő vállalkozási szerződések díjaira
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: A mai testületi ülésen szó volt, hogy milyen javaslata van a Hivatalnak, ezért javasolta a Dél-pesti Kórház támogatásának is az elhalasztását. Ő maga ebben az esetben is azt javasolja, hogy egyelőre ne szülessen döntés, illetve egy döntés szülessen a második résznél a Táncsics Mihály utcai támfallal kapcsolatban, mivel ott a pályázat miatt biztosítani kell ezt az összeget. Javasolja, hogy a többi javaslatot vegyék le, ne szülessen most döntés és a következő testületi ülésre hozzák vissza az anyagot.
Kéri a bizottságok véleményét.

Fuchs Gyula: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata megegyezik a Polgármester Úr által elmondottakkal.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ugyanezt a döntést hozta.

dr. Kolosi István: Ennek egy része benne volt a költségvetésben. Kérdezi, hogy ha tudták, hogy kötelezettséget kell vállalni, akkor miért ezért a beruházások kerültek kihúzásra.

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr én nem tudom mennyire emlékszik, de szerintem rosszul emlékszik, mert a...”

dr. Kolosi István: „Hát az iskola felújítása, a tető...”

Geiger Ferenc: „Elmondom Képviselő Úr, majd utána. Jó? Ezek valóban benne voltak a költségvetésben, de akkor, amikor kiírtuk a közbeszerzési pályázatot az Orbánhegyi építésre, akkor ezeket ki kellett vennünk, azért, hogy a költségvetésben rendelkezésre álló összeggel megvalósulhasson az a beruházás. És ezeket kivettük, és azt mondtuk, hogy visszatérünk erre, amikor a pénzmaradványt elfogadtuk. A pénzmaradványt elfogadtuk, közel 500 milliós pénzmaradványunk volt. Azért jött ez most határidőben ide a testület elé, mert a pénzmaradvány elfogadását követően tudnánk erről dönteni. De a pályázat, ami most ki van írva az útépítésre vonatkozóan, nem tudjuk, hogy mi történik. Ha ugyanolyan szintű áremelkedések vannak, mint, amilyen szintű áremelkedés volt a csatornaépítésben és az összes beruházásunkban gyakorlatilag és nem csak a mienkben, hanem sajnos egész Magyarországon. Olyan energiaáremelések történtek, nyersanyagáremelések, munkadíj, meg egyéb beruházás emelkedések voltak, hogy nem tudjuk, hogy mi történik. Most, ha ebben döntünk és közben kiderül, hogy van egy rendelkezésre álló keretünk...az 1 milliárd 200 millió körül van?”

Kisné Stark Viola: „Bruttóban.”

Geiger Ferenc: „Bruttóban. Abból nyolcszáz valahány millió a központi támogatás és kétszáz valamennyi + ÁFA a saját részünk, és ha ez nem lesz elég, akkor elvesztjük a... sajnos van olyan kerület – én tudok olyan kerületről – aki úgy néz ki, hogy nem tudja a saját forrását biztosítani mellé és a több száz millió Forintos állami támogatást elveszti. Tehát én nem szeretném azt, hogy ez a 870 milliót, azt hiszem ugye annyi. Nyolcszázhetven?”

Kisné Stark Viola: „Nyolcszázhetvenkettő.”

Geiger Ferenc: „872.000.000,- Ft-os állami támogatást elveszítünk, mert akkor azt hiszem nem csak az én fejeletem, hanem a képviselők fejét is levonná a lakosság, főleg az Orbánhegyi körzetben lakók. Tehát annyi történik. Reméljük, hogy nem lesz olyan szintű áremelkedés, nem lesz annyival magasabb a közbeszerzési pályázatnak a végösszege, mint, amennyit mi beállítottunk és a megmaradtakat visszahozzuk a következő testületi ülésre. Mikor tudjuk meg a közbeszerzési pályázatnak a végösszegét?”

Kisné Stark Viola: „Ez körülbelül még olyan két-három hét.”

Geiger Ferenc: „Két-három hét.”

Kisné Stark Viola: „Pont a következő testületi ülésig.”

Geiger Ferenc: „Hát akkor tudjuk meg. Hát ez erről szól.”

dr. Kolosi István: „Értem Polgármester Úr, de hangsúlyozom, hogy nem sportból nem szoktuk elfogadni a költségvetést, hanem nyilván mi azt gondoljuk, vagy én azt gondolom, hogy más sorokon lehetett volna spórolni és olyan beruházásokat viszont, ami szerintünk elengedhetetlen, ez a Galambos János Zeneiskola például. Tehát nyilván más a véleményünk, mi azt mondjuk, hogy más sorokon meg lehetett volna ezt spórolni. Értem, amit mondott, egyetértek vele ebben a tekintetben. De más a véleményünk.”

Geiger Ferenc: „Tisztelt Képviselő Úr! Egy költségvetés összeállítása –én már 25 éve csinálom a költségvetés összeállítását – mondhatom azt, hogy meglehetősen rutinom van benne. Önök tudják a legjobban, hogy a Hivatal, amikor összeállítja a költségvetést, a beruházásoknál tervezés történik mindig. És van egy tervezői költségvetés, amit a – hogy hívják, mi alapján – a terc, meg a mit tudom én mi alapján állítják össze, ami egy hivatalosan elfogadott költségvetés jelent. De ők csak ez alapján állíthatják össze. Tehát a hasukra nem üthetnek, nem mondhatják azt, hogy ők tudják előre, hogy 20 %-kal drágább lesz, vagy 30 %-kal drágább lesz. Ezt nem teheti meg a Hivatal. Ha mi ezt megtennénk, akkor pont Önök lennének az elsők, akik azt mondanánk, hogy miért így csináltuk, vagy miért úgy

csináltuk. Ez erről szól, semmi másról. Ő kötelességük az, hogy azt tegyék bele, ami a tervezői költségbeclésben megvan. Ez volt a tervezői költségbeclésben. De ugyanez volt a csapadékcsatorna építésénél is. Ennyi volt benne, nem ennyi lett, hanem 200 millióval, vagy 300 + ÁFA-val több lett, sajnós. Tehát ennyit tudunk tenni. Valóban szeretttük volna, voltak ilyen beruházások. Sok minden fontos, az én számomra van más is fontosabb, mint például a Grassalkovich, ez a Zeneiskola felújítása, az én számomra vannak sokkal fontosabbak. De ez a testület döntése volt, hogy ezeket rakjuk bele. Most ennyit tudunk tenni, hogy egy hónapra halasztjuk ezt a döntést. Nem tudok mit mondani erre. Ennyit.”

Weinmann Antal: „Megdöbbenve hallom megint – nem is a játszóterek, mert arról már szerintem lemondunk sokan – viszont a Galambos János Zeneiskolának a felújítása az egyszerűen nem tűr halasztást. Én nekem volt szerencsém másfél héttel ezelőtt a nagyteremben – ami a legkritikusabb állapotban van az épületen belül –egy koncerten részt venni. Kicsit cinikusan, de mosolyogva a konferanszié mondta, hogy nem nagyon lehet a dobot verni, mert a rezgéshullámoktól leesik a vakolat belül. Tehát ilyen állapotban van jelen pillanatban a nagyteremnek a vakolat része, nem tenyérynyi, hanem fél négyzetméteres részen hiányzik a beázásoktól. Folytattam egy-két gondolatot, eszmecserét a Tankerület igazgatójával Tóth János Úrral és azt mondta, hogy ha ebből nem lesz valamilyen döntés, illetve nem fogják ezt megjavítani, nem fogjuk megjavítani, akkor be fogja zárni a Zeneiskolát és el fogja vinni a zenei oktatást. Tehát én azt gondolom, most itt van a nyár meg lehetne javítani ezt a tetőszerkezetet, illetve a falakat rendbe hozni. Én nem tudom, hogy mire várunk ennyit. Azt gondolom, hogy ha ez bekövetkezik, hogy Soroksáron a zenei oktatás nem ebben az épületen – mert kényszerűségből elviszik – annál nagyobb – elnézést – kellemetlenséget nem tudok elképzelni most így hirtelen. Persze kell pénz sok mindenre, én ezt nem vitatom, de hogy ezt húzzuk-húzzuk. Júliusban sem lesz erről döntés, augusztusban nincs testületi ülésünk és elment a nyár és megint lehet egy évet várni és hagyni, hogy télen-nyáron ázzanak a falak. Használhatatlanná vált – azt gondolom – idővel már a nagyterem. És ha beváltja az ígéretét az Igazgató Úr, akkor nézhetünk. Köszönöm szépen.”

Geiger Ferenc: „Annyi megjegyzést azért tennék, hogy én alapvetően nem értek Alpolgármester Úrral egyet ebben a témában. Kezdjük azon, hogy egy Tankerület vezetője nem hiszem, hogy zsarolást folytathat egy kerülettel szemben. Ez nevetséges dolog. Ez az egyik része a dolognak. És ez felháborító. És, hogy ha én találkozok a Tankerület vezetőjével, ezt el is fogom neki mondani. Ez nem így működik. Másrészt nem vihetné el, mert ahhoz a testületnek a hozzájárulása is szükséges. Maximum azt tehetné meg, hogy maximum kiviszi az iskolákba az oktatást. Ezt megteheti, de ehhez is testületi hozzájárulás kell. Ez az egyik. A másik: az Önkormányzatnak – durva a fogalmazás – de nincs köze az oktatáshoz. Hát azért legyünk egy kicsit reálisak. Amikor átadtuk az egész oktatást az

épületekkel együtt a Tankerületnek, utána még többszáz millió Forintot költöttünk az intézményekre. Ugye? Páneurópa, Mikszáth iskola. Több száz millió Forintot, ami nem a mi kötelezettségünk. Nem a mi kötelezettségünk lett volna. Nem előtte volt, Alpolgármester Úr, meg tudják mondani, hogy nem előtte volt.”

Weinmann Antal: „A Feketét, még akkor nálunk volt.”

Geiger Ferenc: „Igen, de mire megcsináltuk, mire át lett adva, már ősszel a Tankerületé volt. Tehát ezt én felháborítónak tartom, hogy átvették, nekik kéne megcsinálni és valamilyen módon kényszeríteni akarja az Önkormányzatot, hogy mi csináljuk meg. Ez egy dolog. Be van adva egy pályázat. Ugye?”

Kisné Stark Viola: „Igen.”

Geiger Ferenc: „Amit 2018-ban adtunk be. A pályázatnak még nincs elbírálása. Ez a műemlék jellegű épületek felújításával kapcsolatos. Még nincs elbírálva. Lehet, hogy tudunk nyerni több tízmillió Forintot erre a pályázatra. Tehát ezt is meg kell várni. De mondom itt egy elvről van szó, hogy a kerülettel akarják megcsináltatni azt, amihez a kerületnek már nincs köze. Ez egy zsarolási potenciál, amit én felháborítónak tartok.”

dr. Kolosi István: Hozzáfűzi, hogy más kerületek ugyanúgy folytatják az iskola felújításokat, annak ellenére például, hogy nem hozzájuk tartoznak már az iskolák. Azt gondolja, hogy nem Soroksár az egyetlen, aki...

Geiger Ferenc: „Van körülbelül két-három kerület a Fővárosban.”

dr. Kolosi István: „De van.”

Geiger Ferenc: „Többek közt Soroskár is ilyen.”

dr. Kolosi István: Úgy gondolja, hogy tényleg nem kellene az enyészetté hagyni ezt az épületet, bármennyire is most van egy vita esetleg a KLIK-kel. Elmondja még egyszer, hogy nem kellene hagyni, mivel ez egy emblemikus része Soroskárnak.

Geiger Ferenc: Azzal egyetért, hogy fel kellene a Zeneiskolát újítani. Csak a beruházásokban felsorolt témák közül is vannak ugyanolyan fontosak, mint a Szitás utca és környékén a játszótér, ugyanolyan fontos Újtelepen a játszótér, ugyanolyan fontos Orbánhegyen a játszótér, vagy Orbánhegyen az aszfaltozás. Ezek ugyanolyan fontosak a lakosság számára. „De mondhatnám azt, hogy - itt van, itt ül velem szemben Sedlák Tibor Osztályvezető Úr – az elmúlt két hétben háromszor, vagy négyszer jött hozzám a kamera rendszer - mert folyamatosan

piszkálják őket is, meg engem is - a kamera rendszer bővítése miatt. Önök is leadták a javaslatokat, 60 milliós beruházás, ha úgy csináljuk meg, ha másképp csináljuk meg, akkor lehet, hogy csak 15 millió. Még nem tudjuk. Tehát egy csomó ilyen dolog van, ami nagyon - nagyon fontos. A Zeneiskola épülete is egy nagyon fontos dolog, mert a régi Városháza épületét – én úgy gondolom – meg kell menteni. Csak meg kell nézni, hogy mikor tudjuk ezt megcsinálni. Hogy ha lesz rá lehetőség és van rá lehetőség, akkor a következő testületi ülésen lehet erről dönteni majd.”

Mikó Imre: „Polgármester Úr. Nagy figyelemmel hallgattam azt a harcias hangnemet, amit a Polgármester Úr ugye előadott most az oktatással kapcsolatban. De emlékszünk a régi szép időkre, amikor nem csak az oktatás volt az Önkormányzat hatáskörében, hanem az egészségügy is. Itt nem régen döntöttünk az Egészségügyi Intézménynek a támogatásáról, ami éppen úgy nem kötelessége az Önkormányzatoknak, mint ahogy az oktatás.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Azt hiszem fordítva ül a lovon. A saját Egészségügyi Intézményünk támogatása nem a kötelességünk? A mi általunk alkalmazott orvos műszerrel való ellátása az nem a mi kötelezettségünk?”

Mikó Imre: „Igen. De az egészségügy mellett az oktatásügy, vagy a Zeneiskola is a mi kötelezettségünk. Tehát igenis meg kellene oldani, hogy annak a felújítása megtörténjen. Ez a mondanivalóm lényege.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr. Most is támogatjuk az oktatást. Önnek fel tudok sorolni tíz olyan témát, amiben mi anyagi támogatást biztosítunk az oktatásra. Most lesz a Jó tanuló, jó sportoló verseny – szerdán – a kitüntetések átadása. Több mint háromszáz soroksári általános iskolás gyermeknek adunk kitüntetést, amit nem lenne kötelező csinálnunk. Éves szinten ez több millió Forint. Utána következő nap van a Pedagógus Nap. Nem lenne kötelességünk a pedagógusoknak adni, mert semmi közünk nincs hozzájuk - már idézőjelbe téve - hanem az állam finanszírozza. De mi mégis finanszírozzuk. A jövő héten van a Diákgála, ott több mint kétszáz gyereknek adunk a tanulmányi versenyeken elért eredményéért kitüntetést és jutalmat, illetve egész évben egy külön kolléganőt foglalkoztatunk azért – a Markos Katalin kolléganőnk - aki a diákok versenyét szervezi – amihez aztán semmi közünk nincs évek óta. De úgy gondoltuk, hogy ezt megcsináljuk, mert fontosnak tartjuk az oktatást. Mert nekem az az elvem – és ezt megkérdezheti bárkitől – mindig azt mondtam, hogy attól, hogy elvették tőlünk az oktatást – én még akkor is hozzánk tartozónak tartom ezt az ágazatot, mert ez egy helyi ügy az általános iskolai oktatás és nekünk kell vele foglalkozni. Tehát Képviselő Úr higgye el én egyet értek vele, csak van olyan dolog, amivel nem biztos, hogy egyetértek és nem tartom...van másik olyan ügy, amit fontosabbnak tartom, mint ezt. Ez nézet kérdése. Alpolgármester Úr ezt tartja

fontosabbnak, én a másikat tartom fontosabbnak. Ennyi az egész. De bejött, a költségvetésbe beállítottuk Alpolgármester Úr kérésének megfelelően. Csak most ezzel a problémával meg kell küzdenünk és reméljük, hogy – lekopogom –jól fogunk kijönni belőle és meg fogjuk tudni oldani.”

dr. Kolosi István: „Én most már nem szeretnék ebbe a parttalan vitába beszállni. Csak azt szeretném kérni, hogy akkor külön szavazzunk a Zeneiskoláról, hogy döntsön akkor a testület, tulajdonképpen a többség lát-e rá lehetőséget, vagy nem. És akkor ez majd a nézetkülönbségek, akkor itt...”

Geiger Ferenc: Semmi akadályát nem látja ennek a kérésnek. „Van egy kérés, külön szavazunk. Azt kiveszi, mivel úgy is külön kell szavazni a Táncsics utcai partfalról. Jelzi, hogy az első részből ki fogja venni a Zeneiskolát, amiről majd külön fognak szavazni.

Mikó Imre: Hasonlót szeretett volna mondani, mint a Kolosi képviselőtársa. Jelzi, hogy a zeneoktatás is az oktatás szerves, illetve kiemelt része.

Geiger Ferenc: „Természetesen.”

Mikó Imre: „Meg szerettem volna kérni a Polgármester Urat, hogy akkor azt ugyanolyan elánnal tudná támogatni, mint, ahogy a többi részét az oktatásnak, amit felsorolt és ami teljesen jogos és egyetértünk és támogatjuk. Nincs evvel semmi baj. Csak azt szeretném megkérdezni, akkor ezek szerint Polgármester Úr most a szavazásnál majd kiderül, hogy ki, mit szeretne a Zeneiskolával kapcsolatban. Köszönöm a szót.”

Geiger Ferenc: „Én el fogom mondani, hogy én nem fogom megszavazni ezt, mert én nem értek vele egyet. Ez egyértelmű. De visszatérve arra, amit mondott, én a Zeneiskolát és a zeneoktatást ugyanúgy támogatom, mert ezekbe a kitüntetésekbe a Zeneiskolába járó gyerekek is benne vannak és megmondom őszintén, hogy az egy másik téma már az oktatásnak az esetleges átszervezése. Mert itt arról is szó volt, volt olyan évekkel ezelőtt – de ne menjünk bele, mert Kolosi Úrnak igaza van ez egy parttalan vita – hogy a zenei oktatást esetleg a Grassalkovich iskolából és innen eltennénk. Ugye emlékeznek rá képviselő hölgyek és urak? Ugye? És akkor én ragaszkodtam ahhoz, hogy nem szüntetjük meg a zenei oktatást, mert a Grassalkovich iskola meg akarta szüntetni, mert kevés gyerek volt. És akkor én ragaszkodtam hozzá, hogy nem szüntethetjük meg, hanem akkor tegyük át a Páneurópába. Tehát azért mondom, hogy ez egy elég parttalan vita és ezzel csak azt akartam alátámasztani, hogy a Zeneiskolát én ugyanúgy támogatom. Kérdezze meg Jakab Gedeon Úrtól, hogy mennyi megbízást kapnak és amikor külföldre mennek nyáron, meg, amikor télen a nagy

részét ki finanszírozza az útjainak. A saját polgármesteri keretemből. Ugye Osztályvezető Asszony? Tehát így. Csak úgy szerettem volna ezt elmondani.”

Egresi Antal: „Tehát senki ne gondolja azt, hogy bárki is a Zeneiskola ellen és a felújítása ellen van. Ez óriási tévedés. Senki nincs ellene. Mindenki szeretné ezt megvalósítani. Az Önkormányzat nem véletlenül már 2018-ban foglalkozott ezzel a kérdéssel. Most van egy pályázat, egy beadott pályázat, amit a beadott pályázatot nem bíráltak el. Ha mi most a beruházásra ráadásul még pénzt fogunk – hogy mondjam – adni, akkor azt fogják mondani, hogy kérem szépen hát akkor ennek az Önkormányzatnak nem kell a pályázat, adjuk másnak. Tehát – bocsánat – de megelőznénk egy döntést. Én is arra szeretném Önöknek a figyelmét felhívni, hogy így gondolják át ezt a kérdést. Mi így gondoljuk át. Nem szeretnénk elveszíteni azt a pénzt, azt a 15-20, vagy 30 millió Forintot, amit adott esetben ennek az épületnek a felújítására esetleg pályázatként megnyerjük. Ezt meg lehet érteni, én úgy gondolom. Mi ennek megfelelően fogunk szavazni.”

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 1. (Hrivnák P. u. – Szentlőrinci út – Dinnyehegyi úti játszótér (sportpark) I. ütemének megvalósítása), 2. (Gombkötő utcai játszótér megvalósítása) és 3. (Szitás utcai játszótér megvalósítása) határozati javaslatokkal kapcsolatos döntést elhalasztja és a 2019. júliusi Képviselő-testületi ülésen újra tárgyalja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 268/2019. (VI.04.) határozata a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 1., 2., 3. határozati javaslatokkal kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 1. (Hrivnák P. u. – Szentlőrinci út – Dinnyehegyi úti játszótér (sportpark) I. ütemének megvalósítása), 2. (Gombkötő utcai játszótér megvalósítása) és 3. (Szitás utcai játszótér megvalósítása) határozati javaslatokkal kapcsolatos döntést elhalasztja és a 2019. júliusi Képviselő-testületi ülésen újra tárgyalja.

Geiger Ferenc: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az arra szavaz, hogy jelen ülésen kíván döntést hozni, aki „nem”-mel, vagy tartózkodik az a júliusi testületi ülésen kíván döntést hozni.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 4. (Zeneiskola tetőfelújítása) határozati javaslatról nem a júliusi, hanem jelen ülésen kíván döntést hozni.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elutasította a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 269/2019. (VI.04.) határozata a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 4. határozati javaslattal kapcsolatos döntés meghozataláról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **elutasítja a javaslatot**, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat kötelezettség vállalásokra – megkötendő vállalkozási szerződések díjaira” c. napirendi pontban szereplő 4. (Zeneiskola tetőfelújítása) határozati javaslatról nem a júliusi, hanem jelen ülésen kíván döntést hozni.”

Geiger Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Tánicsics Mihály utca 5-7. szám előtti partfalstabilizációt végrehajtja, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 13.177 eFt összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, Költségvetési maradvány” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. december 31.,

valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 270/2019. (VI.04.) határozata a Tánicsics Mihály utca 5-7. szám előtti partfalstabilizáció többlet fedezet biztosításával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Tánicsics Mihály utca 5-7. szám előtti partfalstabilizációt végrehajtja, ennek érdekében a megkötendő vállalkozási szerződés díjára bruttó 13.177 eFt

összegben többlet fedezetet biztosít, az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Céltartalék, Költségvetési maradvány” sora terhére.

II. felkéri a Polgármestert a beruházás végrehajtására, valamint, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet I. pontban foglaltak szerinti módosításának előkészítéséről.

Határidő: a beruházás végrehajtására: 2019. december 31.,
valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

14. napirendi pont: Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kisné Stark Viola: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötí az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.512.000, - Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.

II. felhatalmazza a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 271/2019. (VI.04.) határozata igénybevételi megállapodás megkötéséről a Budapest XXIII. kerület Kő utca, illetve Tószeg utca gázellátással kapcsolatos igénybevétele tárgyában

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötí az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.512.000, - Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.

II. felhatalmazza a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek azok tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

15. napirendi pont: Javaslat igénybevételi megállapodás megkötésére a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötí az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.792.800,- Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.

II. felhatalmazza a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 272/2019. (VI.04.) határozata igénybevételi megállapodás megkötéséről a Budapest XXIII. kerület Zsilvölgy utca növelt kisnyomású gázelosztó vezeték építése céljából történő igénybevétele tárgyában

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. megkötöti az NKM Földgázhálózati Kft-vel a határozat mellékletét képező igénybevételi megállapodást nettó 1.792.800,- Ft kártalanítási összeg kikötése mellett.

II. felhatalmazza a Polgármestert az I. pontban meghatározott megállapodás aláírására arra az esetre kiterjedően is, ha a felek annak tartalmától az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérnek.

Határidő: 2019. június30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

16. napirendi pont: Javaslat közalkalmazottak jutalmazására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy ez az előterjesztés is a „bruttó, nettó” összeg biztosításról szól, illetve hogy a Képviselő-testület a közalkalmazottaknak is tudja a jutalmat biztosítani. Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés II. határozati javaslatát fogadta el.

Mikó Imre: A Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatképtelen volt, nem hozott döntést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja a határozati javaslat II., és IV. pontjának elfogadását.

Geiger Ferenc: Az előterjesztés arról szól, hogy nettó legyen az 50.000,- Ft, tehát bruttósítsák fel az összeget.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. évente kétszer, a feladataik ellátásához kötődő jeles ünnepnapok alkalmából - Pedagógus-, Semmelweis- és a Szociális Munka napján - és év végén Nettó 50.000-50.000 Ft/fő átlagos mértékű pénzbeli jutalmat biztosít az önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményeiben dolgozók részére, akik jogviszonyban állnak és a próbaidejüket már letöltötték.

A jutalom fedezete az intézmények saját költségvetési kerete, szükség esetén kiegészítve a költségvetési maradvány összegéből.

II. felkéri a Polgármestert az Intézményvezetők értesítésére, valamint a szükséges 2019. évi költségvetési rendelet módosítások előterjesztésére.

Határidő: Folyamatos, illetve a 2019. évi költségvetési rendelet utolsó módosítási időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 273/2019. (VI.04.) határozata a közalkalmazottak jutalmazásával kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. évente kétszer, a feladataik ellátásához kötődő jeles ünnepnapok alkalmából - Pedagógus-, Semmelweis- és a Szociális Munka napján - és év végén **Nettó 50.000-50.000 Ft/fő** átlagos mértékű pénzbeli jutalmat biztosít az önkormányzat gazdasági szervezettel nem rendelkező intézményeiben dolgozók részére, akik jogviszonyban állnak és a próbaidejüket már letöltötték.

A jutalom fedezete az intézmények saját költségvetési kerete, szükség esetén kiegészítve a költségvetési maradvány összegéből.

II. felkéri a Polgármestert az Intézményvezetők értesítésére, valamint a szükséges 2019. évi költségvetési rendelet módosítások előterjesztésére.

Határidő: Folyamatos, illetve a 2019. évi költségvetési rendelet utolsó módosítási időpontja

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

17. napirendi pont: Beszámoló Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2018. évi munkájáról
Előterjesztő: Takácsné Juhász Ildikó XXIII. kerületi SZGYI intézményvezető

Geiger Ferenc: Kérdezi az Intézményvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Takácsné Juhász Ildikó: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2018 évi munkájáról készült beszámoló.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 274/2019. (VI. 04 .) határozata Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye munkájáról készült 2018 évi beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Szociális és Gyermejjóléti Intézménye 2018 évi munkájáról készült beszámoló.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

Egresi Antal: (Ügyrendi hozzászólás) Kéri a Polgármester Úrtól, hogy rendeljen el szünetet.

Geiger Ferenc: 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

18. napirendi pont: Javaslat a 2019/2020-as nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezésére
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. az I.sz. Összevont Óvodában a 2019/2020. nevelési évben 14 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a II.sz. Napsugár Óvoda és konyha intézményben a 2019/2020. nevelési évben 5 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy
I. a III.sz. Összevont Óvodában a 2019/2020. nevelési évben 11 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 275/2019. (VI. 04.) határozata a 2019/2020. nevelési évben az I.sz. Összevont Óvodában indítható óvodai csoportok számának engedélyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az I.sz. Összevont Óvodában a 2019/2020. nevelési évben 14 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 276/2019. (VI. 04.) határozata a 2019/2020. nevelési évben a II.sz. Napsugár Óvoda és konyha intézményben az indítható óvodai csoportok számának engedélyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a II.sz. Napsugár Óvoda és konyha intézményben a 2019/2020. nevelési évben 5 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 277/2019. (VI. 04.) határozata a 2019/2020. nevelési évben a III.sz. Összevont Óvodában indítható óvodai csoportok számának engedélyezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a III.sz. Összevont Óvodában a 2019/2020. nevelési évben 11 óvodai csoport működését engedélyezi.

II. felkéri a Polgármestert az érintettek értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

19. napirendi pont: Javaslat tanulmányi ösztöndíjra vonatkozó pályázat kiírására
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Babócsi Beáta: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság szintén támogatta az előterjesztést.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj odaítélése céljából pályázati felhívást tesz közzé az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos módon jelen határozat 1. és 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. július 20.

Felelős: dr. Veres Anikó jegyző

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 278/2019. (VI. 04.) határozata a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj pályázatának kiírásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Soroksári Tanulmányi Ösztöndíj odaítélése céljából pályázati felhívást tesz közzé az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos módon jelen határozat 1. és 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

II. felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. július 20.

Felelős: dr. Veres Anikó jegyző

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

20. napirendi pont: Javaslat címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevél átadására a Semmelweis nap alkalmából
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Elmondja, hogy az Egészségügyi Intézmény vezetőjével folyamatos tárgyalásban vannak. Ezt az előterjesztést is az Intézményvezető kezdeményezte, ami jogszabálynak megfelelő. Javasolja az előterjesztés elfogadását. Kérdezi az Intézményvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Csima Alfréd: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 11/A. § bekezdésére tekintettel úgy dönt, hogy

I. Semmelweis-nap alkalmából címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevelet adományoz a 20 éven keresztül a gyermek vagy a felnőtt betegek körében folyamatosan alapellátást végző házi orvosok, illetve fogorvosok részére, akik jelenleg Soroksáron praktizálnak, vagy itteni praxisukból vonultak nyugdíjba.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 279/2019. (VI. 04.) határozata címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevél adományozásáról Semmelweis-nap alkalmából

A Képviselő-testület a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 11/A. § bekezdésére tekintettel úgy dönt, hogy

I. Semmelweis-nap alkalmából címzetes főorvosi címet elismerő díszoklevelet adományoz a 20 éven keresztül a gyermek vagy a felnőtt betegek körében folyamatosan alapellátást végző házi orvosok, illetve fogorvosok részére, akik jelenleg Soroksáron praktizálnak, vagy itteni praxisukból vonultak nyugdíjba.

II. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

21. napirendi pont: Javaslat a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományának bővítésére
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Mint, ahogy leírásra is került az előterjesztésben egy fővel meg kellene emelni a létszámot, mert ahhoz, hogy ezt a szolgáltatást reggel nyolctól este nyolcig, vagy este hétig biztosítani tudja az intézmény, ahhoz egy ember nem elég, tehát egy fős létszámbővítés szükséges. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Kéri a bizottság véleményét.

Fuchs Gyula: A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományát 2019. július 1. napjától egy fővel megemeli.

II. a foglalkoztatotti létszámbővítés 2019. évi bér- és járulékterheinek fedezetéhez 1 728 262,- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Intézményi egyéb” kiadási sora terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetési rendelet II. pontban foglaltak szerinti módosításának elkészítésére és előterjesztésére.

IV. felkéri az Intézményvezetőt, hogy gondoskodjon a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának a Képviselő-testület döntésének megfelelő módosításáról.

Határidő: a III. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja,
a IV. pont vonatkozásában 2019. június 30.

Felelős: a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester
a IV. pont vonatkozásában: Dr. Csima Alfréd intézményvezető főorvos

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 280/2019. (VI. 04.) határozata a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományának bővítésével kapcsolatos döntéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény foglalkoztatotti állományát 2019. július 1. napjától egy fővel megemeli.

II. a foglalkoztatotti létszámbővítés 2019. évi bér- és járulékterheinek fedezetéhez 1 728 262,- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Intézményi egyéb” kiadási sora terhére.

III. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetési rendelet II. pontban foglaltak szerinti módosításának elkészítésére és előterjesztésére.

IV. felkéri az Intézményvezetőt, hogy gondoskodjon a Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának a Képviselő-testület döntésének megfelelő módosításáról.

Határidő: a III. pont vonatkozásában az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet soron következő módosításának időpontja,
a IV. pont vonatkozásában 2019. június 30.

Felelős: a III. pont vonatkozásában: Geiger Ferenc polgármester
a IV. pont vonatkozásában: Dr. Csima Alfréd intézményvezető főorvos

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

22. napirendi pont: Javaslat a 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület, János apostol utcában található ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe tartozásának megállapítására és közúttá történő átminősítésének kezdeményezésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottságok véleményét.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szintén javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat megállapítja, hogy az 1/1 arányú tulajdonát képező, 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan - melyet Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) számú önkormányzati rendelete 8. számú mellékletét képező szabályozási tervlap azt a közút részeként, keretövezetbe nem sorolt közterületként határozza meg - a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés a) valamint (3) bekezdés a) pontjai alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyónának körébe tartozik, egyúttal kezdeményezni kívánja a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan „*kivett, közút*”-ra történő átminősítését az ingatlan-nyilvántartásban.

II. felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a 186790/1 helyrajzi számú ingatlannak az ingatlan-nyilvántartásban „*kivett, közút*”-ra történő átminősítése érdekében.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 281/2019. (VI.04.) határozata a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan forgalomképtelen törzsvagyon körébe való tartozásának megállapításáról és közöttá történő átminősítésének kezdeményezéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat megállapítja, hogy az 1/1 arányú tulajdonát képező, 186790/1 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXIII. kerület János apostol utcában található ingatlan - melyet Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest XXIII. kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról (KVSZ) szóló 25/2003.(VII.18.) számú önkormányzati rendelete 8. számú mellékletét képező szabályozási tervlap azt a közút részeként, keretövezetbe nem sorolt közterületként határozza meg - a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés a) valamint (3) bekezdés a) pontjai alapján Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyónak körébe tartozik, egyúttal kezdeményezni kívánja a 186790/1 helyrajzi számú ingatlan „*kivett, közút*”-ra történő átminősítését az ingatlan-nyilvántartásban.

II. felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a 186790/1 helyrajzi számú ingatlannak az ingatlan-nyilvántartásban „*kivett, közút*”-ra történő átminősítése érdekében.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

23. napirendi pont: Javaslat a 195271/8/A/11 hrsz.-ú, természetben a Budapest XXIII. Szent László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti üzlethelyiség értékesítésére
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Kiegészítésként elmondja, hogy általában ahogy megszokhatták az „A” verzió mindig a Hivatal, illetve az osztály javaslatát tartalmazza. Ez most adminisztrációs okok miatt kivételes alkalom a „B” verziót javasolja a Hivatal, tehát a nem értékesítés mellett tenné le a voksát a Hivatal. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzatnak kevés üzlethelyisége van, és ez egy jó helyen lévő üzlethelyiség, ezért továbbra is bérbeadás útján javasolja a Hivatal hasznosítani.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Ilona: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az üzlethelyiséget nem kívánja értékesíteni, azt továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani, ezért a határozati javaslat „B” változatát javasolja elfogadásra.

Geiger Ferenc: Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. Szent

László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti, 195271/8/A/11 hrsz.-ú, 40 m² alapterületű, ⁶⁷/₁₀₀₀₀ tulajdoni hányadú társasházi üzlethelyiséget nem kívánja értékesíteni, azt továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

II. felkéri a Polgármestert a bérlő értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 282/2019. (VI.04.) határozata a Budapest XXIII., Szent László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti, 195271/8/A/11 hrsz.-ú üzlethelyiség bérlő részére történő értékesítéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. Szent

László u. 163. fszt. 1. ajtó sz. alatti, 195271/8/A/11 hrsz.-ú, 40 m² alapterületű, ⁶⁷/₁₀₀₀₀ tulajdoni hányadú társasházi üzlethelyiséget nem kívánja értékesíteni, azt továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani.

II. felkéri a Polgármestert a bérlő értesítésére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

24. napirendi pont: Javaslat a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti lakás hasznosítására
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

Geiger Ferenc: Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

dr. Spiegler Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Preklerné Marton Iлона: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

Elmondja, hogy a bizottság elég sokat beszélt erről az előterjesztésről, azonban döntést nem tudott hozni.

Mikó Imre: Kérdezi, hogy a Hivatal az „A”, vagy a „B” határozati javaslatot támogatja.

dr. Spiegler Tamás: A Hivatal alapvetően az „A” változatot támogatja. A Gazdasági Bizottság ülésén felmerült kérdések, amire a Képviselő Asszony is utalt, azok arra irányultak... A bérbeadás tekintetében nem volt vita a bizottsági tagok tekintetében, ellenben a bérbeadás jogcímével kapcsolatosan merültek fel kérdések. A Hivatal továbbra is az eddigi gyakorlatot követve méltányoságból, pályázaton kívüli, tehát egy szociális alapú bérletet írt az előterjesztésbe. Felmerült annak a lehetősége és az a kérdés, hogy tekintettel arra, hogy jelentős költséget és összeget ruház bele az Önkormányzat ennek az ingatlanrésznek a felújításába, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt piaci alapon legyen bérbeadás útján hasznosítva. Természetesen van rá lehetőség, tehát amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a határozatot, akkor a piaci alapú bérlés is természetesen egy opció.

Egresi Antal: Kérdezi, hogy jól olvasta-e az előterjesztésben, hogy valójában az Önkormányzat már ennek az ingatlanak a felújítását meg is rendelte, illetve elkezdte, amit jelen pillanatban utólag hagynának jóvá.

dr. Spiegler Tamás: „Igen. Tehát valójában a felújítást elkezdte a... Nem tudom, hogy a kivitelezéssel éppen, hogy állunk, ezt a Viola tudja inkább megmondani. De az előterjesztés tárgya nem a felújítás, hanem a hasznosítása az ingatlanak a felújítást követően. Tehát magával a felújítással kapcsolatosan a Képviselő-testületnek nem kellett döntést hoznia, az a költségvetésbe betervezésre került.”

Geiger Ferenc: „Tehát van a költségvetésben egy olyan keret, ami a lakásfelújításra szól.”

Kisné Stark Viola: „Ami a lakásfelújításokra vonatkozik, mivel jelenleg ez egy lakhatatlan. A fotók azért kerültek hozzá az előterjesztésre, mert ez abszolút – se

ajtó, se ablak – abszolút lakhatatlan. Holnap lesz munkaterület átadása a vállalkozónak, ahhoz, hogy el tudja kezdeni.”

Geiger Ferenc: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy gondolja meg, hogy egy lakásra rá fognak költeni több mint 6.000.000,- Ft-ot és utána szociális bérlakásként fogják hasznosítani. Ez megkérdőjelezendő dolog lenne, mert van többféle módja annak, hogy... Megjegyzi, hogy nincs olyan lakása az Önkormányzatnak, amibe katasztrófa esetén el tudnának helyezni valakit. „De ezt csak úgy mondom.”

Orbán Gyöngyi: Kérdezi a Hivatal kollégáitól, hogy nincs-e arra mód, hogy első körben gyakorlatilag megpróbálják a piaci bérbeadást, vagy esetleg egy teljesen más konstrukciót dolgozzanak ki és majd utólag, hogy ha tényleg az a helyzet, hogy már semmilyen módon nem tudják hasznosítani, akkor kellene arról dönteni, hogy esetleg piaci, alapon, vagy szociális alapon hasznosítják.

Egresi Antal: Javasolja a Képviselő-testületnek, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban több tüzeset történt Soroksáron, rendkívüli élethelyzetre tekintettel kellene megállapítaniuk a hasznosítását ennek az ingatlanak. Jelentősen felújításra került. Tudomása szerint az ingatlanon belül több lakás létezik. Nagy valószínűséggel egy ilyen állapotban felújított ingatlan szociális alapon való juttatása az további kérdéseket vet fel, például, ha öt évig bent lakik valaki, akkor kedvezményesen elővásárlási joggal rendelkezik és stb. „Tehát mi ráköltöttünk egy ekkora összeget, majd öt év múlva jelentkezik, hogy ő megvásárolná és tulajdonképpen az az egyharmad áráért kénytelen lenne az Önkormányzat neki értékesíteni. Tehát én nem javasolnám a szociális alapú bérbeadást, hanem a rendkívüli élethelyzetre krízislakásként javasolnám.”

Geiger Ferenc: Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy ha most a Képviselő-testület dönt és elfogadja azt a javaslatot – amivel teljesen egyetért – amit Egresi Képviselő Úr mondott, akkor azt a határozati javaslatban krízislakásként, vagy készenléti lakásként kell-e megfogalmazni.

dr. Spiegler Tamás: Először Alpolgármester Asszony felvetésére reagál. Bármilyen alapon fog történni a lakás meghirdetése, akár piaci alapon, akár szociális alapon, el fogják vinni. De bármelyik lakcímet mondhatná. Olyan megnövekedett lakásigény van, hogy szinte biztos, hogy hasznosításra kerülhetne.

Geiger Ferenc: „Bocsánat. És még piaci alapon is mi olcsók vagyunk a magán forgalomhoz képest. Ugye?”

dr. Spiegler Tamás: „Ez így van. A piaci alapú bérleti díj az a szociális alapú bérleti díj ötszörös értékéről indul és onnan licitálással történik a megállapítás.”

A Képviselő Úr felvetésére reagál. Alapvetően öt jogcímről tudnak beszélni, vagy piaci alapon adják bérbe, vagy szociális alapon pályázat útján, vagy szociális alapon méltányoságból, vagy rendkívüli élethelyzet, vagy krízislakásként és van még szolgálati lakás, azonban az nem opció itt. A krízislakás és a rendkívüli élethelyzet szociális bérleti díjtétel mellett működik, az az alapvető különbség, hogy a rendkívüli élethelyzet az először egy 6 hónapos időtartam és ezt követően pedig egy évre meghosszabbítható, míg a krízislakás az 6 hónap és ott vége van, tehát utána nincs jogcím-váltás és semmilyen lehetőség nincs tovább folytatni a bérletet. Ezért a tüzesetek kapcsán, ha ez a cél, hogy az ilyen helyzeteket tudják kezelni, amit már korábban is próbáltak – akkor a krízislakás jogcímet javasolja.

Geiger Ferenc: „Mert az 6 hónap.”

Mikó Imre: Ez a lakás, amiről szó van, az utcai fronthoz legközelebb eső lakás, az egész épületben – ahogy olvasták a képviselőtársai – bérlakások vannak. „A mi képviselő csoportunk is tudja támogatni az Egresi Képviselő által elővezetetteket.”

Geiger Ferenc: „Tehát a krízislakást.”

Mikó Imre: „Ezért nem szeretnék ismétlni.”

Orbán Gyöngyi: Nem tudja, hogy a képviselő urak tudják-e – de biztos, hogy tudják - hogy a rendeltben is szerepel, hogy kell az Önkormányzatnak krízislakást fenntartania. Ezzel ez a probléma is megoldódna.

Geiger Ferenc: További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent. László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti ingatlant annak felújítását követően továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani, krízislakásként.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 283/2019. (VI. 04.) határozata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent. László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti lakás hasznosításáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a Budapest XXIII. kerület 183379/16 helyrajzi számú, természetben a 1237 Budapest, Szent. László u. 16-18. fsz. 6. szám alatti ingatlant annak felújítását követően továbbra is **bérbeadás útján kívánja hasznosítani, krízislakásként.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

25. napirendi pont: Beszámoló a háziorvosi ügyeleti ellátásról
Előterjesztő: Molnár György vezérigazgató

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az ülésen nem jelent meg senki a háziorvosi ügyeletellátó szervezettől. Továbbá jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. A felmerült kérdéseket a Hivatal továbbítani fogja a szervezet részére. Elmondja, hogy az ügyeleti ellátás aránylag jól működik, panasz nem nagyon van.

Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:
A Képviselő-testület elfogadja a XX-XXIII. kerületi Felnőtt Központi Orvosi Ügyelet 2018. évi munkájáról készült beszámolót.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 284/2019. (VI. 04 .) határozata a XX-XXIII. kerületi Felnőtt Központi Orvosi Ügyelet 2018. évi munkájáról készült beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület elfogadja a XX-XXIII. kerületi Felnőtt Központi Orvosi Ügyelet 2018. évi munkájáról készült beszámolót.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

26. napirendi pont: Beszámoló a kerületi sportéletről
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

Geiger Ferenc: Kérdezi a Sportreferens Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Jeszenszky Rózsa: Nincs szóbeli kiegészítése.

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Egresi Antal: Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

dr. Kolosi István: Megköszöni a nagyon színvonalas beszámolót. Kérdezi, hogy lehetséges-e, hogy az Önkormányzat létrehozzon egy olyan sportegyesületet, amiben a futballon kívül az összes gyerek sportolni tudna és el tudna indulni versenyeken. Ez talán még hozzá is tenne a soroksári sportélethez.

Geiger Ferenc: „Szerintem az Önkormányzat alapíthat. Nem? Nem alapíthatunk sportegyesületet?”

dr. Spiegler Tamás: „Nem. Igazság szerint – sport jogász énemet előszedve – az egyesület egy olyan civil, jogi, szerveződés, amely a személyegyesülést támogatja. Tíz fő minimum személyzettel lehet létrehozni egy egyesületet. Ennek a tíz főnek kell megállapodnia. Tehát ez nem egy olyan, amit egy másik szerve hozhat létre, hanem itt az egyesülésnek a lényegét támogatja a jogalkotó. Míg a másik verzióban, ahol a vagyonnak a jogi személyiséggé nyilvánítását támogatja, az az alapítvány. Tehát egyesületet nem lehet létrehozni Önkormányzat által.”

Geiger Ferenc: Úgy gondolja, hogy a Képviselő Úr eszébe az jutott, hogy a SORTE régen hogy működött. Aztán, amikor jogszabályváltozás, illetve törvényi változás volt tízen alapították meg egyénekenként – Isten nyugosztalja – dr. Kolosi Ferenc Úrral alapították meg a SORTE-t, mint egyesületet. „Aztán ez alakult át később Kft-vé. Ugye? Ha jól tudom. Vagy nem alakult át. De akkor is úgy csináltuk, hogy magánemberként alapítottuk meg. Tehát Önkormányzatnak van a Sport Alapítványa, azt lehetne esetleg felbővíteni, vagy kibővíteni anyagi támogatással, meg egyebekkel. De egyesületet, csak...”

dr. Kolosi István: „Csak annyit szeretnék hozzá tenni, hogy igen a SORTE-val is az volt már a probléma nyilván, amikor az Önkormányzat a támogatásából kiszállt a sportegyesületnek, illetve átvette a Sport Club a telephelyeket, hogy nyilván egy ilyen egyesület akkor tudna működni Soroksáron, hogy ha az Önkormányzat az egyesületet valamilyen formában tudja támogatni. Nyilván a kerületi sportéletről van szó. Tehát én értem, hogy ezt személyeknek kéne ezt létrehozni, de csak úgy érdemes, hogy ha ebben az Önkormányzat valamilyen módon partner lenne, vagy olyan személyeknek, akikben partner lenne.”

Geiger Ferenc: „Világos. Vagy ez az egyik variáció. A másik variáció az, hogy esetleg a meglévő egyesületet azt felbővíteni valamivel, vagy közhasznú

társaságként létrehozni, valami olyan... De ezek már jogi problémák és én azt javasolnám...”

dr. Kolosi István: „Azért vetettem fel...”

Geiger Ferenc: „Én mindenképpen azt javasolnám, hogy ezzel már nem nekünk kéne foglalkozni. Lesz egy új választás, lesz egy új Képviselő-testület. Ilyen kötelezettséget – én úgy gondolom – nem nekünk kéne vállalni az új testület felé. Biztos sokan itt lesznek a régi testületből is az új testületben. De, azért ez egy elég komoly kötelezettséget jelent és kötelezettségvállalást jelent. A sportkeretünk az – mennyi tíz millió, nyolc?”

Jeszenszky Rózsa: „Most módosult.”

Geiger Ferenc: „Nyolc. Azért mondom, hogy nyolcmillió, kevés, mert állandóan a Rózsával nem tudjuk, hogy melyik ujjunkat harapjuk meg, amikor jönnek támogatásért. És had nem mondjam, tényleg vannak olyan versenyzőink, akiknek most majd kitüntetéset fogunk adományozni, aki például egy év alatt... Egyéni versenyző, fekvenyomással foglalkozik. Egy év alatt magyar bajnok, Európa bajnok és világbajnok lett. És a keretből adunk neki 200.000,- Ft-ot - ugye - az éves felkészülésére. Szóval azért mondom, hogy én egyetértek azzal, hogy valami nagyobb összeget kell majd erre elkülöníteni. Csak azt a módját meg kell találni, hogy ezt, hogy tudjuk megoldani az alapítványon keresztül, vagy valamilyen szervezet támogatásán, civil szervezet támogatásán keresztül. Csak ebbe mindig belejátszódik és belejátszik az, hogy ha egy civil szervezet jön létre, annak kik a tagjai, miért ezek a tagok, miért így van, beleszólni nem tudunk, csak pénzt tudunk adni. Szóval had ne mondjam, hogy ez azért elég bonyolult ügy.”

dr. Kolosi István: „Akkor gondolatébresztőnek.”

Geiger Ferenc: „Így van ez egy jó dolog volt gondolatébresztőnek. Köszönöm szépen.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerület sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 285/2019. (VI. 04 .) határozata a kerületi sportéletről szóló beszámoló elfogadásáról

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerület sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja.

27. napirendi pont: Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
Előterjesztő: Kisné Stark Viola osztályvezető

Geiger Ferenc: Kéri a bizottság véleményét.

Tüskés Józsefné: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

Geiger Ferenc: „Azért egy kicsit bonyolult lesz a november 9-ei megszervezése, mert új Képviselő-testület, a testület addig valószínűleg meg fog alakulni. 2-3 hetesek lesznek a képviselők. Hát nem így van? Ez az igazság. Kicsit profán módon fogalmaztam. Nem azt mondtam, hogy korai nekik, csak a Hivatalnak nagyon sokat kell besegíteni ebben az esetben, meg a régieknek az újak felé. De reméljük, hogy nagyon sok régi kerül be és akkor ők meg tudják meg, hogy merre az előre.”

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy át lehetne-e szervezni ezt a „Tiszta Soroksárért Napokat”. Más kerületekben – tudja, hogy - jobban próbálják a lakosságot bevonni mindenféle díjazásokkal, póló osztogatásokkal, hogy... Kérdezi, hogy nem lehetne-e „Tiszta Soroksárért” póló, vagy egyéb más ilyen ösztönző ajándékok bevonásával ösztönözni a lakosságot, vagy használva esetleg a Facebookot, vagy bármilyen módon, hogy felrakják, illetve lefényképezzék, hogy ők saját maguk például a házuk előtt hogy tettek rendet. Tehát az az igazság – a Polgármester Úr is tudja – hogy legfőképpen az idősek mennek el és fiatalokat nem tudnak bevonni ebbe a „Tiszta Soroksárért Napokba”. „Tehát át kéne gondolni, hogy esetleg valami fajta egy kicsit átszervezett módon, ajándékokkal – nem nagy összegekről beszélünk – egy kulcstartó, egy póló, akármikkel lehetne díjazni az embereket és hátha egy kicsit nagyobb kedvet tennénk, hogy mindenki a saját maga környezetéért tegyen.”

Geiger Ferenc: „Képviselő Úr.”

dr. Kolosi István: „Tudom, hogy az új testület...”

Geiger Ferenc: „Nem. Ezzel egyetérttek. De biztos emlékszik rá, egy pár hónappal ezelőtt még a tavaszi rendezvény előtt volt a testületnek egy olyan

kérése, hogy szervezzük újjá, csináljuk meg. Egy csomó változás történt, nem csak az iskolákat vontuk be, a Hivatalt is, próbáltuk a képviselőket is bevonni, csak valahogy nem lelkesedtek azért, hogy úgy bevonásra kerüljenek, meg hogy úgy eljöjjenek. De több napon keresztül volt a takarítás és próbáltunk valamit. Próbáltunk versenyt szervezni az iskoláknak, az iskolák is különböző helyekre mentek. Máshová ment a Grassalkovich, más helyen takarított a Mikszáth, más helyen takarított a Páneurópa. De ezzel együtt a nagytakarításban mindig ugyanazok az emberek vesznek részt, főleg az idősebb civil szervezetek, Újtelepen az a 3-4-5 ember.”

Preklerné Marton Ilona: „És a rendőrök.”

Geiger Ferenc: „És kettő rendőr, kettő körzeti megbízott. Tehát azért mondtam, hogy ez egy elég bonyolult ügy. Szóval azért nekem az a véleményem, hogy az Önök közreműködése nélkül nem fog menni és ezt a jövőre nézve mondom én. Tehát, hogy ha Önök egyéni választó körzetbe nem gyűjtenek maguk köré 6-8-10 olyan embert, akit már a választásokon is valamilyen módon használtak, vagy segítettek, akkor ez nagyon nehezen fog működni. Azzal egyetértek, hogy esetleg több pénz kéne szálni jutalmazásra, meg egyebekre. De most már az iskoláknak adtunk. Ugye? Nincs itt a Szénási Úr, vagy a Csilla. Tehát az iskoláknak adtunk különböző díjakat meg egyebeket. De ebben igaza van, hogy ez az évek során kezdett úgy ellaposodni.”

dr. Kolosi István: „És még egy gondolat. Talán egy kicsit szerencsétlen volt, az, hogy mi talán egy külön időpontban tartottuk meg ezt a Tiszta Soroksárért Napokat. Lehet, hogy a jövőben ezért a "Te szedd" akcióhoz kéne valamilyen módon idomulnunk és akkor országosan is nagyobb kampánya van ennek a dolognak.”

Geiger Ferenc: „Az őszi...”

dr. Kolosi István: „Ez most a tavaszra vonatkozott.”

Geiger Ferenc: „Igen. Tehát az őszi nap azért fontos a fásítás miatt. Ez például, ez a fásítás, ez szerintem országosan is egyedülálló, mert ha elkezdek gondolkodni – ezt hányszor csináltuk már – én úgy tudom, hogy valahogy huszon valahányszor csináltuk már, vagy harminc valahányszor, tehát közel húsz éve csináljuk és több ezer, de mondhatnám azt, hogy már tízezer fölötti azoknak a fáknek a száma, amit elültettünk, illetve a sövényeknek, az meg lehet, hogy százezres nagyságrend, mert ott meg több ezret ültetünk el egy-egy alkalommal. Tehát azért ez úgy gondolom egyedülálló. De ebben igaza van, hogy arra rá kéne a tavaszt rá kéne szervezni a "Te szedd" akcióra, mert azon meg országos szinten is sokan vettek

részt. Mondjuk a kerületben nem szervezte senki a Te szedd akciót, de lehet, hogy el kéne kezdeni ezt is.”

Weinmann Antal: Jelzi, hogy kérdése költői lesz, ami nem biztos, hogy ebben a ciklusban meg fog tudni valósulni. „Ha már Soroksár és tisztaság, ugye régen volt egy olyan program, nagyon régen – nekünk még otthon megvan a tábla - hogy Tiszta udvar rendes ház. Tehát, hogy ha motiválni lehetne a tisztelt lakosságot, a portákat, hogy minél szebbek legyenek és minél tisztábbak legyenek, hogy esetleg egy ilyen programot kidolgozhatnánk majd, ha Isten is úgy akarja. Hogy tényleg, akár versenyezni lehessen. Most lehet, hogy túl nagy gondolatok ezek. Hogy tényleg Soroksáron, azok, akiknek tényleg rendezett körülmények vannak, legyen valamilyen szinten megjutalmazva az a ház, ha már egyszer tiszta udvar, rendes ház. Ez egy ötlet.”

Geiger Ferenc: Ez egy jó ötlet. Ez egy időben a kezdet kezdetén működött is. Lébenguth Tamás Úr volt a szellemi atyja ennek itt Soroksáron. Korábban az "átkosban" volt ez a „Tiszta udvar rendes ház”. De Lébenguth Úr a saját kis civil szervezetével ezt elindította, ők megcsináltatták a táblát, ami minden évben kiosztásra került. Jó ötletnek tartja.

További kérdés hiányában megköszöni a tájékoztatót.

Ezt a napirendi pontot lezárja. Zárt ülést rendel el.

Felkéri a jelenlévőket, hogy – a zárt ülésen részt venni jogosultak kivételével – hagyják el a helyiséget.

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal azon köztisztviselői, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, elhagyják a termet.

Z Á R T Ü L É S

N Y Í L T Ü L É S

A hallgatóság és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői visszajönnek a terembe.

29. napirendi pont: Bizottságok beszámolóí, kérdések, bejelentések, egyebek
Előterjesztő: képviselők

dr. Kolosi István: Jelzi, hogy visszatérő lesz a kérdése, mivel az Arany János utcai buszmegállóval lesz kapcsolatos. Úgy látja, hogy véglegesítették a buszmegállót, legalábbis most már nem mobil buszmegálló tábla van kihelyezve. Kérdezi, hogy erről mit tud a Hivatal.

Geiger Ferenc: Érkezett egy értesítés, ami több értesítés között volt – nem most, körülbelül egy hónapja - hogy lakossági kérésre lett onnan a buszmegálló elhelyezve – ahol volt – ezért tették ide, ha jól emlékszik.

dr. Kolosi István: Csak továbbra is az a kérdés, hogy akkor oda is kellene egy normális buszmegállót építeni. Ha már oda áthelyezték, akkor a BKK építsen oda egy teljesen normális buszmegállót és ne a „semibe” legyen csak egy tábla kihelyezve.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy a Képviselő Úrnak ebben teljesen igaza van. A Hivatal lépéseket fog tenni a BKV felé. Azonban az Önkormányzatnak a buszvárókkal van nagyobb problémája. A költségvetésben jelenleg van erre elkülönített pénz. Oda buszvárót is kellene tenni, ha mást nem – nem is várót – egy tetőt legalább. „Csak hát ott is ott van a járdánál, hogy hova tudjuk felszerelni. Ugyanaz, mint a Csillag utcai óvodánál.”

dr. Kolosi István: Ott nincs épített járda, pont azon a szakaszon semmi sincsen. A járda véget ér a Nádor Ödön utcánál...

Geiger Ferenc: „Igen tudom. Tehát azért mondtam, hogy ott nem tudjuk...” Azonban a Csillag utcai óvodánál például az óvodán belülre kell oszlopokat tenni és úgy fogják tudni csak „kinyújtani” a tetőt, mert olyan keskeny a járda, hogy nem tudnak oda pluszban építeni is oda valamit.

Kisné Stark Viola: Jelzi, hogy az Arany János utcánál az a buszmegálló véglegesen nem maradhat ott, mivel a Rendőrség építési engedélye miatt, a ki és a bejárás...

Geiger Ferenc: „Onnan el kell, hogy kerüljön.”

dr. Kolosi István: „A BKK csak úgy oda rakja és gondol egyet?”

Kisné Stark Viola: Az egyik ingatlantulajdonos - aki előtt a buszmegálló volt - kérte, hogy tegyék onnan el. A Hivatal már kétszer írt levelet arra vonatkozólag, hogy tegyék vissza. A Hivatal újra levelet fog írni, mivel a Rendőrség építése miatt az nem maradhat ott egyrészt a buszmegálló paraméterei miatt, hogy a busz ott be, illetve ki tudjon közlekedni, másrészt a majdani Rendőrség udvarára is be tudjanak hajtani. Ott az egy olyan közlekedési góc, ami balesetveszélyes. Tehát

ezt már akkor megmondták a közlekedési szakemberek, hogy nem maradhat ott a buszváró. A Rendőrség még nem épült meg, ezért addig az ingatlan tulajdonos többszöri kérése miatt most ezt úgy hagyták.

dr. Kolosi István: „Megépített oda valami bejárót, bár gondolom attól még elférne ott.”

Kisné Stark Viola: „Az nem zavarja a buszközlekedést.”

dr. Kolosi István: Jelzi a kaszálással kapcsolatban, hogy a most megvásárolt önkormányzati ingatlanokon - tűzéptelep, vastelep – valamint a Rombolt híd oldalán a rengeteg csapadék miatt nagyon-nagy a gaz.

Kisné Stark Viola: Mivel rengeteg csapadék esett, körülbelül 2-2,5 hetes elmaradás van a kaszálásban, mivel a csapadékos időszakban nem tudtak kaszálni. „Elég nagy erővel elkezdtek a továbbra is...”

dr. Kolosi István: „Tehát eljutnak oda is.”

Kisné Stark Viola: „El fognak jutni, de sajnos az esőzések miatt ugye mi akkor nem tudunk kaszálni, ezért kis elmaradásban vagyunk. De folytatják a kollégák.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy teljesen jogos a Képviselő Úr felvetése, mivel tegnap pont arra felé jött és azt látta, hogy lassan „combig” ér a...

Fuchs Gyula: „A fű.”

Geiger Ferenc: Ezt Aljegyző Úrnak is mondja, hogy mind a két önkormányzati telken belül is, nem csak kívül a telek előtt, hanem belül is sajnos olyan, valamint a Dunaparton, illetve egy csomó helyen. Sajnos az idő miatt ilyen nagy a lemaradás.

Fuchs Gyula: Valószínűnek tartja, hogy a testületből többen olvasták a Fedák Sári Színház segélykiáltását a Facebookon. Tegnap ígéretet tett arra nekik, hogy ezt a problémát a testület elé fogja hozni. Tehát a működésük van végveszélyben. Mindannyian tudják, hogy egy színház saját produkcióival nem igazán tudja magát fenntartani, mivel csupán a működési költségek százezres nagyságúak havonta. Mindenféleképpen úgy ítéli meg, hogy ezt a színházat támogatni lenne illő, illetve méltóak lennének rá. Gyönyörűen átalakították az épületet, aki járt benne, megnézte egy-egy előadásukat az láthatta. Amatőr társulat, de ahhoz képest igen profi előadásokat hoznak létre és alkotnak meg. Nagyon nagy kár lenne – mivel Soroksár kulturális életét is nagyban befolyásolják és erősítik – óriási kár lenne szerinte, és többük szerint is, ha meg kellene szünniük. Tehát

mindenféleképpen megoldást kér arra vonatkozólag, hogy az Önkormányzat anyagilag támogathassa ezt társaságot, hogy a továbbiakban is fent tudjanak maradni, illetve működni tudjanak. Ez lenne a kérése.

Geiger Ferenc: Egyetért azzal, hogy támogatást kellene nyújtani valamilyen módon, azonban így, ahogy most működnek az Önkormányzat nem tud támogatást adni, mivel ők Kft-ként működnek. „Egy Kft-t az Önkormányzat nem tud támogatni. Tehát a hölgy, aki vezeti, annak a Kft-jén keresztül működik az egész Társulat. Én annyit megtettem tavaly ősztől kezdődően velük kapcsolatban, hogy az Önkormányzat ügyvédjével megbeszéltem, hogy segít nekik egy civil szervezetet létre hozni, Soroksár Kultúrájáért Egyesületet. Ezt meg is csinálták, be is jegyeztették az Ügyvéd Úr a közreműködésemmel, mert tudtam, hogy arra sincs pénzünk, hogy ügyvédet fogadjanak. Ő ezt megcsinálta. Be is van jegyezve. Most pályáznak is a civil szervezetek pályázatának a keretében. De ezen kívül effektív egy Kft-t mi nem tudunk támogatni. Tehát az Önkormányzat nem tud támogatni egy Kft-t. És had nem mondjam, próbáljon beszélni a Plébános Úrral. El fogja mondani a Plébános Úr, hogy milyen tartozásuk van a Plébánia felé, mert nem fizetik ott se a bérleti díjat, nem fizetik – idézőjelbe téve – a színészeknek a fellépő díjat. Tehát nagyon sok és nagyon komoly probléma van. A színházak üzemeltetése az vidéken is, meg a fővárosban is úgy működik, hogy maga a színház az az Önkormányzaté. És akkor az Önkormányzat ugyanúgy, mint a Galériának, meg ugyanúgy, mint a többi intézményének tud adni támogatást. De egy Kft-t nem tud az Önkormányzat támogatni. Tehát nincs rá jogi lehetőségünk, mert egy Kft-nél a gazdasági törvény alapján az az alap, hogy nyereség érdekeltként kell, hogy működjön. Na most náluk nem hogy nyereség van, hanem folyamatos retorziók vannak. Én azt is tudom, hogy az Erika már a házát adja el, mert jelzálogok vannak rajta, meg mit tudom én. Tehát egy csomó...De én úgy gondolom, hogy ezt nem nyílt ülés keretében kéne beszélnünk erről. Tehát ilyen jellegű problémák vannak. De mondjuk ez köztudott Soroksáron. De ezt Ön is tudja már Képviselő Úr, azt hiszem. Tehát most a civil szervezetek támogatásánál bejön, tudunk adni. Én azt fogom javasolni, hogy adjunk egy nagyobb összeget. Tehát ne ilyen száz, kétszáz ezer Ft-ot, hanem adjuk fél milliót, vagy egy millió Ft-ot. De én ezzel a fajta működéssel én azt érzékelem, hogy ez egy kútba dobott pénz. Tudni illik nem fognak tudni kijönni ebből a gödörből. Gondolják el hetente két előadás, saját zenekarral, saját mit tudom én ezzel, azzal, amazzal. Ezt nem tudják magánemberként megcsinálni. Ahhoz milliárdosnak kéne, hogy legyen valaki, hogy ezt meg tudja csinálni. De meg kell vizsgálni, hogy mit tudunk tenni ebben az ügyben.”

Fuchs Gyula: „Köszönöm szépen a választ.” Polgármester Úr említette, hogy egyesületet hoztak létre.

Geiger Ferenc: „Így van.”

Fuchs Gyula: „Tehát egyesületet nem lehet? Ha Kft-t nem lehet támogatni, egyesületként, esetleg? Esetleg az Önkormányzat bérleteket vásárolna és az iskolákba osztaná szét?”

Geiger Ferenc: „Pályázat, Képviselő Úr. Tehát a civil szervezeteknek támogatása az pályázat keretében történik.”

Fuchs Gyula: Azonban mindannyian tudják, hogy a pályázati pénzek is korlátozottak. „Most ott is jelentkezik – mit tudom én – húsz, harminc igénylő az adott összegből milliós összeget nem fog tudni a testület biztosítani egy egyesület számára, illetve egy-egy van, akinek biztosítunk, de ez nem az. Jó. Én ezt azért hoztam csak a testület elé ezt a problémát, hogy...”

Geiger Ferenc: „Persze, hogy tudjunk róla.”

Fuchs Gyula: „Hogy itt arról van szó, most maradjon a színház, tehát működjön Soroksáron ez a színház, ami szerintem sokak meglegedésére szolgál, vagy itt a jogi hozzáértőink keresnek valami megoldást a támogatásra. De ehhez akarni kell.”

Geiger Ferenc: „Persze. Köszönöm szépen.”

Fuchs Gyula: „Én is köszönöm.”

Egresi Antal: Jelzi, hogy jelentős mennyiségű kérést szeretne tolmácsolni az Önkormányzat, illetve a Hivatal felé. A kerékpárúton itt lent a Hősök terénél a lépcső mellett van egy kerékpártároló. A Molnár-szigeti lakosok kérik, hogy ezt a kerékpártárolót az Önkormányzat bővítse ki. „Ugyanis a kerékpárok ott parkolnak, és utána feljönnek gyalog a lépcsőn és úgy mennek dolgozni és így jutnak hátra a Molnár-szigetre lakosok. És itt lezárják ezeket a kerékpárokat, betelik a kerékpártároló és nem tudják elhelyezni. Tehát ezt szeretnék kérni.

Geiger Ferenc: Őszintén elmondja, hogy szombaton is, illetve vasárnap is arra szokott futni és soha nem látta, hogy a kerékpártároló tele van. A Hivatal ennek utána fog nézni.

Egresi Antal: Jelzi, hogy a probléma hétköznap szokott lenni, amikor a lakosok dolgozni járnak. Ezt jelezték felé.

Geiger Ferenc: „Ezt mondták, de... Egyértelmű, megnézzük.”

Egresi Antal: „Jó. Köszönöm szépen.” A másik probléma - amit tolmácsolni szeretne a Képviselő-testületnek és a Hivatalnak – hogy a kerékpárút kezdeti szakaszán a Felső-Dunasor végénél, ahol a házak véget érnek, azt követően nem messze, olyan 50-60 méterre szederindák lógnak be és kúsznak be a kerékpárútra, akadályozva ezzel a forgalmat. Kéri ennek a megoldását. Továbbá jelzi, hogy ugyanott azon a területen, nagy valószínűséggel egy ér fakad. Emiatt a kerékpárút folyamatosan nedves, ráfolyik a víz, sáros, stb. Véleménye szerint erre valamilyen csapadék, vagy vízelvezetési megoldást kellene csinálni.

Geiger Ferenc: Jelzi a Képviselő Úrnak, hogy ez tényleg így van. Hétvégén arra felé szokott futni és látja, hogy a kerékpárút folyamatosan vizes, nedves. A Hivatalnak ezt meg kell néznie, mivel az ott lakó kerítésén is van egy kis lyuk és jön kifelé a víz. Abból is folyhat a víz. De biztos, hogy ugyanúgy, mint itt a lépcsőtől balra a Vecsés utca felé, itt is erek vannak. A Hivatal ezt meg fogja nézni. De, ami nagyon nagy probléma, hogy ott van egy hatalmas leszakadt ág is, meg ezek a szederbokrok már a kerékpárútnak a felét elfoglalják.

Egresi Antal: Ez lenne a kérése. A következő kérése - bár tudja, hogy civil szervezetek állították fel Dr. Szabóky Rezső emléktábláját a háza falán, amit évekkkel ezelőtt eltulajdonítottak, leszerelt valaki. Nyilvánvalóan ez a civil szervezet, aki akkor ezt a táblát kihelyezte ezt nem tudja visszahelyezni. Kéri az Önkormányzatot, hogy ezt az emléktáblát helyeztesse vissza. A kaszálással kapcsolatban szeretné jelezni – bár tisztában van a csúszásokkal – ugyanakkor a Táncsics Mihály utca és a Láva utca közötti gyaloghídnál oly mértékben összenőtt a gaz, a fű, hogy ott gyalogosan nem lehet közlekedni. Külön megköszönné, ha ennek a kaszálását előre venné az Önkormányzat. Továbbá jelezni szeretné, hogy - tudatában van annak, hogy a Molnár-sziget földútjait már egyszer grédereztek, rendbe hozták, ugyanakkor azt követően rengeteg csapadék hullott és - egyszerűen a Molnár-szigeten nem lehet közlekedni. Nem tudja, hogy a költségvetésben van-e arra keretösszeg, hogy újra grédereztessek az utat, vagy valamilyen megoldást keressenek, hogy nem menjenek tönkre az autók.

Geiger Ferenc: Ezt a Hivatal meg fogja tenni, mivel nem csak ott, hanem több helyről jelezték pontosan az esős időjárás miatt a problémát. Jelzi, hogy ebben az Önkormányzat mindenféleképpen lépéseket fog tenni. Orbánhegyen van egy kis probléma, mert ott is meg kellene a gréderezést csinálni, csak ott nemsokára utat fognak építeni, meg oda fog menni a csapadékcsatorna. Ezt a lakók kevésbé akarják tudomásul venni, hogy egy olyat nem csinál az Önkormányzat több százezerért, vagy millió Ft-ért, amit két hónap múlva meg fel fognak túrni. Tehát ez egy nehéz ügy. De valóban így van, az esős időjárás miatt nem csak a földutakon, hanem az aszfaltos utakon is rengeteg kátyú keletkezett a csapadéktól. Tehát ezt az Önkormányzat mindenféleképpen meg fogja oldani a rendelkezésre

álló keretből. „Ha kifutunk a keretből, akkor úgyis jövünk a testülethez, hogy lépni kell.”

Egresi Antal: Beszámol az Ünnepség-sorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottság tevékenységéről. Jelzi, hogy a Bizottság döntött az érmek megrendelésével, a zenekarral, illetve a hangosítással kapcsolatban is. Tájékoztatásul elmondja, hogy a szerződések folyamatban vannak. Elmondja Fuchs Gyula Képviselő Úrnak, hogy az ünnepség-sorozatba a Fedák Sári Színházat is szeretnék bevonni. Jelzi, hogy árajánlatot kért tőlük. Ha a Bizottság megszavazza, két produkciót rendelne meg az Önkormányzat, amit a lakosság részére ingyenesen biztosítana. Azt hiszi, hogy 250 fő befogadó képességű, tehát kétszer 250 fő jegyet vásárolna az Önkormányzat idézőjelben, illetve megrendelné ennek a műsorát, egy Gájer Bálint koncertet és egy saját produkciót rendelne az Önkormányzat decemberben a 25 éves évforduló kapcsán, ami egy ingyenes szolgáltatás lenne a lakosság részére. Tehát próbálkozik az Önkormányzat is, hogy valamilyen szinten a Fedák Sári színházat elismerje.

Geiger Ferenc: Kiegészíti a bizottsági Elnök Úr által elmondottakat azzal, hogy folyamatos egyeztetéseket folytat Elnök Úrral, aki mindig tájékoztatja a történekről. Jelzi, hogy költségvetési rendeletet kell majd módosítaniuk. A legközelebbi rendelet módosításához javasolni fogja a Képviselő-testületnek egyrészt, hogy kevés ez a pénz, mivel eleve tévedés volt a költségvetés összeállításánál a 10.000.000,- Ft-os bruttó, vagy nettó összeg, mivel kiderült, hogy Képviselő Úr nettó összegnek értelmezte, azonban a Hivatalnál, amikor a céltartalékba bekerül valami, az mindig bruttó, tehát a céltartalékba mindig bruttóként van benne. „Tehát ezt egyrészt módosítani fogjuk, meg fogjuk emelni ezt a keretet, tíz millió nettó lesz és az ÁFA-t külön hozzá fogjuk tenni, illetve egyeztettünk a műsor kapcsán is. Nem lesz elég ez a pénz. Tehát én azt fogom javasolni, illetve gyakorlatilag, hogy emeljük meg a rendezvénykeretet és lesznek olyan rendezvények, amit a rendezvénykeretből fogunk finanszírozni itt. Én úgy saccolom, hogy durván olyan 5.000.000,- Ft-tal a legközelebbi költségvetési rendelet módosításánál megemeljük a rendezvénykeretet ennek a célnak a ...”

Fuchs Gyula: „Bruttó, vagy nettó?”

Geiger Ferenc: „Nettó. A rendezvénykeretnél nettó. Csak a céltartalékban lévő, bekerülő összeg az, ami bruttóként számít.”

Preklerné Marton Ilona: Az Újtelepen élő emberek kérését tolmácsolva szeretné a Hivatal közbenjárását, segítségét kérni. Mindannyian tudják, hogy elindult a 223-as busz a Boráros térről Újtelepre. Ezt követően jelentős változások történtek a busz végállomásánál. Igaz, hogy vannak buszvárók, de ezekből a várókból leszállóhelyek lettek és az emberek a Szent László utcai szakaszon váró nélkül

állnak az esőben. Kéri, hogy ezt a Hivatal a BKK felé jelezze, mivel valószínűnek tartja, hogy hosszadalmas lesz, nem tudja, hogy mennyi ideig fog tartani ez a... Úgy gondolja, hogy a 223 busz a Metro felújításához kötődik.

Geiger Ferenc: „Egy év még biztos legalább.”

Preklerné Marton Iлона: Elkészült a „cica-kutya” ivartalanítási programról a szórólap, ami mindenkinek kiosztásra is került. Véleménye szerint nagyon aranyos lett. Megköszöni a szórólap készítőinek, hogy ilyen remek munkát végeztek.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy be is dobták a postaládákba.

Egresi Antal: „Igen van. Én kaptam.”

Preklerné Marton Iлона: „Az enyémben még nem.”

Geiger Ferenc: „Mienkébe már bedobták.”

Mikó Imre: Több témában szeretne segítséget kérni, illetve jelezni szeretné a problémákat. Az egyik problémája a Soroksáron lévő vérvétellel kapcsolatos. Többen jelezték, hogy egy hónapos határidőre történik a visszaigazolás. Ezért többen átmennek Erzsébetre az SZTK-ba, ahol nagyon fanyalogva – ezt ő maga is megtapasztalta az év elején – de leveszik a vért, igaz, hogy hajnalban sorban kell állni és akkor is csak nyolcadik, vagy tizedik az ember, ha már ötkor, nyitás előtt ott áll a portánál. Nem tudja, hogy ez speciális vérvizsgálatra vonatkozik-e, vagy az általános vérvizsgálatra, de az az egy hónap az hosszadalmas. Ez ügyben szeretne tájékoztatást kapni, hogy mi ennek az oka, illetve, hogy Pesterzsébet köteles-e adott esetben ellátni a soroksáriakat. Kérdezi, hogy tud-e az Önkormányzat abban segíteni, hogy a Soroksári Botanikus Kertnek van egy baráti köre, a baráti körben vannak szülők, gyerekek és hozzátartozók és ezek az emberek, ha elmennek a Botanikus Kertbe segíteni, dolgozni, például gyomlálni, vagy bármilyen kertészeti munkát végezni önkéntesen, térítésmentesen, akkor belépődíjat kell fizetniük. Tehát nem látogatóként mennek ezek az emberek oda, hanem dolgozni. Kéri, hogy a Hivatal kérdezze meg, hogy mi az oka annak, hogy a segítő emberektől is belépődíjat szednek és hogyan tudnának ezen segíteni. A harmadik problémája a Könyves utca forgalmával kapcsolatos. Amióta Polgármester Úr segítségével megvalósult ez a kijelző, némiképp úgy látszott, hogy ez használ, de valójában a forgalom nem lett kisebb. Lakossági megkeresésre a BKK válaszolt ugyan a súlykorlátozással kapcsolatban, de ez nem megnyugtató, nem rendezett, nem hiszi, hogy a napirendről ezt le lehetne venni. Szükség lenne a súlykorlátozás módosítására, táblák elhelyezésére. Nagyon nehéz kiállni az ingatlanokból, a sövények és az utca szűk volta miatt. Kéri, hogy a

Hivatal keresse fel újra a Fővárost, hogy találjanak már valami megoldást, hogy az ott lakók élete, illetve a közlekedése biztonságosabb lehessen, mint volt idáig. Nem készült el az Erzsébet utca végén lévő támfal megjavítása, erre a levélben ígéretet tett a Főváros. Azonban ez nem történt meg. Továbbá nem történt semmi változás a Wekerle utcai vizesárokmal kapcsolatban, annak a rehabilitációját kérte az elmúlt hónapokban. Ez nem sikerült, nem csinált semmit a Főváros. Mielőtt nagy baleset történik, valaki ott befordul az árokba a Zománc utca torkolatába, azelőtt tenni kellene valamit, rá kellene venni a Fővárost, hogy intézze el. A Tőretlen utcai vizesárok rehabilitációját is sürgeti, ami Önkormányzatunk hatásköre már.

dr. Kolosi István: Elmondja, hogy levelet írt a BKK-nak a Metro felújítása kapcsán, hogy miért szüntették meg a 66-os gyors buszt, illetve próbálta kérni, hogy állítsák vissza. Azt a választ írták, hogy feleslegessé vált a piros 66-os busz, mert az emberek már nem a Határ út fele közlekednek, hanem – ő azt ajánlja – hogy a piros 23-sal a Boráros tér felé közlekedjenek. „Tehát tulajdonképpen igazándiból lepattintottak ezzel kapcsolatban.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezt az Önkormányzattal is megcsinálta a BKK.

dr. Kolosi István: Kérdezi, hogy az Önkormányzatnak van-e valami információja a vasútfelújítás kapcsán az aluljáróval kapcsolatban. Egyelőre még csak pletyka szintű információ jutott el hozzá, hogy tervben van az aluljáró megépítése a vonalon, de nem ott, ahol az Önkormányzat szeretné, hanem az Erzsébet utcánál. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valami információja az Önkormányzatnak. „Mert mondom én nyilván csak pletyka szinten hallottam ezt a vasutas berkekből, egy ilyen információ jutott el hozzánk. Egyáltalán megkeresték-e ezzel kapcsolatosan az Önkormányzatot.”

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy ezzel kapcsolatban nem keresték meg az Önkormányzatot. „De Főépítész Úr itt van. Tehát szó nincs róla. Az tény és ezt nagyon jól az eszükbe kell, hogy vessék majd itt az újképviselők, meg az új vezetés, hogy ha most ennek a KELEBIAI vasútvonal felépítése kapcsán, vagy felújítása kapcsán nem valósul meg az aluljáró, akkor itt 20 évig, 50 évig nem lesz aluljáró. Tehát ezt most kell mindenféleképpen lobbizni, úgy kilobbizni, úgy lerendezni, hogy ennek a beruházásnak a keretében ez valósuljon meg. De Főépítész Úr ugye nem volt semmi ilyen jellegű...”

Tóth András: „Én is pletyka szinten hallottam csak.”

Geiger Ferenc: „Én még pletyka szinten se hallottam. Tehát én még pletyka szinten se hallottam, hogy... Na de hát az Erzsébet utcánál hova? Hát ez... Ott nincsenek tervek, nincs kiviteli terv...”

dr. Kolosi István: „Állítólag vannak tervek. Tehát azt...”

Geiger Ferenc: „És ki csinálta meg a terveket?”

dr. Kolosi István: „Nem tudom.”

Geiger Ferenc: „És mit csinálnak az Erzsébet utcával, lebontanak ötven házat?”

dr. Kolosi István: „Nem tudom. Semmit.”

Geiger Ferenc: „Vagy mit csinálnak?”

dr. Kolosi István: „Azért kérem, hogy a Polgármester Úr nézzen utána, hogy kérdezzünk utána, hogy...”

Geiger Ferenc: „Főépítész Úr készítsen elő egy ilyen levelet a MÁV felé, minden további nélkül megírjuk. De csak ezt tudjuk leírni, hogy az a szóbeszéd terjedt el, hogy...”

Egresi Antal: Valójában ő maga is hallotta, hogy a MÁV...

Geiger Ferenc: „Igen?”

Egresi Antal: Pletykaszinten hallotta, hogy a MÁV megpróbálja oda tervezni az aluljárót, tekintettel arra, hogy kevesebb vágány van. Volt ilyen próbálkozás. Hogy ezt mennyire vetették el? Nyilvánvalóan a MÁV tisztában volt azzal, hogy ez azt jelentené, hogy ott nem fognak aluljárót építeni. Ezért ettől a költségtől meg akarna szabadulni. Úgy gondolja, hogy a Hivatal mindenképpen ennek tekintetében tegyen lépéseket, mert a megítélése szerint kihasználatlanok a vágányok, tehát rengeteg – 11 vágány van – ha jól tudja – vagy 12.

Geiger Ferenc: „Hármat, négyet használnak összesen csak.”

Egresi Antal: Össze-vissza hármat, négyet használnak még tartalékvágányként is. Tehát célszerű lenne nekik a vágányokat felszedni és azt a területet hasznosításra felajánlani a vasútállomás másik oldalán. Akkor már nem lenne annyi vágány a Vecsés utcai résznél, ahol tervezve van az átjáró. Javasolja, hogy az Önkormányzat keresse meg a MÁV-ot.

Geiger Ferenc: Jelzi, hogy az Önkormányzat ezt mindenféleképpen meg fogja kérdezni. Javasolja, hogy ebbe a témába nem menjenek jobban bele, mert azért ez ennél sokkal több időt vesz igénybe. Azért megkérdőjelezendő, hogy a MÁV az Önkormányzat összes tervére, a kiviteli tervekre, mindenre, hozzájárulását adta.

Az Önkormányzat kifizetett 50-60 milliót – nem tudja pontosan mennyit – és akkor most a MÁV meg azt mondja, hogy „izé”. Úgy, hogy ennek még jogi következményei is lehetnek, mert ha ezt valóban megcsinálják, akkor biztos, hogy ezt nem fogják jogi szempontból annyiba hagyni. Elmondja, hogy az összes terv, minden le lett velük egyeztetve – ugye – és ott vannak az ő pecsétjeik, aláírásaik, hogy elfogadják, hogy rendben van. Tehát azért mondja, hogy ez jóval bonyolultabb dolog. Kéri, hogy most ebbe ne menjenek bele, mert ez messzire vezethet.

Fuchs Gyula: Jelzi, hogy akkor ő sem fog „igazándiból” bele menni, de ez az Erzsébet utcai aluljáró témája már 30 éves téma, már akkor kezdtek aláírásokat gyűjteni. „De arról volt szó, hogy le kellene bontani – ahogy a Polgármester Úr említette – az Erzsébet utcának a páratlan oldalát.”

Geiger Ferenc: A Templom utcáig le kellene bontani az Erzsébet utcának az egyik oldalát.

Fuchs Gyula: „Tehát szerintem ez éled újra. Tehát benne van az emberek egy részében ez a történet, tehát ez a 30 éves, vagy még régebbi történet és ezt most ugye felfrissül bennük és elkezdik ezt mondogatni. De szerintem ennek nem lesz alapja. Köszönöm szépen.”

Mikó Imre: A Kolosi Képviselő Úr hozzászólását annyiban egészíti ki, hogy olyan információja is van, hogy a Pesterzsébeti vasútállomástól alagutat fúrnának a ferencvárosi pályaudvar felé és úgy vinnék be a forgalmat, hogy ez a tervekbe szerepel. Nem tudja, hogy ez igaz-e. Ha a Polgármester Úr levelet fog írni, akkor ezt is megkérdezheti, hogy van-e ennek valóság alapja.

Geiger Ferenc: Ezt a napirendi pontot lezárja. Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

dr. Veres Anikó: Névsorolvasást tart.

Geiger Ferenc: Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet a szokásos időpontban csütörtökön tartja ülését.

K.m.f.

Geiger Ferenc
polgármester

dr. Veres Anikó
jegyző