

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. március 12-én** (*kedd*) 9.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal nagytermében (1239 Budapest, Grassalkovich út 162.) megtartott **nyílt** üléséről

**Jelen vannak:** Geiger Ferenc, Weinmann Antal, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, Egresi Antal, Fuchs Gyula, dr. Kolosi István Csaba, Mikó Imre, Mizák Zoltán, Preklerné Marton Ilona, Sinkovics Krisztián, Tüskés Józsefné képviselők.

**Tanácskozási joggal jelen van:** Orbán Gyöngyi alpolgármester  
dr. Veres Anikó jegyző  
dr. Szabó Tibor aljegyző  
dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Távolmaradását előre jelezte:** Kiss Jenő

**A levezető elnök neve:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 11 képviselő van jelen. Elmondja, hogy Kiss Jenő jelezte távolmaradását, betegség miatt. Javaslatot tesz a napirendre. A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest nem javasol módosítást.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében az elnök-helyettesét kérdezi, hogy hozzájárul-e a napirendi pontok között szereplő „Javaslat adomány juttatására a Rákóczi Szövetség részére Székelyudvarhely támogatásának céljára” c. napirendi pont tárgyalásához.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökét, hogy hozzájárul-e a „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont tárgyalásához.

**Preklerné Marton Ilona:** Hozzájárul.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy valakinek van-e javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban.

**Weinmann Antal:** Javasolja, hogy a „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot a Képviselő-testület minél előbb tárgyalja, mivel az érintett jelen van az ülésen.

**Geiger Ferenc:** További hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 16. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot a harmadik napirendi pontként tárgyalja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2019. (III. 12.) határozata a 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén a Meghívóban 16. napirendi pontként szereplő „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pontot a harmadik napirendi pontként tárgyalja.

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a teljes módosított napirendet, mely szerint:

A Képviselő-testület

a 2019. február 12-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről
- 2.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet megalkotására
- 3.) Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 4.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról (10.00 óraker)
- 5.) Javaslat többletkötelezettség vállalására az „Orbánhegyi csapadékvíz-főgyűjtőcsatorna megépítése” tárgyú közbeszerzés eljáráshoz

- 6.) Javaslat Soroksár fejlődését jelentősen elősegítő kiemelt fejlesztési célok meghatározására
- 7.) Javaslat a Vízisport utcai üdülőtelték övezetátsorolására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára
- 8.) Önálló képviselői indítvány
- 9.) Javaslat adomány juttatására a Rákóczi Szövetség részére Székelyudvarhely támogatásának céljára
- 10.) Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra
- 11.) Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására
- 12.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására
- 13.) Javaslat a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfűrt köz 3. alatt található, 927 m<sup>2</sup> területű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére
- 14.) Javaslat a 186784/5 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban benyújtott kérelemről való döntések meghozatalára
- 15.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről
- 16.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti ingatlanban található ingatlanrész krízislakásként történő kijelölésére
- 17.) Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására
- 18.) Beszámoló a civil szervezetek 2018. évi támogatásának elszámolásáról
- 19.) Tájékoztató a 2018. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 20.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 21.) Bizottságok beszámoló, kérdések, bejelentések, egyébek – SZÓBELI

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2019. (III. 12.) határozata a 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a 2019. február 12-ei képviselő-testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről

- 2.) Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet megalkotására
- 3.) Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására
- 4.) Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról (10.00 óraker)
- 5.) Javaslat többletkötelezettség vállalására az „Orbánhegyi csapadékvíz-főgyűjtőcsatorna megépítése” tárgyú közbeszerzés eljáráshoz
- 6.) Javaslat Soroksár fejlődését jelentősen elősegítő kiemelt fejlesztési célok meghatározására
- 7.) Javaslat a Vízisport utcai üdülőtellek övezetátsorolására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára
- 8.) Önálló képviselői indítvány
- 9.) Javaslat adomány juttatására a Rákóczi Szövetség részére Székelyudvarhely támogatásának céljára
- 10.) Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra
- 11.) Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására
- 12.) Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására
- 13.) Javaslat a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfürt köz 3. alatt található, 927 m<sup>2</sup> területű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére
- 14.) Javaslat a 186784/5 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban benyújtott kérelemről való döntések meghozatalára
- 15.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről
- 16.) Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti ingatlanban található ingatlanrész krízislakásként történő kijelölésére
- 17.) Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására
- 18.) Beszámoló a civil szervezetek 2018. évi támogatásának elszámolásáról
- 19.) Tájékoztató a 2018. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról
- 20.) Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről
- 21.) Bizottságok beszámolóí, kérdések, bejelentések, egyebek – SZÓBELI

**Geiger Ferenc:** Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Veres Anikó:** Névsorolvasást tart.

**Geiger Ferenc:** A napirendi pontok tárgyalására tér.

**1. napirendi pont:** Polgármesteri beszámoló az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy nincs szóbeli kiegészítése. A Hivatal az anyagot elkészítette. „Önökön a sor.” Várja a kérdéseket és a hozzászólásokat.

**Mikó Imre:** Megjegyzi, hogy az előterjesztés 9. oldalán a Polgármester Úr kitér a választó körzetek módosítására. „Örömmel látja”, hogy a hagyományokat nem megszakítva a Hivatal illetékesei ismét módosították a 3. sz. választókerületet, elvettek és hozzátettek újabb választókat. Úgy látja, hogy ez most már hagyománnyá válik, hogy mindig „nyiszabolják, kaszabolják” a 3. sz. választókerületet.

**Geiger Ferenc:** Kéri elővenni a „Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című anyagot, mely 2 db határozati javaslatot tartalmaz.

- a 462/2018.(XII.04.) határozat a német nemzetiségi óvoda létrehozásával kapcsolatos elvi döntésről szól. Az egyeztetések, illetve a szakértői felkérések folyamatban vannak, ezért javasolja a határidő módosítását.

Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Preklerné Marton Ilona:** Elmondja, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság is elfogadta a beszámolót.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadta a beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Kéri a 462/2018.(XII.04.) határozat határidejét 2019. június 30-ára módosítani.

- a 474/2018. (XII.04.) határozat a Képviselő-testület munkatervéről szól. A Képviselő-testület június 4-ére tervezte a rendes ülését, melyen Közmeghallgatást is tartana. Azonban június 4-én 18.00 órakor kerül megrendezésre a Nemzeti Összetartozás Napja. Itt ütközés lenne. Ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület módosítsa a munkatervét, illetve a tervezett Közmeghallgatás– ami mindig volt decemberben - kerüljön át a decemberi Képviselő-testületi ülés napirendjei közé, legalább ott az új Képviselő-testület is be tudna a lakosságnak mutatkozni, illetve megismerhetné a gondokat, a problémákat.

Kérdezi, hogy valakinek van-e kérdése ezzel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatot egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 462/2018.(XII.04.) határozat II. pontjának végrehajtási határidejét 2019. június 30. napjára.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. a 2019. évi munkatervének elfogadásáról szóló 474/2018. (XII.04.) határozat 1. mellékletét képező „A Képviselő-testület 2019. évi munkatervé”-t módosítja akképpen, hogy a Közmeghallgatást a 2019. júniusi Képviselő-testületi ülése helyett a 2019. decemberi Képviselő-testületi ülésén tartja meg.  
II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a lakosság és az érintettek – alaphatározattal azonos módon történő – értesítésére.  
Határidő: 2019. március 20.  
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2019. (III.12.) határozata a nemzetiségi köznevelési intézmény alapításával kapcsolatos döntéseiről szóló 462/2018. (XII.04.) határozat módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a 462/2018.(XII.04.) határozat II. pontjának végrehajtási határidejét 2019. június 30. napjára.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2019. (III.12.) határozata a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadásáról szóló 474/2018. (XII.04.) határozat 1. mellékletének módosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a 2019. évi munkatervének elfogadásáról szóló 474/2018. (XII.04.) határozat 1. mellékletét képező „A Képviselő-testület 2019. évi munkatervé”-t módosítja akképpen, hogy a Közmeghallgatást a 2019. júniusi Képviselő-testületi ülése helyett a 2019. decemberi Képviselő-testületi ülésén tartja meg.

**II.** felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a lakosság és az érintettek – alaphatározattal azonos módon történő – értesítésére.

**Határidő:** 2019. március 20.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. március 12-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2019. (III.12.) határozata a Képviselő-testület 2019. március 12-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2019. március 12-ei ülésén előterjesztett polgármesteri beszámolót elfogadja.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**2. napirendi pont:** Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet megalkotására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Ahogy a bizottsági üléseken, itt is szeretné összefoglalni az új rendelet-tervezet lényegi elemeit, illetve röviden megindokolni, hogy miért is került ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé, továbbá egy rövid kiegészítést is szeretne tenni. A jelenleg hatályos lakásokat, lakások bérbeadásának feltételeit szabályozó rendelet 2012-ben született. Az azóta eltelt – idestova – 7 esztendőben

többszöri módosításon esett át a rendelet. Azonban a jelenlegi gazdasági változások, valamint az Önkormányzat lakásállományának a módosulása, inkább a csökkenése, esetlegesen stagnálása indokoltá tett egy újabb módosítást. Azonban – sajnos - ezt a változtatást csak módosítással nem lehet megoldani, tekintettel arra, hogy a jelenlegi rendelet a jogalkotás alapvető szabályának, illetőleg jogszabály szerkesztési kritériumoknak már nem felel meg. Ezért úgy gondolta a Hivatal, hogy egy új rendelet megalkotásával, illetve a korábbi hatályon kívül helyezésével tudja a leghatékabban és a leggyorsabban kezelni ezt a helyzetet. A korábbi rendelet tartalmához képest gyakorlatilag egy „kritikusabb” változást észlelhettek a képviselők, nevezetesen a „krízis lakás” létrehozása egy új jogcím lenne, amelynek a lényege az, hogy az Önkormányzatnak egy gyorsan, viszonylag „rapid” módon rendelkezésre bocsátható ingatlana keletkezne, ha a Képviselő-testület elfogadja ezt a rendeletet. Ezáltal akut helyzetben, vis major, illetőleg egyéni méltányolást érdemlő esetben egy határozott, 6 hónapos időtartamra, hosszabbítás lehetősége nélkül tudnák szociális bérleti díj mellett bérbe adni az erre kijelölt lakóingatlant. Ennek indoka pedig nem más, mint, hogy a tavalyi évben, tehát 2018-ban három olyan eset is volt, amikor erre szükség lett volna. Kettő esetben lakosság részéről jött a felkérés, melynek az alapja vis major volt, a harmadik esetben pedig az Önkormányzat saját bérlője jelezte - szerencsére tévesen –, hogy kritikus állapotba került a lakóingatlana. De ez más kimenetellel is járhatott volna és nem volt adott és „rapid” módon használatba állítható lakása az Önkormányzatnak. Ezét javasolja a Hivatal ezt a „krízis lakás” jogcímet kitalálni. Másik fontos módosulás a korábbi rendelethez képest az, hogy az nem követte a kilencvenháromban létrejött lakástörvény jogcímeit. A Hivatal ezt korigálta és a törvény szerinti jogcímeiket állította be a rendeletben és ehhez rendelete hozzá a különböző bérlési formákat. Úgy gondolja, hogy ez a struktúra jobban leképezi azt a rendszert, amelyet a felsőbb jogalkotó is meghatározott a lakosság számára. Kiegészítésként elmondja, hogy a jogalkotásról szóló törvény előírja minden jogalkotónak, minden jogalkotó és jogszabályt előkészítő szervnek, így a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének is, hogy tájékozódást kapjon arról, hogy a rendelet megalkotásának milyen hatásai vannak. Ez az előzetes hatásvizsgálat nevű intézmény. Ennek keretében tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Hivatal álláspontja szerint a rendelet megalkotásának gazdasági hatása mérsékelt, társadalmi hatása számottevő, az új jogcímek tekintetében, költségvetési hatása csekély, környezet és egészségi hatása gyakorlatilag nincs, nem érzékelhető, adminisztratív terhet, csak mérsékelt módon okoz majd a Hivatal részére. Illetőleg tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jogszabály alkalmazásának személy, szervezeti, tárgy és pénzügyi feltételei rendelkezésre állnak. Végezetül felhívja a Képviselő-testület figyelmét két elírásra, ami a rendelet megalkotásánál gyakorlatilag gyakorta előfordul. Az első ilyen elírás a 3. § (5) bekezdés a) pontjában található, ahol egy zárójelben egy (6) pont található rögtön a pont megkezdése után. Ezt nem kéri figyelembe venni. Kéri, hogy a Képviselő-testület ugyanígy járjon el 6.



§ (2) bekezdés a) pontjában, ahol pedig egy zárójelben egy (3) szám található. Ezt szintén nem kéri figyelembe venni, tekintettel arra, hogy ez nem tartozik a normatív tartalomhoz.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is javasolja a 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését, valamint az új rendelet megalkotását.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is ugyanezt a határozatot hozta.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság javasolja az önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését, valamint az új rendelet megalkotását.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a 22/2012.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését és az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló rendelet megalkotását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendelet megalkotását.

***Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 8/2019.(III.22.) önkormányzati rendeletet.***

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**3. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az előterjesztéshez kiosztós anyag került kiosztásra, amelyhez hozzáfűzi, hogy korábban a Képviselő-testület döntése volt az, hogy a Polgármester, illetve a Hivatal próbáljon keresni egy olyan mobil lehetőséget, amivel a húsellátást tudja biztosítani a kerületben. Akkor Alpolgármester Úrral lent voltak Dunaharaszti Kaltenecker Úrnál, akinek saját vágóhídja van, illetve

a Dunaharaszti piacon is árusít. Most lett olyan érett helyzet, amivel gyakorlatilag ebben lépéseket tudnak tenni. Jelzi, hogy a levél itt van, illetve Kaltenecker Úr is jelen van az ülésen, amennyiben kérdés merülne fel, szívesen válaszol azokra. Kérdezi az Osztályvezető Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy ennek az előterjesztésnek nem ő az előterjesztője, ezért nem szeretne nagy kiegészítéssel élni. Elmondja, hogy a kiegészítő lapon, illetve az egyeztető lapon jelzett véleményét fenntartja, illetőleg az előterjesztés második pontjában leírásra került, hogy a korábbi CBA üzlet bérlője szóban jelezte, hogy vételi szándéknyilatkozatot fog benyújtani, azonban ezt a mai napig írásban nem tette meg.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, tudni illik nem készült el az anyag, csak most.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy a mozgó hentesüzlettel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni.

**Geiger Ferenc:** Javasolja, hogy a Képviselő-testület biztosítson tanácskozási jogot Kaltenecker József – érintett, dunaharaszti lakos – részére.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Kaltenecker József – érintett, dunaharaszti lakos – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2019. (III.12.) határozata Kaltenecker József részére tanácskozási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII., 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosítására” c. napirendi pont keretében tanácskozási jogot biztosít Kaltenecker József – érintett, dunaharaszti lakos – részére.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy milyen kapacitással bír egy ilyen üzlet.

**Kaltenecker József:** Egy ilyen üzlet kapacitása mindig attól függ, hogy mekkorát vesz, illetve attól, hogy mekkorára van igény. Mint, ahogy már leírta a kérelemben is, az biztos, hogy mind a három – sertés, marha, baromfi – terméket együtt nem lehet benne árulni a törvény szabályozás szerint. Tehát egy pulton belül nem lehet árulni sertéshúst és baromfit a szalmonellafertőzés miatt. „Ennyi.” Nem tudja, hogy Soroksáron mekkora igény van erre. Ő maga már nézett egy Németországban készült mozgó, árusító autót, melynek 5 méter hosszú a pultja. Tehát ebbe az 5 méteres pultba a sertéshús és a marhahús, valamint a felvágottak kényelmesen elférnek. Mivel közel van Dunaharaszti ezt nap közben is fel tudná tölteni a saját hűtős teherautójával. „Ennyi.” Nem tudja, hogy még mire kíváncsi a Képviselő Úr.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy folyamatos lenne-e a szolgáltatás. Tehát nem történne-e meg az, hogy esetleg délben már „kifogytunk”, ennyi volt a kapacitás és...

**Kaltenecker József:** Mint, ahogy már elmondta Dunaharasztiin lakik, saját húsfeldolgozója van. Tehát ebből bármikor fel tudja tölteni fél órán, órán belül.

**Geiger Ferenc:** „Bocsánat.” Úgy tudja, hogy a nyitva tartás 7.00-17.00 óráig van.

**Kaltenecker József:** „Igen.” Beadványába nem írta bele a tervezett nyitvatartást, de amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a beadványát, úgy szeretné a nyitvatartást kialakítani, hogy hétfőn és vasárnap zárva tartana a mozgó üzlet, kedden, szerdán, csütörtökön és pénteken 7.00-17.00 óráig tartana nyitva, szombaton pedig 7.00-12.00 óráig.

**Mizák Zoltán:** Kérdezi, hogy kinek – esetleg a Képviselő-testületnek – kellene eldönteni azt, hogy csak csirkehús legyen, vagy disznóhús, vagy marhahús legyen a pultban, vagy ezt, hogy...

**Kaltenecker József:** „Nézze ezt Önök is eldönthetik. De vagy ez, vagy az. Tehát ezt nem én fogom eldönteni, hogy mit... A törvény...”

**Geiger Ferenc:** Elnézést kér. Jelzi, hogy marhahús, sertéshús valamint felvágott lehet együtt, és külön a csirkehús. Úgyhogy az ésszerűség azt diktálja, hogy csirkehús ne legyen, hanem marhahús, sertéshús és felvágott. Csirkehús a másik CBA-ban, a különböző henteseknél, az erzsébeti piacon, vagy az Auchanban, vagy bárhol megvásárolható. Úgy gondolja, hogy a sertéshúsból, a marhahúsból, illetve a felvágottból több fogy, mint a csirkehúsból. Legalábbis ő maga így

gondolja. Ez a javaslata. „De hát Önök között vannak háziasszonyok, akik jobban tudják ezt, mint én. Úgyhogy...”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy nem tudja-e valamilyen módon megoldani a baromfi termék árusítását.

**Kaltenecker József:** „Egy mozgó bolton belül nem.”

**Fuchs Gyula:** Jelzi, hogy azt megértette. „Még egy kicsi a mozgó bolt mellé, amelyik, csak baromfit...”

**Kaltenecker József:** „Azt hiszem, hogy az nem megoldható. Tehát én nem tudom ezt megoldani.”

**Fuchs Gyula:** Akárhonnan nézik, úgy gondolja, a húsfogyasztás jó részét a baromfi termékek teszik ki. „Nem? De.”

**Kaltenecker József:** „Én ezt nem tudom megoldani.”

**Fuchs Gyula:** „Nem tudja megoldani.” Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy az Önkormányzatnak van-e olyan területe, ahová ezt a kocsit elhelyeznék.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy van arra javaslat, hogy hova helyezték el. Csak a központba, tehát mindenféleképpen azt javasolja, hogy ez a központba kerüljön elhelyezésre, a volt Geiger Cukrászda elé, ami valamikor CIB Bank volt. Ezért az áramellátást ott meg kell valahogy majd megoldaniuk, mert ez a központban van. Oda a gépjárművel fel tudna állni, ott senkit nem zavarna, mert most is ott parkolnak az utók, - had ne mondjam. A Hivatal azt meg fogja oldani, hogy oda ne tudjon felparkoljon senki. Valamilyen módon lekerítésre fog kerülni, vagy valamilyen módon ez megoldásra fog kerülni, ha a testület úgy dönt. Az áramellátást a Hivatal oda meg fogja oldani, valamilyen olyan konstrukcióban, mint, ami hátul a szökőkútnál is van, hogy van egy doboz, ami zárható. Tehát, amikor befejeződik az árusítás, azt le lehet zárni lakattal, hogy ne férjenek hozzá, és reggel meg automatikusan csak rá kell csatlakozni.

**Kaltenecker József:** Jelzi, hogy ez a Haraszti piacon is így került megoldásra, hogy zárt dobozokban van az áramlehetőség.

**Geiger Ferenc:** „Úgyhogy erre a helyre gondoltunk.”

**Fuchs Gyula:** Kérdezi, hogy ide vizet kell-e biztosítani.

**Kaltenecker József:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Nem kell, van a kocsiban. Mellékhelyiség az kell, azt majd valahogy megoldjuk.”

**Kaltenecker József:** Jelzi, hogy a gépjárműnek saját vízellátó rendszere van: zárt szennyvíz tárolója, illetve zárt ivóvíz tárolója van az autónak. Tehát ez a kocsin belül megoldott.

**Geiger Ferenc:** „Hát nem véletlenül ilyen ára van, ötvenezer euró körül van egy ilyen, negyven és ötven között.”

**Kaltenecker József:** Negyvenezer-hátszázötven Euró, egész pontosan, azaz Tizenhárommillió Ft körüli összeg.

**Fuchs Gyula:** „Kaltenecker Úr utánanézett már, valószínű.”

**Kaltenecker József:** „Igen.”

**Fuchs Gyula:** „Jól tette.”

**Mizák Zoltán:** Értelmezése szerint ez az üzlet folyamatos mozgásban lenne.

**Kaltenecker József:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** Úgy lenne folyamatos mozgásban, hogy amikor bezár, hazamennének vele és reggel jönnének. Amikor elfogy az áru, akkor a feltöltést azt külön hűtőkocsival, saját hűtőkocsival oldanák meg.

**Kaltenecker József:** Amennyiben az áru elfogy, akkor annak a feltöltését nem azzal a kocsival végeznék, hanem a másik saját, hűtős teherautójával. Tehát ez a teherautó, ez a mozgó bolt reggel hat órára kiállna arra a helyre, amit az Önkormányzat számára biztosít, reggel hétkor kinyitna és ötkor bezárna, majd az autóval éjszakára hazamenne.

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy nap közben az áru fogyását az ott lévő alkalmazott jelzi a telephelynek, hogy mire lenne szükség.

**Kaltenecker József:** „Így van.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát saját vágóhíd van, amibe...”

**Kaltenecker József:** „Nem vágóhíd – bocsánat – húsfeldolgozó.”

**Geiger Ferenc:** „Húsfeldolgozó, igen.”

**Kaltenecker József:** „Sertés vágással nem foglalkozunk.”

**Geiger Ferenc:** „Azt nem lehet, így van. Tehát húsfeldolgozó van.”

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy kérdését nem a Kaltenecker Úrhoz szeretné intézni, hanem a Hivatalhoz. Az előterjesztésben nagyon részletesen leírják a szakértők, hogy milyen állapotban van a Ruff Hentes üzlet, illetve az az ingatlanrész, viszont a CBA területével nem foglalkoznak. Kérdezi, hogy megoldható lenne-e, hogy a CBA tekintetében is egy hasonló feltárást követően a Képviselő-testület összességében a két ingatlan vonatkozásában hozza meg a döntést. Tehát felkérhetnek-e valakit a CBA tekintetében, illetve annak az épületegyüttesnek a tekintetében is egy hasonló jellegű szakértői vélemény elkészítésére.

**Geiger Ferenc:** Ez testületi döntés kérdése, illetve pénz kérdése.

**Kisné Stark Viola:** Az előterjesztésben is szerepel, illetve a második határozati javaslat is kimondottan azt tartalmazza, hogy a teljes épületegyüttesnek mibe kerülne a szakértése, illetve a feltárása. Jelzi, hogy erre a Hivatal már előzetesen – direkt – kért ajánlatot.

**dr. Kolosi István:** „Azt szeretném csak megkérdezni, hogy tulajdonképpen, ha jól értelmezem a mozgóboltnak - amit kér - tulajdonképpen a Hentes üzlet felújítása és a mozgó bolt megléte – a kettő – nem zárja ki egymást, mert csak terület használatot kér tulajdonképpen húsz évre. Tehát a...”

**Kaltenecker József:** „Nem húsz évre, kettő évre.”

**dr. Kolosi István:** „Vagy kettő év – bocsánat – kettő évre. Igen. Szóval a kettőnek a... Gyakorlatilag azt mondom, hogy el lehet különíteni a kettőt. Nem?”

**Geiger Ferenc:** Elméletileg igen. Azonban ez nem az ő dolga, hogy a Kaltenecker Úr pozícióját megvédje, de úgy gondolja, hogy ő sem azért vállalná ezt be, hogy mellette egy másik hentesbolt is működjön, illetve megnyíljon, mert ez nem biztos, hogy működne. „Ezt kérdezze meg a Kaltenecker Úrtól, hogy vállalná-e akkor is, vagy nem.”

**Kaltenecker József:** Mivel ezt a mozgó boltot valamiből meg kell vennie - ami számára nem is probléma – és valamilyen szinten ezt ki is kell termelnie. Úgy gondolja, hogy a testület döntse el, hogy mit szeretne. Ha fel akarja újítani azt a hentesboltos, akkor újítsa fel, ha nem akarja, akkor legyen a mozgó bolt. Véleménye szerint együtt mind a kettő nem fog menni.

**Geiger Ferenc:** Ez egyértelmű. Ez egy gazdasági érdek. Véleménye szerint ez érthető is. Ő maga is ugyanezt mondta volna – bár nem a prókátora – de ugyanezt mondta volna, hogy akkor nem ruházna bele 15.000.000,- Ft-ot, meg mindent, hogy ha egy másik hentesbolt is tőle 200 méterre megnyílik. Ezt tökéletesen meg lehet érteni.

**Kaltenecker József:** Jelzi, hogy amennyiben a Hivatal fel kívánja újítani a hentesboltot, és esetleg nincs rá bérlő, akkor azt is ki szeretné bérelni, ha nem lehet mozgó boltot létrehozni. „Ha nincs rá bérlő. Ha van, akkor nem.”

**Mizák Zoltán:** Kérdezi a Kaltenecker Úrtól, hogy milyen gyorsan tudná ezt az üzletet beindítani, amennyiben „zöld utat” kap.

**Kaltenecker József:** Úgy gondolja, hogy ez megint nem csak rajta múlik. Az az autó, amit már előzetesen kinézett az Németországban van. „Tehát azért ennek vannak ilyen engedély oldalai. Tehát, hogy ha az az autó Németországból bejön, akkor kell rá ugye műszaki vizsga, engedélyek. Szerintem két-három hét, de inkább három.”

**Mizák Zoltán:** „Tehát egy hónapon belül megvalósulhat...”

**Kaltenecker József:** „Így van. Valószínű...”

**Geiger Ferenc:** „Tehát Húsvétra ez elméletileg meglenne.”

**Kaltenecker József:** „Elméletileg. De még egyszer mondom Önök jobban tudják, hogy mennyi átfutási ideje van egy határozatnak, vagy egy beadványnak.”

**Geiger Ferenc:** „Probléma mindig előfordulhat.

**Kaltenecker József:** Jelzi, hogy amennyiben a testület úgy dönt, hogy szükség van a mozgó húsüzletre és nem óhajtja felújítani ezt a meglévő hentesboltot, akkor - ha kap a kezébe egy határozatot, hogy igen, ezt a Képviselő-testület akarja - elkezdi intézni ezt a dolgot. Még egyszer elmondja, hogy nem rajta múlik. Meg fogja kérdezni azt az urat, illetve a német partnerét - akik ezeket az autókat Magyarországon forgalmazzák – hogy mikor tudják behozni az autót és attól kezdve már igazából a bürokrácián múlik, hogy mikor kapja meg az engedélyeket. Nem rajta múlik.

**Geiger Ferenc:** „Azt mondták itt is – nagyon jól mondták – úgyis böjti időszak van. Bocsánat, de ez egy magas labda volt, nem lehetett kihagyni. De tényleg így van. Dönteni kell a Képviselő-testületnek, hogy melyiket vállalja be. A - nem

felújítást - életveszély elhárítást tízmillióért, ami azt jelenti... Vagy tizenegymillió?"

**Kisné Stark Viola:** „Majdnem.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát annyiért. Ami csak egy ideiglenes állapotot jelent maximum két évre.”

**Kisné Stark Viola:** „Kettő év körül, igen.”

**Geiger Ferenc:** „Maximum kettő évre. Vagy egy ilyen jellegű dolgot és akkor van időnk nekünk, vagy az új Képviselő-testületnek majd esetleg foglalkozni a CBA, hentesbolt... Addigra kész lesz ez a felmérés is, a tételes, akkor dönthet a testület egy csomó más információ birtokában is.”

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy az életveszély elhárítással kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. A múltkori anyagban volt egy 16.000.000,- Ft-os keretösszeg az azonnali életveszély elhárítására. Kérdezi, hogy az már megtörtént-e a két ingatlanon.

**Geiger Ferenc:** „Nem. Ez az a 11.000.000,- Ft-os.”

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy az az előterjesztésben szerepelt, azonban a Képviselő-testület nem erről szavazott. Tehát a Hivatal a határozatnak megfelelően járt el, a konkrét életveszély elhárításának megcsináltatta azt a szakértői véleményét – mert, akkor az egy becsült költség volt – tehát nem volt ilyen részletes...

**Geiger Ferenc:** „Egy becsült költség volt, most ebből lett a tizenegymillió, durván.”

**Mizák Zoltán:** „Na, de a tizenhat, az globálba volt és most csak a hús-hentesről beszélünk tízmillióra. Nem?”

**Geiger Ferenc:** „Nem. A tizenhat is csak a hentesboltra szólt, nem a teljes CBA-ra.”

**Kisné Stark Viola:** „Tehát nem volt egy ilyen részletes... Tehát az a szakértői vélemény, ami akkor készült az ilyen mélységében, hogy fizikálisan mit lehet – amit a Képviselő Úr is többször feltett kérdésként, hogy födémcsere, tetőcsere, aládúcolunk, mit csinálunk – ugye az a szakértői vélemény nem volt ennyire részletes. Tehát m, most az összes szarufát, illetve a födémnél az összes födémgerendát egyenként megbontottuk, megnéztük milyen állapotban van, mit



lehet vele kezdeni. Ugye a faanyag védelmi szakértői vélemény erről szól, hogy egyenként, szarufánként megmondja, hogy mit tehetünk vele. De ott is kimondja, hogy ez nagyon rövid idő. Tehát itt maximum két évről beszélünk. Ez idő alatt az alátámasztást három havonta ellenőriztetni kell, évente statikai véleményt kell csináltatni, hogy ez tovább nem romlott. Ez minden azt feltételezi, hogy semmi olyan vis major helyzet nem jön – tehát nem jön egy nagy vihar, nem jön egy beázás, nem jön egy... - mert ugye a fának a nagy ellensége a víz.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy ez a 10.000.000,- Ft ez teljes egészében az Önkormányzat költsége-e. „Mert itt azt írja, hogy a Papír - írószer bolt raktár is egyben felújításra kerülne. Azt meg...”

**Kisné Stark Viola:** „Mivel ez egy tető.”

**dr. Kolosi István:** „Értem, csak hogy annak nyilván nem az Önkormányzat a tulajdonosa.”

**Kisné Stark Viola:** Ez a teljes költség. Erről ő maga nem tudok nyilatkozni. Ez együtt mozog. Tehát ez egy földem, egy tető, ráadásul mindenki azon a kapubejáraton jár keresztül. Tehát ezt mindenféleképpen alá kell dűcolni.

**dr. Kolosi István:** Úgy gondolja, hogy akkor ennek nem 10.000.000,- Ft lesz a költsége, hanem – mondjuk úgy, hogy - körülbelül a fele, mert, hogy...

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy ez nem társasház, hanem osztatlan közös tulajdon.

**dr. Kolosi István:** „Van közös tulajdonos...”

**Kisné Stark Viola:** „Itt most a Képviselő-testület erről dönt, de körülbelül az szerintem az egyharmada, nem a fele. És akkor, ha a kapubehajtóról beszélünk, akkor az összes jelenlegi tulajdonost is fel kellene szólítani arra, hogy ezt fizesse ki. Én nem vagyok abban biztos, hogy ez egy célra vezető történet, mert akkor addig mi nem fogunk tudni dolgozni, amíg nem tudjuk, hogy hol a fedezet.”

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy ezt az Önkormányzat életveszély elhárítása esetén megcsinálhatja és utólag elkérheti ennek a ...

**Kisné Stark Viola:** „Ez is egy megoldás, hogy ha így dönt a Képviselő-testület, hogy mi megelőlegezzük és majd megpróbáljuk az ingatlan tulajdonosain behajtani.”

**Geiger Ferenc:** „Igen, én arra kíváncsi lennék, hogy a választás előtt 8 hónappal a Képviselő-testület hoz egy olyan döntést, hogy megcsináltatjuk és bepereljük az ingatlantulajdonosokat. Az mondjuk érdekes dolog lenne.”

**dr. Kolosi István:** „Azért van ott olyan ingatlantulajdonos, akinek nem okoz problémát a kifizetés.”

**Geiger Ferenc:** „Ez egy másik dolog.” Azonban nekik most abban kell döntést hozniuk, hogy ezt az életveszélyt azonnal elhárítjuk-e, vagy nem hárítják el annak érdekében, hogy megnyithassák az üzletet, mert ez az egész az üzlet megnyitásáról szólt. Arról szólt, hogy megnyithassák-e az üzletet. El kell döntenie a testületnek, hogy ezt a 10-11 millió Forintot most rászánja és utólag megpróbálja behajtani a tulajdonosokon. „Mondjuk a lakástulajdonosok is ugyanúgy benne vannak ebben. De én kíváncsi lennék, hogy lakástulajdonosként mit fog mutatni, vagy mit fog mondani az a lakástulajdonos, hogy - a kapubehajtót, vagy a hentesboltot - arra ő pénzt adjon, esetleg többszázezer Forintot. Erre nagyon kíváncsi lennék, mert biztos, hogy nem csinálná meg. Tehát ebben kell döntenie a testületnek, vagy egy ilyen variációt választ, közben megtörténik a tételes felmérés a másakra is, és akkor dönthet a testület arról, hogy mi legyen hosszú távon az egészszel.”

**dr. Spiegler Tamás:** Elmondja a Képviselő Úr felvetésére, hogy 2016 óta van kizárólagos használati megállapodás az ingatlanra vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy a közös használatú ingatlanrészekkel kapcsolatos bármiféle költséget közösen viselik a tulajdonostársak, a saját használatú tulajdonrészek esetében pedig mindenki maga viseli a saját kárát.

**Geiger Ferenc:** „Így van.”

**Fuchs Gyula:** „Akkor szerintem talán sikerül rövidre zárni ezt a témát a húsboltokkal kapcsolatosan.” Úgy gondolja, hogy mindannyiuk előtt világos kell, hogy legyen, hogy nem egy végső megoldás az, hogy húsárut árusítanak Soroksár centrumában - vagy bármit - egy mozgó járműből. Minden esetre - azt hiszi - hogya Frakciónk tudja támogatni azt az elképzelést, hogy a Kaltenecker Úr minél előbb kezdje el a húsárúsítást itt Soroksáron, a centrumban. Ezzel párhuzamosan javasolja, hogy ezt a hentesboltot hozzák rendbe. Ugyanis, mint már említette ez nem lehet egy hosszútávú cél, hogy egy mozgó kocsiból árusítsák a korlátozott kínálatot. Tehát mindenféleképpen egy épületben elhelyezett hentesboltban érdemes gondolkodni. Azt is elképzelhetőnek tartja, hogy a helyreállítás után a Kaltenecker família tudja ezt a hentesüzletet is működtetni.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy nem ért egyet a Képviselő Úr által elmondottakkal. Tudni illik...

**Fuchs Gyula:** „Miért?”

**Geiger Ferenc:** „Hát ne vicceljen már. Hányszor volt Nyugat-Európában kint nagyvárosban? Hát minden hétvégén a város kellős közepén a sétáló utcában ott van a piac és ugyanilyen...”

**Fuchs Gyula:** „Az piac. Bocsánat.”

**Geiger Ferenc:** „Teljesen mindegy. De ugyanilyen kocsikról árusítják a pékárut, a virágokat, a hentesárut, a sajtokat, mindent. Lángosos... Most is van lángosos, itt.”

**Fuchs Gyula:** „Polgármester Úr. Ez stimmel. Ezt én is nagyon jól tudom. De ez nem mindennapos nyitva tartás ott, hanem csak hétvégén van...”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Én nem kezdek el vitatkozni Önnel. Ön elmondta a véleményét, én is elmondtam erről a véleményemet.”

**Tüskés Józsefné:** Elmondja, hogy a vállalkozót ismeri, akit nagyon becsületesnek tart. Örül is neki, hogy vállalni fogja ezt a mozgó húsboltot. Eggyel nem tud magában elszámolni, hogy „sertéshús és marhahús”. „Ezt tudom, hogy ezt írja le a jogszabály, de itt, aki aláírta ezt a rengeteg aláírást, az idős ember állít meg minket. Azok, hogy fognak olcsóbb csirkehúst vásárolni? Én nem tudom, hogy ez... Ezt valamilyen módon próbáljuk megoldani nekik, mert én azt gondolom, hogy sajnos itt gond lesz, mert, hogy mi eltudunk menni a csarnokba megvenni a marha és a sertéshúst, ezt a sok idős, aki gyalogos, az, hogy fogja bevásárolni a dolgait. Tehát én ezt nem tudom magamba ezt hova tenni.”

**Egresi Antal:** Jelzi, hogy nem szeretné, hogy ha ebből a napirendi pontból választási küzdelem lenne és itt bárki is a képviselők között nem racionálisan döntene ebben a kérdésben. Felhívja a testület figyelmét arra, hogy már 2015-ben csak a tető felújítása ennek az épületnek hozzávetőlegesen 50.000.000,- Ft-ba került volna. Végig kell gondolnia a Képviselő-testületnek azt, hogy egy olyan házba fektetne bele pénzt, ami egyszerűen statikailag sem megfelelő, hiszen ezeknek a száz évvel ezelőtt épült - vagy még régebben épült –épületeknek nincs alapja. Tehát száz sebből vérzik ez az ingatlan, nem csak az eszerinti szakértői vélemény szerint, hanem az ezt megelőző szakértői vélemények szerint is. Erre a szakértői véleményekre – ő most nem adta össze – de nagy valószínűséggel adott esetben a következő testületi ülésre a Hivatal ezt össze fogja tudni majd adni, hogy már idáig mennyi pénzt fizettek ki csak a szakértői véleményekre. Mindenki jól láthatja, hogy ebből az ingatlanból nem lehet normális üzletet, vagy üzleteket kihozni. Ezt továbbra is az Önkormányzatnak a hátán egy olyan teher, amit nem

szabad megtenni. Kér minden képviselőt, hogy próbáljon saját „gazdasági fejével”, családi költségvetési szinten végig gondolni, hogy ő ezt a saját pénzéből hajlandó lenne-e felújítani. Véleménye szerint, ha ezt így fogják végig gondolni, akkor rá fognak jönni, hogy ezekre az ingatlanokra valójában nem lehet és nem szabad több pénzt költeni, mert Soroksár megérdemelné már azt, hogy ehelyett az ingatlan helyett egy valódi, egy normális, egy új üzlethelyiség kerüljön ennek a helyére. Akkor ez lenne egy megoldás. Belátja – egyébként – hogy vannak emberek, akiknek minden kell. De mivel ő maga a vendéglátás-, idegenforgalomban dolgozott 45 éven keresztül, ezért pontosan tudja, hogy milyen veszélyt jelent a baromfihús a szalmonellafertőzés miatt. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy ezt a hentes, illetve vállalkozó nem vállalja fel, hogy együtt értékesíti a baromfihússal, mert még a hőkezelés mellett is ez óriás gondot jelent. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a CBA vonatkozásában is készíttessen el egy ugyanilyen feltáró felmérést és azt követően döntsön. Továbbá javasolja, hogy ideiglenes megoldásként fogadja el a felajánlott vállalkozó hentesüzletét.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szavazatszámláló gépben három képviselő, Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza, dr. Kolosi István és Preklerné Marton Ilona jelezte hozzászólási szándékát. A hozzászólások után le fogja zárni a hozzászólásokat, majd egy pár perces szünetet fog elrendelni annak érdekében, hogy legyen lehetőségük egyeztetni - hogy ne legyen vita utána – továbbá, hogy egyáltalán milyen határozati javaslatokban gondolkozzanak majd.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin:** Eddig az volt a gond, hogy nincs hentesüzlet Soroksár óvárosának a központjában. Most itt a lehetőség. Nem érti, hogy miért vitáznak azon, hogy legyen-e, vagy ne legyen, vagy hogy legyen. Mindenféleképpen javasolja, hogy próbáljanak kompromisszumos megoldást találni abban a tekintetben, hogy ezt az üzletet be lehessen indítani, mivel ezzel tulajdonképpen – ha egy meghatározott időre is – de megoldódna a lakosságnak az a jogos igénye, hogy hentesárut lehessen vásárolni Soroksár központjában. Az egy más kérdés, hogy tényleg nehéz eldönteni, hogy sertés-marhahús, avagy csirke. Ezt előre nem lehet kiszámítani. Ezt fel kell vállalni, hogy melyik mellett dönt a grémium.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy a Kaltenecker Úr csirkehús árusítását nem is vállalja el. Nincs itt variációs lehetőség. „Vagy ez, vagy akkor nem.” Neki saját feldolgozója van, csirkével nem foglalkozik.

**dr. Kolosi István:** Úgy gondolja, hogy Egresi Úr egy kicsit ellentmondott önmagának a végén, mégis csak szeretett volna egy újabb felmérést készíttetni, ami újabb csomó pénzbe kerülne. Ezt az indokot racionalitásában nem teljesen érti. Nem tudja eldönteni, hogy melyik ujját harapja meg. Tehát nagyon örül a Kaltenecker Úrnak, de azért azt gondolja, hogy belátható időn belül, 1-2 éven

belül egy új épület nem fog ott épülni. Mindenképpen most Soroksár érdeke az lenne, hogy ezt az épületet felújítsák és valaki ott üzemeltesse a hentesüzletet.

**Preklerné Marton Ilona:** Egyetért abban képviselőtársával, hogy nekik most szakmai döntést kell hozniuk. Ahhoz, hogy jó szakmai döntést hozzanak - szerinte - a Hivatal mindent megtett, mert eléjük tett egy olyan előterjesztést, ami részletes, alapos, mindenre kiterjedő. Ebből az előterjesztésből határozottan kiderül, hogy ez az életveszély elhárítás ideiglenes megoldás, ami lehet két év, három év. Ami szöveget ütött a fejébe az az, hogy ha a Hivatal elvégezteti az életveszély elhárítást, akkor azután azt három havonta ellenőriztetni kell. A Hivatalban nincs olyan szakember, aki rendelkezik megfelelő szakmai képességgel, hogy ennek az ingatlan az állagát megállapítsa, hogy az életveszélyes-e, vagy nem. Úgy gondolja, hogy itt szakmai döntést kell hozni. Véleménye szerint, ha most ráköltenek „tizenakárhány millió Forintot” akkor lehet, hogy az egy feneketlen kútba dobott pénz. Felhívja a figyelmet arra – olvasta a Vagyonkezelési Osztály észrevételét, ami az előterjesztéshez kapcsolódik – hogy itt van más probléma is, ami szerinte – ahogy az előterjesztésből neki kitűnik – sokkal sürgősebb. Ez pedig a Grassalkovich 161-163. földszint 2. sz. alatti lakás állapota, ami olyan állapotban van –amit Aljegyző Úr és az Osztályvezető Asszony is biztos tud – hogy borzalmas. Nem tudja, hogy ennek a lakásbontásnak nem kellene-e megelőznie mindent, amiről most fognak döntést hozni.

**Geiger Ferenc:** „Mindenféleképpen.” Jelzi, hogy erről van már egy határozat, egy bontási engedély. Tehát ezt az Önkormányzat mindenféleképpen el fogja indíttja, csak arra várt, hogy szülessen most egy döntés. Ott természetesen egy műszaki megoldást kell találni, mert egybe van a tetőszerkezet, illetve ott úgy kell majd a bontást végezni, hogy tűzfalat is kell mellé húzni, hogy ne dőljön le. Jelzi, hogy Aljegyző Úr még a szünet előtt fog egy kiegészítést tenni a közterület használatról, mert az nem testületi hatáskör.

**dr. Spiegler Tamás:** Megerősíti, amit a Polgármester Úr elmondott. Tehát gyakorlatilag van már egy jelenleg is hatályban lévő határozat a Képviselő-testület részéről, amelyben ennek a lakásnak az elbontásáról döntött, illetőleg az Osztályvezető Asszony a tegnapi napon tájékoztatta arról, hogy a múlt hét végén megérkezett a jogereje, illetőleg – mostani szóhasználatban – a végleges döntés a bontási engedélyezésről. Tehát ez mindenféleképpen meg fogja előzni bármilyen döntés is születik a mai napon. Polgármester Úr kérésére röviden elmondja, hogy a közterület használatát két rendelet szabályozza. Az egyik a közterület használatáról szóló rendelet, ami 2018-as, friss rendelet. Ebben a másokik számú mellékletben le van fektetve, hogy milyen díjtételek mellett lehet az „A” kategóriás – a Hősök tere ebbe a kategóriába tartozik – területen bérelni, használni a közterületet. Ennek a díjtétele 8.000,- Ft/hó. A másik, amit mindenféleképpen el szeretne mondani, az az, hogy hatósági hatáskörök átruházásról szóló 27/2011.

rendelet 8. § (16) pontja alapján Polgármester Úr hatáskörében van a közterület használati engedély kiadása és a díjtétel megállapításának a lehetősége.

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában 5 perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy próbál olyan határozati javaslatot szavazásra feltenni, hogy mindenkinek megfeleljen. Úgy vette észre, hogy abban a testület egységes, hogy meg kell ezt oldani. Javasolja a határozati javaslatok „1. rész” IV. pontjának elfogadását, tehát, hogy nem kerül felújításra, addig, amíg nem tudják, hogy mi fog történni a teljes felmérést követően. Továbbá javasolja a „2. rész” I., II., III. pontjának elfogadását, hogy történjen egy feltárás – ugyanúgy, mint a hentesboltnál – a teljes területre. Nem javasolja a „3. rész” határozati javaslat pontjainak elfogadását. Továbbá javasolja – ugyan nem a testület hatáskörébe tartozik – hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert, hogy az érvényben lévő rendelet alapján folytassa le a közterület használattal kapcsolatos hatósági eljárást a Kutas-Hús Kft. (2330 Dunaharaszti, Zöldfa utca 20.) vonatkozásában. Kérdezi, hogy a felteheti-e a javaslatot egyben, vagy külön szavazzanak.

*(A Képviselő-testület „egyben” választ ad)*

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a határozati javaslatokról külön határozatok fognak születni. Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kívánja elvégezni a Budapest XXIII. ker. Grassalkovich út 163. szám alatti hentesüzlet és a kapcsolódó épületrészek (kapubehajtó, papírirószer bolt raktár) életveszélyelhárítási- és helyreállítási munkáit.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. elvégezteti a teljes épületegyüttesre vonatkozó (CBA és egyéb bérlemények) előkészítő feltárási- és helyreállítási munkákat, és elkészítteti a teljes épületegyüttesre vonatkozóan a szakvéleményeket és az életveszély elhárításához szükséges kiviteli terveket ill. dokumentációt.

II. az előkészítő feltárási- és helyreállítási munkák elvégzésére és a tervek elkészítésére bruttó 8.890.000,- Ft összeget biztosít Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése - Tartalékok – Céltartalékok - Grassalkovich út 161-163. sora terhére.

III. felkéri a Polgármestert az épületegyüttes többi részének felülvizsgálatára.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az érvényben lévő rendelet alapján folytassa le a közterület használattal kapcsolatos hatósági eljárást a Kutas-Hús Kft. (2330 Dunaharaszti, Zöldfa utca 20.) vonatkozásában.”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2019. (III.12.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításával (Hentesüzlet felújítása) kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kívánja elvégezni a Budapest XXIII. ker. Grassalkovich út 163. szám alatti hentesüzlet és a kapcsolódó épületrészek (kapubehajtó, papírírószer bolt raktár) életveszélyelhárítási- és helyreállítási munkáit.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 111/2019. (III.12.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításával (az épületegyüttes többi részének felülvizsgálata) kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** elvégezteti a teljes épületegyüttesre vonatkozó (CBA és egyéb bérlemények) előkészítő feltárási- és helyreállítási munkákat, és elkészítteti a teljes épületegyüttesre vonatkozóan a szakvéleményeket és az életveszély elhárításához szükséges kiviteli terveket ill. dokumentációt.

**II.** az előkészítő feltárási- és helyreállítási munkák elvégzésére és a tervek elkészítésére bruttó 8.890.000,- Ft összeget biztosít Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése - Tartalékok – Céltartalékok - Grassalkovich út 161-163. sora terhére.

**III.** felkéri a Polgármestert az épületegyüttes többi részének felülvizsgálatára.

**Határidő:** 2019. május 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2019. (III.12.) határozata a Budapest XXIII. 185876 helyrajzi számú, természetben Grassalkovich út 161-163. szám alatt található ingatlan 4650/6750 tulajdoni hányadának hasznosításával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az érvényben lévő rendelet alapján folytassa le a közterület használattal kapcsolatos hatósági eljárást a Kutas-Hús Kft. (2330 Dunaharaszti, Zöldfa utca 20.) vonatkozásában.

**Geiger Ferenc:** Úgy érzékelte, hogy ebben a Képviselő-testület mindenféle tekintetben egy oldalon áll. „Nagyon szépen köszönöm.” Jelzi, hogy amikor ez a felmérés meg fog történni, akkor az egész épülettel kapcsolatos koncepció újra a testület elé fog kerülni. Ez biztos, hogy csak két-három testületi ülés múlva fog ide kerülni. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**4. napirendi pont:** Beszámoló a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról  
Előterjesztő: Varga Szimeon elnök

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Elnök Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Varga Szimeon:** Nincs szóbeli kiegészítése. Megköszöni a bizottságoknak, hogy elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek a beszámolót. Bízik abban, hogy a Képviselő-testület is el fogja fogadni. Megköszöni a tavalyi támogatáshoz a bizalmat. Bízik abban, hogy ezt az idei évben is élvezni fogják.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta és megköszönte a beszámolót.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is javasolja a beszámoló elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a beszámolót, illetve a Polgárőrség munkáját. Jelzi, hogy megvan az idei évi támogatás is. Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 113/2019. (III.12.) határozata a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról készült beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Soroksári Polgárőrség Egyesület 2018. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.



**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**5. napirendi pont:** Javaslát többletkötelezettség vállalására az „Orbánhegyi csapadékvíz-főgyűjtőcsatorna megépítése” tárgyú közbeszerzés eljáráshoz  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Kisné Stark Viola:** Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztésben elírás történt. A „Zeneiskola tetőfelújítása” sornál két számot – véletlenül – megcserélt. Helyesen 47.546.000,- Ft, melyből adódóan az „Egyéb tartalék” sor 10.959.000,- Ft. Jelzi, hogy a bizottságok már eszerint szavaztak. Kéri, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a Képviselő-testület.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság eszerint fogadta el a határozati javaslatot minden pontját.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadta a határozati javaslatot.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy mi alapján lett beállítva a költségvetésben szereplő 740.000.000,- Ft.

**Kisné Stark Viola:** A tervezői költségbecslés alapján, ami alapján a Hivatal beállít minden költséget. Amikor elkészültek az engedélyes dokumentációk, a Hivatal megkapta az építési engedélyt, mellyel egyidejűleg a tervezők végeztek egy költségbecslést.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy ez a költségbecslés nem állt-e rendelkezésre októberben, amikor megindították a közbeszerzési eljárást.

**Kisné Stark Viola:** „De. Az alapján...”

**dr. Kolosi István:** Azt olvassa az előterjesztésben, hogy az alapján 290.000.000,- Ft-ra becsülték októberben még ezt a költséget.

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy ez a pályázat két részben lett kiírva. A Képviselő Úr abban téved, hogy két ütemben lett kiírva az Orbánhegyi csapadékcatorna

építése. Az első ütemben volt a 290.000.000,- Ft-os pályázati, tervezői költségbecslés, amire nem jelentkezett senki.

**Kisné Stark Viola:** „És az csak a fele volt.”

**Geiger Ferenc:** „És az a fele volt. És most, amikor kiírtuk, már a teljes egészre írtuk ki és ez volt a hétszázötven milliós tervezői költségbecslés.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy ezek szerint az Orbánhegyen nem csak a főgyűjtőcsatorna fog megépülni, hanem az összes hozzákapcsolódó csápok is.

**Kisné Stark Viola:** Ebben a beruházásban csak a főgyűjtőcsatorna fog megépülni, azonban a főgyűjtőcsatorna is az előző költségvetési évben két ütemre lett szétszedve.

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy ezen már túl vannak, elfogadja, amit a Polgármester Úr mondott. Kérdezi, hogy ez a főgyűjtőcsatorna - amit meg fognak építeni – tulajdonképpen érinteni fogja-e mind a nyolc utcát, ami aszfaltozva lesz.

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** „Vagy, akkor még plusz költségek lesznek ezzel kapcsolatban.”

**Kisné Stark Viola:** „Ez a főgyűjtő... ebbe főgyűjtőbe csatlakozik bele az a csapadékcatorna rendszer, ami az aszfaltúttal együtt épül.”

**dr. Kolosi István:** „Tehát, akkor az még plusz költség lesz majd.”

**Kisné Stark Viola:** „Az az aszfaltutas...”

**Geiger Ferenc:** „Az benne van. Tehát az benne van az aszfaltút.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy az aszfaltút építésben benne van a csatornaépítés.

**Geiger Ferenc:** „Így van.”

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy azt is ugyanúgy támogatja a Kormány.

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Igen. Hogyne, persze. Tehát ez a 870.000.000,- Ft ez az aszfaltút megépítését és a hozzá tartozó csapadékcsatorna megépítését is tartalmazza, amit akkor fognak bekötni ezekbe a főgyűjtőcsatornába. Sajnos ez ilyen sok pénzbe kerül.

**Kisné Stark Vila:** Útépítési engedélyt csapadékvíz elvezetési rendszer nélkül az Önkormányzat nem kap. Tehát ez egy beruházás.

**dr. Kolosi István:** Ezt megértette. Kérdezi, hogy akkor ezt ugyanúgy támogatja a Kormány. „Tehát benne van a...”

**Kisné Stark Viola:** „Igen. Ez a pályázat...”

**Geiger Ferenc:** „Így van. A pályázatban benne volt.”

**Kisné Stark Viola:** „Csak azt támogatja, ami az aszfaltúttal együtt épül.”

**Geiger Ferenc:** „Ami külön épül, azt nem támogatja.”

**Kisné Stark Viola:** „Ez pedig a főgyűjtő.”

**dr. Kolosi István:** Kérdezi – mivel annyira nincs tisztában vele – hogy Orbánhegyen, ahol a főgyűjtőcsatorna épül már aszfaltos út van-e.

**Kisné Stark Viola:** „Igen. Ez a Hunyadi utca. Tehát ezek az utcák már jelenleg is aszfaltosak.”

**Geiger Ferenc:** Sajnos ezek hatalmas nagy összegekbe kerülnek. Talán a régi képviselők tudják, hogy az Önkormányzat a Varga-telepre legalább tíz évvel ezelőtt megcsináltatta a koncepciót – Mikó Úr biztos emlékszik rá. Már akkor azt mondták, hogy a Varga-telepen a csapadékcsatorna kiépítése egymilliárd Forint körüli összeg lenne, mert el kellett volna hozni a teljes Varga-telepről, áthozni a vasút alatt, ki a Rézöntő utcán, áthozni a HÉV alatt és úgy le. Tehát akkor már több mint egy milliárd Forintba került volna, és a Varga-telep az Orbánhegyhez képest harmad akkora körülbelül. Tehát rettenetes árak vannak, és most még jobban felmentek az árak, sajnos.

**Weinmann Antal:** Természetesen nem lesz és nem is volt olyan, hogy ha Soroksáron bármilyen fejlesztés történik, azt ő megátolja. Viszont olvasta a sorok között, hogy ez a Zeneiskola kárára történne meg - ahogy az előbb hallhatták az Osztályvezető Asszonytól is – bár az elírás minimális. Azonban azt gondolja, hogy óriási probléma, amit az előző napirendi pontban is tárgyaltak.

Azonban a főúton van még egy komoly ügyük, ami a Zeneiskola tetőszerkezetével és annak az állagával kapcsolatos, ami lassacskán beszakad a nagyterembe. Folyamatos beázások vannak évek óta. Műemlék jellegű épületről beszélnek. Azt gondolja, hogy ennek a helyreállítása, felújítása úgyszintén nem tűr halasztást. Ez maga az épület állaga, amire kitérne. A másik az, hogy az Önkormányzat vezetése a tavalyi évben kapott egy hivatalos levelet a KLIK vezetésétől, hogy amennyiben ez az állapot tartósan fennmarad, ez veszélyezteti a Zeneiskolában való oktatást, nevelést. Ebből adódóan veszélybe kerül a zenei élet egyik fontos alappillére, a Zeneiskola. Tehát ezt ő maga elfogadhatatlannak tartja. Úgy gondolja, hogy valamilyen megoldást mindenképpen kellene találni, hogy ez valamilyen módon – ennek ellenére, hogy el lett véve a költségvetésből – valahogy ez megoldásra kerüljön, mert azt gondolja, hogy nem kell nagyon bizonyítani, hogy Soroksáron a zenei életnek milyen létjogosultsága, fontossága van.

**Egresi Antal:** Úgy gondolja, hogy Orbánhegy 25 év alatt megérdemli azt, hogy ezt a nagy összeget az Orbánhegyre költse. Ez a terület – ha jól tudja – az 1970-es években vált építési övezetté. Azóta folyamatosan épülnek ott a házak. A közlekedés, az utak állapota áldatlan helyzetet okoz ott rendszeresen, akár télen, akár tavasszal, akár ősszel, akár nyáron a nagy esőzések miatt. Azért, hogy ezt a költséget biztosítani tudják, ez a közbeszerzési eljárás miatt szükséges, hiszen az Önkormányzat csak akkor tudja ezt a szerződést a kivitelezővel megkötni, ha a Képviselő-testület biztosítja számára ezt az összeget. Természetesen most elvonnak különböző területektől bizonyos összegeket, ugyanakkor azt tudni kell, hogy a 2018. évi költségvetési év maradványáról majd májusban, vagy áprilisban fognak dönteni. Ekkor fog kiderülni, hogy mekkora maradvánnyal rendelkezik Soroksár Önkormányzata. Biztos abban, hogy akkor visszatérő módon majd dönthetnek arról, hogy ezekből a kivett tételekből a költségvetésbe mit fognak visszatenni és mit fognak majd megvalósítani. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el ezt a határozati javaslatot és döntsön úgy, hogy építsék meg ezt a főgyűjtőcsatornát.

**Mikó Imre:** Megköszöni a Polgármester Úrnak, hogy a Varga-teleppel kapcsolatban emlékeztette a Képviselő-testületet. Tulajdonképpen nem ellenzi a fejlesztéseket – ahogy az Alpolgármester Úr is mondta – támogatja. Viszont ez a Zeneiskolai beázás, illetve ez a probléma megfontolandó, hogy éppen onnan kell-e ezt a pénzt lehúzni. Visszatér a Varga-telepre, hogy annak az összecszerúsége okán, akkor elhalasztották a csapadékvíz elvezetést, mint lehetőséget. Viszont azóta sem történt semmi, még konkrétan a legsúlyosabb helyzetben levő Varga-telepi rész a Wekerle utcai árok vonatkozásában, ahol az elvezetést más módon is, sokkal olcsóbb módon is néhány tízmillióért el lehetne végezni. Mégsem sikerült elintézni, hogy a Főváros ehhez hozzájáruljon, vagy közreműködjön. Most megragadja a lehetőséget, bár nem a napirendi ponthoz tartozik, hogy...

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ezért már szólni szeretett volna.

**Mikó Imre:** Kéri a Fővárosi képviselőket, hogy tegyenek meg mindent, hogy a Wekerle utcai vízelvezető árok legalább rehabilitációra kerüljön. „Köszönöm szépen.”

**Geiger Ferenc:** Hozzáfűzi, hogy ez egyszerű matematika és józan paraszti ész. Gondolják végig a közbeszerzés ennyivel több – nem tudják olcsóbban megcsinálni, így is a legolcsóbb összeget fogják választani – de 870.000.000,- Ft állami támogatást kapnak. Kéri, hogy gondolják végig, ha nem csinálják meg a csapadécsatornát, akkor a 870.000.000,- Ft-ot el fogják veszíteni. „Hát a fejünket levinné Soroksár lakossága. Nem lehet ezt összehasonlítani egy Zeneiskola felújításával. Hát azért gondolják már meg. Hát ez egyszerűen nonszensz. Na mindegy. Ezt el akartam mondani. Csak ez úgy bennem volt, hogy nem mindennapos. Persze mi is tudjuk, hogy meg kell csinálni a Zeneiskolát. De azt is tudjuk, hogy nem a mi feladatunk lenne, például. De azért... ezt csak úgy mellékesen elmondtam.”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előzetes kötelezettség vállalásról (meglévő 13 db játszótér környezetrendezési kiviteli tervdokumentáció) szóló 434/2018. (XI.20.) határozatát hatályon kívül helyezi.”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. a Bp. XXIII. kerület Soroksár területén meglévő

1. Csúszda téri játszótér,
2. Hősök tere Középső (Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény előtt) játszótér,
3. Karmazsin utcai játszótér,
4. Kiskócsag utcai játszótér,
5. Majori úti játszótér,
6. Tartsay utcai játszótér és
7. Vadvíz utcai játszótér,

azaz 7 db játszótér környezetrendezési kiviteli terveit elkészítteti, melynek költségeit 15.000.000,-Ft + ÁFA összeg erejéig Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése (10. mell. 9 sor) terhére biztosítja.

II. felkéri a Polgármestert a tervezés végrehajtására, valamint hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az I. pontban foglaltak szerinti döntés átvezetéséről.

Határidő: a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére: 2019. augusztus 30.,

valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy I. az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az „Orbánhegyi csapadékcatorna főgyűjtő építése” című előirányzatot 345.000 eFt + 93.150 eFt ÁFA = 438.150 eFt -tal megemeli.

A pénzügyi fedezetet a 2019. évi költségvetése alábbi sorainak terhére biztosítja:  
Bruttó e.- Ft.

Felhalmozási kiadások:

13db meglévő játszótér felújítás tervezése (10. mell. 9 sor) 16.594 + ÁFA= 21.074

Hrivnák-szentlőrinci-Dinnyehegyi játszótér (sportpark) I. ütem

(10. mell. 20. sor) 79.000+ ÁFA=100.330

Gombkötő utcai játszótér építés (10. mell. 21. sor.) 63.418+ ÁFA= 80.541

Díszkivilágítás - új motívumok vásárlása (10. mell. 44. sor) 10.000+ÁFA= 12.700

Céltartalék

Zeneiskola tetőfelújítása (11. mell. 50. sor) 47.546

Bölcsőde bővítés pályázatból (11. mell. 51. sor) 15.000

Tartalékképzés (11. mell. 40. sor) 150.000

Egyéb tartalék (11. mell. 39. sor) 10.959

II. felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás folytatására, valamint, hogy intézkedjen az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az I. pontban foglalt döntés átvezetéséről.

Határidő: a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2019. (III.12.) határozata az előzetes kötelezettség vállalásról (meglévő 13 db játszótér környezetrendezési kiviteli tervdokumentáció) szóló 434/2018. (XI.20.) határozat hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előzetes kötelezettség vállalásról (meglévő 13 db játszótér környezetrendezési kiviteli tervdokumentáció) szóló 434/2018. (XI.20.) határozatát hatályon kívül helyezi.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 115/2019. (III.12.) határozata meglévő 7 db játszótér környezetrendezési kiviteli tervdokumentáció elkészítésére**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** a Bp. XXIII. kerület Soroksár területén meglévő

1. Csúszda téri játszótér,
2. Hősök tere Középső (Dr. Nádor Ödön Egészségügyi Intézmény előtt) játszótér,
3. Karmazsin utcai játszótér,
4. Kiskócsag utcai játszótér,
5. Majori úti játszótér,
6. Tartsay utcai játszótér és
7. Vadvíz utcai játszótér,

azaz 7 db játszótér környezetrendezési kiviteli terveit elkészítteti, melynek költségeit 15.000.000,-Ft + ÁFA összeg erejéig Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata 2019. évi költségvetése (10. mell. 9 sor) terhére biztosítja.

**II.** felkéri a Polgármestert a tervezés végrehajtására, valamint hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az I. pontban foglaltak szerinti döntés átvezetéséről.

**Határidő:** a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére: 2019. augusztus 30., valamint a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 116/2019. (III. 12) határozata többletkötelezettség vállalására az „Orbánhegyi csapadékvíz-fogyújtócsatorna megépítése” tárgyú közbeszerzés eljáráshoz**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az „Orbánhegyi csapadékcatorna főgyújtó építése” című előirányzatot 345.000 eFt + 93.150 eFt ÁFA = 438.150 eFt -tal megemeli.

A pénzügyi fedezetet a 2019. évi költségvetése alábbi sorainak terhére biztosítja:  
Bruttó e.- Ft.

**Felhalmozási kiadások:**

13db meglévő játszótér felújítás tervezése (10. mell. 9 sor) 16.594 + ÁFA = 21.074  
Hrivnák-szentlőrinci-Dinnyehegyi játszótér (sportpark) I. ütem

(10. mell. 20. sor) 79.000 + ÁFA = 100.330

Gombkötő utcai játszótér építés (10. mell. 21. sor.) 63.418 + ÁFA = 80.541

Díszkivilágítás - új motívumok vásárlása (10. mell. 44. sor) 10.000 + ÁFA = 12.700

## **Céltartalék**

Zeneiskola tetőfelújítása (11. mell. 50. sor)	47.546
Bölcsőde bővítés pályázatból (11. mell. 51. sor)	15.000
Tartalékképzés (11. mell. 40. sor)	150.000
Egyéb tartalék (11. mell. 39. sor)	10.959

**II.** felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás folytatására, valamint, hogy intézkedjen az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletében az I. pontban foglalt döntés átvezetéséről.

**Határidő:** a 2019. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**6. napirendi pont:**            Javaslat Soroksár fejlődését jelentősen elősegítő kiemelt fejlesztési célok meghatározására  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Főépítész Úr három javaslatát fogadta el.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Soroksár fejlődése érdekében az alábbi három kiemelt fejlesztési cél vagy projekt megvalósítását támogatja:

1. Soroksár központjában a Vecsés úttól északra 150-200 m-re tervezett külön szintű közúti-vasúti aluljáró és a hozzá kapcsolódó közútfejlesztések (Szerűskert utca és a Pályaudvar sor kiépítése a Vecsés út és az Erzsébet utca között) megvalósítása.

2. H6 HÉV vonal fejlesztése oly módon, hogy közúti átjárók létesüljenek legalább az Erzsébet utcánál, a Grassalkovich út /Haraszti út/ Templom utca találkozásánál, valamint a városhatárnál (a tervezett Haraszti út – M0 összekötő út kapcsán).

3. Soroksári elkerülő út megépítése az Ócsai út és a Szentlőrinci út között.



II. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős államtitkárt a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 117/2019. (III.12.) határozata Soroksár fejlődése érdekében leginkább fontosnak vélt három kiemelt fejlesztési cél vagy projekt meghatározásával kapcsolatban**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** Soroksár fejlődése érdekében az alábbi három kiemelt fejlesztési cél vagy projekt megvalósítását támogatja:

1. Soroksár központjában a Vecsés úttól északra 150-200 m-re tervezett külön szintű közúti-vasúti aluljáró és a hozzá kapcsolódó közútfejlesztések (Szerűskert utca és a Pályaudvar sor kiépítése a Vecsés út és az Erzsébet utca között) megvalósítása.

2. H6 HÉV vonal fejlesztése oly módon, hogy közúti átjárók létesüljenek legalább az Erzsébet utcánál, a Grassalkovich út /Haraszti út/ Templom utca találkozásánál, valamint a városhatárnál (a tervezett Haraszti út – M0 összekötő út kapcsán).

3. Soroksári elkerülő út megépítése az Ócsai út és a Szentlőrinci út között.

**II.** felkéri a Polgármestert, hogy értesítse Budapest és a fővárosi agglomeráció fejlesztéséért felelős államtitkárt a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**7. napirendi pont:** Javaslat a Vízisport utcai üdülőtelkek övezetátsorolására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban településfejlesztési döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Főépítész Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Tóth András:** Kiegészítésként elmondja, amit feltételezhetően írásban is megkaptak a képviselők, hogy...

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a kiegészítés kiosztásra került a Képviselő-testületnek.

**Tóth András:** Elmondja, hogy a kérelmező az előterjesztés elkészülte után nyújtotta be a Fővárosi Önkormányzatnak ezt a telepítési tanulmánytervet. A Főváros szakami szempontból megvizsgálta, támogatta, azonban két észrevételt tett. Ennek megfelelően 3 oldalt kellett javítani az előterjesztésben, ami érdemben – igazából – nem változtat a kérelmen, ugyanis a Fővárosi színterület sűrűség értéke azért lenne a javításokat követően egy kicsit magasabb, mert a Fővárosi szinten alkalmazott erre az övezetre, illetve területfelhasználási kategória meghatározott kategóriák 0,25-ös úgynevezett „lépcsőnként” változnak. Ezzel így lett ez összhangban, azonban a Kerületi Szabályozási Tervre meghatározott, illetve javasolt szabályozási paramétereket ez nem érint. Jelzi, hogy a szabályozási tervlappal kapcsolatos módosító javaslat – sajnos – tévesen szerepelt három telek övezeti besorolása az anyagban. Itt a Vízisport utcai utolsó három telekről van szó. Ott ez összhangban a szóban megfogalmazott javaslatban pontosításra került, hogy ez a három telek nem véderdő övezeti besorolásba, hanem a - javasolt szerint - a különleges rekreációs övezetbe kerülne. Javasolja - amennyiben támogatja a Képviselő-testület – hogy ezt a három oldalt, ami mellékletként került javításra ennek megfelelően - cserélve az oldalakat - így fogadja el.

**Geiger Ferenc:** „Tehát ezzel a kiegészítéssel.”

**Tóth András:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azzal a kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslat mind a három pontját – amit Egresi Képviselő Úr javasolt – hogy a költségeket a kérelmező állja.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot a kiegészítésekkel együtt, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. támogatja a határozat mellékletét képező telepítési tanulmányterv alapján a Vízisport utcai – fővárosi településszerkezeti terv szerinti – hétvégiházak üdülőterületbe (Üh) sorolt telkek övezetátsorolását nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős területek (K-Rek) besorolásba, azzal a feltétellel, hogy az övezetátsorolásával kapcsolatos költségeket a kérelmező állja.

II. kezdeményezi a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a fővárosi településrendezési eszközök módosítását.

III. felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Fővárosi Önkormányzatot a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 118/2019. (III.12.) határozata a Vízisport utcai üdülőtelkek övezetátsorolására vonatkozó kérelemmel kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** támogatja a határozat mellékletét képező telepítési tanulmányterv alapján a Vízisport utcai – fővárosi településszerkezeti terv szerinti – hétvégiházás üdülőterületbe (Üh) sorolt telkek övezetátsorolását nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős területek (K-Rek) besorolásba, azzal a feltétellel, hogy az övezetátsorolásával kapcsolatos költségeket a kérelmező állja.

**II.** kezdeményezi a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 33. § (2) bekezdése alapján a fővárosi településrendezési eszközök módosítását.

**III.** felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a Fővárosi Önkormányzatot a Képviselő-testület döntéséről.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**8. napirendi pont:** Önálló képviselői indítvány  
Előterjesztő: dr. Kolosi István Csaba képviselő

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Kolosi István:** Elmondja, hogy az Önálló képviselői indítványt azért terjesztette elő, mert a januári testületi ülésen a Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, amelyben a Junior Vendéglátóipari Vállalatnak ismételt megemelték a szerződés összegét olyan mértékben – ami nem csak az ő álláspontja volt, hanem a korábbi Hivatali és a korábbi szakértői vélemények mind arról szóltak - hogy ezek bizony a közbeszerzési törvénybe ütközöek. Megcáfolja azokat a pontokat, amiket az Aljegyző Úr hozzáfűzött ehhez a történethez. Az Aljegyző Úr hivatkozik egy Alkotmánybírósági döntésre, ami szerint alkotmányellenes lenne, ha az Önkormányzat a közbeszerzési hatósághoz fordulna. „Mégpedig ezt az Alkotmánybírósági ítélet a nyolcvanhetes jogalkotási törvényhez hozta az akkori Alkotmánybíróság. De, mint leírta, ezeket a már réges-

régen hatályon kívül helyezte, annál is inkább, mivel az egész közbeszerzési törvény – sőt magát egy új jogalkotási törvénnyel 2010-ben hozott és rendezte azokat a dolgokat, amiket itt leír és hiányolt az Alkotmánybíróság. Tehát ezzel igazándiból nem lehet hivatkozni arra, hogy nem lehet a kettes pontot elfogadni. Annál is inkább, mert a hatóság az útmutatókat, illetve az elnöki tájékoztatókat a honlapján és a közbeszerzési értesítőben minden esetben közzé teszi. Ebből adódóan én azt gondolom, hogy egy állásfoglalás teljesen jogszerű ebből a tekintetből. Hiszen ez azért történik, mert már a jogalkotási törvény ugye ezt szabályozta és nem e-mailekben, vagy leiratokban hozott döntéseket. És ugye az a pont, amit tulajdonképpen a közbeszerzési törvény, különösen a hatóság feladata a közérdeket az ajánlattevőt, az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában, elterjesztésében, elősegítve a közpénzek, nyilvános, átlátható módon történő elköltését. Különösen – itt hivatkozik, amit kiosztóként megkaptunk ez a VMC Consulting - egy m) pontra, ami szerintem a 87. § (2) bekezdés m) pontjára, ami... Hát nem is értem, hogy miért hozta ide, amikor a j) pontja kifejezetten azt írja, hogy figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárást – a hatóság –valamint a koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket. Ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés keretében a jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását a tervpályázat eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.” Felolvassa a Közbeszerzési Tanács honlapján található útmutatót, ami szintén közzé lett téve a honlapján és a Közlönyben. Itt különösen felhívja a figyelmet arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlattevő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. És ezt még pontosítja. A közbeszerzési hatóság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján a szerződés jogszerű módosításához tudni kell igazolni azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő kellő ráhatás mellett nem számolhatott. És itt a probléma az, hogy amikor elfogadta a Képviselő-testület ezt az emelést, akkor semmifajta hozzákapcsolódó anyag nem volt a tekintetben, hogy ez miért jogos, miért kéri, pont ekkora áremelést és miért nem látta előre azt, amikor 2010 óta a Kormány folyamatosan emeli a minimálbért és a 4-es pont szerint az inflációra is hivatkozik, holott a szerződésükben benne van, hogy a feldolgozott élelmiszerekre vonatkozó KSH adat szerint minden évben emelheti az árait az inflációval megegyezően. És akkor végezetül csak annyit tennék hozzá, hogy Aljegyző Úr javaslatot tesz arra, hogy tulajdonképpen egy másik határozati javaslatot fogadjunk el. Viszont az Mötv. 76. § (1) bekezdése és az SZMSZ-ünk szerint nekem jogom van rendelet-tervezetet, határozati javaslatot tenni és ezért ebben a jogomban nem korlátozhatna. Így én ragaszkodni fogok ahhoz, hogy az általam beterjesztett két alternatíva közül válasszon a testület. Álláspontom szerint döntési lehetőséget biztosít. És az sehol nincs leírva, hogy az összes alternatívát fel kell tüntetni, az van csak benne, hogy a határozati

javaslatot alternatívák feltüntetésével... Van két alternatíva, a testület ezen belül tud dönteni. És különösen azt nem értem, hogy miért lobbizunk a tekintetben, hogy mindenképpen emeljük meg a vállalkozó árait és miért félünk attól, hogy egy közbeszerzési hatóság – ahogy leírtam ezeknek ez a feladata tulajdonképpen – miért félünk tőlük állásfoglalást kérni. Ha azt az állásfoglalást adja a közbeszerzési hatóság, hogy minden rendben van, akkor azt nyilvánvalóan mindenkinek el kell fogadni - nekem is - és megnyugtatóan az egész Képviselő-testület biztonságban lehet abban, hogy törvényes és jogszerű rendeletet hozott és jogszerűen emelte a vállalkozónak az összegét. Köszönöm a szót.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy Aljegyző Úr választ fog adni. Nem akarta félbeszakítani a Képviselő urat, de ez nem kiegészítés, hanem a hozzászólásának a része volt. Ez kiegészítésként egy kicsit hosszú volt. Elmondja még egyszer, hogy nem akarta a Képviselő urat félbeszakítani, nehogy ebből gond legyen. Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a határozati javaslat III. pontjának elfogadását.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy a törvényességi észrevétel III. pontjának elfogadását javasolja-e a bizottság.

**Egresi Antal:** „Igen.”

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem foglalt állást.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság Egresi Úr javaslatára szintén a határozati javaslat III. pontjának elfogadását javasolja.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy kérdést szeretne-e feltenni, vagy reflektálni szeretne.

**dr. Szabó Tibor:** „Reflektálni.”

**Geiger Ferenc:** Kéri, hogy azt majd a hozzászólásoknál tegye meg.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy mivel, mint előterjesztő a bizottságokat nem tisztelte meg jelenlétével és a kérdéseiket se tudták feltenni, ezért most a jelentős mennyiségű kérdéseit folyamatosan fogja feltenni.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy folyamatosan fogja-e feltenni a kérdéseit, vagy „kérdés-válasz” szisztémában.

**Mizák Zoltán:** „Nem. Kérdés-válasz, kérdés-válasz. Csak ne keverjenek le.”

**Geiger Ferenc:** „Rendben.”

**Mizák Zoltán:** „Amennyiben az Ön által véleményezett törvénysértésről tudomása volt tizenkilenc első hó huszonkettedikei testületi döntés előtt, akkor miért nem tárta a Képviselő-testület elé.”

**dr. Kolosi István:** „Nem volt tudomásom, illetve sejtettem. Ezt megkérdeztem akkor a Polgármester Úrtól, ő hivatkozott arra, hogy megkérdezte a Hivatalt és minden rendben van.”

**Mizák Zoltán:** „Időben kapta meg az anyagot. Nem tudott belőle felkészülni?”

**dr. Kolosi István:** „Ne haragudjon, de most... Az akkori anyagnak a részében felkészültem, és a Polgármester Úrtól feltettem a kérdést és megnyugtatót abban, hogy minden rendben van. És utána végig kellett nézni, végig kellett bogarászni mindent, hogy rájöjjenek, arra, hogy itt nincs minden rendben.”

**Geiger Ferenc:** Elnézést kér. Jelzi, hogy ehhez a témához kapcsolódik a kérdés. Ön azt mondta a bevezetésében, hogy a régi Hivatali dolgozóknak, meg Hivatali vezetőknak is ez a véleménye. Kérdezi, hogy megtudhatják-e, hogy kik azok, meg milyen régi Hivatali dolgozók. „Ki az, aki...”

**dr. Kolosi István:** „Nem, a Hivatalnak. Én azt mondtam, hogy Hivatali dolgozó. Még pedig a 2016-os Képviselő-testületi előterjesztésben ugyanez szerepelt, tehát 16 %-ot szeretett volna a Junior. És az akkori hivatali álláspont az volt és az akkori Prime Consulting, illetve ez a VMC Consultingnak is az volt az álláspontja, hogy kellő indoklás nélkül nem lehetséges. Én erre mondom azt, hogy a Hivatalnak az álláspontja akkor ez volt.”

**Geiger Ferenc:** „Köszönöm szépen.”

**Mizák Zoltán:** „Melyik képviselőtársakat ért a Junior Zrt. emelésében érdekelt képviselőtársaimnak?”

**dr. Kolosi István:** „Akinek nem inge nem veszi magára. De, ha... Miért ragaszkodik Képviselő Úr ahhoz, hogy ne... És itt felhoznak mindenféle kilencvenkettes Alkotmánybírósági döntést, mindenféle... holott, ha elolvassa egyedül azt, hogy mi van benne a tevékenységében a közbeszerzési hatóságnak, akkor világosan le van írva. Miért fél attól Képviselő Úr, hogy állásfoglalást kérjen a közbeszerzési hatóságtól?”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Én a Képviselő-testület nevében visszautasítom ezt a fajta rágalmazást.”

**dr. Kolosi István:** „Én nem is rágalmaztam. Én kérdeztem, hogy miért félünk attól és miért szeretnénk azt, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Ami le van írva az Ön anyagában, az gyakorlatilag a Képviselő-testületnek a megrágalmazása. Ezt higgye el. És nem vagyok biztos, hogy nem lesz olyan, aki esetleg bírósághoz fog menni.”

**dr. Kolosi István:** „Akkor indítson bírósági eljárást. Nekem ez a véleményem.”

**Geiger Ferenc:** „De ezt visszautasítom. És jól gondolja meg, hogy mit mond.”

**dr. Kolosi István:** „Nem neveztem meg képviselőt, semmilyen tekintetben. Én azt kérdezem, hogy miért félünk attól, hogy állásfoglalást kérjünk.”

**Geiger Ferenc:** „Nem félünk, nem erről beszéltünk, nem ez volt a kérdés. Ennyi. Csak én visszautasítom, nem csak a saját magam nevében, hanem szerintem a Képviselő-testület nevében is visszautasíthatom ezt a fajta rágalmazást.”

**Mizák Zoltán:** „Miért állítja, hogy a képviselőtársaknak érdekeltségük van a Junior Zrt. díjának emelésében?”

**dr. Kolosi István:** „Én... ezt... ilyet hol olvasott? Olvassa el szó szerint.”

**Sinkovics Krisztián:** Kérdezi, hogy felolvassa-e. „Mielőtt a Junior Zrt. díjának emelésében érdekelt képviselőtársaim arra kezdenének hivatkozni, hogy a Junior emelés hiányában felmondja a szerződést és ellátottjai étel nélkül maradnak, akkor tájékoztatom őket, hogy ezt a szerződés alapján nem teheti, ha mégis megteszi, akkor az Önkormányzat a feladatellátást soron kívül más szolgáltatóval is ellátatja.”

**dr. Kolosi István:** „Nem ugyanaz a kettő, amit a Mizák Úr mondott, azért.”

**Mizák Zoltán:** „Kitől hallotta azt a hivatkozást, hogy a Junior emelés hiányában felmondja a szerződést? Ez is benne van az anyagban.”

**dr. Kolosi István:** „Én nem mondom. Én feltételezem, hogy ha erre szeretnének hivatkozni, hogy ha nem emelünk a Juniornak, mert arra hivatkozik a Junior, hogy az ellátás minősége és esetleg azért emeljük neki az árakat. Mert, miért vagyunk mi érdekeltek abban, hogy emeljük a Junior Zrt-nek az árait, holott van egy

közbeszerzési szerződésünk, inflációval minden évben van emelve a szerződés, sőt még azon felül 10 %-kal majdnem emeltük a szerződést.”

**Mizák Zoltán:** „A következő kérdésekre már itt volt a válasz, azért felteszem. Amennyiben a kért emelést a testület nem szavazná meg, nem tart annak a veszélyétől, hogy a 2019-es közbeszerzés a mostani gazdasági helyzetben lényegesen drágább lenne, mint a 2014-es szerződéssel rendelkező Junior Zrt?”

**dr. Kolosi István:** „Nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogy valami jogszerű, vagy nem jogszerű.”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. A Mizák Úr kérdezett.”

**dr. Kolosi István:** „Én azért mondom neki, hogy itt nem ez a kérdés. Tehát, hogy ha most erre gondol, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „De ő ezt kérdezte. Erre válaszoljon.”

**dr. Kolosi István:** „De én erre miért válaszoljak, amikor nem ez a kérdés?”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Bocsánat. Van egy önálló képviselői előterjesztése. Az SZMSZ-ünk szerint a képviselők tehetnek fel kérdést, ugyanúgy, ahogy a Hivatalnak, ugyanúgy, ahogy nekem, bárkinek feltehetnek kérdést. A Mizák Úr kérdést tett fel. Akkor mondja azt, hogy én erre ne válaszolok. Ennyi.”

**dr. Kolosi István:** „Nem. Az a lényege a dolognak, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „De ne mást mondjon.”

**dr. Kolosi István:** „Polgármester Úr. Az a beadványnak a lényege, hogy valami törvényes, vagy nem törvényes. Lehet, hogy olcsóbb lesz a közbeszerzés, lehet, hogy drágább lesz, ha egy újat írunk ki, de törvényes lesz. És itt ez a lényege a dolognak. És gondolom a Jegyzőnek, a Hivatalnak az az érdeke, hogy törvényesen működjön.”

**Geiger Ferenc:** „Ez teljesen így van, Képviselő Úr. De, ha...”

**dr. Kolosi István:** „Azért irreleváns a kérdés, mert, ha még drágább is lesz valamilyen módon egy új közbeszerzésnél, ha ez az, ami jogilag rendezi a kérdést – hogy ha felmondja a Junior a szerződést – akkor ezt kell csinálni. De gondolom ezt Ön nagyon jól tudja.”



**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Ez teljesen jogos, hogy a Hivatalnak törvényesen kell mindenben eljárnia. Ha Ön azt érzékelte és azt érzékelte, hogy nem jártunk el törvényesen, akkor Ön miért nem fordult a Közbeszerzési Döntő Bizottsághoz. Képviselőként minden további nélkül megtehetette volna.”

**dr. Kolosi István:** „Fordulok is, Polgármester Úr.”

**Geiger Ferenc:** „Forduljon. Miért nem fordult a Bizottsághoz? Miért nem fordult?”

**dr. Kolosi István:** „Mert szerettem volna rávilágítani a Képviselő-testületet, hogy sokkal jobb, hogy ha mi kérdezzük meg a közbeszerzési hatóságot arról, hogy törvényes volt-e, vagy nem, mert akkor esetleg semmilyen olyan jogi hátrány nem érhet minket.”

**Geiger Ferenc:** „De Ön is megkérdezheti. Hát képviselőként Önnek ugyanúgy jogában áll a hatóságokhoz fordulni, ugyanúgy kérdéssel, ugyanúgy ezt megtehetette volna. Csak, akkor nem lett volna napirend. Itt a 2019-es választások miatt megy a cirkusz, mert ez erről szól.”

**dr. Kolosi István:** „Nem amiatt megy.”

**Geiger Ferenc:** „De.”

**dr. Kolosi István:** „Nem amiatt megy. És nem tudom miért zavarja Polgármester Urat, hogy behoztuk.”

**Geiger Ferenc:** „Engem dehogy zavar, miért zavarja.”

**dr. Kolosi István:** „Hát akkor meg? Szavazzuk meg azt, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr válaszoljon a kérdésekre.”

**dr. Kolosi István:** „Én válaszoltam.”

**Geiger Ferenc:** „Ott tartunk. A Mizák Úr kérdez, aztán utána meg hozzászólás lesz. Semmi akadálya nincs ennek. A testület majd eldönti, hogy elfogadja az Ön javaslatát, vagy nem fogadja el.”

**dr. Kolosi István:** „Polgármester Úr. Én nem javaslok, én vagyok az előterjesztő.”

**Geiger Ferenc:** „Hát és abban nincs javaslata?”

**dr. Kolosi István:** „De, csak... Jó, mindegy.”

**Geiger Ferenc:** „Hát van javaslata.”

**dr. Kolosi István:** „Menjünk tovább. Akkor kérdezzen Mizák Úr.”

**Mizák Zoltán:** „Igazából már csak egy plátói, hogy bizottságok tárgyalták volna ezeket a dolgokat, ezeket a kérdéseket ott tettük volna fel. Miért nem jelent meg?”

**dr. Kolosi István:** „Egyéb irányú elfoglaltság miatt nem tudtam elmenni.”

**Mizák Zoltán:** „Eddig minden előterjesztő megtudta ezt tenni.”

**dr. Kolosi István:** „Ebben én nem vagyok biztos.”

**Geiger Ferenc:** „Három bizottság is volt Képviselő Úr és egy bizottságra sem ment el, egyetlenegyre se.”

**dr. Kolosi István:** „Nem értem rá.”

**Mizák Zoltán:** „Ezeket mind feltehattük volna ott és tisztázhattuk volna.”

**dr. Kolosi István:** „És itt fel tudta tenni? Fel. Hát akkor meg?”

**Mizák Zoltán:** „Akkor ennyit ér a bizottság.”

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy van-e valamilyen információja a Hivatalnak arról, hogy a szomszéd kerületek milyen emelést hajtottak végre. Különösen érdekelné Kispest esete, vagy adott esetben a XIII. kerület esete, de érdekelné a XX. kerület is. Elmondja még egyszer, hogy érdekelné, hogy milyen emeléseket és miképp hajtottak végre. Akkor, amikor ezt a döntést a Képviselő-testület meghozta, akkor volt egy döntés előkészítés. Kérdezi, hogy a döntés előkészítésében szerepelt-e a cég azon nyilatkozata, hogy milyen okból szeretné az étkezési díjak megemelését. Tehát ezt szeretné megtudni, hogy szerepel-e benne, hogy tulajdonképpen a sorozatos minimálbér és a bérminimum emelkedése okozhatja-e adott esetben azt az igényét a vállalkozónak, hogy megnövelné ilyen mértékben a díjakat. Erre a két kérdésre szeretne választ kapni.

**Kisné Stark Viola:** Pesterzsébet, illetve Kispest tekintetében a Hivatal információja az, hogy amióta ők megkötötték a közétkeztetési szerződést, ez idő alatt közel 50 %-os szerződés szerinti emelés történt. „A mi előterjesztésünkben benne van, hogy mi tizenöt.”

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy ez Kispestre is vonatkozik-e.

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**Egresi Antal:** Mellékesen megjegyzi, hogy érdekes Kispeszt esete, mert nem lehet azt mondani, hogy kormánypárti Képviselő-testülete van Kispeszt Önkormányzatának. Jelzi, hogy várja a Hivatal válaszát a feltett kérdésekre. Jelzi, hogy szeretne még kérdést feltenni.

**Geiger Ferenc:** „Aljegyző Úr?”

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy a döntés előkészítése során hivatkozott-e vállalkozó arra, hogy a minimálbér és a bérminimum sorozatos emelése miatt szeretné.

**Kisné Stark Viola:** „Igen, benne volt. Az előterjesztésben is benne volt az indok.”

**Egresi Antal:** „Köszönöm szépen. Tehát a Képviselő Úr erről a jelentős változásról értesülhetett akkor, amikor a Hivataltól megkapta az anyagot. És akkor én szeretném visszautasítani ebben az esetben a Hivatallal szembeni vádakát, ami azt jelezte, hogy a Hivatal nem tett meg mindent és nem megfelelőképpen terjesztette a Képviselő-testület elé ezt az anyagot. Úgyhogy a következő kérdésem viszont az lenne, hogy ha jól tudom, akkor a közbeszerzési pályázatot egy közbeszerzési, hiteles közbeszerzési szakértővel végeztette az Önkormányzat. És szeretném megkérdezni, hogy ha bármi nemű kárunk keletkezik amiatt, hogy ő tulajdonképpen hozzájárult ehhez az emeléshez és ez utólag kiderül, akkor milyen anyagi felelősség terheli a közbeszerzőt.”

**Kisné Stark Viola:** „A szükséges felelősségbiztosítással rendelkezik az akkreditált közbeszerzőnk.”

**Egresi Antal:** „Köszönöm szépen. Tehát valójában abban az esetben, hogy ha netalántán a Közbeszerzési Döntőbizottság másképp ítélné meg ezt a helyzetet, akkor nem az Önkormányzatot és az Önkormányzat döntését fogja felelősség terhelni a döntése miatt, hanem a közbeszerzési szakértőt fogja terhelni ez a dolog. Egyelőre ennyit szerettem volna.

Tisztelt Képviselő-testület! 45 éven keresztül dolgoztam a vendéglátás és idegenforgalomban, tehát van ismeretem és tapasztalatom annak vonatkozásában, hogy egy ilyen cég milyen költséggel és milyen költségmegoszlással dolgozik. Szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy egy ilyen vendéglátóipari egységnél a legjelentősebb költségtenyező az a bérköltség és annak járulékai. Tehát, amikor kialakítják az áraikat ez jelentősen befolyásolja a döntéseiket. Megítélésem szerint egy ilyen vállalkozás feszített módon dolgozik,

ráadásul tulajdonképpen igyekeznek egyébként racionálisan elvégezni a feladatokat. Én úgy gondolom, hogy jogos volt a Junior vállalatnak a kérése. Éveken keresztül a legerőteljesebben képviseltem azt, hogy az árakat ne emeljék. Egyébként ennek utána lehet nézni az éveken keresztül ezt megelőző jegyzőkönyvek alapján, hogy hányszor javasoltam, hogy az Önkormányzat ne menjen bele az áremelésbe. Most én úgy érzékeltem, hogy igenis a Junior Vendéglátóipari vállalatnak jogos az az áremelése, amit ő szeretne tenni. Éppen ezért szeretném ismételtén Polgármester Úr és más képviselőinknek a véleményét... illetve igazándiból sértve érezzük magunkat közösen – de én különösen – hogy mielőtt a Junior Zrt. díjának emelésében érdekelt képviselőtársaim arra kezdenének hivatkozni... nem folytatnám tovább. Még egyszer. Mielőtt a Junior Zrt. díjának emelésében érdekelt – kiemelem – érdekelt... Felháborítónak tartom, kikérem magamnak és a többi képviselőtársaim nevében is kikérem ezt a rágalmazást. És ezt kérem szépen a legközelebbi alkalommal ilyet ne tegyen, mert ez egyszerűen megalázó, döbbenetes. Ilyen még a Képviselő-testületben 25 év alatt nem fordult elő, hogy egy képviselő egy másik képviselőtársát ilyesmivel vádolja. Úgyhogy köszönöm szépen. Ennyit szerettem mondani.”

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy képviselőtársa mindent elmondott, amit nagyjából ő maga is meg akart fogalmazni. Kaptak egy állásfoglalást a VMC Consulting Kft-től, melyből két jó mondatot kiemelne. „A képviselői indítványból az tűnik ki, hogy az indítvány megfogalmazója vagy nem ismeri a szerződés módosításra okot adó körülményeket, vagy azokat szándékosan figyelmen kívül hagyja.” Félrevezető és alapot nélküli megállapításnak minősíti az Önálló képviselői indítványt.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy dr. Kolosi István Képviselő Úrnak ad még szót, majd utána a hozzászólásokat lezárja és szavazás előtt Aljegyző Úr fogja összefoglalni.

**dr. Kolosi István:** „Az Egresi Úr azt mondta, hogy jogos a Junior áremelése.”

**Fuchs Gyula:** „Megállapította.”

**dr. Kolosi István:** „Megállapította. De nem ez a kérdés, hogy jogos, vagy nem jogos. Az a kérdés, hogy a közbeszerzési törvény alapján törvényes-e. És még, ha jogos lenne is az áremelés, akkor sem tudunk mit csinálni, ha a közbeszerzési törvény ezt nem engedi. És arról, amit meg az Osztályvezető Asszony mondott az 50 %-on felüli áremelést a Kbt. semmilyen módon nem teszi lehetővé, semmilyen indoklás alapján nem teszi lehetővé. Tehát azért elég érdekesnek tartom azt, hogy 50 % fölötti. A Kbt. nem ez...”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr, ha hallotta volna mit mondott az Osztályvezető, az elmúlt durván öt évben volt ez az 50 %-os emelés. Nem egyszerre.”

**dr. Kolosi István:** „De lehet, hogy az ő szerződésük nem tíz éves, hanem egy-két éves szerződésük volt. Ezt nem tudhatjuk, ezt nem mondta akkor az Osztályvezető asszony, ez milyen módon történt meg ez az áremelés. Arról nem is beszélve, hogy itt, amit a – továbbra is hangsúlyozom, hogy javaslata - a Jegyző Úrnak, a hármas pontot behozó javaslata, ahol különösen az infláció mértékére hivatkozik és ezt beleveszi, nagyon jól tudja, azt, hogy minden évben az infláció mértékével meg van emelve a szerződésük. Tehát semmilyen módon nem releváns az inflációra hivatkozni. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** További hozzászólás hiányában jelzi, hogy Szabó Tibor Aljegyző Úr reflektál a hozzászólásokra, amire már több reflektálás nem lesz, hanem szavazni fognak.

**dr. Szabó Tibor:** Elmondja, hogy sorrendben fogja elmondani a reflektálását. A Képviselő Úr a hivatkozott Alkotmánybírósági döntéssel kapcsolatban jelezte, hogy az már hatályon kívül helyezésre került. A hatályos és érvényes Alaptörvény záró és egyes rendelkezéseiben az szerepel, hogy „az Alaptörvény hatályba lépése előtt meghozott Alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik”. E rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat. Álláspontja szerint az Alkotmánybíróság ezen döntése érvényes és hatályos. Az ebben megfogalmazott jogelvek és megállapítások érvényesek, azzal a kiegészítéssel – és itt rátér a második megjegyzésre – hogy tekintettel a szerződéses partner VMC Consulting Közbeszerzési Szaktanácsadó által adott állásfoglalásban foglalt Közbeszerzési törvény 187. § (2) bekezdés m) pontjára. „Ezen törvényi rendelkezés alapján, ezen Alkotmánybírósági érvényes és a jogelvek szerint még élő Alkotmánybírósági döntés ezen pont alapján nem alkalmazandó.” Viszont maga a Közbeszerzésekről szóló hivatkozott törvényhely úgy szól, hogy a „közbeszerzési hatóság a közbeszerzési eljárások előkészítése és lebonyolítása során az ajánlatkérők segítése érdekében elvi jelentőségű jogértelmezési kérdésekben a közbeszerzésekért felelős miniszterrel szükség szerint egyeztetve állásfoglalásokat ad.” Tehát ezen szakasz alapján az Alkotmánybírósági döntés álláspontja szerint – egyetértve Képviselő Úrral – jelen állás szerint figyelembe nem kell venni. Viszont – és itt utal arra, illetve hangsúlyozza – hogy a közbeszerzési hatóság által kiadott – tehát maga a hatóság által kiadott – a közbeszerzési szemlékben az állásfoglalásaival kapcsolatban hangsúlyozottak – idéz a közbeszerzési hatóságtól – „hangsúlyozzuk továbbá, hogy az állásfoglalásokban megfogalmazott véleményeknek jogi ereje, kötelező tartalma nincsen”. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az Alkotmánybírósági döntés hiányában a „Jegyzői észrevétel” 4.) pontjában feltüntetetteket a következő képen tartaná fent. Az Önálló képviselői indítvány II.

határozati javaslata egy állásfoglalás közbeszerzési hatóságtól történő kérésére és figyelembevételére tesz javaslatot, amely állásfoglalás jogi kötőerővel nem bír, ezáltal a Képviselő-testületi döntéshozatalban mellőzhető, amit a VMC Consulting Kft. által kiadott állásfoglalás is megerősít, még pedig akként, hogy ők is hivatkoznak arra, hogy a II. sz. határozati javaslat alapján közbeszerzési hatóságot keresné meg az ajánlatkérő a tárgyi szerződésmódosításban való állásfoglalás kiadás végett. Megjegyzi a VMC Consulting, hogy a közbeszerzési hatóság állásfoglalást kizárólag általánosságban, általános jogértelmezési kérdések megválaszolására ad, konkrét ügyek állásfoglalás keretében történő megítélésére, konkrét ügyekre nem terjed ki. Ezentúl a Képviselő Úr által említettek szerint az Mötv., illetve a helyi SZMSZ alapján alternatívák vonatkozásában ezt így ebben a formában esetleg nem lehetett volna előterjeszteni. Álláspontja szerint – pont a Képviselő Úr által hivatkozott SZMSZ rendelkezés alapján, jelesül az SZMSZ 76. § alapján – a jegyzőnek törvényességi észrevételt lehetősége van tenni. Ezen jegyzői észrevételben – álláspontja szerint – nincs olyan korlát, amely az adott határozati javaslatok mellé esetlegesen egy további jegyzői észrevétel által megfogalmazandó határozati javaslatot fűzne akként, hogy – a Képviselő Úr I. határozati javaslata az adott döntés hatályon kívül helyezéséről szól. A II. határozati javaslat a közbeszerzési hatóság megkereséséről szól, melynek folyamánaképp az I. határozati javaslathoz kapcsolódva született ez a javaslat, hogy ha már egyszer van egy javaslat, hogy hatályon kívül helyezi a testület, akkor lenne egy olyan döntés, hogy ne helyezze hatályon kívül. Itt pusztán idézet történt. „A bérköltség emelése, megnövekedett élelmiszer és közüzemi díjak, valamint infláció mértéke.” Az Egresi Úr által felvetettek reflektálva jelzi, illetve az Osztályvezető Asszony által elmondottakat ismételné meg, hogy alap előterjesztésben – tehát, amikor januárban döntött a testület - szerepeltek ezek a kifejezések indokként, amelyeket a szerződésmódosításban egyébként részletesen kifejt a két szerződő partner. Megjegyzi, hogy épp közbeszerzési hatóság Pesterzsébet Önkormányzatával kapcsolatban folytatott eljárásában hivatkozik egy Európai Uniósi irányelvre. Az Európai Uniósi irányelv alapján „előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, a szerződés időközbeni módosítására”. Hangsúlyozza, hogy itt a Kbt. alapján az 50 %-os – tehát amennyiben előre nem látható körülmények miatt történik a szerződés módosítás, akkor a VMC Consulting által is hivatkozott jogszabály alapján 50 % - a limit, most jelen állás szerint 15,1 % - a Képviselő Úr által se vitatottan - az össz emelés mértéke. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a VMC Consulting Kft. rögzíti, hogy itt előre nem látható körülmények – minimálbér, garantált bérminimum emelkedése és a többi – okozták ezt az emelkedést, ezt az előre mutató körülményt. Javasolja, hogy az I. és II. határozati

javaslat mellett a –bizottságok által is tárgyalt - III. határozati javaslat kerüljön szavazásra, továbbá kéri az elhangzottak figyelembevételét.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Képviselő Úrtól, hogy ragaszkodik-e ahhoz, hogy az általa előterjesztett határozati javaslat I. és II. pontját tegye fel szavazásra.

**dr. Kolosi István:** „Egyértelműen. Az Mötv. szerint jogom van hozzá. Továbbra is csak ...”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy már elmondta, hogy nem fog hozzászólást adni. „Ragaszkodik hozzá. Az Ön két javaslatát teszem fel először szavazásra.”

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy a Polgármester Úr a két határozati javaslatot nem tudja szavazásra feltenni, csak az egyiket.

**Geiger Ferenc:** „Miért?” Kérdezi, hogy melyik határozati javaslatot tegye fel szavazásra, az egyest.

**dr. Kolosi István:** „Nem. A kettést rakja fel Polgármester Úr. Én meg szeretném hallgatni a közbeszerzési hatóság véleményét. Azért nem az egyest, mert nincs egyértelmű állásfoglalás, nincs egyértelmű arról, hogy...”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Hivatalt, hogy jelen indítványt is tartalmazó szakmai állásfoglalás bekérése végett keresse meg a közbeszerzési hatóságot annak érdekében, hogy a 2019. februári ülésen elfogadott .../2019. (II....) határozat, és annak alapján a Junior Vendéglátó Zrt. és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között 2014. augusztus 12-én vállalkozási szerződésbekövetkező módosítása összhangban van-e a Kbt-vel. Az .../2019. (II...) sz. határozat végrehajtási határidejét „a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása megérkezéséig” szövegre módosítja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 119/2019. (III.12.) határozata a Junior Vendéglátó Zrt-vel közétkeztetés tárgyában kötött szerződés módosításával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Hivatalt, hogy jelen indítványt is tartalmazó szakmai állásfoglalás bekérése végett keresse meg a közbeszerzési hatóságot annak érdekében, hogy a 2019. februári ülésen elfogadott .../2019. (II....) határozat, és annak alapján a Junior Vendéglátó Zrt. és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között 2014. augusztus 12-én vállalkozási szerződésbekövetkező módosítása összhangban van-e a Kbt-vel. Az .../2019. (II...) sz. határozat végrehajtási határidejét „a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása megérkezéséig” szövegre módosítja.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a törvényességi észrevétel hármast fogja feltenni szavazásra.

**dr. Kolosi István:** „Ezt nem teheti fel szavazásra.”

**Geiger Ferenc:** „Miért nem tehetem fel?”

**dr. Kolosi István:** „Mert arról szólt a pont, hogy...”

**Geiger Ferenc:** „Törvényességi észrevétel van, az Aljegyző Úr, illetve a Hivatal...”

**dr. Kolosi István:** „Állásfoglalás, nem törvényességi észrevétel. Állásfoglalás volt. A törvényességi észrevételen belül nem kötelező erejű...”

**Geiger Ferenc:** „Törvényességi észrevételt tett a Jegyző Asszony, az Aljegyző Úr írta alá. Az ő három javaslatából a hármast teszem fel szavazásra. Tehát, hogy nem helyezzük hatályon kívül. Erről szavazunk most. Szavazzunk a hármast pontról.”

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 51/2019.(I.22.) határozatát nem helyezi hatályon kívül, azt és a határozatot valamint annak alapján a Junior Vendéglátó Zrt. és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között 2014. augusztus 12-én létrejött vállalkozási szerződés módosítását sem módosítja, a határozatot hatályában fenntartja, figyelemmel a határozathoz kapcsolódó előterjesztésben valamint a határozat alapján létrejött szerződés-módosításban rögzítettekre, különösen a vállalkozói díj emelésének magyarázataként előadottakra (bérköltség emelkedése, a megnövekedett élelmiszer és közüzemi díjak, valamint az infláció várható mértéke), amelyek kellő gondossággal eljárva sem voltak előre láthatóak a szerződés megkötésekor.

Határidő: 2019. március 12.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester



Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 120/2019. (III.12.) határozata a Junior Vendéglátó Zrt-vel kötött szerződés tárgyában kötött szerződés módosításával kapcsolatos döntéséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 51/2019.(I.22.) határozatát nem helyezi hatályon kívül, azt és a határozatot valamint annak alapján a Junior Vendéglátó Zrt. és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között 2014. augusztus 12-én létrejött vállalkozási szerződés módosítását sem módosítja, a határozatot hatályában fenntartja, figyelemmel a határozathoz kapcsolódó előterjesztésben valamint a határozat alapján létrejött szerződés-módosításban rögzítettekre, különösen a vállalkozói díj emelésének magyarázataként előadottakra (bérköltség emelkedése, a megnövekedett élelmiszer és közüzemi díjak, valamint az infláció várható mértéke), amelyek kellő gondossággal eljárva sem voltak előre láthatóak a szerződés megkötésekor.

**Határidő:** 2019. március 12.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**9. napirendi pont:** Javaslat adomány juttatására a Rákóczi Szövetség részére Székelyudvarhely támogatásának céljára  
Előterjesztő: Orbán Gyöngyi alpolgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Alpolgármester Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Orbán Gyöngyi:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

**Orbán Gyöngyi:** Az előterjesztésben lehet látni, hogy ezeket a bizonyos címereket szeretné Udvarhely visszaállítani, ami 1941-ben lett felállítva, aztán később a rendszer módosulása miatt el lett távolítva. Mivel testvérváruknak, nyilván segíteni szeretnének. Jelzi, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2.000.000,- Ft-tal támogatja ezt a fejlesztést, vagy beruházást, illetve ezeknek a címereknek a visszaállítását. Az I. kerület ehhez szintén hozzájárul, valamint a XVIII. kerület is. Még mielőtt bárki megkérdezi, hogy miért van – ha elolvasták az előterjesztést – láthatják, hogy a XVIII. kerületnek a címere is megtalálható Székelyudvarhely, illetve Erdély és Magyarország címere mellett. Ez azért van, mert ők

adományozták ezeket a címereket, a XVIII. kerületi – akkori - Polgármester. Kéri a testületet - tekintettel arra, hogy most az összes testvérváros úgy a zászlók ügyében, mint a címerek ügyében összefogott - tegyék meg ezt a gesztust testvérvárosuk részére.

**Fuchs Gyula:** Megjegyzi, hogy sajnálatosnak tartja, hogy tőlük is kérnek pénzt. Kérdezi, hogy Pestlőrinc címerének a helyreállítására... Soroksár címere miért nincs ott?

**Orbán Gyöngyi:** „Mert nem ő adományozta.”

**Fuchs Gyula:** „Ja. És a pénzt most kérik tőlünk.”

**Geiger Ferenc:** „De Képviselő Úr az összes, aki... Tehát a mi címerünk is ott lesz.”

**Orbán Gyöngyi:** „Nem.”

**Geiger Ferenc:** „Most nem?”

**Orbán Gyöngyi:** „Nem, nem is volt.”

**Geiger Ferenc:** „Azt tudom, hogy nem volt.”

**Orbán Gyöngyi:** „Ott van a kép, ha a Képviselő Úr elolvassa az előterjesztést látja. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „nemzetközi kapcsolattartás” sora terhére 1.000.000.- Ft azaz egymillió forint összeget adományoz a Rákóczi Szövetség (Képviseli: Csáky Csongor elnök, székhely: 1027 Budapest, Szász Károly utca 1., IV/1., számlaszám: OTP 11705008-20119193) (a továbbiakban: Adományozott) részére. Az adományt fogadó szervezet az adomány összegéből

- 300.000,-Ft-ot kizárólag a hargitai Székelyudvarhely részére történő székely zászlók, zászlórudak és tartószerkezetek vásárlása céljára, azok költségeinek fedezésére,
- 700.000,-Ft-ot kizárólag a hargitai Székelyudvarhely testvérvárosban a Márton Áron püspök téren (volt Patkó-tér) 5 címer (Udvarhely Vármegye, Székelyudvarhely, Magyarország, Erdély és Pestszentlőrinc címereit)

állításának és azok átadására szervezett avató rendezvény költségeinek fedezésére

fordíthat.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az Adományozottat értesítse a Képviselő-testület döntéséről, valamint felhatalmazza a jelen határozat mellékletét képező adományozási szerződés megkötésére és annak aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a meghatározott adományozási cél, és az összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2019. (III.12.) határozata a Rákóczi Szövetség részére Székelyudvarhely támogatásának céljára adomány juttatásával kapcsolatos döntéséről**

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „nemzetközi kapcsolattartás” sora terhére 1.000.000.- Ft azaz egymillió forint összeget adományoz a Rákóczi Szövetség (Képviseli: Csáky Csongor elnök, székhely: 1027 Budapest, Szász Károly utca 1., IV/1., számlaszám: OTP 11705008-20119193) (a továbbiakban: Adományozott) részére. Az adományt fogadó szervezet az adomány összegéből

- 300.000,-Ft-ot kizárólag a hargitai Székelyudvarhely részére történő székely zászlók, zászlórudak és tartószerkezetek vásárlása céljára, azok költségeinek fedezésére,
- 700.000,-Ft-ot kizárólag a hargitai Székelyudvarhely testvérvárosban a Márton Áron püspök téren (volt Patkó-tér) 5 címer (Udvarhely Vármegye, Székelyudvarhely, Magyarország, Erdély és Pestszentlőrinc címereit) állításának és azok átadására szervezett avató rendezvény költségeinek fedezésére

fordíthat.

II. felkéri a Polgármestert, hogy az Adományozottat értesítse a Képviselő-testület döntéséről, valamint felhatalmazza a jelen határozat mellékletét képező adományozási szerződés megkötésére és annak aláírására azzal, hogy annak tartalmától – a meghatározott adományozási cél, és az összeg kivételével – az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**10. napirendi pont:**      Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Nincs szóbeli kiegészítése.  
Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság a pénz elosztására Bajuszné képviselőtársuk által tett javaslatát fogadta el.

**Mikó Imre:** Kéri, valamint javasolja a Képviselő-testületnek, illetve az illetékeseknek megfontolásra az Evangélikus Plántáló Gyülekezet 3.000.000,- Ft-os támogatását. Jelzi, hogy amennyiben a testvér gyülekezetek lemondának 500.000,- Ft-ról, akkor minden protestáns gyülekezet 3.000.000,- Ft-ot kaphatna. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt fontolja meg, illetve a kéri a Polgármester Úrtól, hogy szavaztassa meg.

**Fuchs Gyula:** „Na, testvérek... Mit lépünk.”

**Mikó Imre:** „Először nyilatkozzanak a...”

**Geiger Ferenc:** Nem tudja, hogy mit szavaztasson, mivel a Képviselő Asszonynak volt egy javaslat, amit a bizottság elfogadott. Úgy gondolja, hogy ha a Képviselő Asszony megváltoztatja a javaslatát, akkor nem látja akadályát ennek. Jelzi, hogy Mikó Úr konkrét szavaztatható javaslatot nem mondott. Azért nem érti ezt. Kérdezi a Képviselő Asszonytól, hogy ragaszkodik-e az eredeti javaslatához.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Jelzi, hogy nehéz helyzetben van. Tett lépéseket ennek érdekében, hogy esetleg más felekezetektől lecsípve az Evangélikus felekezet több támogatást kapjon, tehát, hogy ők is megkapják a 3.000.000,- Ft. Azonban nem járt eredménnyel. Ez a színtiszta igazság. Ezt annak tükrében próbálta megtenni, hogy a hét felekezet között ne legyen feszültség a kerületben. Nem járt eredménnyel. Fent tartja a korábbi javaslatát.

**Mikó Imre:** Jelzi, hogy a kérdéseknél lemaradt erről, de azért most hozzászólás keretében elmondja, hogy mit kérdezt a volna Képviselő Asszonytól. Azt kérdezte volna, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén vajon a Frakció felhatalmazásával tette-e meg ezt a javaslatát, mert úgy tudja, hogy ilyen jellegű utalás nem történt, vagy ez pedig a saját kútfejéből esett ki, hogy 3.000.000,- Ft a

reformátusoknak, 3.000.000,- Ft az újtelepi missziós Református Gyülekezetnek és 2.000.000,- Ft pedig a Soroksári Plántáló Gyülekezetnek.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Úgy emlékszik, hogy a bizottsági ülésen is elmondta, hogy bárkinek - a bizottság tagjainak – jogában állt volna egy javaslattal, ajánlással előállni. Ő maga vette a fáradságot és kiszámította a szerinte legobjektívebb lehetőséget. Külön felhatalmazást nem kapott erre. De hangsúlyozza, hogy bárkinek jogában állt volna ezt megtenni.

**Geiger Ferenc:** Felhívja a figyelmet arra, hogy nem fogja engedni, hogy hozzászólás közben kérdéseket tegyenek fel egymásnak, mert akkor partalanná fog válni a vita. Ez nem erről szól.

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy frakciójuk is tenne egy javaslatot. Javasolja, hogy a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft-tal támogassák, a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.000.000,- Ft-tal támogassák, a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet szintén 3.000.000,- Ft-tal támogassák, a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft-tal támogassák, a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft-tal támogassák, a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft-tal támogassák és a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget is 3.000.000,- Ft-tal támogassák. Véleménye szerint ez igazságos lenne, mivel a reformátusok így is 6.000.000,- Ft-ot kapnának az evangélikusok 3.000.000,- Ft-jával szemben.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szavazatszámláló gépben Mikó Képviselő Úr jelezte hozzászólását, illetve Dr. Bajuszné Veigli Katalin Képviselő Asszony fel fogja olvasni a javaslatát, azután le fogja zárni a vitát.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Javasolja, hogy a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft-tal támogassák, a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 3.500.000,- Ft-tal támogassák, a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet 2.000.000,- Ft-tal támogassák, a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft-tal támogassák, a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.500.000,- Ft-tal támogassák, a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft-tal támogassák, a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft-tal támogassák.

**Mikó Imre:** Az elmondottakból nyilvánvaló, hogy a Képviselő Asszony a Képviselő-testület többségének a véleményét tolmácsolja, hiszen senki nem szól hozzá, senki nem mondott véleményt erről se pro, se kontra. Ezzel ő maga

lezártnak tekinti és tudomásul veszi, hogy a Képviselő-testület 2.000.000,- Ft-tal támogatja a Soroskári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet. Bejelenti érintettségét.

**Geiger Ferenc:** Kéri a Képviselő-testület tagjaitól, hogy szavazzanak Mikó Imre szavazásból történő kizárásáról. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy aki „igen”-nel szavaz, az arra szavaz, hogy kizárják a szavazásból, aki „nem”-mel, vagy „tartózkodik” az nem zárja ki a szavazásból az érintett képviselőt.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat egyházaknak nyújtandó támogatásra” c. napirendi pont tárgyalása során kizárja a szavazásból –érintettsége miatt – Mikó Imre képviselőt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 0 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, és 2 tartózkodással nem zárta ki a szavazásból Mikó Imre képviselőt.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi Mikó Úrtól, hogy szavaztassa-e az indítványát, vagy nem szavaztassa.

**Mikó Imre:** Kéri, hogy a Polgármester Úr Kolosi István által tett javaslatot szavaztassa.

**Geiger Ferenc:** Az gyakorlatilag ugyanaz volt, amit Ön javasolt.

**Mikó Imre:** „Igen. Csak ő...”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer Forint,

II. 2019. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint

III. 2019. évben a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint

IV. 2019. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszáz ezer Forint

V. 2019. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft, azaz ötszáz ezer Forint

VI. 2019. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft, azaz ötszáz ezer Forint

VII. 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint összeggel támogatja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 8 tartózkodással elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2019. (III. 12.) határozata a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébánia 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elutasítja a javaslatot, mely szerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer Forint,

**II.** 2019. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint

**III.** 2019. évben a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint

**IV.** 2019. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszáz ezer Forint

**V.** 2019. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft, azaz ötszáz ezer Forint

**VI.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft, azaz ötszáz ezer Forint

**VII.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió Forint összeggel támogatja.”

**Geiger Ferenc:** Szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

fűtés díja (gázszámlák), közüzemi díjak, működési költségek, eszközök beszerzése, kert karbantartása, fejlesztése, közösségi programok és rendezvények támogatása, évközi és nyári táborok, karbantartási és felújítási munkálatok a templomban és a plébánián, nagycsaládok és rászorulóknak segítése a közösségi programokban való részvételben való segítése (pl. gyerek és családos táborok).

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a gyülekezet működésével kapcsolatos számlák kifizetésére, közösségi, kulturális programok és rendezvények támogatására, nagycsaládok és rászorulóknak segítése, gyermekek és fiatalok táboroztatása, elektronikus orgona beszerzése, a templomkert kialakítása, parkosításra, kerítés építése, karbantartási és felújítási munkálatok, fűnyíró, bútorok, szőnyegek, világítástechnikai eszközök, könyvek beszerzése, konyhai felszerelés és kert szerszámok vásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat már elfogadott és hatályba lépett 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet 2.000.000,- Ft, azaz kétfőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a szakrális tér, valamint a kápolna különböző funkciókat ellátó helyiségeinek berendezése, gyülekezeti programok, kirándulások szervezése, bábcsoportjuk felszereléseinek megvásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a templom belső lábazati részének vakolási, festési munkái, a mosdóhelyiség és akadálymentes bejáró tervezése, kialakítása, a kórus-feljáró korlátjának kialakítása, a plébánia kazáncseréje, a kémény és vezetékrendszer átalakítása, a



templomi kivetítés tervezése, kivitelezése, a plébánia födémjének szigetelése, a templomi futószőnyeg cseréje, a közösségi célú konyha felszerelésének beszerzése, udvari játékok, játszóelemek beszerzése, illetve az ezekhez kapcsolódó szakipari munkák elvégzése.

A támogatás forrása az Önkormányzat már elfogadott és hatályba lépett 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célra használhat fel:

a templom külső és belső lábazati részének lélegző vakolattal való ellátása, az épületek állagmegóvása, nyílászárók cseréje, a harangláb, valamint a benne található harang és harangozó-berendezés felújítása, a templomkert öntözővíz-rendszerének korszerűsítése, az egyházközség működőképességének biztosítása, a gyermekek és fiatalok, valamint a gyülekezet idősebb tagjainak rendezvényei, programok megvalósítása, hátrányos helyzetű fiatalok táborozása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft, azaz ötszáz ezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a máriapócsi kegyhelyre való kirándulás, utazás, új papi ruhák vásárlása, irodaszerek és egy új nyomtató vásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

7.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft, azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

működés és felhalmozás: karbantartási költségek, tárgyi eszközök vásárlása, felújítási költségek.

A támogatás forrása az Önkormányzat a 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása”

sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

III. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. április 16.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2019. (III. 12.) határozata a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébánia 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Szent István Plébániát 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

fűtés díja (gázzámlák), közüzemi díjak, működési költségek, eszközök beszerzése, kert karbantartása, fejlesztése, közösségi programok és rendezvények támogatása, évközi és nyári táborok, karbantartási és felújítási munkálatok a templomban és a plébánián, nagycsaládok és rászorulóknak segítése a közösségi programokban való részvételben való segítése (pl. gyerek és családos táborok).

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

II. felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 125/2019. (III. 12.) határozata a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközség 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Újtelep Református Misszió Egyházközséget 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszáz ezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a gyülekezet működésével kapcsolatos számlák kifizetésére, közösségi, kulturális programok és rendezvények támogatására, nagycsaládok és rászorulóknak segítése, gyermekek és fiatalok táboroztatása, elektronikus orgona beszerzése, a templomkert kialakítása, parkosításra, kerítés építése, karbantartási és felújítási munkálatok, fűnyíró, bútorok, szőnyegek, világítástechnikai eszközök, könyvek beszerzése, konyhai felszerelés és kert szerszámok vásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat már elfogadott és hatályba lépett 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közzlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 126/2019. (III. 12.) határozata a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezet 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Soroksári Evangélikus Plántáló Gyülekezetet 2.000.000,- Ft, azaz kétfőmillió Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel: a szakrális tér, valamint a kápolna különböző funkciókat ellátó helyiségeinek berendezése, gyülekezeti programok, kirándulások szervezése, bábcsoportjuk felszereléseinek megvásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közzlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontba foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 127/2019. (III. 12.) határozata Soroksár Nagyboldogasszony Főplébánia (1238 Budapest, Templom u. 111.) 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Soroksár Nagyboldogasszony Főplébániát 6.500.000,- Ft, azaz hatmillió-ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a templom belső lábazati részének vakolási, festési munkái, a mosdóhelyiség és akadálymentes bejáró tervezése, kialakítása, a kórus-feljáró korlátjának kialakítása, a plébánia kazáncseréje, a kémény és vezetékrendszer átalakítása, a templomi kivetítés tervezése, kivitelezése, a plébánia fűdémjének szigetelése, a templomi futószőnyeg cseréje, a közösségi célú konyha felszerelésének beszerzése, udvari játékok, játszóelemek beszerzése, illetve az ezekhez kapcsolódó szakipari munkák elvégzése.

A támogatás forrása az Önkormányzat már elfogadott és hatályba lépett 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2019. (III. 12.) határozata a Budapest - Soroksári Református Egyházközség 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Budapest - Soroksári Református Egyházközséget 3.500.000,- Ft, azaz hárommillió-ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célra használhat fel:

a templom külső és belső lábazati részének lélegző vakolattal való ellátása, az épületek állagmegóvása, nyílászárók cseréje, a harangláb, valamint a benne található harang és harangozó-berendezés felújítása, a templomkert öntözővízrendszerének korszerűsítése, az egyházközség működőképességének biztosítása,

a gyermekek és fiatalok, valamint a gyülekezet idősebb tagjainak rendezvényei, programok megvalósítása, hátrányos helyzetű fiatalok táborozása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 129/2019. (III. 12.) határozata a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközség 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Pesterzsébeti Görög Katolikus Egyházközséget 500.000,- Ft, azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

a máriapócsi kegyhelyre való kirándulás, utazás, új papi ruhák vásárlása, irodaszerek és egy új nyomtató vásárlása.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása” sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 130/2019. (III. 12.) határozata a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetének 2019. évi támogatásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** 2019. évben a Budapest-Soroksár Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzetét 500.000,- Ft, azaz ötszázezer Forint összeggel támogatja, melyet a következő célokra használhat fel:

működés és felhalmozás: karbantartási költségek, tárgyi eszközök vásárlása, felújítási költségek.

A támogatás forrása az Önkormányzat a 2019. évi költségvetésének „Egyházak támogatása”

sora.

**II.** felkéri a Polgármestert a döntés közlésére az érintettel.

**III.** felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés aláírására azzal, hogy annak tartalmától — a 3. pontban foglalt támogatási összeg kivételével — az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

**Határidő:** 2019. április 16.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**11. napirendi pont:** Javaslat az óvodai beíratás időpontjának meghatározására  
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság azzal a módosítással fogadta el a határozati javaslatot, hogy 17.00 óráig történjen a beíratkozás.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, a kiegészítéssel együtt mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az óvodai beíratás időpontját 2019. május 13-tól 2018. május 15-ig (8.00 – 17.00 óra között) terjedő időtartamban jelen határozat mellékletét képező „Hirdetmény”-ben foglaltak szerint határozza meg.

II. felkéri a Polgármestert a 2019. évi óvodai beíratásról szóló Hirdetmény-nek az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.soroksar.hu](http://www.soroksar.hu)) való közzétételére, a Soroksári Hírlapban való megjelentetésére, valamint az óvodák honlapján való közzététel kezdeményezésére.

**Határidő:** 2019. március 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 131/2019. (III.12.) határozata az óvodai beíratás időpontjának meghatározásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** az óvodai beíratás időpontját 2019. május 13-tól 2018. május 15-ig (8.00 – 17.00 óra között) terjedő időtartamban jelen határozat mellékletét képező „Hirdetmény”-ben foglaltak szerint határozza meg.

**II.** felkéri a Polgármestert a 2019. évi óvodai beíratásról szóló Hirdetmény-nek az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.soroksar.hu](http://www.soroksar.hu)) való közzétételére, a Soroksári Hírlapban való megjelentetésére, valamint az óvodák honlapján való közzététel kezdeményezésére.

**Határidő:** 2019. március 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**12. napirendi pont:** Javaslat közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználására  
Előterjesztő: Babócsi Beáta osztályvezető

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Babócsi Beáta:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság azzal a kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslatot, hogy a költségvetésben meghatározott 2.000.000,- Ft-ot megemelte 500.000,- Ft-tal. Így minden pályázó megkaphatja az igényelt költségét.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy ha dönt a Képviselő-testület és elfogadja a bizottság javaslatát, az általános tartalék, vagy ...

**Polonkai Zoltánné:** „Benne van a határozati javaslatban, hogy az intézményi tartalékból.”

**Geiger Ferenc:** „Intézményi tartalékból. Jó. Rendben van.”

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság is megszavazta az intézményi tartalékkerettel.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatokat, mely szerint:

1.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében 2.000.000.- Ft összegben meghatározott közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret összegét 500.000 Ft-tal megemeli a 2019. évi költségvetés „Céltartalék - intézményi egyéb kiadások” soraterhére.

II. felkéri a Polgármestert a 2019. évi költségvetési rendeletben az előirányzat átcsoportosítására.

Határidő: a következő költségvetési rendelet-módosítás

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

2.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Jóni Judit (III. sz. Összevont Óvoda, dajka) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

3.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Iszályné Ugrai Andrea (II. sz. Napsugár Óvoda, élelmezésvezető) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

4.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Vargáné Lovisek Csilla (II. sz. Napsugár Óvoda, óvodatitkár) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

5.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. Várnai Józsefné (I. sz. Összevont Óvoda, tagóvodavezető) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.



Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

6.) „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. Hochsteinné Bótor Erika (II. sz. Napsugár Óvoda, konyhai kisegítő) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.  
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.  
Határidő: 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.  
Felelős: Geiger Ferenc polgármester”

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 132/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret 2019. évi összegének megemeléséről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében 2.000.000.- Ft összegben meghatározott közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret összegét 500.000 Ft-tal megemeli a 2019. évi költségvetés „Céltartalék - intézményi egyéb kiadások” soraterhére.  
II. felkéri a Polgármestert a 2019. évi költségvetési rendeletben az előirányzat átcsoportosítására.  
**Határidő:** a következő költségvetési rendelet-módosítás  
**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 133/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. Jóni Judit (III. sz. Összevont Óvoda, dajka) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.  
II. felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.  
**Határidő:** 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.  
**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy  
I. Iszályné Ugrai Andrea (II. sz. Napsugár Óvoda, élelmezésvezető) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

**II.** felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 135/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. Vargáné Lovisek Csilla** (II. sz. Napsugár Óvoda, óvodatitkár) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

**II.** felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 136/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. Várnai Józsefné** (I. sz. Összevont Óvoda, tagóvodavezető) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

**II.** felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 137/2019.(III.12.) határozata a közalkalmazotti munkáltatói kölcsönkeret felhasználásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I. Hochsteinné Bótor Erika** (II. sz. Napsugár Óvoda, konyhai kisegítő) pályázót 500.000,- Ft lakáscélú támogatásban részesíti.

**II.** felkéri a Polgármestert az érintett értesítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2019. március 31., illetve a szerződés megkötése 2019. július 31.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**13. napirendi pont:** Javaslat a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfűrt köz 3. alatt található, 927 m<sup>2</sup>

területű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadának  
értékesítésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottsági üléseken – amelyek tárgyalták az előterjesztést – elmondta, hogy a Főépítész Úr által az egyeztető lapra vezetett kiegészítéssel kapcsolatban nem teljes mértékben ért egyet. Tekintettel arra, hogy a Szőlőfűrt köz 5. szám alatti ingatlan megközelíthető a Horgászaptról. Akkor még nem tudta a Főépítész Úr által ismert információt, miszerint a Szőlőfűrt köz 5. szám alatti tulajdonosok ingatlan megosztást terveznek oly módon, hogy a megosztás után az egyik telekrész csak a Horgászaptról, a másik pedig a Szőlőfűrt közből lenne megközelíthető. Azonban azt gondolja, hogy ezt jelenleg még nem tudják figyelembe venni egy potenciónalis, jövőbeni telekalakítást, ami még nem indult el. Azt gondolja ez irreleváns a jelen döntés szempontjából. A másik pedig, hogy a Főépítész Úr jelezte, hogy a kilógó kerítések, a közterületre belógó kerítések rendezni kell. Ezek a kérdések pedig a szerződésben rendezhetők.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az ingatlan értékesítését.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

I. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfűrt köz 3. szám alatt található 927 m<sup>2</sup> területű, „*kivett*” művelési ágú, „*lakóház, udvar, hétvégi ház*” megnevezésű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadát 16.000.000,- Ft azaz tizenhatmillió forint vételár ellenében kívánja értékesíteni Miczinkó András részére.

II. felkéri a Polgármestert az ügyfél értesítésére és az eladási ajánlat elfogadása esetén a 2. számú melléklet szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat javára eltérhet.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2019. (III.12.) határozata a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfűrt köz 3. alatt található, 927 m<sup>2</sup> területű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadának értékesítésére**

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy

**I.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a 186862/7 helyrajzi számú, természetben Budapest XXIII., Szőlőfűrt köz 3. szám alatt található 927 m<sup>2</sup> területű, „*kivett*” művelési ágú, „*lakóház, udvar, hétvégi ház*” megnevezésű ingatlan 631/927 arányú tulajdoni hányadát 16.000.000,- Ft azaz tizenhatmillió forint vételár ellenében kívánja értékesíteni Miczinkó András részére.

**II.** felkéri a Polgármestert az ügyfél értesítésére és az eladási ajánlat elfogadása esetén a 2. számú melléklet szerinti adásvételi szerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat javára eltérhet.

**Határidő:** 2019. június 30.

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**14. napirendi pont:** Javaslat a 186784/5 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban benyújtott kérelemről való döntések meghozatalára  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

Elmondja, őszintén, hogy csak kérdése van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, mivel minél többször olvasta el az előterjesztést, annál inkább nem tudta, hogy mi a jó döntés. A következő kérdések fogalmazódtak meg benne az előterjesztéssel kapcsolatban: Kérdezi, hogy amennyiben az „A” változatot fogadják el - tehát értékegyeztetéssel a cserét - akkor a megmaradt ingatlanrészük kevesebb értéket fog-e viselni. Tehát kérdezi, hogy most ezzel a cserével az ingatlanuk értékebb részét fogják-e odaadni. A másik, hogy szerinte az ingatlant értékesíteni árverésen biztos nem lehet, hiszen ott van rajta a Bíró Attila ingatlanrésze. Tehát ott van megint ez az idegen felépítmény. Viszont, ha értékesítik neki – tehát, ha nem a cserébe mennek bele, az „A” változatba – hanem értékesítik – természetesen nem

azért, amennyiért ő szeretné, mert ő leírja, hogy vagy, vagy, tehát a cserébe is belemenne, meg az értékesítésbe is. De viszont a Pusztai szakvéleményében olvasta... Felolvas a szakvéleményből. „Hogy a fajlagos telekértékbecslése során a ráépítéssel létrehozott idegen tulajdoni felépítmény miatti rendezetlen jogi helyzet és rendezetlen tulajdoni viszonyokat értékcsökkentő tényezőként veszem figyelembe.” Tehát az a 17.000,- Ft/m<sup>2</sup>-es ár az már a Pusztai szerint csökkentett ár. „Tehát én itt komolyan mondom, azt hittem, hogy ha többször elolvasom, akkor jobban fogom érteni, de hát ez...”

**Geiger Ferenc:** „Egyre bonyolultabb volt. Én se értettem a rendesen a végén.”

**Preklerné Marton Iлона:** Tulajdonképpen próbált egy kis – nem telefonos – bizottsági segítséget kérni a Főépítész Úrtól, hogy szerinte mi lenne a jó, de visszadobta a labdát. Ő maga tényleg nem tudja, hogy mi lenne a jó döntés. Először az „A” változat volt számára szimpatikus. „Bejelöltem az „A” változatot és mondtam, hogy részemről a fáklyás menet, meghoztuk szerintem a jó döntést.” Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy akkor ez azt jelenti-e, hogy az ingatlanuk értékesebb részét cserélik-e el, illetve az az ingatlanrész, ami megmarad, az mennyivel értéktelenedik el.

**dr. Spiegler Tamás:** „Nem értéktelenedik el abból a szempontból, hogy ugyanúgy építési telekként hasonló viszonyokkal rendelkezik majd, mint a mostani, annyiban, hogy ez a rendezetlen állapot megmarad, de ettől függetlenül a telek ugyanúgy hasznosítható. Még esetleg támogatható az „A” változatban az, hogy a vételi csereajánlat magasabb értéket képvisel, mint amit a Szakértő Úr igazolt, mint fajlagos telekérték, viszont az ajánlat, amit benyújtottak az kötöttséget tartalmaz. Tehát nem lehet attól függetlenül lefelé eltérni, hogy a szakértő által meghatározott összeg – folyamatos telekár – ne lenne alacsonyabb. Ugye 20.000,- Ft-os telekelszámolási alapot határoztak meg, ez egy ajánlati kötettség a Ptk. szerint, de ehhez ők kötve vannak, amennyiben az Önkormányzat, vagy a Képviselő-testület úgy dönt.

**Geiger Ferenc:** „Ettől nem lettünk okosabbak.”

**Preklerné Marton Iлона:** Véleménye szerint, ha egyben fogják eladni ezt az ingatlant, akkor meg fognak tudni szabadulni ettől az idegen felépítményes ingatlantól. Kérdezi, hogy ezt hogy fogják tudni eladni, illetve jogilag hogy lehet azt az ingatlant eladni, amelyiken egy idegen felépítményrész van. 2018-ban már volt erről szó, de– úgy emlékszik –hogy akkor a Bíró Attila szerette volna megvenni. Ott abban az előterjesztésben az szerepelt, hogy ezt az idegen felépítményt mindenféleképpen rendezni kell. Azt azonban nem tudja, hogy egy szerződésben hogy lehet azt jogilag rendezni, ha ott van az az idegen felépítményrész.

**dr. Spiegler Tamás:** Magában az ingatlannál a túlépítést nem sikerült rendezni. Viszont a jövőben, ha az egész ingatlan értékesítésre kerülne, akkor erre vonatkozik a „megtekintett állapot” nevezetű jogi konstrukció, tehát mindenki a megtekintett állapotban – ez jelenti egyrészt a fizikai, illetve természetbeni állapotot, illetve a jogi állapotot, tehát nyilván nem titkolunk el semmit a vevők elől – ők azzal az állapottal a tudatában vásárolhatják meg a telekingatlant, hogy ott rendezetlen túlépítés jogi helyzete áll fent.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy ők tulajdonosként majd bírósághoz is fordulhatnak.

**dr. Spiegler Tamás:** „Majd akkor, ha itt lesz az ideje, igen.”

**Geiger Ferenc:** „Mi is fordulhatnánk bírósághoz. Csak hát kérdés az, hogy mikori eredménnyel.”

**Egresi Antal:** Tudomása szerint, hogy ha valaki idegen telekre ráépít, akkor valójában az alatta lévő területet is megkapja, tehát ezáltal megszerzi ezt a területet, ha jóhiszeműen tulajdonképpen arra a területre ráépít.

**dr. Spiegler Tamás:** Önkormányzati ingatlanra ez nem igaz, illetőleg csak akkor, hogy ha a felépítmény értéke lényegesen meghaladja a földterület értékét.

**Egresi Antal:** „Értem. Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy mi a javaslata.

**dr. Spiegler Tamás:** A Hivatal általában sorrendben szokott javasolni. Az „A” változatot javasolja.

**Geiger Ferenc:** Kérdezi, hogy valakinek van-e más javaslata. Amennyiben nincs, akkor a Hivatal javaslatát fogja feltenni szavazásra.

**Preklerné Marton Ilona:** Kérdezi, hogy mit fognak kezdeni a megmaradó ingatlanrészükkel.

**dr. Spiegler Tamás:** Gyakorlatilag két variáció van erre vonatkozólag. Az egyik variáció az, hogy ugyanúgy építési telekként értékesíti a következő, a másik variáció, hogy megmarad és hasonló koncepció keretében is lehet hasznosítani, mint például az Ifjúsági Koncepció, vagy egyéb hasonló, ahol éppen beépíthető telekingatlanra lesz szüksége az Önkormányzatnak.

**Preklerné Marton Ilona:** Kérdezi, hogy nem ott jelöltek-e meg valami csúszásveszélyes területet. „Van valami, csak most nincs előttem a térkép.”

**dr. Spiegler Tamás:** Ez csúszásveszélyes területnek minősül a Főépítész Úr állásfoglalása alapján, de ezek mind műszakilag megoldhatók, amennyiben szükség van rá.

**Geiger Ferenc:** „Támfal.”

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy kinek kell fizetnie a támfalat, illetve ez az Önkormányzat telekrészénél fog-e gondot jelenteni, vagy a másik teleknél, mert nyilvánvaló, hogy az Önkormányzatnak támfalat kell építenie, ami által az ingatlanának az értéke csökkenni fog.

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy valószínűleg az Önkormányzatnak kell építenie támfalat, ha az Önkormányzat esetleg akar oda valamit az Ifjúsági Koncepció keretében.

**Preklerné Marton Ilona:** „De, akkor csak csökken az ingatlanunknak az értéke.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Az értéke nem csökken.”

**Preklerné Marton Ilona:** „Nem lesz annyi haszon rajta.”

**Geiger Ferenc:** „Igen. Hát ez benne van.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ha mi akarjuk megvalósítani, akkor gyakorlatilag a haszon nem is értelmezhető. A haszon csak akkor értelmezhető, hogy ha értékesíteni szeretnénk. Ha értékesíteni szeretnénk, akkor viszont nem az Önkormányzat feladata a telekalakítás.”

**Geiger Ferenc:** „Akkor nem, mert akkor úgy adjuk el, hogy...”

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. hatályon kívül helyezi Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2018. (III.13.) számú határozatát.

II. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonában álló 186784/5 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, egyéb épület, udvar*” megnevezésű, „*címképzés alatt*” címhelyű, az E-hiteles térképmásolat szerint természetben a Horgászpárt 27. szám alatt található 1202 m<sup>2</sup> területű ingatlant érintően telekrendezést kíván lefolytatni Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien által 2018. november 20-án benyújtott kérelmében

szereplő módon, telekalakítással vegyes csereszerződés megkötésével, 20.000,- Ft/m<sup>2</sup> értékkülönbözet megfizetése mellett, feltéve, hogy Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien vállalják a telekalakítási vázrajz és dokumentáció elkészíttetésének valamint a telekalakítási eljárás és az ingatlan-nyilvántartási eljárás díjának megfizetését.

III. felkéri a polgármestert Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien értesítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére, a telekalakítási eljárás kezdeményezésére majd azt követően a jelen határozat melléklete szerinti telekalakítással vegyes csereszerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2019.(III.12.) határozata a 186784/5 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban benyújtott kérelemről való döntéseiről**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

**I.** hatályon kívül helyezi Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2018. (III.13.) számú határozatát.

**II.** Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata a tulajdonában álló 186784/5 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „*kivett, egyéb épület, udvar*” megnevezésű, „*címképzés alatt*” címhelyű, az E-hiteles térképmásolat szerint természetben a Horgászpárt 27. szám alatt található 1202 m<sup>2</sup> területű ingatlant érintően telekrendezést kíván lefolytatni Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien által 2018. november 20-án benyújtott kérelmében szereplő módon, telekalakítással vegyes csereszerződés megkötésével, 20.000,- Ft/m<sup>2</sup> értékkülönbözet megfizetése mellett, feltéve, hogy Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien vállalják a telekalakítási vázrajz és dokumentáció elkészíttetésének valamint a telekalakítási eljárás és az ingatlan-nyilvántartási eljárás díjának megfizetését.

**III.** felkéri a polgármestert Kiss László és Kissné Keskeny Olga Vivien értesítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére, a telekalakítási eljárás kezdeményezésére majd azt követően a jelen határozat melléklete szerinti telekalakítással vegyes csereszerződés aláírására azzal, hogy attól az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon eltérhet.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.



**15. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy a vevő jelöltek, illetőleg, akik megfizették a szakértői vélemény elkészítésének költségeinek a felét (Konrád Szimonetta és Virág Róbert) kérelmet nyújtottak be a Jegyző felé, miszerint szeretnének a Képviselő-testületi ülésen felszólalni. Ahogy látja meg is jelentek a Képviselő-testületi ülésen.

**Geiger Ferenc:** Javasolja, hogy a Képviselő-testület hozzászólási jogot biztosítson a leendő vevő részére.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Virág Róbert – kérelmező – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 140/2019. (III.12.) határozata Virág Róbert részére hozzászólási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Virág Róbert – kérelmező – részére.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 1. határozati javaslat „A” változatának elfogadását, valamint a 2. határozati javaslat I., II. pontjának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület a részletfizetésre 180 hónapot engedélyezzen.

**Virág Róbert:** Elmondja, hogy párjával Konrád Szimonettával a múlt év végén adtak be egy igényt, illetve egy lehetőséget kértek méltányos áron az ingatlan megvásárlására. Gyakorlatilag nem azért adták be igényüket, hogy gyarapodjanak, illetve vagyonosodjanak, hanem egy életet szeretnének – mint régi soroksári lakosoként – elkezdni. Ennek fényében nem is palotát, fényűző épületet, hanem egy kisebb mértékű lakást szeretnének megvásárolni. Pusztai Úr értékbecslésének a felét kellett kifizetniük, ami 100.000,- Ft volt. Megjegyzi, hogy ezt követően, amikor megtekintették, hívtak egy független szakértőt is, aki egyébként számukra ezt 45.000,- Ft-ért, komplexebben végezte el, mint a Pusztai Úr. A továbbiakban nem is kaptak hivatalos értesítést az árképzésről. „Nyomásra” kaptak egy papírt, amiből kiderült, hogy ez 10.000.000,- Ft-ban került megállapításra részükre, mert Pusztai Úr úgy gondolta, hogy ez a reális értéke az ingatlanak. „Ha megengednék egy pár mondatot kiemelnék csak belőle, mert Önök fognak dönteni a mi jövőnkéről, és a tisztán látás kedvéért. Azt hiszem itt vannak olyan dolgok, amik félreértelmezhetők, pusztán csak gondolok olyanra, hogy az ingatlan rövid ismertetésében ugye - apróságokkal kezdeném – az udvar területe viszonylag rendezett, a térburkolatok állapota rossz. Hát ezzel mélyen egyet lehet érteni, mert a viszonylag rendezett ez nem tudom mit jelent, hát sitty is található, meg hát gaz. Ez gyakorlatilag több éve, 6-8 éve – nem tudom pontosan – lakatlan épületről beszélünk. Az utcai közművek közül a tárgyi ingatlanrésze, annak felépítménye, önálló bekötése, víz, villany, gáz, közművek kerültek bevezetésre. Csatorna nincs rákötve. Ugye ez azt sejteti, hogy itt be van vezetve az összes közmű. Gyakorlatban az udvaron valahol megtalálható, de az épületből kiszedték a vezetékeket, a csatornát, a mindent. Ez gyakorlatilag lakhatatlan a jelen állapotban. Ez így, hogy be van vezetve félreértésre ad okot. Továbbiakban ugye a tárgyi ingatlan részén egy plusz lakóépülethez csatolt egy udvari WC is található. Ezt nem is részletezném, az ott fel lett nekünk véve plusz területként. Hát nem hiszem, hogy ez egyébként működőképes lenne, vagy hogy ide illik a XXI. századba. De mindegy. Ugye tervdokumentáció az ingatlanról – mint olyan – nem állt rendelkezésre. A 45.000,- Ft-ba belefért, hogy térképmásolatot és minden mást készítettek számunkra. Ez egyébként egy hivatalos alaprajzzal és mindennel kombinálva. Az épülethez még tartozik, hogy az épület területén eredetileg, feltehetően egy szoba, konyha, kamra, helyiség voltak találhatóak. A konyha helyén előszoba, míg a kamra helyén főzőfülke létesült. Gyakorlatilag semminek nincsen semmi nyoma, hogy itt egy főzőfülke kéne legyen, ugyanis nincs kiépítve semmi, se a gáz, se a villany, se semmi. Ezek üres helyiségek. Feltehetően el tudjuk mondani, hogy ki életvitelszerűen hogy élt ott. De nincs ennek semmiféle nyoma. A fürdő sincs kiépítve, hozzáteszem. Be vannak rakva a zuhanytálca és a WC, de ennek a rákötése, se az oda menő víz, se az elvezető nem felel meg semminek. Ez használhatatlan így. Ugye a korát az 60-80 évre becsültük. Itt megjegyezném csak, hogy ha az említett CBA-nak is az állapota katasztrofális, életveszélyes – megjegyezném – itt is falfödém van, nem jó állapotú, betonkoszorú nincs, aljzat sincs. Ugye ez ki van emelve nekünk, hogy a

falak vizesednek, látható ez 1 méternél magasabban is, keresztirányú repedés van a falakon. Már nem sokáig tart egy-két pontot mondok csak. Vasbeton koszorú nem merevít, a tetőszerkezet ácsolt. Gyakorlatilag a tető se, alátét fólia, semmi ilyesmi. Ez egy korszerűtlen épület lerövidítve. Ennyi. Itt még kiemeli nekünk a tanulmány készítő, hogy a szobán faredőnnel védett, kapcsolt gerébtokos ablakok található, üvegezett ugye az ajtó és a bejárati ajtó és a fürdőn egy kis ablak található. Itt erre megszeretném jegyezni, hogy ezek egyik sem – nem, hogy nem – korszerű, ez kötelező csere. Gyakorlatilag az összes rossz, huzatos. Ez nem egy megfelelő nyílászáró. A padlózatok függvényében azt írta, hogy függetlenül ugye a funkciójától PVC, Pilcherkerámiával burkolt a padlózat, se aljzat nincs és ez a régi burkolat, ez már mindenhol rossz. Ezt gyakorlatilag leírja és akkor itt nem mondanám végig az összes többi kiemeltet, mert van benne probléma rendszeren. Az épület általánosságban jelentős mértékű felújításra szorul. Ezt a végén ugye ide jegyezte. Most kérdezném csak úgy halkán és ez abszolút költői, hogy ha olyan viszonyokat számolunk egy felújításra, vagy egy gyors megelőzésre, mint a hentesboltnál, hogy 11.000.000,- Ft, itt gyakorlatilag a teljes felújításnak a költsége olyan magas, hogy ez a 10.000.000,- Ft, - amit kaptunk - a felújítást követően gyakorlatilag egy magasabb árat fog nekünk képezni, mint hogyha megvettünk volna egy bármilyen más ingatlant a kerületben. Ugye az Önkormányzathoz - hangsúlyozom – segítségért fordultunk, nem azért, mert fölösleges pénzünk van, amiből nyerni szeretnénk további pénzt. Egy dolgot még had emeljek ki, ugye van egy olyanunk is, hogy ár összehasonlítás ebben a szakvéleményben. Gyakorlatilag a Pusztai Úrnak sikerült olyan épületekkel összehasonlítani... itt had mondjak egy-két konkrét példát: XXIII. kerület Délitemető utcában egy jó állapotú földszintes tetőteres, összközműves - gázközpontú fűtéssel – lakóépület egy három lakásos telken egy 80 m<sup>2</sup>-es ingatlanról van szó. Ennek a négyzetméter ára 342.000,- Ft-ra jött ki. Ugye 6 db ingatlanhoz hasonlítottak minket, mi vagyunk a harmadik legdrágábbak az összehasonlításban. Aki le hagy minket, illetve aki lemaradt tőlünk az ugye az Orbánhegyen egy 110 m<sup>2</sup>-es, a Soroksár- felsőnél egy 105 m<sup>2</sup>-es és a Táncsics Mihály utcában egy 45 m<sup>2</sup>-es lakás, amelyeknek a jelenlegi állapotában is olcsóbb a négyzetméter ára, mint, amit mi kívánunk megvenni, ezt az erősen felújítandót. Gyakorlatilag ugye mi elkészítettünk egy egyéb értékbecslést. Ezt nem tudom, hogy elfogadhatja-e az Önkormányzat, vagy sem. Ezt mi ingyen és bérmentve – nem kell kifizetni a felét se – oda adjuk. Tessék megtekinteni mennyivel komplexebb - mint ez az előnytelen számunkra - és melyik a reális. Gyakorlatilag ezért is kértük a meghallgatást, mert mi magasnak találjuk ezt a 10.000.000,- Ft-ot annak értelmében, hogy itt mi nem hasznot szeretnénk szerezni, hanem egyszerűen egy életet szeretnénk elindítani, mint továbbra is soroksári lakosok. Polgármester urat is és mindenkit azt hiszem nagy vonalakban ismertünk, mi régóta itt lakunk. Köszönöm szépen a szót.”

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a felajánlást. Jelzi, hogy ezt az Önkormányzat nem fogadhatja el. Az Önkormányzatnak van egy igazságügyi szakértői véleménye, melyről az Aljegyző Úr biztos pontosan el tudja mondani, hogy az Önkormányzatot milyen jogszabályok kötik. Átadja a szót Aljegyző Úrnak.

**dr. Spiegler Tamás:** Megmondja őszintén, hogy nem is tudja, hogy hol kezdje el, mivel itt nagyon sok minden elhangzott. Egy részét már hallotta a múlt héten egy személyes meghallgatáson a Jogi és Vagyonkezelési Osztály irodájában. Akkor is ugyanezeket mondta el nagyjából. „Most azzal szeretném kezdi, azt, hogy nyomásra kapta meg a szakértői véleményt, azt kikérem magamnak. Tehát ez felháborító. Ön a felét kifizette a szakértői véleménynek. Ön ezt egy okiratban vállalta ugye ennek a költségét- jól mondom.”

**Virág Róbert:** Elnézést kér. Kérdezi, hogy reagálhat-e felvetésekre.

**dr. Spiegler Tamás:** „Reagálhat rá.”

**Virág Róbert:** Elmondja, hogy a másik szakértői vélemény azt írja le, hogy három példányban készül el, kettő a megrendelőé, egy pedig marad az irattárban. Jelzi, hogy fizetett egyébként a másikért is, ráadásul a dupláját fizette ki a felére.

**dr. Spiegler Tamás:** „De most nem ez a kérdés. Az a kérdés, hogy mi az, hogy nyomásra kapta meg. Első kérésre megkapta a szakértői véleményt.”

**Virág Róbert:** „Nem kaptam meg első kérésre. Elnézést kérek.”

**dr. Spiegler Tamás:** „De megkapta.”

**Virág Róbert:** „Körülbelül ötször-hatszor voltam itt és a Gesztei Laci segített nekünk többedik kérésre. Egyáltalán azt mondta, hogy mi meg se kaphatjuk ezt, majd a Képviselő-testület hoz döntést és akkor abból mi látjuk a végeredményt. Tetszik érteni.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ezt azért utasítom vissza, mert első alkalommal, amikor kérte tőlünk – személyesen ott volt nálunk – oda lett adva Önnek a szakértői vélemény. Jó. Ugorjunk tovább. Alaprajz. Nem mossuk össze a tervdokumentációval. Tehát a kettő között marha nagy különbség van. Az alaprajzot én is bármikor el tudom készíttetni, egy napos munka. Térképmásolatot körülbelül 12 perc alatt tudok lekérni a központi nyilvántartásból. Tehát ne mossuk össze ezeket a fogalmakat. A következő, amit a Polgármester Úr is említett a nemzeti vagyonról szóló törvény előírja, hogy az önkormányzati ingatlanok értékesítésénél, illetve vásárlásánál független igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőnek kell megállapítani az értéket. Tehát a Pusztai László

ugyanúgy független, mint elvileg az Önöké független. Bár nyilván az Önöké nem független, tekintettel arra, hogy Önöknek készített megbízásra szakértői véleményt.”

**Virág Róbert:** „Elnézést Uram. Neki ez a minősítése, ezt nem én adtam. Ő egy független szakértő.”

**dr. Spiegler Tamás:** „A miénk is független.”

**Virág Róbert:** „Szóval mondhatja Ön, hogy ő a részünkre hajlik, de neki ez a szakmája. Ezért kapta a jogát, hogy független legyen.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ahogy a miénk is. Ugyanúgy számonkérte a mi szakértőnket.”

**Virág Róbert:** „Igen, csak ebbe 5.600.000,- Ft-ra sikerült felbecsülni, ebbe pedig tízbe. Ha csak másfél millió lett volna az eltérés, akkor fejet hajtok. De, mivel van közte 4,4 millió, így próbálok keresni egy kompromisszumot, hogy mi is életbe maradhassunk.”

**dr. Spiegler Tamás:** „Ez nem egészen erről szól. Tehát az a probléma, hogy azt gondolom rosszul értelmezi a helyzetet. Itt az Önkormányzat ugyanúgy lép fel, mint bármelyik polgári jogi jogalany egy ingatlan adás-vételi jogviszonyban. Gyakorlatilag, ha Ön oda megy Kovács Bélához, bármelyik utcában, hogy megvásárolna egy ingatlant és azt mondja Kovács Béla, hogy a szakadozó épületéért ő 35.000.000,- Ft-ot kér, azt Ön vitathatja, de ettől függetlenül nem fog megváltozni a Kovács Béla Úr véleménye. Gyakorlatilag itt az Önkormányzat ugyanúgy lép fel, mint bármelyik eladó egy adott viszonyban. Annyi az eltérés, hogy nekünk kötelességünk az árat nem saját kútfőből, hanem szakértői vélemény alapján, a saját szakértőnk által megállapított - keretszerződéssel rendelkező szakértőnk által - megállapított áron meghatározni.” Jelzi, hogy a képviselőkhez szeretne szólni egy szót. Elmondja, hogy Pusztai László több mint tíz éve dolgozik az Önkormányzattal. Azt gondolja, hogy nem kell őt sem bemutatnia, sem megvédenie ebben a helyzetben, bár most azt indukálja ezt a helyzet, hogy egy pár szót, azért szóljon. Kisajátítási eljárások tömkelegében készített szakvéleményt az Önkormányzat részére, bírósági hatósági eljárásokban képviselte Önkormányzatunkat ingatlanforgalmi ügyekben és azt gondolja, hogy eddig példásan és sosem kellett csalódnuk az ő állásfoglalásában. Kéri most is a Képviselő-testületet, hogy ennek alapján hozzák meg a döntésüket.

**Preklerné Marton Iлона:** Csatlakozik az Aljegyző Úr által tett, a szakértővel kapcsolatos hozzászólásához. Évtizedek óta – most már lehet azt mondani – együtt dolgozik vele az Önkormányzat. „Eddig maximálisan megbíztam a

véleményében és a szakértelmében. Nem azt mondom, hogy az Önök által készített szakvélemény rossz, de tulajdonképpen, hogy ha Önök azt mondják, hogy a mienk sok, mi meg azt mondjuk, hogy az Önöké meg kevés. Tulajdonképpen én azt biztos, hogy én a Pusztai Lacinak a megbecsült értéke alá biztos, hogy nem megyek bele. Legfeljebb, hogy ha nem jutunk zöldágra, akkor vegyük le az előterjesztést napirendről, vagy ne szavazzunk róla. Nekem ez a véleményem.”

**Virág Róbert:** „Bocsánat, már semmi több nem lesz, csak egyetlenegy észrevétel még. És tényleg nem a Pusztai urat akartam ezzel bántani, legfőképp nem azt akartam sugallani, hogy ő nem jól végzi a munkáját. Én csak azt mondom, hogy van két különböző vélemény, ami egymással szembe megy. Nyilván mi szeretnénk kompromisszumot találni az Önkormányzattal és szeretnénk egy életteret magunknak, viszont egy olyan áron, egy olyan lehetőséggel, amit utol tudunk érni, amit tudunk vállalni. Gyakorlatilag egyetlenegy észrevétel a példának az okáért. Az épületben mi ugye voltunk bent, és középen van egy kémény, amely a tetejétől a legeslegaljáig végig van mindkét oldalon repedve. Egész véletlen foglalkozok kéményekkel is, tudom, hogy ez így messze túlmeleg azon, hogy használatba vehető legyen. A Pusztai Úr a szakvéleményében – tudom idézni is, de egyébként - azt írta, hogy nem biztos, hogy rendeltetésszerűen használható. Szeretném jelezni, hogy biztos, hogy nem használható. Nem rendeltetésszerűen, sehogy. Ezeket az észrevételeinket jöttünk mi csak szóvá tenni. Jegyzem meg itt még egyszer, itt nem az a lényeg, hogy az Önkormányzat egy új házat adjon nekünk, minden. Hanem csak kérem szépen azt figyelembe venni, hogy mi méltányos árat próbáltunk kérni, mint kerületi lakosok és ezt tisztesen mi meg is fogjuk fizetni, ha van rá lehetőségünk.”

**Egresi Antal:** Jelzi az Aljegyző Úr megjegyzésével, illetve kiegészítésével kapcsolatban, hogy a magánember és az Önkormányzat egy ilyen adás-vételi szerződés esetén ugyanúgy jár el, mint bármilyen magán felek között történő adás-vétel esetén. Nyilvánvalóan az eladó – ha el akarja adni az ingatlanát – meghatároz egy árat. Természetesen a vevő pedig megtekinti, megnézi, hogy megfelel-e neki az ár, nem felel meg neki az ár, megfelel-e az a színvonal, nem felel meg az a színvonal neki, ami az eladó felajánl, függetlenül az Önkormányzattól. Tehát téves az az elképzelés, hogy itt próbálják ütköztetni azt, hogy mi van benne, mi nincs benne. „Hiszen Önök, mikor vásárolni akartak, akkor ezt pontosan látták, hiszen megnézték. Nem is kellenek szakértők. El tudják dönteni Önök is, hogy kérem szépen én ilyen állapotban... bolond az, aki ennyi pénzt ad érte, magyarul. Tehát kvázi Önök nem adnak. Na most ide kerül a Képviselő-testület elé ez az anyag, nekünk döntést kellene hozni és közben kiderül, hogy Önök abszolút nem fogadják el ezt az árajánlatot, amit az Önkormányzat adott, vagy a Hivatal megállapított, vagy a Hivatal által megbízott

szakértő megállapított. 331 m<sup>2</sup> egyébként az ingatlan az alapterülete, már nem a felépítményé, hanem az udvar része.”

**Virág Róbert:** „Ez a teljes, ez egy osztatlan közös tulajdon.”

**Egresi Antal:** „Így van.”

**Virág Róbert:** „Nekünk nincs annyi területünk, nekünk csak 151 m<sup>2</sup> az ingatlanterületünk.”

**Egresi Antal:** „Csak 151 m<sup>2</sup>?”

**Virág Róbert:** „Igen. Tetszik érteni?”

**Egresi Antal:** „Jó. Köszönöm szépen. Tehát kvázi ezt a – hogy mondjam – ezt az alku kérdését, ezt nem itt a testület előtt kellene megtenni. Tehát én javaslom a Képviselő-testületnek, hogy most ebben a dologban ne hozzunk döntést és majd, ha Önök megtudnak állapodni, akkor kerüljön a Képviselő-testület elé, mert így igazándiból nem tudok döntést hozni se pro, se kontra.”

**Virág Róbert:** „Mi nem alkudozni szerettünk volna, csak ennyit jegyeznek meg. Egyetlenegy dologért jöttünk, mert ugye Önök úgy fognak döntést hozni, hogy egy dokumentáció alapján. Nyilván mi se láttuk ugye előtte az épületet, nem tudtuk, utána tudtunk konkrét képet alkotni magunkban is, miután láttuk az épületet. Hogyha Önök egy olyan vélemény után – és itt nem a rosszágát minősítem, mert az is csak egy vélemény – hoznak döntést, amit én, mint laikusként is látok, hogy vannak hiányosságai, akkor ez arra ad okot, hogy Önök hoznak vélhetően egy jó döntést a dokumentum alapján., Mi pedig azért jöttünk, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy a dokumentumnak vannak hiányosságai. És itt tényleg nem arról szól, hogy alkudozni szeretnénk, csak hogy Önök is hozhassanak olyan döntést, ami racionális, ami reális, ami a valóságnak megfelel. Szóval, ha azt mondjuk, hogy mi most egy palotát veszünk – nem erről van szó, ez durva túlzás, akkor ez nem...”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a szavazatszámoló gépen Preklerné Marton Ilona jelezte hozzászólási szándékát, majd utána lezárja. Elmondja, hogy valóban - amit a képviselő urak, illetve a Képviselő Asszony is elmondott – nekik itt a testületben nincs lehetőségük arra, hogy egy igazságügyi szakértői véleményt felülbíráljanak, tehát a törvény nem teszi lehetővé. „Tehát a törvény nem teszi lehetővé azt, hogy mi azt mondjuk, hogy van egy 10.000.000,- Ft-os szakértői vélemény, mi odaadjuk 7.000.000,- Ft-ért az Önök 5.500.000,- Ft-jával szemben. Tehát erre nincs lehetőségünk. Törvény adta lehetőségünk nincs és ezt nem tudjuk megtenni. És erre céloztak akkor, amikor azt mondták, hogy Önök a megtekintett állapotban

az értékbecslés figyelembevételével... Most ezzel felhívták a figyelmünket, hogy az Önök véleménye szerint ez nem ér annyit. Nekünk ez alapján valószínűleg dönteni kell. Itt volt olyan javaslat, hogy vegyük le a napirendről, tehát nem fogunk dönteni, újra felül fogjuk vizsgálni a dolgokat és akkor tudunk újra dönteni. Tehát azért mondtam, hogy azt értsék meg, hogy a testületnek nincs arra lehetősége, hogy ha elé kerül egy értékbecsléses anyag – nem vagyunk, és se vagyok ingatlanszakértő, egyetlenegy képviselő sem ingatlanszakértő, itt van közgazdászról kezdve, jogászig, szociális szakembertől kezdve műszaki szakemberig, mindenki – de nem értük az értékbecsléshez, mert ez egy teljes külön álló szakma. Önnek is megvan a szakmája, mondta, hogy foglalkozik kéménnyel is, akkor biztos tetőfedéssel, vagy nem tudom én mivel foglalkozik...”

**Virág Róbert:** „Béleléssel.”

**Geiger Ferenc:** „Vagy béleléssel. Amikor mondta a kéményrepedést, akkor akartam mondani, hogy hát az új jogszabály alapján már ki kell béleltetni és ráadásul az új fajta kazánnal két féle bélés kell, had ne mondjam. Elég cirkuszos. Tehát ezt tudom mondani. Tehát én annyit tudok tenni...”

**Preklerné Marton Ilona:** Véleménye szerint az megbeszélés kérdése, hogy melyik szakértői véleményt tartják elfogadhatónak. „Én viszont azt mondtam, hogy Önök kaptak egy olyan lehetőséget, amelyiknek minden fiatal nagyon örülne. Hiszen, hogy döntöttünk? Úgy döntöttünk, hogy 20 %-ot befizetnek és 15 évi részletfizetést kapnak. Hát most én azt mondom, hogy akármelyik fiatal házaspár nagyon boldog lenne, hogyha ilyen lehetőséggel élhetne és nem kellene a bankhoz menni, ugye mert itt nem annyi kamatot fizetnének, mint a banknál. Tehát ezt is meg kéne Önöknek gondolni. Én nem szeretném – de teljesen egyetértek a Polgármester Úrral – én a mi igazságügyi szakértőnk véleménye alá nem szívesen mennék. És én úgy gondolom, hogy aki ismeri őt, úgy gondolom, hogy mindenki tisztában van az ő szakmai munkájával. Köszönöm én nem szeretnék ebben dönteni.”

**Geiger Ferenc:** Elmondja, hogy amikor az Önkormányzat hitelre, vagy részletre ad kölcsönt, akkor a jegybanki alapkamatot használja, ami 2,3 %, valahogy így.

**Preklerné Marton Ilona:** „És akkor ennyiért kapnának a banktól hozzájárulást. Ezt is át kell gondolni, szerintem.”

**Geiger Ferenc:** „Tehát azért mondom, hogy ez a 20 %-os befizetés, 15 év jegybanki alapkamat még a Kormány által most biztosított kedvezményekhez képest is nagyon kedvezményes.” Javasolja, hogy vegyék le a napirendről és további egyeztetéseket folytassanak ebben az ügyben, majd a későbbiek folyamán tárgyalják újra a napirendi pontot.



További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén

I. leveszi napirendjéről a „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről” c. napirendi pontot.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy folytasson további egyeztetéseket ebben az ügyben, majd azok eredményének függvényében kívánja a napirendi pontot a későbbiekben újra tárgyalni.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 141/2019. (III. 12.) határozata a 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontok módosításának elfogadásáról**

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy 2019. március 12-ei Képviselő-testületi ülésén

I. leveszi napirendjéről a „Javaslat a Budapest XXIII. kerület 186556/4 hrsz.-ú, Háló u. 28-30. szám alatti ingatlan, a térképkivonaton Háló u. 28. szám alatt feltüntetett ingatlanrészének megfelelő 151/324 tulajdoni hányada értékesítéséről” c. napirendi pontot.

II. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy folytasson további egyeztetéseket ebben az ügyben, majd azok eredményének függvényében kívánja a napirendi pontot a későbbiekben újra tárgyalni.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**16. napirendi pont:** Javaslat a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti ingatlanban található ingatlanrész krízislakásként történő kijelölésére  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Egresi Antal:** Értelmezése szerint a Képviselő-testület a napirendi pont keretén belül abban döntene, hogy egy intézmény területén krízis lakást biztosítana, illetve létesítene. Véleménye szerint mindenki tisztában van a „krízis” szó kifejezésével. Nagy valószínűséggel ezt olyan valakik kaphatnák meg, akik jelentősen nehéz helyzetbe, illetve körülmények közé kerülnek. Úgy gondolja, hogy az intézményben jelentős munka folyik, tehát folyamatos a pakolás, rakodás, tehát az udvarnak egy jelentős részét használják, továbbá a másik részét az Önkormányzat különböző intézményei gépkocsi tárolásra használják. Tehát ott gépkocsi mozgás történik. Ráadásul ebben az esetben a területre – idézőjelbe - idegenek, vendégek is érkehetnek, szombat vasárnap is jöhetnek, gyerekek is kerülhetnek ebbe a lakásba. Ezeknek a gyerekeknek a mozgását nagy valószínűséggel túlzottan korlátozni nem lehet. „Én úgy ítélem meg, beszélve egyébként az intézménynek a vezetőjével, ő valójában, akkor, amikor tőle tulajdonképpen megkérdezték, hogy mit szólna ehhez, akkor ezeket az érveket, amiket én felsoroltam, akkor erre nem is gondolt. Tehát megfontolandónak tartom azt, hogy ezt a lakást krízishelyzetű lakosok részére az Önkormányzat kijelölje és az egyébként is irodának kialakított helyiséget visszaalakítsa lakássá. Tehát én csak ennyi szerettem volna mondani. Köszönöm szépen. Én nem javaslom.”

**Geiger Ferenc:** Értelmezése szerint a Képviselő Úr a határozati javaslat „C” változatát javasolja elfogadásra.

További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező, a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti, kivett szociális foglalkoztató megnevezésű, társasházi jogállású ingatlanban található 56 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrész nem hasznosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Geiger Ferenc polgármester

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2019 (II. 12.) határozata a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti ingatlanban található ingatlanrész krízislakásként történő kijelöléséről**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező, a Budapest XXIII. kerület 185916 helyrajzi számú, természetben a 1238 Budapest, Grassalkovich út 140. szám alatti, kivett szociális foglalkoztató megnevezésű, társasházi jogállású ingatlanban található 56 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészt nem hasznosítja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Úgy gondolja, hogy jó lenne ez a krízislakás, de az is igaz, hogy ott két-három autó is parkol, meg minden. Elég zűrös.

Ezt a napirendi pontot lezárja. Szüntet rendel el.

## S Z Ü N E T

**17. napirendi pont:** Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására  
Előterjesztő: dr. Spiegler Tamás aljegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi az Aljegyző Úrtól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottsági üléseket megelőzően beszélt a Dél-Pesti Tankerületi Központ vezetőjével, Tóth János Úrral, aki az ülésen is megjelent. Kifejezte aggodalmát az Igazgató Úr azzal kapcsolatban, hogy a Grassalkovich Általános Iskola tetejére átjátszótornyok kerüljenek létesítésre. Megjelölte a vagyonkezelési szerződés azon pontját, amely erről rendelkezik. Álláspontjuk eltér, mivel jogászként azon a véleményen van, hogy a már létesített és a jövőben létesítendő telekommunikációs antennák hasznosítását korlátlanul az Önkormányzat hatáskörébe utalja. Ennek ellenére a bizottsági ülésen is tett egy olyan kiegészítő javaslatot a határozathoz, amelyet az eddigi hasonló döntésekhez is hozzáfűzött a Hivatal, nevezetesen azt, hogy az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozata csak abban az esetben lép hatályba, amennyiben ahhoz a Dél-Pesti Tankerületi Központ is hozzájáruló nyilatkozatát adja.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Preklerné Marton Ilona:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is a Képviselő-testületre bízta a döntés meghozatalát.

**Mizák Zoltán:** Jelzi, hogy kérdést szeretett volna feltenni a DIGI Kft-nek. Kérdezi, hogy más alternatíva, illetve más lehetőségek nincsenek-e, illetve csak ez az egy lehetőség van-e, az iskola. Továbbá kérdezi, hogy milyen más műszaki megoldással lehetne ezt kiváltani.

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a DIGI Kft. részéről senki nem jelent megaz ülésen.

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy nem műszaki szakember és a DIGI Kft-t sem képviseli. Amennyire ő tudja és tájékoztatták a Hivatalt, megvizsgálták ennek lehetőségét, hiszen volt egy ilyen Képviselő-testületi döntés arra vonatkozóan, hogy vizsgálja meg a DIGI, hogy hova lehetne még máshova elhelyezni ezt az antennát. Az ő álláspontjuk, illetve az ő vizsgálatuk eredménye azt hozta ki, hogy az árnyékolás miatt sehova máshova nem lehet, csak a Grassalkovich Általános Iskola tetejére.

**Egresi Antal:** Kérdezi, hogy megvizsgálták-e az ESZI területét, mivel az ESZI a legmagasabb pontja Soroksárnak. „És, hogy megvizsgálták-e ezt a lehetőséget, hogy az Egészségügyi Intézmény tetejére helyezték adott esetben el.”

**dr. Spiegler Tamás:** Jelzi, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni, de a Hivatal utána fog nézni.

**Geiger Ferenc:** Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosítson Tóth János, a Dél-Pesti Tankerületi Központ vezetője részére.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

a „Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Tóth János – Dél-pesti Tankerület vezetője – részére.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2019. (III.12.) határozata Tóth János részére hozzászólási jog biztosításáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására” c. napirendi pont keretében hozzászólási jogot biztosít Tóth János – Dél-pesti Tankerület vezetője – részére.

**Tóth János:** Biztosítja a Képviselő-testületet arról, hogy természetesen Soroksár fejlődése számukra is fontos. Ő maga nem jogászként, hanem pedagógusként gondolja azt, hogy az iskola tetején nem jó helyen van egy ilyen átjátszó torony. Ráadásul azt gondolja, hogy a jogi különbség, ami az Aljegyző Úr és közte van az az ő jogi kompetenciája miatt megkérdőjelezhetetlen, már az, hogy neki nincs jogi kompetenciája. Viszont azt gondolja, hogy akkor, amikor az Önkormányzat vagyonkezelésbe adta az Államnak, illetve a Dél-Pesti Tankerületi Központnak ezt az intézményt, akkor ezzel azt is kimondták, hogy ilyen eszköz felrakásához, átjátszó létesítéséhez a Tankerület véleménye szükséges. Úgy gondolja, hogy nem korrekt a DIGI-vel szemben egyébként, hogy mielőtt a Tankerülettel, mint vagyonkezelővel tárgyalt volna, előtte ilyen helyzetbe hozzák, mert ő – jóindulattal – de nem fogja engedélyezni ennek az átjátszónak a felépítését.

**Fuchs Gyula:** Egy gondolat azért motoszkál a fejében, tudják azt, hogy ezek a mobil szolgáltatók - a Páneurópa Általános Iskola tetején van belőlük néhány, a templomtoronyban is van - havi díjat fizetnek, ami az Önkormányzatot illetné meg. Az érdekes, hogy amíg a KLIK ellene van ennek a telepítésnek és úgymond az Önkormányzat egyik bevételi forrását vonja meg, más oldalról viszont a Zeneiskola tetejének a javításához nem tudnak hozzájárulni, illetve azt az Önkormányzat kénytelen a saját pénzéből elvállalni.

**dr. Kolosi István:** Kérdezi, hogy miért ellenzi az Igazgató Úr ezt az átjátszó állomást, illetve okoz-e a másik iskola tetején lévő átjátszó valami problémát, vagy mi az, ami miatt nem tartja, tartják ezt jónak.

**Tóth János:** Egyrészt érintve lett a Galambos János Zeneiskola teteje, megköszöni a Képviselő Úrnak ennek a megemlítését. Jelzi, hogy az épület 2010 óta ázik, azóta egy rossz kivitelezés miatt az épület tönkremegy. Amikor a Tankerület átvette 2017. január 1-jén, erről a műszaki állapotról nem kaptak tájékoztatást. Tavaly ősszel levélváltás történt Polgármester Úrral, akkor megállapodtak abban, hogy testület elé fog jönni az anyag. Ez megtörtént decemberben és erre „Önök” a költségvetésnél pénzt különítettek el. A Tankerület

azt vállalta, hogy a Zeneiskola területén WC-t fognak létesíteni, mert az épületben nincsen mellékhelyiség, a gyerekek kijárnak a kis épületbe. Azt gondolja, hogy ez tarthatatlan. Az átjátszóra visszatérve elmondja, hogy 2017. január 1-jétől hatályos vagyongazdálkodási megállapodásban ténylegesen az szerepel, hogy abban az esetben, hogy a már létesített, illetve létesítendő átjátszó állomás után a hasznosítást a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat szedi be, ő adja bérbe. Úgy gondolja, hogy ez rendben is van, abban az esetben, hogy ha ehhez a vagyongazdálkodó hozzájárul. Ez nem történt meg. Ugyanebben a vagyongazdálkodási szerződésben az is szerepel, hogy ez abban az esetben igaz, hogy ha valaki felelősséggel kijelenti – az új létesítésekor – hogy ez gyermekek részére ez nem hátrányos. Ilyenről nem tud, hogy kijelentette-e volna valaki. Ezért gondolta azt, hogy addig ezt betartja, illetve nem engedélyezi.

**Geiger Ferenc:** Kiegészítésként elmondja, hogy véleménye, illetve a Hivatal vezetésének véleménye, valamint a jogászok véleménye is eltérő a Tankerületi Központ vezetőjével szemben, egyrészt a hasznosítással kapcsolatban, mivel a Hivatal véleménye jogi szempontból az, hogy a szerződés egyértelmű. Az Önkormányzat jogosultsága az, hogy hasznosítja és a bevétel is az övé. A Zeneiskola pedig pláne benne van a szerződésben – és ezt a kollégák meg tudják erősíteni – minden szerződésbe beleírásra kerül, hogy „megtekintett állapotban”. Arról nem az Önkormányzat tehet, hogy akkor, amikor ez az átvétel megtörtént, akkor a Tankerületi Központ még nem volt felállva rendesen, nem voltak biztos olyan szakemberek, akik ezt megnézték volna. Jelzi, hogy nem szeretne ebből egy vitát generálni, mivel erről más a véleményük. Itt a jogászok, a Jegyző Asszony, az Aljegyző Úr is egyértelműen bólogatott, hogy benne van a szerződésben, hogy a „megtekintett állapotban”. Tehát az a vád az Önkormányzatot nem érheti, hogy erről nem tudott a Tankerületi Központ, mert tudtak róla, hogy ilyen állapotban került átadásra. De elég, hogy ha csak annyit mond, hogy már rég átadásra került, amikor az Önkormányzat megcsináltatta az iskola teljes kazánját. „Ugye?”

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**Geiger Ferenc:** „Több tízmillió Forintért. Ötvenért?”

**Kisné Stark Viola:** „Huszon...”

**Geiger Ferenc:** „Teljesen mindegy.” Azért mondta, hogy ez egy meddő vita. Annyit még el szeretne mondani, hogy ez egy nehéz döntés. A bizottsági üléseken felmerült az, hogy készüljön valamilyen szakértői vélemény, hogy ennek van-e valami sugárzó hatása, egészségügyi hatása, vagy nincs. Ezen a tudósok között is megy a vita, hogy van-e ilyen hatás, vagy nincs ilyen hatás. Amennyiben úgy dönt a testület, hogy ezt a szakértői véleményt az Önkormányzat csináltassa meg, akkor

kérni fog egy ilyen véleményt. Ami komoly gondot okozhat, nem a Hivatalnak, nem az Önkormányzatnak, hanem a kerület lakosainak. Gondolják végig, jelenleg a kerület nagy többségében a Telekom hálózat működik. A Telekom hálózat még a régi koax kábellen van megcsinálva és onnan vannak a leágazások. Katasztrófális állapotban működik a TV is, az internet is, meg minden. A DIGI Kft. – és semmi köze a DIGI-hez, mert ő Telekom-os és az is marad – megcsináltatta az optikai kábelt, amit az egész kerületbe behúzott és körülbelül ötödannyi, vagy harmadannyi áron szolgáltat, mint a Telekom. Ez a lakosság felé jelenthet egy szolgáltatást. Tehát ezt végig kell gondolni, meg kell nézni esetleg azt a variációt, amit Mizák Képviselő Úr is mondott, hogy pont oda kell-e, nem lehet-e esetleg a mi épületünk tetejére feltenni, vagy amit a Képviselő Úr mondott, hogy az ESZI tetejére, mivel az egy olyan betonrész, ahova fel lehetne tenni. Tehát ki kellene találni valamit annak érdekében, hogy működjön, mert „Önök” tudják, hogy a lakosság szempontjából az nagyon fontos lenne, hogy sokkal olcsóbb szolgáltatást, illetve jobb minőségűt tudjanak igénybe venni, az 1000 mbit/s-os internetet, meg egyebeket. „De ezt csak úgy kiegészítésként mondtam el.”

**Egresi Antal:** Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt a szakértői véleményt a DIGI Kft-től kérjék, hiszen a DIGI Kft-nek kell, hogy legyen olyan jellegű tanúsítványa, ami leírja –nyilvánvalóan egy szakértői csoport készítette el ezt a tanúsítványt – hogy ez nem befolyásolja a gyermekek egészségügyi állapotának a romlását. Tehát, erről kérjenek egy tanúsítványt a DIGI Kft-től.

**Geiger Ferenc:** Úgy tudja, hogy a Grassalkovich Általános Iskolán jelenleg is van legalább két ilyen átjátszó. „Ugye?”

**Fuchs Gyula:** „A Páneurópán.”

**Geiger Ferenc:** Tudomása szerint a Páneurópa Általános Iskolán is, illetve a Grassalkovich Általános Iskolán is van, valamint a Nyír utcában is és a Nyír utca mellett egy nagy torony is van pluszban. Telefonátjátszók. Egyetért azzal, amit a Képviselő Úr mondott, hogy kérjék fel a DIGI-t, hogy egy általuk korábban készítettett..., mert szerinte minden kommunikációs cégnek van egy ilyen jellegű...

**Orbán Gyöngyi:** „Ilyet már adtak.”

**Geiger Ferenc:** „A Páneurópára.” Javasolja, hogy a Grassalkovich Antal Általános Iskolára is adjanak, vagy küldjék meg még egyszer, mivel lehet, hogy már egy újabb van nekik.

**Fuchs Gyula:** Javasolja - ha minden kötél szakad –hogy a DIGI keresse fel a Plébános urat és vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a toronyban el tudják-e helyezni még az ő átjátszójukat. Ott is működik, egyébként.

**Geiger Ferenc:** „Jó.”

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy ott már volt a DIGI és oda már nem tudnak berakni még egyet. „Ezen már túljutottunk.”

**Fuchs Gyula:** Jó. Ezt nem tudtam. Jó. Köszönöm szépen.”

**Orbán Gyöngyi:** Csak a jegyzőkönyv kedvéért itt már mondta, hogy már elkészült egy ilyen vizsgálat. Véleménye szerint azért érdemes mindenkinek elgondolkodnia, hogy a DIGI– nem a DIGI ellen beszél, csak logikusan gondolkodik - szeretné feltenni ezt az átjátszót. Nyilvánvaló, hogy ha ő ad egy szakvéleményt, akkor abból mi lesz. Most borítékolja, hogy mi lesz benne. Úgy gondolja, hogy itt vagy valaki olyantól kell kérni szakvéleményt, aki ehhez ért és teljesen kívülálló, vagy akkor „tök” fölösleges. „És egyet már egyébként adott a DIGI.”

**Geiger Ferenc:** Akkor ezt az Önkormányzatnak kell bevállalnia, saját költségén kell... „Azt meg kell érdeklődni esetleg, hogy – mert véleményem szerint ez milliós nagyságrend egy ilyen szakértői vélemény – de meg kell nézni.”

**dr. Spiegler Tamás:** Kiegészítésként elmondja, hogy bizottsági határozat született arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg annak körülményeit, hogy mekkora költséget jelentene egy ilyen szakértőnek a felkérése.

**Mizák Zoltán:** „Ha már egy kicsit így kiszélesítettük ezt a témát és ugye rátértünk a meglévőkre, az iskolákra és szakértőket vonunk be, tehát ugye ezek átjátszók, a) pontból b) pontba irányítanak – gondolom -valamilyen jelet. Tehát vannak védelmek, vannak védekezések, van elektroszmog, van Faraday-kalitka, bármi. Akkor megkérhetnénk a szakértőket, hogy oké megvannak ezek a telepített egységek, hogy lehet azt megoldani, hogy mondjuk az épületben tartózkodók ne kapjanak akkora valamit, sugárzást, bármit. Akkor a szakértői vélemény ne csak arra térjen ki, hogy hova lehet, mit lehet, meg milyen egészségügyi problémákat okozhat, hanem a meglévőkre is, hogy ezt hogy lehet kiküszöbölni, ezeket a hatásokat, mert biztos, hogy van ezekre is megoldás. De akkor halljuk ezt az egészet komplexen, egyben.”

**Fuchs Gyula:** Jelzi, hogy ha esetleg most elvégeztetnék, illetve kérnének a sugárzással kapcsolatos szakértői véleményt, akkor az még nem fogja azt jelenteni



– gondolja ő – hogy a KLIK a szakértői vélemény tudatában meg fogja változtatni a véleményét és majd megengedi, hogy az iskolára helyezték el. „Attól még kiadunk egy csomó pénzt és nem lesz semmi értelme.”

**Geiger Ferenc:** „Képviselő Úr. Én elmondtam, hogy mi a jogi véleményünk...”

**Fuchs Gyula:** „El tetszett mondani?”

**Geiger Ferenc:** „...mi a jogi szakvéleményünk a megkötött szerződéssel. A mi jogászaik véleménye az, hogy a mi jogosítványunk ez, nem a KLIK-é, hanem a kerületi Önkormányzaté. Ez benne van a megkötött szerződésben.”

**Fuchs Gyula:** „Akkor?”

**Geiger Ferenc:** „Az egy másik dolog, hogy figyelembe vesszük természetesen az Igazgató Úr véleményét is. Azért sem döntöttünk rögtön úgy, hogy na nesze és akkor itt van, hanem... De a jogi véleményünk ez, nekünk ez, függetlenül ettől ez.”

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egyrészt fogadja el a bizottság javaslatát, hogy készüljön egy ilyen jellegű szakértői vélemény, azzal kiegészítéssel, hogy adjanak javaslatot arra vonatkozóan, hogy a meglévő átjátszóknál milyen védelmet lehet esetleg az épületben kialakítani, illetve a dolgozókra, a tanulókra van-e valami hatása, illetve ezzel szemben milyen védelmet lehet kialakítani. Kérdezi, hogy ez a javaslat elfogadható-e így.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

**Geiger Ferenc:** Továbbá javasolja, hogy mindenféleképpen vizsgálják meg, hogy milyen költségvonzata van ennek. Úgy gondolja, hogy ha ez tízmillió Forint körül van, akkor természetesen nem fogják megrendelni, de, ha normális áron, pl. 2.000.000,- Ft-on belül van, akkor meg fogják rendelni. „Meg, azért nem biztos, hogy ez nem jó.”

Kérdezi, hogy ez a javaslat elfogadható-e így.

(A Képviselő-testület „igen” választ ad)

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy milyen költsége van - egy független szakértői tanulmány elkészítésének az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokon lévő telekommunikációs adótoronyok sugárzására vonatkozóan,

- egy térkép készíttetésének, amin fel van tüntetve ezeknek a sugárzási területe, II. javaslatot kér arra vonatkozóan, hogy a meglévő átjátszóknál milyen védelmet lehet kialakítani az épületben lévő személyekre, valamint vizsgálta meg ezeknek a készülékeknek a környezetre gyakorolt káros hatását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2019. (III.12.) határozata a „Javaslat a DIGI Kft. mobilszolgáltatásainak bővítéséhez szükséges bázisállomás létesítésére kötött, a Grassalkovich Antal Általános Iskola (186053 hrsz., természetben Grassalkovich út 169.) épületének tetőszerkezetét érintő bérleti szerződés módosítására és kiviteli terveinek jóváhagyására” c. napirendi ponttal kapcsolatos döntések meghozataláról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

I. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy milyen költsége van - egy független szakértői tanulmány elkészítésének az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokon lévő telekommunikációs adótoronyok sugárzására vonatkozóan,

- egy térkép készíttetésének, amin fel van tüntetve ezeknek a sugárzási területe, II. javaslatot kér arra vonatkozóan, hogy a meglévő átjátszóknál milyen védelmet lehet kialakítani az épületben lévő személyekre, valamint vizsgálta meg ezeknek a készülékeknek a környezetre gyakorolt káros hatását.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**18. napirendi pont:** Beszámoló a civil szervezetek 2018. évi támogatásának elszámolásáról  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Civil és Sport Referens Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Jeszenszky Rózsa:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság elfogadta a beszámolót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által 2018. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. az Adler állatmentő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. a „Bizalom” Erzsébeti Soroksári Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. a Danubia Gyöngye Művészeti Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. a Dél-pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Független Nők Egyesülete a XXIII. kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Jószomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
15. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
17. a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület támogatási összegének visszautalását elfogadja.
20. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

21. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
22. a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitászcsoportja által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 145/2019. (III.12.) határozata a civil szervezetek 2018. évi támogatásának elszámolásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által 2018. évben, pályázati úton nyújtott támogatása elszámolásához

1. az Anyaoltalmazó Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
2. az Adler állatmentő Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
3. a „Bizalom” Erzsébeti Soroksári Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
4. a Danubia Gyöngye Művészeti Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
5. a Dél-pesti ILCO Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
6. az Erzsébeti-Soroksári Mozgássérültek Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
7. az Erzsébeti és Soroksári Szülők Egyesülete által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
8. a Fatima Csillaga Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
9. a Független Nők Egyesülete a XXIII. kerületért által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
10. a Jósomszédok Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
11. a Kisdunamente Magyar Kulturális Kör Soroksár Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
12. a Pacsirta Klub Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
13. a Rozmaring Nyugdíjas Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
14. a Soroksár Közrendjéért és Közbiztonságáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

15. Soroksár Millennium-telepi Kutyaiskola és Sportegyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
16. a Soroksári Botanikus Kert Baráti Kör Közhasznú Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
17. a Soroksári Fehérasztal Társaság által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
18. a Soroksári Grassalkovich Kör Egyesület által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
19. a Soroksári Hermann Antal Harmonikazenekar Kulturális Egyesület támogatási összegének visszautalását elfogadja.
20. a Soroksári Nagyboldogasszony Plébániáért Alapítvány által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
21. a Soroksári Nőegylet által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.
22. a Szent Erzsébet a Szegényekért Alapítvány - Soroksári Karitászcsoportja által benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

**Geiger Ferenc:** Ezt a napirendi pontot lezárja.

**19. napirendi pont:** Tájékoztató a 2018. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról  
Előterjesztő: dr. Veres Anikó jegyző

**Geiger Ferenc:** Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**dr. Veres Anikó:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottságok véleményét.

**Egresi Antal:** Az Oktatási, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Preklerné Marton Ilona:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Mikó Imre:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Fuchs Gyula:** A Pénzügyi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a 2018. évben megalkotott rendeletek hatályosulásának felülvizsgálatáról készült tájékoztatót. Ezt a napirendi pontot lezárja.

**20. napirendi pont:** Tájékoztató a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről  
Előterjesztő: Geiger Ferenc polgármester

**Geiger Ferenc :**Kérdezi a Kulturális Szervező Asszonytól, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

**Pálfi Csilla:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Geiger Ferenc:** Kéri a bizottság véleményét.

**Tüskés Józsefné:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megköszönte a tájékoztatót.

**Geiger Ferenc:** Kérdés hiányában megköszöni a „Tiszta Soroksárért” napok előkészítéséről készült tájékoztatót.

**21. napirendi pont:** Bizottságok beszámolóí, kérdések, bejelentések, egyébek  
Előterjesztő: képviselők

**dr. Kolosi István:** Jelzi, hogy már egyszer feltette ezt a kérdést, de - hála Istennek – az „egyebek” keretében fel tudja még egyszer tenni. A 166-os busz Arany János utcai megállójával kapcsolatban elmondja, hogy már lassan megint eltelt egy év és továbbra is ugyanott van, ahol van. Kérdezi, hogy mit tud erről a Hivatal, hogy miért nincs visszahelyezve. A kapubejáró elkészült és még mindig áldatlan állapotok vannak a buszmegállóval kapcsolatban.

**Geiger Ferenc:** A Hivatal ismételten jelezni fogja a BKK felé a problémát. A Hivatal annak idején jelezte már ezt a problémát, jelezni fogja újból. Jelzi, hogy nála is reklamáltak ebben az ügyben, pont a héten találkozott valakivel – nem is tudja, hogy kivel - aki reklamált.

**dr. Kolosi István:** „Nyitott kapukat döngetek, akkor.”

**Geiger Ferenc:** „Így van.” Eszébe jutott pont a kocsijába szállt be és egy idősebb hölgy állította meg ugyanezzel a témával kapcsolatban.

**Egresi Antal:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a Képviselő-testület létrehozta az Ünnepségsorozat Előkészítő Ideiglenes Bizottságot. Beszámol arról, hogy a bizottság az előző ülésén döntött arról, hogy Soroksár függetlenné válásának 25. évfordulója alkalmából tervezett ünnepségsorozat december 11-ei rendezvény meghívottjainak létszámát 900 főben határozza meg. Soroksár függetlenné válásának 25. évfordulója alkalmából tervezett ünnepségsorozat december 11-ei ünnepe helyszínéül a Soroksári Sportcsarnokot jelöli meg. Ezen kívül, mint képviselő a körzetét érintő két kérdést szeretne a Hivatal részére feltenni. A Grassalkovich 178-180. szám alatt – pontosan a házszámot nem tudja megmondani – egy borzalmas épület épül, amit ő maga, illetve a környezetében lakók is kifogásolnak. Többször próbált kérdést feltenni a Hivatal részére, hogy valójában mi épül ott. Úgy gondolja - mint a körzet képviselőjének - joga van tudni – függetlenül attól, hogy hatósági ügyként kezelendő ez az ügy – hogy ott mit építenek és mire kaptak engedélyt. Nem jelentkezett be a hatósági ügyrendszerbe, de azt mindenképpen joga van tudni Soroksár lakosságának is, hogy az a borzalom, ami ott a Grassalkovich úton, a főutcán épül az valójában micsoda, mert egyszerűen ez a lakosságot érdekli. Felhívja továbbá a Képviselő-testület figyelmét a Grassalkovich út 114. szám alatti volt Rendőrőrs épülete. Ezt hosszú időn keresztül jelezte a Városfejlesztési Bizottság ülésein – bár tudja, hogy nem az Önkormányzat a tulajdonosa és azt is tudja – mivel hosszú évek óta részt vesz az Önkormányzat munkájában – hogy ezt az épületet az Önkormányzat meg akarta vásárolni, mindenféle megoldással bombázta akkori Belügyminisztériumot. Ezt nem sikerült megszerezni. Most ez az Állam tulajdonába került át, más kezeli ezt az ingatlant, más tulajdonolja. Ugyanakkor életveszélyes az épület, a hátsó részen a hátsó szomszéd felé annyira be van omolva a tetőszerkezet, hogy a tűzfal teljesen függetlenül áll a tetőszerkezettől. Kéri a Hivatalt, hogy mind a két esetre vonatkozólag kapjanak tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedések történtek, illetve arról, hogy életveszélyessé nyilvánították-e esetleg ezt az épületet, illetve szeretné tudni, hogy mi történik itt a Grassalkovich úton.

**Mikó Imre:** Megköszöni a Könyves utcai sebességmérő szerkezet kiépítését és megvalósítását. Kérdezi, hogy fog-e ez a szerkezet valamikor sebességet is mérni, azon kívül, hogy az ott haladókat 30 km/h sebességre figyelmezteti. Ugyanis jelenleg nem a haladó autók sebességét méri – amit reméltek, hogy ilyen lesz, mint a Határ úton, a Török Flóris úton és több helyen a környező kerületekben lévők – hanem egyszerűen csak egy figyelmeztető jelzést ad. Tehát ez meg fog-e változni.

**Geiger Ferenc:** Biztos, hogy nem fog megváltozni. A kerületi Önkormányzatnak nincs jogosítványa arra, hogy sebességmérő eszközt helyezzen ki, ezt csak a Rendőrség teheti meg a „VÉDA” rendszer keretében, amit biztos, hogy nem fognak megcsinálni. Annyi pozitívumot tud mondani, hogy a Könyves utca másik oldalára is kiépítésre fog kerülni 2 db sebességmérő – mert ott két irányú a forgalom – az egyik a temető bejáratától egy picit a sorompó felé lesz kihelyezve, a másik pedig az óvoda környékére. Megmondja őszintén, hogy tényleg - többször járt már arra, amióta ez működik – lelassítanak. Nem tudja, hogy ki jár, vagy ki nem járt arra autóval, ténylegesen lelassítanak, tehát leveszik a sebességet. Elég ez. Úgy gondolja, hogy még egy kameraszerűséget is fel lehetne tenni, meg egyebeket, de sebességmérő eszközt az Önkormányzat nem alkalmazhat. Jogszabály kimondja – ott az Osztályvezető Asszony – nem tudunk mit csinálni vele. Tehát ez a baj.

**Mikó Imre:** Kérdezi a Polgármester Úrtól, hogy a Török Flóris utcában lehet, vagy a Határ úton ott lehet.

**Geiger Ferenc:** A Török Flóris utcában nincs sebességmérő műszer. Tudomása szerint oda ki szoktak állni.

**Mikó Imre:** „Nem. Van.”

**Geiger Ferenc:** „A VÉDA rendszer keretében megcsinálta a Rendőrség. Tehát a kerületi Önkormányzat nem csinálhat ilyet.”

**Mikó Imre:** „Nem is üzemeltetheti. Jó. Akkor ez nyilvánvalóan egy segítség, egy félmegoldás. Nem tudom, hogy mennyit fog segíteni ez a gyakorlatban.”

**Geiger Ferenc:** „Biztos, hogy sokat. Mondom a mostani gyakorlati tapasztalatom az, hogy igen.”

**Mikó Imre:** Viszont a másik problémája nem oldódott meg. Jelezni szeretné, hogy a napokban, a múlt hetekben beszorult egy kamion a Tisza utcánál és közel fél napig le volt zárva a vasúti átjáró. Ez ügyben is fordultak a Könyves utcai lakók a Hivatalhoz. Kaptak is levelet a BKK-tól. Ezt a levelet ő maga postázta a lakók kérésére. Ez a postázás tavaly október végén történt meg. Tavaly november 24-én kapott egy választ, amiről hosszú hónapokig nem tudott, mert ezt a levelet a Hősök tere 12-be címezte az ő nevére a BKK ismeretlen okból. Így, aztán se a Könyves utcaiakat nem tudta tájékoztatni, se ő nem tudott róla, míg ez a februári ülésen kiderült, megkapta az Osztályvezető Asszonytól, illetve az Aljegyző Úrtól a leveleket. „Ez itt rendben is van, csak ez egy elég kellemetlen helyzet, mert közben ugye épülve volt ez a mérőberendezés és a sebességméréssel kapcsolatban is több kérdést tettek fel és nem tudtam választ adni. Nagyon kellemetlen



megmagyarázni, hogy miért nem kaphattam meg a Hősök tere 12-be címzett levelet előbb, mint február, mikor ezt november 24-én érkezett a Hivatalba. Egyébként a levélben nincs oda írva, hogy kapja az Önkormányzat és a képviselő, hanem konkrétan az én nevem van egyedül megjelölve. És szeretném, ha továbbra is a Polgármesteri Hivatal fenntartaná azt a lehetőséget, hogy valami úton-módon – akár magasságkapuval – próbáljuk bekorlátozni a kamionok behaladását, hogy ilyen ne forduljon elő, hogy egy fél napig, vagy háromnegyed napig le legyen zárva egy fontos vasúti átjáró, mert utána még az Elektromos Műveknek az oszlopot is ki kell cserélni, tudni illik ki is tört egy oszlopot a kamion. Ez nem oldódik meg, mindig vannak, akik betévednek. Ha ott koppan a járműszerelvény teteje, akkor valószínűleg előbb visszafordul és nem megy be a Zománc utcába, vagy a Könyves utcába. Mind a két utcában nagy problémát okoz az ilyen betévedt kamion. Köszönöm a szót.”

**Fuchs Gyula:** „Tisztelt Polgármester Úr.” Elmondja, hogy évek óta a március 15-ei ünnepeket követően eléneklik a Székely himnuszt. Ezzel neki semmi fenntartása tulajdonképpen nincsen, ő maga is szívesen elénekli, ha már egyáltalán... Viszont tavaly partizánakcióként elénekelték itt néhányan a magyarországi németek himnuszt is. Úgy gondolja, hogy itt Soroksáron annyi létjogosultsága van a magyarországi németek himnusznak elénekléséhez, mint a Székely himnusznak. Ezért szeretné, ha a Hivatal jelezné a zenekarvezető felé, tehát az Igazgató Úr felé, hogy miután eljátszotta az egyik himnuszt, kezdjen bele a másikba is. „Jó? Köszönöm szépen. Ha ennek nincs különösebb akadálya.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy számára ez nem jelent problémát. Véleménye szerint ennek semmi akadálya nincsen.

**Mizák Zoltán:** Ő maga is a Mikó Úr által említett problémákra szeretne rávilágítani. Kéri a Hivatalt - ha már kihelyezésre fognak kerülni ezek a bizonyos leendő sebességmérők – hogy vizsgálja meg a Szabóky Rezső utcában is, mivel ott is voltak mostanában problémák, balesetek a gyorsajtásból adódóan. Igen nagy probléma ez a kamioneset, ami most megtörtént, kitört ott mindent, meg a szalagkorlátot is szépen megfésülte. Kérdezi, hogy a gyalogátkelőkkel kapcsolatban van-e valami előre mozdulás itt a környéken, tehát a Szabóky, Tárcsás, illetve a Könyves utca környékén.

**Geiger Ferenc:** Tudomása szerint a Könyves utcával kapcsolatos tervek már megrendelésre kerültek, az engedélyeztetése folyamatban van. Azt nem tudja, hogy mikor lesz meg. „A Szabóky Rezsőbe én nem emlékszem...”

**Mizák Zoltán:** „A Szabóky Rezsőbe, amikor kihaladunk a Tárcsás utca felé és ugye mennének az emberek beljebb a Soroksár részéről. Oda nem lehetne...?”

**Geiger Ferenc:** „Nem értem.” Jelzi, hogy ő a Szabóky Rezső utcáról nem tud. De lehet, hogy...

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy a Képviselő Úr kérést a Hivatal megírta a BKK-nak. Addig, amíg a Hivatal nem kap támogató választ, addig hiába indítja el a tervezetést, úgy sem fogják engedélyezni.

**Mizák Zoltán:** „Akkor még nincs válasz.”

**Kisné Stark Viola:** „Nincs válasz még”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy erről nem tudott, azért nem tudott mit mondani.

**Mizák Zoltán:** „Köszönöm szépen.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy be fogja tartani azt az íratlan szabályt, hogy aki már egyszer hozzászólt, az a hozzászólások végére fog kerülni. Mindig azok fognak hozzászólni, akik még nem szóltak hozzá legalább egyszer. Ezt, azért mondta el, mert Mikó Úr megint hozzászólási szándékát jelezte a szavazatszámoló gépen.

**Mikó Imre:** „Én nem nyomtam gombot. Korábban nyomtam.”

**Geiger Ferenc:** Kéri, hogy kerüljön törlésre Mikó Imre hozzászólási szándéka.

**Preklerné Marton Ilona:** „Lehet, hogy unalmas, amit mondok, mert már magamnak is unalmas vagyok.” November 30-ai határidővel a Gazdasági Bizottság hozott egy határozatot, hogy a Hősök terén kihelyezésre fog kerülni egy tábla az ingyen WIFI-vel kapcsolatban. Tulajdonképpen számára ez azért fontos, mert, ha létrehoztak egy ilyen ingyen használható WIFI szolgáltatást és az emberek nem tudnak róla, akkor most adtak annak bizonyosnak egy pofont. Kérdezi, hogy ez a tábla mikor lesz kirakva. Továbbá kérdezi, hogy arról kellene-e döntést hozniuk, hogy milyen tábla legyen, piros, zöld, kék. Mindegy milyen tábla, csak legyen már tábla, ha kérheti.

**Geiger Ferenc:** Tudomása szerint ezt a kollégák megnézték, megvizsgálták. Az egyik tábla, hogy jól látható helyen legyen a HÉV megállónál lévő „BUCI No. 1.” illetve a HÉV megálló közötti részen lévő átjáró felső részére - ahol üveg ablakos kupolaszerűség van – fog kihelyezésre kerülni. Kérdezi az Osztályvezető Asszonytól, hogy a másik hova fog kihelyezésre kerülni.

**Kisné Stark Viola:** „Nem tudom a hatótávolságot. A Hivatal épülete.”

**Geiger Ferenc:** A másik tábla a Hivatal mind a két épületére, ide is, illetve a Hősök tere 12. épületei is, valamint az SZTK-ról beszéltek, hogy oda is kihelyezésre fog kerülni.

**Preklerné Marton Ilona:** „És Újtelepen?”

**Kisné Stark Viola:** „Az ÜSZI.”

**Geiger Ferenc:** Az Újtelepen pedig az ÜSZI-re egy nagyobb méretű plakát fog kihelyezésre kerülni.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Kérdezi, hogy mikor tervezhet utcabált a Tárcsás utca lakossága a felújított úttesten.

**Kisné Stark Viola:** Elmondja, hogy azt az utépítési eljárást is egybe kellett vonni közbeszerzés tekintetében a 871 milliós beszerzéssel. Ennek a beszerzési eljárását a Hivatal elindította. Mihelyt ez lezajlott, utána tudja arról a képviselőket arról tájékoztatni, hogy a 17 utca milyen ütemben fog megvalósításra kerülni.

**Geiger Ferenc:** „Hordót gurítunk? Ez Önökön múlik, a képviselőkön múlik.”

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** Még van egy kérdése, csak egy szó. „Nyilvános toalett.”

**Geiger Ferenc:** Jelzi, hogy a nyilvános toalettről nem beszéltek még az idei évben.

**Kisné Stark Viola:** Ha jól emlékszik két testületi üléssel ezelőtt volt egy határozat módosítás arra vonatkozólag, hogy a Hivatal megkereste a MÁV-HÉV-et a MÁV-HÉV bérlése miatt, melynek kapcsán felvetődött az, hogy mi lenne, ha az Önkormányzat mégis megvenné azt a részt. Erre még nem kapott a Hivatal választ, hogy mi a bérlésnek, illetve mi a vásárlásnak a feltétele. Tehát, amennyiben ezt a Hivatal megkapja, akkor egy képviselő-testületi előterjesztés fog belőle készülni. A terveket már előzetesen elkészítették, hogy hogy lehetne kialakítani. Jelzi, hogy mivel a MÁV-HÉV - mint vagyonkezelő - nem nyilatkozott, ezért addig nem tud előterjesztést írni.

**Dr. Bajuszné Veigli Katalin Lujza:** „Sürgetni lehetne.”

**Kisné Stark Viola:** „Sürgetni lehet, csak nem biztos, hogy kapok választ, mert körülbelül három hónapja...”

**Geiger Ferenc:** Az igazság az, hogy ott is ugyanúgy, ahogy a BKK-nál is elnökövezérigazgató váltás volt és ilyenkor egy-két hónapig nem nyúl hozzá semmihez, amíg nem lát mindent. Úgy, hogy valószínűleg ez miatt van.

**Kisné Stark Viola:** „Újabb vezetéváltás volt, igen.”

**Sinkovics Krisztián:** Jelzi, hogy az Önkormányzat 2017-ben kereste meg a Budapest Közút Zrt-t a Szent László utcában - közel az Újtelep út kereszteződéséhez - lévő gyalogátkelöhely kialakításával kapcsolatban. Kérdezi, hogy hogy áll az ügy.

**Kisné Stark Viola:** A Hivatal arra a levélre való hivatkozással ismételten írt egy levelet a BKK-nak és egy „zebra levélcsomagot” készítettek elő, amire nem még kapott választ.

**Sinkovics Krisztián:** Kérdezi, hogy mikorra várható a válasz, illetve mennyi ideje van rá válaszolni.

**Kisné Stark Viola:** „Ő nem hatóság. Tehát ő akkor válaszol, amikor válaszol. Igazából sürgetni tudom, de nem hatóság, tehát nincs ilyen válasz adási... az illem azt mondaná – ahogy szoktuk mondani – 30 napon belül illik. Hát azért, most már 60 napnak szoktam örülni.”

**Sinkovics Krisztián:** Áldatlan állapotok vannak a Szentlőrinci úton az illegális szemétkerakás miatt. Kéri a Polgármester urat, hogy keresse meg az illetékes Önkormányzatot – tudomása szerint - a Pesterzsébeti Önkormányzatot – hogy számolják fel azt a helyzetet.

**Geiger Ferenc:** „Az a kis beugró?”

**Sinkovics Krisztián:** „Brutális, ami van.”

**Geiger Ferenc:** Alpolgármester Asszonnyal beszéltek már erről és akkor azt mondta, hogy lépéseket fog tenni ebben az ügyben. A Hivatal annak idején írt ebben az ügyben. De az a baj, hogy ez a XX. kerület közigazgatási területén van, de a Szentlőrinci útnak ez a része nem az ő kezelésében van, hanem Fővárosi. A Hivatal annyit tud tenni, hogy ír a kerületnek is, meg a Fővárosnak is egy levelet. Jelzi, hogy még az sem biztos, hogy Fővárosi, mert lehet, hogy az már „autópálya”. Kérdezi, hogy ez nem lehetséges-e. „Nem?”

**Kisné Stark Viola:** „Lehet.”

**Geiger Ferenc:** „Mert az annyira közel van már az autópálya lehajtóhoz, felhajtóhoz, hogy az lehet, hogy... De megnézzük.”

**Sinkovics Krisztián:** „Hát ahogy elhagyjuk az Auchan-nak a bejáratát...”

**Geiger Ferenc:** „Az Auchan-nak a lehajtóját, rögtön utána van jobbra egy nagy óriás plakát is van és van egy ilyen 10 méteres bemenő kis betonrész. 99 %, hogy oda a Nagyban Piacra kijárók, akik jönnek visszafelé a Nagybani Piacról, vagy arra felé mennek, megállnak és azok nyomják le oda, mert nagyon sokszor ilyen ládákat lehet találni, meg ilyeneket. De megfogjuk nézni.”

**dr. Kolosi István:** Az Osztályvezető Asszonynak küldött egy emailt - lakossági megkeresésre - a Csibuk utcai fekvőrendőrrel kapcsolatban, mivel ott is gyorsan hajtanak az autók. Azonban nem nyugtázta vissza, hogy ezt megkapta és megvizsgálja ezt a kérdést.

**Kisné Stark Viola:** Jelzi, hogy már a tervezetetés is elindításra került.

**dr. Kolosi István:** „Igen?”

**Kisné Stark Viola:** „Igen.”

**dr. Kolosi István:** „Köszönöm.”

**Geiger Ferenc:** További kérdés és hozzászólás hiányában ezt a napirendi pontot lezárja. Kéri a képviselőket – amennyiben fekvőrendőrt szeretne – a Hivatal el fogja indítani a tervezetést - csak úgy intézzék, hogy az ottani lakossal írassák alá, illetve egyeztessék le a helyét, hogy hova szeretnék, mert csak cirkusz van belőle.

**dr. Kolosi István:** „Polgármester Úr, én az a lakos elé kértem, aki ezt kérte.”

**Geiger Ferenc:** „Ezt tudom, ezt mi megbeszéltük, hogy az a lakos legyen. Csak az a probléma, hogy ilyenkor szokott előjönni az, hogy ha nem beépített fekvőrendőrrel van szó, hanem a lecsavározottról, hogy akkor véletlenül pont abba a szélességbe, ahogy az autók mennek, ott szépen kiszedik azt a két nyomot és ugyanolyan sebességgel mennek tovább, mint ha nem is lenne fekvőrendőr. A Fuchs Úr írja, ő írt.”

**Geiger Ferenc:** Felkéri Jegyző Asszonyt, hogy tartson névsorolvasást.

**dr. Veres Anikó:** Névsorolvasást tart.

**Geiger Ferenc:** Megköszöni a részvételt. Az ülést bezárja. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Kabinet a szokásos időpontban csütörtökön tartja ülését.

**K.m.f.**

**Geiger Ferenc**  
polgármester

**dr. Veres Anikó**  
jegyző