



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
J E G Y Z Ő J E

1239 Budapest, Grassalkovich út 162.

## KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ELŐTERJESZTÉS

### Javaslat

**a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló  
11/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítására**

<b>Előterjesztő:</b>	dr. Szabó Tibor jegyző
<b>Az előterjesztést készítette:</b>	Szalontainé Lázár Krisztina osztályvezető-helyettes Hatósági és Adóosztály
<b>Az előterjesztés előzetesen egyeztetve:</b>	-
<b>Az előterjesztést megtárgyalja:</b>	Jogi és Ügyrendi Bizottság Városfejlesztési, Rendészeti és Környezetvédelmi Bizottság
<b>Testületi ülés időpontja:</b>	2020. november 10.
<b>Ellenjegyzők:</b>	Vittmanné Gerencsér Judit osztályvezető-helyettes Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály
<b>Jogi szempontból ellenőrizte:</b>	

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

A fás szárú növények védelmét a 346/2008. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) foglaltak szabályozzák, azonban a magántulajdonban lévő ingatlanokon történő növények kivágásáról önálló jogszabály nem született, ezért a Képviselő-testület a környezetvédelemről szóló 1995. évi LIII. tv. felhatalmazása alapján 2018. évben úgy döntött, hogy e tárgykorben helyi rendeletet alkot.

A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 11/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet megalkotásakor a Képviselő-testület, mint jogalkotó vélelmezte, hogy az állampolgárok a fás szárú növények védelméről szóló helyi rendeletben foglaltakat önként teljesíteni fogják és a jogszabályokban foglalt kötelezettségek teljesítése során figyelemmel lesznek a környezetükben élőkre is.

Sajnos a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy az állampolgárok számos esetben nem tesznek eleget a Kormányrendeletben foglaltaknak sem, így nem végzik el a növényzet megfelelő kezelését (tápanyag- és víz utánpótlás, metszés, stb.) nem gondoskodnak a növényzet származékainak (ágak, virágzat, termés, levelek) összegyűjtéséről, amivel a közvetlen környezetre hatást gyakorolnak. A jegyző a Kormányrendelet 5. § (4) bekezdése szerint a használót kötelezheti a szükséges fenntartási és kezelési feladatok elvégzésére.

Más esetekben a lakosság a fapótlást, faültetést úgy valósítja meg, hogy az ültetés során nem veszi figyelembe a növényzet későbbi méretét, ezáltal a közvetlen lakókörnyezet (szomszédok) a telekhatárhoz túl közeli növénytelepítés miatt érdeksérelmet szenved.

Fentieken túlmenően azonban a legnagyobb problémát az okozza, hogy a rendelet megalkotásakor (vélelmezve az önkéntes teljesítést) nem került kimunkálásra azon szabályrendszer, melynek figyelembevételével azokat az állampolgárokat, akik a jogszabályokban foglaltaknak nem tesznek eleget, szankcionálni lehetne. A hivatali munka során számtalan olyan esettel találkozunk, amikor az állampolgárokat sajnos nem elég figyelmeztetni a jogszabályokban foglaltak betartására, annál fajsúlyosabb intézkedésre van szükség a kötelezettség teljesítése érdekében.

Kötelezettség nem teljesítése valósul meg pl. akkor, ha a helyi rendeletünk 6. § (7) bekezdésében felsorolt olyan növényzet eltávolítása történik meg, melyek engedély és pótlási kötelezettség nélkül kivághatóak, de a tulajdonost bejelentési kötelezettség terheli, és annak nem tesz eleget. Ezen kötelezettség nem teljesítése során a teljesítéshez elegendő enyhébb jogkövetkezmény alkalmazása.

Mind a Kormányrendelet, mind a helyi rendeletünk alapvetően a környezetvédelmet, a lakosság számára élhetőbb, egészségesebb, zöldebb környezet biztosítását, a fás szárú növények védelmét célozza. Ezért is fontos, hogy amikor növény eltávolítására kerül sor, ahhoz az ingatlan tulajdonosa a Hatóság engedélyét kérje vagy a növény eltávolítását bejelentse. Engedélyt kell kérni pl. abban az esetben, ha közműépítés, építkezés miatt útban van a növény, annak eltávolítása nélkül a szükséges munkálatokat nem lehet megvalósítani. Ilyen esetekben az eltávolított növény helyett újat kell ültetni, visszapótlási kötelezettséget írunk elő.

Sajnos sok esetben tapasztaljuk, hogy a lakosság vagy nem kér engedélyt, azaz a helyi rendeletünkben megfogalmazott illegális fakivágás történik, vagy ugyan az engedélyt megkéri, de a visszapótlási kötelezettségét nem teljesíti. Ezek már súlyosabb szabályszegésnek minősülnek, így a szankció alkalmazásál is súlyosabb jogkövetkezményt célszerű alkalmazni.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási szankció lehet:

- a) figyelmeztetés,
- b) közigazgatási bírság,
- c) elkobzás, illetőleg
- d) jogszabályban meghatározott egyéb szankció.

Ezen szankciók közül a jogszabályokban foglalt kötelezettségek nem teljesítése esetén a cselekmény súlyát figyelembe véve a figyelmeztetés és a közigazgatási bírság alkalmazását látjuk célszerűnek.

Tekintve, hogy eddig a helyi rendeletünk - mint jogszabály - bírság kiszabását nem tette lehetővé, a kötelezettség kikényszerítésére a Hatóságnak nem volt megfelelő eszköze.

A Törvény 3. § (1) bekezdése szerint *„Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve az eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról.”*

A bírság kiszabása során mérlegelni kell

- a jogsértéssel okozott hátrányt, a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket,
- az okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- az érintettek körének nagyságát,
- a magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- az elkövető együttműködő magatartását,
- az okozott jogsértés gazdasági súlyát.

A Törvény 3.§ (2) bekezdése szerint *„A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.”*

Fentiek figyelembe-vételével a jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolt rendelet-tervezet elfogadására teszek javaslatot a Tisztelt Képviselő-testület felé.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a alapján a Rendelet megalkotása várható következményeinek felmérése megtörtént, melynek megállapításai a jelen előterjesztés 3. mellékleteként csatolt „Hatásvizsgálati lap”-on kerülnek bemutatásra.

Az előterjesztést a Képviselő-testület döntési hatáskörben tárgyalja, a rendelet-tervezet elfogadása Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 50.§-a alapján minősített többséget igényel.

Budapest, 2020. október 22.

**Szalontainé Lázár Krisztina**  
osztályvezető-helyettes  
az előterjesztés készítője

**dr. Szabó Tibor**  
jegyző  
előterjesztő

Mellékletek:

- 1. Rendelet-tervezet
- 2. Rendelet-tükör
- 3. Hatásvizsgálati lap

**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének  
 ...../..... (.....) önkormányzati rendelete  
 a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló  
 11/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet módosításáról  
 (tervezet)**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46.§ (1) bekezdés c) pontjában, és 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 11/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. §-a a következő (1a) és (7a) bekezdésekkel egészül ki:

„(1a) Fapótlási kötelezettség teljesítése során a fát, illetve egyéb kisebb méretű növényt, dísz- és egyéb cserjét az adott faj tulajdonságait, jellemzőit is figyelembevéve a szomszédos ingatlan határától (telekhatártól) olyan távolságra kell ültetni, hogy a kifejlett fa, egyéb kisebb méretű növény, dísz- és egyéb cserje ne zavarja a szomszédos ingatlan használóját, de fa esetében legalább 2 méter, egyéb kisebb méretű növény, dísz- és egyéb cserje esetében pedig legalább 1 méter védőtávolságot biztosítani kell a telekhatártól.

(7a) A (7) bekezdéstől eltérően a (7) bekezdés a) és b) pontja szerinti fás szárú növények kivágásához is engedélyt kell kérni abban az esetben, ha a növényzet kivágása a talaj megcsúszásához vagy partfal sérüléséhez vezethet.”

2. § A Rendelet a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) Amennyiben a növény tulajdonosa a 4. §-ban, valamint a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt karbantartási, gondozási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, és ezzel a szomszédos ingatlan tulajdonosának kárt, illetve többletköltséget okoz, továbbá a növény kivágására kötelező határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, figyelmeztetésben részesíthető vagy közigazgatási bírsággal sújtható. E bekezdésben foglalt kötelezettségek megszegése miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében százezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében ötszázezer forint.

(2) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa engedély-, és pótlási kötelezettség nélkül kivágható növényt úgy vág ki, hogy a jegyző felé történő bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, figyelmeztetésben részesíthető vagy közigazgatási bírsággal sújtható. A bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében ötvenezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétszázezer forint.

(3) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa e rendeletben meghatározott engedély nélkül fakivágást hajt végre, közigazgatási bírsággal sújtható. Az engedély nélküli fakivágás esetén kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében kétszázezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétmillió forint.

- (4) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa a fás szárú növény kivágásához engedélyt kért és kapott, de az előírt visszapótlási kötelezettségének felszólítás ellenére sem tesz eleget, közigazgatási bírsággal sújtható. A fás szárú növények visszapótlási kötelezettségének elmulasztása miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében kétszázezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétmillió forint.
- (5) A bírság kiszabásánál figyelembe kell venni
- a. a kötelezettség elmulasztásának súlyát,
  - b. a kötelezettség elmulasztásának gyakoriságát,
  - c. bejelentés vagy az engedély nélkül kivágott fák egyedszámát, faját,
  - d. továbbá azt, hogy a fák szabálytalan kivágásával történt-e harmadik személy felé károkozás.”

#### Záró rendelkezés

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Bese Ferenc**  
polgármester

**dr. Szabó Tibor**  
jegyző

#### **Záradék:**

A rendelet-tervezet 2020. október .... napján az Önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján kifüggesztésre, az Önkormányzat hivatalos honlapján közzétételre került.

Budapest, 2020. október.....

A jegyző nevében eljáró:

Vittmanné Gerencsér Judit  
osztályvezető-helyettes  
Szervezési, Ügyviteli és Személyzeti Osztály

**Indokolás**  
**Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 11/2018. (III.23.)**  
**önkormányzati rendelet**  
**módosításáról szóló**  
**...../..... (.....) számú rendelethez**

**Általános indokolás**

A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 11/2018. (III.23.) önkormányzati rendelet megalkotását és gyakorlati alkalmazását követően merültek fel olyan körülmények, melyek miatt szükségessé vált a rendelet módosítása.

A rendelet módosításával az Önkormányzatnak az a célja, hogy az illetékességi területén, Budapest XXIII. kerületében élők részére élhetőbb, zöldebb, egészségesebb környezetet alakítson ki, ehhez a már hatályban lévő önkormányzati rendeletben foglaltakat a lakossággal betartassa. A rendelet módosításától a település színvonalasabb külső megjelenése is várható.

**Részletes indokolás**

**Az 1.§-hoz**

Gyakorlati tapasztalatok sajnálatos módon azt mutatják, hogy a lakosság a jogszabályok betartása esetén nincs figyelemmel mások tulajdonára, csupán önös érdekeit nézve hajtja végre a fapótlási kötelezettségét, vagy vágja ki olyan növényzetét, melyhez ugyan engedélyt kérni nem kell, de azzal súlyos környezeti vagy vagyoni károkat okozhat.

Ezt megakadályozandó született meg azon szabályozás, hogy fapótlási kötelezettség teljesítése során a szomszédos ingatlanoktól mely távolság betartása szükséges, valamint az, hogy csúszás-, vagy omlásveszélyes területekről a növényzet kizárólag engedéllyel távolítható el.

**A 2.§-hoz**

A rendelet megalkotásakor a jogalkotó vélelmezte, hogy az állampolgárok a fás szárú növények védelméről szóló helyi rendeletben foglaltakat önként fogják teljesíteni. Sajnos a gyakorlati tapasztalatok nem ezt mutatják, ezért szükséges a kötelezettség kikényszerítését célzó szankciókat kilátásba helyezni, az egyes kötelezettségek nem teljesítése során kiszabható közigazgatási bírság felső határát meghatározni.

**A 3.§-hoz**

A módosító rendelet hatályba lépésének, majd hatályvesztésének időpontját határozza meg.

## SEGÉDLET

**a „Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló  
11/2018.(III.23.) önkormányzati rendelet módosítására”  
című előterjesztéshez  
(Rendelet-tükör)**

Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2018. (III.23.) számú rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról	
Hatályos szöveg	Tervezett módosítás utáni (új) szöveg
	<b>6.§</b>  (1/a) Fapótlási kötelezettség teljesítése során a fát, illetve egyéb kisebb méretű növényt, dísz- és egyéb cserjét az adott faj tulajdonságait, jellemzőit is figyelembevéve a szomszédos ingatlan határától (telekhatártól) olyan távolságra kell ültetni, hogy a kifejlett fa, egyéb kisebb méretű növény, dísz- és egyéb cserje ne zavarja a szomszédos ingatlan használóját, de fa esetében legalább 2 méter, egyéb kisebb méretű növény, dísz- és egyéb cserje esetében pedig legalább 1 méter védőtávolságot biztosítani kell a telekhatártól. (7/a) A (7) bekezdéstől eltérően a (7) bekezdés a) és b) pontja szerinti fás szárú növények kivágásához is engedélyt kell kérni abban az esetben, ha a növényzet kivágása a talaj megcsúszásához vagy partfal sérüléséhez vezethet.
	<b>8/A. §</b>  (1) Amennyiben a növény tulajdonosa a 4. §-ban, valamint a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt karbantartási, gondozási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, és ezzel a szomszédos ingatlan tulajdonosának kárt, illetve többletköltséget okoz, továbbá a növény kivágására kötelező határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, figyelmeztetésben részesíthető vagy közigazgatási bírsággal sújtható. E bekezdésben foglalt kötelezettségek megszegése miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében százezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében ötszázezer forint.

- (2) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa engedély-, és pótlási kötelezettség nélkül kivágható növényt úgy vág ki, hogy a jegyző felé történő bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, figyelmeztetésben részesíthető vagy közigazgatási bírsággal sújtható. A bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében ötvenezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétszázezer forint.
- (3) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa e rendeletben meghatározott engedély nélkül fakivágást hajt végre, közigazgatási bírsággal sújtható. Az engedély nélküli fakivágás esetén kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében kétszázezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétmillió forint.
- (4) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa a fás szárú növény kivágásához engedélyt kért és kapott, de az előírt visszapótlási kötelezettségének felszólítás ellenére sem tesz eleget, közigazgatási bírsággal sújtható. A fás szárú növények visszapótlási kötelezettségének elmulasztása miatt kiszabható közigazgatási bírság felső határa természetes személy esetében kétszázezer forint, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kétmillió forint.
- (5) A bírság kiszabásánál figyelembe kell venni
- a. a kötelezettség elmulasztásának súlyát,
  - b. a kötelezettség elmulasztásának gyakoriságát,
  - c. bejelentés vagy az engedély nélkül kivágott fák egyedszámát, fajtát,
  - d. továbbá azt, hogy a fák szabálytalan kivágásával történt-e harmadik személy felé károkozás.



## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján

<b>A tervezett jogszabály várható következményei:</b>	
<b>Társadalmi hatásai:</b>	A Rendelet módosításának társadalmi hatásai a XXIII. kerületben élők egészségesebb, zöldebb környezetének megtartásában, a lakosság életminőségének javulásában nyilvánulhatnak meg.
<b>Gazdasági hatásai:</b>	A rendelet megalkotásának számottevő gazdasági hatása nincs.
<b>Költségvetési hatásai:</b>	A rendelet módosítása a költségvetésre számottevően nem hat ki, a kiszabott bírságokból befolyó bevétel kisebb emelkedése történhet meg
<b>Környezeti következmények:</b>	A Rendelet módosítása számottevő környezeti hatást nem von maga után, fiatalabb növényekből álló, zöldebb lakókörnyezetet eredményezhet
<b>Egészségügyi következmények:</b>	A Rendelet módosítása egészségesebb lakókörnyezet kialakulásához vezethet
<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:</b>	Az elfogadásra kerülő rendelet-módosítástól adminisztratív teher változása nem várható.
<b>A jogszabály megalkotásának szükségessége:</b>	A rendelet módosítása abból a célból szükséges, hogy a jogszabályokban foglalt kötelezettségét a lakosság betartsa
<b>A jogalkotás elmaradásának várható következményei:</b>	A jogalkotás esetleges elmaradásának jogi következménye nincs.
<b>A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:</b>	A Rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak.